

**Председателю Центрального Банка
Российской Федерации
Э.С.Набиуллиной**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна !

Банк России при составлении нормативных документов, регламентирующих работу банков, руководствуется международными стандартами, которые предполагают приоритет экономического смысла над формой. Территориальные учреждения Банка России - наоборот, при проведении проверок часто игнорируют экономический смысл и содержание операций, настаивая на оценке исключительно по формальным критериям. Такой подход приводит к неоправданному завышению резервов на возможные потери по ссудам.

В соответствии с п. 3.7.2.1. и 3.7.3.3. Положения № 254-П, банк должен признавать качество обслуживания долга по ссуде, по которой было погашение основного долга или процентов за счет кредитных средств, не лучше, чем среднее. При этом не учитывается фактор существенности и систематического характера платежей, произведенных за счет кредитных средств. Если хороший заемщик допустил разовую уплату процентов за счет кредитных средств, банк вынужден создавать по такой ссуде повышенный резерв на протяжении всего срока действия кредитного договора, даже если все остальные платежи заемщик осуществлял за счет полученной выручки. С точки зрения экономического смысла было бы правильно предусмотреть возможность «реабилитации» таких ссуд, например, если сумма погашения за счет кредитных средств была незначительной или если с момента оплаты кредитными средствами прошло 180 дней, на протяжении которых заемщик своевременно и в полном объеме выполнял обязательства по кредиту за счет поступлений от основной деятельности

Некоторые критерии Положения № 254-П очевидно негативно сказываются на объемах кредитования предприятий. Например, Банк России ввел понятие «реальности деятельности», которое в том числе предусматривает, что оплата со стороны потребителей (покупателей) осуществляется ими не за счет систематического и существенного использования денежных средств, предоставленных им кредитной организацией – кредитором. Но при этом в современной экономике потребление стимулируется именно кредитованием, а значит, многие виды продукции приобретаются конечными покупателями как раз в кредит. Плюс, многие предприятия пользуются кредитами на оборотные средства, то есть – на закуп товара или сырья.

Получается, что банк, выдавая кредит производственному или торговому предприятию, никак не может доказать, что продукция этого предприятия покупается не в кредит. Более того, можно уверенно говорить, что продукция точно будет покупаться

частично за счет кредитных средств. Конечно, в пункте говорится о кредитах, выданных этим же банком, но если банк крупный, то у него много заемщиков, между которыми существуют хозяйственные связи, и много заемщиков - физических лиц, которые покупают на кредитные средства товары у предприятий - заемщиков того же банка. Кроме того, это существенно увеличит объемы работы банка по установлению таких факторов, что повлечет за собой удорожание кредитов.

Согласно Положения № 254-П, любое предприятие, покупатели которого пользуются кредитными средствами, не осуществляет реальной деятельности. Это противоречит современным экономическим реалиям, и если территориальные учреждения будут формально подходить к использованию критериев (как они и делают), то это может повлечь досоздание резервов практически по всем заемщикам до 50%. В таких условиях банкам вообще нет смысла выдавать кредиты.

В соответствии с Письмом Банка России № 43-Т от 04.04.2011г. «О некоторых вопросах оценки качества ссуд» в рамках определения сомнительного характера деятельности заемщиков при осуществлении надзора за деятельностью банков территориальным учреждениям Банка России рекомендуется уделять внимание работе кредитных организаций с заемщиками, проводимой ими оценке обеспечения с учетом рекомендаций, указанных в письме № 43-Т. При этом исходить из того, что неприменение банками настоящих рекомендаций не является нарушением и не влечет применения мер принуждения. Однако, проверяющие при выявлении данных фактов делают выводы о наличии в деятельности банка нарушений (недосоздание резервов), приводящих к ухудшению финансового состояния.

Большой проблемой для банков является банкротство должников – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, поскольку в подавляющем большинстве случаев удовлетворение требований кредиторов в полном объеме за счет имущества банкротов не происходит. Недобросовестные должники активно используют процедуру банкротства как узаконенный способ не платить по долгам, в том числе создавая фиктивные задолженности, тем более что фиктивное либо преднамеренное банкротство как уголовное преступление трудно доказуемо. В соответствии с ФЗ «О банкротстве», производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее **ста тысяч** рублей, к должнику - гражданину - не менее **десяти тысяч** рублей.

Данные суммы (установленные в 2002 году), значительно отстали от жизни и не соответствуют экономической ситуации в стране.

Если при выдаче кредита банк видит, что к заемщику предъявлен иск в суде о взыскании более 100.000 рублей, то это уже потенциальный риск банкротства, хотя суммы порядка 100.000 рублей для юридических лиц и большого количества ИП – достаточно мелкие, и даже в Арбитражный Процессуальный Кодекс внесены изменения, позволяющие рассматривать такие дела в упрощенном порядке.

Назрела необходимость увеличения суммы задолженности, при наличии которой лицо может быть объявлено банкротом, как минимум до одного миллиона рублей.

Предлагаем Банку России инициировать и поддержать увеличение минимальной суммы задолженности, при наличии которой юридическое лицо может быть объявлено банкротом, как минимум до одного миллиона рублей.

С уважением,

Президент Ассоциации «Россия»,

А.Г. Аксаков