



В целях правильного и единообразного применения арбитражными судами внесенных Федеральным законом от 30.12.2008г №296-ФЗ изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум ВАС РФ подготовил постановление №60 от 23.06.2009.

Основные тезисы Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» сводятся к следующему:

1. Денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения, не являются текущими ни в какой процедуре. Если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения новой редакции Закона о требованиях, подлежащих включению в реестр.
2. Несмотря на то, что новая редакция Закона предоставила кредиторам по текущим платежам право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, такие кредиторы не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве (пункты 2 и 3 статьи 5 Закона).
3. Отсутствие доказательства предъявления кредитором по денежному обязательству исполнительного документа к исполнению в службу судебных приставов при подаче заявления о признании должника банкротом не может служить основанием для оставления заявления без движения и возвращения такого заявления. Однако для возбуждения производства по делу о банкротстве на основании требования, подтвержденного решением третейского суда, кредиторю необходимо приложить вступившее в законную силу определение арбитражного суда или суда общей юрисдикции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. Данное правило не распространяется на порядок предъявления требований в деле о банкротстве в соответствии со статьями 71 и 100 Закона (установление размера требований кредиторов). В этом случае для требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.
4. Судам при проверке соблюдения порядка подачи уполномоченным органом заявлений о признании должника банкротом, а также срока, по истечении которого допускается обращение с заявлением о признании должника банкротом, надлежит в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона 296-ФЗ руководствоваться нормами Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 N 257.
5. Право на участие в собрании кредиторов с правом голоса возникает у кредитора с момента вынесения определения о включении его требования в реестр, а не с момента фактического включения его требования в реестр арбитражным управляющим или реестродержателем (пункт 6 статьи 16 Закона).
6. В связи с тем, что пункт 3 статьи 15 Закона, регулировавший специальный порядок проведения повторного собрания кредиторов по

вопросам, предусмотренным пунктом 2 статьи 15 Закона, утратил силу, судам следует принимать во внимание, что решения по указанным вопросам на проводимом на основании пункта 4 статьи 12 Закона повторном собрании кредиторов принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов.

7. Шестимесячный срок на обжалование решения собрания кредиторов является пресекательным и не подлежит восстановлению. Двадцатидневный срок, являющийся сокращенным сроком исковой давности, может быть восстановлен судом в пределах упомянутого шестимесячного срока по правилам статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в том числе, если заявление подано юридическим лицом.
8. Новая редакция Закона относит отнесение к подведомственности арбитражных судов арбитражных судов ряда споров, в частности споров, связанных с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, его отношениями с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.
9. Арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами. Пункт 5 статьи 20.3 Закона лишь ограничивает арбитражного управляющего в возможности передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему Законом как специальному участнику процедур банкротства. К числу полномочий, которые не могут быть переданы третьим лицам, относятся, например, принятие решений об утверждении и подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 Закона, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и т.д.
10. В случае отмены судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего, а также отмена или признание недействительным решения об исключении арбитражного управляющего из саморегулируемой организации, которое послужило основанием для его отстранения, отсутствует запрет на выбор собранием кредиторов указанного арбитражного управляющего и утверждение его судом, если к этому моменту еще не был утвержден новый арбитражный управляющий.
11. При выходе арбитражного управляющего из саморегулируемой организации он подлежит освобождению, а не отстранению от исполнения возложенных на него обязанностей.
12. Суд вправе снизить сумму процентов по вознаграждению и размер лимита расходов, исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица, при условии, если оно докажет, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности. Если баланс должника на установленную отчетную дату отсутствует по причине того, что должник применял упрощенную систему налогообложения либо не составлял бухгалтерской отчетности, то для определения балансовой стоимости активов должника на основании пункта 3 статьи 50 Закона может быть назначена экспертиза.

ООО «Юридическая группа «Линия права» публикует еженедельный обзор основных изменений российского законодательства и судебной практики, в том числе в области гражданского права, регулирования финансовых рынков, предпринимательского права, налогового законодательства. Просим учесть, что целью обзора не является предоставление комплексного анализа законодательства, и что ООО «Юридическая группа «Линия права» не несет ответственности за любые убытки, которые могут возникнуть при использовании содержащихся в обзоре информации и комментариев.



13. Увеличение размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражному управляющему судом возможно лишь при доказанности наличия у должника средств, достаточных для выплаты повышенной суммы вознаграждения. Устанавливаемое собранием кредиторов дополнительное вознаграждение арбитражного управляющего не подлежит утверждению судом и выплачивается в соответствии с решением собрания кредиторов. Такое вознаграждение в случае его невыплаты может быть взыскано судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего в порядке, установленном статьей 60 Закона, с выдачей исполнительного листа.
14. Судам при применении пунктов 8 и 9 статьи 42 Закона необходимо учитывать, что при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом они рассматриваются арбитражным судом в порядке их поступления в суд. Суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, которое будет признано обоснованным первым, или временного управляющего, кандидатура которого представлена саморегулируемой организацией, указанной в таком заявлении. Если после оставления заявления о признании должника банкротом без движения поступает заявление о признании должника банкротом от другого лица, суд в определении о принятии второго заявления указывает, что дата рассмотрения его обоснованности будет определена после решения вопроса о принятии первого заявления.
15. При введении наблюдения на основании заявления, оставившегося без движения, предусмотренный статьей 51 Закона срок рассмотрения дела о банкротстве исчисляется со дня вынесения судом определения о принятии такого заявления.
16. До определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) подлежат направлению временным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона).
17. Статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие процессуальные права, необходимые для реализации права на заявление возражений относительно требований кредиторов, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.
18. Новой редакцией Закона введена процедура, допускающая погашение задолженности должника по обязательным платежам учредителями должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия или третьим лицом (статьи 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона). В случае исполнения обязанности по уплате обязательных платежей иным лицом за должника, надлежащим доказательством погашения задолженности должника по обязательным платежам являются документы, подтверждающие поступление денежных средств в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды.
19. Арбитражный управляющий обязан сообщать по требованию лиц, желающих заявить свои требования, примерную сумму расходов на уведомление кредиторов о предъявлении требований и реквизиты банковского счета арбитражного управляющего, необходимые для оплаты этих расходов (в порядке ст. 100 Закона). Если кредитор, предъявивший требование на основании статьи 100 Закона, не приложил к нему доказательства перечисления на соответствующий счет суммы, необходимой для возмещения расходов арбитражного управляющего на уведомление кредиторов и сообщенной ему арбитражным управляющим, суд применительно к статье 128 АПК РФ оставляет это требование без движения. При непредставлении кредитором указанных доказательств в предусмотренный определением срок суд на основании пункта 5.1 статьи 100 Закона возвращает предъявленное требование.
20. При использовании такого способа как удовлетворение требований кредиторов учредителями должника, собственником имущества должника или третьим лицом как перечисление денежных средств в депозит нотариуса следует учитывать, что в силу специального регулирования, установленного Законом о банкротстве, все денежные средства подлежат перечислению в депозит нотариуса по месту нахождения должника.
21. Применяя абзац второй пункта 9 статьи 113 Закона, в силу которого арбитражный управляющий обязан удовлетворить требования кредиторов в соответствии с определением об удовлетворении заявления о намерении в течение трех рабочих дней с даты поступления от заявителя денежных средств на специальный банковский счет должника, судам необходимо иметь в виду, что арбитражный управляющий вправе приступить к перечислению денежных средств кредиторам только после поступления на специальный банковский счет суммы, достаточной для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.
22. Проценты на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа (начисляемые в соответствии с пунктом 2.1 статьи 126 Закона) не являются текущими платежами. Поскольку эти проценты начисляются при расчетах с кредиторами непосредственно арбитражным управляющим, судебный акт об их начислении не выносится и в реестр требований кредиторов они не включаются.
23. Пунктом 2 статьи 134 Закона установлена специальная очередность удовлетворения в конкурсном производстве требований кредиторов по текущим платежам, в связи с чем, статья 855 ГК РФ, определяющая очередность списания денежных средств со счета при их недостаточности для удовлетворения всех предъявленных к счету требований, к этим отношениям не применяется. При применении названной нормы судам необходимо иметь в виду, что она подлежит применению также и в иных процедурах банкротства при недостаточности имеющихся у должника денежных средств для удовлетворения всех требований по текущим платежам. Контроль за соблюдением предусмотренной статьей 134 Закона очередности при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании данных, имеющихся в расчетном документе.
24. В силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 149 Закона обжалование определения суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения. Приостановление происходит непосредственно в силу прямого указания Закона и не требует заявления ходатайства об этом. На такое приостановление суд указывает в определении о принятии жалобы на определение о завершении конкурсного производства, которое он также направляет в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

28 августа 2009г

Материал подготовили юристы судебной группы юридической фирмы «Линия права».

За дополнительной информацией обращайтесь в юридическую фирму «Линия права»: 123100, г. Москва, Пресненская наб., д.8, стр.1, ОЦ МФК «Город Столиц» ММДЦ "Москва-Сити", 7 этаж, тел (495) 664-28-90, факс (495) 664-28-91

review@lp.ru