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Уважаемый **Антон Александрович**!

В Ассоциацию региональных банков России и Ассоциацию участников вексельного рынка обращаются финансовые организации, обеспокоенные складывающейся на вексельном рынке ситуацией и формирующейся судебной практикой по вексельным спорам. В результате злоупотребления со стороны недобросовестных участников рынка абстрактными качествами вексельного обязательства создается угроза финансовой устойчивости банковской системы, имущественным интересам широкого круга лиц, приобретающих векселя, а также имущественным интересам лиц, поименованных в таких векселях в качестве кого-либо из подписантов. Кроме того, вследствие появления в обороте большого числа поддельных векселей страдает деловая репутация лиц, поименованных в таких векселях, затрудняется использование этого инструмента в легальных программах заимствований и в расчетах.

Анализ арбитражной практики показывает, что в подавляющем большинстве хозяйственных споров, связанных с неплатежами по векселям, организация -ответчик, к которой предъявляется вексельный иск о взыскании вексельного долга, оспаривает либо наличие полномочий на подписание векселя у представителя этой организации, либо принадлежность подписи этому представителю. Тем самым она пытается опровергнуть сам факт выдачи векселя от своего имени.

Полагаем, что названные явления объясняются тем, что под видом векселей известных лиц (названных в векселе векселедателей, акцептантов, авалистов, индоссантов) обязывались лица либо не установленные, либо действующие с превышением полномочий. Поступление в оборот таких векселей фактически не контролируется государством.

По мнению Ассоциаций, неконтролируемое наводнение рынка поддельными (подложными) векселями стало возможным благодаря тому, что факт выдачи векселя или принятия на себя вексельного обязательства не подлежит публичному удостоверению в какой бы то ни было форме:

* Официальной системы отношений по раскрытию информации о фактах выдачи векселей законом не предусмотрено,
* сведения о том, как должна выглядеть настоящая подпись лица, уполномоченного обязываться по векселю, по понятным причинам не могут быть публично доступными,
* нотариальное удостоверение подписи на векселе не предусмотрено законодательством о нотариате как нотариальное действие,
* возможности публичного удостоверения фактов в рамках саморегулирования рынка ограничены, поскольку участие в СРО не является обязательным для участников вексельного рынка.
* Закон не формализует такую правовую категорию, как «подпись»

Кроме того, закон не ограничивает нахождение в обороте нескольких векселей с полностью идентичным содержанием реквизитов, т.е. закон не обеспечивает уникальную индивидуализацию для каждого выпущенного в оборот векселя. Способность же обязываться по векселям закреплена, для граждан, в силу Закона «О переводном и простом векселе».

Все это открывает возможности для наводнения рынка поддельными (подложными) векселями, которые могут быть представлены как полностью вымышленными ценными бумагами (выданными от имени несуществующих лиц и подписанных не установленными лицами), так и векселями, изготовленными с подражанием внешним признакам уже имеющихся в обороте векселей известных эмитентов.

 Вексельное обязательство обладает рядом специфических качеств:

* формализмом,
* безусловным характером исполнения,
* материальной абстрактностью (независимость действительности векселя от действительности или от наличия сделки, лежащей в основании его выдачи),
* процессуальной абстрактностью, (когда существование вексельного обязательства предполагается постольку, поскольку есть сам вексель, а отказ от исполнения обязательства, удостоверенного векселем, со ссылкой на отсутствие основания обязательства не допускается),
* публичной достоверностью, в силу которой вексельный должник ограничен в возражениях, которые он может выдвигать против требований об оплате векселя.

Указанная совокупность качеств вексельного обязательства создает ряд юридических презумпций и, прежде всего, предположение существования и действительности вексельного обязательства. Поскольку закон не закрепляет источников информации о фактах выдачи векселей (публичное удостоверение указанных фактов не предусмотрено законом), а также ввиду прямых указаний ст. 1 ГК РФ, неинформированный о факте выдачи приобретатель векселя предполагается добросовестным приобретателем. Тем самым устанавливается презумпция добросовестности при приобретении векселя.

Предположение о наличии полномочий на выдачу векселей у представителя организации, действующего по уставу, возникает из Закона «О переводном и простом векселе», равно как и для граждан.

В силу качеств абстрактности векселя, в правоприменительной практике фактически сложилось еще три презумпции:

* предположение о принадлежности подписи лицу, поименованному (названному) в векселе в качестве подписанта,
* предположение о дате подписания векселя (о том, что подпись составителя векселя была поставлена в день, указанный в реквизите «дата составления»),
* предположение о том, что уполномоченное от имени организации лицо, при подписании векселя действовало в интересе именно представляемой организации, а не в своем личном интересе.

Последние три презумпции, которые сложились в правоприменительной практике, представляются весьма опасными в условиях, когда факты выдачи векселей не поставлены под публичный контроль. Такое положение дел создает серьезную угрозу для граждан и организаций ввиду складывающегося распределения обязанностей доказывания в вексельном иске.

Презумпция действительности вексельного обязательства, по нашему мнению, не означает презумпции принадлежности подписи лицу, указанному в векселе в качестве векселедателя, а сам по себе факт наличия полномочий у представителя организации не доказывает, что представитель поставил на векселе подпись в интересах организации, а не в своем личном интересе.

Указанные предположения не могут делаться **только** на основании текста векселя. Наименование векселедателя, содержащееся в векселе, или наименование должности подписанта не являются реквизитом векселя и сами по себе не могут быть положены в основу предположения о принадлежности подписи или предположения о действиях лица в интересе организации. Факт наличия полномочий сам по себе не означает, что вексель подписан в интересах представляемого лица, поскольку вексельная сделка абстрактна.

Указанными презумпциями может воспользоваться неинформированный приобретатель векселя либо злоупотребить информированный недобросовестный приобретатель. Безусловное применение указанных предположений может привести к неоправданному возложению на лицо, поименованное в векселе, обязанностей по совершению соответствующих процессуальных действий (и в частности – обязанностей по представления доказательств, необходимых для опровержения названных предположений).

Так, например, в случае, когда неустановленное лицо неправомерно подписало вексель от имени другого (известного) лица, назвав последнее в векселе в качестве векселедателя или акцептанта, неинформированный приобретатель такого векселя не в состоянии достоверно проверить факт выдачи векселя этим известным лицом. При попытке получить платеж по такому векселю последует отказ. Однако, в случае обращения держателя векселя в суд с иском к названному в векселе известному лицу последнее принуждено будет опровергать в суде:

* либо презумпцию добросовестного приобретения,
* либо презумпцию факта принятия на себя вексельного обязательства (оспаривая принадлежность подписи, наличие полномочий, дату подписания, или доказывая, что подписант действовал в личном интересе, а не в интересе представляемого).

Другие варианты отсутствуют.

 Сложность ситуации состоит в том, что вывод о принадлежности подписи делается на основании заключения почерковедческой экспертизы. «Судьба» лица, к которому предъявлен вексельный иск, и основывающего свои возражения несобственноручностью подписи, целиком и полностью зависит от того, что скажет эксперт. Вероятный вывод экспертизы в сложившейся практике сохраняет презумпцию о принадлежности подписи ответчику, если не представлено иных доказательств несобственноручности подписи.

В случае обоснования позиции ответчика отсутствием вексельной правосубъектности именно ответчик обязан представить доказательства такого отсутствия. Для ответчиков - граждан это может быть только факт недееспособности гражданина по состоянию здоровья, поскольку способность лично обязываться по векселям закреплена законом. Даже доказанный криминальный умысел подписанта не делает вексельную подпись гражданина недействительной. Добросовестные граждане оказались плохо защищены от злоумышленного предъявления к ним векселей, будто бы составленных (выданных) от их имени. Организации также рискуют столкнуться с мошенническими атаками, построенными на злоупотреблении процессуальными преимуществами, свойственными вексельному обязательству. При этом наделение лица, действующего по доверенности, полномочиями на выдачу векселей создает угрозу экономической безопасности организации даже после отзыва доверенности и увольнения представителя, поскольку нельзя исключить, что этот подписант впоследствии поставит свои подписи на вымышленных векселях, в которых будет указана дата составления, соответствующая периоду, когда он эти полномочия еще имел. Пока не доказано обратное, будет предполагаться, что подпись проставлена именно в дату составления, указанную в векселе. Известно, что на современном уровне технического развития, возможности технической экспертизы, определяющей абсолютную давность изготовления текста (подписи), весьма ограничены.

Полагаем, что отсутствие институтов публичного удостоверения фактов выдачи векселей добросовестными участниками рынка является существенным обстоятельством в регулировании оборота публично-достоверных абстрактных документарных ценных бумаг, что должно быть учтено в правоприменительной практике при распределении обязанностей доказывания в вексельном иске.

При рассмотрении споров о взыскании по векселям необходимо исследовать все обстоятельства выдачи векселя, с тем чтобы исключить необоснованные предположения о наличии вексельных обязательств у лица, названного в векселе в качестве векселедателя, и тем самым оградить добросовестных участников рынка и кредитные организации от убытков, связанных с мошенническими действиями.
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