



09.02.2010 № 02/04

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю Комитета ГД

по финансовому рынку

**В.М.РЕЗНИКУ,**

Председателю Комитета ГД

по конституционному законодательству и

государственному строительству

**В.Н.ПЛИГИНУ,**

Первому заместителю председателя Комитета ГД

по безопасности

**М.И.ГРИШАНКОВУ**

08 февраля 2010 года

[Касательно 152-ФЗ «О персональных данных»]

Уважаемые коллеги,

Серьезное беспокойство экспертов Ассоциации региональных банков России до сих пор вызывает федеральный закон 152-ФЗ «О персональных данных», вступивший в силу в январе 2007 года. Несмотря на большую законотворческую работу по совершенствованию норм этого закона, многочисленные общественные обсуждения и дискуссии, прошедшие в октябре 2009 года парламентские слушания, Закон характеризуется рядом системных недостатков, исправление которых без кардинального пересмотра норм Закона, на наш взгляд, невозможно.

Мы хотели бы, прежде всего, обратить Ваше внимание на следующие его недостатки:

- 1. Закон расширительно трактует и усиливает требования по защите интересов субъектов персональных данных (ПД) в сопоставлении с нормами и требованиями Конвенции, других аналогичных документов, изданных органами ЕС (директивы ЕС). В то же время, Закон не использует предоставленные Конвенцией возможности смягчения отдельных требований на национальном уровне.**

Так, обсуждаемый Закон, на наш взгляд, не отвечает принципу соразмерности степени ответственности оператора величине возможного ущерба, в то время как в нормативных документах ЕС данный принцип является главенствующим. Закон не учитывает специфики обработки ПД в различных областях бизнеса и содержит требования, равно применимые ко всем сферам и областям бизнеса, независимо от особенностей бизнес-процессов. Отметим, что в странах ЕС используется специальное регулирование для отдельных областей бизнеса путем издания Директив - это позволяет избежать появления проблем и невыполнимых требований, как это бывает в случае недифференцированного регулирования.

- 2. По указанным причинам Закон имеет многочисленные перекосы положений и норм в сторону защиты прав субъекта персональных данных (например, формулируются требования немедленно уничтожить персональные данные субъекта в случае их неактуальности, на оператора возлагается ответственность за корректность, достаточность персональных данных и др.). При этом многочисленные требования, защищающие права субъекта, на самом деле декларативны и труднореализуемы на практике.**

Остановлюсь подробно только на одной процедуре – на процедуре уничтожения данных. Очевидно, что данная процедура – нештатная и требует всякий раз ручного вмешательства. При любом ручном вмешательстве возможны ошибки и нормы регламента выполнения подобных работ всегда предусматривают сохранение резервных копий баз данных – на случай ошибки. Иными словами, любое нештатное уничтожение ПД приводит к необходимости обязательного резервирования всей системы и копирования (сохранения) ее состояния в памяти ЭВМ. Если же данные удаляются полностью из памяти ЭВМ без возможности восстановления, то этим возможно внесение неконтролируемых ошибок с фатальными последствиями. Малопонятны специалистам и многие другие аналогичные положения. Еще яркий пример - возникшая согласно Закону ответственность оператора за корректность и/или достаточность

персональных данных - до сих пор это было обязанностью субъекта персональных данных. Теперь же операторы должны каким-то образом

обеспечить регулярную актуализацию данных, нам непонятно как это сделать без участия самого субъекта ПД.

**3. Перечисленные эти и другие системные недостатки Закона порождают ряд серьезных негативных последствий для бизнеса, в том числе:**

- снижение его операционной эффективности и технологичности;
- снижение эффекта от реализуемых антикризисных мер и замедление развития страны;
- риски появления новых возможностей мошенничества субъектов ПД;
- необходимость отвлечения значительных ресурсов на реализацию мер по выполнению требований Закона;
- проблемы при внедрении новых прогрессивных технологий;
- риски вмешательства субъектов ПД в текущую деятельность операторов.

**4. Необходимость осуществления мероприятий по выполнению требований Закона возникает у всех без исключения организаций России, поэтому в масштабах страны исполнение Закона в существующей редакции может иметь как значительное отрицательное влияние на развитие национальной экономики, так и может затруднить выход России из кризиса. В частности, исполнение некоторых положений Закона, написанных в духе прошлого тысячелетия и основанных на таких понятиях, как "письменное согласие", может затормозить и даже полностью заблокировать внедрение современных коммуникационных технологий, необходимых для построения эффективной низкочередной экономики, ослабить интеграцию Российского бизнеса в мировое бизнес-сообщество, снизить инвестиционную привлекательность страны, усилить ее технологическое отставание.**

**Оценивая Закон в целом, следует заметить, что вместо решения проблемы по защите прав субъектов ПД, Закон ухудшает условия существования и развития бизнеса в России, усложняет решение задач вывода страны из кризиса, модернизации ее экономики, ослабляет позиции России по отношению к другим странам. Слабоформализованные и трудно реализуемые на практике положения Закона могут способствовать возникновению коррупции.**

Существенная переработка Закона отвечает национальным интересам России, считаю необходимым радикально переработать Закон, руководствуясь следующими принципами:

- исключить из Закона все положения, "усиливающие" Закон по отношению к аналогичным нормативным документам, принятым в Европейских странах;
- соблюдать принцип приоритета национальных интересов России, в том числе, в части создания стимулов для развития экономики. Последнее означает целесообразность временного "смягчения" требований Закона, отрицательно влияющих на эффективность бизнеса и развитие новых технологий;
- принять на некоторое время редакции Закона, отдельные пункты и статьи, которые вводят более мягкое регулирование по сравнению с аналогичными нормами в других странах;
- соблюдать баланс прав субъектов и операторов ПД при определении меры ответственности операторов за реальные последствия нарушения прав субъектов ПД;
- создать безусловную возможность выполнения требований и норм закона всеми категориями операторов;
- закон должен учитывать возможное негативное влияние мероприятий по защите ПД на эффективное функционирование бизнеса;
- в случаях, когда это возможно, следует реализовывать принцип передачи полномочий по установлению требований по защите ПД на уровень отраслевых Регуляторов. Как пример продвижения в этом важном для банков направлении укажем возможную передачу порядка защиты ПД банками в руки Банка России. Эксперты ЦБ РФ хорошо знают практику работы банков, специфику их деятельности, а существующие требования по защите информации, разработанные ЦБ РФ и принятые к исполнению всеми банками, практически полностью решают задачу защиты ПД.

Конкретно, предлагается внесение в Закон следующих поправок (примеры статей/пунктов приведены в скобках):

- исключить из Закона положения, устанавливающие детальные требования к порядку и средствам защиты ПД (с5п1, с14п4);

- исключить из Закона трудновыполнимые или невыполнимые требования и требования, отрицательно влияющие на операционную эффективность, развитие бизнеса и новых технологий (с1п1, с2п1, с5п2, с7п1, с16п1, с9п4, с18п3, с21п3, с21п4)
- исключить из Закона положения, вводящие избыточные права субъектов ПД (с14п1, с14п4, с20п1, с20п3, с21п1, с21п5)
- исключить из Закона положения, относящиеся к получению согласия субъекта на обработку ПД (с6п1, с9п4, с9п4)
- ограничить Закон только автоматизированной обработкой ПД в электронном виде (с2).

С глубоким уважением



Президент  
Ассоциации региональных банков России  
А.Г.Аксаков