

Список вопросов и предложений к встрече руководителей коммерческих банков с руководителями Банка России и его департаментов 4 февраля -5 февраля 2010 года в ОПК «БОР»

1. Порядок формирования собственных средств (капитала) банка.

Какой политики собирается придерживаться Банк России в отношении требований к капиталу банков? Будет ли увеличено требование к минимальному капиталу? Коснется ли оно уже открытых банков? Какие меры планирует предпринять Банк России по дальнейшему увеличению капитализации банков?

2. Предлагается:

2.1 включить в состав источников дополнительного капитала суммы субординированных кредитов (депозитов, займов, облигационных займов) в размере, не превышающем 100% от величины основного капитала, а не 50% как в настоящее время;

2.2 предусмотреть право банка включать в расчет дополнительного капитала прирост стоимости имущества за счет переоценки не чаще одного раза в год, а не в 3 года как в настоящее время;

2.3 не уменьшать основной и дополнительный капитал на превышающие размер источников основного и дополнительного капитала сумму вложений в сооружение (строительство), создание (изготовление) и приобретение основных средств, стоимость основных средств.

2.4 поддерживая курс Банка России на приближение нормативной базы к базельским принципам, в т.ч. и учета в капитале величины операционного риска одновременно считаем, что введение расчета операционного риска в посткризисный период может негативно сказаться на ослабевших капиталах банков. Вследствие чего, предлагается перенести на более поздний срок (с 01.01.2011) внесение данных изменений.

2.5 рассмотреть вопрос о включении в состав источников дополнительного капитала суммы субординированных кредитов (депозитов, займов, облигационных займов) в размере, не превышающем 100% от величины основного капитала, а не 50% как в настоящее время, а так же предусмотреть право банка включать в расчет дополнительного капитала прирост стоимости имущества за счет переоценки не чаще одного раза в год, а не в 3 года как в настоящее время.

2.6 в соответствии с изменениями, внесенными в ФЗ № 227 – ФЗ «О страховании вкладов» до 31 декабря 2010 года приостановлено действие

положений статьи 48 данного закона, обязывающих Банк России исключать банк их системы страхования вкладов в случае превышения банком обобщающего результат в 2,3 балла по группам показателей оценки капитала (РГК), активов (РГА), ликвидности (РГЛ) и доходности (РГД).

При этом при оценке экономического положения банка в соответствии с требованиями Указания Банка России от 30.04.2008 года № 2005 – У «Об оценке экономического положения банков» введен мораторий лишь на группу показателей доходности (РГД). Однако финансовое положение ссудозаемщиков продолжает ухудшаться, а значит и качество активов банка тоже. При этом существует угроза перехода банка в 3 группу по показателям оценки активов (РГА), что:

- повлечет за собой перечисление с корсчета банка суммы усреднения обязательных резервов, которую банк, отнесенный к 1 и 2 классификационным группам, имеет право оставлять на корсчете при расчете ФОР для поддержания ликвидности. Мораторий на то, что данной льготой могут пользоваться все банки независимо от классификационной группы, установлен лишь до 1 марта 2010 года;

- закроет доступ банков к ресурсам Банка России даже под залог активов.

Учитывая вышеизложенное, необходимо рассмотреть вопрос о введения моратория на группы показателей капитала, качества активов и ликвидности также при оценке банка в соответствии с требованиями Указания Банка России № 2005-У.

3. Создание резервов на возможные потери.

В соответствии с Налоговым кодексом РФ не признаются расходами для целей налогообложения расходы по формированию резервов на возможные потери, создаваемые в соответствии с Положением ЦБ РФ от 20 марта 2006 г. № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери». Будут ли Банком России предприниматься еще усилия по сближению бухгалтерского и налогового учета резервов на возможные потери? Рассматривается ли вопрос о целесообразности формирования банками резервов по условным обязательствам кредитного характера, срочным сделкам и прочим возможным потерям?

4. Процедура формирования резервов на возможные потери по ссудам, установленная Положением ЦБ РФ от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» в настоящее время

чрезвычайно сложна, трудоемка и обладает высокой степенью субъективности при принятии решения. Планируется ли упрощение указанной процедуры?

5. Можно ли рассчитывать, что в течение 2010 года ЦБ РФ сохранит стабильную политику по части размеров резервов? Если нет, то каковы могут быть тренды изменений по этой части?

6. Каким образом производить оценку кредитных рисков в отношении крупнейших российских банков, если по результатам за 2 и 3 квартал 2009 года финансовое состояние этих банков резко ухудшилось, получены крупные убытки, но фактически все обязательства в полном объеме выполняются? Ценные бумаги многих из таких кредитных организаций входят в ломбардный список Банка России, качество обслуживания долга в отношении долевых и долговых ценных бумаг, является хорошим, ценные бумаги полноценно котируются на ММВБ и РТС, банки имеют различные, в т.ч. международные рейтинги.

Может ли банк в отношении таких векселедателей (эмитентов корпоративных облигаций) предусмотреть в своих внутренних нормативных документах по формированию РВПС, использование вышеуказанных фактов в качестве иных существенных факторов, позволяющих классифицировать такого эмитента в более высокую категорию качества, чем это вытекает из данных финансовой отчетности. Предполагается ли Банком России в ближайшее время внести изменения в Положение Банка России № 254-П в отношении оценки таких заемщиков и векселедателей.

6. 1 При составлении формы № 125 «Сведения об активах и пассивах по срокам востребования и погашения» в состав ликвидных активов включаются активы, отнесенные к 1 категории качества в соответствии с Положениями Банка России № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

При расчете норматива текущей ликвидности (НЗ) в состав ликвидных активов включаются активы, отнесенные к 1 и 2 категориям качества в соответствии с Положениями Банка России № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

Предлагается, в целях поддержания соответствующего уровня ликвидности банков, рассмотреть вопрос о включении в состав ликвидных активов банка при составлении формы № 125 «Сведения об активах и пассивах по срокам востребования и погашения» активов, отнесенных к 1 и 2 категориям качества.

7. Предлагается:

7.1 Необходимо продлить на 2010 год, действующего в 2009 году Указания Банка России № 2156-У (действует по 31.12.2009), позволяющего производить классификацию заемщиков (на основании качества обслуживания долга) в более льготном режиме. Его незамедлительная отмена потребует от выходящего из кризиса банковского сектора дополнительных расходов на создание РВПС.

7.2 Следует рассмотреть возможность продления срока действия Указания ЦБР от 23 декабря 2008 г. № 2156-У, которое предоставляло возможность банкам не менять категорию качества при реструктуризации ссуды и выдаче средств на ее погашение. Прогнозы и оценки финансовой ситуации на 2010 год показывают, что условия работы и предприятий и банков существенно не изменятся. Если сохранить действующие критерии оценки кредитных рисков, банки получают возможность поддерживать кредитование реального сектора экономики.

7.3 Необходимо изменить подходы в оценке финансового состояния заемщиков в 2010 году. В частности речь идет о требованиях пункта 3.3. Положения Банка России № 254-П. Учитывая общую экономическую ситуацию в реальном секторе экономики в 2009 году, и понимая, что в кризисный период большинству предприятий затруднительно показывать положительную доходность предлагается не применять к банкам требований о переквалификации ссудной задолженности убыточных (в 2009 году) производств только на основании показателей доходности (например, аналогичное послабление на данный момент действует для самих банков по 2005-У).

Данная мера позволит не создавать дополнительные резервы по ссудной задолженности по тем заемщикам, для которых данное финансовое положение является временным, связанным именно с неблагоприятной внешней средой и одновременно позволит приступить к кредитованию убыточных предприятий нуждающихся для выхода из кризиса в дополнительных оборотных средствах.

7.4 Большинство промышленных предприятий закончило 2009 год с убытками, по вполне объективным причинам. Так, например, значительные убытки предприятия понесли, оплачивая вынужденный простой персонала, возникший по причине резкого сокращения заказов, расплачиваясь с сокращенными работниками. Понятно, что при сокращении выпуска продукции крупным и средним предприятиям трудно также быстро и адекватно снизить свои постоянные издержки, а в ряде случаев – просто невозможно.

В складывающейся ситуации необходимо изменение подходов в оценке финансового состояния заемщиков в 2010 году. В частности речь идет о требованиях пункта 3.3. Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П "О

порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности" (в дальнейшем – Положение №254-П). Учитывая общую экономическую ситуацию в реальном секторе экономики в 2009 году и понимая, что в кризисный период большинству предприятий затруднительно показывать положительную доходность, предлагается не применять к банкам требований о переквалификации ссудной задолженности убыточных (в 2009 году) производств только на основании показателей доходности (тем более, что в отношении оценки самих банков показатели доходности в настоящее время не используются).

Это позволит банкам не создавать дополнительные резервы по ссудной задолженности по тем заемщикам, для которых убытки являются временным явлением, связанным с неблагоприятной внешней средой и одновременно позволит приступить к кредитованию убыточных предприятий, нуждающихся в дополнительных оборотных средствах для стабильной работы в 2010 году.

7.5 Необходимо внести изменения в п. 6.3.1 Положения ЦБР от 26 марта 2004 г. № 254-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности": рассмотреть возможность продления срока реализации предмета залога до 365 календарных дней со дня возникновения основания для обращения взыскания на залог при формировании резерва на возможные потери по ссудам с учетом обеспечения;

7.6 Процесс оздоровления экономики страны в целом, и соответственно улучшение финансового состояния заемщиков банков носит постепенный и длительный характер, в связи с чем и в наступающем году заемщики, большинство из которых имеют перспективы для восстановления нормальной финансово - хозяйственной деятельности, будут продолжать испытывать проблемы с обслуживанием своих кредитных обязательств. Указанное обстоятельство свидетельствует о необходимости продления в 2010 году существующего ныне льготного порядка оценки качества ссуд и резервирования по ним (Указание Банка России от 23 декабря 2008 года № **2156-У** «Об особенностях оценки кредитного риска по выданным ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»), который позволяет банкам более гибко подходить к резервированию ссуд, применяя менее консервативные подходы к их классификации и обслуживанию долга.

7.7 Целесообразно рассмотреть возможность принятия временного порядка создания резервов на возможные потери по ссудам, который позволял бы создавать резервы постепенно, в течение определенного времени. Одномоментное создание резервов по проблемным ссудам требует отвлечения значительных денежных средств, тем более, что у банков в настоящее время

отсутствуют источники для формирования таких резервов. Указанные мероприятия позволят снизить нагрузку на капитал и продолжить кредитование предприятий и организаций реального сектора экономики.

8. Плохие долги.

Насколько сегодня эффективна система реструктуризации проблемной задолженности банковской системы? Что планирует ЦБ делать в данном направлении?

9. Предлагается:

9.1 В ряде западных экономик активно используется такой механизм как создание финансовых организаций с государственным капиталом, на которые возлагаются функции выкупа безнадежных активов. В перспективе возможности развития банковского сектора актуальность создания таких институтов возникает по нашей оценке и в Российской Федерации, в связи с чем, предлагается рассмотреть возможность возложения данной обязанности на Агентство по страхованию вкладов, при принимая во внимание, что в настоящее время им уже выкуплено долгом на сумму около 70 млрд.рублей и имеется положительный опыт работы с ними. В настоящее время такие активы выкупаются только у банков, проходящих процедуру оздоровления, но данные меры можно было бы распространить и на банки-участники системы страхования вкладов.

9.2 В целях предупреждения возникновения проблемной задолженности предлагается рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в законодательную базу (№218-ФЗ от 30 декабря 2004 «О кредитных историях»), а также нормативные акты и иные документы ЦБ РФ, регулирующие деятельность, связанную с кредитными историями:

- включить в перечень субъектов кредитных историй всех участников кредитной сделки, в том числе поручителей, залогодателей;
- установить бессрочный срок хранения кредитных историй в БКИ;
- закрепить возможность безвозмездного получения кредитными организациями один раз в год повторных кредитных отчетов по одному и тому же субъекту кредитной истории в течение всего срока действия договора займа с данным субъектом кредитной истории;
- включить кредитный отчет БКИ в перечень обязательных документов для выдачи и сопровождения банками кредитов.

Применение законодательства о банкротстве и судебном производстве.

10. Предлагается:

10.1 Внести в существующие законодательные акты или принять отдельный нормативный акт, которым органам государственной власти и управления предоставлялось бы право на период кризиса (законодательно должен быть определен период действия нормативного акта и возможность его продления или сокращения) производить реструктуризацию или отсрочку погашения задолженности, имеющейся перед ними у хозяйствующих субъектов (в том числе по налогам и иным обязательным платежам). При этом должно учитываться наличие у должника возможности восстановления нормальной финансово-хозяйственной деятельности. Принятие решения о реструктуризации или отсрочке может быть возложено на существующие или специально созданные государственные учреждения или организации.

10.2 В решении вопроса о начале процедуры банкротства в отношении градообразующих предприятий и предприятий, имеющих особое значение для жизнеобеспечения населенных пунктов, в обязательном порядке должны принимать участие соответствующие органы государственной власти. Обращение такого предприятия в суд с заявлением о признании себя банкротом должно быть невозможным без предварительно полученного согласия уполномоченного органа, а при поступлении в суд заявления о банкротстве подобного предприятия от другого лица, представитель данного органа должен участвовать в заседании наряду с представителями органов местного самоуправления. В круг задач уполномоченного органа среди прочего целесообразно поставить заслушивание руководителей градообразующих и особо важных коммунальных предприятий о результатах их «хозяйствования» и предпринимаемых ими мерах по недопущению банкротства или восстановлению нормальной финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Как представляется, заслушивать и ставить соответствующие задачи необходимо не только номинальным руководителям предприятия, но и учредителям находящихся в предбанкротном состоянии или уже банкротящихся предприятий, которые нередко первыми «бегут с тонущего корабля» и остаются в сторонке.

10.3. Проблемы, связанные с неплатежеспособностью предприятий реального сектора экономики, зачастую обусловлены неэффективным менеджментом и отсутствием контроля за ним со стороны мажоритарных собственников.

В отсутствие законодательных рычагов воздействия на руководителей и собственников предприятий они (даже при наличии такой возможности) не

желают оказывать помощь предбанкротным предприятиям и принимать меры по выводу их из кризисного состояния.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрена лишь возможность санации предприятий до формального начала осуществления процедуры банкротства. Представляется, что законом принятие мер по санации предприятия должно быть определено как обязанность собственников и руководителей предбанкротных предприятий.

Одновременно, законодательством должны быть определены и меры ответственности (вплоть до уголовной) за непринятие таких мер. Кроме того, необходимо создание «черного» списка руководителей и собственников, допустивших банкротство предприятий, включение в который должно лишать возможности по занятию руководящих должностей, созданию новых предприятий и вхождению в состав учредителей уже существующих.

10.4 При взыскании плохих кредитов, банки сталкиваются с такой проблемой, как умышленное затягивание недобросовестными заемщиками, поручителями, сроков рассмотрения судебных дел. При этом обычно используется механизм приостановления производства по иску банка путем предъявления к банку исков по надуманным основаниям о якобы недействительности кредитного договора или договора поручительства. Предлагается сократить в статье 143 Арбитражно-процессуального Кодекса перечень оснований для приостановления судебного дела (в частности исключить такое основание как приостановление дела до рассмотрения другого судебного дела).

Пунктом 5 статьи 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном данной статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника. На практике арбитражные суды по-разному толкуют данный пункт закона, а именно не распространяют на данных залогодержателей право участия в собраниях кредиторов, право оспаривать сделки совершенные должниками.

В соответствии со статьями 3 и 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» производство по делу о банкротстве может быть возбуждено при условии, что требования к должнику юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб. и не исполнены им в течение трех месяцев. Предлагается установить в качестве дополнительного признака несостоятельности юридического лица недостаток стоимости чистых активов над совокупным размером его обязательств. Данная мера, на наш взгляд, позволит предотвратить возможность злоупотребления должником правом обращения в суд с заявлением о признании его банкротом по мотиву

длительного неисполнения обязательств в случае, когда имеющегося у должника имущества достаточно для реального их исполнения.

10.5 В настоящее время залог денежных средств - один из эффективных способов обеспечения обязательств. Но за отсутствием четкого нормативного регулирования в этой области отношений многие кредиторы, да и должники по обязательствам заключают договор залога денежных средств без поддержки со стороны закона.

Предлагается предусмотреть в законе возможность залога денежных средств физических лиц на счетах в банках.

10.6 Ввести в законодательство норму, которая позволяла бы в отсутствие должника накладывать арест и проводить процедуру реализации заложенного имущества. В отсутствие заемщика невозможно наложить арест на жилое помещение, которое находится в залоге по ипотечному кредиту. В связи с этим невозможно организовать процедуру реализации заложенного имущества через торги с целью дальнейшего погашения кредита;

10.7 Внести изменения в Закон о банкротстве, предусматривающие исключение из конкурсной массы заложенного имущества и согласование кандидатуры арбитражного управляющего с большинством кредиторов. Вопреки этому, некоторое время тому назад в спешном порядке (в частности, представители Федеральной налоговой службы утверждают, что без их согласия) в закон были внесены изменения, согласно которым неплательщик может сам подать иск о признании себя банкротом. При этом арбитражный управляющий назначается по предоставлению инициатора банкротства на безальтернативной основе.

11. ЗПИФы.

Одним из инструментов очищения банковских балансов от плохих и непрофильных активов (например, доставшихся банку по договору отступного) могут стать закрытые паевые инвестиционные фонды. Руководство Банка России достаточно негативно относится к использованию банками этого инструмента.

Понимая причины такого отношения к закрытым паевым фондам, в то же время считаем, что использование кредитными организациями закрытых паевых инвестиционных фондов, в том числе и закрытых ПИФов недвижимости, для целей управления непрофильными активами, будет нести наименьшие правовые риски и риски регулирования в случае, если в нормативных актах Банка России получат развернутое отражение следующие вопросы:

- Особенности расчета обязательных нормативов (Н1) при наличии на балансе кредитных организаций паев закрытых ПИФов, в том числе закрытых ПИФов недвижимости,

- Особенности определения размера рыночного риска для паев закрытых ПИФов (в случае необходимости),
- Влияние вложений в паи закрытых ПИФов недвижимости и иных закрытых ПИФов на размер собственных средств кредитной организаций,
- Целесообразность использования кредитных рейтингов для оценки рисков кредитных портфелей закрытых ПИФов, в том числе в целях определения коэффициентов риска при расчете норматива достаточности собственного капитала,
- Дополнительные требования к инвестиционной декларации кредитных закрытых ПИФов, правилам управления управляющей компании и иной документации для целей банковского регулирования и надзора, а также для определения степени контроля кредитной организации за имуществом, составляющим закрытый ПИФ,
- Механизмы обеспечения информационной прозрачности деятельности закрытого ПИФа, аккумулирующего взысканное имущество (недвижимость), для органов банковского регулирования и надзора,
- Возможности кредитных организаций по самостоятельному определению учетной политики в отношении паев закрытых ПИФов.

Требуется внесение комплексных изменений в ряд нормативных актов Банка России, включая:

- Инструкцию ЦБ РФ № 110-И «Об обязательных нормативах банков» (далее – Инструкция № 110-И),
- Положение ЦБ РФ «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» (далее – Положение № 283-П),
- Положения ЦБ РФ № 313-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» (далее - Положение № 313-П)
- Положение ЦБ РФ № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» (далее - Положение № 215-П),

либо, как минимум, официальных разъяснений относительно толкования положений указанных актов к случаю приобретения кредитной организацией паев закрытых ПИФов, в том числе и закрытых ПИФов недвижимости.

Решение указанных вопросов, по нашему мнению, позволит активизировать кредитование реального сектора экономики.

12. До настоящего времени не нашел своего разрешения в ЦБ РФ вопрос привлечения ЗПИФов для очищения балансов банков от дефолтных кредитов и реализации заложенного имущества («непрофильных» активов). Решение указанного вопроса могло бы способствовать улучшению ликвидности банков и очищению балансов от задолженности, которая длительное время не сможет быть возвращена заемщиками.

Рекомендации ЦБ РФ (Письмо ЦБ РФ № 106 –Т от 04.09.2009), касающиеся, в частности, особенностей оценки рисков банков отношении вложений в паи ЗПИФов, не содержат четкой методики по вопросам балансового учета таких паев, оценки их справедливой стоимости и порядка переоценки, расчета собственного капитала банков, обязательных нормативов и др.

13. Риски:

13. Как ЦБ РФ оценивает риски ликвидности и кредитные риски в банковской системе? Какова их динамика в среднесрочной перспективе?

14. Планируется ли совершенствование системы регулирования рисков банковского сектора с помощью производных финансовых инструментов (валютных и процентных свопов, валютных срочных контрактов, кредитных деривативов)?

15. Стоит ли в 2010 году банковскому сообществу ожидать изменения законодательства в соответствии с упрощенным стандартизированным подходом «Базеля-2»?

16. Предлагается:

16.1 Рассмотреть возможность отмены решения Банка России о снижении с 1 февраля 2010 года лимитов по кредитному риску и повышении минимальных уровней рейтингов кредитоспособности, присваиваемых тремя национальными рейтинговыми агентствами и необходимых для получения кредитов без обеспечения в соответствии с Положением Банка России № 323-П «О предоставлении Банком России российским кредитным организациям кредитов без обеспечения».

16.2 Поддерживая курс Банка России на приближение нормативной базы к Базельским принципам, в т.ч. и учета в капитале величины операционного риска одновременно считается, что введение расчета операционного риска в посткризисный период может негативно сказаться на ослабевших капиталах банков. Вследствие чего, предлагается перенести на более поздний срок (с 01.01.2011) внесение данных изменений.

16.3 Предлагается восстановить минимальный уровень кредитных рейтингов для участия кредитных организаций в аукционах, проводимых в соответствии с Положением о предоставлении Банком России российским кредитным организациям кредитов без обеспечения от 16 октября 2008 г. № 323-П.

17. В целях приближения методов определения уровня ликвидности к реальному состоянию ликвидности банков предлагается рассмотреть

следующие предложение:

Расчет обязательных нормативов ликвидности согласно Инструкции Банка России № 110-И предполагает исключение из суммы обязательств минимального совокупного остатка средств по счетам юридических (кроме кредитных организаций) и физических лиц 0.05% от величины стабильных обязательств. Как показывает практика нашего банка в действительности этот процент значительно выше (более 5%). Предлагается обсудить с руководством Банка России возможность увеличения значения коэффициента А в формуле 1 с 0.1% до 10%, либо предоставления банкам права самостоятельно определять методику оценки этого показателя при условии её верификации на выборке банка.

$$\text{Овм}^* = \min \left\{ \text{Овм} \sum_{i=1}^{18} i, z \right\}, \text{ где } z = A\% \times \left(\sum \text{Овм} \right); (1)$$

Вопрос от ОАО «Россельхозбанк»

В текущих экономических условиях при снижении ставки рефинансирования ЦБ РФ не происходит резкого снижения ставки по привлекаемым ресурсам, в том числе на межбанковском кредитном рынке. Данный факт не позволяет, в силу причин, носящих объективный характер, понижать процентную ставку по выдаваемым кредитам, пропорционально понижению ставки рефинансирования.

Кроме того, ОАО «Россельхозбанк» является активным участником следующих государственных программ, предусматривающих субсидирование части процентной ставки:

- Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, в части кредитования граждан, ведущих личное подсобное хозяйство (субсидирование в размере 95% от ставки рефинансирования из Федерального бюджета и 5% из региональных бюджетов).

- Программы Правительства РФ, направленной на поддержку отечественной автомобильной промышленности, предусмотренной Постановлением Правительства РФ от 19.03.2009 № 244 «Об утверждении Правил предоставления в 2009 году за счет средств федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение выпадающих доходов по кредитам, выданным российскими кредитными организациями в 2009 году физическим лицам на приобретение автомобилей» (ставка кредитования для заемщика определена в виде разницы между действующей на дату выдачи кредита ставкой кредитной организации и скидки исходя из

двух третых ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату выдачи кредита).

При этом при понижении ставки рефинансирования, происходит сокращение размера выплат по субсидиям, и тем самым увеличивается финансовая нагрузка на заемщиков (см. табл. № 1).

Таблица 1

Динамика изменения ставки рефинансирования за 2009 год по отношению к процентным ставкам ОАО "Россельхозбанк"

Дата изменения ставки рефинансирования	Ставка рефинансирования, в %	Процентные ставки ОАО "Россельхозбанк"			
		ЛПХ		Автокредит	
		% годовых	Затраты заемщика по погашению процентов по кредиту на развитие ЛПХ при субсидировании части затрат по уплате процентов по кредиту, в %	% годовых	Затраты заемщика по погашению процентов по автокредиту при возмещении Банку выпадающих доходов, исходя из двух третей ставки рефинансирования, в %
01.01.2009	13,00	16,00	3,00	-	-
11.03.2009		17,00	4,00	-	-
24.04.2009	4,50		18,00	9,67	
14.05.2009	5,00			10,00	
05.06.2009	5,50			10,33	
13.07.2009	6,00			10,67	
10.08.2009	10,75	5,00	15,00	7,67	
15.09.2009	10,50	5,25		7,83	
30.09.2009	10,00	5,50		8,00	
30.10.2009	9,50	6,00		8,33	
25.11.2009	9,00	6,50		8,67	
		7,00		9,00	

В связи с этим предлагается инициировать пересмотр порядка расчета субсидий по процентным ставкам по кредитам ЛПХ и автокредитам.

Вопрос от Уральского банковского Союза:

Просим рассмотреть возможность внесения изменений в п. 9.5.1 Инструкции 109-И «О принятии Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций», снимающее безусловные ограничения на открытие операционных офисов рамками федерального округа, на территории которого находится филиал, открывающий операционный офис. В отдельных случаях

необходимо допускать открытие операционных подразделений на территориях, прилегающих к границам федеральных округов, возможно, по решению территориальных управлений Банка России. Так, во время СССР ряд субъектов Федерации, находящиеся сегодня, соответственно в УрФО (Свердловская, Челябинская области) и ПФО (Пермская область, Башкортостан, Республики Удмуртия и Чувашия), объединялись в Уральский экономический район, и в соответствии с этим строились дороги, возникали кооперационные связи между предприятиями и т.д., соответственно, в ряде случаев для банка экономически более оправдано привязать свои дополнительные офисы к филиалу в г.Екатеринбурге, а не в Нижнем Новгороде.

18. ЦБ РФ своими нормативными документами определил для банков критерии сомнительных операций. К ним, в частности, относятся: систематическое снятие клиентами со своих счетов наличных денежных средств в крупном размере, особенно если они на 80 % и более превышают обороты по счетам; безналичные переводы крупных сумм денежных средств от резидентов в пользу нерезидентов; сделки купли-продажи ценных бумаг, особенно векселей и акций компаний, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг; операции, не имеющие очевидного экономического смысла, либо имеющие признаки фиктивных сделок.

Кроме того, принимая соответствующие нормативные документы, ЦБ РФ обязывает банки предпринимать определенные меры по дополнительному изучению своих клиентов и совершаемых ими операций, проводить анализ поступающей информации и, в случае наличия достаточных оснований полагать, что сделка осуществляется в целях отмывания доходов, полученных преступным путем, направлять соответствующую информацию в Росфинмониторинг, а также предпринимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по прекращению подобных операций. Обязанность выполнения всех этих процедур иногда приводит к тому, что банк вынужден предпринимать непопулярные меры, ограничивающие деятельность клиентов. Требуя предоставления договоров и иных документов, подтверждающих законность происхождения средств на счете клиента, отказывая в проведении операций клиентов, банк теряет конкурентные преимущества и, как следствие, снижает собственную прибыль.

Принимая во внимание изложенное, предлагается в целях создания нормальных условий для осуществления банковской деятельности необходимо внести в нормативные правовые акты дополнения и изменения, которые позволят:

- А). Детально регламентировать действия кредитных организаций при проведении клиентами сомнительных операций;
- Б). Предоставить кредитным организациям право расторжения договора банковского счета в одностороннем порядке при

условии предварительного уведомления клиента о намерении расторгнуть договор и урегулирования с клиентом перевода остатка по счету в другую кредитную организацию:

- за неоднократный отказ клиента предоставить информацию, запрашиваемую в целях получения сведений о клиенте и/или выгодоприобретателях;
- наличия факта предоставления недостоверных или фиктивных документов;
- неоднократное выявление случаев нецелевого использования наличных денежных средств;
- операции по счету физического лица свидетельствуют о ведении им предпринимательской деятельности.

19. Считают ли специалисты ЦБ РФ нарушением ст.4 Закона № 115-ФЗ направление кредитными организациями запросов клиентам о предоставлении документов, подтверждающих сделки, содержащих ссылку на данный Закон?

20. Согласно Положению 318-П кассовые работники обязаны установить идентичность подписи клиента на кассовом документе подписи в документе, удостоверяющем личность. Вид на жительство (как документ, удостоверяющий личность) не содержит поля "подпись". Каким образом исполнить нормативный акт Банка РФ?

21. Считают ли специалисты ЦБ РФ нарушением пп.3 п.1 ст.6 Закона № 115-ФЗ направление кредитными организациями сведений по операциям по зачислению средств на транзитные счета?

22. Почему ЦБ РФ, не имея на то полномочий, пытается толковать нормы Закона № 115-ФЗ, требуя от банков в своих письмах запрашивать различные договора по хозяйственной деятельности клиентов? В соответствии со статьей 845 ГК РФ банк не может эту информацию запрашивать у клиентов. В Законе № 115-ФЗ не говорится о том, что банк обязан требовать документы у клиентов. Там говорится о фиксировании информации, которую банки получают из платёжного поручения (основание платежа).

23. В последнее время участились случаи отказа кредитным организациям в согласовании Правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ (далее по тексту – Правила) со стороны Федеральной службы по финансовым рынкам (далее по тексту – ФСФР) по причине невключения в Правила требований Приказа Росфинмониторинга от 01.11.2008 № 256. Кредитным организациям приходится изворачиваться в данной ситуации по-разному, вплоть до написания отдельного комплекта Правил, в целях согласования с ФСФР, что по сути своей является неправильным, т.к. получается, что в кредитной организации действует редакция Правил, не согласованная с

Банком России. Кроме того, если руководствоваться позицией ФСФР, то возникает проблема корректного урегулирования вопросов применения в кредитной организации Приказа Росфинмониторинга от 01.11.2008 №256 и Указания ЦБ РФ от 09.08.2004 №1485-У "О требованиях к подготовке и обучению кадров в кредитных организациях". Видимо, в ФСФР сомневаются в качестве обучающих мероприятий в кредитной организации по вопросам ПОД/ФТ в соответствии с нормативными документами Банка России. При этом необоснованно, а некоторой части с нарушением законодательства увеличивают затратную часть кредитных организаций, как с финансовой точки зрения, так и с точки зрения выделения дополнительных человеческих ресурсов.

Что касается официальной позиции Росфинмониторинга по данному вопросу, то она обозначена в пункте 1 Информационного письма от 11.08.2009 №3, при этом позиция ФСФР по данному вопросу озвученная в "Разъяснениях о применении Положения, утвержденного приказом Росфинмониторинга от 01.11.2008 №256" является диаметрально противоположной позиции Росфинмониторинга.

Почему кредитные организации, по мнению ФСФР, должны исполнять требования Приказа Росфинмониторинга от 01.11.2008 №256, если данный документ утвержден в соответствии с Постановлением правительства, действие которого не распространяется на кредитные организации?

24. Возможно ли до внесения изменений в Федеральный Закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», касающихся увеличения сроков информирования Росфинмониторинга о проведенных операциях, ослабить меры воздействия, изложенные в методических рекомендациях по применению инструкции Банка России № 59 от 31.03.1997 г., изложенных в письме № 98-Т от 13 июля 2005 г. Например, за нарушение сроков подачи сведений, не влекущих за собой нарушения государственных интересов, т.е. если лицо по сделке, не является лицом, участвующим в терроризме, справедливо было бы ограничиться предупредительными мерами воздействия.

25. В соответствии с п.4 ст.7.2 115-ФЗ банк-корреспондент, участвующий в осуществлении безналичных расчетов, обязан обеспечить неизменность информации, содержащейся в полученном расчетном документе, и ее хранение в соответствии с пунктом 4 статьи 7 настоящего Федерального закона, которым предусмотрено, что документы подлежат хранению не менее пяти лет, а указанный срок исчисляется со дня прекращения отношений с клиентом. Если учесть, что информация в полученном расчетном документе является информацией о плательщике, не являющемся клиентом банка, каким образом следует исчислять срок хранения?

26. В случае если операция признана подозрительной уже после того, как отношения с клиентом прекращены, к примеру, клиент осуществлял денежные переводы в незначительных суммах, не превышающих 15 000 руб., и, следовательно, не был идентифицирован. Затем клиент в течение короткого промежутка времени осуществляет переводы, которые в совокупности составили 600 т.р. Операция признается подозрительной, но вследствие того, что клиент не идентифицирован отсутствуют данные для составления ОЭС. Как следует поступать в подобных случаях?

27. Открытым остается вопрос о необходимых требованиях при подготовке и обучении персонала кредитных организаций по вопросам ПОД/ФТ после вступления в силу Приказа Росфинмониторинга №256 от 01.11.2008. Кредитные организации, являющиеся профессиональными участниками рынка ценных бумаг, столкнулись с вынужденной необходимостью соблюдать установленные настоящим приказом требования в связи с позицией Федеральной службы по финансовым рынкам. Иначе банк лишается возможности согласовать Правила внутреннего контроля. Соблюдение же требований настоящего приказа существенно увеличивает расходы кредитных организаций на обучение персонала по вопросам ПОД/ФТ.

Между тем, Росфинмониторинг официально разъяснил (инф. письмо №3 от 11.08.2009), что требования распространяются на все некредитные организации, перечисленные в статье 5 Федерального Закона №115-ФЗ от 07.08.2001.

В сложившейся ситуации представляется необходимым урегулирование вопроса с участием представителей Банка России, Росфинмониторинга и Федеральной службы по финансовым рынкам.

28. Исполнение требований статьи 7.2. Федерального Закона №115-ФЗ от 07.08.2001 кредитными организациями является малоэффективным ввиду отсутствия официальных списков иностранных публичных должностных лиц. Применение же рядом кредитных организаций коммерческих списков создает формализованный подход в решении данной проблемы и не снижает правовых рисков.

29. Нерешенным остается вопрос предоставления сведений Федеральной таможенной службой России в рамках письма Банка России №137-Т от 01.11.2008. В настоящее время информация предоставляется кредитным организациям на платной основе.

30. Предлагается внести изменения в Гражданский кодекс, ФЗ № 115-ФЗ от 07.08.2001 г., предусматривающие ограничения в проведении через банковские счета «сомнительных» (в трактовке Писем Банка России от 21.01.2005 № 12-Т, от 26.01.2005 № 17-Т, от 26.12.2005 № 161-Т) операций, снятия с банковских счетов наличных денежных средств и возможность

одностороннего внесудебного расторжения договоров банковского счета с физическим и юридическим лицами при нарушении таких ограничений.

31. 7 декабря 2009 года вступил в силу Федеральный закон №121-ФЗ от 3 июня 2009 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

Пунктом 3 статьи 3 указанного Федерального закона, в главу II Федерального закона от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" дополняется статьей 7.2. «Права и обязанности кредитных организаций и организаций федеральной почтовой связи при осуществлении безналичных расчетов и переводов денежных средств».

В соответствие с указанной статьей 7.2 «Права и обязанности кредитных организаций и организаций федеральной почтовой связи при осуществлении безналичных расчетов и переводов денежных средств» кредитная организация:

а) **обслуживающая плательщика**, на всех этапах проведения платежа или перевода денежных средств без открытия банковского счета, обязана обеспечить контроль за наличием, полноту, **передачу в составе расчетных документов или иным способом**, соответствие сведениям, имеющимся в распоряжении кредитной организации, а также хранение следующей информации о плательщике - физическом лице, индивидуальном предпринимателе или физическом лице, занимающемся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой:

1. ФИО.

2. номер счета или уникальный присваиваемый номер операции (при наличии),

3. ИНН, либо адрес (места жительства (регистрации) или места пребывания).

б) **участвующая в переводе**, обязана обеспечить неизменность информации, содержащейся в полученном расчетном документе, и ее хранение.

в) **обслуживающая получателя** денежных средств, **обязана иметь процедуры**, необходимые для выявления расчетных документов, не содержащих информацию, перечисленную в пункте I.

В рамках исполнения требований п.1.2.3 Положения Банка России от 01.04.2003 № 222-П, информация о плательщиках, в том числе установленная законодательством, должна доводиться банком-отправителем платежа до банка-получателя **согласованным с ним способом**, в том числе с использованием программно-технических средств.

В настоящее время банки хаотично обмениваются письмами-уведомлениями, и в одностороннем порядке доводят до сведения друг друга форматы реестров для обмена информацией.

Неоднозначное толкование банками вышеуказанного пункта, приводит к тому, что форматы реестров принятых платежей в адрес одного получателя и порядок его приема/передачи устанавливаются банками самостоятельно, без выработки единого формата для всех участников расчетов. Из содержания соответствующего пункта Положения Банка России от 01.04.2003 № 222-П не ясно, возможен ли такой единый формат обмена информацией, либо он должен быть установлен только в рамках заключенного между двумя банками договора.

Учитывая изложенное, просьба ответить на вопросы, возникшие у наших банков в ходе разработки внутрибанковских процедур в целях выполнения требований Закона 121-ФЗ:

I. Каким образом обеспечим» доведение информации об отправителе средств на всех этапах проведения платежа?

В Указании Банка России от 26.08.2009 № 2281-У «О внесении изменений в положение Банка России от 01.04.2003 года № 222-11 «О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации» отражена обязанность банка, из которого сделан перевод, довести информацию о плательщике – физическом лице до банка, в котором открыт счет получателя средств. При этом, этапами проведения платежа помимо банка - отправителя и банка - получателя, могут являться как несколько банков посредников, так и расчетная сеть Банка России.

Таким образом, содержащееся в законе требование о доведении информации «на всех этапах проведения платежа», при доведении ее только до банка - получателя окажется не выполненным.

Должен ли банк в целях выполнения требований Закона, направлять информацию всем банкам - посредникам, включая подразделения Банка России?

II. Как осуществлять хранение информации в целях выполнения требований законодательства?

В состав **одного сводного расчетного документа** могут быть включены как платежи, не требующие передачи информации о плательщике физическом лице (с 07.12.2009 это все переводы на сумму, не превышающую 15.000 рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 15 000 рублей) так и **переводы, при которых передача информации обязательна**.

Поэтому **суммы расчетных документов и поступающих реестров не совпадают** - определить, каким именно расчетным документом перечислены деньги конкретного физического лица невозможно.

Таким образом, у банка получателя возникает вопрос, как сопоставить расчетные документы и поступающие реестры с информацией о плательщиках и каким образом осуществлять хранение информации - должен ли банк подшивать документы, поступающие по сводным платежам, к расчетному документу или допустимо формировать их по получателям средств (датам поступления)?

Как должен осуществлять хранение полученной информации или документов банк, являющийся только посредником при проведении платежей?

III. Как выполнить требования Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" в отношении контроля операции?

В связи с тем, что Закон 121-ФЗ от 3 июня 2009 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» допускает доведение информации «иным способом», даже при наличии и банке процедуры контроля входящих платежей невозможно выделить те платежи из общей суммы, по которым банком отправителем должна быть предоставлена предусмотренная Законом информация.

Кроме того, по скорости доведения информации о плательщиках любой из способов оказывается значительно более длительным, чем поступление денежных средств. Поскольку банки имеют разные объемы принятых платежей, зачастую направление информации осуществляется с периодичностью за неделю (месяц, квартал).

Таким образом, денежные средства поступают в распоряжение получателя значительно раньше, чем информация об отправителях, и в случае выявления на основании полученного реестра лица, причастного к экстремистской деятельности или терроризму, своевременно осуществить направление сведений в соответствии с Законом, не представляется возможным.

IV. Какие функции обязана выполнить кредитная организации при осуществлении контроля за соблюдением банковским платежным агентом законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма?

Учитывая, что осуществление контроля и надзора за выполнением юридическими и физическими лицами требованиями законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма является одной из основных функций Федеральной службы по финансовому мониторингу, достаточно ли кредитной организации проверить постановку банковского платежного агента на учет в Росфинмониторинге для выполнении требований Закона?

32. Планируется ли упрощение документального оформления по операциям перевода средств физических лиц, установленного Положением ЦБ РФ от 1 апреля 2003 г. № 222-П «О порядке осуществления безналичных

расчетов физическими лицами в Российской Федерации» в связи с широким распространением альтернативных систем переводов?

33. Нет ли противоречия в том, что предлагая клиентам сезонные вклады (то есть открываемые в определенный период с заранее продекларированными условиями, в т.ч. процентными ставками), Банк, снижая максимальный уровень процентных ставок в соответствии с письмом Банка России № 93-Т, вынужден менять условия по таким вкладам? Не противоречит ли это Закону о правах потребителей?

34. Какова судьба законопроекта № 119503-5 «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» (по вопросу осуществления расчетов по аккредитиву)? Будут ли Банком России предприниматься усилия по приближению российских правил расчетов аккредитивами к международной практике? Когда планируется внесение изменений в Положение ЦБ РФ от 3 октября 2002 г. № 2-П «О безналичных расчетах в Российской Федерации» в части расчетов с использованием аккредитивов?

35. Появятся ли в системе БЭСП форматы, аналогичные MT195 и MT196?

36. Почему в России до сих пор не внедрена система защиты от овердрафта (аналогичная установленной ФРС в США), которая позволяет клиенту жестко регулировать допустимые операции по дебетовым\кредитным картам и в значительной степени защищает от мошенничества с пластиковыми картами? Очевидно, что практикуемые сегодня банками плавающие кредитные лимиты\овердрафты и огромные проценты на них, а также практическая невозможность клиентов влиять на процесс приводят к многочисленным случаям нанесения ощутимого ущерба потребителям, что выгодно как жуликам, так и банкам. Было бы крайне полезным в обязательном порядке при открытии\перевыпуске карты предоставлять клиенту по собственному разумению устанавливать ограничения на использование пластиковой карты (размер овердрафта, страны использования, максимально возможные суммы операций и т.п.). Неисполнение данного поручения банком (службами безопасности банков по контролю за операциями с пластиковыми картами) и всех издержек последовавших в следствии этого должно автоматически компенсироваться банком клиенту.

37. Когда ЦБ РФ разработает четкую инструкцию для банков по работе с дебетовыми картами с овердрафтами и кредитным картам по потребительским кредитам? Банки должны быть ограничены или по времени, или по сумме в части молчаливого начисления % по кредитной задолженности. Сейчас это тянется годами, суммы просрочки увеличиваются в десятки раз, и никого из клиентов не информируют. Необходимо

законодательно установить дату начала пользования кредитными средствами: с момента подписания кредитного договора(а не оферты на открытие карточки), с момента активации карты, с момента первой операции клиента или как-то еще. Пока путаница страшная, каждый банк трактует по-своему, человеку с небанковским образованием разобраться с "Правилами обслуживания" практически невозможно. Везде присутствует двусмысленность в трактовке положений.

38. Считается целесообразным рассмотреть возможность отсрочки сроков реализации требований Закона № 152-ФЗ до 01.01.2011 г. В соответствии с Федеральным законом № 152-ФЗ от 27 июля 2006 г. «О персональных данных», операторы обязаны привести свои информационные системы персональных данных (ИСПДн) в соответствие с требованиями настоящего закона к 1 января 2010 года. Учитывая большое количество нерешенных вопросов, незначительность опыта по практическому применению вышеуказанного закона, а также масштабы использования персональных данных в условиях имеющихся временных ограничений и отсутствия подготовленных кадров.

39. Банковский ордер.

С 1 января 2010 года мемориальный ордер не может использоваться в качестве расчетного документа. В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 11.12.2009 № 2360-У «О порядке составления и применения банковского ордера» расчётным документом при осуществлении кредитной организацией расчётных операций по счетам клиентов, открытым в этой кредитной организации, в случаях, если плательщиком или получателем является сама кредитная организация, является банковский ордер.

39.1. Допускается ли применение банковского ордера при оформлении следующих операций:

- расчеты с клиентами в иностранной валюте в корреспонденции со счетом № 30114 «Корреспондентские счета в банках-нерезидентах»;
- перенос средств по назначению со счетов «до выяснения»;
- пролонгация депозита (вклада) с изменением балансового счета второго порядка;
- перевод средств клиента с транзитного валютного счета на текущий;
- конверсионные операции?

39.2. Допускается ли оформление сводного расчетного документа по операциям причисления процентов к счетам вкладов, и какого именно?

39.3. Допускается ли хранение банковских ордеров в электронном виде (в перечне документов, установленном Приложением 1 к Указанию № 2346-У «О хранении в кредитной организации в электронном виде отдельных документов, связанных с оформлением бухгалтерских, расчетных и кассовых операций при организации работ по ведению бухгалтерского учета», банковские ордера не указаны)?

40. Ожидается ли появление официального перевода МСФО на русский язык, и когда именно?

41. Действующий в настоящее время порядок учета в картотеке к внебалансовому счету № 90901 документов, ожидающих разрешения на проведение операций, не несет явного экономического смысла, и в то же время требует значительных финансовых и трудовых ресурсов. Планируется ли Банком России рассмотрение вопроса о целесообразности ведения такого учета?

42. В соответствии с Гражданским кодексом РФ приобретенные банком права требования по договору факторинга с регрессом фактически не являются его активом, так как приобретаются в качестве обеспечения исполнения обязательств клиента по основному договору. Однако порядок бухгалтерского учета операций факторинга, установленный Приложением 12 к Положению № 302-П, требует отражения таких прав требования как актива, что вызывает, кроме всего прочего, необходимость формирования излишних резервов на возможные потери. Планируется ли Банком России пересмотр порядка отражения в бухгалтерском учете операций факторинга с регрессом?

43. В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 8 октября 2008 г. № 2089-У «О порядке составления кредитными организациями годового отчета» в состав корректирующих событий после отчетной даты включено «получение после отчетной даты первичных документов, подтверждающих совершение операций до отчетной даты и (или) определяющих (уточняющих) стоимость работ, услуг, активов по таким операциям, а также уточняющих суммы доходов и расходов». Указанная формулировка не имеет аналогов ни в МСФО, ни в ПБУ Минфина РФ № 7/98 «События после отчетной даты», применяемом всеми организациями, кроме кредитных; кроме того, она прямо противоречит определению событий после отчетной даты, установленному Указанием № 2089-У. Планируется ли Банком России устранение указанных противоречий?

44. В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 12 ноября 2009 г. № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» количество форм отчетности, составляемых российскими банками, составляет 73 различных формы (не считая отчетности по МСФО, налоговой и статистической отчетности). Планируется ли сокращение количества отчетов?

45. Возможно ли получить от ЦБ РФ обзор/обобщение отчетности всех российских банков (эту отчетность сдают все банки) по ф.639 (Справка о состоянии внутреннего контроля)? Было бы полезно иметь такой обзор (без

указания на конкретные банки), чтобы иметь представление о "среднем" состоянии внутреннего контроля в банковской системе.

46. Предлагается:

- оптимизировать формы отчетности без усложнения существующих форм. ЦБ РФ усиленно работает над сокращением форм банковской отчетности, о чем свидетельствует Проект Указаний №2332-У от 12.11.2009 г. Отменены отчеты ф.130,131,132, составлявшиеся с квартальной периодичностью. Но фактической отмены не произошло, так как данные этих форм внесли в ф.128,129 составляющиеся с ежемесячной периодичностью. Кредитным организациям добавится работы для внесения изменений в существующие формы;

- инструктивный материал с предстоящими крупными изменениями в порядке составления отчетности утверждать заблаговременно, так как мало остается время на внесение изменений в АБС. Так 2332-У до сих пор находится на регистрации в Минюсте, а вступает в силу с 01.01.2009 г.

- В связи с включением в план счетов балансового счета 40821 «Платежный агент, банковский платежный агент» просим дать разъяснения в части контроля операций по этому счету в области ПОД/ФТ, так как данные операции относятся к группе повышенного риска, а в действующем законодательстве отсутствуют четкие рекомендации по регулированию данного вопроса.

47. О расходах по налогу на прибыль в 2010 году.

Статьей 5 Федерального закона от 19.07.2009 N 202-ФЗ на период с 01.01.2009 года по 31.12.2009 года было приостановлено действие абз. 4 п.1 статьи 269 НК РФ. При этом в период приостановления, предельно допустимый размер процентов признаваемых расходами по налогу на прибыль установлен в размере:

- ставки рефинансирования Центрального банка, увеличенной в 1,5 раза с 1 января 2009 г. по 30 июля 2009 г.;

- ставки рефинансирования Центрального банка, увеличенная в 2 раза с 01 августа 2009г. по 31 декабря 2009 г.

С 2010 года на период с 01.01.2010г. по 30.06.2010г. законом 368-ФЗ от 27.12.2009г. продлено приостановление действия абз. 4 п.1 статьи 269 НК РФ. Данное приостановление распространяется в отношении расходов в виде процентов по долговым обязательствам, возникшим до 1 ноября 2009 года. Для долговых обязательств, возникших с 1 ноября 2009 г., возобновлен прежний порядок ст. 269 НК РФ, где предельно допустимая величина процентов, по долговым обязательствам в рублях равна ставки рефинансирования Центрального банка РФ увеличенной в 1,1 раза.

В настоящее время процентные ставки по вкладам в банке колеблются от 10% до 13,5% годовых, в то время, как предельно допустимый размер равен 9,62% годовых (ставка ЦБ увеличенная в 1,1раз). Большой разрыв между предельно допустимой ставкой и ставками по вкладам влечет резкое увеличение расходов банка по налогу на прибыль, что существенно ухудшает финансовые показатели банка.

Просьба инициировать вопрос о распространении действия закона 368 ФЗ на все обязательства банка.

48. Несмотря на неоднократные запросы, направляемые в адрес Министерства Финансов Российской Федерации, о порядке учета сумм налога на добавленную стоимость при реализации имущества, полученного банком по соглашению об отступном, ответы по этому вопросу так и не опубликованы. Имеет ли свою позицию по данному вопросу Банк России, готов ли он поддержать мнение коммерческих банков о правомерности постановки на учет данного имущества по стоимости с учетом налога, и необходимости исчисления суммы налога при реализации данных объектов лишь с разницы между балансовой стоимостью и ценой реализации (согласно п.3 ст.154 Налогового Кодекса Российской Федерации)?

49. В последнее время на уровне стран «большой двадцатки» и Министерства Финансов Российской Федерации прорабатывается вопрос о повышении квалификационных требований к лицам, отвечающих за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в публичных компаниях. В частности, речь идет о минимальных квалификационных требованиях и ежегодном обязательном повышении квалификации. Каково мнение ЦБ РФ по этому вопросу?

50. Каковы шаги ЦБ РФ, направленные на регулирование отчетности банков и бухгалтерского учета в кредитных организациях. Какому виду регулирования учета и отчетности будет отдаваться предпочтение.

В странах «большой двадцатки» в рамках мер по укреплению устойчивости банков идет дискуссия об усилении регулирования отчетности банков (повышение объемов раскрываемой информации, сверки информации, повышения количества экономических и прочих показателей эффективности, раскрываемых банками в обязательном порядке в своей отчетности) с одновременным снижением регулирования порядка ведения бухгалтерского учета и объема документов бухгалтерского учета. Просим высказать отношение ЦБ РФ к данным инициативам.

51. Собирается ли ЦБ РФ повысить количество минимальных пояснений и глубины обязательного раскрытия информации банками в годовом отчете, составляемом по РСБУ?

52. Каково отношение ЦБ РФ к уменьшению периодов по составлению и предоставлению отчетности МФСО (перехода от ежегодного к ежеквартальному предоставлению отчетности по МФСО в ЦБ РФ)?

53. Будет ли уточняться или пересматриваться порядок внебалансового учета финансовых инструментов и операций с ними, а именно: перехода на учет и отражение финансового результата в балансе и отчете о прибылях и убытках? Проводятся ли в настоящий момент Центральным Банком Российской Федерации действия, направленные на сближение учета операций с финансовыми инструментами с требованиями по МФСО?

54. Каково отношение ЦБ РФ к учету процентного дохода по финансовым инструментам (в том числе по кредитам) только на основании ЭПС.

55. Какую смысловую нагрузку несет отчет службы внутреннего контроля по ф.0409639 «Справка о внутреннем контроле в кредитной организации»?

56. Возможно ли на основании информации по ф.0409639 получить от ЦБ РФ сводный обзор об организации внутреннего контроля в кредитных организациях?

57. Предлагается внести изменения в ст. 855 ГК РФ с целью упорядочения очередности списания денежных средств при недостаточности средств на счете.

58. Планируется ли, и в какие сроки ранее обещанная руководством Банка России отмена обязанности кредитных организаций осуществлять контроль за кассовой дисциплиной клиентов?

59. Должны ли индивидуальные предприниматели соблюдать порядок ведения кассовых операций? В пункте 44 Порядка ведения кассовых операций в РФ № 40 сказано, что он распространяется на организации. Индивидуальные предприниматели в этом документе не упоминаются. Представители банка требуют документы на проверку и руководствуются рекомендательными письмами Центробанка, которые не являются нормативными актами. Почему банки должны проверять цели, на которые ИП расходует денежные средства? Ведь нельзя отделить личное имущество предпринимателя от имущества, которое используется в коммерческой деятельности. Следовательно, он может получить в своей кассе денежные средства и тратить их на собственные нужды.

60. Давно назрела необходимость внесения изменений в законодательство об организации работы с наличными деньгами, в том числе в Положение ЦБР от 05.01.1998 г. №14-П. Будет ли введено в действие новое

«Положение о порядке ведения кассовых операций на территории РФ», проект которого был опубликован Банком России в сентябре 2008 года, либо другой документ об организации наличного денежного обращения, и в какие сроки?

61. Предлагается отменить п. 3.14 Положения Банка России № 14-П от 05.01.1998 «О правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации».

62. Планируется ли Банком России отмена проверок соблюдения организациями и индивидуальными предпринимателями порядка ведения кассовых операций и работы с наличными деньгами, проводимых кредитными организациями.

63. Каковы планы ЦБ РФ в части отмены обязанностей банков по осуществлению контроля за кассовой дисциплиной клиентов, в т.ч. по отмене требований по соблюдению индивидуальными предпринимателями порядка ведения кассовых операций?