

Банковская система России и долгосрочные ресурсы

Нехватка в России долгосрочных ресурсов – явление общепризнанное, нет недостатка и в рецептах по созданию подобных ресурсов. К числу наиболее популярных среди банкиров рецептов можно отнести идею безотзывных вкладов, расширения гарантий по вкладам, предоставления банкам долгосрочных депозитов Минфина (в том числе за счет средств ФНБ и Резервного фонда – «распечатать кубышку») и Банка России (при этом цитируется практика ЕЦБ и ФРС в посткризисный период).

Тема долгосрочных ресурсов окружена большим количеством мифов, главный из которых – это то, что у иностранных банков есть долгосрочные депозиты клиентов, а у нас их несравненно меньше. Однако в реальности срочность средств клиентов у иностранных банков в целом очень близка к тому, что мы имеем сейчас в России. Срочные депозиты граждан привлекаются на сроки преимущественно до 3 лет, а 10-летние депозиты де-факто представляют собой совершенное исключение. Кстати, введение безотзывных депозитов, скорее, сократит, а не увеличит срочность вкладов, хотя и снизит риски их досрочного изъятия. В мировой практике безотзывные вклады – явление также исключительное, хотя в некоторых (очень немногих) странах за досрочное расторжение договора вклада на клиента вполне могут налагаться санкции не только в виде выплаты процентов по ставке до востребования, что является общепринятой практикой в России, но и даже уплата штрафа за счет средств вклада вплоть до 10%, как, например, в Чехии.

В целом средства физических лиц, хотя и играют важную роль в ресурсной базе банков в развитых странах, на самом деле далеко не доминируют в пассивах банков. Опять-таки уровень доли средств физических лиц порядка 25% пассивов, уже достигнутый в России, вполне можно считать типичным по меркам развитых стран.

Однако у иностранных банков источник долгосрочных пассивов все же есть и это не средства Центрального банка (долгосрочное кредитование центральными банками банков коммерческих – явление сугубо исключительное и вызвано последствиями кризиса 2008 года), а средства, привлеченные с финансовых рынков и от финансовых институтов (пенсионных фондов, страховых компаний, управляющих активами). Собственно неразвитость альтернативных финансовых посредников является главным фактором проблем коммерческих банков с долгосрочными ресурсами. С другой стороны, сами эти посредники считают, что в России нет честной конкуренции с банками, так как у банков есть страховка АСВ.

Как бы то ни было, в ближайшие годы нет возможности сформировать большие ресурсы у альтернативных финансовых посредников, а само формирование этих ресурсов не может не сказаться негативно на приросте пассивов банковской системы.

Зато у банковской системы есть значительные возможности по созданию финансовых инструментов, призванных способствовать распределению кредитных и процентных рисков через фондовый рынок и между самими банками. Многие из таких механизмов позволяют заодно и уменьшить нагрузку на капитал банка за счет «снятия кредитов с баланса банка-эмитента» и одновременно создают у покупателей

активы, которые могут быть при необходимости заложены по кредитам Банка России.

К числу наиболее перспективных направлений можно отнести:

- *Создание механизмов секьюритизации портфелей однородных ссуд не только в ипотеке, но и в других инструментах (кредитные карты, потребительские кредиты, кредиты МСБ). Эти инструменты банки уже частично используют при привлечении средств в иностранных юрисдикциях, но в России такие сделки крайне затруднены.*
- *Создание механизмов секьюритизации крупных кредитов (аналог CLN, LPN) и механизмов синдицированного кредитования.*

Есть перспективы и у целевых вкладов, например, ипотечных (на накопление первоначального взноса по ипотеке). Главная проблема таких инструментов – это необходимость значительного повышения по таким вкладам суммы гарантий АСВ, при этом важно не создать лазейку для рискованных банков.

Особый и важный случай целевых накоплений – это пенсионные накопления. Планируемая отмена накопительной части пенсии особо остро ставит перед представителями среднего класса проблему самостоятельных сбережений. В контексте создания в России мегарегулятора логичным выглядело бы формирование одинаковых условий для всех типов финансовых посредников (НПФ, страховых компаний, управляющих компаний и банков) для конкуренции за средства будущих пенсионеров.

Тем не менее, надо понимать, что даже успешная реализация всех этих инициатив не создаст в банковской системе действительно большого объема финансовых ресурсов, как она не создала их у иностранных банков. Если пристальнее поглядеть на финансовую отчетность даже крупнейших иностранных банков, мы увидим, что для всех них характерно наличие большого зэпа в срочности ресурсов, в то время как российские банки стараются поддерживать высокую степень сбалансированности активов и обязательств по срокам.

Главная причина, по которой иностранные банки могут позволить себе принимать такие риски, – это наличие в банковской системе полноценного кредитора последней инстанции. Банк России предпочитает кредитовать банки под залог ликвидных активов, что вряд ли можно назвать полноценным предоставлением ликвидности, скорее, речь идет о поддержании ценовой стабильности на соответствующих финансовых рынках, прежде всего – на рынке ОФЗ. Кредитование под залог нерыночных активов является наиболее перспективным инструментом, пока же оно довольно ограничено и доступно преимущественно самым крупным банкам под ограниченный объем активов. Важно расширить доступ к кредитам под нерыночные активы для намного более широкого круга банков, увеличив и круг закладываемых активов за счет портфелей однородных ссуд и прочих корпоративных кредитов. При этом вполне допустимо ограничить цели использования данного кредита исключительно погашением обязательств перед кредиторами.

Банк России также можно понять: слишком велика доля связанного кредитования, слишком велики риски банков, то есть на самом деле вопрос в конечном итоге снова упирается в качество надзора и необходимость возобновления банковской реформы. Представляется, что увязка доступа к кредитам в случае паники клиентов с отсутствием у регулятора содержательных вопросов к банку может стать мощным стимулом для преобразований в банковской системе России, каким уже стало проведенное де-факто повторное лицензирование банков в преддверии вступления банков в АСВ.

Содержание

| | |
|---|----|
| Главный вывод, который можно сделать из анализа международного опыта – это то, что во всех странах композиция финансовой системы уникальна и отражает местные институциональные реалии..... | 5 |
| Россия отличается от других стран ОЭСР самым низким уровнем развития небанковских финансовых посредников..... | 6 |
| Доминирование банков в финансовой системе России является ее особенностью, а не проблемой..... | 7 |
| Хотя низкий уровень развития фондового рынка в России лишает банки части длинных пассивов, банки частично выигрывают, привлекая ресурсы, которые в противном случае ушли бы на фондовый рынок | 8 |
| Вопреки распространенному мнению, средства клиентов в большинстве стран составляют менее половины пассивов | 10 |
| Юридические лица, не смотря на рост привлечения от них срочных ресурсов в 2012 году, вряд ли станут растущим источником привлечения срочных пассивов | 12 |
| Изменение курсовой политики Банка России привело к снижению привлекательности рублевых обязательств российских банков для иностранных кредиторов..... | 14 |
| Крупнейшие банки США, Европы, Китая и Японии демонстрируют значительный разрыв между сроками погашения активов и востребования обязательств..... | 16 |
| Главная причина невозможности полноценной трансформации ресурсов по срокам в России – это особенности системы предоставления ликвидности банкам. | 18 |
| Российские банки поддерживают повышенную по мировым меркам ликвидность, так как знают, что в случае проблем не могут рассчитывать на средства кредитора последней инстанции - ЦБ..... | 19 |
| Банк России связан институциональными ограничениями при предоставлении беззалоговых кредитов..... | 19 |
| В инструментарию Банка России есть кредиты под залог нерыночных активов, которые могли бы стать эффективным инструментом предоставления ликвидности в период кризиса..... | 21 |
| ... но их администрирование делает их совершенно непригодными для этой цели..... | 24 |
| Инструмент кредитов под нерыночные активы может и должен быть развит, чтобы сделать его удобным для большинства банков | 25 |
| Опасения Банка России в отношении большей доступности кредитов под нерыночные активы понятны, но могут быть сняты за счет оптимизации данного вида кредитования..... | 26 |
| Увеличить срочность депозитов физических лиц могут целевые накопительные вклады, которые должны стать безотзывными | 28 |
| Выпускаемые кредитными организациями закладные листы могут быть использованы для получения рефинансирования в Банке России | 31 |
| Развитие секьюритизации позволит создать условия для финансирования и рефинансирования российских юридических лиц через выпуск ценных бумаг..... | 35 |

| | |
|--|----|
| Доли в синдицированных банковских кредитах, могут использоваться для получения банками рефинансирования в ЦБ | 36 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Структура баланса банковских систем стран-членов ОЭСР, % к активам | 38 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Структура институциональных инвестиций стран-членов ОЭСР, в % к сумме финансовых и нефинансовых активов..... | 40 |
| | 41 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Структура активов домашних хозяйств стран-членов ОЭСР | 42 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Позиции ряда крупнейших банков мира по ликвидности по состоянию на 01.01.2012 | 46 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Позиции ряда крупнейших российских банков по ликвидности по состоянию на 01.01.2012, млн. рублей | 48 |

Главный вывод, который можно сделать из анализа международного опыта – это то, что во всех странах композиция финансовой системы уникальна и отражает местные институциональные реалии

Проблема долгосрочного фондирования в каждой стране решается по-своему

Мировой финансовый кризис увеличил долю средств центральных банков в пассивах коммерческих банков всего мира

В некоторых странах основными долгосрочными кредиторами экономики являются институциональные инвесторы

Доля заимствований банков у населения в совокупных обязательствах существенно варьируется для разных стран мира

Было бы очень удобно, предложить России простой способ решения проблемы увеличения долгосрочных финансовых ресурсов, проанализировав «международный опыт» более развитых стран. К сожалению, такой анализ показывает, что каждая страна сформировала свой собственный ответ на вопрос о необходимости аккумулирования финансовых ресурсов для экономического роста.

Также очень важно учитывать, что этот «международный опыт» в последние годы под влиянием кризиса претерпел значительные изменения, прежде всего в части роста доли средств центральных банков в пассивах коммерческих банков. Но это, безусловно, мера кризисная, ее нельзя ставить России в пример для долгосрочной модели развития.

В некоторых странах с развитым фондовым рынком такой ответ дает рынок облигаций, основными игроками которого являются разные представители институциональных инвесторов: инвестиционные фонды, страховые компании, пенсионные фонды. Есть страны, такие как США, где этот компонент очень сильно развит, но в других, не менее развитых странах, таких как Германия, основное бремя финансирования экономики несут все же банки.

В значительных пределах различаются банковские системы и по доле средств клиентов (и физических лиц, в частности) в пассивах: от менее чем 30% в Финляндии и Италии до почти 80% в Израиле и Японии. Такие различия определяются степенью развитости межбанковского рынка, уровнем привлечения средств с фондового рынка. Кстати, в кризисном 2009 году доля средств центральных банков в пассивах банков стран ОЭСР составила в среднем всего 1,4%, причем максимальное значение – всего 4,5% - наблюдалось в Швеции. С тех пор зависимость от средств центральных банков выросла, что не является показателем здоровья банковской системы.

И, наконец, очень сильно отличаются показатели соотношения кредитов и депозитов клиентов: от

считающихся умеренными значениями в пределах 100% до экстремальных по нашим меркам 120%-150%.

Россия отличается от других стран ОЭСР самым низким уровнем развития небанковских финансовых посредников

Небанковские финансовые институты в развитых странах занимают различные позиции по масштабам деятельности

Небанковские финансовые институты наиболее развиты в США

В европейских странах преимущественно банки лидируют в финансировании экономики

В России наблюдается аномально низкая доля финансирования экономики небанковскими финансовыми институтами

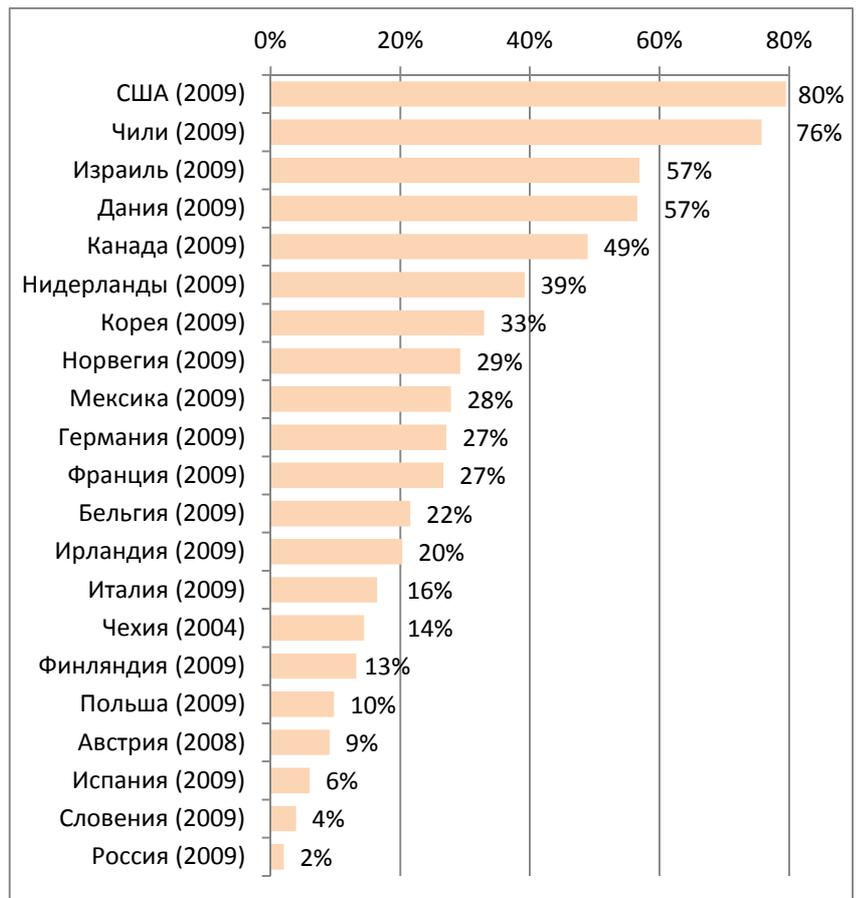
Соотношение небанковских финансовых институтов (ПИФы, страховые компании, пенсионные фонды) и банков по масштабам деятельности очень сильно зависит от страны. В принципе нельзя утверждать даже, что более высокий уровень развития экономики ассоциирован с более высоким уровнем проникновения небанковских финансовых институтов. В реальности решающую роль играют именно страновые особенности.

В США небанковские финансовые институты размещают в банках менее 5% своих активов, которые достигают более 80% от совокупных активов банковского сектора. В таких странах, как Дания, Израиль, Корея и Чили можно говорить о высоком уровне развития небанковских финансовых институтов, во всех этих странах активы банков и альтернативных посредников по своей величине сопоставимы.

А вот, например, в Германии все активы небанковских финансовых институтов составляют менее 30% от активов банковского сектора, при этом почти треть активов этих финансовых институтов размещена как раз на депозитах в банках. Это отражает традиционную лидирующую роль банков в финансовом посредничестве в Германии, что считается одной из особенностей данной страны. В таких странах как Австрия, Испания, Канада, Польша, Финляндия, как и в Германии, банки играют решающую роль в финансовом посредничестве.

Но на этом фоне Россия все равно выглядит исключением с аномально низкой долей активов финансовых институтов по отношению к активам банков – около 2%, но с учетом суммы пенсионных накоплений под управлением ВЭБ, эти цифра растет до порядка 3,7% активов банков, все равно оставляя нас на последнем месте среди стран ОЭСР.

Активы небанковских финансовых институтов, в % к активам банков в стране



На конец 2012 года за счет средств пенсионных накоплений были сформированы депозиты в российских банках на 265 млрд. рублей

С такой долей, конечно, сложно рассчитывать на то, что эти институты смогут сформировать сколь-нибудь значимую часть долгосрочных пассивов банковской системы. Тем не менее, на конец 2012 года за счет средств пенсионных накоплений были сформированы депозиты в банках на 265 млрд. рублей (2,5% всех депозитов юридических лиц), еще 88 млрд. рублей было размещено на транзакционных счетах.

Доминирование банков в финансовой системе России является ее особенностью, а не проблемой

Развитие небанковских финансовых посредников не способно решить значимые проблемы российской экономики

С другой стороны, доминирование банков в финансовой системе России нельзя считать проблемой, которую необходимо любым способом решить. Как уже говорилось, многие вполне развитые страны имеют похожую структуру финансовой системы. Развитие альтернативных финансовых посредников окажет позитивное воздействие на финансовую систему, но не сможет решить в будущем никаких значимых проблем.

В России банковская система должна сыграть значимую роль в формировании негосударственных пенсионных накоплений

Ключевой вопрос состоит в том, сумеет ли банковская система или кто иной предоставить экономике те же инструменты долгосрочного привлечения ресурсов, что и в других странах.

Фактически в России банковская система должна сыграть значимую роль в формировании негосударственных пенсионных накоплений, коль скоро альтернативные финансовые посредники пока не завоевали признания широких масс населения России.

Хотя низкий уровень развития фондового рынка в России лишает банки части длинных пассивов, банки частично выигрывают, привлекая ресурсы, которые в противном случае ушли бы на фондовый рынок

Облигационный рынок предоставляет банкам наиболее долгосрочное фондирование

Примерно четверть пассивов иностранных банков формируется за счет другого, не менее интересного ресурса, а именно средств, привлеченных от других финансовых институтов, в частности, от страховых компаний, пенсионных фондов и на облигационных рынках. Причем покупателями облигаций так же выступают выше упомянутые пенсионные фонды и страховые компании в большей степени, чем прямые инвестиции физических лиц.

Низкие кредитные рейтинги российских банков не позволяют им рассчитывать на выпуск долгосрочных облигаций

Все это представляет для западных банков наиболее долгосрочные ресурсы. Однако возможность привлекать такие долгосрочные ресурсы не в последнюю очередь определяется высокими кредитными рейтингами банков. Типичный российский банк с кредитным рейтингом на уровне «В», вряд ли может рассчитывать на привлечение десятилетних ресурсов, как минимум, потому, что, согласно статистической характеристики рейтинговых шкал, рейтинги с уровня «В» характеризуются практически 20%-ной вероятностью дефолта на десятилетнем горизонте. Фактически инвестиции в облигации подобного рода эмитентов со столь длительными сроками чреватые запредельными уровнями риска для потенциальных инвесторов. Поэтому реально рассчитывать на привлечение подобного рода ресурсов банкам с низким уровнем кредитоспособности фактически невозможно.

Другой проблемой привлечения ресурсов в российских реалиях является то, что российский финансовый рынок переживает глубочайший кризис

Другой проблемой привлечения ресурсов в российских реалиях является то, что российский финансовый рынок фактически переживает глубочайший кризис. Если говорить про отрасль страхования, то объем ресурсов, доступных

Борьба Минфина и ФНС с использованием финансовых схем в страховом бизнесе привела к сокращению страховых резервов на счетах в банках

Отсутствие роста на рынке акций не позволяет рассматривать ПИФы как источник привлечения долгосрочных ресурсов в экономику

Кризис способствовал росту депозитов в структуре фондирования российских банков

страховым компаниям существенно уменьшается. За последние 10 лет объем резервов страховых компаний уменьшился примерно на 2 млрд. рублей. Причем часть сокращения произошла в начале этого периода в связи с борьбой Минфина и Налоговой службы против различных страховых схем выплаты заработной платы. Тогда предприятия якобы страховали своих сотрудников на месяц, по истечении которого страховые компании выплачивали страховку застрахованным сотрудникам, что позволяло работодателю не платить страховые взносы. После того, как налоговые органы стали бороться с подобными схемами, их объем в страховой отрасли резко снизился. Соответственно, снизился объем располагаемых ресурсов, прибыли и в целом объем страховых резервов.

Другой сегмент финансового рынка – отрасль управления активами – довольно успешно развивалась в предкризисный период. Однако значительная часть этих инвестиций проходила через ПИФы и ориентировалась, в основном, на рынок акций, а не облигаций, т.к. именно рынок акций давал большую потенциальную доходность. Последние пять лет рынок акций находится на боковом тренде: 5 лет индекс ММВБ держится на уровне 1600 пунктов, никаких существенных доходов на данном рынке не предвидится. В результате, вкладчики и инвесторы через ПИФы стали выводить свои ресурсы в другие виды финансовых активов.

Одним из самых привлекательных активов в этот период стали как раз банковские депозиты. Банки оказались, собственно говоря, одними из бенефициаров кризиса на фондовом рынке, поскольку значительная часть этих ресурсов перешла на долгосрочные депозиты в банках. Но эти депозиты ни в коей мере не представляют собой депозиты на очень большие сроки, а преимущественно ограничены теми же тремя годами. Именно с этим связан наблюдающийся уже два-три года феномен роста доли наиболее крупных депозитов в банковской системе. Речь идет не просто о незастрахованных депозитах, а о депозитах, существенно превышающих размер страховых резервов.

Поэтому рынок управления активами, к сожалению, не может предоставить банковской системе такого

Значительная часть пенсионных накоплений находится под управлением ВЭБа, который инвестирует их в государственные облигации, а не в депозиты других банков

же объема потенциальных ресурсов, не важно, в виде каких инструментов, как на Западе.

Существует так же индустрия пенсионных фондов. В России она успешно развивалась отчасти благодаря наличию законодательства об обязательной накопительной компоненте в пенсионных сбережениях. Но эти изменения могут быть повернуты вспять из-за принятых изменений в законодательстве, которые значительно уменьшают объем платежей в накопительную часть пенсии. Нельзя забывать, что значительная часть ресурсов, приходивших в эту систему, доставалась государственной управляющей компании – Внешэкономбанку, инвестиционная декларация которой не подразумевала размещения этих средств в коммерческих банках, а преимущественно была ориентирована на государственные ценные бумаги. Поэтому уровень трансформации пенсионных накоплений в банковские депозиты был относительно не велик.

Вопреки распространенному мнению, средства клиентов в большинстве стран составляют менее половины пассивов

В некоторых странах порядка 30% активов и пассивов формируются за счет операций на рынке МБК

Доля средств клиентов в пассивах банков сильно зависит от структуры банковской системы. Решающую роль играет, в частности, доля межбанковского рынка, достигающая в некоторых странах порядка 30% активов и пассивов. Стоит сказать, что высокая доля средств клиентов в пассивах, как ни странно, часто наблюдается в странах с высоким уровнем развития альтернативных финансовых посредников и фондового рынка, в частности, в США.

В подавляющем большинстве ведущих стран мира законодательство позволяет досрочное изъятие вкладов граждан

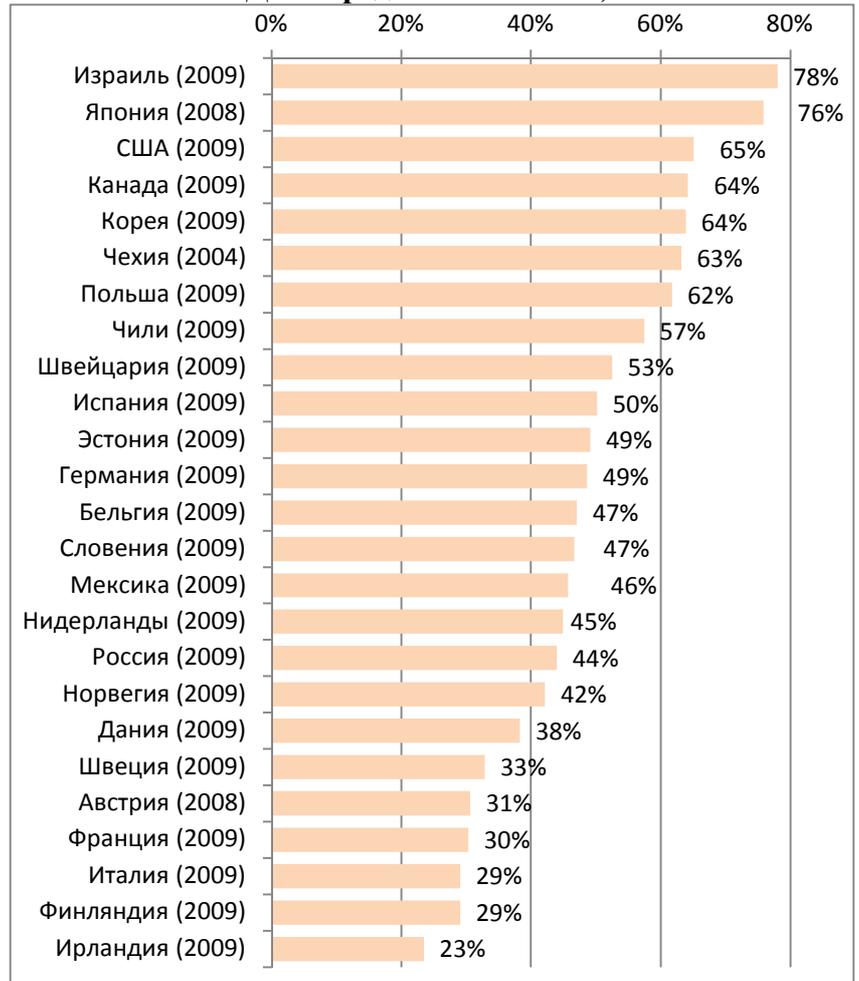
Самый популярный источник долгосрочных ресурсов российских банков в последнее время – депозиты населения, в привлеченных средствах крупных иностранных банков составляют около четверти. Причем, в подавляющем большинстве ведущих стран мира законодательство позволяет досрочное изъятие этих средств с банковских счетов. С этим в принципе и связан феномен банковской паники, когда клиенты – физические лица изымают именно срочные ресурсы, а не ресурсы на вкладах до востребования.

В некоторых странах сформированы какие-то институциональные возможности, ограничивающие риски ликвидности. В частности, допускается

В некоторых странах допускается удержание банком комиссии за досрочное расторжение вклада

увеличение сроков возврата таких вкладов. В некоторых странах допускается удержание банком части вклада в качестве комиссионного дохода, в частности, в Чехии данная сумма установлена на уровне 10% от вклада. В российской истории такую меру в 2004 году, во время паники вкладчиков, ввел Альфа-Банк, что, не в последнюю очередь, объясняется тем, что председателем банка в то время был чех по национальности Петр Шмида.

Доля средств клиентов*, в % от пассивов



* включая депозиты физических лиц

Вклады граждан практически ни в одной стране не представляют собой долгосрочные ресурсы

Важно понимать, что вклады граждан практически ни в одной стране не представляют собой ресурсы, размещаемые на срок порядка 10 лет. Подавляющая часть вкладов физических лиц в банках размещается на срок до 3-х лет. Если речь идет о более длинных горизонтах инвестирования, иностранные вкладчики предпочитают не банковские сбережения, а инвестиции, в частности, на фондовый рынок или инвестиции через программы накопительного страхования и т.д. Эти ресурсы в банковскую систему попадают уже

косвенным образом: через депозиты и инвестиции в облигации банка этих финансовых институтов.

Юридические лица, не смотря на рост привлечения от них срочных ресурсов в 2012 году, вряд ли станут растущим источником привлечения срочных пассивов

Остатки средств на расчетных и текущих счетах российских предприятий в банках будут расти соразмерно росту ВВП

Еще один из источников долгосрочных пассивов в российской банковской системе это ресурсы, которые могли бы быть привлечены от реального сектора экономики – от юридических лиц. Эти ресурсы распадаются на две довольно большие составляющие. Одна из них - это остатки на расчетных и текущих счетах российских предприятий, и их рост в долгосрочной перспективе не предполагается. По мере роста ВВП они скорее сохраняются на стабильном уровне, а может быть, по мере совершенствования системы управления ликвидностью у самих предприятий, улучшения доступности кредитов со стороны банков, улучшения качества платежной системы (сокращение сроков прохождения платежей), подобного рода ресурсы имеют тенденцию к снижению. Благодаря этому могут высвободиться денежные средства, в предкризисный период наблюдался беспрецедентный рост привлечения банками денежных средств от предприятий.

Ставки по депозитам предприятий должны быть выше ставок по депозитам физических лиц

Второй составляющей средств юридических лиц в банках являются средства на срочных депозитах. В 2012 году впервые доходность по депозитам предприятий превысила доходность по вкладам физических лиц. Относительно высокая доходность вкладов физических лиц - довольно необычный феномен, поскольку совершенно очевидно, что привлечение средств физических лиц связано и с более высокими операционными издержками, и срочность этих ресурсов, в отличие от привлечения средств предприятий, в значительной степени не гарантирована. Поэтому логичнее было бы предложение предприятиям как кредиторам со стороны банков более выгодных условий, чем физическим лицам.

Однако в реальности мы сталкиваемся с обратной ситуацией – депозиты физических лиц традиционно дороже депозитов предприятий. Не в последнюю очередь это связывается с ограниченностью возможностей для предприятий размещения

Конкуренция на рынке депозитов юридических лиц существенно обострилась

Рост депозитов юридических лиц является разовым событием, вызванным кризисным состоянием экономики

В международном опыте многие крупные нефинансовые предприятия являются достаточно значимым источником ресурсов для банковской системы

средств при минимальных рыночных рисках и стремлением предприятий относительно безопасно размещать свои средства. В посткризисный период, когда стало понятно, что ЦБ и правительство РФ готовы предпринимать значительные усилия для спасения не только государственных, но и частных банков, предложение подобного рода ресурсов в экономике увеличилось. Одновременно дефицит средств физических лиц способствовал усилению конкуренции банков на рынке депозитов юридических лиц. В результате депозиты юридических лиц стали расти очень высокими темпами и их рост в 2012 году превысил рост депозитов физических лиц.

Однако необходимо помнить, что объем этого рынка существенно меньше объема рынка депозитов физических лиц. Высокие темпы роста депозитов юридических лиц в значительной степени связаны с разовой ситуацией. Средства на депозиты предприятий на самом деле перетекали из средств на текущих расчетных счетах в условиях улучшения финансовой ситуации в самих предприятиях и появления свободных денежных средств и одновременно ограниченности возможностей по инвестированию средств в реальном секторе экономики. В такой ситуации предприятия предпочитают накапливать денежные средства, а не вкладывать их в дальнейшее развитие. Что, безусловно, сказывается на снижении спроса на долгосрочные ресурсы.

В международном опыте также можно говорить, что многие крупные нефинансовые, и даже промышленные предприятия, являются достаточно значимым источником ресурсов для банковской системы, в частности, многие компьютерные гиганты аккумулируют существенные денежные средства и размещают их в банках. Известно, что в определенный период прибыль компании Dell преимущественно определялась не продажей компьютеров, а результативностью инвестиций на финансовом рынке, включая и размещение средств в банковском секторе. В России такого рода казначейское управление ресурсами, особенно на финансовом рынке, распространено гораздо меньше и большая часть этих ресурсов в конечном итоге попадает на депозиты юридических лиц в банковской системе.

Изменение курсовой политики Банка России привело к снижению привлекательности рублевых обязательств российских банков для иностранных кредиторов

Привлечение средств нерезидентов для российских банков стало затруднительным

Следующий источник привлечения долгосрочных ресурсов в России, безусловно, связан с привлечением средств нерезидентов. В докризисный период средства нерезидентов, в частности, привлекаемые через программы заимствований на фондовых рынках в виде выпуска еврооблигаций и аналогичных инструментов CLN и LPN, были достаточно привлекательными для многих крупнейших банков. Однако кризис на международных долговых рынках, а так же изменение курсовой политики Банка России оказали соответствующее влияние на доступность долгосрочных долговых ресурсов для российских банков.

Рост волатильности курсов валют ограничивает приток спекулятивного капитала в Россию

Центральный банк в посткризисный период внес изменения в политику курсообразования. Смысл этих изменений состоял в том, что ЦБ стал допускать намного более высокую волатильность валютного курса. Это сыграло заметную роль в снижении притока спекулятивного капитала на российский рынок и способствовало повышению независимости ЦБ в проведении как курсовой политики, так и политики процентных ставок.

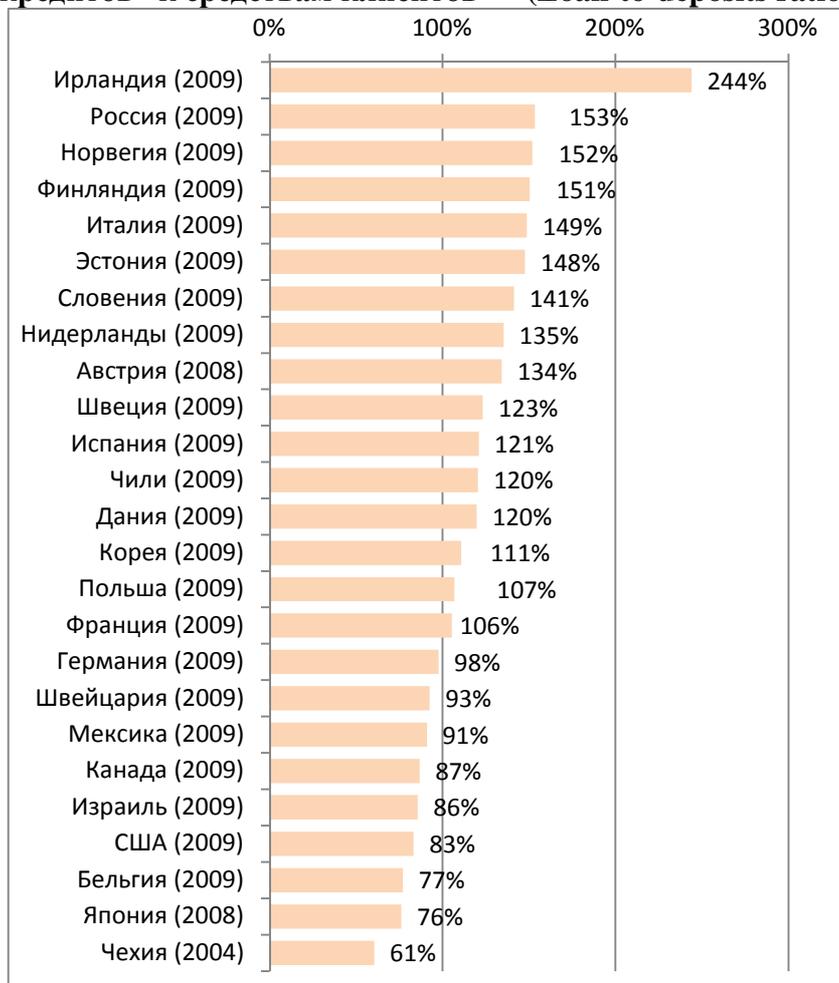
Инвестирование в рублевые облигации для нерезидентов невыгодно

Однако это привело к тому, что российские коммерческие банки и другие эмитенты на рынке рублевых облигаций столкнулись с резким снижением спроса иностранных инвесторов. В предкризисный период, по оценкам инвестиционных банков, на средства нерезидентов приходилось 40 и более процентов покупок на рынке рублевых облигаций. Но рублевые облигации оказались крайне не простым инструментом в условиях новой курсовой политики. В среднем доходность рублевых облигаций надежных эмитентов составляла порядка 6-7% годовых, в то время как стоимость страховки от валютных рисков в форме процентного свопа составляла порядка 6% годовых. Это означает, что даже эмитенты, предлагающие доходность на уровне 12% годовых, в долларовом выражении будут обеспечивать всего 6%-ную доходность. Эта доходность меньше, чем можно получить, инвестируя в долларовые облигации наиболее надежных российских эмитентов.

*Рынок рублевых облигаций
интересен банкам
возможностью нивелировать
валютные риски*

В результате, для значительной части иностранных инвесторов смысл покупки рублевых облигаций российских эмитентов в условиях большей волатильности валютного курса практически исчез. Именно с этим можно связывать снижение вообще объемов рынка, его инвестиционной привлекательности и существенный рост требований по доходности, которая наблюдается на рынке рублевых облигаций последние несколько лет. Между тем, именно рынок рублевых облигаций является наиболее привлекательным для российских банков, так как позволяет нивелировать валютные риски в условиях резкого снижения спроса на валютные кредиты со стороны российских резидентов как предприятий, так и физических лиц.

Отношение выданных кредитов* к средствам клиентов ** (Loan-to-deposits ratio)



* до создания резервов на возможные потери по ссудам

** исключая нерезидентов и депозиты финансовых институтов

В России доля пассивов, привлеченных от финансового сектора относительно невелика.

Займы в валюте имеют смысл для российских банков, но преимущественно для самых крупных,

Займы в валюте имеют смысл для российских банков, но преимущественно для самых крупных

Для многих стран большую роль в формировании пассивов играет фондовый рынок и институциональные инвесторы, в некоторых странах – еще и средства нерезидентов

В России соотношение кредитования экономики и ресурсов нефинансового сектора в коммерческих банках превышает 100%, что рискованно

тех, что могут предоставлять кредиты в валюте, не принимая избыточных рисков, кредитуя предприятия, не обладающие экспортной выручкой. Фактически речь идет о сравнительно небольшой группе крупнейших банков, прежде всего государственных. А в отношении государственных банков «аппетит» к риску иностранных инвесторов в посткризисный период, безусловно, существенно ниже того, что наблюдалось ранее.

Наблюдаемые различия в структуре финансовых систем приводят и к большим отличиям в степени зависимости кредитного портфеля от средств клиентов. Для многих стран большую роль в формировании пассивов играет фондовый рынок и институциональные инвесторы, в некоторых странах – еще и средства нерезидентов.

В результате соотношение кредитования экономики и ресурсов нефинансового сектора в коммерческих банках превышает 100%. Считается, что такая структура фондирования кредитов рискована с точки зрения уязвимости к финансовому кризису, особенно в развивающихся странах, правда депозиты финансовых институтов обычно включаются в знаменатель Loan-to-deposits ratio.

Крупнейшие банки США, Европы, Китая и Японии демонстрируют значительный разрыв между сроками погашения активов и востребования обязательств

Но наибольший интерес с точки зрения нашего исследования представляют сведения, которые не публикуются в макроэкономической статистике стран – информация о срочности активов и обязательств банков и о возникающих, в связи с расхождением активов и обязательств по срокам, гэпах ликвидности.

Однако такие данные вполне можно собрать по крупнейшим банкам этих стран. Мы проанализировали отчетность крупнейших банков стран Европы, США, Канады, Китая, а также наших ближайших соседей – Польши, Венгрии, Чехии и Турции. Несмотря, опять-таки, на значительные отличия между банками, на основании данных о величине гэта ликвидности крупнейших банков указанных стран можно сделать вывод, что в подавляющем большинстве случаев банки поддерживают очень существенный разрыв активов

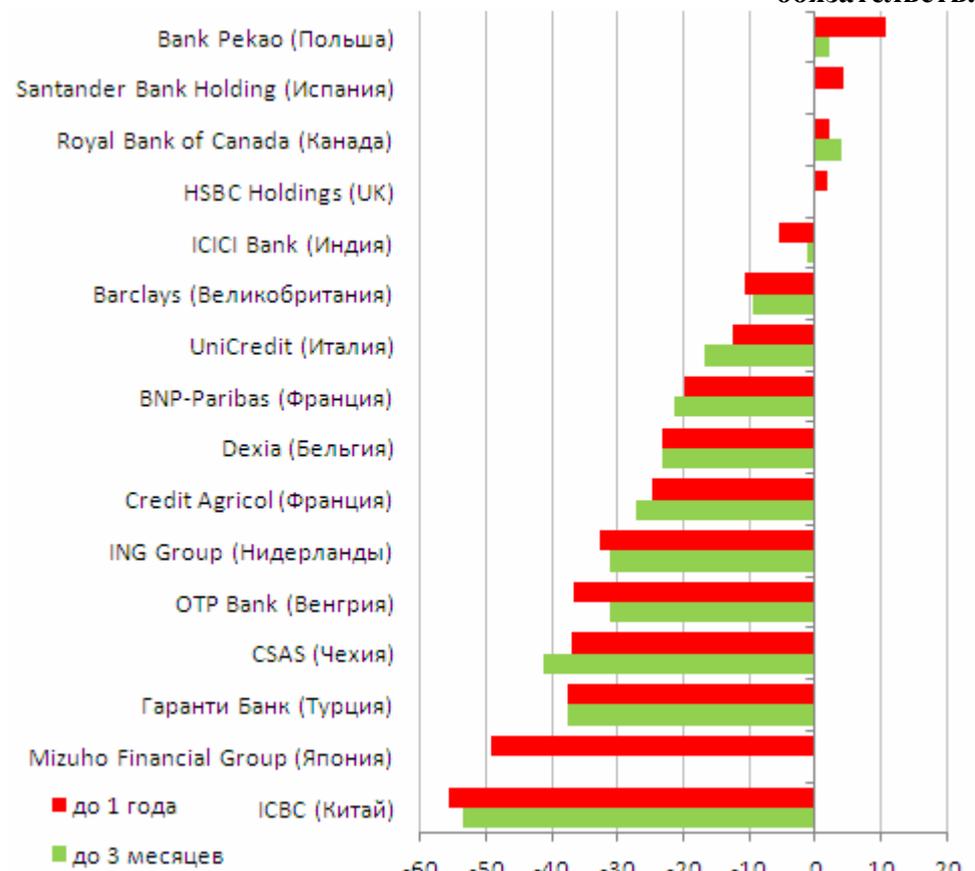
В подавляющем большинстве случаев мировые банки поддерживают очень существенный разрыв активов и обязательств по срокам, который у многих банков достигает половины обязательств

Банки не просто превращают в длинные кредиты относительно короткие обязательства, а делают это фактически с обязательствами до востребования

и обязательств по срокам, который у многих банков (включая китайские и японские!) достигает половины (!) обязательств. Это означает, что банки в очень большом объеме выдают длинные кредиты за счет коротких обязательств.

Причем большой гэп наблюдается на всем диапазоне коротких сроков не только до 1 года, но и до 3-х месяцев. Это свидетельствует, что банки не просто превращают в длинные кредиты относительно короткие обязательства, а делают это фактически с обязательствами до востребования.

Накопленный ГЭП ликвидности у крупнейших банков разных стран, в % от обязательств.



Типичный российский банк стремится поддерживать положительный накопленный гэп ликвидности во всех сроках

Одна из функций банков как финансовых посредников – это трансформация краткосрочных ресурсов в экономике в долгосрочные

Для сравнения: типичный особенно небольшой российский банк стремится поддерживать ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ накопленный гэп ликвидности во всех сроках. Более крупные банки с меньшим уровнем зависимости от отдельных клиентов могут позволить себе более высокий, но все равно весьма небольшой, уровень гэпа ликвидности. Например, у Сбербанка величина накопленного гэпа в пределах 1 года находится на уровне менее 5% обязательств.

Собственно в этом «открытии» нет ничего неожиданного. Даже в учебниках по банковскому

делу утверждается, что одна из функций банков как финансовых посредников – это трансформация краткосрочных ресурсов в экономике в долгосрочные, а вовсе не привлечение долгосрочных ресурсов для выдачи долгосрочных кредитов.

Главная причина невозможности полноценной трансформации ресурсов по срокам в России – это особенности системы предоставления ликвидности банкам.

Рынок МБК в России слабо справляется с ролью источника покрытия разрывов ликвидности

Понятно, что поддержание высокого уровня гэта ликвидности ассоциировано с риском того, что банку, сохраняющему платежеспособность (то есть нормально капитализированному), может потребоваться ликвидность. Эта ликвидность может быть привлечена со стороны рынка МБК, что сильно упрощается при наличии большого и эффективного межбанковского рынка. В России, к сожалению, рынок МБК без обеспечения очень ограничен в силу низкого уровня доверия банков друг другу еще со времен межбанковского кризиса 1995 года. С 2004 года рынок межбанковского кредитования почти исключительно носит форму РЕПО, то есть обеспеченных кредитов под залог ценных бумаг, основным участником рынка выступает Банк России.

Для платежеспособного банка, оказавшегося в трудной ситуации с ликвидностью, очень важна принципиальная возможность привлечения необходимых средств от центрального банка

Но для платежеспособного банка, оказавшегося в трудной ситуации с ликвидностью, очень важна принципиальная возможность привлечения необходимых средств от центрального банка. Собственно, вся идеология первого Базельского соглашения была именно в этом: если банк платежеспособен (то есть обладает достаточным капиталом), при необходимости ему надо предоставить столько денег, сколько требуется, а если капитала мало (менее 2%), банк надо закрывать.

Главное препятствие для возникновения эффективной системы рефинансирования в России – это низкий уровень доверия регулятора к отчетности банков

Однако такая политика не в последнюю очередь базируется на уверенности ЦБ в том, что банк и в самом деле платежеспособен, а не просто предоставляет отчетность, удовлетворяющую регулятора. Ведь в случае неплатежеспособности банка ЦБ понесет убытки, а этого не любят регуляторы ни в каких странах.

Главное препятствие для возникновения подобной системы рефинансирования в России – это низкий (и часто обоснованно) уровень доверия регулятора

к отчетности банков. То есть вопрос из сугубо проблемы управления ликвидностью банков перетекает в проблему совершенствования пруденциального надзора.

Российские банки поддерживают повышенную по мировым меркам ликвидность, так как знают, что в случае проблем не могут рассчитывать на средства кредитора последней инстанции - ЦБ

Доля резервов банковской системы в резервных деньгах (денежной базе) в России выше, чем в других странах

Самая необычная черта российской банковской системы – это ее избыточная по мировым меркам ликвидность. Доля резервов банковской системы в резервных деньгах (денежной базе) в России, как это на первый взгляд ни странно, выше, чем в других странах. Например, к концу 2012 года в России, несмотря на недостаток ликвидности, эта доля составила около 20% от объема денежной базы, против только 10% в Польше и Чехии, при том, что в Польше и Чехии объем обязательств банков заметно выше.

Российские банки поддерживают более высокую ликвидность, так как знают, что в случае кризиса они не обязательно смогут рассчитывать на ресурсы ЦБ

Российские банки поддерживают более высокую ликвидность, так как знают, что в случае кризиса (например, паники вкладчиков) они совсем не обязательно смогут рассчитывать на ресурсы ЦБ. Кроме того, в России заметно выше и регулятивные показатели ликвидности (особенно с учетом того, что в России ФОР учитывается на отдельных счетах, а в большинстве стран мира обязательные резервы – это и есть средний остаток на транзакционном корсчете в центральном банке страны).

Проблема низкого мультипликатора тесно смыкается с проблемой политики рефинансирования

Но главный фактор – это все же не столько нормативы, сколько большой объем добровольных резервов, которые банки поддерживают на случай проблем. Эти резервы появляются оттого, что в случае паники вкладчиков обычный (т.е. не государственный) банк не может рассчитывать на безусловную поддержку Банка России, то есть проблема низкого мультипликатора тесно смыкается с проблемой политики рефинансирования.

Банк России связан институциональными ограничениями при предоставлении беззалоговых кредитов

В политике рефинансирования тоже все непросто. До 1998 года у ЦБР был инструмент

После кризиса 1998 года ЦБ фактически отказался от выдачи стабилизационных кредитов

стабилизационных кредитов. Эти кредиты давались не всем банкам по общему правилу, а только тем, которые нуждались в них, причем, несмотря на риск невозврата. Однако после знаменитого «дела Алексеева», когда сотрудник ЦБ, формально выдавший кредит СБС-Агро по решению Совета Директоров Банка России, был обвинен в растрате государственных средств после того, как кредит не был возвращен. После этого случая ЦБ фактически отказался от этого инструмента, но его отсутствие всегда было миной замедленного действия, которая эпизодически дает о себе знать.

В 2008 году Банк России стал выдавать кредиты «под рейтинги» международных и даже российских рейтинговых агентств

В 2004 году в ходе кризиса ликвидности Банк России должен был помочь Гута-банку. Тогда кредит был выдан ВТБ на санацию Гута-банка под залог портфеля ценных бумаг ВТБ. Вроде, все хорошо сработало, но в 2008 году уже ни один из госбанков не захотел спасать проблемные банки, поэтому пришлось придумать систему беззалоговых кредитов. Однако для того, чтобы Банк России не нес избыточной ответственности, кредиты стали выдавать «под рейтинги» международных и даже российских рейтинговых агентств, хотя де-факто Банк России должен знать ситуацию в подопечных банках гораздо лучше рейтинговых агентств, и ни секунды не доверять мнению, как минимум, национальных рейтинговых агентств. Но это не так важно, ведь в случае чего – во всем виноваты будут «неправильные» рейтинги. В 2008 году инструмент почти сработал, кроме одного «но»: пришлось выдать 100 млрд. долларов кредитов, чтобы решить проблемы всего нескольких банков. Если бы в сентябре 2008 года, в момент коллапса рынка РЕПО, ЦБ выделил всего оценочно 2 млрд. долларов нескольким банкам, цена спасения системы была бы гораздо ниже, да и девальвация прошла бы заметно легче.

Кредитование «под рейтинги» возникает из-за опасения того, что в случае банкротства банка ЦБ потеряет все средства

Вот тут вступает в действие фактор качества надзора: одна из причин избыточного предоставления ликвидности в 2008 году – это паническая ситуация, в ходе которой Банк России на самом деле не до конца представлял, насколько уязвимы банки. А, во-вторых, кредитование «под рейтинги» возникает из-за опасения того, что в случае банкротства банка ЦБ потеряет все средства (а это обязательно произойдет, если уровень потерь кредиторов при банкротстве будет очень велик).

Для эффективного рефинансирования важно право профессионального суждения для регулятора

Большие потери, в свою очередь, на 90% объясняются реализацией всего трех рисков: акционеры кредитуют свои проекты, банки берут слишком большой фактический риск на одного заемщика (хотя и прячут его за несколькими «схемными» компаниями-заемщиками) и допускают высокую концентрацию отраслевых рисков (чаще всего в строительстве). Но про это почему-то всегда становится известно уже после банкротства банка.

В большинстве случаев Банк России даже признает, что нечто подобное давно подозревал, но никак не мог доказать. Поэтому столь важно право профессионального суждения для регулятора, которое не очень любит наш законодатель.

В инструментарии Банка России есть кредиты под залог нерыночных активов, которые могли бы стать эффективным инструментом предоставления ликвидности в период кризиса

В инструментарии Банка России постепенно растет объем предоставляемых кредитов под нерыночные активы

В инструментарии Банка России постепенно растет объем кредитов, предоставляемых под нерыночные активы банкам, входящим в первую и вторую классификационные группы Банка России. Такие банки должны выполнять обязательные резервные требования, не иметь просроченных денежных обязательств перед Банком России, в том числе по кредитам Банка России и процентам по ним, а также заключить с Банком России генеральный кредитный договор на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных активами или поручительствами и обеспечить наличие в договоре корреспондентского счета с Банком России права Банка России на безакцептное списание денежных средств в погашение обязательств по кредитам Банка России.

По состоянию на начало 2013 года 468 банков заключило в ЦБ РФ генеральные кредитные договоры на предоставление кредитов Банка России

В принципе, эти требования не выглядят особенно ограничивающими. В 1 и 2 группы входит порядка 85%-90% всех банков, два других критерия и вовсе не представляют затруднений. По состоянию на начало 2013 года 468 банков заключило в ЦБ РФ генеральные кредитные договоры на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных активами или поручительствами.

Такие кредиты могут выдаваться под два вида обеспечения:

- (1) Собственно нерыночные активы, то есть кредиты и векселя предприятий

- (2) Поручительства других кредитных организаций (установлено минимальное требование к международному рейтингу таких организаций – не ниже B+ по S&P и Fitch или B1 по Moody's).

В России сложился рынок поручительств, когда более крупные банки, обладающие необходимыми рейтингами, предоставляют поручительства более мелким банкам за комиссионное вознаграждение, для получения кредита в ЦБ

Второй вариант выглядит намного более простым. Существует даже рынок таких поручительств, когда более крупные банки, обладающие необходимыми рейтингами, (таких банков в России всего 59) предоставляют поручительства более мелким банкам за комиссионное вознаграждение или обмениваются такими поручительствами между собой. Выдавая такое поручительство, банк уменьшает лимит возможного получения кредитов со стороны Банка России, что снижает эффективность данного инструмента как инструмента экстренного предоставления ликвидности в кризисных условиях, ведь средства могут одновременно понадобиться и гаранту, а не только получателю гарантии.

А вот в части нерыночных активов, принимаемых в залог, ситуация более трудная.

Проще всего получить кредит в ЦБ, заложив ссуду, по которой заемщиком выступает Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование

Самая простая процедура – для кредитов, по которым заемщиком выступает Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование, причем рейтинг заемщика не ниже "B-" по классификации S&P и Fitch, либо "B3" по классификации Moody's. Таких заемщиков в России 55 единиц, включая 45 субъектов Федерации и 10 муниципальных образований (городов). Такие кредиты принимаются в обеспечение в отсутствие признаков повышенного риска.

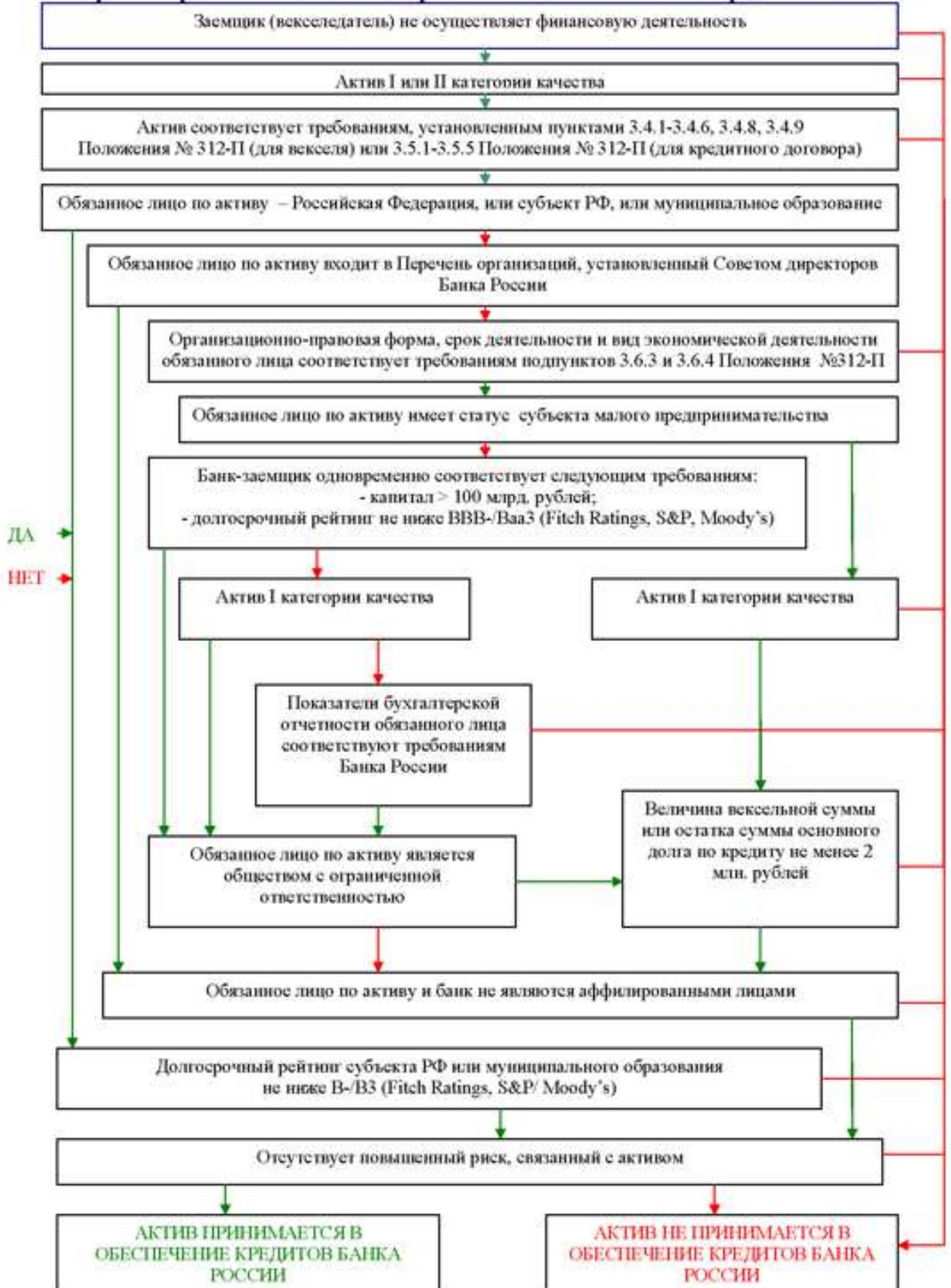
...сложнее процедура, если заемщик входит в перечень организаций, установленный Советом Директоров Банка России

Чуть сложнее процедура, если заемщик входит в перечень организаций, установленный Советом Директоров Банка России (таких организаций на начало 2012 года было 71 единица, список включает как государственные компании и ФГУП, так и частные компании, даже девелоперские по виду деятельности). Важным критерием по включению в список также являются рейтинги международных рейтинговых агентств. В данном случае Банк России принимает кредит в обеспечение, если заемщик и банк не являются аффилированными лицами.

Существует возможность заложить в ЦБ кредиты малому и среднему бизнесу

Если заемщик является субъектом малого предпринимательства, а кредит (номинал векселя) превышает 2 млн. рублей, актив принимается в обеспечение, если он относится к первой категории качества.

Схема принятия решения о возможности принятия активов в обеспечение кредитов Банка России



Источник: Банк России (http://www.cbr.ru/dkp/print.aspx?file=standart_system/spr_7.htm)

Если же заемщик не относится в категории МСП, кредит может получить только банк с капиталом не ниже 100 млрд. рублей и рейтингами не ниже "BBB-"

Все кредиты выдаются с дисконтом к стоимости обеспечения в размере от 20% до 50%

Фактически доступ к кредитам под залог нерыночных активов (кроме кредитов МСП) имеют только 6 госбанков, 1 иностранный и 1 частный банк

Процедура предоставления кредитов МСП в залог столь трудоемка, что не интересна большинству банков

Надо сказать, что для малого бизнеса это довольно существенное ограничение, так как компании МСП кредитуются по данным управленческой отчетности, в то время как официальная отчетность у них не дает оснований отнести их к 1 категории качества, хотя такие примеры, безусловно, бывают.

Если же заемщик не относится в категории МСП, кредит может получить только банк с капиталом не ниже 100 млрд. рублей и рейтингами не ниже "BBB-" по классификации S&P и Fitch, либо "Baa3" по классификации Moody's. Таких банков всего восемь: 6 госбанков - Сбербанк, ВТБ, ВТБ-24, Банк Москвы, Россельхозбанк, Газпромбанк; 1 иностранный банк - Юникредитбанк и - с недавнего времени - 1 частный банк - Альфа Банк, получивший инвестиционный рейтинг агентства Fitch Ratings в конце 2012 года.

Кредиты таких банков принимаются в залог, если заемщик будет относиться к 1 категории качества или ко 2 категории качества и при этом удовлетворять требованиям Банка России к показателям бухгалтерской отчетности.

Все кредиты выдаются с дисконтом к стоимости обеспечения в размере от 20% до 50% в зависимости от типа заемщика и категории качества актива.

Фактически доступ к кредитам под залог нерыночных активов (кроме кредитов МСП) имеют только 6 госбанков, 1 иностранный и (с недавнего времени) 1 частный банк, все прочие банки имеют возможность рефинансировать только кредиты МСП, а также кредиты 45 субъектам Федерации, 10 городам и 71 компании.

... но их администрирование делает их совершенно непригодными для этой цели

Таким образом, теоретически кредиты под нерыночные активы может получить почти любой банк. Однако процедура предоставления кредитов МСП в залог столь трудоемка, что не интересна большинству банков (к тому же под эти кредиты проще может быть получить кредит в МСП Банке). А кредитование избранных ЦБ РФ компаний и муниципалитетов для большинства банков не представляет интереса в связи с очень низким уровнем кредитных ставок таким заемщикам. Такие заемщики проводят обычно тендеры на

привлечение кредитов банков для дальнейшего сбивания ставок, которые в настоящий момент находятся для большинства компаний списка на уровне 6%-8%, то есть даже ниже депозитных ставок.

В случае кризиса ликвидности у банка может просто не быть достаточно времени для получения у ЦБ одобрения залогов

Другая немаловажная проблема – это сроки принятия решений. В случае кризиса ликвидности у банка может просто не быть достаточно времени для получения у ЦБ одобрения залогов. Впрочем, как показывает практика, в кризис ЦБ способен действовать весьма оперативно, но если проблемы возникли у отдельного банка, решение может приниматься слишком долго. Фактически сейчас такие кредиты имеет смысл брать только в целях расширения ресурсной базы банка, а не в кризис.

В результате подавляющее большинство банков не может рассчитывать на кредит Банка России под неликвидные активы и не рассматривает его как кредитора, к которому можно обратиться в трудной ситуации.

Самый простой и реальный способ взять денег у ЦБ – по схеме РЕПО, то есть под залог ликвидных активов. В случае недостатка ликвидных активов Банк должен рассчитывать только на себя.

Инструмент кредитов под нерыночные активы может и должен быть развит, чтобы сделать его удобным для большинства банков

Если снять ограничение по капиталу на уровне 100 млрд. рублей, список потенциальных банков-заемщиков вырастет с 8 до 21 банка

Главное ограничение – это, конечно, требование к капиталу и рейтингам банков, кредитуемых под залог кредитов заемщикам, не входящих в списки Банка России. Фактически требование к рейтингам в данном случае используется не столько для минимизации рисков ЦБР (кредиты-то обеспеченные!), сколько отражает тот факт, что Банк России доверяет менеджменту данных банков (напомним, это всего 6 госбанков, 1 иностранный банк и 1 частный банк!). Кроме того, ограничение не только по инвестиционному рейтингу, но и по минимальному капиталу на уровне 100 млрд. рублей нельзя понимать иначе, как отражение желания Банка России ограничить круг потенциальных заемщиков госбанками (если снять ограничение по капиталу на уровне 100 млрд. рублей, список потенциальных банков-заемщиков вырастет с 8 до 21 банка).

Проблема узкого круга банков, допущенных к рефинансированию, относится к сфере пруденциального надзора, а не политики рефинансирования как таковой



В процессе рутинного пруденциального надзора банк мог бы согласовывать с регулятором достаточный список активов, под которые при необходимости можно было бы получить средства

Важно, расширить список нерыночных активов за счет портфелей однородных ссуд

Механизм рефинансирования ЦБ способен намного более эффективно увеличить сроки банковского кредитования, чем любой другой инструмент фондирования

В отношении негосударственных банков у регулятора могут быть сомнения в качестве кредитов, степени независимости заемщиков и акционеров банка и т.п. То есть проблема относится к сфере пруденциального надзора, а не политики рефинансирования как таковой.

В принципе, в процессе рутинного пруденциального надзора банк мог бы согласовывать с регулятором достаточный список одобренных активов, под которые при необходимости можно было бы получить средства, при этом к банку могли бы применяться и дополнительные требования в части финансового положения и качества управления активами.

Когда такая система себя зарекомендует (то есть банки поверят, что эти средства действительно можно получить в случае необходимости), создадутся условия для формирования в активах банков более долгосрочных кредитов (прежде всего, конечно, из числа активов, которые можно заложить в Банке России).

Кроме того, важно, расширить список нерыночных активов за счет портфелей однородных ссуд, для начала, как минимум, ипотечных и по кредитам МСБ (пусть с и большим дисконтом), а в дальнейшем - и по другим видам розничного кредитования. Ведь если банк может заложить портфель достаточно коротких автокредитов или требований по кредитным картам, у него формируется резерв для выдачи более долгосрочных кредитов корпоративным заемщикам.

С точки зрения управления ликвидностью банковской системы и – шире – денежным предложением, вполне допустимо, чтобы такого рода кредиты можно было получить исключительно для целей погашения обязательств банка перед контрагентами, а не для выдачи новых кредитов.

Такой инструмент будет намного более эффективен, чем любые способы изобретения для банковской системы долгосрочных источников пассивов в форме специальных инструментов, регулируемых отдельным законодательством.

Опасения Банка России в отношении большей доступности кредитов под нерыночные активы понятны, но могут быть сняты за счет оптимизации данного вида кредитования

Первейшее из опасений – это, конечно, вопрос качества закладываемых активов и следующий за ним вопрос, как с этими активами поступать в случае банкротства банка.

Качество активов – это, конечно, как уже говорилось, – задача пруденциального надзора. Такие активы должны соответствовать всем формальным и содержательным требованиям ЦБ. В отличие от всех других видов кредитов Банка России, которые носят характер публичной оферты (то есть ЦБР их автоматически предоставляет при соблюдении формальных критериев), закладываемые активы всегда уникальны (даже портфель ипотеки – это не ОФЗ или облигации Газпрома, не говоря уже о кредитах юридическим лицам). В случае нерыночных активов формирование пула закладываемых кредитов представляет собой отношения кредитора и заемщика.

Расширение кредитования под нерыночные активы для небольших банков может быть самым мощным стимулом иметь на балансе «безупречные» активы, так как они де-факто будут страховкой на случай кризиса

Собственно, с нашей точки зрения, в результате появления такого вида кредита у банков будет прямой интерес иметь в активах пул «безупречных» кредитов, которые можно будет заложить Банку России в момент кризиса. Пока же отношения с ЦБ вокруг таких кредитов строятся по принципу отстаивания правильной нормы резервов под возможные потери по ссудам.

Если банки будут понимать, что наличие в портфеле активов, к которым у ЦБ нет содержательных претензий – это гарантия получить необходимые средства в случае проблем с ликвидностью, пруденциальный эффект этой нормы будет намного выше, чем очередное совершенствование Положения 254-П.

Второй важный вопрос – это риск того, что банк сегодня возьмет кредит у ЦБ, а завтра заемщик погасит кредит, в результате залог исчезнет, чего не может быть в случае сделок РЕПО или риск не столь серьезен в отношениях с подконтрольными государству банками. Кроме того, «безупречные кредиты» теоретически могут возникать в результате кредитно-депозитных схем (включая потенциально очень сложные, с участием не одного банка – аналог обмена облигациями, на который,

Риски злоупотреблений со стороны банков, конечно, существуют, но ими вполне можно управлять

кстати, Банк России смотрит вполне благосклонно), когда денег в отношениях между банком и заемщиком никогда не было, зато Банк России предоставил коммерческому банку реальный кредит.

Для минимизации данного риска целесообразно введение особого порядка погашения таких кредитов заемщиком, например, через спецсчет в Банке России.

Но в целом это прямой вопрос к качеству пруденциального надзора. Банк России в случае возникновения сомнений в качестве части из кредитов, определенных ранее как возможные активы для залога, имеет право в любой момент изменить размер кредитной линии.

Еще один фактор – это возможность использования кредитов Банка России для значительного расширения кредитования. Например, Банк России пытается ограничить рост беззалогового кредитования граждан, если же он будет принимать портфели таких ссуд в обеспечение своих кредитов, он может профинансировать дальнейший рост таких кредитов.

С нашей точки зрения, кредиты под нерыночные активы преимущественно должны быть инструментом кредитора последней инстанции, то есть выдаваться исключительно на погашение задолженности перед третьими лицами при недостаточности ликвидных активов. Соответственно, данный кредит более предпочтителен в форме кредитной линии, чем перечисления суммы средств на счет банка в его полное распоряжение.

Сейчас же эти кредиты играют прямо противоположную роль: банки сначала берут кредиты под нерыночные активы по максимуму, чтобы в случае чего иметь свободный портфель ОФЗ и иных бумаг из ломбардного списка для привлечения средств Банка России.

В случае банкротства банка и перехода его под управление АСВ заложенные портфели в рамках конкурсной процедуры могут быть проданы как по отдельности, так и в составе всего банка новому покупателю с обеспечением прав Банка России на заложенное имущество.

С нашей точки зрения, кредиты под нерыночные активы преимущественно должны быть инструментом кредитора последней инстанции, то есть выдаваться исключительно на погашение задолженности перед третьими лицами при недостаточности ликвидных активов

Увеличить срочность депозитов физических лиц могут целевые накопительные вклады, которые должны стать безотзывными

Все большую актуальность приобретают программы жилищных накоплений

Лишь банковская система способна обеспечить гражданам надежное накопление и сохранение сумм, необходимых для приобретения жилья

Для банковской системы долгосрочные жилищные накопления граждан являются источником длинных пассивов

Для накопительных вкладов должно быть предусмотрена особая норма покрытия Агентством по страхованию вкладов

С учетом относительной стабилизации цен на рынке жилой недвижимости в большей части регионов России все большую актуальность приобретают программы жилищных накоплений, позволяющие максимально широко вовлечь население (средства населения) в реализацию жилищных программ при одновременном формировании отложенного спроса на жилье (жилую недвижимость) со стороны граждан.

Данные программы становятся особенно востребованными с учетом обязательного накопления потенциальным заемщиком первичного взноса (в размере как минимум 20-30% стоимости квартиры). Согласно прогнозам МЭР РФ и Минрегионразвития РФ, количество семей, получающих ипотечные кредиты, будет возрастать с каждым годом и достигнет приблизительно 1 млн. к 2020 г. На текущем уровне развития российских финансов лишь банковская система способна обеспечить для такого количества клиентов надежное накопление и сохранение соответствующих сумм: согласно приблизительному расчету ежегодная сумма первичных взносов может составлять 300-500 млрд рублей.

Для банковской системы долгосрочные жилищные накопления граждан являются источником длинных пассивов, используемых, прежде всего, для финансирования строительства жилья.

Для этого все банки, допущенные в систему страхования вкладов физических лиц, должны получить возможность заключать с гражданами договоры жилищного накопительного вклада. Если для данного вида вкладов размер возмещения, выплачиваемого вкладчику Агентством по страхованию вкладов, увеличить до 1 млн рублей, это дает вкладчику возможность накопить в банковской системе денежную сумму, достаточную для уплаты первого взноса при приобретении квартиры по схеме ипотечного кредитования (около 30% стоимости жилья). Законодательно может быть предусмотрена возможность получения страхового возмещения только один раз для всех таких вкладов во всех банках, что существенно ограничивает возможность злоупотреблений.

С накопительными вкладами могут быть уязваны условия ипотечных программ банков

Жилищные накопительные вклады должны быть безотзывными

Накопительные вклады удлиняют срочность банковских ресурсов

Размер страхового покрытия накопительных вкладов может быть оценен исходя из средней рыночной стоимости жилой недвижимости

Возможно предусмотреть уплату вкладчику премии, пропорциональной размеру накопленной суммы, которая осуществляется за счет бюджетных источников

После завершения фазы накопления (срок накопления, как правило, составляет 3-7 лет) банк будет обязан вернуть сумму вклада и проценты, а также предоставить вкладчику кредит, условия которого оговариваются в момент заключения договора жилищного накопительного вклада.

Жилищные накопительные вклады должны содержать условие возврата, предусматривающее отсутствие у вкладчика права требовать у банка выдачи суммы вклада по первому требованию («безотзывные вклады»). Это, в частности, позволит избежать злоупотреблений, связанных с необоснованным отнесением иных видов вкладов к категории жилищных накопительных вкладов с целью увеличения размера страхового возмещения.

Необходимо отметить, что такая модель предусматривает двойной механизм косвенной государственной поддержки жилищных накоплений.

Во-первых, данный вид вклада должен быть признан безотзывным, т.е. вкладчик – физическое лицо лишается права требовать возврата уже внесенных в банк сбережений до окончания договорного срока. Поэтому данный пассив с точки зрения банка действительно оказывается (средне- или долго-) срочным.

Во-вторых, должно быть предусмотрено повышенное страховое покрытие для данного вида вкладов. В отличие от «обычного» банковского вклада вкладчик, желающий получить ипотечный кредит в выбранном банке, не может накапливать сумму первого взноса в нескольких банках («разносить» сбережения по банкам, ограничивая размер каждого вклада суммой страхового лимита). Он вынужден накапливать первичный взнос на приобретение квартиры на одном (единственном) вкладе. Таким образом, экономически оправданный размер страхового покрытия может быть оценен исходя из средней рыночной стоимости жилой недвижимости. При стоимости «средней» квартиры 5-6 млн рублей размер первичного взноса, а значит и лимит страхования может составлять 2-3 млн рублей.

Накопительные программы могут предусматривать уплату вкладчику премии, пропорциональной размеру накопленной суммы, которая осуществляется за счет бюджетных источников. Механизмы прямой бюджетной поддержки, в

Прямая бюджетная поддержка в виде выплаты премий допустима в качестве дополнительного стимула для отдельных социальных категорий граждан или отдельных регионов

частности, используются в системе строительных сберегательных касс. Не оспаривая высокую эффективность данной меры, необходимо отметить ее значительную стоимость для бюджета. Предлагаемые выше механизмы косвенной поддержки могут применяться на первом этапе, при запуске системы накоплений. Прямая бюджетная поддержка в виде выплаты премий допустима в качестве дополнительного стимула, например, для отдельных социальных категорий граждан (бюджетники, врачи, учителя) или отдельных регионов (при наличии поддержки из средств бюджета субъекта Федерации). В этом случае банки могут заключать договоры с администрацией субъекта Федерации на участие в региональной системе жилищных накоплений.

Выпускаемые кредитными организациями закладные листы могут быть использованы для получения рефинансирования в Банке России

Ограниченный доступ банков к рефинансированию и недостаточная ликвидность являются основными ограничителями роста рынка ипотечного кредитования

Российский рынок ипотеки в ходе своего развития столкнулся с целым рядом внешних негативных факторов, среди которых следует выделить проблемы ограниченного доступа к рефинансированию, недостаточная ликвидность, повышение уровня инфляции, удорожание заемных средств, замедления темпов строительства нового жилья, падение уровня доверия населения к финансовой системе. Основные риски развития сектора ипотечного кредитования, выделяемые Агентством по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК), со стороны предложения подразделяются на три группы:

Для первичных кредиторов:

- обесценение долгосрочных кредитов с фиксированными ставками в условиях роста процентных ставок на финансовом рынке;
- сокращение долгосрочных источников финансирования;
- «старение» ипотечных портфелей и рост резервов на возможные убытки;
- достаточность капитала;
- недостаточный опыт сервисного обслуживания больших ипотечных портфелей;
- не устоявшиеся процедуры обращения взыскания на недвижимое имущество;

У ипотечных банков наблюдается сокращение долгосрочных источников финансирования

Для рефинансирующих организаций:

- сокращение спроса на ипотечные активы и ипотечные ценные бумаги;
- отсутствие внутреннего рынка ипотечных ценных бумаг;
- повышение уровня процентных ставок на финансовом рынке;

Для институциональных инвесторов:

- существующие ограничения на включение ипотечных ценных бумаг в ломбардный список ЦБ;
- законодательные ограничения на инвестирование в ипотечные ценные бумаги;
- дебютный характер выпуска ипотечных облигаций и неопределенность срока обращения.

Существуют препятствия для институциональных инвесторов по приобретению ипотечных ценных бумаг

В основе системы ипотечного кредитования в РФ лежит американская модель рынка

Данная структура рисков во многом определяется особенностями двухуровневой системы ипотечного кредитования в РФ, в основе которой лежит американская модель рынка. В качестве первичных кредиторов выступают кредитные организации (как банковские, так и небанковские), рефинансирующие ипотечные кредиты путем их продажи специализированным ипотечным агентствам (АИЖК, ГПБ-Ипотека, АТТА Ипотека) или напрямую через проведение сделок секьюритизации с выпуском MBS (mortgage-back securities, трансграничная секьюритизация) или ипотечных ценных бумаг (ИЦБ, локальная секьюритизация).

На развитых рынках хорошо зарекомендовал себя ряд инструментов, позволяющий привлечь «длинные» деньги в ипотечное кредитование

На развитых рынках хорошо зарекомендовал себя ряд инструментов, позволяющий привлечь «длинные» деньги в ипотечное кредитование как через рефинансирование на рынке капиталов, так и напрямую у потенциальных заемщиков. К первому типу относятся упоминавшиеся выше трансграничная и локальная (выпуск облигаций с ипотечным покрытием на основе закона «Об ипотечных ценных бумагах») секьюритизация активов и рефинансирование через закрытые паевые инвестиционные фонды (ИЗПИФы), а также выпуск закладных листов (обеспеченные облигации, Pfandbriefe, covered bonds). Ко второму типу следует отнести разнообразные системы жилищных накоплений. Разумное сочетание и совместное использование данных инструментов должно во

В существующем российском законодательстве наблюдается смешение регулирования эмиссии облигаций с ипотечным покрытием, выпускаемых ипотечными агентами и выпускаемых непосредственно

На практике две модели рефинансирования ипотечных кредитов существенным образом различаются

... существующие различия должны быть четко учтены в действующем законодательстве

Законодательно исключается залоговое право владельцев закладных листов в отношении ипотечного покрытия

В случае несостоятельности эмитента закладных листов происходит отделение его от иного имущества банка-эмитента

многим решить проблему долгосрочных финансовых ресурсов.

Существенным недостатком действующего Федерального закона «Об ипотечных ценных бумагах» является смешение регулирования эмиссии облигаций с ипотечным покрытием, выпускаемых ипотечными агентами (секьюритизация ипотечных активов) и выпускаемых непосредственно кредитными организациями (без списания ипотечных кредитов со своего баланса). В законе фактически не разделяются требования к эмитентам и процедурам эмиссии облигаций с ипотечным покрытием, выпускаемым двумя названными классами эмитентов. На практике две указанные модели рефинансирования ипотечных кредитов существенным образом различаются.

С учетом принципиальных различий выпуска и структурирования закладных листов и MBS, существующие различия должны быть четко учтены в действующем законодательстве.

Обременение ипотечного покрытия залогом лишь ограничивает возможности кредитной организации – эмитента закладных листов по управлению балансом (активами и пассивами). Вместо отношений по залогу необходимо ввести принцип конгруэнтности покрытия, т.е. гарантированная достаточность размера покрытия для удовлетворения требований по всем непогашенным выпускам закладных листов.

Состав ипотечного покрытия меняется с течением времени, кроме того, денежные средства, получаемые кредитной организацией в погашение обеспеченных ипотекой обязательств, не включаются в ипотечное покрытие. В случае несостоятельности эмитента закладных листов происходит обращение взыскания и реализация (продажа) ипотечного покрытия, а лишь отделение его от иного имущества банка-эмитента и использование по целевому назначению – выплата процентов и основного долга по закладным листам (по оригинальному графику).

Право на осуществление эмиссии закладных листов должно предоставляться Банком России лишь относительно крупным кредитным организациям. Для получения специального разрешения на осуществление эмиссии закладных листов кредитная организация должна удовлетворять, например, следующим требованиям:

Право на осуществление эмиссии закладных листов должно предоставляться Банком России лишь относительно крупным кредитным организациям

Эмитент закладных листов обязан разработать и принять стандарты управления рисками, связанными с эмиссией закладных листов и операциями с ипотечным покрытием

Вместо ныне действующих нормативов для эмитентов закладных листов в законопроекте вводятся два новых дополнительных обязательных норматива

Нормативы позволяют регулировать размер резервного (избыточного) обеспечения, и долю неипотечных активов в покрытии

Использование программ эмиссии кредитными организациями на развитых финансовых рынках позволяет существенно упростить и ускорить подготовку документации при эмиссии ценных бумаг

- она должна иметь собственный капитал в размере не менее 500 миллионов рублей;
- она должна иметь лицензию на осуществление банковских операций, предусматривающих возможность предоставления обеспеченных ипотекой кредитов, она должна разработать и использовать стандарты управления рисками, связанными с эмиссией закладных листов и операциями с ипотечным покрытием.

Эмитент закладных листов обязан иметь надежную систему управления рисками, которая обеспечивает выявление и оценку, а также наблюдение и управление рисками, связанными с эмиссией закладных листов и операциями с ипотечным покрытием. Для этого эмитент закладных листов обязан разработать и принять стандарты управления рисками, связанными с эмиссией закладных листов и операциями с ипотечным покрытием.

Кредитные организации – эмитенты закладных листов должны соблюдать дополнительные обязательных нормативы:

- максимальное соотношение размера ипотечного покрытия и размера обязательств по находящимся в обращении закладным листам;
- максимальное соотношение размера ипотечного покрытия и размера обеспеченных ипотекой требований, входящих в состав ипотечного покрытия.

Первый норматив позволит регулировать размер резервного (избыточного) обеспечения, а второй – долю неипотечных активов в покрытии. Так, в соответствии с мировой практикой размер такого резервного обеспечения может достигать от 2 до 5% от размера ипотечного покрытия. Кроме того, в ипотечное покрытие может включаться небольшая доля ликвидных активов – денежные средства и государственные ценные бумаги. Это упрощает сохранение конгруэнтности (достаточности размера) покрытия и обслуживание закладных листов.

Использование программ эмиссии кредитными организациями на развитых финансовых рынках позволяет существенно упростить и ускорить подготовку документации при эмиссии ценных бумаг, а также существенно сократить ее объем.

Предлагается ввести правовой институт управляющего ипотечным покрытием

Кредитный рейтинг закладных листов может превышать кредитный рейтинг банка эмитента, для этого необходимо сконструировать процедуру независимого управления ипотечным покрытием в случае банкротства банка-эмитента, при которой обслуживание закладных листов осуществляется по оригинальному графику. Управляющий ипотечным покрытием вправе совершать сделки с имуществом, составляющим ипотечное покрытие, если это требуется для исполнения обязательств перед владельцами закладных листов и упорядоченной ликвидации массы ипотечного покрытия в интересах полного удовлетворения требований владельцев закладных листов.

Закладные листы могут быть использованы для получения рефинансирования в Банке России при условии их включения в ломбардный список

В условиях острого недостатка ликвидности и продолжающегося мирового финансового кризиса выпускаемые кредитными организациями закладные листы могут быть использованы для получения рефинансирования в Банке России при условии их включения в ломбардный список.

Развитие секьюритизации позволит создать условия для финансирования и рефинансирования российских юридических лиц через выпуск ценных бумаг

Секьюритизации будет способствовать повышению ликвидности российского рынка кредитования

Развитие секьюритизации позволит создать условия для финансирования и рефинансирования российских юридических лиц через выпуск ценных бумаг. Российские компании получают доступ к относительно недорогому финансированию. Становление рынка секьюритизированных ценных бумаг, в свою очередь, создаст новые благоприятные возможности инвестирования на российском рынке капитала. Институциональные инвесторы, в том числе пенсионные фонды и страховые компании, смогут инвестировать свои средства и получать доход от российских активов с низким уровнем риска. Широкое использование секьюритизации будет способствовать повышению ликвидности российского рынка кредитования.

Около 4 трилл руб кредитов МСБ могут стать залоговой основой для выпуска длинных по срочности облигаций

Особое внимание стоит уделить возможности секьюритизации банками портфелей кредитов, выданных малому и среднему бизнесу. По существующим оценкам, на балансах российских банков присутствует 4 трилл руб кредитов МСБ, которые в основной своей массе можно рассматривать, как достаточно

диверсифицированный актив с приемлемым уровнем риска. Выпуски ценных бумаг, обеспеченные портфелями кредитов МСБ, по уровню риска вполне пригодны для рефинансирования в Банке России. При этом срочность выпусков таких бумаг может существенно превысить срочность необеспеченных банковских облигаций, выпускаемых, как правило, под невысокие кредитные рейтинги банков. Также секьюритизация позволит улучшить качество активов за счет передачи рисков покупателям ценных бумаг, что в свою очередь позволит банкам высвободить дополнительный экономический капитал.

Необходимо принятие законодательных норм, направленных на расширение возможностей по секьюритизации финансовых активов

Необходимо принятие законодательных норм, направленных на расширение возможностей по секьюритизации финансовых активов, что будет способствовать углублению и расширению российского рынка капитала. Необходимо эффективное правовое регулирование процесса секьюритизации, обеспечивающего как привлечение в российскую экономику дополнительных финансовых ресурсов, так и расширение круга доступных для инвесторов ценных бумаг.

Российское законодательство о залоге прав носит фрагментарный, а в некоторых вопросах противоречивый характер, что увеличивает риски инвесторов

Основная модель секьюритизации финансовых активов предполагает, что исполнение обязательств по выпускаемым ценным бумагам обеспечивается залогом прав требований, которые непосредственно и являются объектом секьюритизации. В то же время российское законодательство о залоге прав носит фрагментарный, а в некоторых вопросах противоречивый характер, что увеличивает риски инвесторов при использовании данного вида имущества в качестве предмета залога при выпуске ценных бумаг.

Доли в синдицированных банковских кредитах, могут использоваться для получения банками рефинансирования в ЦБ

Синдицированное кредитование как банковская услуга обладает рядом отличительных черт. Прежде всего речь идет о совместной ответственности. Пул банков-кредиторов выступает по отношению к компании–заемщику как единая сторона. Кредиторы несут совместную ответственность перед заемщиком, а он перед ними всеми одновременно. Ни у кого из кредиторов нет преимуществ по взысканию долга, а все средства,

Синдицированное кредитование как банковская услуга обладает рядом отличительных черт



Синдицированное кредитование как банковская услуга обладает рядом отличительных черт. Прежде всего речь идет о совместной ответственности кредиторов

В настоящий момент синдицированный кредит может привлечь достаточно широкий круг российских компаний

Банком России должна быть предусмотрена возможность «сепаратного» рефинансирования долей кредита отдельными участниками кредитного пула

поступающие для погашения кредита или от реализации обеспечения, делятся пропорционально сумме, предоставленной каждым банком. Заключаемые в рамках кредита договоры и соглашения являются многосторонними, подписываются всеми кредиторами и заемщиком без возможности заключения сепаратных соглашений. Все сведения, относящиеся к синдицированному кредиту, должны быть известны и кредиторам, и заемщику. Обмен информацией осуществляется через банк-агент, который обязан оповещать всех участников сделки.

В настоящий момент синдицированный кредит может привлечь достаточно широкий круг российских компаний. Нельзя сказать, что синдикаты, организуемые российскими банками, предпочитают какие-то определенные отрасли. Все зависит от конкретного проекта, под который компания хочет получить деньги. Минимальный размер синдицированного кредита (исходя из экономической эффективности его проведения) составляет от \$10 млн. (либо рублевый эквивалент).

В силу своей специфики синдицированные кредиты являются особой формой кредитования, которая распределяет кредитные требования к заемщику среди пула банков. При этом отдельных участников такого пула может возникать потребность в рефинансировании своей доли в синдицированном кредите. В этой связи Банком России должна быть предусмотрена возможность такого «сепаратного» рефинансирования долей кредита отдельными участниками пула. При этом необходимо учитывать, что заемщиками синдицированных кредитов являются достаточно крупные компании, кредитоспособность которых позволяет многим из них включить в список ломбардного кредитования ЦБ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Структура баланса банковских систем стран-членов ОЭСР, % к активам

| Страна | Австрия | Бельгия | Германия | Дания | Израиль | Ирландия | Испания | Италия | Канада | Корея | Мехико | Нидерланды |
|------------------------------------|---------|---------|----------|-------|---------|----------|---------|--------|--------|-------|--------|------------|
| Год | 2008 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 |
| Assets | | | | | | | | | | | | |
| Cash and balance with Central bank | 1,4 | 1,9 | 1,7 | 3,8 | 11,7 | 1,7 | 1,4 | 1,2 | 1,4 | 3,4 | 8,5 | 3,1 |
| Interbank deposits | 33,6 | 19,3 | 20,3 | 10,5 | 3,1 | 13,4 | 11,2 | 15,6 | 3,4 | 1,3 | 2,6 | 7,3 |
| Loans | 41,1 | 36,4 | 47,6 | 45,9 | 66,9 | 57,3 | 60,8 | 43,4 | 55,7 | 70,8 | 41,7 | 60,8 |
| Securities | 19,5 | 28,1 | 26,2 | 26,9 | 13,9 | 11,9 | 18,9 | 10,5 | 24,6 | 15,8 | 34,2 | 15,4 |
| Other assets | 4,4 | 14,3 | 4,2 | 13,0 | 4,4 | 15,7 | 7,7 | 29,3 | 14,9 | 8,6 | 13,0 | 13,4 |
| Liabilities | | | | | | | | | | | | |
| Capital and reserves | 6,3 | 4,3 | 5,0 | 5,6 | 6,4 | 4,7 | 8,3 | 8,3 | 6,3 | 6,2 | 10,3 | 4,3 |
| Borrowing from Central bank | 2,5 | 0,0 | 2,3 | 4,3 | 0,1 | 0,0 | 2,9 | 0,8 | 0,0 | 0,7 | 1,0 | 2,2 |
| Interbank deposits | 30,7 | 22,5 | 22,2 | 15,4 | 1,6 | 27,1 | 19,5 | 15,7 | 3,6 | 0,0 | 4,2 | 9,1 |
| Customer deposits | 30,6 | 47,1 | 48,7 | 38,3 | 78,0 | 23,5 | 50,2 | 29,1 | 64,2 | 63,9 | 45,8 | 44,9 |
| Bonds | 22,7 | 9,7 | 15,3 | 15,7 | 7,2 | 17,1 | 12,5 | 23,6 | 1,3 | 13,2 | 2,6 | 25,0 |
| Other liabilities | 7,2 | 16,4 | 6,7 | 20,7 | 6,6 | 27,7 | 6,5 | 22,5 | 24,7 | 16,1 | 36,0 | 14,5 |
| End-year total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

| Страна | Норвегия | Польша | РФ | Словения | США | Финляндия | Франция | Чехия | Чили | Швейцария | Швеция | Япония |
|------------------------------------|----------|--------|-------|----------|-------|-----------|---------|-------|-------|-----------|--------|--------|
| Год | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2009 | 2004 | 2009 | 2009 | 2009 | 2008 |
| Assets | | | | | | | | | | | | |
| Cash and balance with Central bank | 2,3 | 4,8 | 8,7 | 3,7 | 5,1 | 3,2 | 1,4 | 17,4 | 3,8 | 3,4 | 1,4 | 0,0 |
| Interbank deposits | 8,3 | 3,9 | 0,0 | 10,5 | 2,5 | 21,1 | 26,5 | 12,9 | 2,6 | 22,0 | 26,6 | 3,9 |
| Loans | 64,1 | 66,0 | 67,5 | 66,0 | 54,2 | 43,8 | 32,0 | 38,2 | 69,2 | 48,7 | 40,6 | 57,8 |
| Securities | 20,1 | 20,3 | 14,6 | 16,4 | 23,0 | 8,8 | 21,6 | 23,4 | 15,0 | 20,0 | 21,0 | 24,3 |
| Other assets | 5,2 | 5,1 | 9,1 | 3,4 | 15,2 | 23,2 | 18,5 | 8,1 | 9,4 | 6,0 | 10,5 | 14,0 |
| Liabilities | | | | | | | | | | | | |
| Capital and reserves | 5,3 | 10,7 | 12,8 | 7,7 | 11,0 | 6,3 | 4,3 | 10,6 | 7,9 | 5,8 | 6,3 | 3,6 |
| Borrowing from Central bank | 2,0 | 1,4 | 4,8 | 3,7 | 0,0 | 1,0 | 0,3 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 4,5 | 0,0 |
| Interbank deposits | 20,8 | 8,2 | 10,6 | 31,4 | 0,0 | 16,5 | 27,3 | 12,9 | 0,2 | 18,5 | 20,5 | 0,0 |
| Customer deposits | 42,2 | 61,7 | 44,0 | 46,7 | 65,1 | 29,1 | 30,3 | 63,2 | 57,5 | 52,5 | 32,9 | 75,8 |
| Bonds | 15,1 | 1,0 | 1,4 | 6,1 | 1,1 | 9,9 | 15,8 | 7,5 | 8,9 | 14,7 | 23,7 | 2,2 |
| Other liabilities | 14,7 | 17,0 | 26,4 | 4,4 | 20,1 | 37,2 | 21,9 | 5,8 | 24,4 | 8,5 | 12,2 | 18,4 |
| End-year total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Структура институциональных инвестиций стран-членов ОЭСР, в % к сумме финансовых и нефинансовых активов

| Страна | Австралия | Австрия | Бельгия | Великобритания | Венгрия | Германия | Греция | Дания | Израиль | Ирландия | Исландия |
|--|-----------|---------|---------|----------------|---------|----------|--------|-------|---------|----------|----------|
| Год | 2010 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 |
| Financial assets | 92,5 | 96,6 | 98,7 | 97,9 | 98,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,7 | 100,0 | 99,6 |
| Currency and deposits | 12,9 | 3,9 | 5,3 | 3,0 | 5,9 | 32,4 | 20,5 | 1,6 | 8,2 | 8,3 | 7,5 |
| Securities other than shares, except financial derivatives | 17,2 | 38,5 | 60,0 | 23,5 | 57,2 | 12,4 | 48,0 | 44,4 | 71,7 | 27,7 | 54,0 |
| Loans | 1,2 | 3,6 | 4,6 | 0,0 | 0,4 | 13,2 | 0,7 | 2,5 | 3,4 | 1,6 | 8,4 |
| Shares and other equity | 59,6 | 47,0 | 24,6 | 58,5 | 29,7 | 38,9 | 15,9 | 41,6 | 7,6 | 45,2 | 31,5 |
| Other, not elsewhere classified | 1,7 | 3,5 | 4,2 | 12,9 | 4,8 | 3,1 | 14,9 | 10,0 | 8,9 | 17,1 | -1,9 |
| Non-financial assets | 7,5 | 3,4 | 1,3 | 2,1 | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 0,0 | 0,4 |

| Страна | Испания | Италия | Канада | Корея | Люксембург | Мехико | Нидерланды | Норвегия | Польша | Португалия | РФ |
|--|---------|--------|--------|-------|------------|--------|------------|----------|--------|------------|------|
| Год | 2011 | 2011 | 2010 | 2011 | 2011 | 2010 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 |
| Financial assets | 96,8 | 100,0 | 98,8 | 100,0 | 99,8 | 93,1 | 98,4 | 100,0 | 100,0 | 45,9 | 59,9 |
| Currency and deposits | 18,2 | 4,6 | 1,4 | 6,0 | 7,5 | 0,6 | 3,4 | 3,1 | 6,5 | 6,7 | 7,5 |
| Securities other than shares, except financial derivatives | 60,6 | 66,2 | 33,2 | 60,2 | 28,3 | 77,3 | 32,4 | 49,3 | 44,2 | 23,6 | 4,7 |
| Loans | 0,2 | 2,4 | 5,8 | 17,9 | 3,0 | 0,7 | 9,3 | 4,0 | 0,2 | 0,0 | 0,5 |
| Shares and other equity | 16,9 | 26,1 | 40,3 | 8,1 | 38,8 | 11,2 | 48,7 | 38,6 | 45,4 | 11,3 | 35,6 |
| Other, not elsewhere classified | 0,9 | 0,8 | 18,1 | 7,9 | 22,2 | 3,3 | 4,6 | 4,9 | 3,7 | 4,3 | 11,7 |
| Non-financial assets | 3,2 | 0,0 | 1,2 | 0,0 | 0,2 | 6,9 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 54,1 | 40,1 |

| Страна | Словакия | Словения | США | Турция | Финляндия | Франция | Чехия | Чили | Швеция | Япония |
|--|----------|----------|-------|--------|-----------|---------|-------|------|--------|--------|
| Год | 2011 | 2011 | 2011 | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2011 | 2011 | 2010 |
| Financial assets | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 69,8 | 100,0 | 100,0 | 94,1 | 98,3 | 100,0 | 100,0 |
| Currency and deposits | 30,1 | 8,1 | 3,8 | 9,7 | 4,0 | 1,1 | 6,7 | 5,0 | 3,5 | 2,7 |
| Securities other than shares, except financial derivatives | 45,2 | 13,7 | 44,6 | 53,5 | 36,1 | 63,7 | 64,3 | 47,5 | 24,7 | 54,3 |
| Loans | 2,6 | 0,0 | 5,8 | 0,0 | 3,4 | 1,1 | 0,4 | 2,4 | 0,0 | 11,7 |
| Shares and other equity | 21,8 | 77,7 | 45,2 | 3,0 | 56,0 | 33,8 | 12,4 | 40,9 | 67,4 | 7,8 |
| Other, not elsewhere classified | 0,3 | 0,5 | 0,7 | 3,6 | 0,5 | 0,3 | 10,4 | 2,5 | 4,4 | 23,6 |
| Non-financial assets | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 30,2 | 0,0 | 0,0 | 5,9 | 1,7 | 0,0 | 0,0 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Структура активов домашних хозяйств стран-членов ОЭСР

| Страна | Австрия | Бельгия | Великобритания | Венгрия | Германия | Греция | Дания | Израиль | Ирландия | Испания | Италия | Канада | Корея | Новая Зеландия |
|---|---------|---------|----------------|---------|----------|--------|-------|---------|----------|---------|--------|--------|-------|----------------|
| Год | 2010 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2010 | 2011 | 2011 | 2009 | 2010 | 2010 | 2011 |
| Структура к итогу | | | | | | | | | | | | | | |
| Investment fund shares | 16,0 | 19,3 | 1,7 | 14,6 | 4,3 | 1,5 | 4,5 | 7,0 | 0,0 | 9,5 | 13,2 | 5,7 | 0,5 | 10,9 |
| Net equity of households in life insurance reserves | 23,1 | 30,5 | 27,8 | 10,5 | 8,4 | 4,1 | 18,8 | 9,7 | 19,6 | 10,9 | 26,9 | 4,3 | 29,1 | 2,2 |
| Net equity of households in pension funds | 5,6 | 12,3 | 0,0 | 7,3 | 9,2 | 1,7 | 16,0 | 28,5 | 22,5 | 8,7 | 14,9 | 28,1 | 3,1 | 11,7 |
| Loans | 55,2 | 37,8 | 18,5 | 67,7 | 16,8 | 92,7 | 38,0 | 18,2 | 57,9 | 70,9 | 45,0 | 20,9 | 67,2 | 75,1 |
| Short-term loans (up to 1 year) | 5,7 | 1,2 | 2,5 | 6,8 | 0,8 | 14,9 | 1,7 | 0,0 | 2,2 | 2,5 | 4,2 | 6,0 | 0,0 | 2,6 |
| Long-term loans (more than 1 year) | 49,6 | 36,6 | 16,0 | 60,9 | 16,0 | 77,8 | 36,3 | 0,0 | 55,7 | 68,4 | 40,8 | 14,8 | 0,0 | 72,6 |
| Lending for house purchase | 35,3 | 31,0 | 15,4 | 28,0 | 11,6 | 54,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 54,4 | 19,7 | 13,3 | 0,0 | 65,9 |
| NON-FINANCIAL ASSETS | 0,0 | 0,0 | 55,0 | 0,0 | 67,2 | 0,0 | 0,0 | 37,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 47,9 | 0,0 | 233,2 |
| Of which Dwellings | 0,0 | 0,0 | 52,0 | 0,0 | 40,9 | 0,0 | 22,7 | 36,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 21,7 | 0,0 | 0,0 |
| Of which Land | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 20,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 19,3 | 0,0 | 0,0 |

| Страна | Австрия | Бельгия | Великобритания | Венгрия | Германия | Греция | Дания | Израиль | Ирландия | Испания | Италия | Канада | Корея | Новая Зеландия |
|---|---------|---------|----------------|---------|----------|--------|-------|---------|----------|---------|--------|--------|-------|----------------|
| Год | 2010 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2010 | 2011 | 2011 | 2009 | 2010 | 2010 | 2011 |
| Структура к кредитам | | | | | | | | | | | | | | |
| Investment fund shares | 29,0 | 51,1 | 9,3 | 21,6 | 25,7 | 1,6 | 11,9 | 38,5 | 0,0 | 13,4 | 29,3 | 27,6 | 0,8 | 14,6 |
| Net equity of households in life insurance reserves | 41,8 | 80,8 | 150,2 | 15,5 | 49,7 | 4,4 | 49,4 | 53,2 | 33,8 | 15,4 | 59,8 | 20,4 | 43,4 | 2,9 |
| Net equity of households in pension funds | 10,2 | 32,6 | 0,0 | 10,7 | 54,9 | 1,9 | 42,0 | 156,6 | 38,8 | 12,3 | 33,2 | 134,7 | 4,7 | 15,6 |
| Loans | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Short-term loans (up to 1 year) | 10,3 | 3,1 | 13,3 | 10,1 | 4,8 | 16,1 | 4,5 | 0,0 | 3,8 | 3,5 | 9,3 | 29,0 | 0,0 | 3,4 |
| Long-term loans (more than 1 year) | 89,7 | 96,9 | 86,7 | 89,9 | 95,2 | 83,9 | 95,5 | 0,0 | 96,2 | 96,5 | 90,7 | 71,0 | 0,0 | 96,6 |
| Lending for house purchase | 63,8 | 82,1 | 83,1 | 41,4 | 68,6 | 58,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 76,7 | 43,7 | 63,6 | 0,0 | 87,7 |
| NON-FINANCIAL ASSETS | 0,0 | 0,0 | 297,4 | 0,0 | 399,5 | 0,0 | 0,0 | 207,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 229,5 | 0,0 | 310,4 |
| Of which Dwellings | 0,0 | 0,0 | 281,0 | 0,0 | 243,1 | 0,0 | 59,8 | 200,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 104,0 | 0,0 | 0,0 |
| Of which Land | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 120,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 92,7 | 0,0 | 0,0 |

| Страна | Нидерланды | Норвегия | Польша | Португалия | Словакия | Словения | США | Турция | Финляндия | Франция | Чехия | Швейцария | Швеция | Япония |
|---|------------|----------|--------|------------|----------|----------|------|--------|-----------|---------|-------|-----------|--------|--------|
| Год | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2010 | 2011 | 2011 | 2011 | 2010 |
| Структура к итогу | | | | | | | | | | | | | | |
| Investment fund shares | 1,2 | 1,7 | 7,5 | 5,0 | 2,1 | 13,9 | 11,7 | 8,5 | 7,1 | 2,7 | 2,6 | 5,2 | 9,5 | 3,0 |
| Net equity of households in life insurance reserves | 6,2 | 2,9 | 7,4 | 18,2 | 2,9 | 13,8 | 2,4 | 1,8 | 8,5 | 12,4 | 4,4 | 3,1 | 11,7 | 12,2 |
| Net equity of households in pension funds | 26,7 | 13,7 | 25,6 | 7,4 | 4,8 | 7,4 | 26,7 | 18,0 | 12,4 | 1,7 | 3,9 | 21,1 | 32,0 | 11,2 |
| Loans | 22,6 | 37,9 | 59,5 | 69,4 | 15,2 | 64,9 | 26,2 | 71,7 | 72,0 | 10,8 | 20,4 | 22,1 | 46,9 | 16,6 |
| Short-term loans (up to 1 year) | 0,7 | 1,1 | 5,9 | 3,1 | 1,4 | 7,4 | 6,1 | 19,1 | 3,5 | 0,4 | 1,5 | 0,0 | 2,7 | 0,0 |
| Long-term loans (more than 1 year) | 22,0 | 36,8 | 53,6 | 66,3 | 13,8 | 57,5 | 20,1 | 52,6 | 68,5 | 10,4 | 18,9 | 0,0 | 44,2 | 0,0 |
| Lending for house purchase | 19,7 | 0,0 | 34,8 | 53,8 | 0,0 | 35,3 | 19,7 | 23,5 | 54,2 | 8,8 | 0,0 | 20,6 | 0,0 | 0,0 |
| NON-FINANCIAL ASSETS | 46,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 37,8 | 0,0 | 0,0 | 76,5 | 80,5 | 48,5 | 0,0 | 60,3 |
| Of which Dwellings | 21,9 | 43,8 | 0,0 | 0,0 | 74,9 | 0,0 | 32,9 | 0,0 | 0,0 | 33,7 | 61,3 | 48,5 | 0,0 | 16,9 |
| Of which Land | 21,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 38,8 | 7,2 | 0,0 | 0,0 | 40,2 |

Банковская система России и долгосрочные ресурсы

Февраль 2013

| Страна | Нидерланды | Норвегия | Польша | Португалия | Словакия | Словения | США | Турция | Финляндия | Франция | Чехия | Швейцария | Швеция | Япония |
|---|------------|----------|--------|------------|----------|----------|-------|--------|-----------|---------|-------|-----------|--------|--------|
| Год | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2011 | 2010 | 2011 | 2011 | 2011 | 2010 |
| Структура к кредитам | | | | | | | | | | | | | | |
| Investment fund shares | 5,4 | 4,4 | 12,6 | 7,2 | 13,9 | 21,4 | 44,6 | 11,8 | 9,9 | 24,8 | 13,0 | 23,6 | 20,2 | 17,8 |
| Net equity of households in life insurance reserves | 27,3 | 7,7 | 12,5 | 26,2 | 19,1 | 21,3 | 9,3 | 2,5 | 11,8 | 115,0 | 21,8 | 14,0 | 24,9 | 73,6 |
| Net equity of households in pension funds | 118,0 | 36,1 | 43,0 | 10,7 | 31,5 | 11,3 | 101,9 | 25,1 | 17,2 | 15,8 | 19,3 | 95,6 | 68,2 | 67,9 |
| Loans | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Short-term loans (up to 1 year) | 2,9 | 3,0 | 9,9 | 4,5 | 9,5 | 11,4 | 23,4 | 26,7 | 4,8 | 3,5 | 7,4 | 0,0 | 5,7 | 0,0 |
| Long-term loans (more than 1 year) | 97,1 | 97,0 | 90,1 | 95,5 | 90,5 | 88,6 | 76,6 | 73,3 | 95,2 | 96,5 | 92,6 | 0,0 | 94,3 | 0,0 |
| Lending for house purchase | 87,2 | 0,0 | 58,5 | 77,4 | 0,0 | 54,3 | 75,2 | 32,7 | 75,3 | 81,3 | 0,0 | 93,2 | 0,0 | 0,0 |
| NON-FINANCIAL ASSETS | 203,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 144,2 | 0,0 | 0,0 | 708,3 | 394,6 | 219,4 | 0,0 | 363,9 |
| Of which Dwellings | 96,5 | 115,5 | 0,0 | 0,0 | 491,7 | 0,0 | 125,2 | 0,0 | 0,0 | 311,9 | 300,8 | 219,4 | 0,0 | 101,9 |
| Of which Land | 94,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 359,0 | 35,5 | 0,0 | 0,0 | 242,7 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Позиции ряда крупнейших банков мира по ликвидности по состоянию на 01.01.2012

| Наименование банка | Dexia | Barclays | HSBC Holdings | OTP Bank | ICICI Bank | Santander Bank Holding | UniCredit | Royal Bank of Canada | ICBC | ING Group | Bank Pekao | Гаранти Банк | BNP-Paribas | Credit Agricol | CSAS | Mizuho Financial Group |
|--|--------------|----------------|----------------|----------------------|------------------|------------------------|--------------|----------------------|-----------------|----------------|--------------|--------------------|----------------|----------------|--------------------|------------------------|
| Страна | Бельгия | Великобритания | Великобритания | Венгрия | Индия | Испания | Италия | Канада | Китай | Нидерланды | Польша | Турция | Франция | Франция | Чехия | Япония |
| Единица измерения | млрд евро | млрд фунт ст. | млрд долл США | млрд. венг. форинтов | млрд. инд. рупий | млрд Евро | млрд. ЕВРО | млрд. канад. Долл. | млрд RMB | млрд Евро | млрд. PLN | млрд. турецких лир | млрд Евро | млрд Евро | млрд. чешских крон | млрд долл США |
| Активы, всего | 232,5 | 1 602,6 | 123,9 | 10 200,5 | 4 277,0 | 404,3 | 715,1 | 825,1 | 15 476,9 | 1 279,2 | 145,5 | 146,6 | 1 810,9 | 1 734,4 | 1 108,5 | 1 434,5 |
| До востребования и менее 1 месяца (on demand) | 34,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 357,0 | 0,0 | 143,3 | 315,2 | 1 679,3 | 184,9 | 38,4 | 5,4 | 204,3 | 0,0 | 146,9 | 0,0 |
| до 3 месяцев | 27,0 | 458,4 | 0,0 | 2 451,1 | 304,1 | 0,0 | 232,9 | 163,7 | 802,7 | 96,4 | 5,0 | 36,4 | 79,1 | 357,5 | 27,4 | 0,0 |
| от 3 до 6 месяцев | 0,0 | 20,3 | 0,0 | 0,0 | 296,6 | 0,0 | 44,1 | 20,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| от 6 месяцев до 1 года | 9,9 | 30,6 | 25,9 | 1 563,1 | 434,6 | 261,5 | 51,2 | 29,7 | 2 550,9 | 78,3 | 27,2 | 13,8 | 93,8 | 135,5 | 106,6 | 600,2 |
| от 1 года до 5 лет | 43,0 | 129,0 | 2,4 | 2 968,6 | 2 044,9 | 19,5 | 131,2 | 152,3 | 3 835,6 | 259,8 | 40,0 | 58,9 | 261,3 | 459,0 | 370,2 | 556,1 |
| от 5 до 10 лет | 71,6 | 65,3 | 1,0 | 2 608,2 | 839,8 | 17,4 | 59,0 | 35,9 | 3 984,7 | 497,3 | 34,9 | 28,0 | 320,6 | 679,6 | 457,4 | 144,4 |
| более 10 лет | 0,0 | 124,9 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 47,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 134,0 |
| с неопределенным сроком (unspecified maturity) | 11,6 | 733,5 | 94,0 | 609,6 | 0,0 | 105,8 | 6,4 | 107,7 | 2 623,7 | 162,5 | 0,0 | 4,1 | 851,7 | 102,8 | 0,0 | 0,0 |
| прочие активы | 35,2 | 40,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Обязательства, всего | 229,2 | 1 551,8 | 123,9 | 8 782,2 | 4 188,6 | 423,0 | 694,2 | 825,1 | 14 519,0 | 1 228,8 | 146,6 | 146,6 | 1 651,6 | 1 474,2 | 865,7 | 1 413,8 |
| До востребования и менее 1 месяца (on demand) | 95,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 330,5 | 0,0 | 256,5 | 304,0 | 8 845,5 | 524,7 | 30,7 | 18,2 | 547,1 | 0,0 | 480,9 | 0,0 |
| до 3 месяцев | 19,0 | 532,7 | 0,0 | 5 195,5 | 383,8 | 0,0 | 237,2 | 142,9 | 1 421,0 | 140,1 | 9,4 | 78,8 | 87,4 | 760,6 | 51,3 | 0,0 |
| от 3 до 6 месяцев | 0,0 | 27,4 | 0,0 | 0,0 | 401,9 | 0,0 | 34,6 | 22,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| от 6 месяцев до 1 года | 9,4 | 34,8 | 23,7 | 2 039,2 | 666,8 | 242,7 | 30,5 | 40,6 | 2 861,9 | 97,6 | 14,6 | 13,8 | 70,1 | 99,2 | 68,3 | 1 297,5 |
| от 1 года до 5 лет | 40,0 | 94,1 | 2,4 | 1 106,1 | 1 834,9 | 67,6 | 84,8 | 99,3 | 1 221,7 | 162,0 | 23,5 | 10,0 | 147,0 | 261,7 | 134,8 | 94,8 |
| от 5 до 10 лет | 15,9 | 42,6 | 2,5 | 312,9 | 570,7 | 25,1 | 30,3 | 30,2 | 169,0 | 189,9 | 68,4 | 6,0 | 58,4 | 316,3 | 130,3 | 15,0 |
| более 10 лет | 0,0 | 30,2 | 9,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 17,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,6 |
| с неопределенным сроком (unspecified maturity) | 6,8 | 785,6 | 85,5 | 128,5 | 0,0 | 87,6 | 2,6 | 185,6 | 0,0 | 130,6 | 0,0 | 19,9 | 741,7 | 36,4 | 0,0 | 0,0 |
| прочие обязательства | 42,6 | 4,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -16,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Чистый разрыв ликвидности, итог | 3,3 | 50,8 | 0,0 | 1 418,3 | 88,3 | -18,8 | 20,9 | 0,0 | 957,8 | 50,4 | -1,1 | 0,0 | 159,2 | 260,3 | 242,8 | 20,7 |

Банковская система России и долгосрочные ресурсы

Февраль 2013

| Наименование банка | Dexia | Barclays | HSBC Holdings | OTP Bank | ICICI Bank | Santander Bank Holding | UniCredit | Royal Bank of Canada | ICBC | ING Group | Bank Pekao | Гаранти Банк | BNP-Paribas | Credit Agricol | CSAS | Mizuho Financial Group |
|---|-----------|----------------|----------------|----------------------|------------------|------------------------|------------|----------------------|----------|------------|------------|--------------------|-------------|----------------|--------------------|------------------------|
| Страна | Бельгия | Великобритания | Великобритания | Венгрия | Индия | Испания | Италия | Канада | Китай | Нидерланды | Польша | Турция | Франция | Франция | Чехия | Япония |
| Единица измерения | млрд евро | млрд фунт ст. | млрд долл США | млрд. венг. форинтов | млрд. инд. рупий | млрд Евро | млрд. ЕВРО | млрд. канад. Долл. | млрд RMB | млрд Евро | млрд. PLN | млрд. турецких лир | млрд Евро | млрд Евро | млрд. чешских крон | млрд долл США |
| До востребования и менее 1 месяца (on demand) | -61,5 | 0,0 | | 0,0 | 26,5 | 0,0 | -113,1 | 11,2 | -7 166,3 | -339,8 | 7,7 | -12,8 | -342,7 | | -334,0 | 0,0 |
| до 3 месяцев | 8,1 | -74,3 | | -2 744,4 | -79,7 | 0,0 | -4,2 | 20,8 | -618,3 | -43,8 | -4,4 | -42,4 | -8,3 | -403,1 | -23,9 | 0,0 |
| от 3 до 6 месяцев | | -7,1 | | 0,0 | -105,4 | | 9,5 | -1,9 | | | | 0,0 | | | 0,0 | 0,0 |
| от 6 месяцев до 1 года | 0,5 | -4,2 | 2,2 | -476,1 | -232,2 | 18,8 | 20,6 | -10,9 | -311,0 | -19,3 | 12,6 | 0,1 | 23,7 | 36,3 | 38,3 | -697,3 |
| от 1 года до 5 лет | 3,0 | 35,0 | -0,1 | 1 862,5 | 210,0 | -48,1 | 46,3 | 53,0 | 2 614,0 | 97,9 | 16,5 | 48,9 | 114,3 | 197,4 | 235,4 | 461,3 |
| от 5 до 10 лет | 55,7 | 22,6 | -1,5 | 2 295,2 | 269,1 | -7,7 | 28,7 | 5,7 | 3 815,7 | 307,4 | -33,5 | 22,0 | 262,2 | 363,3 | 327,1 | 129,4 |
| более 10 лет | | 94,7 | -9,2 | 0,0 | 0,0 | | 29,3 | 0,0 | | | | 0,0 | | | 0,0 | 127,4 |
| с неопределенным сроком (unshpecified maturity) | 4,8 | -52,0 | 8,5 | 481,1 | 0,0 | 18,2 | 3,8 | -77,9 | 2 623,7 | 32,0 | 0,0 | -15,8 | 110,0 | 66,4 | 0,0 | 0,0 |
| прочие | -7,4 | 36,1 | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | 16,1 | | 0,0 | | | 0,0 | 0,0 |
| Совокупный разрыв ликвидности, итог | | | | | | | | | | | | | | | | |
| До востребования и менее 1 месяца (on demand) | -61,5 | | 0,0 | | 26,5 | 0,0 | -113,1 | 11,2 | -7 166,3 | -339,8 | | -12,8 | -342,7 | | -334,0 | 0,0 |
| до 3 месяцев | -53,4 | -74,3 | 0,0 | -2 744,4 | -53,3 | 0,0 | -117,3 | 32,0 | -7 784,6 | -383,6 | 3,3 | -55,2 | -351,1 | -403,1 | -358,0 | 0,0 |
| от 3 до 6 месяцев | | -81,4 | | | -158,7 | | -107,8 | 30,1 | | | | -55,2 | | | | 0,0 |
| от 6 месяцев до 1 года | -52,9 | -85,6 | 2,2 | -3 220,5 | -232,2 | 18,8 | -87,2 | 19,2 | -8 095,6 | -402,9 | 15,9 | -55,1 | -327,3 | -366,8 | -319,7 | -697,3 |
| от 1 года до 5 лет | -49,9 | -50,6 | 2,2 | -1 358,0 | -22,1 | -29,3 | -40,9 | 72,2 | -5 481,6 | -305,0 | 32,5 | -6,3 | -213,0 | -169,4 | -84,3 | -236,0 |
| от 5 до 10 лет | 5,9 | -28,0 | 0,7 | 937,2 | 247,0 | -37,0 | -12,2 | 77,9 | -1 665,9 | 2,3 | -1,1 | 15,8 | 49,2 | 193,9 | 242,8 | -106,6 |
| более 10 лет | | 66,7 | -8,5 | | | | 17,1 | | 957,8 | | | | | | | 20,7 |
| с неопределенным сроком (unshpecified maturity) | 10,7 | 14,7 | 0,0 | 1 418,3 | | -18,8 | 20,9 | | | 34,3 | -1,1 | | 159,2 | 260,3 | | |
| прочие | 3,3 | 50,8 | | | | -18,8 | | | | 50,4 | | | | | | |

ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Позиции ряда крупнейших российских банков по ликвидности по состоянию на 01.01.2012, млн. рублей

| Наименование показателей | Сбербанк | Россельхозбанк | ВТБ24 | ЮниКредитБанк |
|--|------------|----------------|-----------|---------------|
| Активы | | | | |
| До востребования и менее 1 месяца | 2 251 323 | 212 593 | 224 544 | 121 735 |
| от 1 до 6 месяцев | 1 115 325 | 136 996 | 106 135 | 40 363 |
| от 6 до 12 месяцев | 1 334 877 | 116 685 | 39 418 | 58 560 |
| от 1 года до 3 лет | 2 767 243 | 168 666 | 301 690 | 95 387 |
| более 3 лет | 2 900 400 | 339 439 | 475 824 | 309 886 |
| с неопределенным сроком | 465 931 | 314 256 | 12 855 | 219 301 |
| Итого активы | 10 835 099 | 1 288 635 | 1 160 466 | 845 231 |
| Обязательства | | | | |
| До востребования и менее 1 месяца | 2 812 019 | 109 718 | 381 700 | 322 112 |
| от 1 до 6 месяцев | 1 050 088 | 198 283 | 161 607 | 57 882 |
| от 6 до 12 месяцев | 821 474 | 175 403 | 96 807 | 27 622 |
| от 1 года до 3 лет | 4 028 652 | 171 616 | 360 292 | 23 147 |
| более 3 лет | 829 959 | 301 365 | 71 944 | 214 377 |
| с неопределенным сроком | 24 936 | 199 962 | | 56 563 |
| Итого обязательства | 9 567 128 | 1 156 347 | 1 072 350 | 701 703 |
| Чистый разрыв ликвидности | | | | |
| До востребования и менее 1 месяца | -560 696 | 102 875 | -157 156 | -200 377 |
| от 1 до 6 месяцев | 65 237 | -61 287 | -55 472 | -17 519 |
| от 6 до 12 месяцев | 513 403 | -58 718 | -57 389 | 30 938 |
| от 1 года до 3 лет | -1 261 409 | -2 950 | -58 602 | 72 241 |
| более 3 лет | 2 070 441 | 38 074 | 403 880 | 95 508 |
| с неопределенным сроком | 440 995 | 114 294 | 12 855 | 162 738 |
| Итого чистый разрыв ликвидности | 1 267 971 | 132 288 | 88 116 | 143 529 |
| Совокупный разрыв ликвидности на 31 декабря 2011 года | | | | |
| До востребования и менее 1 месяца | -560 696 | 102 875 | -157 156 | -200 377 |
| от 1 до 6 месяцев | -495 459 | 41 588 | -212 628 | -217 896 |
| от 6 до 12 месяцев | 17 944 | -17 130 | -270 017 | -186 958 |
| от 1 года до 3 лет | -1 243 465 | -20 080 | -328 619 | -114 718 |
| более 3 лет | 826 976 | 17 994 | 75 261 | -19 209 |
| с неопределенным сроком | 1 267 971 | 132 288 | 88 116 | 143 529 |

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ИНТЕРФАКС-ЦЭА

Россия, 127006, Москва, 1-я Тверская-Ямская, д. 2, стр. 1

Тел. +7 (495) 647 8850

Факс +7 (499) 256 2520

E-mail: mmatovnikov@interfax.ru

Web: www.interfax.ru

Компания "**Интерфакс-ЦЭА**" является дочерней компанией Группы «Интерфакс» и ее аналитическим центром, оказывающим аналитические услуги различным отраслям экономики и государственным структурам, включая такие сервисы, как поддержка привлечения прямых [инвестиций в регионы России](#), подготовку ведущих информационно-аналитических продуктов о банковском и страховом рынке России и стран СНГ – Интерфакс-100 и Интерфакс-1000. Среди клиентов ЦЭА – Банк России, АИЖК, АСВ, ВЭБ, Росэнергоатом. С 2009 года Интерфакс-ЦЭА является консультантом Минфина РФ по вопросам взаимодействия с международными рейтинговыми агентствами и инвесторами.

Международная информационная Группа "Интерфакс" (Interfax Information Services Group) создает информационные продукты и средства коммуникации для принятия решений в политике и бизнесе. Группа, основанная в 1989 г., объединяет сеть национальных, региональных и отраслевых информационных агентств, работающих в России, других странах СНГ, в Китае, Центральной Европе. В "Интерфакс" (www.interfax.com, www.interfax.ru) входят компании и подразделения, предоставляющие новости, аналитические услуги, рыночные данные, фундаментальную информацию, разрабатывающие программные решения.

Партнером "Интерфакса" по рейтинговому агентству **Moody's Interfax Rating Agency**, которое занимает лидирующие позиции на российском рынке рейтинговых услуг, является международное рейтинговое агентство **Moody's Investors Service**.

Совместно с компанией **Experian**, мировым лидером в сфере информационных решений для бизнеса, создано кредитное бюро "**Экспириан-Интерфакс**", занимающееся предоставлением информации, характеризующей своевременность исполнения заемщиками обязательств по кредитам.

Входящей в состав Группы специализированной аналитической службой "**Интерфакс-АКИ**" создана крупнейшая в России информационно-аналитическая база данных по компаниям – **СПАРК**, объединившая сведения по всем зарегистрированным в России юридическим лицам.

Настоящий материал является интеллектуальной собственностью компании "Интерфакс-ЦЭА".

Все интеллектуальные права Компании охраняются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Ни одна часть этого материала не может продаваться, воспроизводиться или распространяться без письменного согласия Компании. Вся информация, содержащаяся в настоящем материале, получена "Интерфакс-ЦЭА" из источников, которые Компания считает достоверными. В связи с возможностью технической ошибки или ошибки персонала, а также других факторов Компания не гарантирует абсолютной надежности представленной информации. Любые суждения, содержащиеся в материале, должны рассматриваться исключительно как мнение экспертов Компании, а не как рекомендация по покупке или продаже ценных бумаг / инвестиционных паев или по использованию каких-либо финансовых инструментов.