



В целях разъяснения вопросов, возникающих в судебной практике и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению, Пленумом ВАС РФ подготовлено постановление №59 от 23 июля 2009г. «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве.

Основные тезисы Постановления Пленума ВАС сводятся к следующему:

1. При рассмотрении споров о признании не подлежащими исполнению исполнительных и иных документов, о признании недействительными сделок должника, влекущих преимущественное удовлетворение одних кредиторов перед другими, о привлечении руководителя или арбитражного управляющего к ответственности за причинение убытков, судам надлежит исходить из того, что по смыслу приведенной нормы удовлетворение должником требований отдельных кредиторов, в том числе по инициативе самого должника, противоречит положениям Закона о банкротстве.

2. Кредиторы, а также уполномоченные органы не вправе в порядке ч. 1 ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» направлять выданные судами и другими органами исполнительные документы о взыскании денежных средств, непосредственно в банк или иную кредитную организацию, в которых открыты счета должника.

3. Банк вправе принимать для исполнения исполнительные и иные документы о взыскании денежных средств со счетов должника в бесспорном порядке (в частности, инкассовые поручения о безакцептном списании задолженности) только при условии, что в указанных документах либо в документах, прилагаемых к ним, содержатся данные, подтверждающие отнесение требований взыскателя к текущим платежам. Если названные документы не содержат сведений, подтверждающие отнесение требований взыскателя к текущим платежам или к требованиям, по которым исполнение не приостанавливается, либо эти сведения являются противоречивыми, банк возвращает взыскателю исполнительный документ с указанием причины его возвращения. В случае нарушения банком этого требования должник в процедуре наблюдения или финансового оздоровления либо внешний или конкурсный управляющий в последующих процедурах могут потребовать от банка возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств со счета должника.

4. Поскольку требования по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, не относятся к имущественным взысканиям по смыслу абз. 4 п. 1 ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исполнительное производство по указанным требованиям не приостанавливается. В рамках не приостановленного исполнительного производства допускается наложение арестов и совершение судебным приставом-исполнителем иных исполнительных действий, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, применение судом общей юрисдикции или арбитражным судом мер, направленных на обеспечение исполнения судебного акта.

5. После введения процедуры наблюдения судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве применительно к п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве. По смыслу названных положений, если впоследствии производство по делу о банкротстве будет прекращено (кроме случаев заключения мирового соглашения), пропущенный срок предъявления исполнительного документа к исполнению подлежит восстановлению судом, принявшим соответствующий судебный акт, в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 23 Закона об исполнительном производстве.

6. При рассмотрении жалоб на постановления и действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей судам следует учитывать, что в том случае, если требования по исполнительным документам, в отношении которых исполнительное производство приостановлено в связи с введением процедуры наблюдения, объединены в сводное исполнительное производство с исполнительными документами, в отношении которых исполнительное производство не приостанавливается, законными являются действия судебного пристава-исполнителя в рамках сводного исполнительного производства по приостановлению исполнения исполнительных документов по соответствующим требованиям.

7. В случае осуществления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий в рамках исполнительного производства, которое считается приостановленным в силу абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, его действия признаются судом незаконными вне рамок дела о банкротстве.

8. В силу абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве снимаются ареста и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства в порядке ст. 80 Закона об исполнительном производстве, а также судами в обеспечение исполнения судебных актов. При этом принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются.

9. При рассмотрении споров об обжаловании действий судебных приставов – исполнителей судам следует исходить из того, что в связи со снятием ареста в порядке ст. 63, ст. 81, ст. 94 Закона о банкротстве судебным приставом-исполнителем совершаются необходимые действия в том же порядке, который применялся бы, если бы судом был удовлетворен иск об освобождении имущества от ареста.

10. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть обжаловано в суд, рассматривающий дело о банкротстве, независимо от того, акт какого суда или иного государственного органа послужил основанием для наложения ареста.

11. Арбитражный управляющий как лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе обратиться в суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в соответствии с АПК РФ в виде ареста имущества должника, запрещения проведения торгов по реализации такого имущества и т.д. Вместе с тем указанные обеспечительные меры не подлежат применению, если соответствующее имущество должника арестовано по требованиям, исполнительное производство по которым не приостанавливается.

12. При введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления наложение новых арестов и установление новых ограничений по распоряжению имуществом должника, включая обеспечительные меры, допускаются только в рамках процесса по делу о банкротстве. Исключение составляют только налагаемые в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве ограничения в отношении взыскания по текущим платежам, а также истребования из чужого незаконного владения в ходе внешнего управления. По данным видам имущественных взысканий аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника могут налагаться в ходе процедуры внешнего управления вне рамок дела о банкротстве. В остальных случаях для наложения ареста судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

13. По заявлению заинтересованного лица суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры, ограничивающие должника в распоряжении принадлежащим ему имуществом, в соответствии с ч. 1 ст. 93 АПК РФ. В отношении рассмотренного



заявления заинтересованное лицо пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле (ст. 41 АПК РФ), в частности имеет право обжаловать определение об отказе в принятии таких обеспечительных мер.

14. При получении копии решения суда о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства. Если исполнительный документ (за исключением исполнительных документов, указанных в ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве, по которым исполнительное производство не оканчивается) поступает в службу судебных приставов после принятия судом решения о признании должника банкротом, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

15. В том случае, когда по причине ранее наложенного ареста была приостановлена государственная регистрация перехода права собственности должника на недвижимое имущество к иному лицу, принятие судом решения о признании должника банкротом само по себе не влечет возобновления процедуры государственной регистрации, начатой до наложения ареста. Поскольку с открытием конкурсного производства полномочия руководителя организации-должника переходят к конкурсному управляющему, основанием для продолжения процедуры государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество после снятия ареста может служить соответствующее заявление конкурсного управляющего.

16. Статья 196 Закона о банкротстве не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества. Для наложения ареста в отношении перечисленных требований судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

17. Поскольку конкурсный управляющий обязан действовать и в интересах кредиторов, он обязан незамедлительно уведомить лиц, являющихся взыскателями, о получении им соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве. Срок на предъявление требований такими лицами в деле о банкротстве начинает исчисляться не ранее даты направления им указанного уведомления конкурсным управляющим. В том случае, если взыскатели не обращаются с заявлениями о включении их требований в реестр требований кредиторов, конкурсный управляющий по их заявлениям передает им исполнительные документы.

18. В процедуре наблюдения исполнение исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам осуществляется в общем порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве. В процедуре финансового оздоровления аресты на имущество должника, в том числе предусмотренные ст. 80 Закона об исполнительном производстве, и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены только по определению суда, рассматривающего дело о банкротстве. В процедуре внешнего управления для исполнения исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам допускается наложение ареста на имущество должника вне рамок дела о банкротстве. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по текущим платежам в силу ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве не оканчивается. Вместе с тем судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете

должника в банке, в порядке, установленном ст. 8 Закона об исполнительном производстве с соблюдением очередности, предусмотренной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве.

07 сентября 2009г

Материал подготовили юристы судебной группы юридической фирмы «Линия права».

За дополнительной информацией обращайтесь в юридическую фирму «Линия права»: 123100, г. Москва, Пресненская наб., д.8, стр.1, ОЦ МФК «Город Столиц» ММДЦ "Москва-Сити", 7 этаж, тел (495) 664-28-90, факс (495) 664-28-91

review@lp.ru