Мурычев А.В.

г. Сочи. 02.09.2011г.

Актуальные проблемы российских банков в условиях глобальной нестабильности финансовых рынков.

Традиционно август месяц привнес дополнительную нестабильность на финансовые рынки, но уже не только для России, но и для мировой экономики в целом.

В настоящее время внутренние факторы макроэкономической нестабильности отошли на второй план по сравнению с нестабильностью глобальных рынков, государственных финансов развитых рыночных стран, вызванной неэффективной политикой госрегулирования финансовых рынков и национальных банковских систем. При этом ситуация в российской банковской системе скорее стабильная, нежели кризисная, но тем не менее в условиях глобальной нестабильности финансовых рынков необходим более внимательный и упреждающий мониторинг состоянии основных параметров – **капитала и ликвидности российских банков.**

За первое полугодие 2011 г.

активы банковской системы выросли на 4,7% до **35,2** трлн. руб., впрочем прирост обеспечен в основном пятеркой крупнейших банков, по большинству банков наблюдалось сокращение активов;

капитал банков вырос всего на 0,8% и составил **4,77** трлн.. руб.;

кредиты нефинансовым организациям выросли на 6,4% и составили на 01.07.2011 г. **15 трлн**. руб. Доля просроченных кредитов сохранялась в течение первого полугодия 2011 г.на постоянном уровне – около 5%. Обращает на себя внимание тот факт, что по отношению к ВВП объем кредитов нефинансовым организациям **НЕ РАСТЕТ** уже 3 года и сохраняется на уровне 30-32% ВВП, что уже можно назвать стагнацией!

Оценка ликвидности банков во многом зависит от объема и качества их портфеля ценных бумаг. Снижение почти на 20% капитализации рынка российских акций в августе и продолжающаяся нестабильность на рынке ценных бумаг являются в настоящее время существенной угрозой для ликвидности банков и их клиентов.

С другой стороны в условиях нестабильности снижается заинтересованность предприятий в инвестициях, что может отразиться и на темпах экономического роста.

В сегодняшних условиях важно всемерно **стимулировать инвестиционную деятельность** предприятий реального сектора экономики.

Одной из таких эффективных мер является **господдержка МСП.** Как обстоят дела в реализации этой госпрограммы? Очень эффективными инструментами такой господдержки зарекомендовали себя программы МСП-банка по кредитованию региональных банков в целях развития и поддержки производственных, инновационных МСП. Однако максимальные возможности этого банка по привлечению средств с рынка или от ВЭБа ограничены нормативами Банка России и уровнем процентных ставок по привлекаемым с рынка ресурсам.

Расширение возможностей МСП-банка по кредитованию региональных банков зависит от возможностей увеличения его капитала. Стратегией развития этого банка запланирован прирост уставного капитала на 10 млрд.руб в год. Осталось найти источник. Дополнительные вложения ВЭБа в Уставной капитал МСП-банка отразятся на капитале самого ВЭБа и возможностях его заимствований на рынке. Здесь необходима бюджетная поддержка госпрограммы развития МСП, реализуемой через МСП-банк. Однако такой поддержки в бюджете 2012 года мы не видим. Более того, бюджет сокращается на поддержку национальной экономики в целом. Правительство считает эту поддержку во многом неэффективной. С 2005 по 2010 год объемы финансовой поддержки МСБ из федерального бюджета выросли в 16 раз (данные МЭР). Многократный рост выделяемых ресурсов вслед за Федерацией демонстрировали и регионы страны. Какой мы имеем результат? Качественного роста в этом секторе экономики нет: напротив падение или застой. При количественном росте числа мест в 2009 году у сектора упала занятость на 1 %, почти на 17% - обороты, на 33% объемы инвестиций в собственное дело. В 2010 году пошло сокращение числа МП (до 100) человек, дальнейшее падение занятости и инвестиций. Формально серьезные аргументы. Однако дело, на мой взгляд, в другом – усиление административной, налоговой нагрузки.

Большие надежды возлагались на такой инструмент стимулирования инвестиций как **госгарантии предприятиям, реализующим проекты модернизации** и инноваций.

Предоставление государственных гарантий позволяет предприятиям оборонно-промышленного комплекса и предприятиям приоритетных отраслей экономики **привлечь дополнительные кредитные ресурсы для финансирования проектов модернизации и развития производства**. Реализация программы государственной гарантийной поддержки также позволяет предприятиям в условиях высоких процентных ставок снизить стоимость заемных ресурсов.

В соответствии с Программами государственных гарантий Российской Федерации в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов[1] планируется предоставление госгарантий на общую сумму **402,95 млрд. рублей.** С 2011 г. на аналитическом учете будет находится не менее 250 государственных гарантий Российской Федерации.

Однако в связи с неудовлетворительным финансовым состоянием многих принципалов (получателей госгарантий), их низкой рентабельностью и высокой долговой нагрузкой в течение 2011-2015 гг. возможно **наступление гарантийных случаев** для части **принципалов**, получивших государственные гарантии в 2009-2010 гг. Это достаточно неожиданная проблема для бюджета, и в связи с этим процесс предоставления госгарантий скорее всего затормозится.

Во многом этому способствуют и Правила отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления госгарантий РФ по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов. Эти Правила утверждены Постановлением Правительства РФ 14.12 2010 (№1016) и характеризуются чрезвычайно сложным и забюрократизированным порядком и критериями отбора проектов и принципалов.

В связи с этими двумя причинами (сложный механизм получения госгарантий и вероятность наступления гарантийных случаев по принципалам, уже получившим госгарантии в 2009-2010гг) **решить поставленную Председателем Правительства**

[1] Утверждена Федеральным законом от 13 декабря 2010 г. № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов».

(на заседании Правительства 11 августа 2011 г) **задачу «настройки»** инструмента госгарантий как важного фактора привлечения средств в крупные инфраструктурные, высокотехнологичные и экспортно-ориентированные проекты будет трудно. Этот инструмент пока работает неэффективно.

Более эффективным представляется механизм предоставления **госгарантий по облигациям институтов развития и прежде всего ВЭБа.**

Снижение стоимости привлечения ресурсов ВЭБом при размещении облигаций с госгарантией однозначно приведет к снижению ставок по кредитам, предоставляемым МСП-банку и соответственно снизит стоимость реализуемых этим банком программ поддержки МСП в регионах, поддержки ипотеки и других важных гос.программ.

Снижению стоимости кредитных ресурсов банка развития может способствовать и снижение ставок по депозитам ФНБ и Банка России, размещенным в ВЭБе.

В формировании долгосрочной ресурсной базы банков пока слаба роль ресурсов НПФ. Необходимо **стимулирование деятельности НПФ** и изменение их инвестиционных деклараций в направлении увеличения доли в инвестиционном портфеле долгосрочных корпоративных облигаций высококлассных заемщиков.

Развитие **законодательной базы банковского бизнеса** как важнейшего драйвера развития кредитования: необходимо до **конца года** принять важные ФЗ, стимулирующие развитие проектного финансирования, государственно-частного (а лучше и более правильно сказать – публично-частного) партнерства, секьюритизации и проектных (особенно инфраструктурных) облигаций.

Много острых дискуссий может вызвать предложение о **временном введении жестких мер по контролю, предупреждению и ограничению вывоза капитала из России**. Деньги должны работать в стране происхождения! Если вывоз капитала нарастает (а это так) даже при объявленных программах создания международного финансового центра, повышения инвестиционной привлекательности России, улучшения инвестклимата – **значит неэффективно работают соответствующие органы управления**!!

Необходимо отметить процесс ускоренного создания многочисленных фондов прямых инвестиций, региональных корпораций развития, в которые вкладываются большие бюджетные средства. Проблема **обоснования эффективности их создания, мониторинга фактической эффективности** с точки зрения финансовой поддержки экономического роста в стране – опять также как и в случае с госкорпорациями – не просчитывается и носит сугубо политический характер.

И последнее, я не могу не высказаться о законопроекте «О саморегулировании в банковской сфере». В настоящее время идет подготовка к заседанию Совета Ассоциации по этому вопросу. Судя по предварительному мониторингу, отношение к этому проекту, мягко

говоря, неоднозначное.

Целью создания СРО на рынке, как минимум, должна являться заинтересованность и реальная потребность субъектов такого рынка в саморегулировании. Также необходимость СРО может быть вызвана недостаточной урегулированностью самого рынка.

Заинтересованность, судя по анализу поступающих экспертиз от банков, отсутствует полностью. При этом отмечается, что рынок банковских услуг существует в России более 20 лет и является одним из самых плотно урегулированных: установлены стандарты и правила лицензирования, обязательные нормативы, требования к капиталу, организационной структуре, руководящим органам, порядку осуществления банковских услуг, ведению бухгалтерского учета операций, отчетности, контроля за деятельностью коммерческих организаций. На рынке успешно функционируют различные объединения банков: Ассоциация Россия, Ассоциация российских банков, НАУФОР, НФА, региональные банковские союзы и ассоциации. За эти годы отлажены партнерские профессиональные отношения с регулятором, госорганами. Введение СРО, без сомнения, приведет к дублированию функций регулятора, дополнительной нагрузке для банков в виде контроля, отчетности, информации, дополнительных проверок и возможных дисциплинарных мер к участникам СРО. При этом функции и полномочия для СРО, предусмотренные проектом закона предусматривают увеличение в разы сотрудников аппарата управления СРО, что приведет к адекватной финансовой нагрузке на членов СРО.

При этом ничто не мешает действующим объединениям банков разрабатывать стандарты корпоративного управления, деловой и профессиональной этики, деловой репутации и т.д.

Но для этого не нужно создавать СРО. Да, во многом стандарты уже входят в жизнь банковского сообщества. Практически все задачи СРО, изложенные в проекте уже давно реализуются действующими Ассоциациями: защита и представление интересов своих членов в органах власти, ЦБ; развитие банковского дела; участие в экспертизе нормативных документов (ст.2 Проекта Закона)

При этом практически все опрошенные банки отмечают, что при условии создания СРО в объединение юридических лиц, участие в СРО должно быть исключительно добровольным, а не обязательным. Ст. 7 проекта Закона нарушает Конституцию РФ, ни в коем случае исключение или выход из СРО не должен являться основанием для отзыва лицензии у кредитных организаций и применения мер дисциплинарной ответственности для участника СРО.