



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23

www.asros.ru

asros@asros.ru

т. 8-(495)-785-29-90

от 26.05.2021 № 02-05/484

На № _____ от _____

Об оценке операций факторинга

Центральный банк Российской Федерации (Банк России)

Директору Департамента
банковского регулирования
А.А. Лобанову

Посредством личного кабинета

Уважаемый Алексей Анатольевич!

Ассоциация «Россия» в соответствии с п. 8 Протокола совещания 23.03.2021 Председателя Банка России с представителями банков с базовой лицензией представляет следующую позицию по вопросу необходимости уточнения подходов к оценке в отношении факторинга, сформированную с учетом материалов региональных банков, занимающихся предоставлением субъектам МСП финансирования под уступку денежного требования.

1. Исторически основная проблема банков при оценке кредитного риска по операциям факторинга для целей Положения 590-П¹ была связана с трудностями оценки (после уступки прав требования) финансового положения (ФП) Дебитора, который не является клиентом банка, а также с операционной сложностью (рисками) подтверждения Дебитором факта осуществления поставки Клиентом (подписание реестра поставок). Решение второго вопроса лежит в плоскости готовности Дебиторов (в основном, ритейл-компаний, т.е. не субъектов МСП) подтверждать поставки Клиентов в доверенных цифровых средах. Для оценки ФП Дебиторов в редких случаях используется отчетность Дебиторов, предоставляемая через Клиентов, обычной практикой является использование публикуемой отчетности и иной информации из доступных источников. Указанное ограничение источников информации приводит к тому, что ФП Дебитора обычно оценивается консервативно - как среднее.

В этой связи оценка качества обслуживания долга (КОД) Дебитора приобретает первостепенное значение.

¹ Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

2. Стоит отметить, что введенный в 2019 году в Положение 590-П подход, основанный на внутрибанковских оценках кредитоспособности (без использования официальной отчетности и проведения оценки ФП в соответствии с требованиями главы 3 Положения 590-П) не применим к финансированию под уступку денежного требования, поскольку Дебитор обычно не является субъектом МСП, а средний размер финансирования в разы превышает установленный для подхода лимит в 10 млн руб.

Оценка факторинговых сделок на портфельной основе также в текущих реалиях невозможна – как в связи с типовым «средним» ФП Дебитора, который типично не является субъектом МСП, так и в связи с превышением размера требования по договору поставки над границами включения в ПОС.

Еще одним стандартным способом решения вопроса трудностей применения Положения 590-П, рассчитанного на оценку классических ссуд (с ежемесячным обслуживанием долга и уплатой процентов), к факторинговым сделкам является создание дочерней факторинговой компании, что реализовано крупнейшими банковскими группами. Вместе с тем данный вариант не подходит региональным банкам, в т.ч. из-за того, что их небольшой капитал не позволяет принимать большой риск на одну факторинговую компанию. Кроме того, это дополнительные административные расходы, при том что риски в конечном итоге все равно несут кредитные организации, в связи с чем региональные банки предлагают уточнить текущие походы Положения 590-П для оптимизации возможности осуществления операций факторинга с баланса кредитных организаций.

При этом последние тенденции по повышению вариативности Положения 590-П (проектное финансирование, в т.ч. застройщиков, кредитование субъектов МСП), открывают перспективы и для более точного учета специфики операций факторинга в регулировании. Одновременно было бы целесообразно реализовать изменение подходов Положения 590-П (его применения) в отношении операций финансирования под уступку денежного требования к моменту запуска пилотного проекта по проведению факторинговых сделок с субъектами МСП посредством факторинговых платформ в онлайн-формате, предусмотренного Дорожной картой Банка России по развитию финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства.

3. Как указано выше, критически важным элементом индивидуальной оценки сделки факторинга является КОД. Оценка КОД зависит от вариантов идентификации термина «денежные требования кредитной организации по сделкам финансирования под уступку денежного требования (факторинг)» (далее также -ссуда²), под которыми могут пониматься:

² С учетом разъяснением Банка России в адрес Ассоциации № 41-1-3-1/857 от 30.09.2020, в соответствии с которым «оценка риска по факторинговым операциям должна проводиться по каждому денежному требованию к дебитору, приобретенному кредитной организацией по договору факторинга, с учетом требований Положения № 590-П»

- денежные требования в рамках отдельного Контракта³;
- реестр уступленных прав требования (совокупность накладных, уступленных Фактору одновременно, в рамках одного Контракта);
- накладная⁴.

Как показала практика члена Ассоциации, в зависимости от применяемого подхода к понятию «ссуда» в значительной степени меняются подходы к оценке качества обслуживания долга (п. 3.8 Положения 590-П), применению иных существенных факторов (п. 3.9.3 Положения 590-П) и, соответственно, к размеру формируемых резервов и ограничениям Банка при финансировании связок «Поставщик-Дебитор».

В частности, порядок оценки по накладным имеет ряд особенностей:

Накладная фактически не имеет качества обслуживания долга:

- она либо оплачена, либо нет;
- частичная досрочная оплата Дебитором накладной выходит за рамки продукта, делает продукт менее доступным и неконкурентоспособным.

Как следствие, при среднем финансовом положении при оценке по накладным все требования по Дебитору классифицируются в III категорию качества (резерв от 21%), что не учитывает платежную дисциплину Дебитора, не соответствует фактическому уровню кредитного риска и делает операции финансирования экономически невыгодными для Банка.

Данные о фактическом обслуживании долга могут учитываться через применение иных существенных факторов (сопоставимость, реальные перспективы погашения).

Однако практика массового применения иного существенного фактора без возможности оценки качества обслуживания долга не соответствует в полной мере «логике» Положения 590-П. Кроме того, возможность учета данного фактора, в условиях применения критерия сопоставимости, ограничена по-существу массивом сопоставимых данных, уже имеющихся в кредитной организации, по погашениям Дебитора, то есть не позволяет привлекать новых клиентов.

Таблица с сопоставлением подходов к оценке в рамках отдельного Контракта и по накладной подтверждает, что методология оценки фактически напрямую оказывает влияние на степень развития и доступности факторинга для клиентов:

Критерий оценки/Событие	Ссуда = накладная	Ссуда = требования в рамках Контракта
Оценка качества обслуживания долга	Возможно только при образовании просроченной задолженности в конце срока (по истечении периода ожидания).	Оценка в зависимости от фактического обслуживания долга по накладным в рамках действующего Контракта. При этом у каждой накладной есть свой собственный срок погашения (аналог кредита с графиком погашения).

³ Под Контрактом понимается договор купли-продажи, оказания услуг, выполнения работ, заключенный между Клиентом Банка (поставщик, подрядчик) и Дебитором (покупатель, заказчик).

⁴ Под накладной понимается первичный документ (накладная, акт, УПД).

Критерий оценки/Событие	Ссуда = накладная	Ссуда = требования в рамках Контракта
Накладная (образование просроченной задолженности)	<p>1. Оценка качества обслуживания долга по одной накладной (п. 3.7 Положения № 590-П).</p> <p>2. Классификация всех накладных к наиболее низкой категории качества (п. 4.1 Положения № 590-П).</p> <p>3. После погашения проблемной накладной оценка качества обслуживания долга <u>начинается заново</u> (ссуда = накладная погашена).</p> <p><i>Таким образом, любая просроченная задолженность по любой накладной после ее погашения не влияет на качество обслуживания долга.</i></p> <p>Как правило, при непогашении задолженности Дебитором проблемы не ограничиваются одной накладной, проблема распространяется на реестр либо весь Контракт.</p>	<p>1. Оценка качества обслуживания долга по требованиям в рамках Контракта (п. 3.7 Положения 590-П).</p> <p>2. После погашения проблемной накладной оценка качество обслуживания долга осуществляется с учетом срока – <u>последние 180 календарных дней</u>.</p> <p><i>Таким образом, фактическая платежная дисциплина оценивается более объективно, с учетом истории обслуживания Дебитором обязательств в течение последних 180 календарных дней.</i></p> <p><i>Например, возникновение просроченной задолженности на 1 день по 5 накладным уже изменит оценку качества обслуживания долга.</i></p>
Практика применения иных существенных факторов	<p><u>Массовое применение</u></p> <p>Как вынужденная мера в отсутствии иных способов оценки качества обслуживания долга до наступления срока погашения</p>	<p><u>Выборочно</u></p> <p>Обоснованно реализуется право поднятия категории качества при наличии актуальных данных о качестве обслуживания долга</p>
Оформление документов	Значительно больше документов, не влияющих на итоговую оценку	

Для Клиента:

Показатель	Ссуда = накладная	Ссуда = требования в рамках Контракта
Скорость принятия Банком решения о возможности финансирования	<p><u>Снижается</u></p> <p>Поиск сопоставимой накладной в ранее оплаченных накладных. При отсутствии – отказ.</p>	<p><u>Повышается</u></p> <p>Данные о платежной дисциплине в рамках Контракта в наличии (текущая оценка и история за последние 180 календарных дней)</p>
Доступность услуги	<u>Снижается</u>	<u>Повышается</u>

Банк, перешедший в соответствии с рекомендациями надзорного органа на оценку по накладным, вынужден отказываться в финансировании новых связок «Поставщик-Дебитор» при среднем финансовом положении и отсутствии достаточной истории погашения накладных в Банке. Фактически приостановился приток новых клиентов (связок «Поставщик-Дебитор») и Банк не обеспечивает потребности субъектов МСП в полном объеме. По экспертной оценке, Банк теряет возможность поступательного роста портфеля на 20% в год.

По мнению Ассоциации, совокупность норм Положения 590-П (при использовании подхода 1 накладная = 1 ссуда) не учитывает особенности продукта и особую важность актуальных данных о платежной дисциплине Дебитора, принимая во внимание высокую оборачиваемость финансирования.

По мнению банков, трактовка в качестве ссуды требований в рамках Контракта является более объективным для оценки рисков, обеспечения развития финансирования субъектов МСП с сохранением надлежащего качества портфеля. Юридическое обоснование и судебная практика, подтверждающая предложенный подход к идентификации требований по сделкам финансирования под уступку денежного требования, представлены в Приложении.

4. Исходя из вышеизложенного усматриваются различные возможные направления уточнения подходов по оценке рисков в отношении операций финансирования под уступку денежного требования (факторинга), в частности:


1. Определить термин «ссуда» для факторинга – как требования в рамках Контракта.
2. При иной конкретизации термина «ссуда» для операций факторинга необходима конкретизация (введение отдельного) иного существенного фактора для операций факторинга (например, в части кредитной истории в БКИ нет сведений по операциям факторинга, а сопоставление с кредитными договорами невозможно по причине отсутствия процентной ставки по операциям факторинга).
3. Рассмотреть возможность внедрения отдельной упрощенной оценки сделок по факторингу на портфельной основе, учитывая высокую оборачиваемость требований (например, повысить границу включения в ПОС, снизить требования к финансовому положению контрагентов не МСП и др.).
4. Изменить порядок применения требований п. 3.8 Положения 590-П для операций факторинга (отсутствие регулярной уплаты процентов, погашение основного долга всегда в конце срока). Например, учет факта погашения Дебитором обязательств по ранее профинансированным поставкам в рамках одной связки «Поставщик-Дебитор» и отдельного договора поставки в требуемом объеме (в процентном соотношении от величины оцениваемых требований) за установленный период времени (за последние 180 дней).
5. Изменить подходы к классификации элемента расчетной базы – осуществлять оценку⁵ Дебитора в рамках Положения 611-П, а не Положения 590-П.

⁵ Возможные варианты установления критериев:

- оценка реальности деятельности Дебитора;
- статус Дебитора (аккредитация и рейтинг);
- финансовое положение Дебитора;
- история деловых отношений с Дебитором (платежная дисциплина) и оценка реальных перспектив погашения задолженности;
- история деловых отношений с отдельной связкой «Дебитор-Поставщик» (ретроспективный анализ) и оценка перспектив выполнения обязательств Поставщиком перед Дебитором;
- наличие претензий к Дебитору со стороны налоговых и иных органов;
- наличие судебных актов, в которых контрагент выступает должником, и дата вступления их в законную силу;
- наличие просроченной задолженности;
- иные факторы (обстоятельства).

Ассоциация выражает готовность организовать совещание в формате видеоконференцсвязи с региональными банками, занимающимися предоставлением субъектам МСП финансирования под уступку денежного требования, для обсуждения обозначенных проблем применения Положения 590-П и предложенных вариантов решений. Предлагаем назначить соответствующее совещание на 27.05.2021, с 12.00 до 13.00. Ссылка для подключения (посредством платформы Webex) будет направлена дополнительно.

Приложение: Юридическое обоснование и судебная практика на 5 стр.



А.А. Войлуков

Исп. Самохина Е.А.
sea@asros.ru

Юридическое обоснование и судебная практика.

Как и в любой системе оценки рисков, не последнюю роль играют правовая основа возникновения денежного требования и сформированная судебная практика по взысканию дефолтной задолженности.

1. К отношениям, связанным с уступкой права требования по договору факторинга, применяются правила главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 826 ГК РФ предметом уступки по договору факторинга могут быть денежные требования или денежные требования:

1) По существующему обязательству, в том числе по обязательству, возникшему из заключенного договора, срок платежа по которому наступил либо не наступил (существующее требование);

2) По обязательству, которое возникнет в будущем, в том числе из договора, который будет заключен в будущем (будущее требование) (статья 388.1 ГК РФ).

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (Должник) обязано совершить в пользу другого лица (Кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а Кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ (пункт 2 статьи 307 ГК РФ).

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, среди прочего, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (пункт 1 статьи 8 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (Продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (Покупателю), а Покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а Заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Аналогичные условия содержатся и в статье 702 ГК РФ, предусматривающей, что по договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (Заказчика) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Исходя из анализа положений статей 8, 307, 328, 454, 702, 779, 824, 826 ГК РФ следует, что под денежным требованием, под уступку которого Финансовым агентом осуществляется финансирование Клиента, необходимо понимать обязательство Дебитора перед Клиентом, возникшее из договора, заключенного между Дебитором и Клиентом, по уплате Дебитором совокупности денежной суммы за поставленные Клиентом Дебитору товары, выполненные работы, оказанные услуги.

Основанием возникновения денежного требования всегда является договор между Клиентом и Дебитором в контексте статей 153 и 420 ГК РФ, а не конкретная накладная, акт выполненных работ или оказанных услуг. Товарная накладная, УПД, акт выполненных работ или оказанных услуг и иные подобные, которые всего лишь подтверждают выполнение стороной по договору какой-либо отдельной обязанности в рамках заключенного договора применительно к статье 328, 456, 702, 708, 779 ГК РФ, но сами по себе не создают, не изменяют и не прекращают обязательства, вытекающего из договора.

В стоимостном выражении денежное требование, под уступку которого осуществляется финансирование, представляет собой всю сумму задолженности (сумму обязательств Дебитора перед Клиентом) по договору.

Указанное, в частности, предусмотрено и пунктом 2 Конвенцией УНИДРУА по международным факторинговым операциям от 28.05.1988, согласно которому в целях указанной Конвенции «договор факторинга» означает договор, заключенный между Поставщиком (с одной стороны) и Фактором (с другой стороны), в соответствии с которым Поставщик может или должен уступить Фактору денежные требования, вытекающие из договоров купли-продажи товаров между Поставщиком и его Клиентами

Дебиторами), за исключением тех случаев, когда товары приобретаются ими для личного, семейного или домашнего использования.

Отдельно Банк обращает внимание, что согласно статье 826 и главе 24 ГК РФ может быть уступлено и будущее требование, т.е. требование по обязательству, которое возникнет в будущем (будущее требование), в том числе требование по обязательству из договора, который будет заключен в будущем (статья 388.1 ГК РФ). Очевидно, что в данной конструкции на стадии осуществления финансирования не может существовать каких-либо товарных накладных, актов выполненных работ, оказанных услуг. Такое требование возникает (созревает), когда клиент выполняет обязанности по передаче товара дебитору, выполнения работ, оказания услуг применительно к статьям 328, 456, 702, 708, 779 ГК РФ.

Отметим, что указанная позиция подтверждается и судебной практикой, например:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.04.2017 N Ф08-1807/2017 по делу N А32-31955/2015, в котором суд указал, что «удовлетворяя требования общества, суды руководствовались пунктом 1 статьи 424, пунктом 1 статьи 832 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которым по договору финансирования под уступку денежного требования одна сторона (финансовый агент) передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование».

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015 N Ф05-8009/2015 по делу N А40-163638/14-31-138, в котором суд указал, что «Таким образом, денежное требование, уступаемое финансовому агенту, - это основанное на обязательстве по предоставлению клиентом третьему лицу товаров, выполнения им работ или оказания услуг клиента требовать от третьего лица оплаты в денежной форме».

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2015 N Ф05-6117/2015 по делу N А40-81418/13 в котором суд указал, что «между тем, в договоре факторинга необходимо идентифицировать денежное требование». Для существующего требования индивидуализация заключается в указании предмета, сторон и содержания этих требований. Степень индивидуализации зависит от вида будущего требования, от стадии его формирования.

Денежное требование, являющееся предметом уступки, должно быть определено в договоре клиента с Финансовым агентом таким образом, который позволяет идентифицировать существующее требование в момент заключения договора, а будущее требование – не позднее чем в момент его возникновения».

2. Анализ судебной практики в части взыскания кредитными организациями (их специализированными компаниями) проблемной задолженности по факторингу показывает, что при вынесении решений судьи также идентифицируют задолженность, как возникающую (вытекающую) именно из договора поставки (примеры формулировок ниже):

№	Истец	Ответчик	Требование	Суд	Решение	Формулировки из решения суд
1	ООО "Открытие факторинг"	АО "Тандер"	О взыскании долга по договору поставки товара.	АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА	ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 сентября 2020 г. по делу N А32-39652/2019	Иск основан на статьях 824, 826 и 830 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) и мотивирован наличием на стороне ответчика долга, возникшего из заключенного с ООО "Гранд-НН" договора поставки от 01.12.2016 N ГК/80651/16, право требования которого перешло к истцу в порядке главы 43 Гражданского кодекса. ... По договору факторингового обслуживания от 20.09.2017 N 1303-17р ООО "Гранд НН" (клиент) уступило ООО "Открытие факторинг" (финансовый агент) права денежного требования, в том числе вытекающие из договора поставки от 01.12.2016 N ГК/80651/16. АО "Тандер" уведомлено о состоявшейся уступке (уведомление от 02.10.2017)....
2	ООО "Открытие факторинг"	ООО «ЛОТ»	О взыскании задолженности по договору факторинга	МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД	АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 августа 2018 г. по делу N 33-37612/18	В качестве обоснования исковых требований истцом указано, что 16.08.2016 года между ООО "Открытие факторинг" (Фактор) и ООО "ЛОТ" (клиент), был заключен договор факторингового обслуживания N 0128-16р, в соответствии с которым клиент уступал фактору права денежных требований к дебиторам, вытекающие из договоров поставки, а фактор принимал их и выплачивал

№	Истец	Ответчик	Требование	Суд	Решение	Формулировки из решения суд
						<p>клиенту в счет такой уступки финансирования на условиях и в порядке, определенных договором факторинга.</p> <p>...</p> <p>07 июня 2016 года между Клиентом и ООО "Лента" (дебитор) был заключен договор N С-21932, в соответствии с условиями которого клиент обязался поставлять дебитору товары, а дебитор принимать и оплачивать их. Фактор выплатил клиенту финансирование на общую сумму 4 620 016 руб. 05 коп. в счет уступки прав денежных требований к Дебитору по актам об уступке прав денежных требований №№, <u>вытекающих из контракта.</u></p> <p>...</p> <p>Из материалов дела следует, что 16.08.2016 года между ООО "Открытие Факторинг" (Фактор) и ООО "ЛОТ" (клиент), был заключен договор факторингового обслуживания N 0128-16р, в соответствии с которым клиент уступал фактору права денежных требований к дебиторам, вытекающие из договоров поставки, а фактор принял их и выплачивал клиенту в счет такой уступки финансирование на условиях и в порядке, определенных договором факторинга.</p>
3	ОАО "ТРАНСКАПИТАЛБАНК"	ООО «СПУТНИК»	О взыскании солидарно задолженности.	МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД	АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 марта 2015 г. по делу N 33-4456/15	<p>Таким образом, от ответчика к истцу перешли права требования по оплате договоров поставки ООО "ТМГи Вижн Евразия" в общей сумме..... руб..... коп.</p>