

Замечания и предложения по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»».

1. Законопроектом не предусмотрено участие финансового управляющего в упрощенной процедуре банкротства физического лица.

Кредитными организациями отмечается, что баланс интересов должника и кредиторов в рамках банкротства обеспечивается именно выполнением финансовым управляющим своих функций, таких как: оценка финансового состояния, анализ подозрительных сделок, их оспаривание и т.д. Ввиду отсутствия финансового управляющего при проведении упрощенной процедуры банкротства объективная и качественная оценка финансового состояния должника не проводится, и вся информация о наличии имущества, составляющего конкурсную массу, о совершенных сделках исходит от должника. Таким образом, Законопроект создает возможность для злоупотреблений со стороны недобросовестных должников, что в свою очередь влечет неудовлетворение в полном объеме требований кредиторов.

Предлагается предусмотреть в Законопроекте обязательное участие финансового управляющего в упрощенной процедуре банкротства. В целях снижения расходов должника на оплату услуг финансового управляющего предлагается рассмотреть возможность определения конкретного размера вознаграждения арбитражного управляющего в рамках данной процедуры либо установления безвозмездного для должника участия финансового управляющего (с учетом субсидирования участия государством по аналогии с участием адвокатов по уголовным делам).

1.1. В Проекте имеются противоречия. Так, в п.1 ст. 223.4 установлено, что финансовый управляющий при банкротстве гражданина по упрощенной процедуре не утверждается, однако в п. 4 ст. 223.3 указано, что в определенных случаях должник обязан обращаться к арбитражному управляющему (понятие «арбитражный управляющий» включает в себя понятие «финансовый управляющий» в соответствии со ст. 2 Закона 127-ФЗ).

2. В соответствии с Законопроектом реализация имущества также осуществляется непосредственно должником, при этом не предусмотрена возможность проведения независимой оценки, проверки кредиторами состава и стоимости имущества должника. Таким образом, не исключен риск продажи предмета залога по цене, не соответствующей рыночной, что влечет нарушение прав кредиторов.

Предлагается установить в Законопроекте возможность участия кредиторов должника в обсуждении стоимости продажи имущества путем проведения совместного с должником собрания до утверждения порядка продажи имущества должника арбитражным судом.

Вместе с этим, предлагается включить в Законопроект положения об обязанности должника предоставлять в суд и кредиторам информацию о совершенных сделках в целях осуществления анализа на предмет их оспаривания (с учетом сроков, предусмотренных ст. 61.2 и 61.3. Закона 127 -ФЗ).

3. В ч. 4 ст. 223.3 Закона 127-ФЗ в редакции Законопроекта указано, что должник в течение 15 дней со дня вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о банкротстве к производству должен обратиться к нотариусу/арбитражному управляющему для размещения сведений о данном определении в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Они в свою очередь в течение 5-ти дней размещают эту информацию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. В случае если кредитор не указан в заявлении, в соответствии с п. 3 ст.223.4 он может заявить требования в течение 30-ти дней с момента признания гражданина банкротом, то есть с момента принятия судом заявления о банкротстве. Соответственно, у кредитора будет только 10 дней со дня ознакомления с информацией (размещения сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве) для направления заявления в суд, а этого явно недостаточно.

Предлагается увеличить срок для подачи заявления кредитором о включении в реестр кредиторов, которые не были указаны заёмщиком при подаче заявления.

4. Законопроектом предусматривается включение информации о вынесении судом определения о признании гражданина банкротом по упрощенной процедуре в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве на основании обращения должника к нотариусу или арбитражному управляющему. Отмечается, что в действующем законодательстве такое нотариальное действие отсутствует.

Представляется необходимым внести уточнения в Законопроект, предусмотрев также внесение соответствующих изменений в законодательство о нотариате.

5. В предложенных изменениях ч. 4 ст.223.3 Закона 127-ФЗ в редакции Законопроекта определение о принятии заявления о признании гражданина банкротом по упрощенной процедуре направляется арбитражным судом в течение пяти рабочих дней всем кредиторам должника, указанным должником в заявлении. В случае если гражданином предоставлен не полный перечень кредиторов, не указанным в заявлении кредиторам не будет отправлено определение, что нарушает их законные права.

Предлагается ч. 4 ст. 223.3 Законопроекта изложить в следующей редакции:

«Определение о принятии заявления о признании гражданина банкротом по упрощенной процедуре направляется арбитражным судом в течение пяти рабочих дней всем кредиторам должника уполномоченному органу, главному судебному приставу по месту жительства должника.»

6. В соответствии с ч. 1 статьи 223.4 Закона 127-ФЗ в редакции Законопроекта гражданин обязан в ходе упрощённой процедуры банкротства

осуществлять свои права в отношении имущества входящего в конкурсную массу, *добросовестно и разумно* в интересах кредиторов.

Отмечается, что данная норма носит неопределенный характер, что способствует формированию противоречивой практики ее реализации. В частности, не ясно при осуществлении своих прав в отношении имущества, что кредитор может оставить для удовлетворения собственных нужд, а что может реализовать.

Предлагается раскрыть в Законопроекте понятие критерия «добросовестности» и «разумности» в осуществлении кредитором прав.

7. Изменениями Законопроекта в Кодекс об административных правонарушениях РФ устанавливается административный штраф в размере от 5-ти до 30-ти тысяч рублей за предоставление гражданином, обратившимся в суд с заявлением о признании его банкротом по упрощенной процедуре, заведомо недостоверных сведений в таком заявлении. Такая сумма штрафа не является надежной гарантией от фальсификации должником данных о своем финансовом положении. Учитывая отсутствие надлежащего контроля за проведением упрощенной процедуры, введение таких незначительных санкций фактически провоцирует должника на совершение противоправных действий с целью уклонения от погашения имеющейся задолженности.

Предлагается увеличить размер административной ответственности должника за предоставление заведомо недостоверных сведений до 100 000 рублей, и повысить нижнюю границу штрафа.

8. Законопроект устанавливает возможность перехода от упрощенной процедуры банкротства к «общей» процедуре банкротства (п. 5 ст. 223.3, п. 1 ст. 223.5). Учитывая, что «общей» процедуры Закон № 127-ФЗ не содержит, то непонятно, к какой именно процедуре авторы проекта предполагают переходить от упрощенной процедуры.

8.1. В Законопроект внесены термины, неиспользуемые в Законе № 127-ФЗ и значение которых в Законопроекте не раскрывается, например: «прямая продажа» - п. 4 ст. 223.4, «общие правила» - п.2. ст. 223.6.

9. Статья 223.2 Закона 127-ФЗ в редакции Законопроекта устанавливает закрытый перечень условий, при совокупности выполнения которых может применяться упрощенная процедура банкротства. При этом, в пояснительной записке отсутствуют данные о том, какая доля потенциальных должников, не исполняющих обязательства перед кредиторами, на практике сможет воспользоваться такой процедурой.

По мнению кредитных организаций, высокая степень детализации и необоснованность ряда условий делает использование данной процедуры труднореализуемым на практике, в частности:

- количество кредиторов не больше десяти;
- сумма задолженности от 50 тысяч до 900 тысяч рублей.

Обязательства на сумму до 900 тысяч рублей, по мнению кредитных организаций, являются слишком крупными для упрощенного порядка банкротства с учетом особенностей процедуры, предусмотренной Законопроектом (отсутствие возможности осуществления кредиторами эффективного контроля за формированием и реализацией конкурсной массы). В то же время, снижение порога задолженности до 50 тысяч рублей (в 10 раз по отношению к ныне установленным) представляется необоснованным и несоответствующим реальным экономическим отношениям. Например, студент при покупке в кредит смартфона или фотоаппарата любительского уровня, может быть признан банкротом.

- требования о неизменении в течение четырех месяцев, предшествующих дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, места жительства (место пребывания) на другой субъект Российской Федерации.

Кредитным организациям срок в четыре месяца представляется не показательным для оценки стабильности/непреднамеренности банкротства гражданина. Предлагается увеличить срок до 1 года.

10. Статьей 223.5 Закона 127-ФЗ в редакции Законопроекта предусмотрено *право* арбитражного суда удовлетворить ходатайство участвующего в деле лица о переходе к общей процедуре банкротства гражданина при наличии определенных обстоятельств. С учетом характера установленных данной статьей обстоятельств (выявление после введения процедуры упрощенного банкротства несоответствия должника требованиям ст. 223.2 Закона 127-ФЗ, поступление в ходе процедуры упрощенного банкротства в собственность должника имущества, стоимость которого превышает 200 тыс. руб.), представляется, что Законопроектом должна быть предусмотрена *обязанность* суда вынести определение о переходе к общей процедуре банкротства.

Предлагается внести соответствующие изменения.

11. Предлагается установить в Законопроекте обязанность гражданина, в отношении которого применяется упрощенная процедура банкротства, для зачисления денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, открывать специальный банковский счет, предусмотренный ст. 138 Закона № 127-ФЗ, и совершать операции по нему в порядке, установленном указанной нормой, а также п. 5 ст. 213.27 Закона № 127-ФЗ.

12. В Законопроекте отсутствует правовое регулирование режима совершения операций по банковским счетам/вкладам, с использованием банковских карт гражданина, в отношении которого введена упрощенная процедура банкротства. В целях исключения дополнительных поводов для оспаривания операций по банковским счетам/вкладам с использованием банковских карт граждан, в отношении которых будет применяться упрощенная процедура банкротства в случае принятия Законопроекта, по основаниям, предусмотренным Законом № 127-ФЗ (Глава III.1) представляется необходимым включение в Законопроект положений, устанавливающих правовое регулирование по следующим вопросам:

1) Устанавливаются ли какие-либо ограничения в отношении совершения операций по банковским счетам/вкладам с использованием банковских карт гражданина, в отношении которого введена упрощенная процедура банкротства, в частности по суммам операций, по их характеру (например, только текущие платежи в соответствии со ст. 5 Закона № 127-ФЗ)?

Во избежание различного толкования норм Законопроекта, исключающих применение правового режима банковских счетов/вкладов, карт граждан, в отношении которых введена реализация имущества по общей процедуре в соответствии с параграфом 1.1 Главы X Закона № 127-ФЗ, к гражданам, в отношении которых применяется упрощенная процедура банкротства (т.е. исключающих применение п. 5 – 9 ст. 213.25 Закона № 127-ФЗ к гражданам, в отношении которых применяется упрощенная процедура банкротства – п. 1 ст. 223.4 Закона № 127-ФЗ в редакции Законопроекта), представляется необходимым предусмотреть в Законопроекте либо соответствующие ограничения в отношении совершения операций по счетам/вкладам с использованием карт гражданина, в отношении которого введена упрощенная процедура банкротства, либо установить отсутствие таких ограничений.

2) Обязан ли банк осуществлять контроль за соблюдением гражданином, в отношении которого введена упрощенная процедура банкротства, установленной ст. 213.27 Закона № 127-ФЗ очередности текущих платежей при расходовании денежных средств со счетов данного гражданина в соответствии с п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36?

Кредитным организациям представляется, что если Законопроектом не предусмотрено ограничение, согласно которому по счетам с использованием карт гражданина, в отношении которого применяется упрощенная процедура банкротства, возможно осуществление только текущих платежей, то осуществление банком вышеуказанного контроля очередности исполнения гражданином текущих платежей не требуется.

3) Согласно п.2 ч.3 ст.223.4 Законопроекта реестр требований кредиторов не ведётся. В какой очередности и в каких размерах погашается задолженность перед кредиторами: в порядке календарной очередности возникновения задолженности или заключения сделки/договора? Обращения в суд? Пропорционально имеющейся задолженности?

4) В Законопроекте не определено каким образом/кем будет осуществляться проверка/подтверждение достоверности информации должника - гражданина (по отчуждению имущества и т.д.). Проверка кредитором информации по должнику увеличивает расходы.

13. Кредитным организациям представляется необоснованным возложение всех расходов при проведении торгов по продаже имущества должника (торги по инициативе кредитора) на кредитора.

14. Предлагается установить в Законопроекте, что с даты признания гражданина банкротом по упрощенной процедуре его задолженность перед кредитором признается безнадежной задолженностью.

Представляется, что для создания эффективного механизма освобождения от непосильной кредитной задолженности граждан, попавших в сложное финансовое положение, необходимо последовательно реализовать следующие принципы:

1) В центре процедуры списания долга должен находиться механизм оперативного получения информации о доходах и имуществе проблемного должника и членов его семьи.

Получение этой информации и в рамках исполнительного производства, и в рамках судебной процедуры является сложным и затратным процессом; обеспеченность судебных приставов и судей информационно-технологическим инструментарием остается крайне низкой. По этой причине наиболее простой могла быть стать процедура непосредственного получения банками информации об имуществе и финансовом положении должника из государственных информационных систем (ПФР, ФНС, Росреестр, МВД, ФССП). Именно банки обладают наиболее сложными и эффективными информационными системами для получения и обработки этой информации. С точки зрения государства наименее затратной могла бы стать процедура прямого списания банками проблемных, невозвратных долгов граждан после комплексной проверки финансового положения заемщика и членов его семьи. Это также сняло бы нагрузку с судебных приставов и судей.

2) Инициативой по запуску упрощенной процедуры списания долга должны обладать не только граждане, но и кредиторы. При этом реализация упрощенной процедуры списания долга не должна влечь с точки зрения инициатора значительных расходов.

Мотивация гражданина, который уже направил в банк заявления с отказом от взаимодействия (в соответствии с положениями Федерального закона от 03.06.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»)) и перестал получать от кредитора регулярные напоминания о необходимости возврата долга, для самостоятельного инициирования перед судом дела о признании банкротом его является крайне низкой.

3) Необходимо упростить процедуру списания банками проблемной задолженности граждан в случае установления факта невозможности ее погашения, в том числе без необходимости инициирования длительной судебной процедуры или исполнительного производства. При этом основанием такого списания могло

бы стать, в том числе, установление факта отсутствия у гражданина имущества и дохода на основании запроса государственных информационных систем (см. п 1).

4) Упрощенная процедура не должна создавать для финансовых мошенников законного способа списания денежной задолженности перед банком.