



# X Международный банковский форум «БАНКИ РОССИИ - ХХI ВЕК»

Сочи, 5-8 сентября 2012 года

## *Справочно - информационные материалы к круглым столам*

### **Вопросы для обсуждения**

- Международные подходы к поддержанию устойчивости банковских систем и их реализация в Российской Федерации;
- Системные риски и пути ограничения недобросовестного поведения банков;
- Современные тенденции развития системы страхования вкладов;
- Новые подходы к урегулированию финансовой несостоятельности кредитных организаций;
- Государственная поддержка и «аппетит к риску» системно значимых банков: тренд или «диагноз»?
- Новации в области банковского регулирования по ограничению концентрации финансовых рисков в деятельности кредитных организаций;
- Банковский риск-менеджмент: ставка на математическое моделирование или профессиональное суждение?
- Транспарентность кредитных организаций как инструмент достижения системной стабильности банковского сектора.

### **Круглый стол «Банковские риски: способы и инструменты поддержания устойчивости кредитных организаций»**

#### **Хронология разработки документов Базельского комитета**



Глобальный финансовый кризис поставил органы банковского надзора перед необходимостью внесения существенных корректировок в подходы и методы реализации своих полномочий. В октябре 2007г. Министры финансов и управляющие центральными банками стран «Большой семерки» (G7) поручили Форуму финансовой стабильности (сейчас Совет по финансовой стабильности – FSB) проанализировать причины и недостатки, которые привели к кризису, а также предложить набор рекомендаций, направленных на повышение устойчивости банковских систем. Базельский комитет по банковскому надзору трансформировал все рекомендации FSB в новый консультативный документ «Глобальные регулятивные

**Ассоциация региональных банков России**

стандарты по повышению устойчивости банков и банковских систем». Он был одобрен на саммите Большой двадцатки (G20) в Сеуле в ноябре 2010 г и после внесенных изменений в 2011 г. получил название Базель III.

Принципиальные положения этого документа включают в себя:

- учет в расчете достаточности капитала всех потенциальных рисковых позиций (в том числе, позиций по производным финансовым инструментам);
- повышение качества структуры капитала (в том числе, посредством исключение из его состава гибридных инструментов);
- введение дополнительного инструментария для контроля рисков банковской деятельности, в том числе посредством установления ограничений на величину финансового рычага;
- установление контриклических требований к резервированию капитала (в том числе, к формированию провизий);
- введение минимальных стандартов качества управления ликвидностью;
- реализация дифференцированного подхода к регулированию и надзору за системно-значимыми банками;
- укрепления рыночной дисциплины посредством установления более жестких требований к банкам в части раскрытия показателей уровня риска и достаточности капитала.

Базель III уже находится в процессе принятия к исполнению национальными регулирующими органами. Фокус переходит сейчас в область внедрения – определения степени влияния на бизнес-процессы и планирования перехода на новые стандарты. При этом применение новых регулятивных требований будет иметь в различных странах свои особенности в зависимости от юрисдикций и степени готовности банковских систем их выдерживать по срокам и по нагрузке на капитал. Наиболее важным представляется, какие шаги будут сделаны по снижению системных рисков и связанных с ними проблемы «слишком большой, чтобы лопнуть» («too big to fail»), которые послужили одной из главных причин глобального финансового кризиса.

Показатель кредитного рычага у пяти крупнейших американских инвестиционных банков резко вырос за период с 2003 по 2007 гг. Если в 2003 г. леверидж инвестиционных банков Lehman Brothers, Bear Sterns, Merrill Lynch, Goldman Sachs и Morgan Stanley был в районе 20, то к 2007 г. у всех вышеперечисленных организаций, за исключением Goldman Sachs, он превысил 30. Общий объем задолженности пяти крупнейших инвестибанков в 2007 г. превысил 30% ВВП США и составил 4,1 трлн. долл. Если учитывать государственные ипотечные агентства Fannie Mae и Freddie Mac, то к началу финансового кризиса их общий объем балансовых и внебалансовых обязательств превысил 9 трлн. долл. К началу 2009 г. общая стоимость ипотечных кредитов в США выросла с 46% от ВВП в 1990 г. до 73% и на данный момент составляет 11 трлн. долл., из которых две трети секьюритизировано и обращается на финансовом рынке.

Как показала практика, принципиальным недостатком Базеля-2 и всей сложившейся системы банковского надзора являлся недостаточный учет угрозы

В «Руководстве по оценке системной важности финансовых институтов, рынков и инструментов», выпущенном в 2009 г. совместно МВФ, Банком международных расчетов и Советом по финансовой стабильности, системный риск определялся как «риск срыва предоставления финансовых услуг, который вызывается ухудшением состояния всей финансовой системы или ее части, и имеет потенциальные серьезные отрицательные последствия для реальной экономики»

нарастания системных рисков в результате действия «внешних шоков» и чрезмерного «аппетита к риску» крупных финансовых посредников, подогреваемого прямым и косвенным протекционизмом как со стороны органов денежного-кредитного регулирования (денежных властей в лице казначейств и центральных банков), так и банковского надзора. С одной стороны, объяснялось это

опасениями за возможные последствия банкротств системно-значимых банков. С другой стороны, в регулирующих органах значительную поддержку имел тезис, согласно которому крупные банки в большей степени склонны минимизировать риски своих операций. Основными мотивами для проведения этой группой финансовых посредников консервативной рыночной политики, по мнению сторонников этой точки зрения, являются нежелание расставаться с потоком будущих поступлений и забота о репутации. Соответственно более высокую склонность к риску имеют малые и средние банки, для которых банкротство связано со значительно меньшими потерями. В известной степени именно отсюда проистекал протекционизм по отношению к крупнейшим банкам, а в ряде стран, к числу которых относится и Россия, еще и повышенная подозрительность к деятельности малых и средних банков.

Глобальный финансовый кризис заставил изменить оценки. Возмущение недобросовестным поведением целого ряда крупнейших и крупных банков было так велико, что поначалу политические лидеры и регуляторы продекларировали жесткую решимость ограничить их «аппетит к риску». Однако очень скоро выяснилось, что последние не обойдутся без вливаний денежных средств правительства и центральных банков. В свою очередь на поддержку по преимуществу именно этой группы банков вынуждены были идти и денежные власти. Промедление с принятием таким мер грозило развалом банковских систем и фондовых рынков со всеми вытекающими не только экономическими, но и политическими последствиями.

Но финансовая помощь, хотя и позволяет решать часть проблем, имеет и отрицательные эффекты, которые выражаются в усилении «аппетита к риску» и закреплении статуса ее реципиентов в качестве «слишком больших, чтобы лопнуть». Таким образом, господдержка банковского сектора в ее нынешних

Риск недобросовестного поведения (moral hazard) возникает тогда, когда банк или банковская группа не принимает все последствия и ответственность за свои действия, перекладывая на государство полную или частичную ответственность за последствия этих действий.

**Ассоциация региональных банков России**

формах выстроена таким образом, что уменьшение угрозы реализации системных рисков сопровождается опасностью их потенциального усиления.

**Государственная поддержка банковского сектора в кризисный период**

| Положительные стороны  | Отрицательные стороны   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Предотвращает угрозу коллапса банковской системы и паралича платежей в экономике;</li> <li>• Стимулирует кредитование в условиях спада и стагнации;</li> <li>• Снижает остроту проблем в социально-значимых сегментах (ипотечное кредитование и др.)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Делает кредитование зависимым от государственных средств и повышает риск недобросовестного поведения (moral hazard);</li> <li>• Усиливает проблему «слишком большой, чтобы лопнуть» и содействует аккумулированию системных рисков;</li> <li>• Создает преференции отдельным банкам и ухудшает конкурентную среду</li> </ul> |

В Базеле III определены меры по ограничению «аппетита к риску», но их может оказаться недостаточно, если не будут предприниматься шаги по дальнейшему реформированию регулятивной среды и совершенствованию антимонопольного законодательства. В частности, в США законом Додда-Фрэнка не только вновь введены ограничения на ряд банковских операций («правило Волкера»), но и даны полномочия ФРС и Совету по контролю за финансовой стабильностью устанавливать повышенные требования в отношении достаточности капитала, ликвидности, левериджа и лимитов по определенным видам активов, обязательных для исполнения крупными финансовыми посредниками. Кроме того, по усмотрению ФРС могут быть введены ограничения (вплоть до прямого запрета) на сделки M&A с участием системообразующих банков.

Существенное значение имеет и внесение изменений в систему страхования депозитов, которая, наряду с повышением доверия к банкам, может служить фактором, провоцирующим недобросовестное поведение ряда из них. Важным нововведением, которое уже применяется в США и предполагается применять в ЕС, является создание механизмов для

В США закон Додда-Фрэнка предоставляет Федеральной корпорации по страхованию депозитов (ФКСД) полномочия проводить специальные проверки финансовых организаций, поднадзорных ФРС, и банковских холдинговых компаний с активами не менее 50 млрд. долл. США, если они необходимы для определения финансового состояния организации для целей подготовки к ее «упорядоченной» ликвидации.

предотвращения и урегулирования несостоятельности банков, включающих в себя подготовительные и превентивные меры, такие как требование разработки и представления планов оздоровления и упорядоченной ликвидации («при жизниенные завещания»), запрет на выплату дивидендов, право требовать от банков изменить структуру бизнеса и избавиться от отдельных видов деятельности, если это будет облегчать их возможную реструктуризацию и/или ликвидацию.

Наряду с этим внедряются новые инструменты урегулирования несостоятельности, включая перевод активов и обязательств в другой банк или в бридж банк, списание долговых обязательств для облегчения реструктуризации банка и его оздоровления. Одним из предложений, направленных на исключение возможности спасения банков за счет средств налогоплательщиков (“bail-out”),

является создание механизмов самооздоровления банков (“bail-in”). При этом часть убытков может быть возложена на кредиторов банков, в том числе путем продажи части бизнеса или рекапитализации банка без согласия действующих акционеров, создания бридж банка, передачи проблемных активов в специально созданное юридическое лицо, а также списания определенных категорий требований кредиторов или их конвертации в участие в капитале.

### **Надзорный календарь Банка России на 2011-2019 годы**

| <b>Дата</b>   | <b>Изменения</b>  |
|---|---|
| <b>2011 год</b>   |   |
| 1 июля  | а) повышение коэффициентов риска по непрозрачным и некоторым видам рискованных активов в целях расчета норматива достаточности капитала (Н1);<br>б) введение резервирования по непрофильным активам банков;<br>в) повышение расчетной величины операционного риска, включаемой в расчет Н1, с 40% до 70%;<br>г) ежеквартальное представление 100-ми крупнейшими банками (по капиталу) информации о расчете показателя левереджа.  |
| <b>2012 год</b>   |   |
| 1 января  | а) повышение коэффициента риска по всем высокорисковым и непрозрачным активам в целях расчета Н1;<br>б) представление банками отчетности с расчетом новых показателей ликвидности (показатель краткосрочной ликвидности; показатель чистого стабильного финансирования – индикативно).  |
| 1 июля  | повышение расчетной величины операционного риска, включаемой в расчет Н1, с 70% до 100%.  |
| <b>2013-2014 годы</b>   |   |
| введение требования к 150-ти крупнейшим банкам разработать ICAAP, т.е. внутреннюю процедуру оценки достаточности капитала (согласно концепции экономического капитала). Предполагается, что собственными средствами банка должны быть покрыты все материальные риски. |   |
| <b>2013 год</b>   |   |
| 1 января  | а) новые требования к структуре собственных средств (в целях перехода к принципу погашения убытков не при ликвидации, а в режиме текущей деятельности кредитной организации):<br>- базовый капитал (обыкновенные акции, эмиссионный доход, нераспределенная прибыль) – 3,5%;<br>- капитал 1-го уровня – 4,5%;<br>б) вступление в силу МСФО-9 (вместо МСФО-39 «Финансовые инструменты – признание и оценка») - концепция Ожидаемых убытков (сейчас - Понесенные убытки):<br>- потери распределяются равномерно в течение срока, оставшегося до погашения ссуды;<br>- для выявления потерь используются гибридные модели, базирующиеся на исторических данных за целый экономический цикл (количественная составляющая) и возможном качественном суждении;<br>- формирование резервов осуществляется постепенно, как правило, за счет признания процентных доходов.<br>в) требование о расчете всеми кредитными организациями показателя левереджа (индикативно). |
| <b>2014 год</b>   |   |
| 1 января  | новые требования к структуре собственных средств:<br>- базовый капитал – 4%;<br>- капитал 1-го уровня – 5,5%  |
| <b>2015 год</b>   |   |
| 1 января  | а) новые требования к структуре собственных средств:<br>- базовый капитал – 4,5%;<br>- капитал 1-го уровня – 6,0%;<br>б) обязательные требования к раскрытию показателя левереджа;<br>в) обязательное выполнение показателя краткосрочной ликвидности;<br>г) использование внутренней процедуры оценки достаточности капитала всеми кредитными организациями (индикативно);<br>д) реализация банками IRB-подхода Компонента I Базеля II (подхода к расчету кредитного риска в целях оценки достаточности капитала, основанному на внутренних рейтингах кредитной организации).  |
| <b>2016 год</b>   |   |
| 1 января  | формирование минимального буфера консервации капитала в размере 0,625% базового капитала  |
| <b>2017 год</b>   |   |
| 1 января  | а) повышение величины минимального буфера консервации капитала до 1,25% базового капитала;<br>б) обязательное применение внутренней процедуры оценки достаточности капитала всеми кредитными организациями.   |
| <b>2018 год</b>   |   |
| 1 января  | а) повышение величины минимального буфера консервации капитала до 1,875% базового капитала;<br>б) обязательное соблюдение кредитными организациями показателя чистого стабильного финансирования.   |
| <b>2019 год</b>   |   |
| 1 января  | повышение величины минимального буфера консервации капитала до 2,5% базового капитала   |

**Надзорные новации Банка России по регулированию кредитного и рыночного рисков  
(Инструкция №110-И, Положения №283-П и № 313-П)**

Введено понятие «показатель ПК - операции с повышенными коэффициентами риска»

С коэффициентом 1,1 должны учитываться сделки с непрозрачными контрагентами;

С коэффициентом 1,5 должны учитываться все прочие рискованные операции.

Введено резервирование по вложениям в паи паевых инвестиционных фондов, активы которых составляют денежные требования и требования, признаваемыми ссудами.

Введено резервирование по непрофильным активам, в том числе перешедшим к банкам в порядке отступного или при обращении взыскания на заложенные по кредитам активы.

Введено резервирование по ценным бумагам, права на которые удостоверяются организациями (депозитариями)

Введен повышенный коэффициент риска (1,5) на инвестиции банков в некоторые долговые и долевые ценные бумаги

**Внесенные корректировки в Инструкцию №110-И (Указание Банка России от 28.04.2012 № 2808-У):**

Расширяется круг лиц, к которым не применяется коэффициент 1,5

Организации, предприятия и акционерные общества, отнесенные к стратегическим в соответствии с распоряжением Правительства и Указом Президента России;

Организации оборонно-промышленного комплекса (ОПК), выполняющие государственный оборонный заказ;

Юридические лица, объем платежей которых по налогам и другим обязательным сборам за 12 месяцев предшествующих ссуде, превышает 10% от ее размера или не менее 100 млн.рублей;

Заемщик (в т.ч. группа связанных лиц), величина ссуды которому не превышает 0,1% от размера собственных средств банка (но не более 5 млн. руб.).

Коэффициент риска 1,5 не применяется по ссудам резидентам оффшорных зон, выданным или обеспеченным поручительством организации, имеющей соответствующий рейтинг долгосрочной кредитоспособности. При этом банк обязан иметь документально подтвержденную информацию о конечных выгодоприобретателях резидента оффшорной зоны;

Коэффициент риска 1,1 не применяется по ссудам стратегическим предприятиям и организациям ОПК, при отказе их от предоставления информации в Бюро кредитных историй;

Допускается признание кредита под залог недвижимости ипотечной ссудой в течение двух месяцев от выдачи и до момента государственной регистрации договора об ипотеке.

Допускается признание кредита под залог недвижимости ипотечной ссудой в течение двух месяцев от выдачи и до момента государственной регистрации договора об ипотеке.

**Коэффициент риска 1,5 не будет применяться в случае:**

предоставления ссуды, обеспеченной поручительством стратегического предприятия или организации ОПК;

предоставления ссуды, обеспеченной поручительством юридического лица с рейтингом долгосрочной кредитоспособности не ниже уровня, установленного Банком России;

перечисления заемщиком полученного кредита на свой счет в другом банке для погашения ранее взятой в нем ссуды;

приобретения векселя непосредственно у векселедателя, имеющего соответствующие рейтинги долгосрочной кредитоспособности;

предоставления ссуды для участия заемщика в долевом строительстве.

**Планируемые изменения в подходах Банка России к формированию резервов на возможные потери по ссудам (Положение № 254 –П):**

Введение новых или увеличение действующих норм резервирования по кредитам, предоставленным «техническим» или аффилированным с банком компаниям.

Ужесточение порядка резервирования в отношении оффшорных компаний.

Закрепление права регулятора осуществлять проверку заемщика и предоставленного им обеспечения по кредиту в случае, если информация, полученная от банка-кредитора, будет вызывать у регулятора сомнения.

Уточнение условий, при которых банки не могут принимать обеспечение в целях формирования РВПС.

Рассмотренные выше инициативы имеют большое значение и для совершенствования банковского надзора в Российской Федерации, особенно в свете того, что наша страна является участником «базельского процесса». Как известно, в целях реализации Базеля III Банк России уже опубликовал Надзорный календарь на 2011-2019 гг. и уже внес надзорные инициативы, которые знаменуют качественно новый подход к управлению банковскими рисками. Новации регулятора стали предметом обсуждения с банковским сообществом, которое имело своим результатом некоторое смягчение позиции Банка России. Но даже с учетом этого их реализация на практике будет означать усиление нагрузки на капитал банков и осложнит выполнение ими ключевых пруденциальных требований.

В 2012 г. закрепилась тенденция к отставанию роста капитальной базы банков от темпов увеличения их кредитных портфелей. Показатель достаточности капитала (Н1) по банковскому сектору снизился в 2011 г. с 18,1 до 14,7%, а за первую половину текущего года потерял еще 0,9 процентных пункта, в том числе и из-за ужесточения регулятивных требований к капиталу. При прогнозируемом Банком России не более чем 25% увеличении объемов ссудной задолженности к концу 2012 года, достаточность капитала может опуститься до 12-13%. В случае же реализации более агрессивной стратегии банков на рынке кредитования она уже приблизится к предельно допустимым значениям. Еще сложнее ситуация складывается по отдельным группам банков.

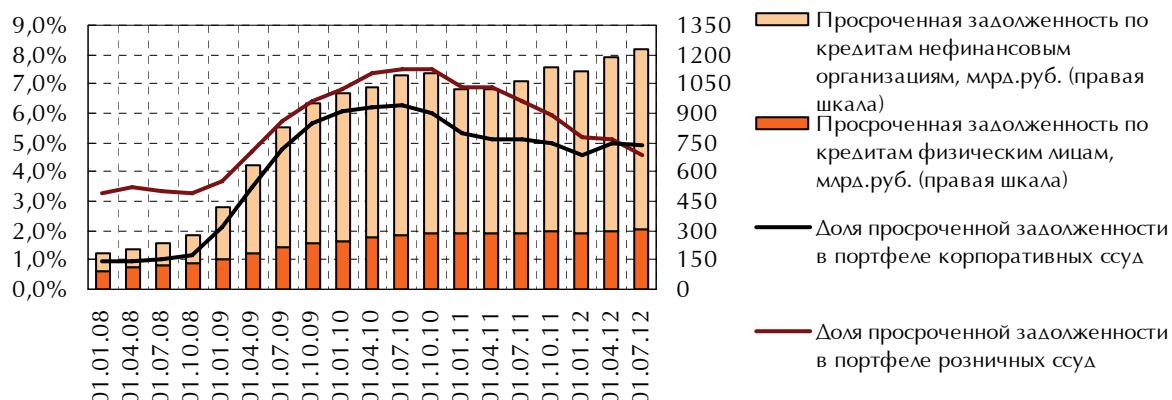
#### **Индикаторы высоких кредитных рисков в российской банковской системе**



На фоне снижения достаточности капитала высокими остаются кредитные риски, что в значительной степени связано с быстрым ростом ссудной задолженности, особенно на балансах крупнейших и крупных по российским меркам банков. Согласно данным Банка России, более одной трети кредитных организаций из ТОР-200 демонстрируют темпы роста розничного или корпоративного кредитных портфелей, как минимум, в полтора раза превышающие среднерыночный уровень. Более того, у четверти из этих банков кредитование растет в два раза быстрее,

чем в среднем по ТОП-200. Дополнительную опасность таит в себе продолжающийся в кредитовании рост рисков концентрации: доля крупных кредитных рисков в активах банковского сектора выросла с 28,8 до 29,3% и в абсолютном выражении достигла 12,7 трлн. руб.

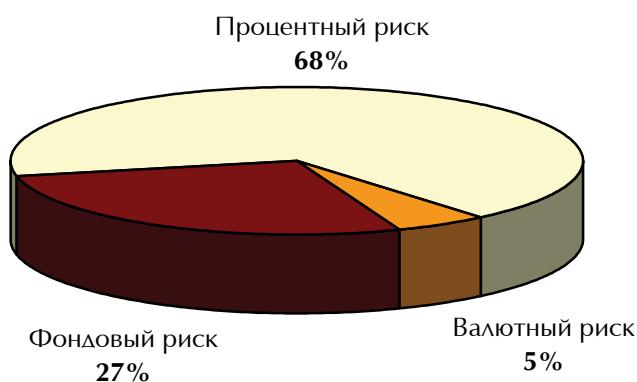
### **Динамика показателей просроченной задолженности по банковским кредитам**



В целом, просроченная задолженность предприятий нефинансового сектора увеличилась в первом полугодии 2012 г. в абсолютном выражении почти на 12%, а размеры совокупного кредитного портфеля – только на 6%, что привело к ее росту не только в абсолютном, но и в относительном выражении. Тем самым была прервана тенденция к снижению удельного веса просроченной корпоративной задолженности, которая обозначилась примерно с середины 2010 г.

Внешне в сегменте кредитования населения наблюдается иная картина, где совокупный кредитный портфель вырос за 6 первых месяцев 2012 г. более чем на 18%, а просроченная задолженность всего на 5%. Но здесь нельзя исключить того, что высокие темпы кредитования вуалируют рост проблемной задолженности.

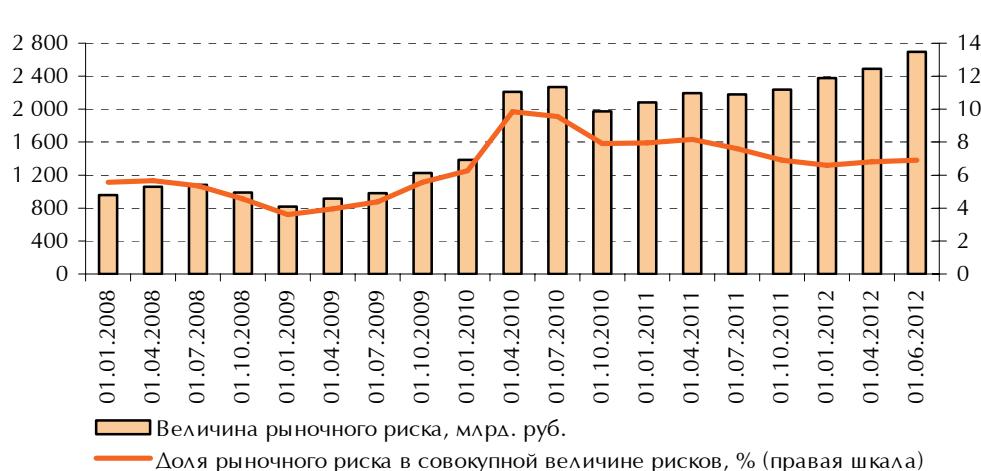
### **Структура рыночного риска банковского сектора (по состоянию на 1 июня 2012 г.)**



В сравнении с высокими кредитными рисками, в том числе системными, умеренными остаются рыночные риски, что связано с относительно незначительной долей вложений российских банков в ценные бумаги и умеренной валютной составляющей их балансовых позиций. Величина рыночного риска банковского сектора за первую половину 2012 года выросла на 13% и на 01.06.2012 составила 2,7 трлн. руб. Рост показателя был обусловлен увеличением

вложений банков в ценные бумаги, в первую очередь в долговые. При этом удельный вес процентного риска в капитале кредитных организаций, совершающих операции, по которым оценивается величина рыночного риска, вырос с 33,8 до 36,1%. Одновременно с этим, доля фондового риска увеличилась на 1,9 проц. пунктов, а валютного риска, напротив, снизилась на 0,1 проц. пункта. Изменение структуры вложений банков в долговые и долевые ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток и имеющиеся в наличии для продажи (торговые вложения) практически не отразилось на динамике долей процентного и фондового риска в структуре рыночного риска. Если в начале текущего года на них приходилось 68% и 26%, то на 1 июня 2012 года 67% и 27% соответственно.

### **Величина и удельный вес рыночного риска в совокупной величине рисков банковского сектора**



Что касается валютного риска, то в течение первой половины текущего года его значимость существенно не менялась. Это является следствием незначительного увеличения удельного веса валютной составляющей балансовых позиций. К середине 2012 года валютные активы составили 23,8% активов банковского сектора против 23,3% на его начало, валютные пассивы – 22,1% против 21,5%. В результате произошло сокращение разрыва между валютными активами и пассивами с 1,8 до 1,6 проц. пункта.

В настоящее время российский банковский сектор в целом не принимает на себя системных рыночных рисков в существенных объемах. Сводные индикаторы по банковскому сектору свидетельствуют о принятии умеренных валютных рисков, преобладании долговых

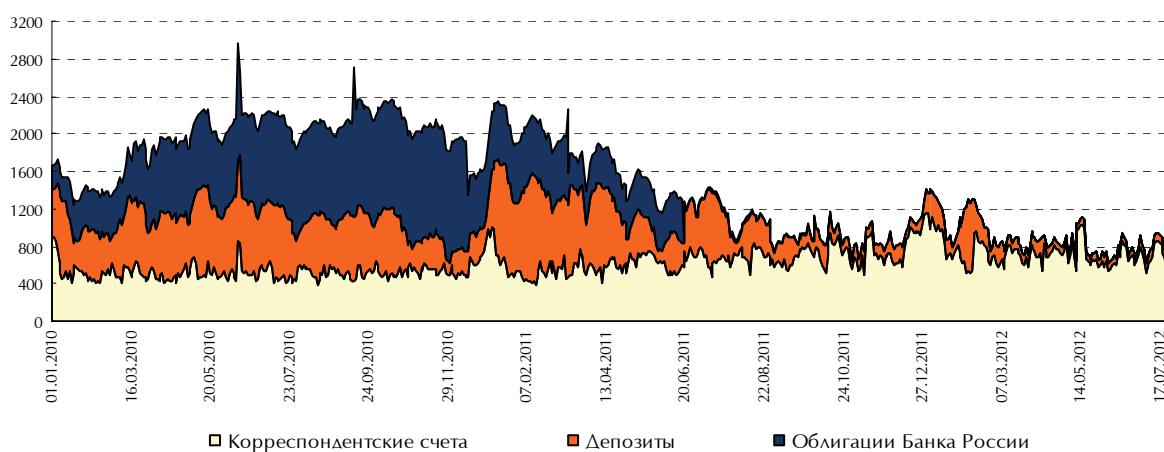
Одним из вариантов снижения рыночных рисков, предложенным экспертным сообществом, может быть установление предельных уровней обременения активов (в т.ч. ценных бумаг и собственного имущества), приближение к которым сигнализировало бы о повышенной опасности. В качестве критерия может выступать наличие двух следующих условий:

1. Более 40% активов Банка имеют обременение;
2. Банк заложил более 80% активов, потенциально способных выступать в качестве залога (бумаги из Ломбардного списка и иные ликвидные бумаги, кредиты, принимаемые в залог по 312-П, ликвидные основные средства и иное ликвидное имущество).

**Ассоциация региональных банков России**

ценных бумаг в портфелях банков и низкой доли обремененных бумаг (т.е. крупнейшие банки не строят «пирамиды РЕПО»). Тем не менее, отдельные кредитные организации проявляют повышенный аппетит к рыночным рискам. Это обуславливает необходимость принятия мер, направленных на снижение рыночных рисков банковского сектора.

Для большинства российских банков высокой остается подверженность риску потери ликвидности. Ограничение доступа к внешнему финансированию и «дисконтному окну» Банка России, снижение темпов притока средств населения и корпоративных клиентов оказывают давление на уровень их ликвидности. В этих условиях в 2012-2013 гг. поддержка ликвидности российского банковского сектора, возможно, станет ключевым фактором сохранения его стабильности. Усиление «ресурсного голода» выражается в повышенном спросе кредитных организаций на средства Банка России. Задолженность банковского сектора перед Банком России с начала 2012 г. увеличилась почти в 2 раза и достигла 2,25 трлн. руб. При этом наблюдается снижение остатков кредитных организаций на корреспондентских и депозитных счетах в Банке России. За первые 6 месяцев 2012 г. они уменьшились на 443 млрд. руб.

***Средства кредитных организаций в Банке России (млрд. руб.)***

Тем не менее, несмотря на заметное уменьшение объема ликвидных средств в банковской системе в IV квартале прошлого и первой половине текущего года, выполнение обязательных нормативов по ликвидности по-прежнему осуществляется в целом по банковской системе со значительным запасом, хотя и явно наметилась тенденция к их ухудшению: значение норматива мгновенной ликвидности снизилось в период с 1 января по 1 июня 2012 года с 60,1 до 55,1% (при минимальной норме в 15%), текущей ликвидности – с 81,6 до 79,7% (минимум – 50%). Показатель долгосрочной ликвидности за этот период времени также ухудшился. При максимуме 120% он за указанный период повысился с 82,0 до 83,9%.

Положение дел с ликвидностью пока не является критическим, особенно для системно-значимых банков. На них приходится подавляющая часть кредитования под залог нерыночных активов и длинного РЕПО с Банком России. Депозиты Минфина также размещаются на счетах небольшой группы кредитных

организаций. В настоящее время у ТОП-30 крупнейших банков коэффициент утилизации ликвидности (доля ликвидности, которую они используют для рефинансирования) составляет 30-35%.

Поддержание ликвидности по-разному решалось и продолжает решаться различными группами кредитных организаций. Малые и средние банки в основном делают акцент на внутренних источниках поддержания ликвидности и привлечении средств клиентов, в том числе вкладов населения, тогда как крупные и особенно крупнейшие банки наряду с этим активно пользуются ресурсами межбанковского рынка, депозитами Минфина и кредитами Банка России. В случае возникновения разрывов ликвидности малые и средние банки в силу ограниченности доступа на межбанковский рынок и к системе рефинансирования Банка России имеют более высокий риск потери платежеспособности.

**Факторы ухудшения ситуации с ликвидностью  
банковской системы в первом полугодии 2012 года**



Между тем система рефинансирования Банка России, несмотря на заметные положительные сдвиги, все еще остается по существу дискриминационной по отношению к большинству российских кредитных организаций. При обсуждении путей ее реформирования заслуживают внимания вопросы удлинения в необходимых и специально оговоренных случаях сроков выдаваемых кредитов (до 3 лет), а также предоставления всем кредитным организациям, входящим в первую и вторую группы надежности, возможности прибегать к заимствованиям в Банке России (в размере до 10% собственных средств) в случае острой нехватки ликвидности вне зависимости от наличия рейтингов. Банк России, опираясь на хорошо известное ему финансовое состояние каждого банка и исходя из размера

**Ассоциация региональных банков России**

средств ФОР и оборотов по корсчету в РКЦ, может устанавливать чистые лимиты на овердрафты и однодневные кредиты. По сути, это может быть специальным дисконтным окном, нацеленным на выравнивание условий для конкуренции между различными группами банков, что и предусмотрено «Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года».

Ждет своего решения и вопрос о мерах по формированию общенационального межбанковского рынка. В этой связи заслуживает поддержки озвученная еще год назад, но не получившая пока развития, инициатива Банка России по созданию «денежной биржи». Реализация этого проекта затянулась. В качестве первого шага его перевода в практическую плоскость могло бы стать создание площадки межбанковских кредитов на базе ММВБ-РТС, на которой устанавливались бы согласованные и регулярно обновляемые лимиты заимствований для всех участников, а в необходимых случаях Банк России выступал бы «кредитором последней инстанции». В целях укрепления доверия и повышения ответственности на рынке МБК не исключена целесообразность учреждения (по примеру целого ряда стран) специальной саморегулируемой организации.

## **Круглый стол «Россия в ВТО: перспективы конкурентоспособности банковского сектора»**

### **Вопросы для обсуждения**

- Краткосрочные и среднесрочные последствия вступления России в ВТО для финансового сектора страны;
- Запрет на открытие филиалов иностранных банков; Россия в контексте мирового опыта;
- Критерии и показатели конкурентоспособности российской банковской системы;
- Тенденции и перспективы участия иностранного капитала в банковском секторе Российской Федерации;
- Состояние конкурентной среды на российском рынке финансовых услуг и пути ее улучшения;
- Формирование международного финансового центра в России: реалии, надежды, перспективы;
- Будет ли вступление России в ВТО способствовать международной экспансии российских банков?

### **Условия присоединения России к ВТО в области торговли финансовыми услугами**

Анализ опыта большинства государств показывает, что при вступлении в ВТО дискуссии вокруг либерализации рынка финансовых услуг занимали одно из центральных мест в переговорном процессе и характеризовались нежеланием сторон идти на компромиссы. Объясняется это тем, что по соображениям экономической безопасности даже частичная потеря суверенитета в сфере финансового посредничества воспринимается особенно болезненно. О том, что протекционизм пустил здесь глубокие корни свидетельствует тот факт, что общее количество ограничений по доступу на рынок и по предоставлению национального режима, действовавших в мировой торговле финансовыми услугами в середине 90-х годов до принятия договоренностей о либерализации финансовых услуг в рамках Генерального Соглашения по торговле услугами (ГАТС), превышало 11 тыс. Но и в настоящее время (спустя 18 лет после создания ВТО), несмотря на глобализацию мировой экономики, разного рода ограничения для иностранных поставщиков, если не брать сектор финансовых услуг в целом, а только сегмент банковских услуг, сохраняют примерно 110 стран - членов ВТО, или фактически примерно 2/3 участников этой организации.

### **ВТО и Россия: хронология последних событий**

**16 декабря 2011 г.** после 18 лет переговоров на 8-й Министерской конференции стран-членов ВТО в Женеве одобрен пакет документов по присоединению России к ВТО;

**10 июля 2012 г.** Государственная Дума приняла федеральный закон «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года»;

**18 июля 2012 г.** Совет Федерации ратифицировал Протокол о присоединении России к ВТО.

В настоящее время членами ВТО являются 155 стран (включая Россию с 22 августа 2012 г.) и Европейский Союз.

## Ассоциация региональных банков России

В ходе переговоров о вступлении в ВТО позиция российской делегации по вопросам либерализации национального рынка финансовых услуг была одной из самых жестких во всем пакете соглашений и документов, объединенных термином «многосторонние торговые соглашения». В итоговом документе, несмотря на

мощное давление целого ряда участников, российская сторона, хотя и пошла на отдельные уступки, но отстояла принципиальные позиции: **запрет на открытие прямых филиалов зарубежных банков и количественные ограничения на иностранные инвестиции в банковский сектор.** Это главное, что удалось добиться России при присоединении к ВТО в области торговли финансовыми услугами.

Наряду с этим по отдельным вопросам российской делегации пришлось пойти на уступки, уточнения и

### Справка

Всемирная торговая организация (ВТО), являющаяся преемницей действовавшего с 1947 года Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), начала свою деятельность с 1 января 1995 года. Задачи ВТО - регулировать торгово-политические отношения участников организации в сфере международной торговли на основе пакета соглашений т.н. Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (1986-1994 гг.)

Основополагающими принципами и правилами ВТО являются: предоставление режима наибольшего благоприятствования (РНБ) в торговле на недискриминационной основе; взаимное предоставление национального режима товарам и услугам иностранного происхождения; регулирование торговли преимущественно тарифными методами; отказ от использования количественных и иных ограничений; транспарентность торговой политики; разрешение торговых споров путем консультаций и переговоров и т.д. Все страны-члены ВТО принимают обязательство по выполнению основных соглашений и юридических документов, объединенных термином «многосторонние торговые соглашения» (МТС). Таким образом, с правовой точки зрения система ВТО представляет собой своеобразный многосторонний контракт (пакет соглашений), нормами и правилами которого регулируется свыше 97% всей мировой торговли товарами и

компромиссы, которые не несут очевидных угроз отечественному финансовому сектору:

1. Стороны договорились применять одинаковые требования в отношении уставного капитала для всех банков, включая государственные и частные, банки с иностранным капиталом. Требования по капиталу не будут применяться в дальнейшем на дискриминационной основе. Российская сторона также подтвердила, что регуляторы финансового рынка не вправе применять меры, которые бы, к примеру: не допускали увеличения капитала банков, получающих иностранные инвестиции; препятствовали развитию бизнеса этих банков, в том числе открытию внутренних филиалов в регионах России.

2. Достигнуто принципиальное для России положение, касающееся права Банка России предпринимать меры в случае, если иностранные инвестиции в российский банковский сектор превысят коэффициент 50%. Банк России имеет право:

- прекратить выдачу разрешения на новые зарубежные инвестиции;

Методика расчета коэффициента участия иностранных инвестиций в российской банковской системе: числитель состоит из общего количества иностранных инвестиций в доле уставного капитала всех банков России, за исключением тех, которые сделаны до 1 января 2007 года, были приватизированы после присоединения России к ВТО. Знаменатель состоит из суммированной стоимости общего уставного капитала банков (включая все иностранные инвестиции, сделанные до 1 января 2007 года, все иностранные инвестиции, вложенные после 1 января 2007 года).

- ввести временный запрет на увеличение уставного капитала действующих банков за счет иностранных инвестиций;
- ввести временный запрет на продажу акций банков нерезидентам.

3. Согласовано важное положение, касающееся природы происхождения капитала, направленного на увеличение уставного капитала российских банков. Увеличение уставного капитала банков и страховых компаний России, получающих иностранные инвестиции за счет прибыли, полученной в России, или прибыли, возвращенной в Россию из-за рубежа, будет считаться внутренними инвестициями и будет включаться в знаменатель при расчете указанного коэффициента. Кроме того, все инвестиции, сделанные российскими юридическими лицами, финансируемыми из-за рубежа, в дочерние компании, будут считаться внутренними, а не иностранными инвестициями. Практически аналогичные согласования достигнуты и в отношении страхового сектора.

4. На страховой рынок в полном объеме могут прийти прямые филиалы иностранных страховых (перестраховочных) компаний по истечении девяти лет с даты присоединения России к ВТО.

5. В рамках будущих переговоров о вступлении России в ОЭСР предметом обсуждения может быть доступ на российский рынок прямых филиалов иностранных банков (компаний), являющихся профессиональными участниками рынка ценных бумаг.

Особый случай представляет собой группа стран, где присутствие иностранных банков обусловлено специализацией страны как финансового центра или «налоговой гавани». Так, в Люксембурге из 153 банков 148 являются иностранными. На Багамских островах практически все банки (свыше 400) находятся в собственности нерезидентов, а на Каймановых островах, которые являются владением Британской короны с местным самоуправлением, по состоянию на 1 января 2012 г. зарегистрировано более 600 оффшорных банков.

Последний пункт заслуживает особого внимания. С одной стороны, возможность создания прямых филиалов профессиональными участниками рынка ценных бумаг будет содействовать повышению привлекательности России как международного финансового центра. Но с другой стороны, учитывая широкий перечень согласованного членами ВТО банковских услуг, оставляет «лазейки» для проведения такими

филиалами других операций по привлечению и размещению денежных средств.

В целом имеются основания для вывода о том, что применительно к банковскому сектору условия присоединения России к ВТО являются комфортными.

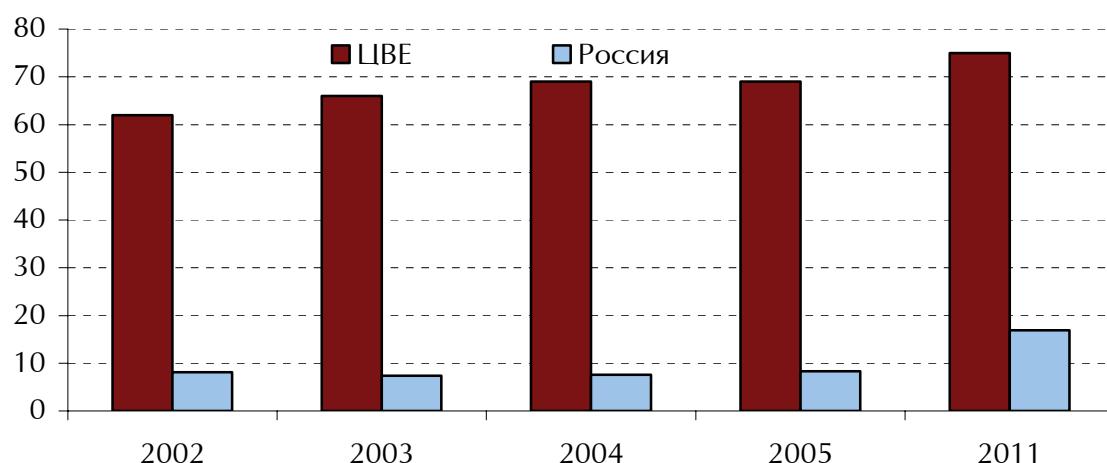
Жесткая позиция российской стороны по вопросу открытия прямых филиалов зарубежных банков далеко не является исключением в мировой практике. Многие страны, включая промышленно развитые, в разное время накладывали и продолжают накладывать ограничения или прямые запреты на создание филиалов зарубежных банков. Причины это заключаются в том, что филиалы несут с собой угрозу регуляторного арбитража и связанного с ним ухудшения конкурентных позиций местных банков, усиливают в условиях повышенной волатильности на

**Ассоциация региональных банков России**

мировых финансовых рынках отток капитала из страны и обостряют проблему банковской ликвидности. Справедливости ради следует отметить и положительные стороны допуска прямых филиалов в банковский сектор. К ним, в числе прочего, относится повышение привлекательности страны для иностранных инвестиций и возможность быстрого развертывание нерезидентами банковского бизнеса в стране.

Однако отрицательные последствия поспешного снятия ограничений на допуск филиалов и вообще иностранного капитала, особенно для стран с неокрепшими банковскими системами, явно перевешивают получаемые преимущества. В частности, в начале 90-х годов истекшего столетия под давлением сложных экономических условий, обусловленных трансформационным шоком, органы государственной власти в странах Центральной и Восточной Европы (за исключением Словении) пошли не на дозированный, а на широкомасштабный допуск иностранного капитала в национальные банковские системы. В пользу такого решения приводились все стандартные аргументы, начиная от создания благоприятного инвестиционного климата и заканчивая импортом современных банковских технологий.

**Банки, контролируемые нерезидентами в России и стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) (доля в совокупных активах банковского сектора в %)**



Вне всякого сомнения, этим самым удалось решить проблемы слабой капитальной базы банков, быстрого роста доступности финансовых услуг и целого ряда других проблем. В то же время, произошло перерождение национальных банковских систем в периферийные сети для привлечения и размещения денежных средств зарубежными материнскими компаниями. Не оправдались надежды на повышение уровня межбанковской конкуренции. Местный частный капитал был практически вытеснен из сферы финансового посредничества. Возросла зависимость национальных экономик от системных рисков, особенно в периоды бурь и потрясений на международных финансовых рынках.

## **Опыт Китая**

При вступлении в ВТО Китай принял жесткие меры по защите национальных интересов и осуществлял политику постепенного допуска иностранных банков. После вступления в ВТО Китай обязался устранить все существующие различия в подходах, применяемых к иностранным и отечественным банкам, но не ранее 2007 года. Таким образом, Китаю удалось получить столь необходимую ему отсрочку, которую он использовал для укрепления отечественного финансового сектора и, в первую очередь, четырех системообразующих банков, два из которых власти страны планируют приватизировать с помощью фондового рынка.

### **Опыт зарубежных стран (Китай)**

Вступил в ВТО в декабре 2001 года

Принял всевозможные меры по защите отечественных представителей банковской системы и осуществлял политику постепенного допуска иностранных банковских групп с учётом интересов национальной экономики

1 декабря 2006 г. стал переломной вехой в истории банковского сектора Китая. Китай выполнил требования ВТО, полностью открыл банковский рынок и иностранные банки начали пользоваться национальным регулированием без ограничений по типам клиентов, валюте операций и территории ведения операций.

Китай сохранил за собой право регулировать деятельность иностранных банков и их доступ на банковский рынок. Дочерние банки создаются полностью в соответствии с национальным законодательством, их деятельность регулируется точно также как и национальных банков.

В Китае иностранные банки могут открывать филиалы, учреждать дочерние банки лишь в 24 городах и специальных экономических зонах и только при соблюдении строгих условий. Скажем, чтобы открыть филиал, «родительский» банк должен располагать активами не менее 20 млрд долл., а собственный капитал филиала должен быть не менее 100 млн долл., причём 30% этой суммы резервируется в Народном банке Китая.

Есть ещё и неформальные условия, например «список заслуг перед Китаем».

В связи с вступлением в ВТО Китай обязался разрешить зарегистрированным на территории КНР банкам с участием иностранного капитала:

- сразу же после вступления в ВТО - осуществление валютных операций со всеми зарубежными клиентами: как с корпоративными, так и с частными (до этого им было позволено осуществление валютных и юаневых операций только с иностранной корпоративной клиентурой);
- через год после вступления в ВТО - осуществление валютных операций с китайскими корпоративными клиентами;
- через два года после вступления в ВТО - осуществление юаневых операций с китайскими корпоративными клиентами;
- через пять лет после вступления - осуществление всех видов валютных и юаневых операций со всеми клиентами, в том числе - с местным

**Ассоциация региональных банков России**

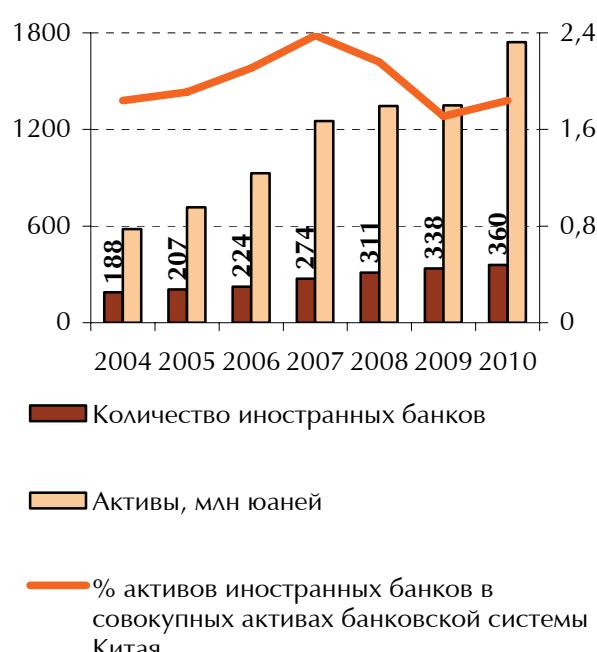
населением, то есть предоставить иностранным банкам полностью национальный режим.

Устанавливались единые требования по размеру уставного капитала для иностранных и национальных банков — 1 млрд. юаней (126,6 млн. долл.).

Если иностранный банк входит на рынок Китая только путем создания филиальной сети, то сохраняется ряд ограничений на его деятельность. Во-первых, он не может проводить операции с гражданами Китая. Единственным исключением является право привлекать срочные депозиты от физических лиц в размере не менее 1 млн. юаней (126 тыс. долл.). Во-вторых, если для открытия дочернего банка необходимо наличие совокупных активов на конец года, предшествующего подаче заявки, в размере не менее 10 млрд. долл., то для филиалов — 20 млрд. долл. В-третьих, если дочерний банк или совместный банк, действующий на территории, учреждает филиал, необходимо внести средства в размере не менее 100 млн. юаней (12,7 млн. долл.) в качестве так называемого «оперативного фонда». В случае выбора входа на рынок только через филиальную сеть общая сумма средств размещенных банком во все филиалы на территории Китая не может составлять более 60% от капитала банка, при этом филиал должен получить собственные средства в размере 200 млн. юаней (23,3 млн. долл.).

Китай сохранил за собой право регулировать деятельность иностранных банков и их доступ на банковский рынок. Дочерние банки создаются полностью в соответствии с национальным законодательством, их деятельность регулируется точно также как и национальных банков. Если иностранный банк намерен вести свой бизнес без каких либо ограничений, он обязан создать дочерний банк, который в свою очередь может открывать филиалы.

**Масштабы участия иностранного капитала  
в банковской системе Китая  
(доля в совокупных активах  
банковского сектора в %)**



Несмотря на значительный рост в последние годы числа иностранных банков их доля в совокупных активах в среднем не превышала 1,9% (в Шанхае она

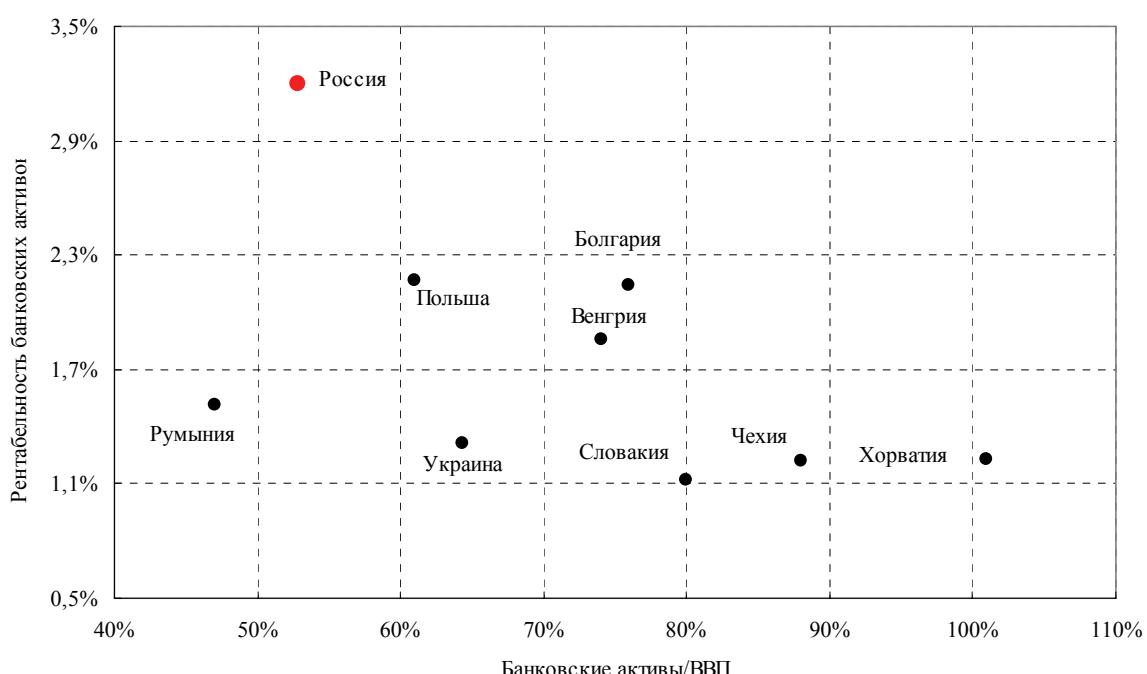
14,5%, в Пекине — 7,2%). В целом модель привлечения иностранного капитала в банковский сектор Китая соответствует модели привлечения иностранных инвесторов в другие сектора экономики, суть которой состоит в выращивании собственных конкурентоспособных компаний, в данном случае банков, путем заимствования зарубежного опыта.

## Тенденции участия иностранного капитала в российском банковском секторе

При рассмотрении активности участия нерезидентов в банковском секторе России можно выделить три этапа, каждый из которых имел свои особенности.

Первый этап: с 1992 до примерно 2003 г. характеризовался возрастанием интереса нерезидентов к ведению банковского бизнеса в России. Не только средние по мировым масштабам, но и крупнейшие банки мира приняли решение о создании дочерних структур. Несмотря на быстрый рост количества банков с участием нерезидентов и их удельный вес в совокупном капитале российского банковского сектора не превышал 4-6% (за исключением весны 1999 г., когда эта доля на короткий период подскочила до 14% за счет докапитализации, проведенной дочерними банками).

### Рентабельность банковских активов и насыщенность рынков финансовых услуг России и стран Восточной Европы



Операции большинства этих банков замыкались, как правило, на обслуживании иностранных компаний, работающих в России, а также вложениях на фондовом рынке. Только небольшая группа банков с мажоритарным участием нерезидентов (Райффайзенбанк, ММБ и Ситибанк) стремились активно войти на рынки кредитования, а также привлечения средств предприятий и населения. В то же время иностранные банки в принципе не рассматривали покупку участия в капитале российской кредитной организации в качестве способа вхождения на российский рынок.

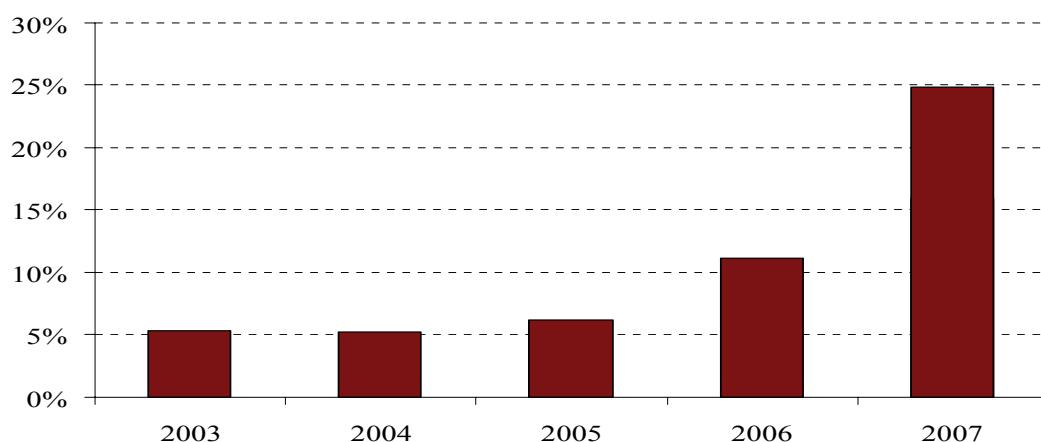
Ситуация резко изменилась после примерно 2003 г. и знаменовала собой переход ко второму - качественно новому этапу в привлечении иностранных инвестиций в российскую банковскую систему, который продолжался до начала глобального

**Ассоциация региональных банков России**

финансового кризиса. Особенностью этого этапа стало изменение стратегий иностранных игроков на российском рынке банковских услуг. Благодаря быстрому восстановлению от последствий финансово-банковского кризиса в августе 1998 г. и положительной макроэкономической динамике Россия повысила свою привлекательность для зарубежных инвесторов, которые руководствуются как интересами текущими, так и стратегическими интересами. И с этой точки зрения отечественный банковский сектор начал представлять для них повышенный интерес. В условиях все еще низкой насыщенности рынка финансовых услуг уровень рентабельности банковского капитала в России заметно превышал и продолжает превышать показатели стран Центральной и Восточной Европы.

В 2005-2007 годах наблюдался взрывообразный рост доли иностранных инвестиций в совокупном уставе российских банков преимущественно за счет сделок M&A с последующим быстрым наращиванием капитала, а также путем вхождения нерезидентов в число владельцев банков в качестве миноритарных акционеров. Наряду с финансовыми конгломератами, делавшими в России ставку на развитие направлений корпоративного и розничного бизнеса, все более заметным становилось участие специализированных финансовых институтов (проекты в области ипотечного кредитования, автокредитования, микрофинансирования и платежных карт).

**Изменение доли нерезидентов в совокупном уставном капитале российской банковской системы в 2003-2007 гг., в %**



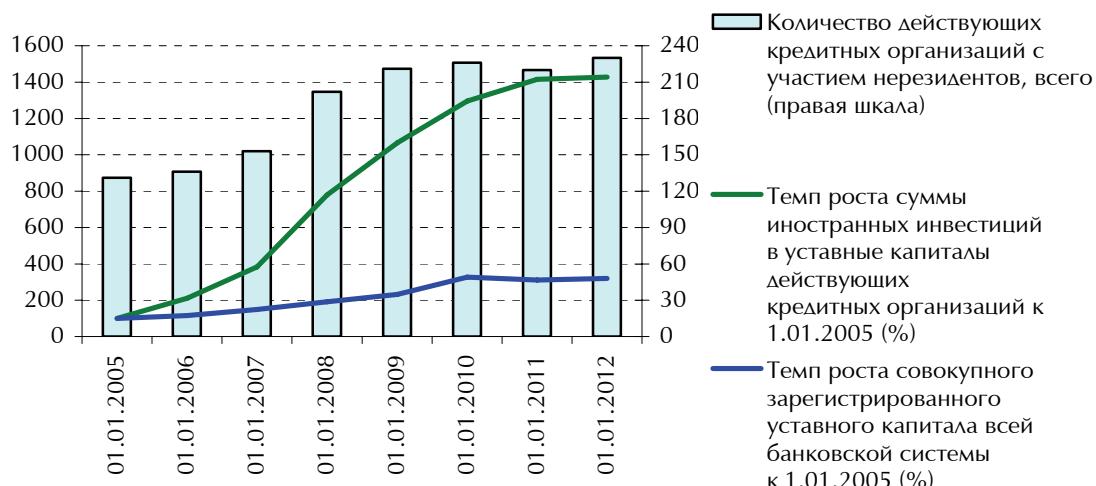
На фоне скачкообразного повышения доли нерезидентов в совокупном уставном капитале наблюдалось пока еще медленное, но неуклонное возрастание масштабов деятельности банков с иностранным участием на ключевых сегментах рынка финансовых услуг. Удельный вес операций банков с иностранным участием на основных сегментах рынка не превышал в этот период 12-13 %. Исключение составляли операции по размещению привлеченных средств на межбанковском рынке, где банки с иностранным участием традиционно выступают одними из основных операторов. Здесь их доля составляла 18-22%. Тем не менее, общий тренд был вполне очевиден. Банки с иностранным участием расширяли свои позиции, и их доля в совокупных активах достигла примерно 20%. От 8 до 10

банков с участием иностранного капитала начали входить в ТОП-30 российских кредитных организаций.

Глобальный финансовый кризис изменил ситуацию и знаменовал собой переход к третьему этапу участия иностранного капитала в российской банковской системе, который характеризуется снижением интереса к нему со стороны новых инвесторов и стремлением уже действующей группы кредитных организаций, где доля нерезидентов выше 50% уставного капитала, удержать завоеванные позиции.

Ввиду высоких макроэкономических рисков, а также собственных финансовых проблем большая часть иностранных банков была вынуждена пересмотреть свои планы по развитию в России и, в частности, в отношении покупки кредитных организаций. Корректируя свой стратегический профиль, они сделали выбор в пользу направлений, развитие которых более эффективно в рамках модели органического роста: в частности, работа с корпоративной клиентурой, обслуживание сотрудников предприятий-клиентов и лиц с высоким уровнем дохода, консультационные и инвестиционно-банковские услуги.

**Динамика роста иностранных инвестиций в уставные капиталы кредитных организаций и совокупного зарегистрированного уставного капитала банковской системы (%)**



Высокие риски и ухудшение конкурентной среды сделали банковский бизнес непривлекательным для целого ряда иностранных игроков, что ведет к сворачиванию их деятельности. Об уходе с рынка или сокращении присутствия на российском рынке за 2009-2011 годы объявили акционеры более десяти банков с мажоритарным участием нерезидентов. В 2009 г. свой дочерний российский банк «Экстробанк» продала испанская финансовая группа Сантандер, входящая в число крупнейших мировых банковских групп. Осеню 2010 г. решила закрыть розничное подразделение в России скандинавская финансовая группа Свебанк. В 2011 г. британский Барклайз продал свою российскую «дочку», сохранив на этом рынке лишь инвестиционное подразделение ООО «Барклайс капитал». Банк России аннулировал лицензию российской «дочки» крупнейшего голландского банка Рабобанк на основании ходатайства самого банка о самоликвидации,

**Ассоциация региональных банков России**

которое было подано в связи с желанием закрыть российский бизнес. Банк решил сосредоточиться на других рынках, в частности, приоритетными для банка станут Китай, Индия, Бразилия, а также США. В стадии продажи находится Абсолют-банк (владелец - бельгийская KBC Group), а также «дочки» американского GE Money Bank и шведского Handelsbanken. Другие иностранные банки (Barclays, Swedbank, Morgan Stanley, HSBC) пока предпочли сохранить свое присутствие, но отказались от розничного бизнеса. Завершилась сделка по приобретении Сбербанком российской дочки французского розничного игрока BNP Paribas, работающего под брендом Cetelem.

Указанные тенденции протекают на фоне того, что рентабельность капитала и активов в российской банковской системе в настоящее время заметно превышают

аналогичные показатели в большинстве стран мира. По состоянию на 1 июля 2012 г. рентабельность активов составляла 2,3, а капитала- 17,7%. Значения этих показателей сейчас ниже, чем в 2006 г., когда нерезиденты активизировались на рынке банковских M&A (в тот период они достигали соответственно -3,2 и 26,7%). Для сравнения: в среднем рентабельность активов в странах-членах ЕС не превышает 1%, а рентабельность капитала варьируется в диапазоне 4-6%.

Другой весомой причиной сокращения присутствия иностранных банков в России является то, что не оправдались их завышенные ожидания о перспективах рынка, да и сам их выход на рынок банковских услуг

**Показатели эффективности банковской деятельности в России****Банки, контролируемые нерезидентами, в российском банковском секторе (в % от показателей по банковскому сектору)**

можно признать запоздалым. Напротив, кредитные организации, которые пришли в Россию на этапе экономического роста (с начала 2000-х), смогли получить свою долю рынка, предлагая клиентам инновационные продукты и технологии. Речь идет, в первую очередь, о международной финансовой группе Societe Generale. В феврале 2010 года было принято решение об объединении Росбанка и других российских дочерних банков группы (BSGV, DeltaCredit, Русфинанс), и в июне 2011 года процесс консолидации активов был завершен. В результате трансформации Росбанк вошел в число лидеров российских банков по размеру кредитного портфеля и занял третье место по объемам розничного кредитования. Заметно расширилась филиальная и офисная сеть банка. По мнению руководства группы, синергия позволит объединить лучшие практики, развивать кросс-продажи и стать для клиентов ключевым партнером по всем финансовым вопросам. В России достаточно успешно работают и другие дочерние банки, в частности Citibank, Unicredit, Raiffeisenbank.

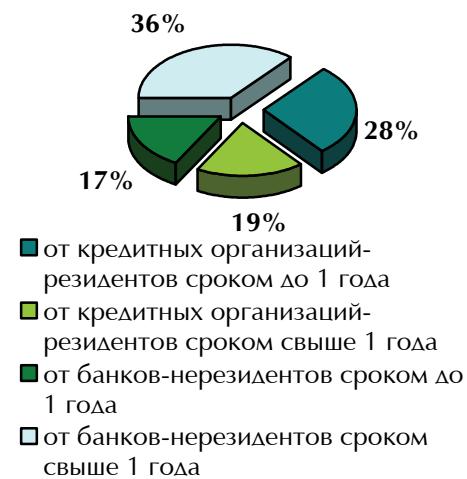
Тем не менее, по данным Банка России, в период с 01.01.2009 по 01.06.2012 доля банков, контролируемых нерезидентами, в совокупных активах российского банковского сектора сократилась с 18,7

до 17,6%, в кредитах нефинансовым организациям – с 16,6 до 13,9%, населению – с 25,7 до 21,1%. Наряду с этим с начала 2011 г. наметились стабилизация и даже некоторое повышение их доли в общем объеме привлеченных ими средств от населения (с 11,5 до 12,2%) и предприятий (с 17,6 до 17,9%). Заметно выросла активность банков с иностранным участием на российском межбанковском рынке. Удельные вес кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных кредитным организациям, увеличился за последние полтора года с 25,1 до 31,6%.

Все это говорит о том, что банки, контролируемые иностранным

капиталом, остаются не только основными конкурентами госбанков, но и в

**Кредиты, депозиты и прочие средства, привлеченные на межбанковских рынках, по срокам погашения (доля в общей сумме в %)**

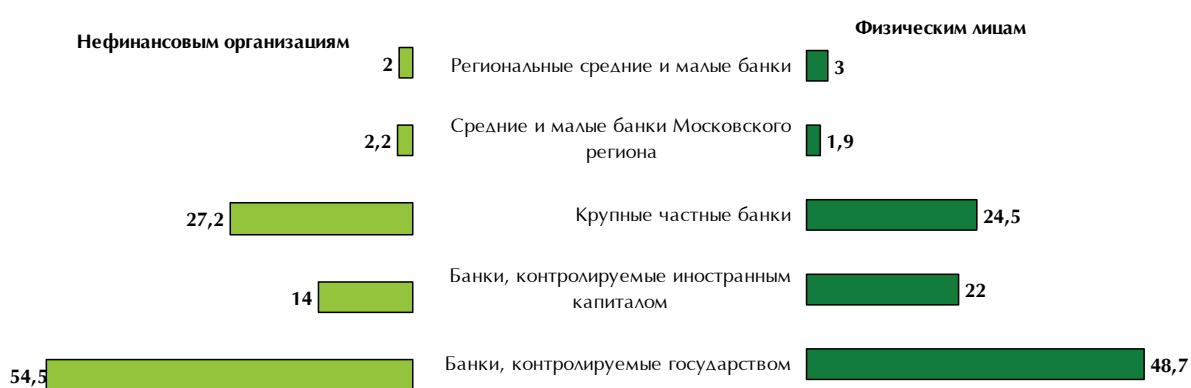


**Распределение депозитов и прочих привлеченных средств юридических лиц по группам банков**



**Ассоциация региональных банков России**

состоянии потеснить другие группы кредитных организаций на ключевых сегментах рынка финансовых услуг. Их важными конкурентным преимуществом, во-первых, являются более устойчивая и сбалансированная ресурсная база: они меньше зависят от волатильных остатков предприятий, привлекаемых по высоким ставкам вкладов населения и располагают более широкими возможностями для заимствований на межбанковском рынке. В крупных частных банках концентрируется около 30% всех остатков на счетах предприятий, а на долю банков, контролируемых нерезидентами, менее 20%. В то же время свыше 50% средств на российском межбанковском рынке привлекается от банков-нерезидентов. Во-вторых, в этой группе банков в расчете на одного работника ниже административно-хозяйственные и операционные расходы. В-третьих, системы корпоративного управления, риск-менеджмента и внутреннего контроля здесь, как правило, выстраивается таким образом, чтобы не принимать на себя высоких рисков.

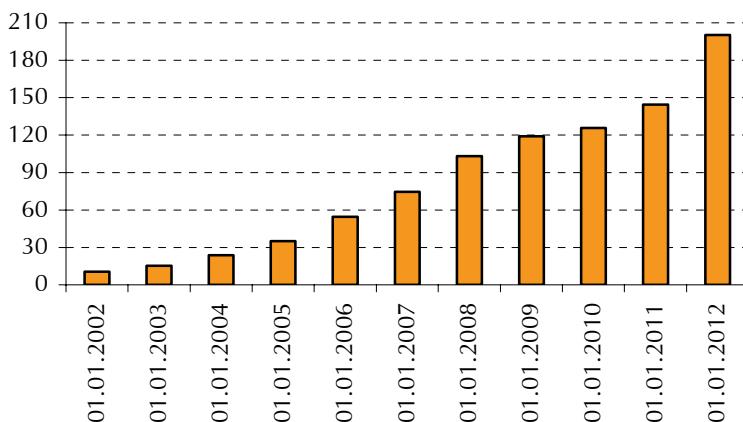
**Распределение кредитов нефинансовым организациям по группам банков****Распределение кредитов нефинансовым организациям и физическим лицам по группам банков, в %**

## Круглый стол «Банковский бизнес: новые технологии, эффективность, инфраструктура»

### Вопросы для обсуждения

- Современные модели развития банковского бизнеса в условиях модернизации национальной банковской системы;
- Основные тренды модернизации технологий банковского обслуживания;
- Технические и технологические новации в области наличного денежного обращения;
- Развитие систем электронных денег и их инфраструктуры в России;
- Современные подходы к обеспечению информационной безопасности платежных систем и дистанционных банковских сервисов;
- Эволюция БКИ: от кредитных историй до реестра залогов;
- Пути повышения эффективности деятельности коллекторских агентств;
- ИТ-решения для оптимизации банковского бизнеса;
- Развитие института кредитного брокериджа в России;
- Аутсорсинг как способ снижения издержек банковской деятельности.

### Эмиссия банковских карт, млн. штук



### Тенденции развития интернета в России:

- увеличение числа активных пользователей сети на фоне умеренного темпа роста общей численности пользователей;
- рост аудитории в регионах;
- активный рост доли пользователей среди старших возрастных групп. Молодежь является наиболее активной частью пользователей мобильным Интернетом.

## Современные банковские технологии и информационная безопасность

В современных условиях банковская деятельность все больше опирается на передовые информационные технологии (ИТ), повышающие доступность и качество предоставляемых услуг, а также расширяющие их перечень. В развитии ИТ-инфраструктуры российских кредитных организаций, безусловно, имеет место отраслевая специфика. В то же время такие тенденции, как централизация ИТ-инфраструктуры, переход к более широкому применению ИТ-аутсорсинга, ряд технических тенденций (переход на мобильные устройства, виртуализация, распространение электронного документооборота и т.д.) присущи практически всем отраслям российской экономики.

В настоящее время ИТ-инфраструктура многих банков - это смесь многочисленных и разрозненных программ,

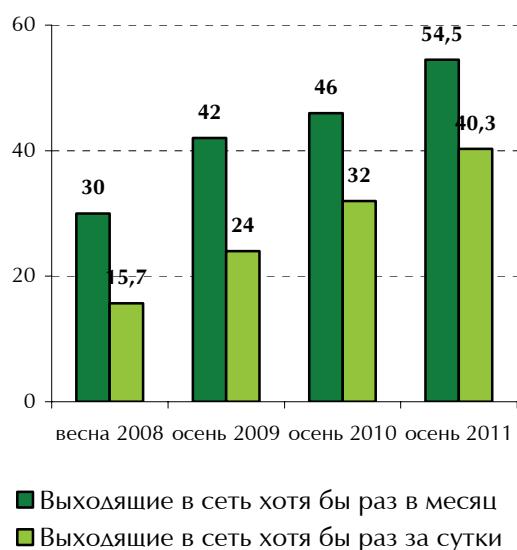
**Ассоциация региональных банков России**

баз данных, серверов и сетей. Первой, и главной, задачей сейчас является их преобразование в централизованную ИТ-инфраструктуру путем разработки стандартов и регламентов для всех основных элементов ИТ-инфраструктуры: софта, оборудования и сервисов. Вторая задача - интеграция приложений на качественно новом уровне вместе с усовершенствованием фронт- и бэк-офисных систем, использованием CRM как обязательной части фронт-офиса, внедрением системы оптимизации бизнес-процессов (BPM), поддержкой мобильного и Интернет-банкинга.

Динамичное развитие российского банковского сектора позволяет инвестировать в модернизацию бизнеса и новые технологии, что дает возможность банкам находить новые модели обслуживания клиентов. Это тем более важно, что предложение услуг, связанных с использованием банковских карт или дистанционным обслуживанием, становится необходимым элементом поддержания конкурентоспособности кредитной организации.

По последним оценкам Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, более 55 млн. человек пользуются Интернетом в России, из них свыше 40 млн. - активные пользователи. К 2015 году показатель проникновения Интернета в России должен существенно повыситься, что позволит стране выйти по этому показателю на первое место в Европе и сделать российский рынок максимально привлекательным. Этому также будут способствовать высокие темпы развития мобильного Интернета, который уже на равных конкурирует с проводными сетями. Поддержку спросу на дистанционные банковские услуги оказывает также продолжающийся рост числа абонентов мобильной связи. Следует также подчеркнуть, что по количеству устройств мобильной связи наша страна занимает одно из ведущих мест в мире. По данным Минкомсвязи РФ, на начало 2012 г. в России насчитывалось свыше 256 млн. абонентских устройств, подключенных к сетям мобильной связи.

**Количество интернет-пользователей среди взрослого населения России, млн. чел.**



**Аудитория мобильного Интернета в 2011 году, млн. чел.**

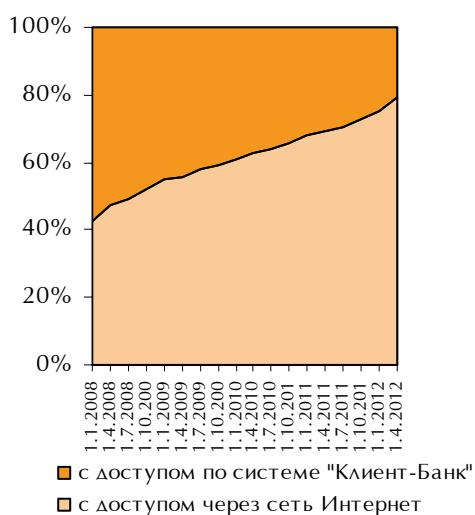


Растущий спрос бизнеса и населения на данные услуги поддерживается активным приростом числа пользователей Интернетом и мобильной связью с ее

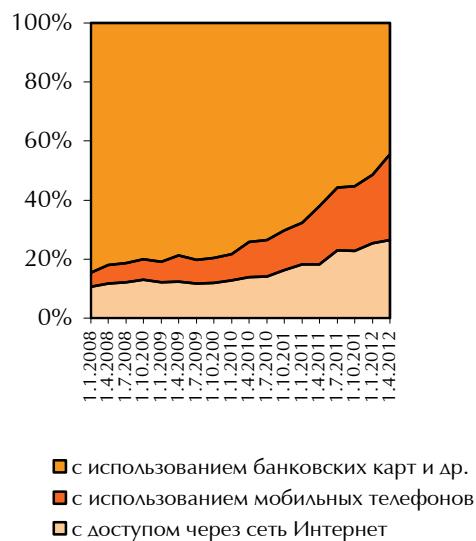
разнообразием технических устройств, способных обеспечивать онлайновый доступ клиентов к собственным денежным средствам в любой точке, как на территории России, так и за ее пределами.

Финансовые услуги в высокой степени приспособлены к дистанционной форме реализации, что содействует повышению их доступности и расширению спектра платежных сервисов. По данным Банка России, в I квартале 2012 года количество управляемых дистанционно счетов физических и юридических лиц увеличилось по сравнению с I кварталом 2011 года на 35% (до 68 млн.ед.). При этом у клиентов росла потребность в управлении счетами посредством мобильных телефонов и Интернет-технологий. Это в очень короткие сроки привело к удвоению числа соответствующих счетов (до 19,2 млн.ед. по каждому каналу коммуникации). Количество и объем дистанционных платежей, произведенных с их помощью, возросли в 1,3 и 1,4 раза соответственно и превысили 130 млн. операций и 43 трлн. рублей.

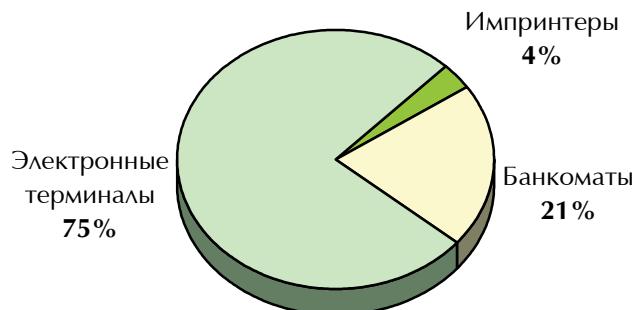
**Структура счетов  
с дистанционным доступом,  
открытых юридическим лицам**



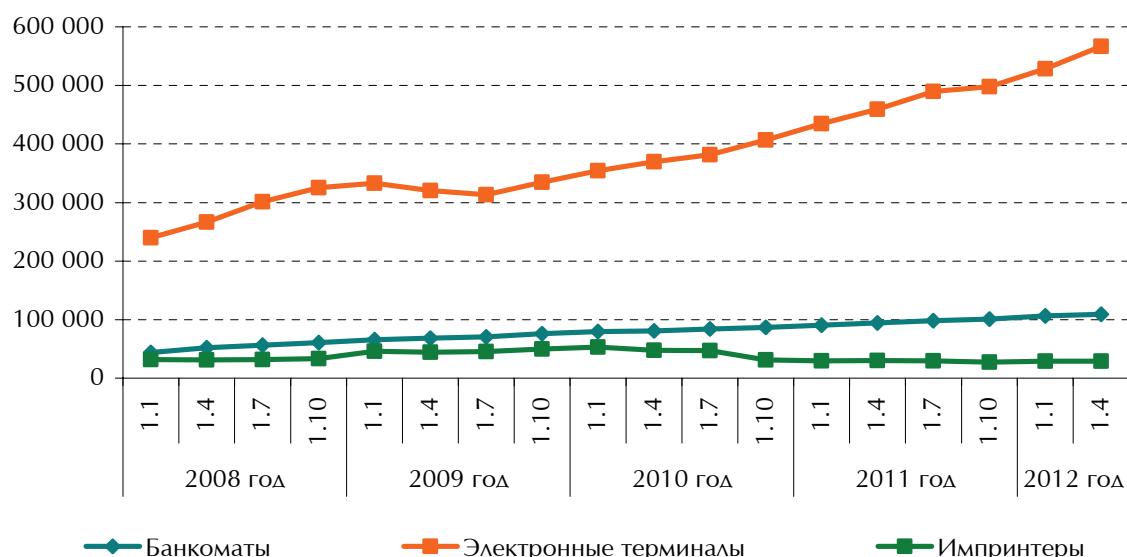
**Структура счетов  
с дистанционным доступом,  
открытых физическим лицам**



Классическая технология дистанционного обслуживания предусматривает использование банковских карт. Динамика показателей рынка платежных карт свидетельствует об его устойчивом развитии. Несмотря на сокращение числа банков, осуществляющих эмиссию и/или эквайринг платежных карт, количество эмитированных карт увеличилось на 30% по сравнению с апрелем прошлого года и достигло 191 млн. штук (по состоянию на 01.04.2012 г.) Кризис не оказал влияния на «пластиковый» сегмент, в котором уменьшения количества платежных карт не фиксировалось в течение всего периода наблюдений. Вместе с ростом количества эмитированных платежных карт активно развивается их инфраструктурное обеспечение: с апреля 2011 г. по апрель 2012 гг. количества банкоматов на территории России увеличилось с 160,6 до 189,5 тыс. устройств.

**Структура устройств по приему платежных карт на 01.04.2012**

Расширение банками спектра услуг, оплата которых может осуществляться посредством платежных карт, рост числа устройств по их приему и расширение их функциональных возможностей обусловили высокие темпы прироста безналичных операций по оплате товаров и услуг (84% по количеству и 82% по объему за период с 01.04.2011 по 01.04.2012).

**Количество устройств для оплаты товаров и услуг с использованием платежных карт**

Рынок пластиковых карт, как отмечают эксперты, еще не достиг своего насыщения и продолжит свой активный рост. Ближайшие годы будут связаны с развитием технологий мобильного банка, бесконтактной оплаты, интеграцией платежных инструментов с мобильными телефонами, а также появлением многофункциональных карт, совмещающих функции платежной карты и идентификатора личности, средства оплаты проезда или получения социальных услуг.

Как показывает статистика, интерес к дистанционным сервисам банков устойчиво растет. И хотя количество розничных пользователей услуги «Интернет-банк» не поддается точному учету, определенным ориентиром здесь может служить число счетов граждан, доступ к которым осуществляется через Интернет (по данным

Банка России около 17,4 млн.). В настоящее время такую услугу могут предложить до 90% крупных и средних банков и порядка 30% малых кредитных организаций.

**Структура операций, совершенных с использованием платежных карт на 01.04.2012, % (по количеству)**



**Структура операций, совершенных с использованием платежных карт на 01.04.2012, % (по объему)**



Одной из характерных особенностей современного этапа развития ДБО в России является то, что все большее число банков подключаются к мультибанковским системам Интернет-банка. Участниками таких систем становятся небольшие кредитные организации, которые имеют возможность получить доступ к развитому функционалу за вполне умеренную плату.

В целом, российские банки следуют в русле мировых тенденций развития финансовых услуг, предоставляемых дистанционно. Для этой области характерен быстрый технологический прогресс как в части устройств (планшеты, смартфоны и т.д.), так и в части инфраструктуры (сотовая связь, мобильный Интернет, NFC, Wi-Fi и т.д.). Стремительное внедрение в жизнь технических и технологических новаций создает основу для разработки и активной ротации финансовых сервисов. В числе основных тенденций развития дистанционного банковского обслуживания в российских банках эксперты называют переход к единому набору функций во всех каналах коммуникаций, увеличение доли самообслуживания, социализацию каналов и снижение затрат на обслуживание каналов. Одновременно они отмечают недостатки и неудобства мобильного и Интернет-банка (слабая защищенность устройств от мошеннических действий, отсутствие возможности работы с наличными) и

**NFC, Near Field Communication**

(«коммуникация ближнего поля») - технология беспроводной высокочастотной связи малого радиуса действия, которая дает возможность обмена данными между устройствами, находящимися на расстоянии около 10 сантиметров. NFC в настоящее время главным образом нацеливается на использование в мобильных телефонах. Возможны следующие области применения:

- Мобильная покупка проезда в общественном транспорте (расширение существующей бесконтактной инфраструктуры)
- Мобильные платежи (устройство действует как платежная карта)
- Электронная покупка билетов (авиабилеты, билеты на концерт, и другие)
- Электронные деньги
- Карты путешественника
- Удостоверение личности
- Мобильная торговля
- Электронные ключи - ключи от машины, ключи от дома, офиса, гостиничного номера, и т.п.

**Ассоциация региональных банков России**

банкоматов (затратность обслуживания и подключения новых услуг, отсутствие зоны комфорта во многих местах размещения) в их нынешнем виде. Одним из вариантов снижения указанных недостатков должно стать внедрение технологии NFC в эти каналы.

**Скимминг** — установка на банкоматы оборудования, которое позволяет считывать информацию с магнитной полосы банковской карты и устройств для ввода пин-кода. В дальнейшем эта информация используется мошенниками для изготовления поддельных карт (так называемый белый пластик) и снятия с них помощью средств со счетов клиентов банков либо совершения покупок.

организаций должно стать обеспечение защиты информации, выявление рисков, имеющих технический и технологический характер.

По данным Банка России, в 2011 году зафиксирован 40% рост потерь от мошенничества по безналичным расчетам. Согласно статистике, первое место занимают хищения через терминалы, на их долю приходится 58% объема всех потерь; 40% средств украдено с использованием банкоматов, в оставшихся 2% потерь большая часть приходится на расчеты через системы электронных денег. Основным способом хищений с использованием банкоматов является скимминг, далее следуют взломы и хищения путем физических атак. Согласно экспертным оценкам, ущерб от мошеннических операций с картами в прошлом году вырос на 36% и составил 1,6 млрд. руб.

По мнению представителей банковского сообщества и правоохранительных органов, число фактов мошенничества в сфере дистанционных банковских услуг в ближайшее время будет только расти.

Росту кибер-преступлений способствует несколько факторов: несовершенство российского законодательства, невысокий уровень знаний самих клиентов, а также общий низкий уровень эффективности в борьбе с электронным мошенничеством. Одной из защитных мер может быть применение комплексных и многоуровневых (вне, при входе и внутри АБО) систем защиты. К средствам защиты также можно отнести мониторинг платежей на предмет потенциально подозрительных, информирование клиентов о

Развитие дистанционных технологий ставит на повестку дня вопросы обеспечения надежности функционирования банковских систем и их информационной безопасности (ИБ). Согласно Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года, важным направлением в деятельности кредитных

По данным экспертной ATM-группы Ассоциации российских членов Europay (АРЧЕ), которая консолидирует информацию о банкоматных преступлениях в России, в последние полтора года наблюдается резкий рост выявленных и зафиксированных случаев скимминга. Так, если в первом квартале 2011 года было выявлено всего 40 случаев скимминга, то в четвертом квартале — уже 184 случая, а всего за год — 397. В 2012 году только за первый квартал выявлено уже 362 таких случая. Информация, которая консолидируется в АРЧЕ, предоставляется банками на добровольных началах, поэтому реальное число случаев скимминга еще больше.

В целом, по оценкам независимых экспертов, базирующимся на данных международных платежных систем Visa и MasterCard, в прошлом году в России банкоматные потери (не считая физических ограблений банкоматов) составили 1,378 млрд. руб., в то время как годом ранее — лишь 558 млн. руб.

безопасных методах работы в Интернет-банкинге и о совершаемых платежах, а также IP-адресах, с которых совершались платежи.

Кроме того, важным представляется совершенствование Уголовного кодекса, а именно статьи 187 («Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов, незаконный оборот банковских карт и платежных документов»). Следует также отметить, что пока не определены требования по безопасности, которые должны соблюдаться банками при предоставлении клиентам услуг через Интернет. Закон «О национальной платежной системе» предусматривает в скором времени введение таких требований. Регулятором в сфере безопасности электронных платежей будет выступать Банк России.

Нет и полной ясности с действием ряда норм закона «О национальной платежной системе», который должен вступить в полную силу со следующего года. Согласно статьи 9 этого закона, банки обязаны в случае подачи заявления клиента о проведении несанкционированной транзакции по его счету в течение 24 часов вернуть обратившемуся потерянные средства, а потом выяснить причину произошедшего. При этом уже сегодня происходит до 15% мошеннических транзакций, когда держатель карточки входит в сговор с другим лицом, а потом пишет заявление о незаконном снятии денег. Если вышеуказанная норма вступит в силу, то очевидно, что количество таких мошенничеств увеличится. Для минимизации потерь необходимо разработать комплекс мер (правовых, технических, технологических), которые помогут предотвратить рост таких преступлений.

Для современного банкинга, особенно дистанционного, характерны быстрые изменения в технологиях, которые часто создают новые возможности для мошенничества, а соответствующие изменения в правовой базе информационной безопасности осуществляются с заметным лагом. Одним из вариантов выхода из создавшегося положения может быть усиление саморегулирования в этой сфере, что позволит оперативно разрабатывать и вносить изменения в регламенты информационной безопасности.

### **Развитие инфраструктуры финансового посредничества**

Интенсивный рост российского кредитного рынка, вызванный бурным освоением банками сектора розничного кредитования, повлек за собой возникновение и развитие организаций, объектом деятельности которых являются отдельные составляющие кредитного процесса. Например, оценка кредитоспособности заемщиков и залогового обеспечения, страхование кредитов, урегулирование просроченной задолженности и т.д. Очевидно, что данные организации имеют совершенно разные задачи и функции, но призваны решать единую задачу – обеспечение бесперебойного кредитного процесса с одновременным снижением уровня сопутствующих ему банковских рисков.

## Бюро кредитных историй

На 1 июля 2012 года в реестре Федеральной службы по финансовым рынкам, которая утверждена в качестве уполномоченного органа в области государственного регулирования и контроля за деятельностью бюро кредитных историй, содержатся данные о 26 БКИ. Из них активно действующих организаций не более 10. Большинство кредитных историй распределено между Национальным бюро кредитных историй (НБКИ), учредителями которого являются АРБ и группа банков, Объединенным Бюро Кредитных Историй (ОБКИ, учрежденное с участием Сбербанка) и «Эквифакс Кредит Сервисиз» (акционером которого является «Хоум Кредит энд Финанс Банк»). По оценкам экспертов на «большую тройку» приходится от 80 до 90% рынка.

**Бюро кредитных историй (БКИ)** – юридическое лицо, оказывающее услуги по формированию, обработке и хранению кредитных историй, а также по предоставлению кредитных отчетов и сопутствующих услуг.

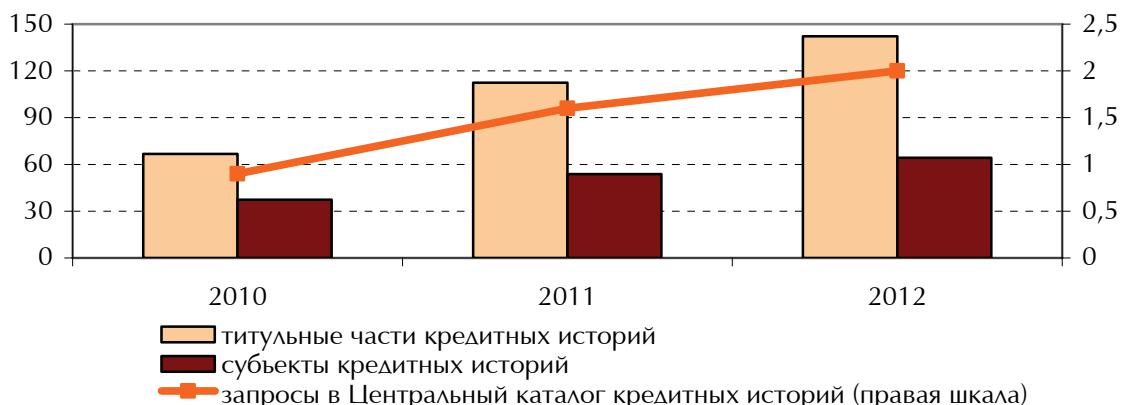
**Кредитная история** – информация, характеризующая исполнение субъектом кредитной истории (заемщиком) принятых на себя обязательств по договорам займа (кредита).

### Структура рынка кредитных историй (по количеству кредитных историй)



По данным Банка России, на начало 2012 года в Центральном каталоге кредитных историй (ЦККИ), который аккумулирует у себя титульные части кредитных историй различных БКИ, числилось более 142 млн. таких записей о свыше 64 млн. заемщиках. В 2011 году доля субъектов кредитных историй, по которым информация в ЦККИ найдена, в общем количестве запросов составила 71%. Данный показатель свидетельствует о том, что у подавляющего большинства потенциальных заемщиков кредитные истории уже сформированы. К маю текущего года было собрано уже более 150 млн. титульных частей кредитных историй, что соответствует 66 млн. уникальных субъектов.

К этому же времени число субъектов-юридических лиц составило более 280 тысяч. Накопленный БКИ объем данных по юридическим лицам на сегодня можно считать вполне объективным отражением реального количества работающих и взаимодействующих с банками предприятий. Однако существуют проблемы достоверности информации. Это связано с положениями закона о кредитных историях, которые позволяют заемщикам-юридическим лицам отказывать в передаче информации в БКИ.

**Показатели деятельности Центрального каталога кредитных историй, млн. единиц**

Между тем, с июля 2012 года вступила в силу поправка к инструкции 110-И об обязательных нормативах кредитных организаций, согласно которой коэффициент риска по юридическим лицам, не имевшим на момент заключения кредитного договора соответствующего рейтинга и не давшим одновременно согласия на представление информации в БКИ и на раскрытие кредитору основной части его кредитной истории, увеличивается с 1 до 1,1. Такой регуляторной новацией Банк России стимулирует через кредитные организации заемщиков к большей транспарентности относительно их кредитных историй. В целом, повышение качества такой информации - это комплексная задача, которую необходимо решать совместными усилиями законодателей и участников рынка. Однако обращение к кредитной истории предприятия в процессе кредитования уже сейчас облегчает задачу оценки заемщика и является неотъемлемой частью в принятии решения о сотрудничестве.

По данным Национального бюро кредитных историй (НБКИ), в 2011 году организацией получено 35 тысяч запросов от граждан о своей кредитной истории, против 15 тысяч годом ранее или 30 тысяч за 2006-2010 гг. По мнению экспертов, этот рост связан с бурным развитием рынка потребкредитования. Так как большинство банков используют при принятии решений о выдаче кредита данные БКИ, плохая кредитная история является одной из распространенных причин отказа в ссуде. В этом случае заемщики все чаще обращаются в БКИ с целью выяснить, есть ли у них кредит, который банк мог бы счесть проблемным. Кроме того, росту числа запросов способствует развитие агентских сетей БКИ. Как правило, для этих целей используются возможности кредитных организаций.

Еще одной характерной чертой развития данного сектора является то, что БКИ фиксируют рост интереса со стороны граждан к собственным кредитным историям. Подтверждает такой интерес и ЦККИ: в 2011 году количество запросов от субъектов кредитных историй и пользователей кредитных историй возросло на 33% по сравнению с 2010 годом и в абсолютных значениях составило 2 млн. запросов. Как известно, закон предоставляет гражданину право один раз в год получить сведения о своей кредитной истории бесплатно. При этом для получения кредитного отчета в настоящее время применяются достаточно затратные по времени процедуры. Каких либо кардинальных

**Ассоциация региональных банков России**

изменений в этом вопросе пока не планируется: бесплатный сервис будет развиваться ограниченно, при сохранении своего основного предназначения – гарантированного получения кредитного отчета не реже 1 раза в год.

Рост числа запросов от граждан стимулирует кредитные организации развивать платные сервисы по выдаче информации о кредитных историях своим заемщикам. В первую очередь развитию подлежат каналы взаимодействия с клиентами. Сейчас известно как минимум о двух БКИ, предоставляющих в он-лайн режиме возможность получить необходимую информацию.

Как уже отмечалось, получение кредитной истории является, хотя и безвозмездным (при однократном обращении), но довольно трудоемким процессом. Необходимо лично обратиться в БКИ, либо направить нотариально заверенный запрос о получении истории по почте, либо оформить запрос в виде телеграммы, причем делать это при каждом запросе своей истории. Удаленные сервисы, за небольшими различиями, позволяют после регистрации на сайте бюро и прохождения процедуры идентификации получать данные о своей истории в режиме он-лайн. При этом сохраняется возможность один раз в год получать свою кредитную историю бесплатно, а стоимость последующих запросов варьируется в пределах 300-500 руб. за один отчет. В качестве дополнительных опций предусмотрено информирование об изменениях в кредитной истории, о запросах данных от банков и возможность подачи заявки на исправление ошибок в истории.

Новой тенденцией в деятельности БКИ становится диверсификация оказываемых ими услуг. Наряду с уже упомянутыми услугами для розничных клиентов, БКИ готовы предоставлять для кредитных организаций, помимо основного сервиса, ряд дополнительных продуктов. В первую очередь речь идет о разработанных БКИ скоринговых моделях. Основное достоинство подобных моделей – использование внушительной информационной базы данных о заемщиках, что обеспечивает высокую достоверность результата не только по активным заемщикам, но и по тем гражданам, которые ранее не пользовались банковскими кредитами. Очевидно, что спрос на скоринговые услуги будет расти, так как использование скоринговых методик при оценке риска является прозрачным и понятным инструментом, в том числе и для регулятора.

Кроме услуг для кредитных организаций, БКИ развиваются сервисы и для небольших кредиторов: микрофинансовых организаций, кредитных кооперативов, ломбардов. Так, не дожидаясь изменения залогового законодательства, НБКИ

Развитие удаленных сервисов БКИ имеет высокий потенциал. Несмотря на то, что основные доходы БКИ формируют банки, отправляя до 5 млн. запросов в год, а предоставление информации о кредитных историях физическим лицам генерирует только около 2% доходов бюро, зарубежный опыт показывает перспективность данного направления. В развитых странах, где и финансовая грамотность населения выше и сервисы дистанционного доступа к данным о кредитных историях уже развиты, розничные клиенты приносят БКИ до 20% доходов. Лидером в данной сфере являются США, где работа с заемщиками приносит БКИ в три раза больше доходов, чем предоставление данных банкам.

повысили возможности популярного у небольших кредиторов приложения «НБКИ Online» за счет интеграции в него собственной базы по залоговым автомобилям и другому движимому имуществу. Теперь кредиторы в удобном интерфейсе могут передавать данные об автотранспортных средствах, принимаемых в залог, в бюро и проверять машины заемщиков на предмет их нахождения в залоге. Передача информации о принятии автомобиля в залог осуществляется бесплатно, оплачивается лишь проверка на предмет нахождения в залоге. При этом обмен данными с бюро осуществляется в режиме он-лайн, что обеспечивает максимально возможную скорость получения информации для принятия взвешенного решения о выдаче займа. Примечательно, что возможность проверить автомобиль с пробегом на предмет нахождения его в залоге вызывает большой интерес не только у кредиторов, но и у обычных автолюбителей: в июне 2012 года такой возможностью воспользовалось более 1000 человек.

Создание базы залоговых автомобилей по инициативе самих БКИ способствует эффективности в борьбе с мошенниками, использующими несовершенство нормативно-правовой базы. Однако при всей их активности в этом направлении, без внесения соответствующих изменений в залоговое законодательство решить проблему окончательно не удастся. Формирование системы регистрации залогов идет пока медленно. Известно, что в 2011 году законопроект о регистрации уведомлений о залоге движимого имущества был внесен Минфином в правительство. Он предусматривает добровольную регистрацию залогодержателем движимого имущества. Добровольность регистрации будет стимулировать механизм очередности при взыскании залога. Первоочередное право на взыскание залога будет иметь тот, кто первый подал сведения на его регистрацию. Предусматривается, что регистратором залога будет выступать бюро кредитных историй. Залог будет идентифицироваться по его виду, коду промышленной продукции или заводскому номеру партии. Каких-либо ограничений по обращению в БКИ не предусмотрено. Предполагается взимание платы за регистрацию и выдачу справки, в которой содержится информация о залогодателе; бесплатно будет распространяться информация о том, находится ли имущество в залоге.

Из других возможных изменений законодательства, затрагивающих деятельность БКИ следует упомянуть подготовленный Минфином законопроект об ужесточении требований к деятельности микрофинансовых организаций (МФО). Документ обязывает такие организации сообщать клиентам полную стоимость займов и передавать информацию о заемщиках в бюро кредитных историй. Впрочем, передача данных в бюро кредитных историй может сыграть положительную роль для клиента МФО в случае добросовестного исполнения им кредитного договора, и повысит его шансы на получение займов уже у банка в будущем.

В целом эксперты предсказывают активное расширение рынка кредитной информации в России. Предпосылки для этого есть: растет рынок кредитования, увеличивается число пользователей кредитной информации - за счет коллекторов, операторов мобильной связи, организаций микрофинансирования, да и самих заемщиков. Дополнительный импульс рынку кредитных историй предадут

## **Ассоциация региональных банков России**

изменения в залоговое законодательство. Все это позволяет с уверенностью прогнозировать дальнейший рост показателей БКИ.

Очевидно также, что в ближайшем будущем получат развитие сервисы для граждан. Основные цели при этом – простота коммуникаций, повышение скорости «обратной связи», ясность получаемой информации. Как прогнозирует Борис Воронин, руководитель Центрального каталога кредитных историй Банка России, возможно уже через короткое время люди смогут получать на мобильный телефон информацию о своем скоринговом балле, а не объемный и сложный для понимания кредитный отчет.

## **Коллекторские агентства**

В большинстве стран деятельность коллекторских агентств осуществляется на основе нормативно-правовых актов. В частности в США действует отдельный нормативный акт «О добросовестной практике взыскания» (The Fair Debt Collection Practices Act - FDCPA), в Великобритании регулирование осуществляется в рамках закона Consumer Credit Act и общими законодательными актами, такими как акт «О защите данных» и акт «Об уголовном правосудии».

**Коллекторские агентства** (от англ. collection-собирание, сбор денежных средств) - это организации, профессионально занимающиеся взысканием проблемной задолженности. Коллекторские агентства работают на всех стадиях взыскания задолженности - досудебной, судебной и исполнительного производства.

Необходимо упомянуть, что помимо организаций, профессионально занимающихся взысканием проблемной задолженности, на рынке долгов присутствуют и антиколлекторы. Антиколлекторы представляют интересы должников, способствуя согласованию с кредиторами длительных и лояльных программ погашения задолженности. Например, в США антиколлекторов называют «кредитными советниками», а подобные услуги оказывают более 600 юридических фирм.

В начальной стадии формирования рынка коллекторских услуг (2003-2004 годы) работа агентств была связана почти исключительно с банковской сферой. При этом работа строилась преимущественно по агентской схеме. Бум появления коллекторских агентств, а также стремительный рост рынка цессии пришелся на 2008-2009 годы, когда резко увеличилась доля просроченных займов в банковских кредитных портфелях. В настоящее время, по экспертным данным, в России насчитывается 1077 коллекторских агентств, в которых занято около 25 тысяч специалистов. При этом рынок сейчас растет не количественно (новые игроки почти не появляются), а качественно.

В последние два года рынок кредитования, особенно розничного, развивается быстрыми темпами. Такой рост сопровождается увеличением просроченной задолженности и, как следствие, расширением рынка переуступки прав требований по банковским задолженностям физических лиц. Как следует из обзора рынка, регулярно подготавливаемого коллекторским агентством «Секвойя Кредит Консолидейшн», с учетом ранее приобретенных прав требования, доля

проданных задолженностей в настоящее время оценивается в 50% от совокупного портфеля коллекторов.

Российские коллекторские ассоциации:

- Ассоциация корпоративного коллекторства
- Ассоциация коммерческих организаций Развития Коллекторского Бизнеса (АРКБ)
- Национальная Ассоциация Профессиональных Коллекторских Агентств (НАПКА) – создана лидерами рынка коллекторских услуг: ООО «Национальная служба взыскания», ЗАО «Секвойя Кредит Консолидейшн» и ЗАО «Финансовое Агентство по Сбору Платежей» (ФАСП) при участии Ассоциации региональных банков «Россия». Является участником Федерации Европейских Национальных Коллекторских Ассоциаций, объединяющей национальные коллекторские ассоциации Европы.

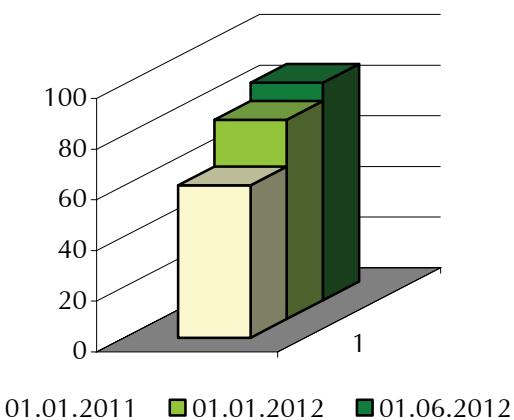
Основными задачами НАПКА являются:

- участие в создании законодательной и нормативной базы деятельности компаний, оказывающих услуги по взысканию задолженности с физических и юридических лиц;
- объединение усилий членов Ассоциации по совершенствованию системы возврата задолженности в России;
- оказание ее членам информационной поддержки, а также методической и практической помощи по управлению, финансовым, правовым и другим вопросам.
- Количество участников – 33.

организации стали все активнее прибегать к услугам коллекторов. Интересно и то, что банки продают в основном кредитные портфели, прошедшие не один этап взыскания, в том числе уже передававшиеся на аутсорсинг коллекторским агентствам. В структуре задолженностей увеличивается количество кредитов, прошедших судебные процедуры (с 30% в 2010 г. до 45% в 2011 г.) и исполнительное производство (с 5 до 20% соответственно). Низкое качество уступаемых в последнее время по цессии портфелей обуславливает снижение цены их приобретения, поскольку существенно возрастают затраты и риски коллекторов. Так если в 2010 г. средняя цена переуступаемого портфеля находилась в диапазоне 5-6%, то в 2011 г. уже на уровне 1-5% от номинала долга.

По данным того же обзора, в 2011 году рынок цессии вырос по сравнению с 2010 годом почти на 30% (2011 г. – 78,7 млрд. руб., 2010 г. – 60,2 млрд. руб.), а к июню 2012 года превысил 86 млрд. руб. Дальнейший потенциал рынка не вызывает сомнений, так как просроченная задолженность физических лиц перед банками составляет по данным регулятора 304,3 млрд. руб. (на 01.07.2012).

**Динамика рынка цессии, млрд. рублей**

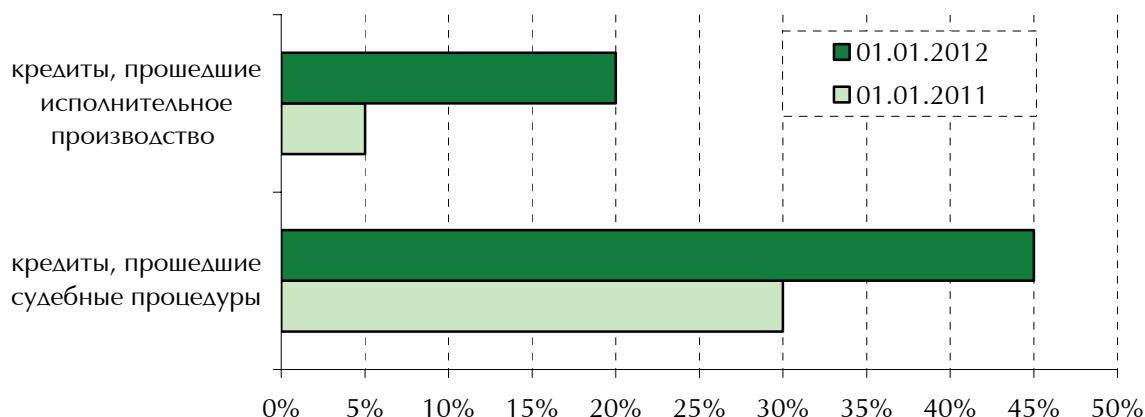


Характерно, что рост объемных показателей произошел за счет появления большего количества продавцов проблемной задолженности, а не увеличения объема передаваемой коллекторам задолженности: кредитные

**Ассоциация региональных банков России**

Уменьшается и средняя сумма долга. Сегодня она порядка 29 тыс. руб., против 89 и 64 тыс. руб. в 2010 и 2011 гг. соответственно. Портфели, передаваемые по цессии, представлены в основном потребительскими кредитами (70%) и кредитными картами (20%). В структуре задолженности объем основного долга составляет порядка 50%, процентов – 26%, штрафов – 24%.

### **Изменение отдельных показателей структуры передаваемой коллекторам задолженности**



Эксперты «Секвойя Кредит Консолидейшн» также отмечают, что средний срок просрочки имеет тенденцию к уменьшению. Сейчас этот показатель держится на уровне 33 месяцев (в 2010 г. – 30, а в 2011 г. – 42 месяца.). Срок задолженности, передаваемой коллекторским агентствам, говорит о том, что банки по-прежнему используют практику консервации плохих долгов на балансах при тщетных попытках организовать возврат средств собственными силами. И только когда угроза истечения срока исковой давности по кредиту становится реальной, следует передача долга коллекторскому агентству. Тем не менее, согласно исследованию компании Morgan&Stout, передаваемая коллекторам задолженность постепенно «молодеет», фиксируется рост объемов реестров со сроками в диапазоне «от 30», «от 60», «от 90» дней. Это говорит о том, что отношение банковского сообщества касательно эффективности взаимодействия с профессиональными взыскателями претерпело значительные изменения. Однако темпы сокращения сроков передаваемой задолженности пока нельзя признать удовлетворительными, хотя передача долгов на максимально ранней стадии просрочки (от 3 месяцев) гарантирует максимальную норму возврата. Если в настоящий момент коллекторы обеспечивают возврат до 45% по старым долгам, то аналогичный показатель по вновь возникшей задолженности может варьироваться от 70 до 100%».

Несмотря на впечатляющую динамику, следует признать, что рынок цессии в среднесрочной перспективе может уступить место аутсорсингу. По мнению экспертов, в свете принятого Пленумом Верховного суда РФ постановления «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», касающегося вопроса продажи кредитов организациям, не имеющим банковской лицензии, можно говорить о перспективе сужения рынка уступки права

требования и более активной передаче проблемной задолженности коллекторам по агентской схеме.

При всех плюсах агентской схемы, следует признать, что максимальный эффект в работе с просрочкой, особенно застарелой, достижим при использовании именно цессии. Позитивные последствия для банков в этом случае проявляются в быстрой очистке баланса, сосредоточении на кредитной работе, росте позитивного восприятия банка со стороны контрагентов и инвесторов из-за улучшения балансовых показателей и нормативов. Тем самым становится очевидным, что скорейшее принятие законодательного акта о коллекторской деятельности, в условиях, когда на этот сегмент значительно возросло давление судебных властей, органов прокуратуры и Роспотребнадзора, необходимо уже не только самим коллекторам, но и российским банкам.

Следует признать, что подготовка закона о взыскании просроченной задолженности, который мог бы однозначно установить правила игры на этом рынке, идет крайне медленно. Последняя редакция законопроекта не удовлетворяет ни банкиров, ни коллекторов. Сейчас закон ожидает окончательного согласования от Минфина и Минюста, и, как ожидается, осенью будет направлен на рассмотрение в Правительство.

Вместе с тем, совсем недавно (в конце июля 2012 г.) стало известно, что Генеральная прокуратура предлагает радикально изменить законопроект о коллекторской деятельности.

Планировавшееся на рынке саморегулирование там считают нужным поменять на лицензирование, а банковских заемщиков оградить от ущерба, связанного с получением о них секретной информации коллекторами. Рассмотрение предложений ведомства заметно удлиняет сроки легализации статуса коллекторов и увеличивает риски утраты ими клиентов.

Что же ожидает рынок коллекторских услуг в ближайшей перспективе? Согласно исследованию, проведенному Национальной Ассоциацией Профессиональных Коллекторских Агентств (НАПКА), большинство коллекторов считает, что объем передаваемых банками розничных долгов на аутсорсинг будет увеличиваться, а качество передаваемых/продаляемых портфелей останется плохим. По их мнению, российский рынок коллекторских услуг становится все более привлекательным для иностранных игроков.

Выход иностранных коллекторских агентств на российский рынок начался в конце 2006 года. На сегодняшний день в России открыли свои представительства

Предложения Генеральной прокуратуры вызваны результатами проверок деятельности коллекторских агентств и кредитных организаций, в ходе которых прокурорами вскрыто более 3,5 тысяч нарушений закона, внесено 967 представлений, объявлено 33 предостережения, предъявлено 654 иска. По постановлениям прокуроров к административной ответственности привлечено 645 должностных и юридических лиц. По материалам прокурорских проверок возбуждено 55 уголовных дел. В связи с этим указывается на необходимость усиления прокурорского надзора за соблюдением прав граждан в сфере потребительского кредитования, соответствующие поручения также направлены руководителям Роспотребнадзора и Роскомнадзора.

**Ассоциация региональных банков России**

несколько крупных международных компаний, предоставляющих услуги по взысканию долгов.

Привлекательными для зарубежных компаний являются следующие условия:

- более высокий дисконт по сумме долга;
- менее развитый и зрелый рынок;
- возможность получения высокой доходности при приемлемом уровне риска;
- относительно дешевое фондирование;
- более низкая заработная плата сотрудников.

Целями развития коллекторского рынка на ближайшую перспективу остаются, во-первых, законодательное оформление коллекторской отрасли, доработка и принятие закона «О деятельности по взысканию просроченной задолженности». Во-вторых, выстраивание механизмов саморегулирования коллекторской деятельности. И третье по очереди, но равноценное по значению, улучшение имиджа коллектора и отрасли в целом.