



12.11.2014 № 04/38  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заместителю руководителя ФАС России,  
Председателю Экспертного совета по  
защите конкуренции на рынке  
финансовых услуг при ФАС России**

**КАШЕВАРОВУ А.Б.**

**Уважаемый Андрей Борисович,**

На основании запроса от 07.10.2014 года № АК/40395/14 Ассоциация «Россия» провела опрос среди кредитных и страховых организаций по вопросам и предложениям, касающимся допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями, а также связанным с порядком реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее – Постановление № 386).

1. 75% респондентов считают отмену Постановления № 386 после введения Банком России дополнительных обязательных нормативов, характеризующих финансовую устойчивость и платежеспособность страховщиков, не целесообразной. Отмечается, что Постановление № 386 направлено не только на определение порядка оценки финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков, но и в целом определяет порядок взаимодействия сторон при страховании рисков заемщиков кредитной организации. Следствием его отмены будет состояние правовой неопределенности в данной области антимонопольного законодательства. Однако, если Постановление будет отменено, представляется необходимым принятие на соответствующем уровне (документ должен быть обязательным для ФАС) нормативного акта, регулирующего заключение соглашений между кредитными и страховыми

организациями.

25% респондентов считают целесообразной отмену Постановления № 386, при условии одновременного принятия уполномоченным органом нормативно - правового акта, определяющего случаи допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями, либо внесения изменений в антимонопольное законодательство в части исключения ограничений на заключение соглашений между кредитными и страховыми организациями.

2. По вопросу целесообразности закрепления в Общих исключениях в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями, утвержденных Постановлением № 386 (далее - Общие исключения) следующих норм:

2.1 87,5% опрошенных считают, что в Общих исключениях следует установить требование раскрывать информацию не только о собственниках, но и о бенефициарных владельцах страховщика. Данная норма позволит кредитным организациям произвести качественную и полную оценку финансовой устойчивости страховой организации при рассмотрении заявки на аккредитацию. В качестве гарантий соблюдения данного требования предлагается установить в Общих исключениях последствия его несоблюдения.

Вместе с тем, принявшим участие в опросе страховым организациям представляется излишним и экономически необоснованным установление требования о раскрытии информации о собственниках и бенефициарных владельцах.

2.2 62,5% респондентов поддерживают сохранение запрета на использование размера уставного капитала, собственных средств страховой компании только в абсолютном выражении (может учитываться при расчете производных величин) установленного подпунктом д) пункта 3 постановления Правительства № 386.

12,5% считают сохранение данного запрета нецелесообразным. Остальные кредитные организации (25%) сообщили, что затрудняются предоставить ответ на данный вопрос. Представляется целесообразным оставить принятие решения о возможности установления запрета на использование размера уставного капитала, собственных средств страховой организации только в абсолютном выражении на усмотрение уполномоченных органов государственной власти.

2.3 Установление возможности и процедуры подтверждения соответствия страховых организаций требованиям кредитных организаций поддерживают *75% респондентов*. Представляется целесообразным производить подтверждение соответствия страховых компаний требованиям не чаще, чем раз в полугодие.

При этом принявшие участие в опросе страховые компании считают установление данной нормы нецелесообразным. Однако, в случае если обязанность страховых компаний по подтверждению соответствия будет установлена, предлагается проводить данную процедуру не чаще одного раза в год.

2.4 *62,5% опрошенных* считает, что сокращение сроков рассмотрения кредитными организациями заявок страховщиков о получении аккредитации до 30 календарных дней негативно отразится на качестве рассмотрения заявки страховой организации, а также ограничит возможность полного и всестороннего анализа предоставленных страховой организацией документов. Соответственно, установление данной нормы представляется нецелесообразным.

*25% респондентов* поддерживают предложение об установлении нормы, в соответствии с которой срок рассмотрения кредитными организациями заявок страховщиков о получении аккредитации сократится до 30 календарных дней.

Остальные участники опроса сообщили, что затрудняются ответить на вопрос.

2.5 *37,5% респондентов* поддерживают предложение об установлении в Общих исключениях возможности для страховой организации подать повторную заявку для получения аккредитации без ограничения сроков. Равная часть респондентов (*37,5%*), считает введение данной нормы нецелесообразным, так как в краткосрочном периоде ранее предоставленная страховой компанией информация, на основании которой было принято решение, не изменится.

Остальные *25%* сообщили, что затрудняются предоставить ответ на данный вопрос. Представляется целесообразным оставить принятие решения об установлении сроков подачи страховой организацией повторной заявки для получения аккредитации на усмотрение уполномоченных органов государственной власти.

2.6 Все участники опроса поддерживают закрепление в нормативно - правовых актах возможности оценки работы страховых организаций в части осуществления

страховых выплат, в том числе на основании показателей, содержащихся в официальной отчетности страховых организаций.

3. Все участники опроса выступают против установления ответственности кредитных организаций за аккредитованные ими страховые компании. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации ответственность одного лица за действия другого может возникать лишь случае, если первое может оказывать влияние или управлять действиями второго. Аккредитация страховых компаний не позволяет этого делать, соответственно кредитные организации не могут нести ответственность за третьих лиц - аккредитованные страховые компании. Кроме того, финансовое состояние и платежеспособность страховой компании контролируется и регулируется установленными Банком России нормативами, за несоблюдение которых страховщик самостоятельно несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. Все участники опроса отметили, что необходимость регулирования размера агентского вознаграждения, уплачиваемого страховыми организациями кредитным организациям в рамках взаимодействия по программам страхования заемщиков банков, отсутствует. Введение прямого регулирования размера агентского вознаграждения противоречит ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей принцип свободы договора, согласно которому стороны вправе определять условия договора по своему усмотрению.

С уважением,

Вице-президент Ассоциации



Ветрова А.В.

Исп.: Зотова М.,  
+7 (495) 785-29-91