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**Комитета по банковскому законодательству Ассоциации «Россия» на 2020 год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Тема** | **Содержание работы** | **Ответственный** |
|  | Совершенствование законодательства о персональных данных | Предлагается рассмотреть вопросы:   * + - 1. либерализации требований к обработке персональных данных в банковской группе и оформлению согласия на обработку, возможность «кросс-групповых» согласий на обработку персональных данных;   2. либерализации и уточнения законодательства в части получения согласий на обработку персональных данных (определение персональных данных в законе носит общий характер, у банков и регуляторов возникают различные трактовки по отдельным кейсам, в частности:  -являются ли телефон и ФИО клиента персональными данными (например, когда клиент их оставляет на сайте при подаче заявки или просьбе о контакте с ним). Если да, возможно ли получение согласия на их обработку проставлением признака "согласен" в интерфейсе сайта, при отсутвии соглашения об ЭДО между сторонами?  -согласие на обработку персональных данных может не предоставляться, если обработка производится для целей заключения сделки. Если банковский продукт предоставляется не субъекту персональных данных (ФЛ), а ЮЛ, бенефициаром которого выступает субъект персональных данных- возможно ли применение данной нормы?);  Сформулировать разъяснения, согласованные с регуляторами по данному закону, позволяющие:  -получать согласие на обработку ФИО и телефон проставлением признака "согласен";  -распространить норму в части получения и обработки персональных данных для целей заключения сделки на случаи, когда сделка заключается ЮЛ, принадлежащем субъекту персональных данных.  3. Проведение ревизии существующих согласий на обработку данных, в целях выявления случаев излишнего регулирования.  4. Возможно формирование проектной группы для подготовки изменений. | ПАО «Росбанк»  ПАО Сбербанк  ПАО «Банк ФК Открытие» |
|  | Совершенствование законодательства о кредитных историях | Возможность законодательного закрепления согласия на получение кредитного отчета в электронной форме, включение скоринга и самодекларированного дохода в состав кредитной истории, отказ от привязки срока действия согласия к заключенному кредитному договору, «внутригрупповые» согласия  Также предлагается рассмотреть вопрос об исключении из ч. 8 ст. 11 Закона «О потребительском кредите (займе)» обязанность кредиторов уведомлять заемщиков при частичном досрочном погашении кредита (займа) о полной стоимости кредита.  Информация о ПСК после частичного досрочного погашения не несет для заемщиков никакой информационной ценности. До заключения Договора заемщик может сравнить ПСК в разных банках и выбрать наиболее подходящие условия. При частичном досрочном погашении кредита (займа) информация о размере ПСК становится не актуальной. Данная норма фактически создает неоправданную нагрузку на банки по предоставлению и разъяснению о ПСК. | ПАО «Банк ФК Открытие»  АО «Тинькофф Банк»  АО «Банк Русский Стандарт» |
|  | Противодействие изменению текущего порядка расчета ПСК | Противодействие изменению текущего порядка расчета ПСК, прежде всего включению в расчет ПСК любых платежей заемщика за дополнительные услуги по кредитному договору, в том числе связанных со страхованием рисков заемщика, юридические (консультационные) услуги, на оказание (получение) которых заемщик предоставил согласие; обязательному расчету ПСК по максимальной процентной ставке, предусмотренной кредитным договором (в частности, по процентной ставке, установленной за снятие наличных денежных средств); установлению запрета предлагать заемщикам какие-либо дополнительные услуги, за исключением страхования предмета залога; ограничению базы для начисления неустойки; установлению запрета оформлять договоры страхования сроком более года (в том числе в рамках законопроекта, подготовленного Минфином России). | АО «Тинькофф Банк» |
|  | Устранение трудностей при регистрации права собственности залогодержателя на предмет ипотеки после обращения на него взыскания в рамках исполнительного производства и банкротства (изменения в Федеральный закон № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве») | Согласно ч.3 ст.87 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и п.68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» судебный пристав-исполнитель может обратить взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, при отсутствии иного, помимо заложенного, имущества, на которое можно обратить взыскание.  Обращение взыскания в данном случае осуществляется с учетом правил продажи имущества, обремененного правами третьих лиц, в том числе с извещением покупателя о том, что реализуемое имущество находится в залоге, и, соответственно, с сохранением залога при переходе прав на имущество от залогодателя - должника к покупателю.  В последние годы приставы все чаще пользуются вышеуказанным правом и в рамках исполнительных производств о взыскании задолженности, не обеспеченной ипотекой, накладывают аресты и запреты на осуществление регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, находящегося в залоге. Указанные аресты и запреты препятствуют реализации права залогодержателя оставить имущество за собой в результате признания повторных торгов несостоявшимися.  Для снятия указанных запретов и арестов представителям залогодержателя приходится взаимодействовать с наложившими их приставами и Росреестром, что требует отвлечения существенных ресурсов и значительно увеличивает сроки завершения обращения взыскания. Таким образом, сложившаяся практика ущемляет права залогодержателей. | ПАО «Росбанк» |
|  | Упрощение принятия кредитными организациями объектов культурного наследия в качестве обеспечения | Упразднить последствие нарушения установленного п.7 ст.48 ФЗ от 25.06.2002 №73-ФЗ требования (о необходимости дублирования требований охранного обязательства в договорах, опосредующих переход права собственности, либо владения и (или) пользования на объект культурного наследия, в виде обязательств лица, у которого возникает указанное право) в виде недействительности указанных в данном пункте договоров;  В случае несогласия с предложением, указанным выше, предлагается законодательно установить, что договоры ипотеки не относятся к «договорам, предусматривающим передачу права в отношении объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия», по смыслу положений ст.48 ФЗ от 25.06.2002 №73-ФЗ. | АО «Райффайзенбанк» |
|  | Противодействие распоряжению/ использованию денежных средств их получателем, если подтверждено, что средства перечислены без согласия клиента-отправителя денежных средств (изменения в Федеральный Закон «О национальной платежной системе» № 161-ФЗ (с. учетом Закона № 167-ФЗ)) | Совместно с Комитетом по информационной безопасности. Предлагается развитие полномочий банка получателя платежа по возврату средств или ограничению распоряжения ими клиентом.  В частности, предлагается изложить часть 11.5 статьи 9 Закона № 161-ФЗ в следующей редакции:  «11.5. В случае получения от оператора по переводу денежных средств, обслуживающего плательщика, уведомления о приостановлении после осуществления зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или увеличения остатка электронных денежных средств получателя средств оператор по переводу денежных средств, обслуживающий получателя средств, в случае получения от получателя средств документов, подтверждающих обоснованность получения переведенных денежных средств или электронных денежных средств, обязан направить оператору по переводу денежных средств, обслуживающему плательщика, уведомление о невозможности приостановления зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или приостановления увеличения остатка электронных денежных средств получателя средств по форме и в порядке, которые установлены нормативным актом Банка России. Оператор по переводу денежных средств не несет ответственности перед клиентом за убытки, возникшие в результате надлежащего исполнения требований, предусмотренных частями 11.2 - 11.4 настоящей статьи.»  Таким образом, даже если денежные средства уже зачислены на счет клиента, но подтверждения операции нет, банк должен иметь право списать неподтвержденную сумму «безакцептно». | ПАО «Росбанк» |
|  | Внесение изменений в НК РФ (ст. 93.1) в целях урегулирования вопроса о сроках представления запрошенных документов и информации и порядка продления срока для исполнения запроса. | Необходимо урегулировать вопрос о сроках представления запрошенных документов и информации и порядка продления срока для исполнения запроса. | ПАО «Росбанк» |
|  | Внесение изменений в законодательство в части установления возможности открытия отдельных счетов клиентам, операции по счетам которых приостановлены | В соответствии с п. 12 ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации и ч. 27 ст. 77 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» банк не вправе открыть клиенту банковский счет в случае приостановления операций по счетам клиента в банках.  При этом п. 1 ч. 2 ст. 8.2 Федерального закона «О государственном оборонном заказе» предусматривает обязанность уполномоченного банка открыть клиенту отдельный счет для расчетов в рамках государственного оборонного заказа.  В результате указанной коллизии при отказе в открытии отдельного счета клиенту, операции по счетам которого приостановлены, отказы признаются судами незаконными, и банки понуждают открывать счета в судебном порядке.  Вместе с тем, при открытии такому клиенту отдельного счета до решения суда существует практика попыток привлечения банков к налоговой ответственности за неправомерное открытие счета. Учитывая позицию Верховного суда Российской Федерации (например, Определение Верховного суда Российской Федерации от 20 декабря 2017 г. № 310-ЭС17-19202) и сложившуюся судебную практику, предлагается закрепить в Налоговом кодексе Российской Федерации и отдельных правовых актах возможность открытия отдельных счетов клиентам, операции по счетам которых приостановлены. | ПАО «Промсвязьбанк» |
|  | Уточнение текущего регулирования о «судьбе ареста или иного приостановления» в случае, если действие договора банковского счета прекращается в связи с ликвидацией юридического лица или смерти физического лица. | Текущее регулирование (ст. 858 ГК РФ) предусматривает такое регулирование для случаев расторжение договора банковского счета, но не для случаев прекращения договора. | ПАО Банк «ФК Открытие» |
|  | Совершенствование законодательства о банкротстве | Подготовить предложения о внесении изменений в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", направленные на защиту прав кредиторов от недобросовестных действий участников дел о банкротстве и повышение эффективности процедуры банкротства.  В настоящее время, несмотря на совершенствование правоприменительной практики Верховным Судом РФ, эффективность процедуры банкротства является низкой вследствие влияния таких факторов как контролируемые банкротства, вывод активов на третьих лиц, создание фиктивных долгов и т.п. Существующее правовое регулирование не позволяет эффективно противодействовать такого рода злоупотреблениям, что сказывается на возможности удовлетворить требования кредиторов за счет имущества, составляющего конкурсную массу.  Повысить эффективность процедуры банкротства могут следующие меры правового регулирования:  1. Ужесточение требований к кредиторам, не являющимся уполномоченным органом или кредитной организацией, инициирующим дела о банкротстве. В частности, право на обращение в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника должно быть обусловлено принятием со стороны соответствующего кредитора исчерпывающих мер, направленных на получение задолженности в обычном порядке, то есть путем предъявления соответствующего иска, получения судебного решения и его исполнения судебным приставом - исполнителем. Отсутствие доказательств невозможности исполнения решения суда в рамках исполнительного производства должно служить безусловным основанием для оставления заявления без рассмотрения;  2.Субординация требований через решение суда – суд устанавливает подчинение требований одних кредиторов требованиям других, исходя из субъектного состава лиц, участвующих в деле о банкротстве, размера задолженности и др. факторов;  3. Установление на законодательном уровне критериев и признаков признания задолженности внутригрупповой (фиктивной) и определение правовых последствий установления данного факта в виде отказа во включении таких требований в реестр требований кредиторов (при отсутствии надлежащего экономического обоснования сделок) в целях недопущения действий заинтересованных лиц в ущерб независимым кредиторам;  4. Утверждение порядка выбора СРО и назначения арбитражного управляющего судом посредством случайной выборки либо по ходатайству кредиторов через субординацию их требований во всех случаях, когда инициируется банкротство по заявлению аффилированного должнику кредитора (при условии, что требования такого кредитора будут признаны судом обоснованными) либо по заявлению самого должника;  5. Допущение отмены судом упрощенной процедуры банкротства по требованию кредиторов ликвидируемого должника при наличии признаков злоупотребления правом со стороны должника;  6. Упрощение процедуры принятия обеспечительных мер в делах о банкротстве (отмена «презумпции добросовестности должника»), в том числе в делах о банкротстве физических лиц (установление ограничение на выезд за пределы Российской Федерации, запрет на совершение определенных действий, признание личного участия в процедуре банкротства обязательным и др.); | АО «Банк Русский Стандарт» |
|  | Совершенствование законодательства об исполнительном производстве, несостоятельности (банкротстве) и деятельности по взысканию просроченной задолженности | В частности, в рамках:   * + [законопроекта № 739148-7](https://sozd.duma.gov.ru/bill/739148-7) «О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования процедуры взыскания исполнительского сбора)» (выведение пенсий из имущества, на которое может быть обращено взыскание, равнозначно ограничению/лишению лиц пенсионного возраста возможности обращаться за заемными средствами; отказ в возбуждении исполнительного производства в случаях, когда судебные приставы-исполнители получают из государственных информационных систем информацию об отсутствии имущества должника, на которое может быть обращено взыскание);   + [законопроекта № 792949-7](https://sozd.duma.gov.ru/bill/792949-7#bh_histras) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части внесудебного банкротства гражданина. Последствия возбуждения внесудебного порядка сопоставимы с последствиями введения реструктуризации долгов, в частности прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина. Как следствие, возможен рост числа невозвратов по кредитам и займам);   + законопроекта, подготовленного Минюстом России (<https://www.kommersant.ru/doc/4096465>), направленного на изменение действующего законодательства о возврате просроченной задолженности (установление обязательного досудебного (претензионного) порядка возврата просроченной задолженности физических лиц; обязательное включение в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, не только профессиональных взыскателей, но и любых организаций, занимающихся возвратом просроченной задолженности, включая  кредитные организации, микрофинансовые организации и пр.);   + законопроекта, подготовленного Минюстом России, направленного на включение кредитных организаций в число субъектов, к которым возможно применение ст. 14.57 КоАП РФ за нарушение законодательства о возврате просроченной задолженности, а также на усиление административной ответственности ([текст законопроекта и пояснительная записка к нему](https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=94007) + [новая карточка законопроекта](https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#departments=30&npa=96386));   + [законопроекта, подготовленного Минюстом России](https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#departments=30&npa=96561), устанавливающего право ФССП России запрашивать у любых лиц документы и сведения, в том числе содержащие охраняемую законом тайну, необходимые для проверки фактов нарушения требований законодательства о возврате просроченной задолженности;   + законопроекта, подготовленного Минэкономразвития России, устанавливающего преимущественное право должника приобрести право требования его задолженности у кредитной организации;   [инициативы депутата Государственной Думы Яровой И.А.](http://duma.gov.ru/news/46765/) о законодательном установлении запрета на взаимодействие с третьими лицами, направленного на возврат просроченной задолженности, в случае если такие третьи лица заранее не выразили согласие на такое взаимодействие. | АО «Тинькофф Банк» |
|  | Очередность погашения обязательств по потребительскому кредиту | Согласно позиции, выраженной Пленумом ВС РФ в пункте 37 Постановления от 22.11.2016 № 54 очередность, предусмотренная частью 20 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, не может быть изменена соглашением сторон. Банк России также неоднократно выражал аналогичную позицию в своих разъяснениях.  Дополнить часть 20 статьи 5 Закона № 353-ФЗ следующим абзацем:  «Очередность, указанная в части 20 настоящей стати, может быть изменена по соглашению сторон договора потребительского кредита (займа) либо кредитором в одностороннем порядке, как на весь срок действия договора потребительского кредита (займа), так и на определенный период, при условии, что общий размер обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) не будет увеличен по сравнению с размером обязательств, который возник бы у заемщика при отсутствии таких изменений. Если договор потребительского кредита (займа) будет изменен кредитором в одностороннем порядке, кредитор в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан направить заемщику уведомление о таких изменениях.».  Принятие предлагаемых изменений позволит кредитором предоставлять заемщикам, испытывающим финансовые трудности, более благоприятный режим исполнения обязательств (например, погашать задолженность по основному долгу ранее задолженности по процентам, либо взимать неустойку в последнюю очередь направляя платежи в погашение процентов и основного долга).  В результате для заемщиков будет снижаться долговая нагрузка, а кредитор сможет не накапливать в учете требования к заемщику, которые возможно не будут исполнены, и не формировать по ним резервы. | АО «Банк Русский Стандарт» |
|  | Совершенствование законодательства о национальной платежной системе (в первую очередь, регулирующего деятельность новых участников расчетов), в части принятия новых нормативных актов Банка России, разъяснений по применению новых норм и т.д. |  | АО «Тинькофф Банк» |
|  | Рассмотрение законопроекта № 613239-7 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в части совершенствования регулирования деятельности кредитных организаций по сбору биометрических персональных данных и проведению удаленной биометрической идентификации) | Банки должны самостоятельно определять способы совершения тех или иных сделок со своими клиентами, учитывая риски и затраты каждого из таких способов. В настоящее время банки всё чаще предлагают клиентам комплексные продукты, и в зависимости от сложности продукта и количества включённых в него услуг банк определяет, в каких случаях он может оформить один и тот же продукт одному клиенту в подразделении банка при его личном присутствии, а другому с использованием дистанционных каналов (например, для получения кредита дистанционно клиент должен изначально заключить договор банковского счёта при личном присутствии в банке, пользоваться какое-то время счётом, банковской картой, показывая обороты и свою платёжеспособность, и только потом банк позволит ему оформить кредитный договор с использованием дистанционного канала).  Кроме того, в настоящий момент не сложилось однозначной судебной практики относительно того, что считать доказательствами дистанционного заключения договора на определённых условиях (ряду судов достаточно логов из систем банка, другим дополнительно нужны экранные формы интерфейса системы банка, а некоторые суды требуют наличие электронного документа, подписанного электронной подписью). Устанавливая указанную обязанность, законодатель тем самым не оставляет банкам права самостоятельно управлять риском возможного признания договора или его частей недействительными (права банкам самим определять, когда предоставлять возможность дистанционного заключения договора, а когда нет). Вместе с такой обязанностью законодатель должен в этом законопроекте или ином чётко установить правила признания договоров заключёнными при проведении удалённой биометрической идентификации. | АО «Банк Русский Стандарт» |
|  | Рассмотрение законопроекта о категоризации инвесторов №618877-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части введения регулирования категорий инвесторов – физических лиц)» |  | ПАО «Банк ФК Открытие»  АО «Тинькофф Банк» |
|  | Рассмотрение [законопроекта № 798527-7](https://sozd.duma.gov.ru/bill/798527-7) «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 18 Федерального закона "О персональных данных" (в части установления обязанностей владельца значимого информационного ресурса)») | Недопущение законодательного регулирования комиссионного вознаграждения по отдельным операциям кредитных организаций. | АО «Тинькофф Банк» |
|  | Противодействие паспортизации финансовых продуктов (в первую очередь потребительские и ипотечные кредиты, а также счета, вклады и т.д.). |  | АО «Тинькофф Банк» |
|  | Исключение распространения на кредитные организации нового института – значимого информационного ресурса с особыми требованиями, предъявляемыми к нему (в частности, в рамках законопроекта № 763517-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 18 Федерального закона "О персональных данных» (в части установления обязанностей владельца значимого информационного ресурса)) |  | АО «Тинькофф Банк» |
|  | Разработка рекомендаций по заключению договоров в электронной форме, по аналогии с рекомендациями по заключению договоров в электронной форме, утв. АРБ 19.12.2012, но с учетом сложившейся практики и текущих потребностей |  | ПАО Банк «ФК Открытие» |
|  | Отрицательная процентная ставка | В случае поддержки такого подхода Банком России, подготовить изменения действующее законодательство. | ПАО «Росбанк» |
|  | Саморегулирование на банковском рынке |  | АО «Тинькофф Банк» |
|  | Переход на электронные паспорта транспортных средств (ЭПТС) | В части необходимости сохранения в ЭПТС тех же сведений, что сейчас содержатся в «бумажном» ПТС; обязательного внесения в ЭПТС и в выписку из него сведений о собственнике транспортного средства и истории владения транспортным средством конкретным собственником; безвозмездного размещения в системах ЭПТС финансовыми организациями сведений о собственнике транспортного средства и об ограничениях (обременениях) в отношении транспортного средства | АО «Тинькофф Банк» |
|  | Рассмотрение предложений рабочих групп по залоговым счетам и по независимым гарантиям |  | Ассоциация «Россия» |
|  | Изменение Инструкции Банка России от 21.06.2018 № 188-И «О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер, предусмотренных ст. 74 ФЗ «О центральном банке РФ (Банке России)» | Предлагается в главе 4 «Применение мер» Инструкции № 188-И) дополнительно описать основания и порядок продления срока исполнения предписаний, в том числе указать:  объективные критерии невозможности исполнения предписания в ранее установленный срок (необходимость представления значительного объема документов, проведение анализа статистики, изменение бизнес-процессов и т.д.);  представление проверяемым лицом плана - графика исполнения предписания с учетом отсрочки;  рассмотрение Банком России ходатайства проверяемого лица об отсрочке исполнения предписания не позднее 10 (десяти) рабочих дней после его предъявления (соотносится со сроком рассмотрения возражений проверяемого лица на акт проверки – п. 8.2, 8.3 проекта Инструкции);  неприменение Банком России мер ответственности за неисполнение предписания до истечения согласованной отсрочки. | ПАО «Росбанк» |
|  | Совершенствование Указания ЦБ № 4892-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчета кредитными организациями нормативов достаточности капитала» | В части расширения возможности банков использовать модельный подход для определения доходов заемщиков. | АО «Тинькофф Банк» |