



07.07.17 № 06/112

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заместителю Председателя  
Банка России  
СКОБЕЛКИНУ Д.Г.**

**Уважаемый Дмитрий Германович,**

В связи с опубликованием Банком России Проекта инструкции «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке и сроках представления единых форм учета и отчетности по валютным операциям, правилах проведения отдельных банковских операций и составления статистической отчетности по ним» (далее—Проект), которая заменит действующую в настоящее время Инструкцию 138-И, Ассоциация «Россия» провела опрос кредитных организаций и сообщает следующее.

Замечания и предложения по Проекту в Ассоциацию направили более 30 кредитных организаций, по мнению которых Проект существенно изменяет механизм реализации валютного контроля уполномоченными банками.

Принципиальным положительным моментом, предусмотренным в Проекте, является передача ведомостей банковского контроля в электронном виде через Банк России при переходе клиента из одного банка в другой и снятие ответственности банков за проверку, контроль ожидаемых сроков по оплате нерезидентами при экспорте и исполнения обязательств нерезидентами при импорте.

Вместе с тем, по мнению опрошенных, Проект имеет ряд недостатков и нуждается в доработке. В частности, основные замечания кредитных организаций касались следующего:

1. Новый порядок предполагает исключение основания для отказа банком в постановке контракта на учет. Действующая Инструкция 138-И предусматривает возможность отказа банком в оформлении паспорта сделки при наличии оснований предполагать, что валютные операции, которые будут проводиться по контракту (кредитному договору), могут осуществляться в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Изъятие из действующих норм права кредитной организации по отказу в постановке контракта на учет является, по мнению банков, нецелесообразным и преждевременным. В настоящее время данное право активно используется банками в целях предотвращения вывода капитала из РФ, финансирования «серого» импорта, легализации доходов полученных преступным путем, и финансирования

терроризма на раннем этапе (до осуществления непосредственно сомнительных операций). Исключение указанного права в совокупности с весьма коротким сроком постановки контрактов на учет без всяких сомнений повлечет рост объемов сомнительных операций по выводу капитала, так как кредитные организации будут выявлять такие операции после их совершения (при наличии возможности отказа клиенту только в проведении платежа, а не в приеме контракта, банки вынуждены будут пропускать сомнительные платежи ввиду недостаточных сроков для подготовки официального отказа в проведении операции с учетом того, что согласно ГК РФ платеж должен быть проведен не позднее следующего дня). В результате банки могут быть вовлечены в проведение сомнительных операций.

С учетом изложенного, кредитные организации считают необходимым дополнить Проект правом отказа уполномоченного банка резиденту в постановке контракта (кредитного договора) на учет, в том числе по следующим причинам: при отсутствии оснований для принятия контракта (кредитного договора); из-за представления неполной информации, недостоверных документов (информации); при наличии оснований предполагать, что валютные операции, которые будут проводиться по контракту (кредитному договору), могут осуществляться в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма; при наличии в контракте условий, нарушающих действующее валютное законодательство Российской Федерации и иные нормативные акты.

2. В Проекте отсутствуют стандартизированные бланки документов, сопровождающие принятие банками на учет контрактов (кредитных договоров) и проведение валютных операций, что может повлечь для резидентов сложности при работе с разными уполномоченными банками.

Так, предусмотренная в Проекте отмена требования об оформлении резидентами паспорта сделки уменьшит нагрузку на резидентов в части его оформления, но все взаимосвязанные процессы, а именно: внесение изменений в контракт, поставленный на учет в уполномоченном банке и снятие с учета такого контракта; ведение собственного учета контрактов, поставленных на учет, в целях представления связанной информации в уполномоченный банк при осуществлении валютных операций и представлении сведений о подтверждающих документах; передача информации третьим лицам о контракте, поставленном на учет, усложнятся, в связи с отменой унифицированной формы учета и единого порядка.

Проектом отменяется предоставление клиентом в уполномоченный банк справки о валютных операциях (далее – СВО), при этом всю информацию, которая ранее подлежала отражению в СВО, клиент должен будет предоставлять в установленном уполномоченным банком порядке. В связи с этим унифицированный бланк, который применялся всеми уполномоченными банками, может быть заменен на различные виды, установленные каждым банком самостоятельно, что приведет к усложнению процесса автоматизации подготовки информации резидентами. Также для резидентов усложнится процесс изменения кода вида валютной операции и контроля сроков возврата авансовых платежей.

Учитывая, что обязанность о предоставлении сведений о валютных операциях клиентами в уполномоченные банки не отменена, кредитные организации просят предусмотреть возможность представления клиентами информации в банк в унифицированном виде, что удобно и для банков и для клиентов и дает возможность автоматизировать большинство процессов. В частности, предлагается не отменять СВО, при этом исключив административную ответственность, предусмотренную ст. 15.25 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение порядка предоставления подтверждающих документов.

### 3. Упрощенный порядок взаимодействия по отдельным видам операций.

3.1 Пункт 2.2 Проекта допускает списание зачисленной иностранной валюты с транзитного счета клиента без предоставления документов, связанных с проведением операции, только при предоставлении клиентом информации о коде валютной операции. При этом банк должен проверить соответствие кода вида операции, предоставленного клиентом, назначению платежа по зачисленной на транзитный счет сумме.

Как правило, в SWIFT-сообщениях в назначении платежа нет подробного описания сути операции (за что платеж, предоплата или оплата по факту), часто присутствует только ссылка на номер документа (и зачастую не договора, а счета). Соответственно условия, установленные п.2.2 для банков, невыполнимы в случаях недостаточной информативности назначения платежа. Кроме того, на банки дополнительно накладывается нагрузка в отслеживании операций прошедших периодов, по которым поступившие валютные средства были идентифицированы (учтены) без представления документов. Если же в дальнейшем клиент не предоставит документы, обосновывающие зачисление средств, а операция будет связана, например, с оказанием услуг, то банк не сможет корректно отразить ее в соответствующей отчетной форме 0409402, то же касается формирования отчетных форм 0409405, 0409406.

Следует учитывать, что клиенты сегментов малого и среднего бизнеса, в большинстве случаев, не владеют специальными знаниями по учету операций. Соответственно велика вероятность указания ими кодов, не соответствующих содержанию операции, что приводит к увеличению риска привлечения резидентов к административной ответственности за несоблюдение порядка и сроков представления форм учета и информации, связанных с проведением валютных операций. Также указанная возможность создаст дополнительный риск осуществления незаконных валютных операций в случае, если в межбанковском сообщении о зачислении иностранной валюты, которое предлагается использовать банкам как источник сведений, будет отсутствовать информация, позволяющая надлежащим образом идентифицировать валютную операцию и предотвратить возможность проведения незаконной операции.

Таким образом новация приводит к утрате значения транзитного счета и контроля за поступлением валютной выручки, двойной работе резидента и уполномоченного банка.

В связи с вышеизложенным кредитные организации предлагают рассмотреть следующие альтернативы:

— оставить необходимость предоставления клиентом обосновывающих документов при проведении операции по списанию средств с транзитного валютного счета.

— предусмотреть порядок проставления кода валютной операции при отсутствии у банка идентификации зачисления.

— отменить транзитный валютный счет; установить порядок осуществления учета зачислений в иностранной валюте аналогично учету зачислений в валюте РФ.

3.2 В пунктах 2.7 и 2.15 Проекта говорится о праве резидента не предоставлять документы, связанные с проведением операций, если сумма обязательств по договору (контракту) не превышает эквивалент 1 тыс. долларов США.

При проведении подобных операций возникнет вопрос о корректности присвоения кода операции при составлении отчетности по ф. 0409402, поскольку не ясно, за кем закреплена ответственность за достоверность представленных сведений о коде вида операции. Аналогичные вопросы могут возникнуть при принадлежности проводимой операции к отчетностям по фф.0409405, 0409406.

Кроме того, без предоставления подтверждающих документов уполномоченный банк не может проверить, что сумма по договору действительно не превышает указанный размер, в том числе, если договор без суммы, а также выполнить функции по ПОД/ФТ.

В связи с вышеизложенным кредитные организации полагают, что Проект должен быть дополнен особенностями отражения в данных по валютным операциям информации о контракте (кредитном договоре) по операциям, совершенным резидентом по контрактам (кредитным договорам), сумма обязательств которых не превышает 1 тыс. долларов США. Кроме того следует ввести обязанность резидента подтверждать уполномоченному банку, что зачисление/списание осуществляется по контракту на сумму, не превышающую 1 тыс. долл. США.

В случае внесения в Проект изменений, уточняющих порядок отражения операций по контрактам на сумму менее 1 тыс. долларов США, кредитные организации в рамках либерализации валютного контроля в части упрощения оформления документов резидентами, а также в целях более корректного отражения существа операций в статистической отчетности предлагают увеличить указанную сумму до 5 тыс. долларов США. Предложение обусловлено тем, что для физических лиц, отправляющих переводы без открытия счета как на покупку товара для личного пользования, так и для оплаты услуг в адрес нерезидентов Указанием ЦБ РФ №1412-У от 03.03.2004г. установлена верхняя планка в размере 5 тыс. долларов США. В настоящее время большинству юридических лиц и предпринимателям, особенно относящимся к категории МСП, зачастую проще отправить перевод на сумму до 5 тыс. долларов США не от своего имени с расчетного счета, а от физического лица - представителя компании.

3.3 По контрактам, подлежащим постановке на учет в уполномоченном банке, установлен порог 50 тыс. долл. США.

Вместе с тем существует неясность, в чьи обязанности входит отслеживание операций по контракту, в случае превышения суммы операции 50 тыс. долларов США – клиента (на основании пп.2 п. 2 ст.24 Закона 173-ФЗ) или уполномоченного банка (на основании пп. 3 п. 1 ст. 23 Закона 173-ФЗ).

При этом с учетом того, что согласно отдельным пунктам Проекта у клиента возникает право не представлять документы, связанные с проведением валютной операции, в банк, то не ясно, как уполномоченный банк может проверить, что сумма действительно не превышает пороговое значение и контракт не требует постановки на учет (особенно в том случае, если в самом контракте сумма не указана).

Также следует учитывать, что в назначении платежа очень часто не указываются реквизиты контракта (договора). Контракты (договоры), не требующие оформления ПС (постановки на учет) могут быть представлены в банк намного ранее платежа, и отсутствие информации об их реквизитах в назначении платежа приведет к увеличению документооборота и снижению оперативности обработки документов.

В этой связи банки предлагают предусмотреть в Проекте обязанность представления резидентами в уполномоченный банк (в самом назначении платежа или иным способом) информации о реквизитах договора (контракта) в случаях, если такой договор (контракт) не требует постановки на учет в порядке, установленном в приложении 4 и 5 Проекта, и обязанность подтверждать уполномоченному банку, что зачисление/списание осуществляется по контракту на сумму, не превышающую 50 тыс. долл. США.

3.4 В связи с вышеизложенным в целях обеспечения полного контроля за проведением резидентами валютных операций, а также оперативного исполнения клиентских платежных поручений кредитные организации считают необходимым предусмотреть в Проекте обязанность представления резидентами в уполномоченный банк одновременно с распоряжениями по транзитному валютному счету или списанию иностранной валюты/валюты РФ следующей информации, связанной с проведением валютной операции:

- об уникальном номере договора (контракта), присвоенного в порядке, установленном в приложении 4 и 5 Проекта (в назначении платежа или иным способом)

- о реквизитах договора (контракта) в случаях если такой договор (контракт) не требует постановки на учет в порядке, установленном в приложении 4 и 5 Проекта;

- о номере уведомления о поступлении (зачислении) иностранной валюты на транзитный валютный счет – при зачислении иностранной валюты на транзитный валютный счет,

- о коде вида валютной операции – при зачислении иностранной валюты до представления обосновывающих документов или при списании иностранной валюты, в т.ч. предусматривающем авансовые платежи (или о том, является ли

данная операция оплатой по факту, в том числе на основании имеющихся у резидента подтверждающих документов);

- о том, что зачисление/списание осуществляется по контракту на сумму, не превышающую 1 000 (50 000) долл. США.

При непредставлении указанной информации либо неполном представлении информации, в т.ч. для идентификации кода вида валютной операции в установленных Инструкцией случаях следует предусмотреть право уполномоченного банка отказать в приеме платежных поручений клиентов (аналогично пунктам 2.5, 2.11, 2.22 Проекта).

4. В случае принятия Проекта в представленной редакции увеличится нагрузка на уполномоченные банки в части постановки контрактов на учет, определения кода вида валютной операции, формирования документов при осуществлении операций по контракту, поставленному на учет третьими лицами. При этом особо сложным для исполнения со стороны уполномоченных банков является то, что Проект устанавливает максимально сжатые сроки для обработки полученных от клиентов документов.

Так, сроки действий для банка УК не являются достаточными для рассмотрения банком УК документов, не учитывают случаи запроса дополнительной информации у резидентов в части:

- принятия на учет контракта – день предоставления документов резидентом. Такой срок не учитывает, что договоры (контракты) бывают разного объема и сложности, действия по принятию на учет предполагают ручную работу, при этом резиденты могут предоставить документы для приема контрактов на учет в конце рабочего дня. Сокращение срока принятия контракта (кредитного договора) на учет с трех рабочих дней до одного влияет на проведение банками профилактических мероприятий в целях ПОД/ФТ.

- снятия с учета контракта – один рабочий день после даты представления резидентом Заявления. Этот срок также является недостаточным в связи с необходимостью анализа досье, которое может быть и многотомным. По мнению кредитных организаций, такой срок может быть установлен только в случае перевода договора (контракта) на обслуживание в другой банк или уступке/переводу долга, когда снятие договора (контракта) в столь сжатые сроки объективно необходимо клиентам.

Кроме того регламентирование сроков отражения информации в данных по валютным операциям (не позднее одного рабочего дня после проведения операции или предоставления резидентом информации) на фоне расширения перечня данных по валютным и иным банковским операциям повлечет увеличение трудозатрат банков. Часть дополнительных расходов на доработку программного обеспечения, используемого банками для целей валютного контроля, а также увеличение трудозатрат кредитные организации будут вынуждены переложить на резидентов за счет пересмотра тарифов комиссионного вознаграждения.

5. Кредитные организации обратили внимание, что реализация части норм, представленных в Проекте, требует внесения изменений в Федеральный закон 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», а также в отдельные нормативные акты Банка России.

Также, по мнению опрошенных кредитных организаций, в Проекте отсутствуют:

- порядок обмена информацией между банком и клиентом при самостоятельном отражении банком кода вида валютной операции;

- порядок корректировки кода вида валютной операции, отраженного самостоятельно уполномоченным банком, в случае несогласия резидента;

- порядок корректировки информации об ожидаемых сроках, представляемой резидентом в соответствии с требованиями Приложения № 3 к Проекту;

- порядок действий уполномоченного банка, если резидент не предоставил запрашиваемую в соответствии с пунктами 2.21 и 5.11 информацию в сроки, установленные главами 2 и 5 Проекта;

- порядок внесения изменений в первый раздел ведомости банковского контроля, если при предоставлении резидентом экспортного контракта, уполномоченный банк обнаружил разночтения между информацией на основании, которой экспортный контракт был принят на учет и экспортным контрактом;

- требование об обязательном представлении уведомления об открытии счета за пределами Российской Федерации принятое налоговыми органами, в случае, если контрактом (кредитным договором) предусмотрено осуществление операций через счета резидента открытые за пределами территории Российской Федерации. Также Проектом не учтен срок, необходимый уполномоченному банку для проверки наличия у налогового органа информации о счете открытом резидентом за пределами территории Российской Федерации;

- перечень информации, который должна содержать выписка по операции, осуществленной третьим лицом резидентом;

- порядок информирования кредитной организации обо всех контрактах клиента, учитываемых в иных уполномоченных банках;

- особенности оформления ведомости (ведомостей) банковского контроля при принятии на учет контрактов, которые содержат элементы как экспортного контракта, так и импортного, либо элементы как контракта, так и кредитного договора.

Отдельными кредитными организациями было высказано замечание о целесообразности установления единого порядка принятия контрактов и кредитных договоров на учет банком УК, предусмотрев направление клиентом-резидентом сведений, определенных пунктами 5.3, 5.4 Проекта по форме, установленной банком для всех случаев, требующих постановки контракта (кредитного договора) на учет. В противном случае банки не смогут реализовать автоматическое заполнение полей ведомости банковского контроля при постановке контракта на учет из электронных документов, присылаемых клиентом по системе клиент-банк, так как клиентом будет предоставляться только экспортный контракт.

Кроме того с целью устранения пробелов в подзаконном регулировании учета уполномоченными банками страховой выплаты, полученной по договорам страхования / денежной суммы, полученной по сделке, обеспечивающей исполнения обязательств нерезидентом по внешнеторговому договору (контракту) предлагается рассмотреть возможность внесения комплекса изменений в текст Проекта.

Подробные замечания и предложения по конкретным пунктам Проекта представлены в Приложении.

С целью организации банками бесперебойного, качественного обслуживания клиентов, организации электронного обмена документами валютного контроля и информацией между клиентами и уполномоченными банками, своевременного формирования кредитными организациями ведомостей банковского контроля по контракту (кредитному договору), данных по операциям, а так же с целью снижения риска недостоверности представления данных в Банк России в составе отчетных форм и /или информации о валютных операциях клиентов прошу Вас принять во внимание изложенную информацию при доработке Проекта.

Ассоциация «Россия» выражает готовность организовать встречу с кредитными организациями для обсуждения Проекта.

*Приложение: Замечания и предложения по внесению изменений в Проект и иные нормативно-правовые акты на 27 стр.*

С уважением,

Первый вице-президент  
Ассоциации «Россия»



А.В. Ветрова