



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23

www.asros.ru

asros@asros.ru

т. 8-(495)-785-29-90

от 01.10.2020 № 02-05/726

На № _____ от _____

Центральный банк Российской Федерации (Банк России)

Первому заместителю Председателя
Д.В. Тулину

Копия:
Директору Департамента
банковского регулирования
А.А. Лобанову

Уважаемый Дмитрий Владиславович!

Ассоциация «Россия» в рамках рассмотрения переработанного Банком России проекта указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»» (сентябрь 2020 года) по итогам запроса мнений банков сообщает следующее.

Новая редакция проекта с учетом предложений банков – членов Ассоциации принята положительно. Ассоциация отмечает результативность совместной работы с Департаментом банковского регулирования и динамику принимаемых решений по предложениям банковского сообщества.

Вместе с тем Ассоциация отмечает, что отдельные предложения банков оставлены без изменений несмотря на высказанные банками аргументы по их пересмотру¹. В приложении к настоящему письму представлены предложения и замечания на проект, часть из которых помечены как направляемые повторно.

Особо банки выделяют проблематику применения пункта 3.9.3 Положения 590-П, который исключает возможность применения иного существенного фактора в целях повышения категории качества ссуд в отношении «ссуд, которые являются приобретенными или созданными кредитно-обесцененными» со ссылкой на определение термина Международного стандарта финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты».

В МСФО 9 определение термина «Приобретенный или созданный кредитно-обесцененный финансовый актив» — это приобретенный или созданный финансовый актив (или активы), по которому имелось кредитное обесценение на момент первоначального признания (РОСИ-актив).

В соответствии с требованиями МСФО 9 признак РОСИ сохраняется на протяжении всего срока жизни актива и не отменяется даже в случае, если по ссуде отсутствует просроченная задолженность и в целом актив демонстрирует хорошее кредитное качество.

При этом в практике банковской деятельности причиной приобретения/образования такого актива на балансе является, как правило,

¹ Письмо Ассоциации от 30.10.2020 № 02-05/545.

уверенность банка в его выздоровлении (восстановление стоимости) в будущем. Наиболее частыми случаями образования РОСІ активов является выдача дополнительных средств или существенная модификация ранее выданных кредитов клиенту в момент пребывания в дефолте, приобретение у других кредиторов задолженности в момент пребывания в дефолте. Экономическим смыслом таких действий, в большинстве случаев, является уверенность банка, что клиент в будущем восстановит свою деятельность и сможет рассчитаться с банком полностью (без потерь). В момент такого восстановления запрет на повышение категории качества не несет в себе экономического смысла.

Кроме того, введение нормы о невозможности применения иных существенных факторов только по причине того, что в момент первоначального признания актив был отнесен к категории приобретенных или созданных кредитно-обесцененными в соответствии с МСФО 9 (РОСІ актив), и при этом в течение срока действия ссуды обслуживание долга осуществляется своевременно и в полном объеме, а финансовое положение заемщика оценивается как «хорошее» или «среднее», ведет к противоречию существующей логики применения иных существенных факторов, повышающих категорию качества, предусмотренной действующей редакцией пункта 3.9.3 Положения 590-П.

В соответствии с требованиями МСФО 9 признак РОСІ устанавливается на конкретный актив, отвечающий признакам кредитного обесценения в момент первоначального признания. На другие активы (ссуды) того же контрагента данный признак не распространяется. При этом, в соответствии с требованиями пункта 4.1. Положения 590-П невозможность применения иного существенного фактора к активу, являющемуся РОСІ, не позволит применять иной существенный фактор к другим ссудам того же контрагента, не являющимся кредитно-обесцененными в момент первоначального признания.

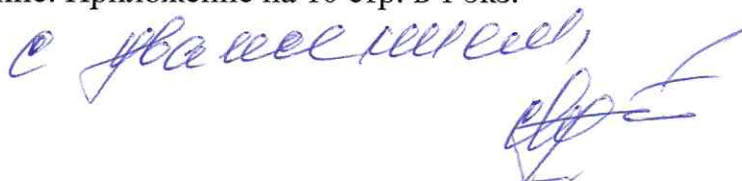
На встрече с членами Комитета по рискам Ассоциации по обсуждению проекта изменений Положения 590-П представители надзора обещали рассмотреть более детально предложения банков по данной тематике. Однако результаты и анализ данного предложения не представлены.

Дополнительно отмечаем определенное разочарование в связи с исключением из текущей редакции проекта либерализационных изменений в части п.3.14.1 Положения 590-П, предложенных в предыдущей редакции, а также с дефицитом положений, позволяющих продолжать учитывать в качестве обеспечения для формирования резервов госгарантии, выданные до 01 января 2020 года или до вступления в силу изменений в Бюджетный кодекс РФ, и не соответствующие новым правилам, что особенно важно из-за длительного характера отношений, обеспечиваемых такими госгарантиями.

С учётом вышеизложенного предлагаем вновь рассмотреть предложения банков с участием надзорного блока Банка России, в частности не дополнять пункт 3.9.3 абзацем, исключающим возможность применения иных существенных факторов, повышающих категорию качества ссуд, являющихся приобретенными или созданными кредитно-обесцененными в соответствии с МСФО 9 (РОСІ активы).

Прошу рассмотреть.

Приложение: Приложение на 10 стр. в 1 экз.



Г.И. Лунтовский

Замечания и предложения

по проекту указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»» (далее - Проект)

№ п/п	Структурная единица Проекта / Положения 590-П	Содержание замечания или предложения	Пояснение
1	2	3	4
1	Пункт 1.7 / абзац 1 подпункта 3.7.2.2 пункта 3.7	<p>Исключить - не учитывать как реструктуризацию «благоприятные» изменения условий первоначального договора с заемщиком, если данные изменения были обусловлены внесением изменений в законодательство Российской Федерации</p> <p>ПОВТОРНО</p>	<p>Например, в случае изменения на законодательном уровне условий государственных льготных программ кредитования различных категорий заемщиков, в том числе по Программам / Постановлениям Правительства Российской Федерации (ПП № 582, ПП № 1764, ПП № 191 и т.д.).</p> <p>По нашему мнению, установление специальной (льготной) процентной ставки заемщикам по ссудам, предоставленным в рамках «льготных» программ кредитования при внесении изменений в законодательство, не должно рассматриваться как обесценение и понижать качество обслуживания долга по ссуде.</p> <p>Изменение существенных условий договора по ссуде на основании законодательства Российской Федерации и (или) актов Правительства Российской Федерации не всегда является свидетельством реального ухудшения финансового положения и / или качества обслуживания долга по ссуде заемщиков. Заемщики, стремясь получить выгоду и возможность использовать свободные денежные средства для своего блага, например таких как развитие бизнеса, чаще всего не испытывают никаких финансовых трудностей и недобросовестно пользуются предоставленными на уровне государства возможностями для отсрочки платежа (в случаях предоставления каникул), прощения части долга, начисленных процентов, штрафов (в случаях получения актов судебных органов), уменьшения размера платежа или иного способа исполнения обязательств по ссуде в более благоприятном режиме. Банки же обязаны исполнять требованиями законодательства</p>

2	Пункт 1.8 / подпункт 3.9.3 пункта 3.9	Требуется уточнение, в отношении каких активов в соответствии с МСФО 9 предполагается введение данной нормы с учетом информации, изложенной в пояснительной записке к Проекту	<p>и актов органов государственной власти и вносить изменения в существенные условия первоначального договора.</p> <p>Предложенный в Проекте подход к оценке реструктуризации представляется избыточным, может привести к необоснованному росту формируемых резервов по ссудам и ухудшению качества активов кредитных организаций в целом.</p> <p>Отнесение ссуд указанной категории к реструктурированным снижает эффективность государственной промышленной политики и необоснованно ограничивает возможности расширения сотрудничества банковской системы и реального сектора экономики.</p> <p>Присм обратит внимание, что в п. 1.8 Проекта (п. 3.9.3 Положения 590-П в редакции Проекта) указано на невозможность применения иного существенного фактора в целях повышения категории качества ссуд в отношении «ссуд, которые являются приобретенными или созданными кредитно-обесцененными» со ссылкой на определение термина Международного стандарта финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты», в редакции 2014 года (далее – МСФО 9). В МСФО 9 определение термина «Приобретенный или созданный кредитно-обесцененный финансовый актив» - это приобретенный или созданный финансовый актив (или активы), по которому имелось кредитное обесценение на момент первоначального признания (РОСІ-актив).</p> <p>По ссудам, которые стали кредитно-обесцененными впоследствии (переход из I и (или) II корзины обесценения в III корзину), применять иные существенные факторы допустимо.</p> <p>Таким образом, п. 1.8 Проекта устанавливает невозможность применения иного существенного фактора в целях повышения категории качества ссуд только в отношении РОСІ-активов, и не затрагивает активы 3 стадии обесценения (активы без кредитного обесценения на момент первоначального признания).</p> <p>Не совсем понятно, как Банк России планирует контролировать исполнение данного пункта, так как, согласно ответам Банка России, на вопросы кредитных организаций относительно регулирования деятельности Банков в период пандемии, связанной с COVID-19 на вопрос №49 Банк России ответил: «Поскольку нормативные акты Банка России не содержат правил перехода между стадиями обесценения финансовых инструментов и правил формирования резервов по МСФО 9, то при их применении кредитными</p>
---	---------------------------------------	---	---

3	Пункт 1.8 / подпункт 3.9.3 пункта 3.9	<p>организациями предоставлено право принимать самостоятельно все решения, необходимые для формирования оценочных резервов под ожидаемые кредитные убытки». Как в таком случае Банк России будет оценивать правильность отнесения кредитными организациями ссуд к той или иной стадии обесценения, если не дает разъяснения по вопросам, касающимся применения МСФО-9?</p>
<p><u>ПОВТОРНО с дополнением</u> Предлагается:</p> <p>либо не дополнять пункт 3.9.3 абзацем, исключая возможность применения иных существующих факторов, повышающих категорию качества ссуд, являющихся приобретенными или созданными кредитно-обесцененными в соответствии с МСФО 9 (РОСІ активы),</p> <p>либо сохранить возможность применения иных существующих факторов для ссуд, относящихся к РОСІ, и отнесенных не хуже, чем в III категорию качества в случае если финансовое положение заемщиков оценивается не хуже, чем «среднее»</p> <p>или дополнить словами: «В случае если в дальнейшем показатели операционной деятельности заемщика (например, положительная величина чистых активов, рентабельность, платежеспособность) свидетельствуют о том, что платежи по основному долгу и процентам будут осуществлены своевременно и в полном объеме, а ссуда перестала удовлетворять требованиям Международного стандарта финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» в части обстоятельств (событий), свидетельствующих о ее кредитном обесценении, банк вправе применять иные существующие факторы в целях повышения</p>	<p>В соответствии с требованиями МСФО 9 признак РОСІ сохраняется на протяжении всего срока жизни актива и не отменяется даже в случае, если по ссуде отсутствует просроченная задолженность и в целом актив демонстрирует хорошее кредитное качество.</p> <p>При этом в практике банковской деятельности (в отличие от коллекторской) причиной приобретения/образования такого актива на баланс является, как правило, уверенность банка в его выздоровлении (восстановление стоимости) в будущем. Наиболее частыми случаями образования РОСІ активов является выдача дополнительных средств или существенная модификация ранее выданных кредитов клиенту в момент пребывания в дефолте, приобретение у других кредиторов задолженности в момент пребывания в дефолте. Экономическим смыслом таких действий, в большинстве случаев, является уверенность банка, что клиент в будущем восстановит свою деятельность и сможет рассчитаться с банком полностью (без потерь).</p> <p>В момент такого восстановления запрет на повышении категории качества не несет в себе экономического смысла.</p> <p>Кроме того, введение нормы о невозможности применения иных существующих факторов только по причине того, что в момент первоначального признания актив был отнесен к категории приобретенных или созданных кредитно-обесцененными в соответствии с МСФО 9 (РОСІ актив), и при этом в течение срока действия ссуды обслуживание долга осуществляется своевременно и в полном объеме, а финансовое положение заемщика оценивается как «хорошее» или «среднее», ведет к противоречию существующей логики применения иных существенных факторов, повышающих категорию качества, предусмотренной действующей редакцией пункта 3.9.3. Положения 590-П.</p> <p>В соответствии с требованиями МСФО 9 признак РОСІ устанавливается на конкретный актив, отвечающий признакам кредитного обесценения в момент первоначального признания. На другие активы (ссуды) того же контрагента данный признак не</p>	

		категории качества ссуды.»	распространяется. При этом, в соответствии с требованиями п. 4.1. Положения 590-П невозможность применения иного существенного фактора к активу, являющемуся РосЦИ, не позволит применять иной существенный фактор к другим ссудам того же контрагента, не являющимся кредитно-обесцененными в момент первоначального признания.
4	Дополнение к пункту 1.8 / подпункт 3.9.3 пункта 3.9	Не дополнять существующий подпункт 3.9.3, а выделить в новый отдельный подпункт 3.9.5	п. 3.9.3 описывает варианты иных существенных факторов, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуды <i>в более высокую категорию качества</i> . Предложенный новый абзац, содержит в себе <i>невозможность</i> применения иных существенных факторов к ссудам, приобретенным или созданным кредитно-обесцененными. Выделение в отдельный пункт такого исключения позволит более прозрачно трактовать Положение 590-п в части применения и/или неприменения п. 3.9
5	Дополнение к пункту 1.9 / абзац 3 пункта 5.1	В абзаце третьем пункта 5.1 после слов «за исключением случаев, предусмотренных» дополнить: «подпунктом 3.10.1 настоящего Положения» и последнее предложение абзаца 3 пункта 5.1, изложить в следующей редакции: «Минимальный размер резерва по ссудам, решения по которым принимаются в соответствии с пунктом 3.10.1 настоящего Положения, определен в таблицах 3, 3.1, 3.2, 3.3 и 4 настоящего пункта.»	Предлагаемое дополнение формулировки пункта 5.1 позволит не исключать из ПОС реструктурированные ссуды заемщиков, чье финансовое положение ухудшилось в связи с распространением коронавирусной инфекции. Дополнение последнего предложения абзаца 3 пункта 5.1 Положения 590-П таблицей 4 пункта 5.1 позволит не применять повышенные на 0,5% ставки резерва по ссудам субъектов малого и среднего предпринимательства, включенным в ПОС и реструктурированным на основании актов Правительства Российской Федерации, в отношении которых принято решение в соответствии с п. 3.10.1 Положения 590-П в редакции Проекта.
6	Абзац 3 пункта 1.13 / дополнение подпункт 3.20.1 пункта 3.20	ПОВТОРНО Дополнить исключениями применения пункта 3.20, изложив в следующей редакции (дополнение шрифтом с подчеркиванием): «3.20.1. Требование абзаца первого настоящего пункта не распространяется на вложения в уставные капиталы, осуществляемые в рамках федеральных целевых программ, вложения в уставные капиталы юридических лиц, входящих в Перечень стратегических предприятий и (или)	Пункт 3.20 устанавливает требование по классификации вложений в уставные капиталы других юридических лиц независимо от способа вложений, в том числе путем приобретения акций. Таким образом, под нормы повышенного резервирования подпадают в частности ссуды, направленные на приобретение акций других юридических лиц независимо от сути целевого использования (сделки M&A, покупка акций заемщиком Банка в спекулятивных целях), а также ссуды заемщиков, основным видом деятельности которых является деятельность по управлению ценными бумагами (профучастники). По практике проведения сделок на покупку акций такое целевое использование может подразумевать краткосрочное инвестирование, например, в целях получения дополнительного дохода. Причем

	<p>Перечень стратегических организаций, а также включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2004 года № 96 «О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 9, ст. 781; 2015, № 37, ст. 5155), на вложения в уставные капиталы юридических лиц, указанных в подпункте 6.2.1 пункта 6.2 и подпункте 6.3.1 пункта 6.3 настоящего Положения, при условии, что указанные лица выпускают эмиссионные ценные бумаги, которые допущены к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации или стран, имеющих страновую оценку "1", а также стран с высоким уровнем доходов, являющихся членами ОЭСР и (или) Еврзоны, или если финансовое положение лиц, указанных в подпункте 6.3.1 пункта 6.3 настоящего Положения, оценивается как хорошее, а также вложения в уставные капиталы юридических лиц в случае, когда заемщик является профессиональным участником рынка ценных бумаг.».</p>	<p>проведение такого рода сделок свойственно не только профучастникам, но и юридическим лицам, не являющимся таковыми. Уровень кредитного риска по данному виду сделок существенно ниже в сравнении со сделками категории M&A, ввиду наличия, как правило, устойчивого рынка по приобретаемым акциям и их высокого уровня ликвидности.</p> <p>Предлагается в отношении указанных сеуд сохранить действующий подход по классификации, предусмотренный абзацем третьим пункта 3.14.1 Положения 590-П.</p>
<p>7 Абзац 3 пункта 1.13 / дополнение подпункт 3.20.1 пункта 3.20</p>	<p>ПОВТОРНО Дополнить пункт 3.20.1. Требование абзаца первого настоящего пункта не распространяется на вложения в уставные капиталы, осуществляемые в рамках федеральных целевых программ, а также на вложения в уставные капиталы юридических лиц, входящих в Перечень стратегических предприятий и (или) Перечень стратегических организаций и (или) включенных в сводный реестр организаций</p>	<p>Дополнить перечень исключений организациями, входящими в Перечень системообразующих организаций</p>

	<p>оборонно-промышленного комплекса, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2004 года № 96 «О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 9, ст. 781; 2015, № 37, ст. 5155), а также включенных в Перечень системообразующих организаций российской экономики»</p>	
<p>8</p> <p>Абзац 4 пункта 1.13 / дополнение подпункт 3.20.2 пункта 3.20</p>	<p>ПОВТОРНО</p> <p>Пункт 3.20.2 предлагается изложить в следующей редакции:</p> <p>«3.20.2. При наличии по судам, указанным в абзаце первом на текущего пункта отнесенным в соответствии с требованиями на настоящего пункта во II или III категорию качества, обеспечения, предусмотренного главой 6 настоящего Положения, размер формируемого резерва определяется в порядке, установленном указанной главой.»</p> <p>Соответственно, в пункте 3.20.3 уточнить, что речь идет о минимальном размере расчетного резерва</p>	<p>Предлагается смягчить требования по формированию повышенных резервов в соответствии с п. 3.20.3 в части установления минимальной величины расчетного, а не фактически формируемого резерва. Невозможность минимизации резерва обеспечением I или II категории качества ниже установленных пунктом 3.20.3. ставок резервирования по рассматриваемым сделкам не позволит корректно оценить уровень риска по судам с учетом ликвидного обеспечения.</p>
<p>9</p> <p>Абзац 5 пункта 1.13 / дополнение подпункт 3.20.3 пункта 3.20</p>	<p>ПОВТОРНО</p> <p>Первый абзац пункта 3.20.3 предлагается изложить в следующей редакции:</p> <p>«3.20.3. В случае если показатели операционной деятельности заемщика (например, положительная величина чистых активов, рентабельность, платежеспособность) <u>или</u> <u>ожидаемые</u> <u>будущие</u> <u>денежные</u> <u>потоки</u> <u>заемщика</u> / <u>приобретаемой</u> <u>компания</u> свидетельствуют о том, что платежи по основному долгу и процентам <u>будут</u> осуществлены своевременно и в полном объеме, кредитная организация вправе повысить категорию качества <u>суды</u>, <u>суды</u>,</p>	<p>Заемщиком по кредиту может выступать компания специального назначения. При этом денежные потоки компании, чьи доли приобретает заемщик, могут быть достаточны для обеспечения полного погашения кредита (направление средств на погашение может происходить, например, через выплату дивидендов в пользу заемщика или оформление поручительства по кредиту).</p>

		<p>предусмотренную абзацем первым настоящего пункта, не более чем на одну категорию качества на основании решения уполномоченного органа управления (органа кредитной организации)</p>	
10	<p>Пункт 1.14 /абзацы 2, 5 пункта 4.1</p>	<p>После слов «пункта 3.14» дополнить: «и (или) пункта 3.20»</p> <p>Абзац пятый пункта 4.1 после слов «на цели выполнения государственного оборонного заказа» дополнить:</p> <p>«и (или) на цели выполнения государственных контрактов при подтверждении наличия бюджетных средств для финансирования заключенных государственных контрактов»</p>	<p>Предлагается внести дополнение, позволяющее не относить к наиболее низкой из присвоенных ссудам категорий качества ссуды, выданные банком:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на цели выполнения Государственного заказа, - на финансирование работ или услуг в рамках целевых правительственных программ, финансируемых за счет бюджетных средств всех уровней, - головным исполнителям/исполнителям ГОЗ в рамках Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ.
11	<p>Пункт 1.22 / дополнение пункта 6.5</p>	<p>Дополнить новыми абзацами следующего содержания:</p> <p>«поручительства (гарантии, кроме государственных гарантий Российской Федерации) содержат условия, предусматривающие возможность их отзыва поручителем (гарантом).</p> <p>Государственная гарантия Российской Федерации может учитываться в целях главы 6 настоящего Положения, если она содержит условия, указанные в подпунктах 1 – 5 подпункта 2.3.11 пункта 2.3 Инструкции Банка России № 199-И.</p> <p>Требования настоящего пункта не распространяются на банковские гарантии Банка России, гарантии Российской Федерации, предоставленные в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.05.2017 № 549 «О государственных гарантиях Российской Федерации по кредитам или облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами на цели, установленные Правительством</p>	<p>Предлагается внести дополнение, позволяющее учитывать государственные гарантии Российской Федерации в целях формирования резерва, учитывая, что гарантии вступают в силу с даты предоставления и обеспечивают исполнение обязательств заемщиков, срок исполнения которых в соответствии с условиями договора наступает после включения данных гарантий в бюджет Российской Федерации (субъекта Российской Федерации).</p>

12	Пункт 1.22 / пункт 6.5	<p>Российской Федерации в рамках мер, направленных на решение неотложных задач по обеспечению устойчивости экономического развития»</p> <p>Учитывая планируемое введение отсылочной нормы в Положении 590-П на Инструкцию 199-И в части учета государственных гарантий, требуется уточнить:</p> <p>учет по 31.12.2020 государственных гарантий РФ, представленных Министерством финансов РФ до 01.01.2020, содержащих иные условия, чем условия, указанные в подпунктах 1 -5 подпункта 2.3.11 пункта 2.3 Инструкции 199-И в редакции настоящего Указания, возможен только для целей Инструкции 199-И или как для целей Инструкции 199-И, так и главы 6 Положения 590-П</p>	<p>Пунктом 1.22 Проекта устанавливается, что Государственная гарантия Российской Федерации может учитываться в целях главы 6 Положения 590-П, если она содержит условия, указанные в подпунктах 1 -5 подпункта 2.3.11 пункта 2.3 Инструкции 199-И.</p> <p>В соответствии с пунктом 3 Указания Банка России №5521-У от 03.09.2020 «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29.11.2019 №199-И», при оценке государственных гарантий РФ, представленных Министерством финансов РФ до 01.01.2020, содержащих иные условия, чем условия, указанные в подпунктах 1 -5 подпункта 2.3.11 пункта 2.3 Инструкции 199-И в редакции настоящего Указания, банки могут продолжать учитывать их в целях Инструкции 199-И по 31.12.2020.</p>
13	Пункт 1.22 / пункт 6.5	<p>Предлагается не распространять требования новых абзацев пункта 6.5 на государственные гарантии РФ, выданные до 01 января 2020 года или до вступления в силу изменений в Бюджетный кодекс РФ, сохранив возможность их учета в качестве обеспечения в полном объеме при расчете резервов в течение всего срока их действия</p>	<p>Внесение изменений в Бюджетный кодекс РФ не может рассматриваться в качестве основания для пересмотра порядка расчета резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности.</p> <p>Пересмотр подходов по учету государственных гарантий РФ в соответствии с новыми требованиями Положения №590-П приведет к необходимости внесения изменений в государственные гарантии РФ в части уточнения их условий, в том числе оснований по их отзыву и прекращения обязательств гаранта, что потребует внесения изменений в правила предоставления гарантий, утверждаемых Правительством Российской Федерации, а также в Федеральный закон о бюджете. Переоформление государственных гарантий, выданных Минфином несколько лет назад, представляется маловероятным.</p> <p>Основная масса заключенных кредитными организациями сделок, обеспеченных государственными гарантиями РФ, заключались с целью поддержки реального сектора экономики на долгосрочных и льготных условиях и ценообразование по таким кредитам учитывало особенности обеспечения. При отсутствии возможности учета государственных гарантий РФ при расчете резервов перед кредитными организациями встанет вопрос о целесообразности продолжения финансирования указанных сделок на прежних условиях.</p>

14	<p>Пункт 1.22 / пункт 6.5</p> <p><u>ПОВТОРНО</u> Формулировку нового абзаца пункта 6.5 предлагается уточнить следующим образом:</p> <p>«поручительства (гарантии, кроме государственных гарантий Российской Федерации) содержат условия, предусматривающие возможность их отзыва поручителем (гарантом) в <u>одностороннем порядке.</u>»</p>	<p>Предлагается уточнить, что в рассматриваемом пункте речь идет об одностороннем отзыве поручительства (гарантии, кроме гарантий Российской Федерации) поручителем (гарантом).</p>
15	<p>Пункт 1.22 / пункт 6.5</p> <p>Предлагается включить в п. 6.5 следующее условие:</p> <p><u>«Гарантии (поручительства) единого института развития и ВЭБ.РФ, а также гарантии (поручительства) ЮЛ в части, по которой исполнение обязательств обеспечено государственными гарантиями, выданными в соответствии с бюджетным законодательством РФ, могут учитываться в целях главы 6 настоящего Положения, если они содержат следующие условия:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) гарантийный случай наступает при неисполнении или ненадлежащем исполнении принципалом основного обязательства как полностью, так и частично (при частичном исполнении обязательства гаранта сохраняются в размере предельной суммы гарантии за вычетом суммы осуществленного частичного исполнения); 2) может быть отозвана гарантом исключительно в случаях: <p>изменения без предварительного письменного согласия гаранта условий основного обязательства, указанных в гарантии, которые не могут быть изменены без предварительного письменного согласия гаранта, и (или)</p>	<p>Предлагаем распространить возможность учета отзывных гарантий в обеспечении для целей главы 6 Положения 590-П, на гарантии ВЭБ.РФ, единого института развития, а также гарантии ЮЛ, обеспеченные государственными гарантиями, если соответствующие гарантии содержат условия, аналогичные условиям, налагаемым на гос. гарантии РФ с учетом того, что уровень риска по указанным гарантиям аналогичен уровню риска гос. гарантий.</p>

16	Пункт 1.25 / подпункт 1.3 пункта 1 Приложения 4	<p>нецелевого использования средств кредита, предоставленных по кредитному договору, если законодательством Российской Федерации установлена обязанность кредитора осуществлять контроль за целевым использованием средств кредита и (или) кредитным договором и договором о предоставлении гарантии;</p> <p>3) ... 4) ... 5) ...»</p>	
	Пояснить		<p>Предложенная в Проекте формулировка может иметь неоднозначное толкование. Просим пояснить применение обновленных норм Положения 590-П в части оценки реальности дееспособности контрагентов (подпункт 1.3 пункта 1 приложения 4).</p> <p>Исходя из прямого прочтения новой формулировки следует, что после вступления в силу соответствующих изменений Положения 590-П при проведении оценки реальности дееспособности контрагентов будет допустимо не учитывать вложения в уставные капиталы других юридических лиц при расчете общей доли дебиторской задолженности и финансовых вложений в активах компании.</p> <p>При этом предложенная формулировка может иметь неоднозначное толкование, т.к. сохраняются ограничения для «иных финансовых вложений», в состав которых при возможной «расширенной» трактовке нормы могут быть включены в том числе и вложения в уставные капиталы других юридических лиц.</p>