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**Председателю Центрального банка**

**Российской Федерации**

**НАБИУЛЛИНОЙ Э.С.**

**Уважаемая Эльвира Сахипзадовна,**

В Ассоциацию «Россия» поступают многочисленные обращения со стороны региональных банков по проблемам, связанным с применением Письма Банка России N 92-Т «О критериях признаков высокой вовлеченности кредитной организации в проведение сомнительных безналичных и наличных операций» (далее - 92-Т).

Кредитные организации обращают внимание, что установленные на сегодняшний день параметры отнесения ряда операций к разряду сомнительных не учитывают их экономическую суть. В итоге, к числу сомнительных по данным критериям формально попадают операции, которые объективно таковыми не являются, а к банкам предъявляются претензии со стороны сотрудников Банка России и применяются соответствующие меры воздействия. В частности, это касается следующего рода операций и специфики расчета показателей:

• Предварительная оплата за товары и услуги российскими компаниями иностранным контрагентам. Практика предоплаты является стандартной для внешнеторгового оборота, а суммы в дальнейшем подтверждаются соответствующими валютному законодательству документами, что не принимается во внимание при определении объема сомнительных операций до получения этих документов. Соответственно, банки, активно работающие с предприятиями внешней торговли, необоснованно становятся подозреваемыми в проведении сомнительных операций, что заставляет, особенно малые и средние банки, отказывать в обслуживании данной клиентской группе, а следовательно, терять доходы и пассивы, и стимулирует недобросовестную конкуренцию со стороны крупных и государственных банков.

• Разница между выдачей и поступлениями наличных денежных средств через кассу со счетов физических лиц, в том числе со счетов вкладов и «зарплатных» карточных счетов. Стремление к снятию всех средств, перечисленных в качестве заработной платы, со счетов в день перечисления является в настоящее время широко распространенным явлением, особенно в регионах России, и связанно как с низкой финансовой грамотностью населения, так и слабой развитостью платежных и эквайринговых систем. Очевидно, что по своей сущности данные операции не являются сомнительными, а у банка отсутствуют механизмы предотвращения подобных действий, помимо отказа от «зарплатных» проектов, что также негативно скажется на бизнесе банка.

• В силу специфики расчета все наличные операции по символам 53 «Прочие выдачи» также попадают в разряд сомнительных вне зависимости от их назначения.

• В многофилиальных банках часть показателей рассчитывается как разность между поступлениями и выдачами по определенным символам кассового плана/валютным и иным операциям по каждому филиалу, с суммированием их положительных значений. Отрицательные значения в расчет не принимаются, при том что по дополнительным офисам это производится. Соответственно, происходит завышение обобщенного показателя по банку в целом, в случае если его сеть состоит из большого количества филиалов.

Банками – членами Ассоциации предлагаются различные варианты решения данного набора проблем, в том числе предлагается:

• В части операций предварительной оплаты в случае если за продолжительный период (например, 2 года), у банка не было нарушений в части исполнения валютного законодательства, связанного с выводом средств за рубеж, применить к нему облегченный режим контроля в этой части и не считать такого рода операции сомнительными.

• В части кассовых операций физических лиц определить сроки, по истечении которых операции снятия средств со счетов срочных вкладов физических лиц перестают классифицироваться в качестве сомнительных как в случаях досрочного расторжения договоров, так и в случаях снятия средств по истечению установленных договором сроков вкладов, установить лимиты на снятие средств со счетов «до востребования» и текущих счетов физических лиц, в пределах которых операции данного типа не рассматриваются в качестве сомнительных.

• В части расчета объема сомнительных операций по филиалам и банку в целом предлагается при подсчете суммарного показателя по банку не обнулять отрицательные сальдовые показатели вовлеченности всех филиалов банка, находящихся в одном регионе. Это позволит снять влияние структуры сети обслуживания на абсолютное значение показателя вовлеченности банка в сомнительные операции и привести к единообразию подходы к расчетам по филиалам и дополнительным офисам.

Системным решением проблемы учета реальной сути операций, объективного расчета показателя вовлеченности банка в проведение сомнительных операций и снижение их уровня по банковской системе может стать **включение в число обязательных реквизитов платежных документов кодов назначения платежа (КНП) по аналогии с существующими в настоящий момент кодами бюджетной классификации**. По имеющимся публикациям (автор – П.В.Ушанов), данная работа в Банке России осуществлялась с 2007 по 2011 год, и ее результатом стала подготовка проектов соответствующих нормативных документов. Введение КНП позволит усовершенствовать работу информационно-аналитической системы Банка России, так как она будет опираться не только на отчетность коммерческих банков, но и на анализ первичных расчетных документов, проходящих через Национальную платежную систему. Это позволит осуществлять более точный анализ денежных потоков, генерируемых субъектами хозяйственной деятельности, в том числе банками, как для их собственных целей, так и для целей надзора, в том числе финансового мониторинга, будет содействовать сокращению издержек и устранит погрешности обработки данных вручную. Данное нововведение позволит структурировать платежный оборот по экономическому содержанию, снизит затраты и расширит поле аналитики для финансового мониторинга, даст возможность объективно идентифицировать операции в качестве сомнительных.

Прошу рассмотреть. Ассоциация «Россия» выражает готовность принять участие в подготовке соответствующих документов.

С уважением,

Президент Ассоциации «Россия» А.Г. Аксаков