



Личный кабинет

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(БАНК РОССИИ)**

107016, Москва, ул. Неглинная, 12
www.cbr.ru
тел.: (499) 300-30-00, 8 (800) 300-30-00

Президенту Ассоциации
«Россия»

Г.И. Лунтовскому

ИНН 7702077663

От 04.09.2023 № 35-3-1/188

на № 02-05/798 от 09.08.2023

О рассмотрении предложения об исключении
из-под действия МПЛ отдельных кредитов (займов)

Уважаемый Георгий Иванович!

Департамент финансовой стабильности Банка России рассмотрел письмо Ассоциации «Россия» (далее – Ассоциация) от 09.08.2023 № 02-05/798 (далее – письмо) об исключении отдельных кредитов (займов) из-под действия макропруденциальных лимитов (далее – МПЛ), предусмотренных Указанием Банка России № 6037-У¹, а также свод статистических данных и типовые формы внутрибанковских документов в качестве приложения к письму и сообщает следующее.

1. В отношении пункта 1 письма.

Исключение из-под действия МПЛ потребительских кредитов (займов), выданных и погашенных в течение календарного квартала, для которого устанавливаются МПЛ, представляется нецелесообразным, так как повышает риск манипулирования кредитными и микрофинансовыми организациями значением МПЛ путем технического «дробления» между кварталами потребительского кредита (займа).

¹ Указание Банка России от 24.12.2021 № 6037-У «О видах кредитов (займов), в отношении которых могут быть установлены макропруденциальные лимиты, о характеристиках указанных кредитов (займов), о порядке установления и применения макропруденциальных лимитов в отношении указанных кредитов (займов), о факторах риска увеличения долговой нагрузки заемщиков - физических лиц, а также о порядке применения мер, предусмотренных частью пятой статьи 45⁶ Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Ассоциация банков России
Вх. № 02-04/1524
«04» 09 2023 г.

2. В отношении пунктов 2.1 и 2.2 письма.

Реализация предложения Ассоциации об исключении из-под действия МПЛ потребительских кредитов (займов), обеспеченных залогом прав требований по договорам банковского счета (вклада) физических и (или) юридических лиц, а также залогом ценных бумаг, представляется нецелесообразной с учетом следующего.

Потребительские кредиты (займы), обеспеченные ипотекой или залогом автотранспортного средства, исключены из-под действия МПЛ, поскольку стоимость предмета залога по таким кредитам (займам), как правило, равна или превышает сумму кредита (займа). При этом на основании документов и данных, представленных Ассоциацией, не представляется возможным сделать вывод о степени обеспеченности требований кредитора по потребительским кредитам (займам), выданным под залог прав требований по договорам банковского счета (вклада) физических и (или) юридических лиц, а также под залог ценных бумаг.

Отмечаем, что в соответствии с условиями представленных Ассоциацией отдельных типовых договоров кредита (займа), обеспеченного залогом прав требований по договору банковского счета (вклада), предусмотрено право заемщика отказаться от дальнейшей пролонгации вклада либо по соглашению с кредитором (залогодержателем) закрыть банковский счет, в связи с чем кредиторы при предъявлении требования о досрочном возврате кредита (займа) могут столкнуться со значительными сложностями при попытке удовлетворить свои требования.

В отношении договора кредита (займа), обеспеченного залогом ценных бумаг, следует отметить, что с учетом волатильности на рынке ценных бумаг, данный вид залогового имущества в меньшей степени обеспечивает интересы кредиторов. Кроме того, такие кредиты могут использоваться заемщиками для создания «пирамиды» по ценным бумагам путем размещения ценных бумаг в залог по кредиту и приобретением на кредитные средства новых ценных бумаг.

При этом обращаем внимание на непредставление Ассоциацией типовых договоров потребительского кредита (займа), обеспеченного залогом слитков или прав требований по обезличенным металлическим счетам, в связи с чем не представляется возможным дать всестороннюю оценку целесообразности исключения указанных кредитов (займов) из расчета МПЛ. Однако полагаем, что для таких операций характерным те же риски, что и для кредитования под залог ценных бумаг.

3. В отношении пункта 3 письма.

Предложение региональных банков о включении в знаменатель МПЛ автомотокредитов и ипотеки на текущем этапе не может быть принято во внимание, так как не соответствует целям существующего регулирования.

Вместе с тем отмечаем, что при возникновении необходимости может быть рассмотрен вопрос о предоставлении Банку России полномочий по введению самостоятельных МПЛ для ипотечных кредитов (займов) и самостоятельных МПЛ для кредитов (займов), обеспеченных залогом автомототранспортного средства.

4. В отношении пункта 4 письма.

Введение МПЛ, дифференцированных в зависимости от срока возврата потребительского кредита (займа), направлено на ограничение роста чрезмерной закредитованности граждан за счет дестимулирования искусственного удлинения срока кредита (займа) и увеличение его суммы. В связи с этим реализация предложения Ассоциации не соответствует целям регулирования.

Вместе с тем отмечаем, что в целях минимизации рисков несоблюдения кредиторами значения МПЛ, дифференцированного в зависимости от срока возврата потребительского кредита (займа), рекомендуем определять срок возврата кредита (займа) таким образом, чтобы при предоставлении заемщику описанной в письме услуги совокупный срок возврата соответствующего кредита (займа) не превышал 60 месяцев.

Дополнительно сообщаем, что Банк России осуществляет регулярный мониторинг в сегменте розничного кредитования, в том числе оценивая эффект от введения инструментов макропруденциальной политики.

С учетом изложенного, вопрос о реализации предложений Ассоциации будет дополнительно проработан по мере накопления практики применения МПЛ, в том числе с учетом надзорной практики.

Директор Департамента
финансовой стабильности

Е.О. Данилова