**Комментарии на вопросы (предложения) кредитных организаций (КО), поступившие в рамках предстоящей встречи руководителей КО с руководством Банка России по вопросам «Регулирования Банком России деятельности коммерческих банков» в адрес заместителя Председателя Банка России О.В. Поляковой**

| **№п/п** | **Вопрос** | **Ответ** |
| --- | --- | --- |
| ***Вопросы и предложения, касающиеся кредитования застройщиков и регулирования проектного финансирования*** | | |
| 1 | При расчете рейтинга по компаниям-застройщикам возникают сложности, в частности, когда Клиент запрашивает в Банке открыть финансирование на строительство нескольких блоков 1 дома (т.е. блоки – это отдельно стоящие подъезды одного дома), и при этом эти блоки строятся не одномоментно, а этапами.  При этом, например, на 1-ю очередь строительства у Клиента есть вся разрешительная документация (разрешение на строительство, Заключение экспертизы проектной документации и результатов проектных изысканий, ТУ на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения и проч.) и заключен договор генерального подряда со всеми предусмотренными в нем условиями (авансы, сроки выполнения работ). А по второй очереди (остальные блоки) указанная документация отсутствует или присутствует не в полном объеме)  Поскольку лимит открывается на финансирование всех очередей строительства, то возникает вопрос: при расчете рейтинга необходимо считать, что все документы есть (исходя из объема представленных документов по 1-й очереди) или что документы представлены частично/ отсутствуют (принимая во внимание отсутствие документов по 2-й очереди)?[[1]](#footnote-1) | При оценке критериев кредитоспособности следует исходить из фактического наличия документов по строящемуся объекту, в том числе с учетом порядка финансирования объектов, состоящих из нескольких блоков. |
| 2 | Обозначились проблемы практического применения норм законодательства о долевом строительстве: согласно статье 10 Закона № 214-ФЗ[[2]](#footnote-2) стороны, помимо оговоренных в Законе неустоек, обязаны возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки: «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки».  Представляется, что данная норма создает возможности для намеренного завышения размера данных убытков участником долевого строительства, в том числе, в случае если участником долевого строительства является связанное с Бенефициарным владельцем Застройщика лицо.  Также целесообразно прямо оговорить в Законе № 214-ФЗ конкретные причины возникновения данных убытков (например, вынужденная аренда жилой недвижимости, сопоставимой с объектом договора участия в долевом строительстве, в течение нарушения срока передачи объекта) и/или предельный размер данных убытков в процентах от стоимости договора участия в долевом строительстве.  Просим Банк России поддержать законодательные инициативы, направленные на урегулирование указанных проблем. | Вопросы законодательства о долевом строительстве относятся к компетенции Минстроя России. Редакция статьи 10 Федерального закона №214-ФЗ неизменна с 2004 года. По имеющейся информации, есть практика взыскания убытков сверх неустойки, однако она не имеет распространенного характера.  Полагаем, что вопросы о размере убытков будут разрешаться в судебном порядке, в том числе рассматриваться вопрос о сумме и возможном необоснованном завышении размера убытков участником долевого строительства.  Указанная норма, по нашему мнению, направлена на защиту прежде всего участников долевого строительства. Исходя из представленного в вопросе обоснования полагаем нецелесообразным устанавливать избыточные ограничения. |
| 3 | С учетом текущей ситуации с распространением коронавирусной инфекции и предпринятых мер для ограничения ее распространения (далее – меры) просим проработать совместно с Правительством вопрос выпуска нормативного акта, оговаривающего увеличение срока передачи объектов по договорам участия в долевом строительстве, по которым срок передачи объекта застройщиком участнику долевого строительства наступает после введения мер, на срок действия таких мер. Данное предложение обусловлено тем, что в Постановлении № 423[[3]](#footnote-3) (далее - Постановление) оговорен период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, не включающий период, исчисляемый с даты выхода Постановления только до 1 января 2021 года. При этом приостановка строительства произошла, в том числе, по тем объектам, срок передачи которых наступает после 1 января 2021 года, что может привести к нарушению сроков передачи таких объектов после 1 января 2021 года, однако согласно Постановлению, неустойка по таким объектам будет начисляться в стандартном режиме. | Вопрос относится к компетенции Минстроя России, который должен оценивать необходимость продления мер по поддержке застройщиков.  Обращаем внимание, что данное постановление не продлевалось и с 01.01.2021 ограничения на взыскание неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по ДДУ, установленных законодательством о долевом строительстве, включение объектов в Реестр проблемных объектов и иные меры Постановления № 423 не действуют (при этом санкции за период действия постановления – с 03.04.2020 до 31.12.2020 не начислялись).  Учитывая кратковременный период фактических ограничений для строительной отрасли и полное их снятие, меры представляются избыточными. |
| 4 | Текущая ситуация с индивидуальным жилищным строительством (ИЖС) - невозможность продавать ИЖС по ДДУ, можно заключить либо Предварительный договор купли-продажи/ ДКП будущей недвижимости (который не подлежит регистрации в Росреестре), либо продавать по ДКП по факту возведения объекта. В первом случае из-за отсутствия регистрации существует риск двойных продаж/вывода денежных средств из Проекта, во втором случае сначала предоставляются кредитные средства, далее возводится объект, который впоследствии продается, что влечет к повышенному маркетинговому риску отказа потенциального покупателя от покупки уже готового объекта.  Просим поддержать распространение на продажи ИЖС возможности продаж по ДДУ с эскроу, с применением страхования счетов аналогично механизму, заложенному в Федеральном законе № 214-ФЗ.  Кроме того, имеется необходимость реализации проектов по финансированию инфраструктуры объектов индивидуального жилищного строительства, с целью создания ликвидного и прозрачного рынка ИЖС. | Вопрос развития механизмов финансирования и в целом развития ИЖС актуален. По паспорту нацпроекта «Жилье и городская среда» в 2030 году сегмент ИЖС занимает 50 млн из 120 млн кв. м жилья. Есть соответствующее поручение Президента России по итогам расширенного заседания президиума ГосСовета 28.09.2020.  Минстрой России разрабатывает План мероприятий («дорожная карта») по развитию ИЖС. План включает разработку законодательных изменений, в том числе предусматривающих использование счетов эскроу по проектам комплексной застройки ИЖС, их страхование.  Банк России поддерживает предложения о применении для комплексного ИЖС норм, аналогичных долевому жилищному строительству многоквартирных домов, в том числе использование счетов эскроу.  Позиция о поддержке направлялась Банком России в Минстрой и Минфин России. |
| ***Вопросы организации внутреннего контроля в рамках Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (далее – Положение № 242-П)[[4]](#footnote-4)*** | | |
| 5 | Какие изменения планируется внести в законодательство Российской Федерации в части организации внутреннего контроля и аудита? Планируется ли актуализация либо замена Положения № 242-П? | В настоящее время в целях развития пропорционального регулирования деятельности кредитных организаций при участии Банка России подготовлены предложения по внесению изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», предусматривающие в том числе распространение на отдельные категории небанковских кредитных организаций с учетом характера и масштаба их деятельности возможности не назначать руководителя службы внутреннего контроля (далее – СВК), возложив его функции на руководителя службы управления рисками. При внесении соответствующих изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» необходимые изменения в части реализации законодательных требований будут предусмотрены в Положении № 242-П.  Одновременно сообщаем, что практика рассмотрения запросов, поступающих от кредитных организаций по вопросам организации системы внутреннего контроля, свидетельствует об актуальности требований Положения № 242-П и возможности применения заложенных в нем принципов и подходов в отношении появляющихся современных механизмов и процессов в банковской сфере. В связи с чем внесение изменений концептуального характера в Положение № 242-П либо его замена Банком России не планируется.  Вместе с тем готовы рассмотреть конкретные вопросы, связанные с организацией внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах, возникающие в деятельности большинства кредитных организаций, требующие, по мнению банков, нормативного регулирования. |
| 6 | Будут ли детализированы функции внутреннего аудита в рамках проведения проверок эффективности методологии оценки банковских рисков и процедур управления банковскими рисками, в том числе их раскрытие в Положении № 242-П? | Согласно статье 24 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) обязана создать системы управления рисками и капиталом, внутреннего контроля, соответствующие характеру и масштабу осуществляемых операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков, с учетом установленных Банком России требований к системам управления рисками и капиталом, внутреннего контроля кредитной организации, банковской группы.  Положением № 242-П установлен открытый перечень функций службы внутреннего аудита (далее – СВА), реализация которых, как и выбор способов реализации указанных функций должны осуществляться СВА с учетом указанного законодательного подхода.  Принимая во внимание международные подходы к регулированию внутреннего аудита в банках[[5]](#footnote-5), при проведении проверок эффективности методологии оценки банковских рисков и процедур управления банковскими рисками СВА может быть рекомендовано уделить внимание таким вопросам, как:   * организация и задачи системы управления каждым из значимых рисков в кредитной организации; * оценка риск-аппетита, информирование и эскалация вопросов и решений, принятых в рамках управления рисками; * адекватность систем управления рисками, включая идентификацию, оценку, контроль, реагирование, отчетность по всем рискам, возникающим в деятельности банка; * целостность информационных систем, используемых в рамках управления рисками, включая точность, достоверность и полноту данных; * утверждение и применение моделей оценки рисков, включая проверку последовательности подходов, актуальности, независимости и достоверности источников данных, используемых в этих моделях.   Отмечаем, что согласно пункту 1.1 приложения 1 к Указанию  № 3624-У[[6]](#footnote-6) кредитная организация в отношении каждого из значимых рисков самостоятельно разрабатывает порядок и периодичность (но не реже одного раза в год) проведения СВА оценки эффективности методов оценки риска, включая актуализацию документов, в которых установлены методы оценки рисков, и осуществление валидации моделей количественной оценки риска, с учетом характера и масштаба осуществляемых кредитной организацией (банковской группой) операций, уровня и сочетания рисков (принципа пропорциональности).  Детализация функций СВА в части указанных проверок с учетом гибкости правового регулирования может быть предусмотрена внутренними документами кредитной организации (в частности, положением о СВА). В связи с чем внесение изменений в Положение № 242-П, предусматривающих единый, регламентированный на нормативном уровне, перечень функций СВА кредитной организации в части проверок эффективности методологии оценки банковских рисков и процедур управления банковскими рисками, представляется избыточным. |
| 7 | На кредитные организации распространяются нормы Положения № 242-П. Вместе с тем, Банком России 01.10.2020 опубликовано информационное письмо № ИН-06-28/143 «О рекомендациях по организации управления рисками, внутреннего контроля, внутреннего аудита, работы комитета совета директоров (наблюдательного совета) по аудиту в публичных акционерных обществах», которое содержит в себе более обширные рекомендации в области управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита по сравнению с Положением №242-П.  С учетом того, что в соответствии с нормами п. 1.3 и 1.4 Положения Банка России от 22.09.2017 № 602-П «О правилах подготовки нормативных актов Банка России» данное письмо не является нормативным документом, требующим обязательного исполнения, и в то же время содержит в себе информацию и рекомендации, значительно расширяющие правила и подходы, которые могут быть применимы кредитными организациями в форме акционерных обществ к выстраиванию системы управления рисками и внутреннего контроля, просим уточнить, **планируется ли в ближайшее время или в обозримой перспективе доработка и дополнение норм Положения №242-П нормами, содержащимися в Письме**, в том числе касающихся:  - необходимости рассмотрения управления рисками и внутреннего контроля в контексте единой интегрированной в бизнес-процессы кредитной организации системы управления рисками и внутреннего контроля (СУРиВК);  - использования «модели трех линий» при организации СУРиВК;  - необходимости формирования корпоративного управления и культуры в качестве основы управления рисками;  - определения наличия и содержания верхнеуровнего документа в области управления рисками и внутреннего контроля (например, положении (политики) Общества в области управления рисками и внутреннего контроля);  - определения состава участников СУРиВК, их ответственности, порядка доступа участников СУРиВК к документам, информационным ресурсам и иной информации о деятельности кредитной организации, а также порядка взаимодействия всех участников СУРиВК;  - определения понятий и принципов формирования риск-культуры и контрольной среды;  - интеграции управления рисками и внутреннего контроля в деятельность кредитной организации;  - проведения внешней оценке эффективности управления рисками и внутреннего контроля кредитной организации внешним экспертом;  - подходов к проведению внутреннего аудита и т.д. | *Об организации внутреннего контроля*  Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Положение № 242-П устанавливают требования к организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах и, в частности, предусматривают:  реализацию «модели трех линий защиты»[[7]](#footnote-7);  рекомендации по осуществлению контроля со стороны органов управления за организацией деятельности кредитной организации[[8]](#footnote-8), включающие в том числе отнесение к компетенции исполнительных органов реализации стратегии и политики кредитной организации в отношении организации и осуществления внутреннего контроля (что предусматривает на нормативном уровне принятие в кредитной организации соответствующих верхнеуровневых документов, определение содержания которых осуществляется кредитной организацией в самостоятельном порядке с учетом подходов к организации внутреннего контроля в кредитных организациях);  требования к внутренним документам кредитной организации, регулирующим деятельность СВА и СВК[[9]](#footnote-9);  требования к системе органов внутреннего контроля и порядку их взаимодействия, функциям и составу СВА и СВК, порядку доступа руководителей и служащих СВА и СВК к информации, необходимой им для исполнения своих обязанностей[[10]](#footnote-10);  требования к аудиторскому заключению о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности кредитной организации, годовой консолидированной финансовой отчетности банковской группы в части результатов проверки соответствия внутреннего контроля и организации систем управления рисками кредитной организации, банковской группы требованиям, предъявляемым Банком России[[11]](#footnote-11);  требования и рекомендации к осуществлению внутреннего аудита в кредитных организациях[[12]](#footnote-12).  *О выстраивании системы управления рисками*  В соответствии с Указанием № 3624-У кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) создает систему управления рисками и капиталом путем реализации внутренних процедур оценки достаточности капитала (далее – ВПОДК). Совет директоров (наблюдательный совет) кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы, дочерней кредитной организации) утверждает стратегию управления рисками и капиталом кредитной организации (банковской группы, дочерней кредитной организации), которая является верхнеуровневым документом в области управления рисками.  В соответствии с Указанием № 3624-У система управления рисками и капиталом и ВПОДК должны быть интегрированы в бизнес-процессы банка и использоваться в планировании, исходя в том числе из ориентиров развития бизнеса, предусмотренных стратегией развития кредитной организации.  Реализация требований Указания № 3624-У призвана обеспечить формирование в банке, банковской группе риск-культуры, позволяющей предвосхищать и оперативно реагировать на значимые в её деятельности риски, и тем самым поддерживать её финансовую устойчивость.  Действующая редакция Указания № 3624-У устанавливает общие требования к обеспечению организационной независимости подразделений, осуществляющих функции, связанные с управлением рисками, от подразделений, осуществляющих операции (сделки), связанные с принятием рисков, а также определяет перечень и состав документов, которые должны быть разработаны кредитной организацией (головной кредитной организацией) в рамках внутренних процедур оценки достаточности капитала.  Кредитные организации в соответствии со статьей 111-2 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» при организации системы управления рисками и капиталом и системы внутреннего контроля обязаны соблюдать в том числе указанные требования Банка России, а также вправе учитывать рекомендации, изложенные в информационном письме Банка России от 01.10.2020 № ИН-06-28/143, в части, не противоречащей требованиям законодательства Российской Федерации, регулирующим деятельность кредитных организаций[[13]](#footnote-13).  В частности, обращаем внимание, что с учетом статьи 111-2 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которой кредитная организация обязана создать систему управления рисками и капиталом и систему внутреннего контроля в соответствии с требованиями Банка России, информационное письмо в части рекомендаций по созданию единой системы управления рисками и внутреннего контроля к кредитным организациям не может применяться.  С учетом изложенного внесение соответствующих изменений в Положение № 242-П и Указание 3624-У Банком России не планируется. |
| 8 | Правомерно ли возложение на подразделения СВК обязанностей, прямо не предусмотренных Положением  № 242-П, например:  - допустимо ли обязывать сотрудников СВК, курирующих комплаенс-риски, проводить проверки различных структурных подразделений банка, особенно, если они не связаны с управлением регуляторным риском, то есть выполнять обязанности, возложенные на СВА;  - требуется ли ведение по банку единого журнала всех рисков, либо достаточно ведения регистров каждым ответственным подразделением, управляющим тем или иным видом риска? | По вопросу о функционале СВК.  С учетом пункта 41.1 Положения № 242-П[[14]](#footnote-14) кредитная организация не вправе во внутренних документах устанавливать функции СВК, не связанные с управлением регуляторным риском.  Поскольку в соответствии с пунктами 4.1.1, 4.1.8 Положения № 242-П СВА осуществляет проверку и оценку эффективности системы внутреннего контроля, а также деятельности СВК, возложение на СВК функций, отнесенных к функциям СВА, недопустимо.  Одновременно отмечаем, что осуществление СВК своих функций посредством проведения проверок является нехарактерным элементом ее деятельности. Вместе с тем, соответствующие методы осуществления СВК своих функций, если они связаны с управлением регуляторным риском, допускаются и не противоречат требованиям Положения № 242-П, и с учетом норм абзаца четвертого пункта 41.2, пункта 41.3 Положения  № 242-П определяются кредитной организацией самостоятельно во внутреннем документе, регулирующем деятельность СВК.  По вопросу об организации учета рисков.  Требования о ведении единого журнала всех рисков нет.  Согласно пункту 41.1 Положения № 242-П СВК ведет учет событий, связанных с регуляторным риском, определение вероятности их возникновения и количественную оценку возможных последствий. Порядок осуществления учета определяется кредитной организацией.  В соответствии с пунктами 6.9 и 6.10 Положения № 716-П[[15]](#footnote-15) кредитная организация ведет учет потерь от реализации событий всех видов операционного риска, событий регуляторного риска и других нефинансовых рисков с прямыми потерями, связанными с реализацией операционного риска в составе общей базы событий либо раздельно. При этом в отношении операционного риска обеспечивается единый подход к идентификации, оценке, а также классификации событий операционного риска в соответствии с главами 2 и 3 Положения № 716-П, исключающий дублирование и пропуски информации.  Порядок учета потерь от реализации событий операционного риска и возмещения по ним должен соответствовать требованиям пунктов 6.7–6.19 Положения № 716-П.  В соответствии с Указанием № 3624-У во внутренних документах кредитной организации должен быть закреплен перечень значимых для нее рисков, а также рисков, которые в сочетании с наиболее значимыми рисками могут привести к существенным потерям. |
| 9 | В пункте 3.6 Положения №590-П[[16]](#footnote-16) установлены случаи, в которых кредитная организация осуществляет контроль за правильностью оценки ссуд и определения размера резервов в рамках системы внутреннего контроля в первую очередь. При этом пунктом 2.3 Положения 590-П определено, что порядок осуществления контроля за правильностью оценки и определения размера резервов по ссудам, указанным в [пункте 3.6](#sub_36) Положения, кредитная организация определяет самостоятельно и отражает во внутренних документах.  Правильно ли Банк понимает, что в рамках системы внутреннего контроля с учетом масштабов своей деятельности, количества заемщиков и величины кредитного портфеля, допускается установить контроль за правильностью оценки ссуд и определения размера резервов, указанных в п. 3.6 Положения №590-П, на **выборочной основе,** обеспечивая при этом репрезентативность выборки? | Мнение банка некорректно.  Банк должен определять (идентифицировать) риск по каждой ссуде, поименованной в пункте 3.6 Положения № 590-П.  Пунктом 3.6 Положения № 590-П не предусмотрен выборочный характер оценки риска по таким ссудам. |
| ***Планы восстановления финансовой устойчивости (планы ВФУ)*** | | |
| 10 | Предлагаем Банку России рассмотреть вопрос синхронизации сроков подачи ПВФУ с процедурами ВПОДК и циклами ежегодного-бизнес планирования кредитных организаций. | Банк России исходит из того, что ПВФУ тесно взаимосвязан с процедурами ВПОДК и бизнес-планирования. При этом возможность синхронизации представления ПВФУ с указанными процедурами в отношении системно значимых кредитных организаций уже предусмотрена нормативными актами Банка России:  – ежегодно в конце года СЗКО утверждают бизнес-планы на следующий год, а также результаты стресс-тестирования;  – не позднее 1 июля следующего года СЗКО представляют в Банк России разработанный ПВФУ (пункт 2.2 Положения № 653-П[[17]](#footnote-17)).  Банк России рекомендует СЗКО не ждать окончания сроков представления указанных документов и направлять документы в Банк России после их утверждения советом директоров (наблюдательным советом) кредитной организации. Это позволит снизить необходимость в обновлении ПВФУ, в случае если других недостатков в отношении представленного плана Банком России не выявлено по результатам проведенной оценки.  Для кредитных организаций, не являющихся СЗКО, необходимость представления ПВФУ в Банк России возникает в случае направления Банком России требования о разработке и представлении ПВФУ в соответствии с пунктом 2.1 Положения № 653-П. Срок представления ПВФУ в указанном случае – не более 30 рабочих дней со дня получения требования Банка России.  Одновременно сообщаем, что в настоящее время Банком России рассматривается возможность подготовки изменений в Положение  № 653-П, в том числе на предмет установления для кредитных организаций (не СЗКО) возможности продления срока представления ПВФУ в Банк России по мотивированному ходатайству кредитной организации. |
| 11 | В рамках выработки единой лучшей практики применения Положения № 653-П предлагаем Банку России рассмотреть обобщения практики представленных системно значимыми кредитными организациями Планов ВФУ и довести до сведения иных кредитных организаций типичные ошибки и (или) недостатки, выявленные в рамках оценки ПВФУ Банком России | В 1-2 кв. 2021 года Банк России планирует выпустить рекомендации для кредитных организаций по отдельным вопросам разработки ПВФУ, обобщающие в том числе практику проведения оценки Банком России ПВФУ кредитных организаций по результатам циклов оценки 2019-2020 годов.  Также в 2021 году Банк России рассматривает возможность подготовки изменений в Положение № 653-П, направленных на обеспечение принципа пропорциональности при разработке ПВФУ, уточнение требований к стресс-сценариям и мероприятиям ПВФУ, повышение интегрированности ПВФУ в систему текущего и антикризисного управления в кредитных организациях (банковских группах), а также повышение качества разрабатываемых кредитными организациями ПВФУ.  Также отмечаем, что Банк России в III квартале 2019 года направлял обзор основных недостатков в адрес СЗКО, которые в соответствии с частью 4 статьи 57 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Федеральный закон №86-ФЗ) и пунктом 2.2 Положения № 653-П обязательном порядке составляют и представляют ПВФУ в Банк России. Указанная практика будет продолжена. |
| Кроме того, в части применения Положения № 653-П кредитными организациями, не являющимися системно значимыми, просим уточнить: |  |
| 11.1 | 1) В соответствии с п.2.1 Положения № 653-П кредитные организации представляют в Банк России ПВФУ в срок не позднее 30 рабочих дней с даты получения требования о разработке и представлении ПВФУ. В целях выполнения указанного пункта Положения Банка России № 653-П кредитной организации, которая не является системно значимой, при получении соответствующего требования Банка России следует представить действующий (при наличии) на момент запроса Банка России ПВФУ или необходимо его актуализировать в соответствии с данными финансовой отчетности на ближайшую отчетную дату? | Несмотря на то, что Положение № 653-П содержит требование к анализу финансового состояния в рамках ПВФУ (анализ должен быть актуален на отчетную дату, предшествующую дате утверждения ПВФУ), Банк России при проведении оценки ПВФУ в первую очередь уделяет внимание проработке в ПВФУ ключевых элементов таких как:   * бизнес-план (базовый план развития); * стресс-сценарии; * мероприятия ПВФУ; * индикаторы реализации мероприятий ПВФУ.   Указанные элементы являются одними из основных составляющих, обеспечивающих выстраивание в кредитной организации конкретного механизма действий при ухудшении ее финансового состояния (потере финансовой устойчивости), поэтому Банк России осуществляет оценку ПВФУ на предмет их актуальности, соответствию характеру и масштабу деятельности КО, уровню и сочетанию принимаемых КО рисков, фактической направленности на поддержание непрерывности деятельности кредитной организации.  При этом пункт 1.5 Положения № 653-П не содержит в качестве основания для актуализации ПВФУ направление Банком России требования о представлении ПВФУ в Банк России. Таким образом, кредитная организация может при направлении Банком России указанного требования представить уже действующий ПВФУ (при его наличии), если он является актуальным в соответствии с требованиями пункта 1.5 Положения № 653-П, прежде всего в части указанных выше ключевых элементов ПВФУ. |
| 11.2 | 2) Распространяется ли требование п. 2.5 Положения  № 653-П о представлении для оценки в Банк России новой редакции ПВФУ для кредитных организаций, которые не являются системно значимыми, разрабатывают ПВФУ на плановой основе и не получали требования от Банка России, предусмотренного п.2.1 Положения № 653-П, о разработке ПВФУ? | ПВФУ, разработанный КО без получения соответствующего требования Банка России, рекомендуется также поддерживать в актуальном состоянии для повышения эффективности механизма ПВФУ в целом. При этом необходимость представления в Банк России в соответствии с 2.5 Положения №653-П изменений в виде новой редакции ПВФУ отсутствует. |
| 12 | Предлагаем ввести изменения в ст. 57 Федерального закона № 86-ФЗ и Положение № 653-П, **исключив банки с базовой** лицензией из списка кредитных организаций, у которых ЦБ РФ вправе запрашивать представления планов восстановления финансовой устойчивости.  Учитывая невысокую долю в активах банковского сектора, формируемую банками с базовой лицензией (около 5%), наличие такого дополнительного инструмента поддержания их финансовой устойчивости представляется избыточным и создает большую дополнительную регуляторную нагрузку на малые банки. Кроме Бизнес-плана, Плана ОНиВД, ежегодная разработка и ежеквартальная актуализация Плана ВФУ требует огромных трудозатрат без очевидного экономического эффекта. Отсутствие четких критериев оценки Плана ВФУ позволяет ЦБ РФ предъявлять непомерно высокие требования к его содержанию (включая проведение динамического агрегированного стресс-тестирования, не применяемого малыми банками в обычной практике согласно Указанию № 3624-У) и применять меры воздействия, что не способствует упрочению финансового состояния банков. | В 2021 году Банк России рассматривает возможность подготовки изменений в Положение № 653-П, направленных на обеспечение принципа пропорциональности при подготовке разработке ПВФУ, уточнение требований к стресс-сценариям и мероприятиям ПВФУ, повышение интегрированности ПВФУ в систему текущего и антикризисного управления в кредитных организациях (банковских группах), а также повышение качества разрабатываемых кредитными организациями ПВФУ.  Относительно методик стресс-тестирования, используемых кредитных организациями в ПВФУ, отмечаем, что Банк России не предъявляет требований, по каким методикам кредитные организации осуществляют свои расчеты. Вместе с тем при проведении оценки ПВФУ Банк России указывает кредитным организациям на необходимость представления в ПВФУ поквартальных результатов стресс-тестов, включая до и после реализации мероприятий ПВФУ (результаты могут основываться на экспертных оценках). Такое представление информации в ПВФУ призвано обеспечить прозрачность и понимание ключевых элементов ПВФУ как кредитными организациями, так и для надзорным органом.  При этом отмечаем, что Положением № 653-П не установлена обязанность ежеквартальной актуализации ПВФУ кредитными организациями. В случае если в деятельности кредитной организации событий, влияющих на реализацию мероприятий по восстановлению финансовой устойчивости, предусмотренных ПВФУ, не происходило, актуализация плана может проводиться на ежегодной основе.  В отношении внесения изменений в статью 57 Федерального закона  № 86-ФЗ, направленных на исключение ББЛ из числа кредитных организаций, которым может быть направлено требование о разработке и представлении ПВФУ, отмечаем следующее. Положения статьи 57 Федерального закона № 86-ФЗ и положения статьи 24 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» направлены на обеспечение выстраивания в кредитных организациях эффективных механизмов самооздоровления, обеспечение финансовой надежности кредитных организаций, а также защиту интересов их кредиторов и вкладчиков.  Также отмечаем, что в число ББЛ входят в том числе банки, в деятельности которых имеются факторы региональной, отраслевой или социальной значимости. С учетом изложенного внесение предложенных изменений в законодательство представляется нецелесообразным. |
| ***Банковское сопровождение*** | | |
| 13 | С 2014 года в Российской Федерации действует и регулируется нормативными правовыми актами такой механизм как «Банковское сопровождение контрактов».  В части реализации указанного механизма и его применения для федеральных и региональных (муниципальных) заказчиков, в законодательство Российской Федерации включены соответствующие термины и порядок применения банковского сопровождения контрактов (статья 35 Федерального закона  № 44-Ф[[18]](#footnote-18) и Постановление № 963[[19]](#footnote-19)).  В соответствии с указанными актами Правительства Российской Федерации при осуществлении расходования средств федерального и регионального (муниципального) бюджета, заказчик вправе применять банковское сопровождение (с соблюдением требований начальной (минимальной) цены контракта:  - в отношении банковского сопровождения контракта, заключающегося в проведении мониторинга расчетов в рамках исполнения контракта;  - в отношении банковского сопровождения контракта, предусматривающего оказание банком услуг, позволяющих обеспечить соответствие принимаемых товаров, работ (их результатов), услуг условиям контракта.  Одновременно с этим, ежегодно, Минфином России вводятся дополнительные ограничения на использование банковского сопровождения, путем регламентирования обязательного использования Казначейского сопровождения в Федеральном законе «О федеральном бюджете» на соответствующие годы.  Таким образом, сложилась практика двойного фильтрования контрактов (по направлениям и по объемам), заключаемых федеральными и региональными (муниципальными) органами исполнительной власти, при определении случаев применения банковского сопровождения контрактов.  С учетом изложенного предлагается рассмотреть возможность вынесения на обсуждение совместно с Минфином России предложения о внесении изменений в Постановление № 963, предусматривающих снятие ограничении по начальной (максимальной) цене контракта для использования механизма банковского сопровождения контрактов, а также закрепить конкретные направления расходования федерального и регионального (муниципального) бюджета, к которым применяется банковское сопровождение контрактов. | Указанные вопросы не относятся к компетенции Банка России. Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции нормативно-правового регулирования в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных нужд, является Минфин России. |
| 14 | В настоящее время основным типом счета, используемым банками в рамках оказания услуги по расширенному банковском сопровождению контрактов (РБСК), является расчётный счет. В то же время имеется практика применения в данных целях такого вида счета, как «залоговый». В отдельных случаях статус залогового счета позволяет достаточно эффективно реализовать условия РБСК несмотря на то, что данная практика законодательством и ведомственными нормативными актами практически не регулируется. Есть ли в планах ЦБ РФ мероприятия по актуализации законодательства/нормативных актов, регулирующих операции с залоговыми счетами и механизмы их использования в РБСК в целях защиты интересов государственного заказчика при исполнении государственного контракта? |
| ***Иные вопросы и предложения, в том числе надзорного характера*** | | |
| 15 | В связи с направлением Ассоциацией банков России в адрес Банка России предложений для разработки Стратегии развития банков с базовой лицензией, просим Вас проинформировать о статусе рассмотрения предложений банков и перспектив дальнейшей работы регулятора в данном направлении. | Авторы Стратегии предлагают значительно расширить правоспособность банков с базовой лицензией, фактически изменяя тем самым сущность такого банка.  Принципиально важно для Банка России продолжение реализации концепции пропорционального регулирования банковской деятельности. Вместе с тем Банк России исходит из ранее заложенных основ такого подхода. В частности, при конструировании норм, регламентирующих деятельность банков с базовой лицензией, их общий смысл заключается в выделении небольших банков для обеспечения потребности в финансовых услугах регионов с предоставлением им регулятивных послаблений, одновременно с превентивным сокращением рисков в их деятельности. Это оправданно с точки зрения обеспечения финансовой устойчивости банков с небольшим запасом прочности и интересов их кредиторов и вкладчиков.  В связи с этим изменения в регулирование банков с базовой лицензией возможны путем его тонкой (точечной) настройки.  Одной из мер по развитию регулирования в 2020 году стало исключение для банков с базовой лицензией применения повышенного коэффициента 2,0 по требованиям к «непрофильным» заемщикам при расчете нормативов концентрации (то есть исключено разделение заемщиков на «профильных» и «непрофильных»), а по вопросам оптимизации регуляторной нагрузки и отчетности в Банке России созданы профильные рабочие группы. Кроме того, Правительством РФ по согласованию с Банком России в целях допуска кредитных организаций к выдаче банковских гарантий для обеспечения заявок и исполнения госконтрактов пересмотрены требования к уровню кредитного рейтинга в сторону их снижения (до значения «В-»).  Вытекающее из Стратегии совмещение правоспособности банка с универсальной лицензией с действующими послаблениями банка с базовой лицензией нивелирует концепцию пропорционального регулирования и поэтому не поддерживается.  *Содержательные комментарии Банка России направлены в Ассоциацию «Россия» письмом от 17.02.2021 №03-41/1351.* |
| 16 | Просим **рассмотреть нижеследующую проблему, которая является общей для региональных банков, и порекомендовать им порядок действий для уменьшения количества споров и рисков существенного снижения капитала из-за негативного влияния изменения стоимости недвижимого имущества и (или) внести корректировки в надзорную практику** (при этом Ассоциация в 2020 году неоднократно[[20]](#footnote-20) предлагала разрешить кредитным организациям отражать поэтапно в течение всего 2021 года отрицательное влияние на пруденциальный капитал переоценки недвижимости по итогам 2020 года).  Очень жаркие споры в последние 2-3 года возникают между Банком России и кредитными организациями из-за переоценки регулятором основных средств (недвижимости) банков, используемых ими в основной деятельности, что влечет очень существенное снижение капитала кредитных организаций. Нормами Банка России[[21]](#footnote-21) закреплена обязанность банкам самостоятельно проводить переоценку имущества, для чего последние привлекают оценочные компании и руководствуются сделанными ими отчетами, закономерно предполагая достоверность таких результатов.  Как правило, оценка Банка России не совпадает со стоимостью имущества, отраженного на балансе кредитных организаций, и снижается в несколько раз. Конкретных пояснений произведенной оценки Банком России не представляется. Делается ссылка только на то, что стоимость имущества определяется в соответствии с МСФО 13 «Оценка справедливой стоимости» и оценка проведена с применением рыночного подхода, в рамках которого выбирались актуальные предложения о продаже объектов, сопоставимыми с объектами оценки по основным ценообразующим характеристикам: назначение, местоположение, площадь и другие факторы, влияющие на стоимость (состояние отделки и т.д.).  Исходя из оценки, проводимой Банком России, банки обязаны корректировать размер собственных средств (капитала). Это приводит к потере клиентской базы, снижению кредитной активности, в том числе малого и среднего бизнеса, убыточной деятельности. И в конечном итоге - к продолжению закрытия банков с базовой лицензией, что отрицательно влияет на банковский бизнес.  В связи с чем малые банки выдвигают различные инициативы, в т.ч. по пересмотру подхода к учету основных средств:  А. Основные средства кредитных организаций учитывать по цене приобретения и дополнительно произведенных улучшений/реконструкций минус амортизация;  Б. Имущество, используемое банками в своей основной деятельности не переоценивать вовсе, зафиксировав его стоимость на докризисном уровне, скажем по состоянию на 01.01.2020 года, как это позволяли сделать недавние регуляторные послабления в период пандемии, с последующей корректировкой на норму амортизации; | Согласно статье 20 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ  «О бухгалтерском учете» Положение № 448-П[[22]](#footnote-22) основано на международных стандартах финансовой отчетности (далее – МСФО).  В соответствии с пунктом 2.21 Положения № 448-П для последующей оценки основных средств кредитная организация применительно к группе однородных основных средств выбирает одну из двух моделей учета: по первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения либо по переоцененной стоимости. Выбранная модель учета для каждой группы однородных основных средств утверждается в учетной политике кредитной организации и применяется ко всем основным средствам, входящим в данную группу.  Данный подход в полной мере соответствует пункту 29 МСФО (IAS) 16 «Основные средства» ((далее – МСФО (IAS) 16), согласно которому в качестве своей учетной политики организация должна выбрать либо модель учета по первоначальной стоимости, либо модель учета по переоцененной стоимости, и применять выбранную политику ко всему классу основных средств.  При выборе модели учета по переоцененной стоимости для группы однородных основных средств кредитная организация определяет периодичность проведения переоценки в учетной политике (пункт 2.23 Положения № 448-П). При этом переоцененная стоимость должна отражать справедливую стоимость на конец отчетного года.  Согласно пункту 31 МСФО (IAS) 16 переоценка объектов основных средств должна производиться с достаточной регулярностью, чтобы не допустить существенного отличия балансовой стоимости от той, которая была бы определена с использованием справедливой стоимости по состоянию на дату окончания отчетного периода.  Частота проведения переоценки зависит от изменения справедливой стоимости переоцениваемых объектов основных средств. Если справедливая стоимость переоцененного актива существенно отличается от его балансовой стоимости, требуется дополнительная переоценка. Некоторые объекты основных средств характеризуются значительными и волатильными изменениями справедливой стоимости, что вызывает необходимость в проведении ежегодной переоценки. Проведение таких частых переоценок не требуется для объектов основных средств, справедливая стоимость которых подвергается лишь незначительным изменениям. В таких случаях необходимость переоценки может возникать только каждые 3 - 5 лет (пункт 34 МСФО (IAS) 16).  Кредитная организация вправе в учетной политике определить периодичность проведения переоценки свыше одного отчетного года в отношении группы однородных основных средств, учитываемых по переоцененной стоимости, при соблюдении условий, изложенных в пункте 31 МСФО (IAS) 16.  Принимая во внимание изложенное, а также то, что нормативные акты Банка России по бухгалтерскому учету устанавливают единые требования для всех кредитных организаций, инициативные предложения не поддерживаются. |
|  | В. Издать перечень аттестованных Банком России оценочных компаний, заказывая оценку у которых банки бы уже не опасались за непринятие регулятором их результатов. | В настоящее время законодательством Российской Федерации Банк России не наделен полномочиями по изданию перечня независимых оценщиков (оценочных компаний), рекомендуемых для подтверждения оценки активов кредитных организаций либо предметов залога, принятых кредитными организациями в качестве обеспечения по ссудам, а также не предусмотрена процедура аккредитации Банком России оценочных компаний. |
|  | Г. Доводить подробную информацию до банков, по проведенной оценке, чтобы они могли видеть причины снижения стоимости основных средств;  Д. Принимать решения по корректировке стоимости основных средств и капитала после предварительного обсуждения результатов переоценки основных средств с кредитными организациями.[[23]](#footnote-23) | Согласно ч. 4 ст. 72 Федерального закона №86-ФЗ в целях определения размера собственных средств (капитала) кредитных организаций Банк России проводит оценку их активов.  Кредитные организации отражают в своей бухгалтерской (финансовой) и иной отчетности размер собственных средств (капитала), определенный Банком России.  Согласно п. 1.4 Положения № 448-П оценка справедливой стоимости основных средств осуществляется кредитными организациями в порядке, определенном Международным стандартом финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (МСФО 13).  В целях обеспечения единообразных подходов Банк России проводит оценку справедливой стоимости основных средств в соответствии с требованиями МСФО 13. Право Банка России самостоятельно проводить оценку активов кредитных организаций в соответствии с требованиями МСФО 13 подтверждается сложившейся судебной практикой.  Отмечаем, что существенные различия (в несколько раз) между стоимостью имущества, определенной Банком России, и стоимостью имущества, отраженной в бухгалтерском балансе кредитных организаций, фиксируются в исключительных случаях.  В случае выявления отклонений в полученных результатах, Банком России проводятся рабочие совещания с кредитными организациями, на которых им подробно разъясняются используемые Банком России подходы к оценке, примененные корректировки и приводятся обоснования причин отклонений |
| 17 | Согласно информационному письму Банка Росси  от 31.12.2020 № ИН-08-41/189, в случае, если платежи заемщика за дополнительные услуги в пользу кредитора и (или) третьих лиц относятся к платежам, установленным ч.4 ст.6 Федеральный закон № 353-ФЗ, то такие платежи включаются кредитором в расчет ПСК отдельными платежами (потоками), независимо от того, за счет каких средств они уплачиваются заемщиком.  Просим разъяснить, как понимать данное указание в отношении дополнительных (добровольных) страховых услуг, оказываемых третьими лицами, оплачиваемых по выбору заемщика за счет кредитных средств, если их получение заемщиком не следует из условий договора потребительского кредита, если в зависимости от заключения заемщиком договора добровольного страхования кредитором не предлагаются разные условия договора потребительского кредита, и если выгодоприобретателем по договору добровольного страхования является сам заемщик.  Полагаем, что такие платежи в оплату дополнительных (добровольных) страховых услуг, если заемщиком было выражено волеизъявление на их оплату за счет кредитных средств, следует учитывать при расчете ПСК одним потоком (в составе платежей по погашению основной суммы долга по договору потребительского кредита (займа), т.к. отсутствуют основания для их учета отдельными потоками при расчете ПСК, предусмотренные пунктами 3,5-7 части 4 статьи 6 Федерального закона № 353-ФЗ.[[24]](#footnote-24) | Разъяснения, изложенные в информационном письме Банка России от 31.12.2020 № ИН-08-41/189, направлены на доведение до сведения кредитных организаций особенностей включения в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) (далее – ПСК) платежей заемщика за дополнительные услуги в пользу кредитора и (или) третьих лиц, отнесенных к платежам, установленным частью 4 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Федеральный закон № 353-ФЗ).  В случае если платежи заемщика за услуги, уплаченные за счет заемных (кредитных) средств, не относятся к платежам, установленным частью 4 статьи 6 Федерально закона № 353-ФЗ, то такие платежи не подлежат включению в расчет ПСК отдельными платежами (потоками). |
| 18 | Кредитные организации снова предлагают сократить количество и объем запрашиваемой в рамках надзорных мероприятий информации, а также ограничить направление запросов о предоставлении информации статистического и ненадзорного характера. Просим прокомментировать перспективы сокращения объемов запрашиваемой информации в условиях цифровизации.  Кроме того, в ряде случаев представить в кратчайшие сроки запрашиваемую Банком России информацию с соблюдением требований к составу и формату предоставления документов (в том числе требований о сопровождении документов, составленных на иностранном языке, переводом на русский язык) не представляется возможным. В связи с чем, предлагается рассмотреть вопрос об установлении единого нормативного срока для предоставления кредитными организациями документов (информации) по запросам Банка России (например, минимальный срок для ответа - 10 рабочих дней). | В Банке России на постоянной основе на площадке Рабочей группы по вопросам развития статистической работы в Банке России и оптимизации отчетности и Рабочей группы по оптимизации регуляторной нагрузки на участников финансового рынка проводится:  - верификация норм действующего регулирования в части исключения норм, создающих неоправданную нагрузку при составлении отчетности кредитных организаций («регулятивная гильотина»);  - проработка вопросов, связанных с увеличением срока представления отдельных форм отчетности;  - объединение отдельных форм отчетности, содержащих идентичные показатели;  - отмена невостребованных Банком России форм отчетности (отдельных показателей из форм отчетности).  Вопросы в отношении продления сроков исполнения запросов и предписаний по исправлению ошибок порядка составления отчетности рассматривается в рамках работы подгруппы 15 «Запросы и предписания» Рабочей группы Банка России по оптимизации регуляторной нагрузки на участников финансового рынка.  Также на площадке Рабочей группы по проработке вопросов перехода на датацентричный сбор информации от кредитных организаций и разработке единой модели данных разрабатываются унифицированные требования к хранению и учету информации в кредитных организациях и алгоритмы трансформации учетно-операционной и прочей информации в показатели форм отчетности и запросов Банка России и других организаций, например, ФНС.  Разработка модели первичных данных учетно-операционной информации и ее внедрение в кредитных организациях позволит оптимизировать структуру и потоки запрашиваемой информации,  унифицировать запросы в адрес поднадзорных организаций, снизить сроки и затраты кредитных организаций на подготовку такой информации, а также в целом упростить порядок формирования данных на стороне кредитных организаций.  В отношении установления единого нормативного срока для исполнения запросов Банка России считаем возможным отметить следующее.  Банком России в рамках работы Рабочей группы по оптимизации регуляторной нагрузки сформированы предложения о подготовке методических рекомендаций с изложением принципов, которыми целесообразно руководствоваться при установлении сроков исполнения поднадзорными организациями запросов о предоставлении сведений и документов.  При этом установление единого нормативного срока представления всех видов запрашиваемой информации представляется нецелесообразным, так как запрашиваемая информация может быть необходима надзорному органу в различные сроки, что связано с ее объемом и содержанием, причинами направления запроса и иными объективными факторами.  Кроме того, указанная информация, как показал опыт 2020 года, может быть востребована как Банком России, так и органами власти, в том числе для принятия решений о мерах поддержки граждан, бизнеса, экономики, а также мониторинга эффективности их использования. |
| 19 | Предлагаем ввести в Федеральный закон № 86-ФЗ правовую норму, определяющую понятие «создание реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков)», как базу для применения повышенных штрафных санкций (ст.74) - до 1% минимального размера уставного капитала (вместо 0,1%).  Отсутствие четкой регламентации приводит к тому, что за чисто технические нарушения к банкам без какой-либо аргументации применяются несоразмерные последствиям этих нарушений штрафы (до 3 млн. рублей), поскольку эти нарушения, по мнению Банка России, «создают реальную угрозу интересам кредиторов (вкладчиков)» | В соответствии с пунктом 4.1 Инструкции № 188-И[[25]](#footnote-25) при принятии Банком России решения о применении мер, учитываются, в частности, характер допущенного нарушения, причины, обусловившие его возникновение, степень влияния на экономическое положение (финансовую устойчивость) кредитной организации, общее финансовое состояние кредитной организации, положение кредитной организации на федеральном и региональном рынках банковских услуг, а также степень влияния на бесперебойность функционирования платежных систем, субъектом которых является кредитная организация.  Следует отметить, что на ранних стадиях возникновения проблем в деятельности кредитной организации Банком России применяются меры консультативного (превентивного) надзора.  В случае если такие меры не привели к улучшению ситуации в кредитной организации либо в случае нецелесообразности их применения (некооперативность кредитной организации, существенность нарушения, наличие признаков реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков и т.д.), Банком России рассматривается вопрос о применении меры принудительного характера с учетом соблюдения принципа соразмерности применяемой меры допущенным нарушениям и рискам в деятельности кредитной организации.  При этом Инструкция № 188-И предусматривает, что применение мер к кредитной организации оформляется предписанием, в котором указывается, в том числе **обоснование выводов о наличии реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков)** кредитной организации (кредитных организаций – участников банковской группы) или ситуации, угрожающей законным интересам кредиторов (вкладчиков) кредитной организации.  С учетом изложенного внесение предложенных изменений в законодательство не поддерживается. |
| 20[[26]](#footnote-26) | На официальном сайте Банка России в сети «Интернет» размещен Перечень организаций финансового сектора.  В соответствии с п IV.4. «Методологии формирования Перечня организаций финансового сектора» в Перечень включены также другие финансовые организации, основным видом деятельности которых по данным Статрегистра является код ОКВЭД[[27]](#footnote-27) раздела K «Деятельность финансовая и страховая».  В раздел К входит код 64.9 - Подкласс «Деятельность по предоставлению прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению», который включает предоставление финансовых услуг, за исключением деятельности по предоставлению финансовых услуг финансовыми организациями.  Кредитные организации при открытии расчетного счета клиенту при отнесении его к финансовым организациям (балансовый счет №40701 «Финансовые организации») или коммерческим организациям (балансовый счет №40702 «Коммерческие организации») зачастую принимают во внимание основной код, присвоенный организации.  Просим прокомментировать причины включения организаций с кодом 64.9 в Перечень организаций финансового сектора на официальном сайте Банка России в сети «Интернет», если указанный код, согласно ОКВЭД, не распространяется на финансовые организации.  Требуется ли изменение номера расчетного счета, открытого организации в банке, если ранее ей был открыт счет 40702 и организация включена в Перечень организаций финансового сектора на официальном сайте Банка России в сети «Интернет»?[[28]](#footnote-28) | Сообщаем, что Перечень организаций финансового сектора предназначен для использования респондентами при составлении отчетности, содержащей данные в секторальном разрезе и для формирования показателей макроэкономической статистики, методологией формирования которой является Руководство по системе национальных счетов 2008 года (СНС-2008) (European Commission, IMF, OECD, UN, World Bank, 2009). В соответствии с СНС-2008 сектор финансовых организаций включает организации, осуществляющие на основании лицензии финансовые услуги, а также организации, осуществляющие не лицензируемые виды финансовой деятельности (деятельность, связанная с привлечением и использованием денежных средств юридических и физических лиц). К финансовому сектору относятся: центральный банк, кредитные организации, инвестиционные фонды, страховщики, негосударственные пенсионные фонды, инвестиционные компании, управляющие компании, депозитарии, специализированные депозитарии, биржи, брокеры, кредитные потребительские кооперативы, микрофинансовые организации, лизинговые компании, организации, предоставляющие факторинговые услуги, ломбарды, саморегулируемые организации в сфере финансового рынка, страховые агенты и страховые брокеры, являющиеся юридическими лицами, и другие финансовые посредники.  В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОКВЭД2 группировка 64.9 «Деятельность по предоставлению прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению» включает предоставление финансовых услуг, за исключением деятельности по предоставлению финансовых услуг финансовыми организациями, а именно:   * деятельность по финансовой аренде (лизингу/сублизингу); * деятельность по предоставлению следующих видов услуг: предоставление потребительского кредита, финансирование международной торговли, предоставление промышленными банками долгосрочного финансирования промышленности, предоставление денежного займа, не связанного с банковской системой, предоставление кредитов на покупку домов специализированными учреждениями, не принимающими депозиты, предоставление услуг ломбардами и ростовщиками; * деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование); * прочие виды деятельности в сфере финансовых услуг, прежде всего связанные с распределением финансовых средств, кроме предоставления займов, включая факторинговые услуги, заключение свопов, опционов и прочих срочных сделок; * деятельность, связанную с частным инвестированием, например, деятельность инвестиционных фондов (кроме акционерных); * деятельность компаний по венчурному инвестированию и пр.   Также обращаем Ваше внимание, что группировка ОКВЭД2 64.9 включает микрофинансовые организации, ломбарды, инвестиционные фонды, которые, в соответствии со статьей 76.1 Федерального закона  №86-ФЗ, являются некредитными финансовыми организациями.  Таким образом, в целом состав организаций в группировке ОКВЭД2 64.9 соответствует составу организаций финансового сектора согласно методологии СНС-2008.  В связи с вышесказанным, считаем верным придерживаться классификации финансовых организаций, приведенной в Перечне организаций финансового сектора.  В случае, если организации был открыт счет 40702 и при этом организация включена в Перечень организаций финансового сектора, требуется изменение счета на 40701. |
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