



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23
www.asros.ru
asros@asros.ru
т. 8-(495)-785-29-90

от 30.09.2022 № 04-05/940

O переходе кредитных организаций на ЭДО с ФССП

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (ФССП России)

**Директору Федеральной службы судебных приставов - главному судебному приставу Российской Федерации
Д.В. Аристову**

107996, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, 16/5, строение 1

ea@fsssp.gov.ru

Уважаемый Дмитрий Васильевич!

В связи с изменениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹, вступающими в силу с 17.12.2022 в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»², Ассоциация банков России³ доводит до Вашего сведения информацию о барьерах кредитных организаций при налаживании информационного обмена с Федеральной службой судебных приставов⁴ с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия⁵, а также степени готовности к указанному обмену к 17.12.2022.

Ниже приведены итоги проведённого Ассоциацией опроса в части перехода банков на электронный документооборот с ФССП, в котором приняли участие 59 кредитных организаций различных по масштабам деятельности, специфике проводимых операций и региональному присутствию.

Итог статистика по опросу	Всего/%	СЗКО⁶	ББЛ⁷	БУЛ⁸
Количество банков	59 / 100%	6	10	43
Перешли на ЭДО с ФССП по СМЭВ 3.0	24 / 40,6%	6	0	18
Не перешли на ЭДО с ФССП	35 / 59,3%	0	10	25

¹ Далее – Закон № 229-ФЗ.

² Далее – Закон № 417-ФЗ.

³ Далее - Ассоциация

⁴ Далее – ФССП.

⁵ Далее – СМЭВ.

⁶ Системно значимые кредитные организации

⁷ Банки с базовой лицензией

⁸ Банки с универсальной лицензией (кроме СЗКО)

Как видно из результатов, почти 60% респондентов в настоящее время не перешли на электронный документооборот с ФССП через СМЭВ 3 ни по каким видам сведений, при этом практически все отмеченные банки (31 банк - из 35) не готовы выполнить требования по установке информационного обмена с ФССП с использованием СМЭВ в установленный срок до 17.12.2022.

Отмечаем также, что из 23 банков, подключенных в ЭДО с ФССП - 8 банков подключены к сервису ФССП только в отношении отдельных видов запросов⁹. При этом наблюдается потребность в получении разъяснений Минюста России о том, распространяются ли новации ст. 69 Закона № 229-ФЗ на обязательность организации информационного обмена через СМЭВ по всем видам запросов и постановлений ФССП, или касаются только запросов на поиск счетов и остатков на них, а также в части обязательности информационного обмена не только на территории присутствия кредитных организаций, но и в федеральном разрезе.

Ниже тезисно приводим основные проблемы и барьеры, с которыми столкнулись кредитные организации при переходе на ЭДО с ФССП, которые также частично сохраняются у банков, уже подключившихся к информационному обмену:

- Крайне длительное тестирование процесса подключения, учитывая, что срок ответа по вопросам отправки, получения пакетов и заданий происходит со стороны ФССП с задержкой 5 рабочих дней (далее необходимо устранить ошибки и повторно тестировать). Барьером также является то, что тестовые сертификаты УКЭП ФССП действуют только 3 месяца, их необходимо перенастраивать в системе банка каждые три месяца, что увеличивает время тестирования;
- Несовершенство документации и описания процессов подключения и порядка взаимодействия с ФССП через СМЭВ при отсутствии оперативной консультационной и технической поддержки. Усложняет процесс подключения частые изменения/новшества в сфере законодательства по исполнительному производству¹⁰, а также изменения форматов сообщений ФССП, что требует адаптации программного кода и повторного прохождения тестирования;
- Сложная и дорогостоящая интеграция в системы банков, в том числе в условиях ограниченных предложений вендоров и необходимости поиска решений по импортозамещению ранее используемых банками решений для электронного взаимодействия. Высокая нагрузка на внутренние автоматизированные системы банков;
- Решение множества более приоритетных задач, в том числе по сохранению стабильности работы кредитных организаций в условиях санкционного давления¹¹.

⁹ Запросы судебных приставов на розыск счетов должников, о движении денежных средств по ним (у отдельных банков), в том числе отдельно по регионам присутствия кредитных организаций.

¹⁰ Например, в части требований о сохранении доходов в размере прожиточного минимума, изменения КВД.

¹¹ Переформатирование систем расчетов и внутренних процессов, подключение к СБП, удаленной идентификации и биометрии

Указанные проблемы наиболее остро стоят перед некрупнейшими банками, когда экономический эффект от внедрения систем взаимодействия с ФССП значительно превышают затраты на интеграцию и сопровождение процесса.

Подробно информация приведена в сводной таблице полученных мнений банков в приложении.

Особо важным считаем отметить тот факт, что при переходе на ЭДО с ФССП (включая по договорам с региональными УФССП), а также уже в процессе взаимодействия, практически все банки отметили **существенное увеличение количества поступающих запросов от ФССП, в особенности носящих «веерный» характер** по розыску счетов должников. По результатам опроса, поступающие запросы от ФССП по должникам, не являющимся клиентами запрашиваемых кредитных организаций¹², составляют в среднем 85-90%¹³ от общего объёма запросов в банки. При получении запросов в федеральном масштабе эта доля составляет примерно 99%. Также отдельными банками отмечено получение постановлений по должникам, не имеющим счетов в банке (до 10% от постановлений), зачастую повторных.

Рост «веерных» запросов в банки от ФССП при переходе на ЭДО, с учетом коротких сроков обработки и ответов на запросы, **критически увеличивает нагрузку на их АБС**, что может привести либо к замедлению работы АБС банков и затруднениям в обслуживании клиентов, либо к необходимости экстренного приобретения специальных серверов для работы с ФССП, что дорого и не может быть спрогнозировано по срокам поставок.

При существующей в соответствии с Законом № 229-ФЗ возможности запроса ФССП информации о наличии счетов должников в ФНС России, устоявшаяся практика направления ФССП в банки «веерных» запросов по розыску счетов должников требует пересмотра.

При поддержке практически всех кредитных организаций - респондентов, считаем, что **введение обязательной процедуры предварительного запроса ФССП у ФНС России информации о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника**, привела бы к значительному снижению потока «веерных» запросов в банки, их административной и технической нагрузки (в случае ЭДО), в том числе на стороне ФССП, а также сокращению количества ошибочно идентифицированных граждан по исполнительному производству¹⁴.

Помимо выявления проблем подключения банков к информационному взаимодействию с ФССП, Ассоциация собрала вопросы и предложения

¹² Так, один из региональных банков (топ 200 по активам на 01.01.2022) отметил, что по только по одному из регионов его присутствия, при переходе на электронное взаимодействие с ФССП с 2018 года количество запросов увеличилось в 6 раз.

¹³ Зависит от конкретного банка и региона присутствия

¹⁴ Корректность проведенного взыскания в 99% случаях зависит от корректного ответа на запрос о наличии счетов (с учетом имеющейся информации в ФССП о ИНН и СНИЛС по физ.лицам)

взаимодействия через СМЭВ с ФССП в рамках исполнительного производства от банков, подключенных к ЭДО по СМЭВ 3.0, которые, в основном, сводятся к необходимости снижения нагрузки на банки путем сокращения количества запросов, не касающихся клиентов банков, и совершенствования технического процесса взаимодействия с ФССП. Подробно список замечаний и предложений приводим в отдельном приложении.

С учетом изложенного, Ассоциация банков России от лица банковского сообщества просит ФССП обратить особое внимание на результаты опроса и рассмотреть следующие предложения банков:

1. Отложить срок вступления в силу требований п. 22 ст. 4 Закона № 417-ФЗ в части перехода на информационное взаимодействие кредитных организаций с ФССП с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия определённым видам сведений (запросам) на 31.12.2023 либо рассмотреть возможность введения моратория сроком на 12 месяцев на привлечение банков к административной ответственности за нарушение требований п. 22 ст. 4 Закона № 417-ФЗ в указанной части.

2. Рассмотреть инициативу введения для ФССП процедуры предварительного, до направления запросов в кредитные организации, запроса в ФНС о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника.

Важно при реализации указанной инициативы обеспечить передачу банками в ФНС России сведений об открытых счетах клиентов до 2014 года и исключить повторное направление запроса на розыск счетов должника в кредитные организации, в случае предварительного запроса данной информации в ФНС России.

3. По возможности оперативно обеспечить совершенствование процесса взаимодействия ФССП с банками как на этапе подключения к ЭДО через СМЭВ, так и уже в процессе взаимодействия с учётом полученных замечаний и предложений кредитных организаций.

Обращение аналогичного содержания направлено в Минюст России, а также в Банк России для сведения.

Приложения: 1. Сводная таблица полученных мнений 1 файл Excel (только в электронном виде); 2. Замечания и предложения банков, подключённых к ЭДО с ФССП на 4 л.

с уважением,
Г.И. Лунтовский

**Замечания и предложения банков, которые подключены к сервису
ФССП в СМЭВ**

1. При изменении форматов устанавливается короткий срок вступления в силу, что не позволяет своевременно запланировать и осуществить необходимые доработки. Вносимые в форматы изменения не сопровождаются методическими материалами, в связи с чем не всегда представляется возможным установить конкретный перечень внесенных изменений и оценить предполагаемый масштаб доработок. Также отмечается длительная (ввиду отсутствия оперативной обратной связи по тест-кейсам) и бюрократическая процедура по тестированию и переходу с форматов 1.0.1 на форматы 1.1.1
2. Периодически возникают трудности технического характера (такие как изменение ЭЦП/сервера меток времени), при этом как правило банк не предупреждают об этих изменениях.
Хотелось бы иметь прямой контакт с человеком на местах для решения оперативных вопросов относительно запросов и ответов (например, ошибочно передали сведения в связи с технической ошибкой).
3. Сервис на Технологическом портале: <https://smev3.gosuslugi.ru/> о доступности сервиса СМЭВ работает нестабильно. Регулярно СМЭВ недоступен, при этом сервис, отражающий статус работы СМЭВ, указывает о доступности СМЭВ.
Таким образом при отправке ответа в СМЭВ часто возникает ошибка доступности СМЭВ. Также регулярно возникает «ошибка СМЭВ 60» при обращении к очереди.
4. На периодической основе ответы на запросы ФССП о наличии должников/счетов должников или подтверждения об исполнении Постановлений, направленные банком через СМЭВ З, не доходят до ФССП, либо запросы/Постановления ФССП не доставляются по каналам СМЭВ З в Банк.
Также достаточно часто поступают сообщения от ФССП по электронной почте о неисполнении переданных электронных документов. Как выясняется, электронные документы, указанные в письме, либо не передавались в банк, либо по каким-то причинам по ним был сформирован отказ.
Банки, по возможности, на ежедневной и постоянной основе мониторят факты получения/отправки, но в связи с возросшими и возрастающими объемами данный вопрос один из самых актуальных. Этот процесс нигде не закреплен официально, нет единого информационного пространства для банка и ФССП.
Справочно. При возникновении необходимости выделить из общего списка электронных документов ФССП, направленных в банк, какой-то один тип/вид электронных документов или какой-то пул (количество) электронных документов, на которые не были получены ответные сообщения банка (несквитованные документы), данная операция в СМЭФ З не представляется возможной. Тем самым, от ФССП может поступить в банк претензия, что ФССП не получили ответы банка на свои

электронные документы, а при обращении банка на Линию техподдержки СМЭВ с просьбой указать конкретные сообщения, на которые не получены ответы, приходит ответ, что выделить из списка запросы СПИ только по одной из версий входящих сообщений ФССП России не представляется возможным.

Для оперативного реагирования, предлагается организовать сервис для возможности сверки отправленных ФССП запросов/ответов и поступивших в банк на обработку электронных документов ФССП, а также их статусы¹.

5. Необходимо рассмотреть вопрос о сокращении времени ответа ЛТП ФССП (линия техподдержки), которое в настоящее время регламентировано 5-тью рабочими днями. Также ответы ЛТП ФССП должны быть более ситуационные, не такие шаблонные/формальные (часто при получении ответа ЛТП ФССП возникает еще больше вопросов).

Возникают случаи, что после ответа заявку сразу закрывают, если даже проблема не решена. Это значительно затягивает сроки тестирования и взаимодействия с ФССП.

6. Имеется проблема зависимости результата проверки подписи документа от доступности списков отзыва или сервиса штампов времени в сети Интернет. Например, при недоступности сервиса штампов времени проверка подписи производится некорректно.

7. Огромный объем запросов ФССП по должникам, не являющимся клиентами банка (до нескольких десятков тысяч запросов в день), порождает большую нагрузку на информационную систему и повышает вероятность сбоев обработки.

Крайне необходимо получать документы только по клиентам, счета которых открыты в банке.

Одни из банков отметил, что в настоящий момент в кредитную организацию поступает большое количество запросов ФССП о розыске счетов (~до 800 тыс. запросов ежесуточно). Для хранения и обработки такого объёма информации требуется задействовать серьёзные информационные ресурсы (необходимы очень большие объёмы на жёстких дисках). Также существуют риски нарушения сроков предоставления ответов на запросы, вследствие серьёзной нагрузки на АС банка при обработке большого количества запросов единовременно.

8. Недостатки, усложняющие понимание и взаимодействия с ФССП:

- отсутствует прозрачное описание бизнес-смысла Запросов по взаимодействию с ФССП через СМЭВ и их содержания, результата, который получает взыскатель;
- отсутствует четкое и понятное описание порядка взаимодействия. В существующей на сайте ФССП документации много непонятных терминов, участников процесса, что затрудняет понимание процесса подключения организации к ФССП через СМЭВ;

¹ Если данная информация имеется в red-soft, возможно имеет место необходимость направлять ее в кредитные организации на постоянной основе по электронным адресам, предоставленным для обмена экстренной информацией и вопросами в рамках обмена, даже не по факту текущего обмена, а в некий отчетный период (календарный месяц). Информация должна содержать данные по проблемным пакетам с указанием INTERNAL_KEY и MESSAGE_DATE пакета.

- отсутствует описание (или консультативная линия поддержки) для уточнения регламента получения информации в части «постановления взыскания на пенсию», информации по Торгам, арестам и розыскным делам по транспортным средствам;
- отсутствует четкое описание преимуществ и особенностей всех каналов взаимодействия с ФССП – АПИ ЕПГУ, ЛК организации на ЕПГУ, СМЭВ;
- отсутствует порядок действий, если организация выступает как взыскатель для третьих лиц по доверенности. Нет технического (нет никакого) описания для понимания как подставлять разные доверенности и выступать как поставщик и потребитель информации по исполнительным листам организации-партнера под доверенностью.

Просим пояснить есть ли разница ответов судебных приставов через СМЭВ и через ЕПГУ (например), или другие каналы?

9. Предложения по совершенствованию взаимодействия:

- расширить перечень типов постановлений судебных приставов-исполнителей, направляемых по ЭДО (постановление об окончании исполнительного производства, постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, постановление о принятии на исполнение исполнительное производство, постановление об окончании исполнительного производства, комбинированный тип постановлений);
- минимизировать количество постановлений судебных приставов-исполнителей, направляемых на бумажном носителе. Необходимо ввести контроль со стороны центрального аппарата ФССП и выявление случаев массовой отправки судебными приставами-исполнителями конкретных ТО ФССП документов на бумажном носителе при наличии ЭДО, сейчас такой контроль и взаимодействие с ТО ФССП осуществляется банками самостоятельно;
- дополнительная возможность формирования запросов и ответов в свободной форме для осуществления оперативного взаимодействия банков с судебными приставами-исполнителями;
- развитие форматов ЭДО с возможностью отзыва или повторной отправки банком ответов/уведомлений при отправлении с ошибками;
- возможность сверки количества и идентификаторов сообщений, отправленных ФССП или банком, но не полученных другой стороной.

10. Существует проблема, что по некоторым оконченным производствам (в редких случаях и по действующим) приходит ответ: «отсутствует на исполнении», без перечня проведенных мероприятий и без постановлений об окончании.

11. Согласно п. 17 ст. 30 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанныго усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим

исполнительный документ. При этом в банк как стороне по исполнительному производству, выступающему в роли взыскателя, такие документы поступают не всегда. Просьба рассмотреть возможность направления в адрес Банка, являющемуся взыскателем по исполнительному производству, постановления о возбуждении исполнительного производства по подиске.

12. В рамках электронного взаимодействия между банком и ФССП с использованием СМЭВ при направлении банком, как стороной по исполнительному производству, выступающей в роли взыскателя, запроса судебному приставу-исполнителю о ходе исполнительного производства выявлены случаи, когда ответы в адрес банков не поступали. Помимо того, что не всегда приходят ответы на заявления взыскателя, невозможно выгрузить заявления взыскателя и ответы ФССП.

13. Имеются случаи многократного взыскания в рамках одного и того же исполнительного производства, когда требования в рамках одного исполнительного производства указываются в разных постановлениях (с разными номерами и/или датами) и к нескольким счетам. Наиболее распространены ситуации, когда требование выставляется отдельными постановлениями к рублевому счету и к счету в иностранной валюте.

14. Некорректное указание в постановлениях очередности взыскания и/или отсутствие четкой информации о предмете задолженности (например, фразы: "и иные выплаты"), периоде возникновения задолженности.

15. Отсутствие возможности отражения в одном постановлении информации о задолженностях, относящихся к разной очередности. Требуется детализация структуры сообщения (отдельные поля для указания сумм на разные цели и с разной очередностью).

16. Отсутствие периода возникновения задолженности в постановлениях - особенно актуально при введении Правительством РФ моратория и/или при введении в отношении клиента, процедуры банкротства. Предлагаем сделать такое поле обязательным.

17. На этапе формирования постановления предлагаем средствами автоматизированной информационной системы ФССП осуществлять контроль соответствия наименования и ИНН должника - юридического лица в постановлении данным из ЕГРЮЛ.