

Предложения и замечаний к проекту внесения изменений в Указание № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»

№№	Пункт Проекта/ Указания в редакции Проекта	Содержание замечания/предложения	Пояснение
1	П. 1.4 Проекта	<p>Определить термины «миноритарные» акционеры и «крупные акционеры» либо сделать ссылку на нормативный документ, в котором термины определяются, например, на Положение Банка России N 345-П¹, если под миноритарными акционерами понимаются акционеры, владеющие менее чем 1% от голосующих акций. В отношении крупных акционеров предлагается дополнить Проект указанием на то, что в контексте Указания № 4336-У понимается под «крупными акционерами (участниками)», например, акционер (участник), владеющий более 25% голосующих акций (долей) в уставном капитале кредитной организации, а также акционер (акционеры), входящий (входящие) в одну группу лиц с</p>	<p>В Приложении 13 Указания в редакции Проекта используются термины «миноритарные» акционеры и «крупные акционеры», однако в Указании N 4336-У данные термины не определены.</p> <p>В законодательстве определение миноритарного акционера (участника) также отсутствует, в связи с чем, могут быть разные толкования.</p> <p>Учитывая, что для оценки используется список лиц, оказывающих существенное влияние, который составляется для выполнения требований Положения 345-П, по аналогии можно сделать вывод, что акционеры-миноритарии – это акционеры, владеющие менее 1% акций.</p> <p>Для устранения неопределенности предлагается ввести аналогичное определение миноритарных акционеров, которое содержится в пояснении 3 приложения 2 Положения или дать отсылку на само Положение.</p>

¹ Положение о порядке раскрытия банками информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки - участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации (утв. Банком России 27.10.2009 N 345-П)

		другими акционерами, владеющие в совокупности (прямо или косвенно (через своих подконтрольных лиц)) более 25% голосующих акций (долей) в уставном капитале кредитной организации.	
2	П. 1.4 Проекта	Раскрыть термин «контролер банка и его акционеров (участников)».	<p>В п.1.4 Проекта используется термин «контролеры акционеров (участников) банка» и «контролер банка», при этом не дано определение данному термину.</p> <p>Предлагается заменить слова «и их контролерам» словами «и лицам, под контролем либо значительным влиянием которых находятся акционеры (участники) банка», либо словами «и лицам, устанавливающим (осуществляющим) контроль, в том числе группам лиц» либо ввести по тексту определение термина «контролер».</p> <p>При этом, несмотря на то, что в пп. 2.2. Приложения 13 в тексте Указания № 4336-У при оценке ПУ2 имеется оговорка о том, что контроль и значительное влияние определяются в соответствии с МСФО (IFRS) 10 и МСФО (IAS) 28, при оценке ПУ1 (п. 1 Приложения 13 в редакции Проекта) данной оговорки нет (термин «контроль» в данном пункте встречается раньше, чем в п. 2 Приложения 13 Указания).</p>
3	П. 1.4 Проекта	Раскрыть термин «иные лица (группа лиц), входящие в структуру собственности банка» (пп. 1 п. 1 Приложения 13 в редакции Проекта и далее по тексту Проекта)	Согласно Проекту, термин «группа лиц» применяется в значении, данном в ФЗ «О защите конкуренции», однако понятие «иные лица» ни в Указании, ни в Проекте не раскрыто.
4	абз. 3 пп. 1.1 п. 1 Приложения 13 в редакции Проекта	<p>Определить, какое влияние на идентификацию лиц считается «существенным».</p> <p>Определить критерии достаточности раскрытия сведений.</p>	<p>В пункте Проекта (также как и в действующей редакции п.1.1. Приложения № 13 к Указанию) идет речь о «существенном влиянии на идентификацию лиц...», при этом критерии существенности указанного влияния не установлены.</p> <p>Аналогично ни в Проекте, ни в действующей редакции Указания не определено, что понимается под «недостаточностью раскрытия сведений, характеризующих лиц, входящих в структуру собственности банка».</p> <p>Для однозначного толкования указанных понятий предлагается установить критерий существенности влияния на идентификацию и достаточности раскрытия сведений.</p>
5	Пункт 1.2.1. Приложения 13 Указания	Доработать пункт, например, скорректировать признак на «физические лица – акционеры	<p>Пункт относит к признакам непрозрачности физическое отсутствие на общем собрании акционеров.</p> <p>При этом необходимо уточнение, признается ли «присутствием» заочное</p>

	в редакции Проекта	<p><i>(участники) банка или уполномоченные представители юридических лиц – акционеров (участников) банка регулярно (три и более раз подряд в течение одного календарного года) отвечают не принимают участие в голосовании по вопросам повестки дня собрания при проведении общих собраний акционеров (участников) банка (данный признак не применяется в отношении акционеров (участников) – миноритариев).</i></p>	<p>голосование по вопросам повестки дня в случае отправки заполненных и заверенных бюллетеней по почте, а для публичных банков – получение результатов голосования по вопросам повестки дня от крупных акционеров через регистратора банка, в том числе в виде электронных сообщений о волеизъявлении от номинальных держателей или в виде электронного голосования через личный кабинет акционера.</p> <p>В этой связи, а также поскольку термин «участие» в большей степени соответствует корпоративному законодательству, чем «отсутствие» в контексте участия в общем собрании, предлагается заменить его.</p> <p>Также кредитные организации, являющиеся публичными эмитентами ценных бумаг, отмечают, что банки не могут обязать акционеров – нерезидентов, в том числе крупные инвестиционные фонды, принимать участие в голосовании, если акционер приобрел акции с инвестиционной целью и не хочет участвовать в управлении обществом.</p> <p>Кроме того, для однозначного толкования следует уточнить, за какой период будет оцениваться количество отсутствий (неучастия). Предлагается установить период в 1 календарный год.</p>
6	Пункт 1.2.2. Приложения 13 Указания в редакции Проекта	<p>Исключить данный пункт или дополнить уточнениями, в том числе:</p> <p><i>«Неоднократная (два и более раза подряд в течение одного календарного года) выдача двумя и более акционерами (участниками) банка доверенностей третьему лицу (то есть лицу, не являющемуся вне проведения общих собраний уполномоченным представителем акционеров (участников) банка, выдавших доверенность) для принятия данным лицом участия в общих собраниях и отсутствие при этом в выданных доверенностях указаний о вариантах голосования по вопросам</i></p>	<p>По мнению банков, данный пункт в предложенной редакции является избыточным и требует более детальной проработки. В частности, отмечается следующее.</p> <p>1. В целом данный признак является спорным, поскольку не учитывает причины отсутствия/выдачи доверенности на общем собрании акционеров банка/для участия в собрании. Так, должны учитываться причины отсутствия/невозможности личного присутствия физических лиц, которые по своей природе отличаются от иных субъектов гражданского права. Например, возможны ситуации, когда в результате смерти или физического/ психического состояния здоровья владелец акций не может осуществлять свои права как акционера (участника) банка до наступления определенных событий, как то: вступление в наследство, оформление опеки или попечительства. За период оформления прав может пройти несколько собраний акционеров, в результате чего банку будет присвоен балл при оценке прозрачности, не дающий объективной оценки, затем после присвоения значения 2,5 балла в течение трех месяцев подряд – присваивается 3 балла, что влияет на общую оценку <i>финансовой устойчивости банка по группе показателей прозрачности структуры собственности</i> и может привести к негативным для банка последствиям (в том числе прекращение права банка на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц).</p> <p>2. Кроме того, данный критерий может привести к ограничению прав</p>

		<p><i>повестки дня (данный признак не применяется в случаях, когда такая доверенность выдается акционерами (участниками), входящими в группу лиц, третьему лицу, являющемуся руководителем (уполномоченными представителем) одного из акционеров (участников), входящих в эту группу лиц; когда право распоряжения акциями (долями) банка на основании доверенностей предоставлено акционерами (участниками) – миноритариями, а также лицом, включенным в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, но передавшим акции новому владельцу после даты составления названного списка и до даты проведения общего собрания акционеров согласно пункту 2 статьи 57 Федерального закона «Об акционерных обществах»</i></p>	<p>фактического владельца кредитной организации на участие в общих собраниях акционеров, так как не учитывает того, что участники (акционеры) могут принадлежать к группе лиц. Например, если физическое лицо осуществляет контроль в отношении двух и более акционеров банка, логично предположить, что данное физическое лицо желает само присутствовать на собрании акционеров кредитной организации, так как фактически, хотя и опосредованно через третьих лиц, является владельцем акций долей банка. Однако если 2 и более акционера выдадут фактическому владельцу акций банка доверенности на голосование, то формально банк попадает под признак непрозрачности структуры собственности. Таким образом, право фактического владельца на участие в собраниях будет ограничено, так как, для соблюдения данного требования, ему придется участвовать в собраниях акционеров банка через раз, чтобы не было признака неоднократности.</p> <p>Соответственно предлагается сделать исключение для третьего лица, являющегося руководителем (представителем) лица, входящего в ту же группу лиц, что и акционер (участник).</p> <p>3. Необходимо уточнение, за какой период будет оцениваться факт выдачи доверенностей. Предлагается установить период в 1 календарный год.</p> <p>4. Из текста пункта не ясно, идет ли речь о выдаче доверенностей одному и тому же лицу или нет (термин «третье лицо» применяется в единственном числе). Поскольку формулировка в пункте неоднозначна, то, в случае если именно такое прочтение имелось ввиду, необходимо перед словами «третьему лицу» добавить фразу «одному и тому же».</p> <p>5. В настоящее время отсутствуют правовые механизмы для достоверного определения Банком России и кредитной организацией «доверенных лиц, не являющихся вне проведения общих собраний уполномоченным представителем акционеров».</p>
7	<p>Пункт 1.2.3. Приложения 13 Указания в редакции Проекта</p>	<p>Указать, какие акционеры (участники) считаются в данном контексте крупными, какой долей в уставном капитале банка должен владеть в данном случае акционер.</p> <p>Уточнить понятие</p>	<p>Признаком непрозрачности в пункте признается ситуация, когда в совет директоров (наблюдательный совет) банка не входят крупные акционеры (участники) банка либо их представители.</p> <p>По мнению банков, пункт следует доработать с учетом следующего:</p> <p>1. Уточнить, что понимается под крупными акционерами - акционеры с долей в УК свыше 10% (25%), либо некое количество акционеров с наибольшей долей участия.</p> <p>В том случае, если подразумеваются акционеры с долей участия свыше 10%, то предлагается сделать оговорку, что пункт не применяется, если в структуре</p>

		представитель.	<p>акционеров нет крупных акционеров. В противном случае при такой структуре собственности данный признак непрозрачности будет автоматически фиксироваться.</p> <p>Также необходимо уточнение, подразумевается ли, что в состав Совета директоров (наблюдательного совета) должен входить представитель хотя бы одного крупного акционера либо должны входить представители всех крупных акционеров (участников)?</p> <p>2. Возникает вопрос, кто является представителем акционера в контексте пункта: считается ли представителем акционера в Совете директоров (наблюдательном совете) банка (далее - СД):</p> <ul style="list-style-type: none"> - лицо, действующее по доверенности от акционера (участника); - сотрудник (аффилированное лицо) крупного акционера-юридического лица, входящий в состав СД банка; - член СД, в том числе независимый директор, кандидатура которого выдвинута данным акционером? <p>3. Следует также учесть, что банк не может обязать крупных акционеров выдвигать кандидатов в Наблюдательный совет, если акции банка приобретены с инвестиционной целью.</p>
8	Пункт 1.2.4. Приложения 13 Указания в редакции Проекта	Сделать исключение для независимых директоров. Уточнить понятие основного собственника.	<p>Согласно пункту «продление полномочий большинства из представленного состава совета директоров (наблюдательного совета) банка в случае, когда сменились основные собственники банка» является признаком непрозрачности.</p> <p>1. Предлагается сделать исключение в признаке в отношении независимых директоров для соответствия принципам, содержащимся в Кодексе корпоративного управления, рекомендованном Письмом Банка России от 10.04.2014 № 06–2/2463 с учетом того, что:</p> <p><i>«2.4. В состав совета директоров должно входить достаточное количество независимых директоров.</i></p> <p><i>2.4.1. Независимым директором рекомендуется признавать лицо, которое обладает достаточными профессионализмом, опытом и самостоятельностью для формирования собственной позиции, способно выносить объективные и добросовестные суждения, независимые от влияния исполнительных органов общества, отдельных групп акционеров или иных заинтересованных сторон. При этом следует учитывать, что в обычных условиях не может считаться независимым кандидат (избранный член совета директоров), который связан с обществом, его существенным акционером, существенным контрагентом или конкурентом общества или связан с государством...».</i></p> <p>2. В пункте отсутствует определение термина «основной собственник». В этой</p>

			связи не ясно, что имеется в виду – смена акционеров / контролеров / конечных собственников?
9	Пункт 1.2.5. Приложения 13 Указания в редакции Проекта	<p>Целесообразно скорректировать для случая, когда собственники банка подали документы на получение <u>последующего</u> согласия Банка России.</p> <p>Представить исчерпывающий перечень «признаков по существу» или установить точный порядок их определения.</p>	<p>1. Признак <i>«Наличие в структуре собственности банка юридических (физических) лиц и (или) групп лиц, не получивших согласие Банка России на приобретение более 10% акций (долей) банка и (или) установление контроля в отношении владельцев более 10% акций (долей) банка. Данный признак применяется, в том числе, если лица, владеющие акциями (долями) банка, формально не соответствуют признакам группы лиц, определенным частью 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции», однако соответствуют данным признакам по существу (например, наличие соглашения, заключенного между физическими лицами - акционерами (участниками) банка об осуществлении определенных действий в отношении банка)»</i> не в полной мере учитывает положения Инструкции Банка России № 146-И, которая в подобных случаях предусматривает возможность получения акционерами банка не только предварительного, но и последующего согласия регулятора.</p> <p>2. Кроме того, по мнению отдельных банков, введение данного признака ущемляет права акционеров, владеющих менее 10 % акций банка, так как по сути вводит ограничение для них на заключение акционерных соглашений, в которых акционеры могут определить порядок осуществления своих прав, удостоверенных акциями. Фактически акционеры в связи с введением данного признака лишаются права, предоставленного им действующим законодательством.</p> <p>3. Необходимо представить исчерпывающий перечень «признаков по существу» или установить точный порядок их определения, поскольку возможность расширительного толкования к определению группы лиц (за рамками определения ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции») создает состояние неопределенности для кредитных организаций.</p>
10	Пункт 1.2.6. Приложения 13 Указания в редакции Проекта	<p>Признак целесообразно скорректировать:</p> <p><i>«Наличие в организационной структуре банка не предусмотренных корпоративным законодательством, в том числе нормативными актами Банка России, органов управления: советов, комитетов</i></p>	<p>1. В связи с особым регулированием деятельности кредитных организаций в банках создаются органы/комитеты, не предусмотренные именно корпоративным законодательством, однако предусмотренные иными нормативными актами, например, нормативными актами Банка России комитеты в составе Совета директоров (в том числе, комитет по управлению рисками, комитет по вознаграждениям, иные комитеты).</p> <p>Предлагается исключить слово «корпоративным» и указать «действующим законодательством» или «законодательством Российской Федерации» или «законодательством, в том числе нормативными актами Банка России».</p> <p>2. Формулировка пункта содержит указание на неопределенный, оценочный</p>

		<p><i>и т.д., полномочия и подчиненность которых в полной мере не определены внутренними документами банка»,</i></p> <p>а также уточнить, что значит «в полной мере не определены» или исключить слова «в полной мере».</p> <p>Внести исключение для кредитных организаций, функционирующих в составе холдингов.</p>	<p>критерий - <u>не полная мера</u> определения во внутренних документах банка полномочий органов управления, не предусмотренных корпоративным законодательством. Предлагается исключить слова «в полной мере» либо определить критерии полноты.</p> <p>3. Отдельные банки считают целесообразным исключить указанный признак непрозрачности структуры собственности из Проекта во избежание неоправданных дополнительных издержек и усложнения управленческой деятельности кредитных организаций, функционирующих в составе холдингов.</p>
11	Пункт 1.2.7. Приложения 13 Указания в редакции Проекта	Уточнить пункт и раскрыть понятие собственник.	<p>В п. 1.2.7 идет речь о «полной смене собственников банка».</p> <p>Кредитные организации считают целесообразным пояснить, что понимается под этим понятием – смена акционеров, владеющих каким-то количеством акций банка, смена лиц, контролирующих крупных акционеров банка или же смена всех акционеров.</p> <p>Кроме того, отсутствует определение термина «собственник» в данном контексте.</p>
12	Пункт 1.2.8. Указа Приложения 13 Указания в редакции Проекта	Исключить данный пункт или дополнить уточнениями для раскрытия понятия «формальный подход».	<p>Пунктом вводится признак непрозрачности «При представлении в Банк России предусмотренной нормативными актами Банка России информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, отмечается формальный подход банка к определению среди его конечных собственников указанных лиц, либо банк сообщает об их отсутствии», который содержит субъективное оценочное понятие – «отмечается формальный подход банка к определению».</p> <p>При этом критерии для определения формального подхода отсутствуют.</p> <p>Вместе с тем, учитывая, что у банков нет рычагов воздействия на акционеров для предоставления документов, то при появлении нового акционера, владеющего более 1% акций банка, раскрытие банком информации о его конечных собственниках в полной мере зависит от порядочности нового акционера, от его своевременного и полного раскрытия информации новым акционером. При этом в ряде случаев законодательно невозможно определить конечного собственника ввиду нахождения акций в публичном обращении. Если же акционеры не дают требуемые сведения, и, соответственно, банк фактически не может раскрыть информацию в полном объеме, действия банка могут рассматриваться как формальный подход, и, следовательно,</p>

			<p>появляется высокий риск признания структуры банка непрозрачной.</p> <p>Таким образом, в отсутствие уточнения, что понимается под термином «формальный» подход банка к определению среди конечных собственников лиц, осуществляющих контроль и значительное влияние, могут возникать методологические расхождения и противоречия.</p>
13	Пункт 1.2.9. Приложения 13 Указания в редакции Проекта	<p>Уточнить, как определяется отсутствие, в т.ч. в отношении физических лиц.</p> <p>Уточнить механизм заявления адресов и необходимость со стороны банка осуществления контроля за наличием /отсутствием лиц по заявленным адресам.</p>	<p>В соответствии с пунктом признаком непрозрачности является «отсутствие юридических или физических лиц, владеющих более 10 % акций (долей) банка и (или) осуществляющих контроль в отношении таких владельцев, по заявленным ими адресам».</p> <p>1. Вместе с тем в Проекте не указано, что понимается под отсутствием юридических или физических лиц по заявленным адресам - внесение записи в ЕГРЮЛ регистрирующим органом о недостоверности сведений об адресе, неполучение корреспонденции (один раз или неоднократно) и прочее. Кроме того, такой критерий не может применяться к физическим лицам, так как физические лица в Российской Федерации свободны в передвижении и не обязаны все время находиться по заявленному адресу.</p> <p>2. Также информация о месте нахождения/жительства акционеров (участников) должна соответствовать имеющимся у банка и подтвержденным документально сведениям. В частности место жительства физического лица должно соответствовать паспортным данным и сведениям в реестре акционеров (списке участников) банка. Соответственно ссылка на сведения о месте жительства, содержащиеся в иных источниках (не имеющих юридической силы), может вводить в заблуждение и привести к расхождению данных в видах сведений, направляемых банком в Банк России (что в представленной редакции Проекта также является признаком непрозрачности структуры собственности).</p> <p>Таким образом, целесообразно уточнить, в каком виде должны быть заявлены адреса, и какой источник в данном случае учитывается.</p> <p>3. Из текста Проекта однозначно не понятно, должен ли банк самостоятельно осуществлять контроль отсутствия юридических или физических лиц, владеющих более 10% акций (долей) банка и (или) осуществляющих контроль в отношении таких владельцев, по заявленным ими адресам. В этом случае затруднительно осуществлять контроль, если заявленным адресом является удаленный от места регистрации банка регион Российской Федерации или иностранное государство.</p> <p>В целом, по мнению банков, наличие только данного признака не может являться основанием для признания структуры собственности банка сомнительно прозрачной.</p>
14	Пункт	Разграничить существенные	Введен признак непрозрачности, предусматривающий наличие расхождений,

	<p>1.2.10. Приложения 13 Указания в редакции Проекта</p>	<p>и технические расхождения, а также расхождения, вызванные объективными процедурами и сроками предоставления сведений (сдачи отчетности). Альтернативно – учитывать признак для оценки прозрачности структуры собственности банка только в том случае, если банк не предоставил пояснения и не внес корректировки в сведения, которые расходятся.</p>	<p>содержащихся в различных видах сведений (например, расхождения в данных о составе собственников банка, о почтовом адресе (месте жительства) собственников, представленных в информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, и в списке аффилированных лиц банка). По мнению банков, наличие только данного признака не может являться основанием для признания структуры собственности банка сомнительно прозрачной по следующим причинам: Подобное расхождение может носить технический характер, ввиду того, что данные для разных видов отчетов/сведений заполняются/могут заполняться разными подразделениями или в разное время (например, может быть техническая задержка в случае обновления данных в разных источниках направляемых в Банк России). Кроме того, в соответствии с законодательством, для получения полного списка акционеров требуется не менее 15 рабочих дней, то есть банк фактически может узнать о таких изменениях в более длительные сроки, чем Банк России (когда акционер, например, напрямую направляет ему уведомление о приобретении свыше 1% акций, в котором указывает новые сведения), в то время как в ежеквартальной отчетности банка по акционерам (участникам) будут указаны предыдущие сведения. Соответственно до момента получения от Банка России указанного уведомления о приобретении свыше 1% акций у банка не будет новых сведений, так как в адрес банка такое уведомление акционер направлять не обязан. Наконец, расхождения могут носить технический характер (в частности, вместо Наталья указано Наталия, вместо «просп.» - «пр-т» и т.д.). В связи с вышеизложенным, по мнению банков, данный признак может учитываться для оценки прозрачности структуры собственности банка только в том случае, если банк не предоставил пояснения и не внес корректировки в сведения, которые расходятся.</p>
15	<p>Пункт 1.2.11. Приложения 13 Указания в редакции Проекта</p>	<p>Уточнить пункт в части определения одного и того же адреса, критериев отдаленности, а также применимости пункта к собственникам - физическим лицам, региональным банкам и к банкам - публичным компаниям.</p>	<p>Пункт вводит следующий признак непрозрачности: «на фоне раздробленной структуры собственности банка наличие собственников, зарегистрированных по одному и тому же адресу или, напротив, местом регистрации (местом жительства) собственников банка являются отдаленные от места регистрации банка регионы Российской Федерации». По мнению кредитных организаций, данный пункт является частично избыточным, а также требует более детальной проработки: 1. В Проекте не указано, что понимается под признаком «один и тот же адрес». Соответственно требуется уточнение понятия «один и тот же адрес» - это может быть совпадение по городу, населенному пункту, улице, дому, и т.д. При этом возможна</p>

			<p>ситуация, когда в большом бизнес-центре будут зарегистрированы несколько акционеров кредитной организации. Формально это является соответствием признаку непрозрачности структуры, но в реальности нахождение нескольких независимых компаний в одном большом здании, на разных этажах и помещениях может быть вполне обоснованным.</p> <p>2. Необходимо уточнение, что подразумевается под отдаленными от места регистрации банка регионами Российской Федерации или указать принцип определения отдаленности.</p> <p>Например, предлагается конкретизировать числовые критерии, которыми определяются «регионы Российской Федерации, отдаленные от места регистрации (место жительства) собственников банка».</p> <p>При этом данный признак не совсем корректно применять по отношению к физическим лицам, которые могут быть зарегистрированы в одном месте, а фактически проживать рядом с местом регистрации кредитной организации (статья 27 Конституции). Также возможна ситуация, при которой действующий акционер изменит место регистрации (жительства) на другой регион РФ.</p> <p>Кроме того, следует отметить, что наличие зарегистрированных в Москве акционеров является нормальной практикой для региональных банков.</p> <p>Целесообразно также уточнить применимость пункта для банков – публичных эмитентов ценных бумаг. Акции таких банков свободно обращаются на организованном рынке и могут быть приобретены инвесторами из всех регионов России, а также нерезидентами.</p>
16	Пункты 1.2.11, 1.2.12 Приложения 13 Указания в редакции Проекта	Определить понятие раздробленной структуры собственности	Ни в Проекте, ни в Положении 345-П нет определения «раздробленной структуры собственности».
17	п.1.3 Приложения 13 Указания в редакции Проекта	Заменить номер статьи 11 ³ Федерального закона «О банках и банковской деятельности» на «11.3».	Редакционная правка.
18	Абз. 1 п.4 Приложения	В перечень информации и документов, которые могут быть	Абзацем вводится требование, что оценка осуществляется только по документально оформленной достоверной информации.

	<p>13 Указания в редакции Проекта</p>	<p>проанализированы для оценки прозрачности структуры собственности банка, добавить:</p> <p>«По акционерам банка – нерезидентам, являющимся публичными эмитентами ценных бумаг, информация может быть предоставлена банком в виде документов, распечатанных с сайтов публичных обществ и заверенных банком.»</p>	<p>Соответственно, если ранее можно было использовать сведения о структуре акционера, которые он самостоятельно раскрыл у себя на сайте, то теперь, пока он не представит надлежащим образом оформленные документы на бумажном носителе, Банк России не сможет принять такие сведения для оценки прозрачности структуры, вследствие чего структура может быть признана непрозрачной.</p> <p>Для акционеров-нерезидентов процедура предоставления документов является наиболее затруднительной, так как подготовка документов с апостилом и переводом – это длительная, трудоемкая и дорогостоящая операция.</p> <p>В этой связи предлагается сделать исключение в части возможности принятия Банком России документов в виде заверенных банком распечаток с сайтов нерезидентов, являющихся публичными компаниями.</p>
--	---------------------------------------	--	--