

**Комментарии банков
к проекту Положения «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов»**

№ п/п	Структурная единица проекта Положения 483-П	Содержание структурной единицы проекта Положения 483-П (формулировка согласно проекту Положения)	Комментарий Банка	Вопрос / Предложение Банка	Позиция ДНСЗКО
1.	13.15	<p>Минимальное значение надбавки, указанной в абзаце первом настоящего пункта для кредитных требований, указанных в пункте 2.7.2 настоящего Положения, не может быть менее 15 процентных пунктов.</p> <p>Итоговое значение оценки уровня потерь при дефолте с учетом данной надбавки ограничивается значением 105 процентов</p>	<p>В Банке для модели LGD по ипотеке разработана внутренняя методика расчета надбавки за экономический спад. Эта методика учитывает в себе долгосрочный период данных, включающий несколько кризисов.</p> <p>Также Указанная надбавка в зафиксированном размере приведет к тому, что будет затруднительно изменить размер указанной надбавки.</p> <p>Надбавка в размере минимум 15% является избыточной по сравнению с оценками, полученными в результате применения банковской методики расчета LGD downturn.</p> <p>Также в качестве дополнительной информации приводим опыт регулирования ЕВА относительно размеров надбавки за эконом спад¹, п.10-11: Three approaches to downturn LGD calibration: Type 3: free modelling flexibility with minimum fixed add-on. Where sufficient data are not available to quantify downturn LGDs for the downturn period under consideration</p>	<p>Предлагаем рассмотреть возможность внедрения требования о минимальном размере надбавки за эконом спад, равным XX%, только в случае недостаточности данных для оценки.</p> <p>Также предлагаем дополнить формулировку таким образом, чтобы минимальный размер надбавки было допустимо применять на уровне портфеля, а не каждого пула модели.</p> <p>Также предлагаем в Положении не указывать фиксированное значение, а применять порядок одобрения и публикации, аналогичный макропруденциальным надбавкам (то есть посредством решения Совета Директоров).</p>	<p>Частично учтено. В итоговой версии проекта положения уточнено, что значение надбавки рассчитывается по сегменту применения соответствующей модели оценки уровня потерь при дефолте, как средневзвешенное по величине кредитного требования, подверженной риску дефолта значение.</p> <p>Также уточнено, что итоговое значение оценки уровня потерь при дефолте с учетом данной надбавки не может быть больше 105 процентов.</p> <p>Банком России принято решение установить фиксированное значение данной надбавки для «ипотечных кредитных требований» (требований, указанных в пункте 2.7.2 Положения) для обеспечения единообразия требований, применяемых ПБР – банками. При определении значения надбавки принято во внимание отсутствие в истории РФ значимых ипотечных кризисов и текущая ситуация на рынке ипотеки.</p>

¹ <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/2551996/f892da33-5cb2-44f8-ae5d-68251b9bab8f/Final%20Report%20on%20Guidelines%20on%20LGD%20estimates%20under%20downturn%20conditions.pdf>

		<p>based on observed or estimated impact using the approaches outlined in points (i) and (ii) above, the institution still has to provide downturn LGD estimates, given the explicit requirement in the CRR. However, in this case, the estimates also need to fulfil a minimum level of MoC, covering the lack of data and methodological deficiencies. Moreover, the institution must justify to the satisfaction of the competent authority that it can apply neither the approach outlined in point (i) nor the approach outlined in point (ii) above. Under this third approach, it is required that the final downturn LGD estimates plus an appropriate MoC be higher than the corresponding long-run-average LGDs plus 15 percentage points (capped at a finaldownturn LGD estimate level of 105%).</p> <p>То есть применение надбавки за эконо спад в зафиксированном объеме требуется только, если в распоряжении Банка нет достаточного количества данных. Если у банка есть достаточное количество данных для оценки влияния эконо спада, то применять надбавку в размере 15% не требуется.</p> <p>Считаем нецелесообразным применение для подкласса ипотечных кредитных ограничения на минимальный размер надбавки в 15 процентных пунктов в качестве разницы между оценкой уровня потерь при дефолте, соответствующей периодам</p>		
--	--	--	--	--

			экономического спада, и оценкой уровня потерь при дефолте, определенной по базовому периоду. История наблюдений за рынком ипотеки свидетельствует о наличии тенденции к сохранению или незначительному снижению объемов взыскания в период спада. При минимальном уровне потерь при дефолте в 5 процентов (п.11.7), надбавка в 15 процентных пунктов приводит к существенному росту потерь, что не имеет обоснования историческими данными рынка.		
2.	13.5.1	<p>Порядок применения критериев дефолта должен регламентировать процесс своевременного вынесения на рассмотрение уполномоченному комитету банка (комитету по дефолтам или комитету по работе с проблемными активами) (далее – комитет по дефолтам) вопроса о признании дефолта по нерозничным заемщикам с соблюдением следующих требований:</p> <p>в случаях, указанных в абзаце втором пункта 13.3 и подпунктах 13.4.1, 13.4.2.1 и 13.4.3 - 13.4.7 пункта 13.4, а также в случаях, для которых во внутренних документах банка определены критерии признания наступившими обстоятельств, свидетельствующих о невозможности погашения заемщиком своих кредитных обязательств, дефолт заемщика признается без вынесения на утверждение комитету по дефолтам;</p> <p>в иных случаях,</p>	<p>Указанный п.13.5.1 регламентирует перечень событий, наступление которых не всегда означает дефолт. По определенному перечню событий допустимо при наличии должного обоснования не признавать дефолт.</p> <p>При этом, в перечне событий, по которым есть возможность не признавать дефолт (если прочих признаков дефолта нет), отсутствует п.13.4.1 (п.13.4.1 описывает формирование резервов по РСБУ в размере более 51%).</p>	<p>По мнению Банка, не каждый случай формирования резерва на уровне, превышающем 51%, является случаем для признания дефолта. При таком уровне резервирования клиент может продолжать выполнять свои обязательства и не показывать признаков неплатежеспособности.</p> <p>Предлагаем исключить «13.4.1» из 2 абзаца п.13.5.1.</p>	<p>Обращаем внимание на норму, существующую и в действующей редакции, об отсутствии необходимости признавать дефолт, в случае если резерв более 51% сформирован при первоначальном признании. В итоговой редакции проекта Положения данное исключение сохранено.</p> <p>Т.о. данный критерий дефолта не распространяется на:</p> <ul style="list-style-type: none"> - кредитные требования, объединенные банком в портфели однородных ссуд, по которым оценка кредитного риска и формирование резервов осуществляются по портфелям однородных ссуд; - кредитные требования в случае если банк поддерживает резервы в размере 51 процента от суммы задолженности, по которой формируется (уточняется размер) резерв 31 календарный день и менее; - кредитные требования, указанный резерв по которым был сформирован на дату выдачи кредитного требования или до даты осуществления первого платежа, предусмотренного договором; - кредитные требования, указанный резерв по которым был сформирован в

		указанных в пункте 13.4 настоящего Положения (в том числе в случаях, детализированных во внутренних документах банка), комитетом по дефолтам на основании профессионального суждения, подготовленного подразделением банка, занимающимся управлением кредитным риском, может быть принято решение о невлиянии выявленных обстоятельств на наличие дефолта по заемщику (отклонение дефолта);			силу невозможности исполнения заемщиком кредитных обязательств, ввиду действия мер ограничительного характера, при условии, что реструктуризация кредитных требований заемщика и(или) возникновение у него просроченной задолженности не признавались дефолтом на основании соответствующих решений Совета директоров Банка России. Также предусмотрена возможность рассмотреть на УО Банка вопрос о наличии дефолта по заемщику, если размер резерва более 51% применяется не ко всем ссудам данного заемщика. В остальных случаях дефолт по данному критерию не может быть отклонен УО.
3.	12.13	внутренние рейтинги пересматриваются (или утверждается) не реже одного раза в квартал работниками банка, не зависящими от бизнес-подразделений банка, вознаграждения которых, предусмотренные системой оплаты труда, не зависят от предоставления кредита; внутренние рейтинги заемщиков с повышенным кредитным риском, а также проблемная задолженность, определяемые в соответствии с внутренними документами банка, подлежат более частому пересмотру;	Предлагаемый подход потенциально может иметь негативное последствие для моделей оценки корпоративных заемщиков, которые в настоящее время оцениваются не реже 1 раза в год, или чаще – при возникновении существенной негативной информации. Оценка кредитного риска корпоративных заемщиков и расчет рейтинга основаны на глубоком кредитном анализе, и поддерживаются системой раннего выявления признаков проблемности. Также в Банке есть обязанность незамедлительного обновления рейтинга при наличии существенной негативной информации о клиенте.	Предлагаем скорректировать формулировку таким образом, чтобы не распространять правило об обязательном ежеквартальном пересмотре рейтингов корпоративных заемщиков при условии отсутствия существенной негативной информации.	Учтено. При этом, в итоговой редакции проекта Положения предусмотрено требование о соблюдении в банке порядка получения и обновления существенной информации о характеристиках заемщика, оказывающей влияние на оценку параметров кредитного риска, и порядка пересмотра рейтингов заемщиков (кредитных требований) при получении данной информации. Во внутренних документах банк должен определить перечень существенной информации (в том числе значений финансовых показателей), с даты получения которой банк в течение квартала осуществляет пересмотр рейтинга (утверждение нового рейтинга).

			<p>Для анализа используется именно годовая финансовая отчетность и другие данные за год.</p> <p>Использование годовой отчетности в целях построения рейтинга является корректным, т.к. позволяет избежать фактора сезонности. При обновлении рейтингов на ежеквартальной основе ввиду фактора сезонности рейтинги будут волатильными, что негативно скажется на качестве рейтинговых моделей, в частности – стабильности. Как следствие, это также отразится в КПК (PSI и уровни миграции).</p> <p>Дополнительно отметим, что применяемые в настоящий момент рейтинговые модели построены на годовой финансовой отчетности; то есть не предполагается ежеквартальное обновление рейтингов без существенной негативной информации. Таким образом, внедрение данного нового регуляторного требования потребует новой разработки моделей.</p>		
4.	1.13	<p>В соответствии с разрешением Банка России на применение ПВР банк может не применять ПВР в следующих случаях:</p> <p>в отношении сегментов кредитных требований, которые являются несущественными с точки зрения их размера и уровня риска, или в случае если количество кредитных требований и (или) данных недостаточно для получения точных и надежных оценок компонентов кредитного риска в соответствии с критериями,</p>	<p>Указанное изменение потенциально может привести к тому, что потребуется переводить на ПВР кредитные требования по тем сегментам, доля в портфеле которых составляет менее 1%, или по которым не производятся новые выдачи (сегмент является выгашивающимся).</p> <p>Банк оценивает переход на ПВР в таких случаях нецелесообразным, ввиду крайне малого объема кредитных требований и несущественного объема риска относительно всего портфеля.</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировку пункта таким образом, чтобы сохранить для банков возможность применения финализированного подхода, если переход на ПВР является нецелесообразным, например, ввиду того, что Банки в соответствии со стратегией развития бизнеса не планируют по отдельным сегментам кредитного портфеля наращивать объемы кредитования, или ввиду того, что отдельные сегменты КТ погашаются и по ним новых выдоч не происходит.</p>	<p>Учтено. При этом, обращаем внимание, что Банк России в рамках утверждения индивидуальных планов последовательного перехода на ПВР СЗКО, а также банков, обратившихся с ходатайством о применении ПВР в добровольном порядке, будет обращать внимание на необходимость перевода на ПВР сегментов с достаточной для построения моделей статистикой, по которым осуществляются активные выдачи кредитов.</p>

		<p>установленными во внутренних методиках ПВР в соответствии с абзацем вторым пункта 1.5;</p> <p>При установлении во внутренних документах критериев в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта, Банк обеспечивает выполнение следующих условий: критерий несущественности сегмента с точки зрения размера и уровня риска не может применяться к сегменту кредитных требований к малым и средним предприятиям</p>	<p>Указанное изменение приведет к отличиям с принципами Базельского комитета по банковскому надзору в части п. 30.49:</p> <p>Some exposures that are immaterial in terms of size and perceived risk profile within their asset class may be exempt from the requirements in the previous two paragraphs, subject to supervisory approval. Capital requirements for such operations will be determined according to the standardised approach, with the national supervisor determining whether a bank should hold more capital under the supervisory review process standard ([SRP]) for such positions.²</p>	<p>ИЛИ уточнить, какой критерий допустимо применять для сохранения подхода для кредитных требований сегмента. кредитных требований к малым и средним предприятиям. В текущей предложенной формулировке изменений отсутствуют опции для сохранения финализированного подхода для указанного сегмента КТ.</p>	
5.	1.13	<p>В соответствии с разрешением Банка России на применение ПВР банк может не применять ПВР ...</p> <p>При установлении во внутренних документах критериев в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта, Банк обеспечивает выполнение следующих условий:</p> <p>...</p> <p>в банке внедрены процедуры сбора данных на постоянной основе по всем сегментам кредитных требований (за исключением кредитных требований, указанных в пункте 2.4 настоящего Положения) и во внутренних методиках ПВР банка отражены процедуры по переводу сегментов кредитных требований на ПВР (начало разработки</p>	<p>Указанное требование приведет к тому, что банкам потребуется осуществлять сбор данных по портфелям кредитных требований, по которым, в соответствии со стратегией банка, не планируется наращивать объем кредитования, или по которым портфель только погашается и новых выданных не проводится.</p> <p>При этом, сбор данных для построения ПВР моделей является трудоемкими и затратным, а также должен отвечать широкому периметру требований к данным, указанным в Приложении 3 к Положению Банка России №483-П.</p> <p>Ввиду изложенных аргументов, указанное требование является</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировку таким образом, чтобы данный пункт не распространялся на сегменты кредитных требований, по которым в соответствии со стратегическими инициативами банка не планируется наращивание кредитного портфеля или новые выдачи.</p>	<p>Частично учтено. При этом, в итоговой редакции проекта Положения предусмотрено требование о внедрении банком процедур сбора данных на постоянной основе по всем сегментам кредитных требований, за исключением кредитных требований к финансовым организациям, кредитным требованиям, указанным в абзаце пятом подпункта 3.3.7 пункта 3 Инструкции Банка России № 199-И, а также сегментов, по которым одновременно банк не планирует применять ПВР на основании критериев «несущественности» и в соответствии с ориентирами развития бизнеса, установленными стратегией развития банка (или иным аналогичным документом) не осуществляет новые выдачи кредитных продуктов.</p>

² https://www.bis.org/basel_framework/chapter/CRE/30.htm?inforce=20230101&published=20200327

		внутренних моделей ПБВ) с момента выявления в рамках ежегодного мониторинга превышения установленных в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта критериев по данным сегментам.	избыточным по отношению к части сегментов кредитных требований.		
6.	1.15.3	<p>БПВР не может применяться в отношении:</p> <p>класса кредитных требований к розничным заемщикам;</p> <p>сегмента кредитных требований к субъектам малого и среднего предпринимательства в случае если максимальное из скользящих средних значений уровня потерь при дефолте в сегменте, больше значения, указанного в пункте 10.8 настоящего Положения или в случае, если у банка недостаточно данных для подтверждения данного условия. При этом скользящие средние значения уровня потерь при дефолте рассчитываются по наблюдениям, по которым завершен период, указанный в абзаце шестом пункта 13.13 настоящего Положения, путем сдвига периода наблюдения в двенадцать месяцев, за долгосрочный период, по которому у банка имеются данные, охватывающий как минимум полный цикл деловой активности (период между пиками экономического спада).</p>	<p>Указанное изменение приведет к отличию с принципами Базельского комитета по банковскому надзору в части п. 30.36, 30.37 и 30.42³:</p> <p><i>Corporate, sovereign and bank exposures</i></p> <p>30.36 Under the foundation approach, banks must provide their own estimates of PD associated with each of their borrower grades, but must use supervisory estimates for the other relevant risk components. The other risk components are LGD, EAD and M.5</p> <p>30.37 Under the advanced approach, banks must calculate the effective maturity (M)⁶ and provide their own estimates of PD, LGD and EAD.</p> <p><i>Retail exposures</i></p> <p>30.42 For retail exposures, banks must provide their own estimates of PD, LGD and EAD. There is no foundation approach for this asset class.</p> <p>В соответствии с указанными пунктами, возможность</p>	<p>1. Предлагаем уточнить формулировку таким образом, чтобы сделать ссылку на п.2.5 Положения 483-П, в котором указано описание кредитных требований к розничным заемщикам.</p> <p>БПВР не может применяться в отношении:</p> <p>... сегмента кредитных требований к субъектам малого и среднего предпринимательства, в случае, если они относятся к кредитным требованиям к розничным заемщикам в соответствии с п.2.5.</p>	<p>Отмечаем, что кредитные требования к субъектам малого и среднего предпринимательства могут быть выделены банком в отдельный сегмент в корпоративном классе кредитных требований. В этом случае, у Банка возникает обязанность по применению среднего фактического значения LGD, в случае если оно превышает регуляторно установленное значение LGD в БПВР.</p> <p>В итоговой версии проекта положения предусмотрено следующее требование: БПВР может применяться для сегмента(ов) кредитных требований к субъектам малого и среднего предпринимательства, определяемых в соответствии с внутренними документами банка, при условии, что максимальное из скользящих средних значений уровня потерь при дефолте в данном(ых) сегменте(ах), не превышает значения [LGD для БПВР]. Скользящие средние значения уровня потерь при дефолте рассчитываются по наблюдениям, по которым завершен период [минимальный временной период после наступления дефолта, не менее одного года, после которого денежные потоки по кредитному требованию, находящемуся в дефолте, начинают учитываться для целей оценки потерь], путем сдвига периода наблюдения в двадцать четыре месяца, за долгосрочный период, по которому у</p>

³ https://www.bis.org/basel_framework/chapter/CRE/30.htm?inforce=20230101&published=20200327

			<p>применения только Продвинутого ПВР подхода закреплена за кредитными требованиями, относящимися к розничному портфелю.</p> <p>Также текущая формулировка представляется противоречивой в части требования, по которому банк не может применять БПВР к сегменту кредитных требований к субъектам малого и среднего предпринимательства, в случае, если у банка недостаточно данных для подтверждения условия относительно значения скользящего среднего LGD. Данная формулировка означает, что банку необходимо применять Продвинутый ПВР подход, при этом у банка недостаточно данных.</p>		<p>банка имеются данные, охватывающий как минимум полный цикл деловой активности (период между пиками экономического спада).</p> <p>В случае если условие, указанное в абзаце первом настоящего пункта, не выполняется, к указанным сегментам возможно применение только ППВР (банк предусматривает соответствующие работы в плане последовательного перехода на ПВР) или БПВР с использованием для расчета величины кредитного риска вместо значений уровня потерь при дефолте, указанных в пункте [LGD для БПВР], максимальное из скользящих средних значений уровня потерь при дефолте, рассчитанное в соответствии с абзацем первым настоящего пункта.</p> <p>Банк ежегодно осуществляет проверку условия, указанного в абзаце первом настоящего пункта с учетом поступления новых данных.»</p>
7.	13.3	<p>Банк использует собственные критерии существенности величины просроченной задолженности заемщика для целей применения абзаца второго настоящего пункта, определив и обосновав их во внутренних документах, исходя из того, что установленные критерии</p> <p>не могут быть менее консервативными, чем значение просроченной задолженности в 50 000 рублей для классов кредитных требований, не относящихся к розничным, и 10 000 рублей для розничных подклассов кредитных требований.</p>	-	<ol style="list-style-type: none"> 1. Просим уточнить, что банк может продолжить применять так же и %% пороги (одновременно с порогом по сумме)? 2. Предлагаем рассмотреть возможность повышения порога для нерозничных клиентов - до 100 000 рублей. 3. Предлагаем рассмотреть возможность повышения порога для розничных клиентов до 15 000 рублей и сохранения относительного порога 1%. 	<p>В итоговой версии проекта предусмотрено следующее «Банк использует собственные критерии существенности величины просроченной задолженности заемщика, определив и обосновав их во внутренних документах, исходя из того, что установленные критерии: позволяют избежать признания дефолтами тех случаев, когда наличие просроченной задолженности не свидетельствует о невозможности погашения заемщиком своих обязательств; соответствуют консервативному подходу и не направлены исключительно на снижение требований к капиталу;</p> <p>не могут быть менее консервативными, чем значение просроченной задолженности в 70 000</p>

					<p>рублей (или сумму в иностранной валюте, эквивалентную данной) для классов кредитных требований, не относящихся к розничным, 5 000 рублей (или сумму в иностранной валюте, эквивалентную данной) для подклассов кредитных требований, указанных в подпункте 2.7.2 пункта 2.7 настоящего Положения и 2 500 рублей (или сумму в иностранной валюте, эквивалентную данной) для иных розничных подклассов кредитных требований.»</p> <p>Предложение об установлении относительных порогов не поддерживается, как не отвечающее принципу консервативности, полагаем, что периода 90 дней достаточно для урегулирования возникшей у заемщика просрочки (не свидетельствующей о невозможности исполнения обязательств в срок и в полном объеме) без необходимости признания дефолта.</p>
8.	13.4.2.4	<p>Во внутренних документах банк устанавливает критерии финансовых трудностей с учетом в том числе следующей информации по заемщику (кредитному требованию):</p> <p>...</p> <p>наличие в данных БКИ актуальной на дату реструктуризации информации о существенной просроченной задолженности заемщика продолжительностью 31 календарный день и более перед иными кредиторами</p>	-	<p>Ввиду наличия отдельных случаев, когда просрочка, согласно данным БКИ, была скорректирована за предыдущие даты, а также ввиду того, что для выявления достоверной информации о наличии просрочки перед третьими лицами, предлагаем увеличить продолжительность просрочки до 91 дня.</p> <p>Также просим уточнить, что понимается под существенной просроченной задолженностью, согласно данным БКИ.</p> <p>Также уточняем, что данное требование будет применяться только к тем кредитным клиентам, которые дали согласие на запрос такой информации.</p>	<p>В уточненной версии проекта положения требование изложено следующим образом: «Во внутренних методиках ПВР банк устанавливает критерии финансовых трудностей с использованием в том числе следующей информации (факторов) и (или) комбинации факторов по заемщику (кредитному требованию): наличие у заемщика существенной просроченной задолженности; признаки, свидетельствующие в соответствии с внутренними методиками ПВР банка, кредитной политикой или иными политиками и процедурами, регламентирующими кредитный процесс в банке, о невысоком уровне кредитоспособности заемщика (в том числе рейтинг и (или) его ухудшение, оценка долговой нагрузки заемщика как высокой, признак проблемной задолженности) – для</p>

					<p>заемщиков, не являющихся физическими лицами;</p> <p>существенное в соответствии с внутренними методиками ПБР банка нарушение заемщиком, не являющимся физическим лицом, финансовых ковенант (финансовых показателей, которым должен соответствовать заемщик), установленных в договоре с заемщиком и (или) кредитной политике, и (или) иных политиках и процедурах, регламентирующих кредитный процесс в банке;</p> <p>наличие в данных бюро кредитных историй актуальной на дату реструктуризации информации о существенной просроченной задолженности заемщика продолжительностью 31 и более календарный день перед иными кредиторами;</p> <p>наличие действующих исковых требований о неисполнении обязательств финансового характера перед третьими лицами.</p> <p>Банк во внутренних методиках ПБР детализирует процедуру применения информации (факторов) и (или) комбинации факторов, указанных в настоящем подпункте, для целей определения финансовых трудностей и ежегодно проводит мониторинг корректности данного определения с формированием соответствующего отчета.»</p> <p>Отмечаем, что под «существенной просроченной задолженностью», понимается те же пороги существенности, которые банк использует для определения, например, дефолта по критерию 90+ (их значения ограничены значениями, приведенными в ответе на вопрос 7 настоящей таблицы).</p>
--	--	--	--	--	--

9.	<p>2.7.2 И пп. 5.1-5.2</p>	<p>2.7.2 кредитные требования по ипотечным кредитам, предоставленным физическим лицам в целях, не связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности, по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено ипотекой в соответствии с Федеральным законом от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», за исключением объектов, указанных в подпунктах 2 и 5 пункта 1 статьи 5 данного Закона (далее – залог недвижимости), а также кредитные требования, обеспеченные залогом недвижимости, по которому осуществляется государственная регистрация договора об ипотеке (ипотеки), если с даты предоставления ссуды по такому договору прошло не более 2 месяцев</p> <p>5.1 Величина коэффициента риска для кредитных требований к розничным заемщикам, по которым не произошел дефолт (PD 100%), рассчитывается по формуле: ... где: R - показатель корреляции, значение которого установлено равным: 0,04 - для подкласса возобновляемых розничных кредитных требований; 0,15 - для подкласса кредитных требований, обеспеченных</p>	<p>Указанное изменение п.2.7.2 в части отсылки в 102-ФЗ приводит также потенциально к изменению пп.5.1-5.2, в котором описывается расчет RWA по розничным кредитным требованиям, а именно в части расчета корреляции по различным подклассам кредитных требований.</p> <p>Уточняем, что Если изменение п.2.7.2 также должно повлиять и на расчет корреляции, указанной в пп.5.1-5.2, то это приведет к значительному росту величины RWA, т.к. часть кредитных требований будет переведена из подкласса «Прочие» в подкласс «кредитные требования по ипотечным кредитам в соответствии с 102-ФЗ».</p>	<p>Просим уточнить, будет ли изменены пп.5.1-5.2.</p>	<p>Уточнено: фраза «обеспеченных залогом жилого помещения» в пункте [расчет коэффициента риска для кредитных требований к розничным заемщикам] уточненной версии проекта положения заменена ссылкой на «ипотечный» сегмент (кредитные требования, указанные в пункте 2.7.2 проекта положения).</p>
----	--------------------------------	---	--	---	--

		<p>залогом жилого помещения.</p> <p>5.2. Значение показателя корреляции для кредитных требований, отнесенных к подклассу прочих кредитных требований к розничным заемщикам, рассчитывается по формуле...:</p>			
10.	10.1 и 11.1	<p>10.1: Минимально возможное значение вероятности дефолта, используемое для расчета величины кредитного риска, определенной на основе ПБР, для кредитных требований к корпоративным заемщикам составляет 0,07 процента, к финансовым организациям составляет 0,05 процента.</p> <p>11.1: 11.1. Минимально возможное значение вероятности дефолта, используемое для расчета величины кредитного риска, определенной на основе ПБР, для кредитных требований в рамках подкласса возобновляемых розничных кредитных требований, которые не относятся к транзакторам, составляет 0,1 процента, для остальных кредитных требований к розничным заемщикам - составляет 0,07 процента.</p>	<p>Указанное изменение приведет к отличию от принципов Базельского комитета по банковскому надзору в части п. 32.4 и 32.58⁴:</p> <p><i>Risk components for corporate, sovereign and bank exposures</i></p> <p>32.4</p> <p>With the exception of exposures in the sovereign asset class, the PD for each exposure that is used as input into the risk weight formula and the calculation of expected loss must not be less than 0.05%.</p> <p><i>Risk components for retail exposures</i></p> <p>32.58</p> <p>... Additionally, the PD for retail exposures is the greater of: (i) the one-year PD associated with the internal borrower grade to which the pool of retail exposures is assigned; and (ii) 0.1% for qualifying revolving retail exposure (QRRE) revolvers (see CRE30.24 for the definition of QRRE revolvers) and 0.05% for all other exposures.</p>	Предлагаем сохранить текущие формулировки регулирования.	<p>Увеличение минимального значения вероятности дефолта с 0,05% до 0,07% обеспечит применение банками коэффициента риска не ниже 20% для корпоративных заемщиков. Указанное значение коэффициента риска предусмотрено финализированным подходом для организаций государственного сектора (public sector entities, PSE) и, по мнению Банка России, может быть установлено как минимально допустимое для корпоративных заемщиков. Для розничных заемщиков повышение минимального значения вероятности дефолта синхронизировано с требованиями к корпоративным заемщикам.</p>
11.	2.17	В рамках финансирования объектов недвижимости с нестабильными ценовыми параметрами осуществляется финансирование приобретения	Банк предлагает не относить весь портфель строящейся недвижимости к подклассу «финансирования объектов недвижимости с нестабильными	-	Предложение в настоящее время не поддерживается. Отмечаем, что по мнению Банка России уровень кредитного риска до ввода в эксплуатацию и после ввода в

⁴ https://www.bis.org/basel_framework/chapter/CRE/32.htm?inforce=20230101&published=20200327

	<p>объектов недвижимости из нежилого фонда, характеризующееся повышенными колебаниями уровня потерь по сравнению с другими подклассами специализированного кредитования, и(или) строительства объектов недвижимости жилого фонда. К данному подклассу относятся в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - кредитные требования, обеспеченные объектами недвижимости из нежилого фонда, характеризующиеся повышенными колебаниями частоты дефолтов; - ссуды, выданные на стадии проектирования, до начала или на стадии строительства объектов недвижимости, относящихся к нежилому фонду, кредитные требования на приобретение земельных участков под такие объекты недвижимости; - ссуды, выданные на стадии проектирования, до начала или на стадии строительства любых объектов недвижимости (в том числе объектов жилой недвижимости, строительство которых не завершено) с нестабильным (на момент выдачи ссуды) источником ее погашения (в том числе, при реализации строящегося объекта недвижимости или сдаче его в аренду в будущем). 	<p>ценовыми параметрами». Предлагаем Банку России пересмотреть подход к распределению кредитных требований (финансирование объектов недвижимости с нестабильными ценовыми параметрами (HVCRE)/ финансирование приносящей доход недвижимости (IPRE)) в рамках финансирования жилищного строительства (далее - ФЖН) относить к подклассу финансирование приносящей доход недвижимости (IPRE) с учетом уровня риска по заемщику, доли банкротств в отрасли, а также уровня строительной готовности и уровня продаж и позволить строящуюся недвижимость. Предпосылками являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Частая практика полного погашения кредита после ввода в эксплуатацию построенного объекта недвижимости без перехода в IPRE. 2. Низкая доля расторжения ДДУ. 3. Низкая доля банкротств в отрасли. 		<p>эксплуатацию существенно отличается, эта разница и зафиксирована различными риск-весами для подклассов «финансирования объектов недвижимости с нестабильными ценовыми параметрами» и «финансирования приносящей доход недвижимости». Разница в уровне строительной готовности существенно менее подвержена формализации и различия в уровне кредитного риска не столь очевидны. Кроме того, отмечаем, что фиксация данного требования (отнесение строящейся недвижимости в сегмент «финансирования объектов недвижимости с нестабильными ценовыми параметрами» до момента ввода в эксплуатацию) обеспечит снижение вариативности подходов ПБР-банков в той части, где это обусловлено объективными факторами.</p>
--	---	--	--	--

12.	4.6, абзац 2	<p>Банк разрабатывает методику присвоения рейтинга кредитным требованиям специализированного кредитования, включающую описание оценки всех критериев для специализированного кредитования, приведенных в приложении 2 к настоящему Положению (далее – КСК). Итоговый рейтинг по кредитному требованию специализированного кредитования определяется как значение оценки, присвоенной максимальному количеству КСК.</p>	<p>Согласно практике Банка часть критериев из Приложения 2 неприменимы в связи с низкой ранжирующей способностью (например, блок «обеспечение» для ФЖН). Предлагаем Банку России пересмотреть критерии для специализированного кредитования или предусмотреть инструмент для оценки величины кредитного риска – слоттинговую модель с учетом собственных характеристик портфеля Банка.</p>	-	<p>В настоящее время в Банке России проводится комплексная работа по пересмотру критериев оценки факторов кредитного риска для заемщиков-застройщиков (для целей расчета RWA и оценки резервов), по итогам которой будет рассмотрена возможность внесения изменений в новую редакцию Положения №483-П (в следующем релизе).</p>
13.			<p>Предлагаем изменить способ присвоения итогового рейтинга для кредитных требований специализированного кредитования. Вместо значения оценки, присвоенной максимальному количеству критериев, использовать средневзвешенную оценку критериев.</p>	<p>При использовании в качестве итогового рейтинга значения оценки, соответствующей максимальному количеству критериев, уровень кредитоспособности может смещаться как в более, так и в менее консервативную сторону. Например, если из 29 критериев для кредитных требований, отнесенных к подклассу проектного финансирования, 11 критериев получили значение «высокий», 9 – «удовлетворительный», 9 – «слабый», кредитному требованию будет присвоен рейтинг «высокий», несмотря на то, что в совокупности количество критериев со значением</p>	<p>В настоящее время Банк России полагает наиболее оптимальным установить порядок определения итогового коэффициента риска по сделкам специализированного кредитования на основе моды (наиболее часто встречающейся) оценок всех критериев, приведенных в Приложении 2. Если у банка накоплена достаточная экспертиза и статистика для калибровки весов для соответствующих факторов (группы факторов), то банк вправе построить соответствующую модель оценки вероятности дефолта и не применять подход, предусмотренный</p>

				<p>«удовлетворительный» и «слабый» значительно выше.</p> <p>Также при определении рейтинга указанным способом значимость каждой из групп критериев определяется количеством критериев, а не экономическим смыслом.</p> <p>В тексте регуляторных требований Базельского комитета по банковскому надзору (Базель II) подход, описанный в пункте 4.6 новой редакции Положения 483-П не представлен. Считаем, что было бы более корректно использовать предлагаемый нами подход (с использованием средневзвешенной оценки критериев) и аналогичный подход применять в рамках требований Положения 590-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности"</p>	<p>пунктом 4.6 действующей редакции Положения №483-П.</p> <p>Отмечаем, что Банк России рассмотрит возможность уточнения критериев специализированного кредитования (Приложение 2 в текущей редакции) и порядка их оценки в 2025- 2026 гг. Также см. ответ на 12 вопрос.</p>
14.	13.4.2.1, абзац 1-2	<p>В качестве основных критериев вынужденной реструктуризации банк определяет в том числе следующие:</p> <p>- реструктуризация задолженности вследствие возникновения у заемщика финансовых трудностей, приводящая к уменьшению текущей приведенной стоимости денежных потоков, ожидаемых после реструктуризации, по сравнению с текущей приведенной стоимостью денежных потоков до рассматриваемой реструктуризации (далее – обесценение), более чем на 1</p>	<p>Предлагаем пересмотреть для ФЖН, поскольку согласно практике Банка критерий NPV не применим, так как не отражает наличие убытка для Банка от реструктуризации. Предлагаем для ФЖН добавить условие после фразы «более чем на 1 процент», следующим: «или снижения показателя финансовой устойчивости проекта заемщика (LLCR), отнесенного к подклассам специализированного кредитования, до критического уровня, определяемого в соответствии с внутренними нормативными документами банка».</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировки, чтобы исключить неоднозначность толкования в ходе применения банками и надзора за ними</p>	<p>Банк вправе использовать критерий LLCR в качестве одного из индикаторов финансовых трудностей. Банк вправе консервативно считать, что обесценение всегда присутствует и не использовать критерий NPV. Также отдельные аспекты расчета NPV Банк вправе отразить в ВНД, при условии, что они не приводят к искажению статистики дефолтов.</p>

		<p>процент. При этом в случае проведения нескольких реструктуризаций в течение двух лет обесценение рассчитывается накопленным итогом за этот период. Банк определяет во внутренних документах ставку дисконтирования для расчета приведенной стоимости денежных потоков с учетом того, что для дисконтирования платежей по первоначальному и новому графику должна применяться единая ставка;</p> <p>...</p>			
15.	13.4.2.2	<p>В качестве дополнительных критериев вынужденной реструктуризации для заемщиков, не относящихся к розничным, банк определяет в том числе следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - реструктуризация задолженности заемщика, приводящая к обесценению более чем на 5 процентов, в случае если за два года до рассматриваемой реструктуризации по задолженности заемщика уже проводилась хотя бы одна реструктуризация. При этом обесценение рассчитывается накопленным итогом за два года по всем реструктуризациям заемщика; - реструктуризация задолженности заемщика, в случае наличия у заемщика существенной просроченной задолженности продолжительностью 5 и более календарных дней за 180 	<p>1. Предлагаем дополнить, что второй абзац не применим для специализированного кредитования ФЖН, в связи с тем, что NPV-тест для заемщиков ФЖН может не отражать наличие убытка для Банка.</p> <p>2. Предлагаем изменить формулировку третьего абзаца на: «реструктуризация задолженности заемщика, в случае наличия у заемщика существенной непрерывной просроченной задолженности продолжительностью 10 и более календарных дней за 180 календарных дней до даты рассматриваемой реструктуризации;», чтобы исключить из расчета технические дни просрочки, которые по одному дню могут составить совокупно 5 и более календарных дней, а также случаи просрочки перед выходными и праздничными нерабочими днями (например в</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировки, чтобы исключить неоднозначность толкования в ходе применения банками и надзора за ними</p>	<p>В части пункта 1: см. ответ на 13 вопрос.</p> <p>В части пункта 2: уточнено, что рассматривается непрерывная просроченная задолженность, но срок ее оставлен – 5 дней. Отмечаем, что данный критерий не является «строгим» и отдельные случаи реструктуризации при наличии просроченной задолженности могут не признаваться дефолтом при наличии должного обоснования УО Банка.</p>

		<p>календарных дней до даты рассматриваемой реструктуризации;</p> <p>- третья по счету реструктуризация задолженности по одному договору заемщика, за два года при наличии у заемщика финансовых трудностей на дату реструктуризации.</p>	<p>случае просрочки 25 декабря, 31 декабря будет 5 дней просрочки).</p> <p>3. Предлагаем дополнить определение реструктуризации, не являющейся вынужденной. По мнению Банка под реструктуризацию попадают случаи увеличения лимита, уменьшения ставки и увеличения срока погашения в случае, если это не определено в действующем кредитном договоре.</p> <p>4. Предлагаем для ФЖН изменить формулировку четвертого абзаца на: «третья по счету реструктуризация задолженности путем увеличения срока погашения по одному договору заемщика, за два года при наличии у заемщика финансовых трудностей на дату реструктуризации.».</p>		
16.	13.4.2.3	<p>При определении вынужденной реструктуризации на основании критериев, указанных в подпунктах 13.4.2.1 и 13.4.2.2 настоящего пункта, исключаются реструктуризации, произведенные на основании актов Правительства Российской Федерации и в соответствии с требованиями федеральных законов, а также реструктуризации, связанные со снижением процентной ставки по кредитному требованию ввиду снижения ключевой ставки Банка России.</p>	<p>Предлагаем после слов «снижения ключевой ставки Банка России», дополнить следующим: «или в связи с получением более конкурентного предложения о реструктуризации задолженности в иной финансовой организации», поскольку к независящим от проекта или от финансового состояния заемщика причинам реструктуризации также стоит отнести снижение процентной ставки для сохранения бизнес-отношений с заемщиком.</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировки, чтобы исключить неоднозначность толкования в ходе применения банками и надзора за ними</p>	<p>Предложение не учтено, ввиду неоднозначности возможных трактовок и применения разными банками. Представляется, что указанные в вопросе реструктуризации не проводятся по клиентам, имеющим финансовые трудности, а в единичных случаях соответствия критериям вынужденности, такой дефолт может быть отклонен УО при наличии должного обоснования.</p> <p>Дополнительно отмечаем, что данная норма (об исключении из рассмотрения на предмет дефолта реструктуризаций) дополнена следующим: «При определении вынужденной реструктуризации на основании критериев ... исключаются</p>

					реструктуризации, не признаваемые дефолтом в период действия мер ограничительного характера на основании соответствующих решений Совета директоров Банка России; в случае если единственным изменением первоначального договора с заемщиком является снижение процентной ставки кредитования, которое в полном объеме компенсируется за счет получения банком государственной субсидии».
17.	13.4.2.4	<p>Во внутренних документах банк устанавливает критерии финансовых трудностей с учетом в том числе следующей информации по заемщику (кредитному требованию):</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие у заемщика существенной просроченной задолженности; - признаки, свидетельствующие в соответствии с внутренними документами банка о невысоком уровне кредитоспособности заемщика (в том числе рейтинг и (или) его ухудшение, оценка долговой нагрузки заемщика как высокой в соответствии с кредитной политикой банка, признак проблемной задолженности); - нарушение заемщиком финансовых ковенант в соответствии с условиями кредитного договора; - наличие в данных БКИ актуальной на дату реструктуризации информации о существенной просроченной задолженности заемщика 	<p>1. Предлагаем исключить четвертый абзац, поскольку включение финансовых ковенант порой обусловлено не необходимостью мониторинга финансовой устойчивости заемщика, а желанием иметь дополнительные средства давления на кредитную дисциплину заемщика со стороны банка (зачастую включаются жесткие условия за нарушения ковенантов, в частности, требование о досрочном погашении задолженности и прекращения финансирования). Таким образом данный критерий не свидетельствует о наличии финансовых трудностей.</p> <p>2. Предлагаем уточнить, что банк при наличии обоснования может определять финансовые трудности, как комбинацию из критериев, в том числе с использованием указанных в данном пункте, то есть каждый из указанных критериев в отдельности может не приводить к признанию финансовых трудностей.</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировки, чтобы исключить неоднозначность толкования в ходе применения банками и надзора за ними</p>	<p>В итоговой версии проекта положения уточнено, что к финансовым трудностям относится нарушение существенных ковенант, установленных в соответствии с кредитной политикой банка и (или) иными внутренними документами банка.</p> <p>Кроме того, предусмотрена возможность использовать комбинацию факторов для определения наличия финансовых трудностей у заемщика (с детализацией и обоснованием во внутренних документах), с ежегодным подтверждением корректности выбранного определения.</p> <p>Представляется, что в случае если Банк предпринял все меры для получения информации из БКИ и информация о наличии просроченной задолженности получена, она должна быть использована для определения наличия финансовых трудностей.</p> <p>Также см. ответ на 8 вопрос.</p>

		<p>продолжительностью 31 календарный день и более перед иными кредиторами.</p> <p>Банк ежегодно проводит мониторинг корректности определения критериев финансовых трудностей</p>	<p>3. Предлагаем для пятого абзаца указать, что информация в части данных БКИ должна использоваться только при ее наличии в Банке на дату реструктуризации. Информация о наличии просрочки по данным БКИ может отсутствовать у Банка за исторические периоды, в связи с этим сбор и обработка данных потребует дополнительных затрат.</p>		
18.	13.4.8	<p>Банк устанавливает во внутренних документах и иные обстоятельства, свидетельствующие об ожидаемой неплатежеспособности, при возникновении которых заемщик должен быть рассмотрен на предмет наличия признака дефолта, в том числе утрата заемщиком источников дохода (в том числе утрата ключевого клиента и невозможности его быстрого замещения).</p>	<p>Предлагаем уточнить, что для розничных кредитных требований Банк может использовать только имеющиеся у него данные об утрате источников дохода, поскольку регулярная актуализация информация о доходе всех розничных заемщиков невозможна в настоящий момент.</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировки, чтобы исключить неоднозначность толкования в ходе применения банками и надзора за ними</p>	<p>В уточненной редакции проекта положения требование изложено»: «Банк вправе установить во внутренних методиках ПВР иные обстоятельства, свидетельствующие о невозможности погашения заемщиком своих обязательств, при возникновении которых заемщик должен быть рассмотрен на предмет наличия признака дефолта [на УО/Комитете по дефолтам].</p>
19.	13.5.1, абзац 4	<p>Порядок применения критериев дефолта должен регламентировать процесс своевременного вынесения на рассмотрение уполномоченному комитету банка (комитету по дефолтам или комитету по работе с проблемными активами) (далее – комитет по дефолтам) вопроса о признании дефолта по нерозничным заемщикам с соблюдением следующих требований:</p> <p>...</p> <p>- банк включает в досье заемщика документально</p>	<p>Предлагаем детализировать четвертый абзац и предоставить право банкам самостоятельно определять требования к досье заемщика, исходя из сложившейся практики во внутренних нормативных документах банка, поскольку разные отклоненные события дефолта требуют различный уровень анализа. Например, отклонение события дефолта в связи с поступившей информацией о том, что третьи лица обратились в арбитражный суд с требованием о признании заемщика Банка банкротом и</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировки, чтобы исключить неоднозначность толкования в ходе применения банками и надзора за ними</p>	<p>В уточненной редакции проекта положения детализировано, что решение УО банка об отклонении дефолта должно содержать результат анализа прогнозной модели движения денежных средств заемщика (если ее построение предусмотрено внутренними документами банка) или иного анализа наличия реальных перспектив осуществления заемщиком платежей по основному долгу и процентам в установленный договором срок и в полном объеме (если построение прогнозной модели движения денежных средств не предусмотрено внутренними</p>

	<p>оформленное решение комитета по дефолтам об отклонении дефолта с приложением соответствующего профессионального суждения и подтверждающих документов. Решение комитета по дефолтам и (или) профессиональное суждение должно содержать подробное обоснование причин отклонения дефолта по заемщику, в том числе должны быть отражены показатели операционной деятельности заемщика за два квартала, предшествующих дате возникновения рассматриваемого события дефолта, а также прогнозные поступления денежных средств заемщика, достаточные для погашения задолженности своевременно и в полном объеме. Вся информация и допущения, использованные при построении прогноза поступлений денежных средств, должны быть обоснованы и документально подтверждены. Документы, предоставляемые клиентом (в том числе бизнес-план), должны быть подтверждены подразделением банка, занимающимся управлением кредитным риском.</p>	<p>отклонение события дефолта по вынужденной реструктуризации не сопоставимы по уровню анализа: в первом случае не требуется построение модели денежных потоков и прогноз операционной деятельности заемщика, а требуется юридический анализ требований третьих лиц.</p>		<p>документами банка) и вывод о возможности исполнения заемщика кредитных обязательств перед банком и кредиторами в полном объеме, сформированный в результате указанного анализа. В целом формулировки данного требования предполагают возможность банка, учитывая причину рассмотрения заемщика на УО дополнить анализ (перечень предоставляемых УО документов). Однако отмечаем, что в любом случае Банк должен подтвердить достаточность поступления денежных средств заемщика для погашения задолженности своевременно и в полном объеме.</p>
--	--	--	--	--

20.	13.6, абзац 1-3	<p>В случае если кредитное требование, по которому произошел дефолт, с определенной даты более не соответствует событиям (критериям), указанным в пунктах 13.3 и 13.4 настоящего Положения, с этой даты начинает действовать период мониторинга длительностью не менее 90 дней, в течение которого кредитное требование должно учитываться как кредитное требование, находящееся в состоянии дефолта.</p> <p>В случае если по задолженности заемщика, не относящегося к розничным, проведена вынужденная реструктуризация, дата с которой начинается период мониторинга не может быть ранее даты, в которую заемщиком было погашено не менее 20 процентов от величины кредитного требования, подверженной риску дефолта, по всем кредитным требованиям заемщика на дату проведения вынужденной реструктуризации (из средств, не связанных с выдачей после наступления дефолта банком и связанным с банком лицом других ссуд, а также не связанных с реализацией залога), а в случае если новым графиком предусмотрено погашение всей суммы основного долга в конце срока – не ранее даты, по состоянию на которую заемщиком проведено 6</p>	<p>1. Предлагаем во втором абзаце учесть особенности cash-sweep в ФЖН и предусмотреть возможность начала периода выздоровления при вводе первого корпуса многоквартирного жилого дома (МЖД) в эксплуатацию при степени его реализации не менее 50%.</p> <p>Поскольку механизм cash-sweep в портфеле жилищного строительства Банка предполагает погашение на этапе перехода на эксплуатационную фазу при получении разрешения на ввод в эксплуатацию МЖД и заявления бенефициара на раскрытие счетов «эскроу». Типовой размер cash-sweep на инвестиционной фазе составляет от 60 до 80 % от остатков на «эскроу» (при это размер cash-sweep, как правило, устанавливаются на корпус финансовой модели). В дальнейшем механизм cash-sweep используется для продажи каждого лота с полезной площадью (при этом, размер cash-sweep на инвестиционной и эксплуатационной фазах может отличаться). При этом, в мультикорпусных проектах доля одного корпуса от общего лимита проекта может составлять менее 20% от общего лимита заемщика, а корпуса МЖД вводятся поэтапно и значительно растянуты во времени, таким образом, установление подобного требования в Проекте положения приведет к излишней степени</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировки, чтобы исключить неоднозначность толкования в ходе применения банками и надзора за ними</p>	<p>В части вопроса 1. В настоящее время предложение не поддерживается. Критерий выбран на основании количественного исследования, обеспечивает единообразное применение всеми банками.</p> <p>В части вопроса 2 – предложение Банка учтено.</p> <p>Таким образом, в уточненной версии проекта положения предусмотрен особый порядок выздоровления при вынужденной реструктуризации:</p> <p>период мониторинга не может быть менее 180 дней, и дата, в которую он завершается не может быть ранее даты, по состоянию на которую:</p> <p>заемщиком было погашено не менее 20 процентов от суммы основного долга и процентов по всем кредитным требованиям заемщика на дату проведения вынужденной реструктуризации (из средств, не связанных с выдачей после наступления дефолта банком и связанным с банком лицом других ссуд, а также не связанных с реализацией залога) – для случая корпоративных заемщиков, или</p> <p>заемщиком было погашено не менее 5 процентов от суммы основного долга и процентов (за счет платежей в счет погашения основного долга и начисленных процентов) по данному кредитному требованию на дату проведения вынужденной реструктуризации – для случая розничных заемщиков.</p>
-----	-----------------	---	---	---	--

		<p>платежей. В случае если по кредитному требованию розничного заемщика, проведена вынужденная реструктуризация, дата с которой начинается период мониторинга не может быть ранее даты, в которую заемщиком было погашено не менее 5 процентов от суммы основного долга по данному кредитному требованию на дату проведения вынужденной реструктуризации.</p>	<p>консервативности и противоречит экономическому смыслу при выздоровлении из дефолта по причине вынужденной реструктуризации для портфеля финансирования строительства жилой недвижимости. 2. Предлагаем указать в третьем абзаце, что при определении погашенной суммы в размере 5% от основного долга учитываются платежи в счет погашения как основного долга, так и начисленных процентов. Если учитывать только погашение основного долга, то некоторые заемщики по ипотечным кредитам могут осуществлять платежи несколько лет, но так и не погасить 5% от основного долга. Например, по ипотечному кредиту сроком 20 лет по ставке 12%, при выходе в дефолт в конце второго года жизни кредита потребуется 36 месяцев для погашения 5% основного долга.</p>		<p>Кроме того, для всех критериев дефолта предусмотрена проверка следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> – дата, в которую завершается период мониторинга не может быть ранее даты, в которую была полностью погашена вся просроченная задолженность, определенная на момент дефолта; – в случае если в период мониторинга у заемщика (кредитного требования) вновь возникает существенная по величине просроченная задолженность длительностью более 31 календарного дня период мониторинга начинается заново с даты, в которую данная просроченная задолженность будет погашена. <p>Для остальных критериев дефолта (кроме вынужденной реструктуризации) период мониторинга устанавливается Банком исходя из имеющейся статистики, но не может быть меньше 90 дней.</p>
21.	2.7.2	<p>2.7.2 кредитные требования по ипотечным кредитам, предоставленным физическим лицам в целях, не связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности, по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено ипотекой в соответствии с Федеральным законом от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», за исключением объектов, указанных в подпунктах 2 и 5 пункта 1 статьи</p>	<p>Предлагаем изложить п.2.7.2 в следующей формулировке: «кредитные требования по ипотечным кредитам, предоставленным физическим лицам в целях, не связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности, по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено ипотекой в соответствии с Федеральным законом от 16 июля 1998 года №</p>	<p>Предлагаем уточнить, что к данному подклассу кредитных требований к розничным заемщикам могут быть отнесены апартаменты, поскольку несмотря на то, что данные объекты имеют статус нежилой (коммерческой) недвижимости, фактически они используются для целей проживания. Учитывая, что согласно предложенной редакции пункта к данному подклассу относятся машиноместа, включение в него апартаментов также целесообразно, и отвечает новым принципам классификации.</p>	<p>Подтверждаем, что апартаменты входят в подкласс «кредитные требования по ипотечным кредитам...» Соответствующее уточнение предусмотрено в итоговой версии проекта Положения.</p>

		5 данного Закона (далее – залог недвижимости), а также кредитные требования, обеспеченные залогом недвижимости, по которому осуществляется государственная регистрация договора об ипотеке (ипотеки), если с даты предоставления ссуды по такому договору прошло не более 2 месяцев	102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», за исключением объектов, указанных в подпунктах 2 (за исключением объектов недвижимости, имеющих статус нежилого помещения, но используемых для целей проживания (апартаменты)) и 5 пункта 1 статьи 5 данного Закона (далее – залог недвижимости), а также кредитные требования, обеспеченные залогом недвижимости, по которому осуществляется государственная регистрация договора об ипотеке (ипотеки), если с даты предоставления ссуды по такому договору прошло не более 2 месяцев;»		
22.			Минимальный PD для розничных КТ = 0,07% (кроме возобновляемых нетранзакторов с PD=0,1%)	<p>Минимальная граница PD постоянно повышается. Тем самым возникает сгущение КТ в бакетах рейтинговой шкалы после 0,07% из-за КТ, искусственно перекинутых из модельных PD < 0.07%.</p> <p>Это нарушает оценку точности прогноза, если ее выполнять после применения порога.</p> <p>Предложение. Явно определить в 483-П, что оценка точности моделей ПВР (как PD, так и LGD, CCF) выполняется на значениях, спрогнозированных по модели, а не на полученных ПОСЛЕ применения указанного порога и иных искусственных вмешательств (экспертных корректировок, консервативных надбавок, надбавок DT и т.п.)</p>	Предложение не поддерживается. Отмечаем, что проверка точности модели должна производиться для тех значений компонентов кредитного риска, которые будут использованы для расчета величины КРП.

23.	Абзац 7 п.12.12	«Банк не реже одного раза в месяц уведомляет Банк России обо всех случаях экспертных корректировок, приводящих к улучшению рейтинга, осуществленных в течение отчетного квартала, с направлением мотивированного суждения о причинах произведенной корректировки»	Предлагаем заменить «не реже одного раза в месяц» на «не реже одного раза в квартал».	Чтобы не дублировать одну и ту же информацию три месяца подряд.	Учтено. Дополнительно отмечаем, что требование будет учтено в новой редакции Указания № 6445-У в формулировке ежемесячного предоставления в рамках 112 формы, а также дополнительно предоставляемых отчетов, по клиентам, которые не входят в 112 форму.
24.	Абзац 5 п.12.15		Правильно ли мы понимаем, что под консервативным подходом при включении в модель фактора, статистика по которому доступна за период, меньший чем период выборки, понимается подход при котором вес таких факторов не может быть выше весов факторов, для которых статистика есть за весь период выборки?		В данном случае Банк может применить различные подходы к обработке фактора, по которому статистика доступна за меньший период, чем выборка для разработки. Выбранный подход (совокупность походов) должен быть описан и обоснован во внутренних документах Банка. Дополнительно отмечаем, что описанный подход не обязательно является консервативным, т.к. как минимум не учитывает смещение оценки из-за неравномерности распределения дефолтов и значений факторов на всем периоде разработки относительно распределения на периоде, за который имеются данные по указанному фактору.
25.	пп. 12.15, 13.1		<p>...выборки, использованные для построения модели, репрезентативны текущему портфелю.</p> <p>...банк отражает процесс оценки репрезентативности выборки для построения модели, включающий проверку выполнения следующих условий: ...</p> <p>данные, используемые для количественной оценки</p>	<p>Определен верный акцент на необходимости обеспечения схожести обучающей выборки и текущего портфеля Банка. Однако это требование трактуется в смысле, отличном от классического понятия «репрезентативность», которое в статистике определяет схожесть ключевых характеристик генеральной совокупности и отобранной из нее выборки.</p> <p>При формировании обучающей выборки не всегда есть возможность и смысл обеспечить важное условие</p>	Требования о проверке репрезентативности выборки для разработки текущего портфеля изложены в уточненной редакции проекта положения в виде общих принципов (<i>Во внутренних документах банк отражает процесс оценки репрезентативности выборки для построения внутренних моделей ПВР, включающий проверку выполнения в том числе следующих условий</i>)...». Таким образом, у Банка есть возможность с учетом специфики его

			<p>компонентов кредитного риска, являются репрезентативными (т.е. соответствуют текущему портфелю кредитных требований банка, а условия кредитования и экономическая ситуация, соответствующие этим данным, сопоставимы с текущими условиями кредитования и экономической ситуацией)</p> <p>Предложение:</p> <p>В требовании о соответствии использованных обучающих выборок текущему портфелю применить (п.12.15, 13.1) более подходящий по смыслу термин (например, «релевантность» или иной).</p> <p>При этом по тексту 483-П действительно есть места, где говорится про репрезентативность в ее исходном статистическом смысле, которые целесообразно оставить.</p>	<p>репрезентативности – случайный отбор, а скорее требуется близость внешних и внутренних условий «жизни» портфеля, положительное влияние на качество модели выбранных для моделирования периодов и портфелей. А это иное свойство (не вполне статистическое и во многом субъективное).</p> <p>Например, бессмысленно говорить про статистическую «репрезентативность» выборки для разработки модели LGD Will Default (строится на истории малого портфеля дефолтных ссуд) и большого текущего портфеля ее будущего применения (недефолтные ссуды).</p> <p>Не случайно Базель-III (п.216(448), 218(450), 239(472) и др.) применяет для данного требования иной термин - «релевантность», имеющий скорее субъективную окраску, а не строгие статистический смысл.</p> <p>На практике же случается, что моделисты, ориентируясь на известный им статистический смысл термина «репрезентативность», пытаются оценить его неподходящими тестами.</p>	<p>портфеля, в зависимости от того какую компоненту кредитного риска оценивает рассматриваемая модель подобрать наиболее эффективный подход к оценке репрезентативности. Отмечаем, что в части моделей LGD и EAD сделана специальная оговорка:</p> <p>«распределение и диапазон значений факторов в выборке для построения модели соответствует распределению и диапазону значений факторов в текущем портфеле банка. Для проверки данного соответствия может использоваться индекс стабильности популяции в соответствии с Приложением 4 к настоящему Положению. <i>Для моделей оценки уровня потерь при дефолте и моделей оценки величины кредитного требования проверка данного соответствия проводится для заемщиков в состоянии дефолта.</i>»</p>
26.	п.13.4.1		<p>Предлагаем изложить абз.1 в следующей формулировке:</p> <p>«Возникновение основания для признания значительного ухудшения качества кредитного требования, в результате чего банк производит списание или формирование (уточнение размера) резерва на возможные потери и резерв на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности в размере не</p>	<p>Т.к. определение «месяц» несет в себе признак неопределенности (продолжительность календарного месяца вариативна) и требует более сложной настройки алгоритма определения дефолта, то введение четкого временного диапазона действия повышенного резерва – 30 календарных дней, позволит однозначно определить продолжительность действия ставки резерва РСБУ 51% и более, и упростит</p>	Учтено.

			<p>менее 51 процента от суммы задолженности, по которой формируется (уточняется размер) резерва, в случае если банк поддерживает резервы в данном размере более 30 календарных дней. Требования настоящего абзаца не распространяются на кредитные требования к заемщикам, объединенные банком в портфели однородных ссуд, по которым оценка кредитного риска и формирование резервов осуществляются по портфелям однородных ссуд, а также на кредитные требования, резерв по которым был сформирован при первоначальном признании.»</p>	настройку алгоритма определения дефолта.	
27.	п.13.4.2.4		<p>1. Просим подтвердить позицию банка, что нижеуказанный критерий финансовых трудностей оценивается на дату обращения заемщика в Банк по вопросу реструктуризации, которую Банк относит к вынужденной:</p> <p>- признаки, свидетельствующие в соответствии с внутренними документами банка о невысоком уровне кредитоспособности заемщика (в том числе рейтинг и (или) его ухудшение, оценка долговой нагрузки заемщика как высокой в соответствии с кредитной политикой банка, признак проблемной задолженности);</p> <p>2. Просим уточнить, верно ли, что применительно к кредитным требованиям к розничным заемщикам в качестве оценки долговой нагрузки заемщика как высокой, Банк вправе использовать</p>		<p>В части вопроса 1: критерии наличия финансовых трудностей у заемщика оцениваются с целью определения является ли рассматриваемая реструктуризация вынужденной. Также в случае если Банк проводит пересмотр определения дефолта (для соблюдения требования о едином определении дефолта в период, использованный для построения модели), может возникнуть необходимость рестроспективной оценки наличия финансовых трудностей на момент реструктуризации, проведенной в прошлом (в зависимости от выбранного банком подхода к обеспечению единого определения дефолта).</p> <p>В части вопроса 2: Отмечаем, что в уточненной редакции проекта положения требование об учете при определении финансовых трудностей «признаков, свидетельствующих в</p>

			<p>стандартный критерий РП (или аналогичный критерий), рассчитываемый на дату реструктуризации?</p> <p>3. Качество информации по сторонним кредитам, получаемым из БКИ по розничным заемщикам, зачастую не позволяет достоверно провести оценку величины задолженности перед иным кредитором на предмет ее существенности и актуальности.</p> <p>В связи с этим просим уточнить, что в случае, если Банк не может однозначно идентифицировать информацию БКИ по иным кредитным требованиям заемщика как актуальную и соответствующую критериям финансовых трудностей, то вправе не использовать данный критерий при оценке данного заемщика.</p>		<p>соответствии с внутренними документами банка о невысоком уровне кредитоспособности заемщика (в том числе рейтинг и (или) его ухудшение, оценка долговой нагрузки заемщика как высокой в соответствии с кредитной политикой банка и (или) иными внутренними документами банка, признак проблемной задолженности)» исключено для заемщиков, не являющихся физическими лицами.</p> <p>В части вопроса 3 – см. ответ на 17 вопрос.</p>
28.	13.6, абзац 1-3	<p>В случае если кредитное требование, по которому произошел дефолт, с определенной даты более не соответствует событиям (критериям), указанным в пунктах 13.3 и 13.4 настоящего Положения, с этой даты начинает действовать период мониторинга длительностью не менее 90 дней, в течение которого кредитное требование должно учитываться как кредитное требование, находящееся в состоянии дефолта.</p> <p>В случае если по задолженности заемщика, не относящегося к розничным, проведена</p>	<p>Предлагаем изложить абз.3 в следующей формулировке:</p> <p>В случае если по кредитному требованию розничного заемщика, проведена вынужденная реструктуризация, дата с которой начинается период мониторинга не может быть ранее даты, в которую заемщиком <i>было погашено не менее 2 процентов от суммы основного долга по данному кредитному требованию на дату проведения вынужденной реструктуризации для требования, обеспеченного залогом ипотеки и 5 процентов от суммы основного долга по данному кредитному требованию</i></p>	<p>Предлагаем снизить обязательный процент погашения основного долга для вхождения в период мониторинга по ипотечным кредитам с 5% до 2%, учитывая, что ипотека имеет длительный характер действия (до 30 лет) и аннуитетный график погашения, предполагающий на более раннем этапе выгашивание в основном процентов, а не основного долга. Таким образом, в предложенном подходе обязательного погашения 5% суммы основного долга длительность вхождения ипотеки после окончания ЛП по реструктуризации в начало мониторинга может составлять до 2-х лет, и в течение данного времени кредит будет оцениваться как дефолтный. Данный подход выглядит избыточным.</p>	<p>Частично учтено. В итоговой версии проекта положения предусмотрено, что при определении погашенной суммы в размере 5% от основного долга учитываются платежи в счет погашения как основного долга, так и начисленных процентов.</p> <p>Также см. ответ на 20 вопрос.</p>

	<p>вынужденная реструктуризация, дата с которой начинается период мониторинга не может быть ранее даты, в которую заемщиком было погашено не менее 20 процентов от величины кредитного требования, подверженной риску дефолта, по всем кредитным требованиям заемщика на дату проведения вынужденной реструктуризации (из средств, не связанных с выдачей после наступления дефолта банком и связанным с банком лицом других ссуд, а также не связанных с реализацией залога), а в случае если новым графиком предусмотрено погашение всей суммы основного долга в конце срока – не ранее даты, по состоянию на которую заемщиком проведено 6 платежей.</p> <p>В случае если по кредитному требованию розничного заемщика, проведена вынужденная реструктуризация, дата с которой начинается период мониторинга не может быть ранее даты, в которую заемщиком было погашено не менее 5 процентов от суммы основного долга по данному кредитному требованию на дату проведения вынужденной реструктуризации.</p>	<p><i>на дату проведения вынужденной реструктуризации для прочих требований.</i></p>		
--	---	---	--	--

29.			<p>Минимальная надбавка Downturn (ΔDT) (абз.1 п.13.15) для КТ подкласса ипотеки (п.2.7.2) не может быть <15 пп.</p> <p>Предложение:</p> <p>Установить для розничных КТ-в-дефолте фиксированное значение $K_{ПВР} = 1.875$ (возможно, с требуемым запасом консерватизма) с отказом от моделирования LGD_ID.</p> <p>Это позволит снизить операционные затраты ПВР-банков при приемлемом качестве оценки.</p>	<p>$LGD_{дефолт} = EL^* + \Delta DT$,</p> <p>где EL^* - наилучшая оценка ожидаемых потерь;</p> <p>ΔDT - доп. неожиданные потери в период возмещения (в т.ч. в связи с эконом. спадом, особенностями заемщика и ссуды).</p> <p>При этом согласно п. 4.5 для розничных КТ в дефолте:</p> $K_{ПВР} = 12,5 \times \max(0; LGD_{дефолт} - EL^*).$ <p>Полагая экономический спад главной причиной ΔDT, имеем:</p> $K_{ПВР} \approx 12.5 * (EL^* + \Delta DT - EL^*) = 12.5 * \Delta DT.$ <p>Т.к. по статистике ПВР-банков $K_{DT} = 1 + \Delta DT < 1.15$, то после предлагаемого повышения ΔDT до установленной границы (15 пп) имеем: $K_{ПВР} = 12.5 * 0.15 = 1.875$.</p> <p>Т.о., искомый $K_{ПВР}$ фактически становится одинаковым по рынку, т.е. отпадает необходимость в построении, валидации и сопровождении моделей LGD-в-дефолте LGD_ID, которые крайне непросты, спорны и затратны в производстве, при этом в целом оказывают крайне малое влияние на капитал.</p>	<p>Предложение может быть рассмотрено при внесении последующих изменений в новую редакцию Положения № 483-П.</p>
-----	--	--	---	--	--

30.	п. 15.6.	-	Будет ли закреплена возможность проведения проверок внутренним аудитом для отдельных направлений с периодичностью раз в 3 года, согласно требованиям Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»?		Внесение указанных изменений в настоящее время не планируется.
31.	пп. 15.6.1 – 15.6.9	-	Выборка должна быть единственная для всех направлений проверки ПВР или же возможно формирование отдельных выборок под проводимые аудиторами тесты?		Банк вправе формировать различные выборки данных по направлениям проверки. Критерии формирования риск-ориентированной выборки отражаются в ВНД Банка. По отдельным направлениям, специально указанным в проекте положения, а также по тем направлениям, которые Банк расценивает как критичные, проводится сплошная проверка.
32.	п. 15.6.3	15.6.3. Оценка процессов разработки и внедрения внутренних моделей ПВР, включает в том числе проверку: ... При наличии недостатков модели, оценить их влияние на итоговое качество модели, функционирующей в информационных системах, и проверить включение в планы соответствующих подразделений банка мероприятий, направленных на их устранение.	1. Может ли применяться экспертная оценка аудитора для ранжирования недостатков модели и оценка их влияния через цветовую палитру "светофор"? 2. Что подразумевается под оценкой влияния выявленных недостатков модели на итоговое качество модели и какой метод оценки наиболее подходящий? 3. Что подразумевается под проверкой включения в отчет о проверке аудита плана мероприятий, направленных на устранение недостатков по моделям, который разрабатывается после проведения аудита? Непонятна формулировка требований.		В части вопроса 1. Да, Банк вправе разработать критерии для ранжирования недостатков модели, отразив их в ВНД. В части вопроса 2. Например, может проводится оценка того, как выявленные несоответствия влияют на качество функционирования модели (в частности на КПК), проверяется, в том числе приводят ли они к недооценке кредитного риска и насколько существенной является недооценка. В части вопроса 3. В отчете службы внутреннего аудита, должны быть отражены: структурные подразделения банка и их ответственные лица, ответственные за устранение несоответствий, сроки устранения несоответствий, а также информация о включении в план работы структурных

					подразделений соответствующих мероприятий по устранению несоответствий. Уточнение будет внесено в итоговую редакцию проекта Положения: «При наличии недостатков модели, оценить их влияние на итоговое качество модели, функционирующей в информационных системах, и проверить включение в планы соответствующих подразделений банка мероприятий, направленных на их устранение».
33.	п. 15.6.6	Оценка процесса учета обеспечения, включает в том числе проверку: соответствия процесса признания фондируемого и нефондируемого обеспечения требованиям настоящего Положения и внутренних документов банка; качества и полноты данных в информационных системах банка в отношении объектов фондируемого обеспечения (в том числе размеры страховых сумм) и нефондируемого обеспечения (в том числе признак невозможности отзыва гарантии); корректности определения стоимости обеспечения в целях расчета величины кредитного риска; корректности присвоения рейтингов лицам, указанным в абзаце пятом пункта 17.1 настоящего Положения, в том числе учет всей существенной	Правильно ли понимаем, что в рамках исполнения требований п.15.6.6. необходимо оценивать сам процесс учета обеспечения, в том числе процесс корректности определения стоимости обеспечения в целях расчета величины кредитного риска, а не стоимость обеспечения?		В рамках выполнения данного требования предполагается выборочная проверка, в том числе проверки определения именно стоимости обеспечения.

		информации при присвоении рейтингов, включая учет влияния группы и предоставленного нефондированного обеспечения на кредитоспособность гаранта, а также своевременность актуализации присвоенных рейтингов.			
34.	п. 15.7	Результаты проверки, проведенной в соответствии с пунктом 15.6 настоящего Положения, и ее охват должны быть отражены во внутренних документах банка и доведены до сведения руководства банка. Служба внутреннего аудита в соответствии с установленным во внутренних документах порядком своевременно информирует совет директоров (наблюдательный совет) или уполномоченный комитет в его составе (например, комитет по аудиту) о выявленных в ходе проверки существенных недостатках, предлагает меры по устранению недостатков и контролирует исполнение мер по устранению недостатков.	Будут ли разработаны унифицированные критерии существенности недостатков для целей ПВР, о которых необходимо информировать Наблюдательный совет?		В настоящее время детализация требования в итоговой редакции положения не планируется.
35.	п. 2.1. Приложения 4	...В случае если на данной выборке, значение асимптотической среднеквадратичной ошибки коэффициента Джини, рассчитанной в соответствии с пунктом 3.1.2 настоящего Приложения, более 10 процентов, данная выборка дополняется срезами данных на предшествующие даты вплоть до	Должны ли срезы данных, которыми дополняется выборка, используемая для оценки коэффициента Джини, дополнительно проверяться на репрезентативность?		Данное требования в итоговой версии проекта положения не предусмотрено.

		той даты, когда на дополненной выборке стандартная ошибка впервые принимает значение менее 10 процентов. При дополнении выборки каждая новая дата среза должна отстоять от предыдущей не более чем на 3 месяца			
36.	п. 2.3 Приложение 4	Показатель наличия концентрации – индекс Херфиндаля-Хиршмана (КПК № 11) рассчитывается на выборке данных, включающей в себя все наблюдения на дату(ы), отстающую(ие) от даты расчета, не более чем на 12 месяцев.	Предлагаем уточнить формулировку п. 2.3 Приложения 4: «Показатель наличия концентрации – индекс Херфиндаля-Хиршмана (КПК № 11) рассчитывается на дату оценки по выборке данных, включающей в себя все наблюдения на дату(ы), отстающую(ие) от даты расчета, не более чем на 12 месяцев. При этом в выборку данных по каждому заемщику входит одно наблюдение, наиболее актуальное на дату оценки.».	С учетом формулировки, предложенной в новой редакции Положения 483-П, при ежеквартальном пересчете рейтингов в выборку для оценки ННІ может войти до 4 наблюдений по одному заемщику.	Отдельные аспекты проведения данного теста банк вправе зафиксировать в ВНД в зависимости от класса кредитных требований, частоты пересмотра рейтинга для обеспечения наиболее достоверных результатов о качестве соответствующей модели.
37.	п. 3.1.2 Приложение 4		Просьба указать ссылку на научный источник, где была получена формула асимптотической среднеквадратичной ошибки коэффициента Джини	В разъяснениях, White Paper Банка России или в самой новой редакции 483-П.	См., например, The Meaning and Use of the Area under a Receiver Operating Characteristic (ROC) curve, James A. Hanley, Barbara McNeil, Radiology. Vol.143, N1, April 1982.
38.	п. 3.1.2 Приложение 4	...Gini – оценка коэффициента Джини; ng – количество заемщиков не в дефолте; nb – количество заемщиков в дефолте...	Правильно ли мы понимаем, что в формуле среднеквадратичской ошибки коэффициента Джини под количеством заёмщиков не в дефолте (Ng) подразумевается количество недефолтных наблюдений в выборке, а под количеством заемщиков в дефолте (Nb) подразумевается число дефолтных наблюдений в выборке?	Число заемщиков и число наблюдений не совпадают в том случае, если в выборке одному заемщику соответствуют несколько наблюдений (на разные даты).	Понимание Банка верно, соответствующее уточнение будет внесено в итоговую редакцию проекта Положения.

39.	п. 3.2.1 Приложение 4	<p>Определение степени отклонения исторического уровня дефолта от среднего значения оценки вероятности дефолта по модели (КПК № 5) проводится в следующем порядке. Для расчета КПК №5 рассчитывается граница доверительного интервала оценок вероятности дефолта на уровне значимости = 1%:</p> $PD_{1\%} = PD + \frac{\sqrt{\sum_i (PD_i - PD)^2}}{N} * \Phi^{-1}(0,99),$ <p>где: PD – простая средняя оценка вероятности дефолта на выборке, использованной для расчета КПК;</p>	Правильно ли мы понимаем, что в формуле расчета КПК №5 параметр N – это общее число наблюдений в выборке ?	В пункте 3.2.1, где описана формула расчета, нет определения данного параметра. Предлагаем дополнить, что обозначает N.	Понимание Банка верно, термин введен ранее в пункте 3.1.3 приложения 4.
40.	пп 3.2.1., 3.2.3.1 Приложение 4	<p>3.2.3. Расчет степени отклонения DR от среднего PD по разрядам рейтинговой шкалы (КПК №7) производится в следующем порядке. 3.2.3.1. Рассчитываются значения для каждого разряда рейтинговой шкалы для уровней значимости $\alpha = 5\%$ и $\alpha = 1\%$ по следующей формуле:</p> $PD_{i\alpha}^* = PD_i + \Phi^{-1}(1 - \alpha) \sqrt{\frac{PD_i(1 - PD_i)}{n_i}}$ <p>где: PD_i – среднее значение прогнозной вероятности дефолта заемщиков в i-ом разряде рейтинговой шкалы, используемое при расчете величины кредитного риска;</p>	Не указано чему равны значения N и n_i . Если, для мульти-периодного (long-run PD) $t = 1,..T$ это количество наблюдений $N = \sum_{t=1}^T n^t$ и $n_i = \sum_{t=1}^T n_i^t$, то это неверно для подхода к оценке частоты дефолтов DR как простого средне-исторического. Формулы пп. 3.2.1., 3.2.3.1 для стандартного отклонения верны только для когортного (взвешенного) подхода к расчету DR, однако, для средне-исторического являются необоснованно консервативными при использовании биномиального теста (а это - ключевой тест ПВР). Стандартное отклонение интервала DR должно значительно расширяться при существенно неравномерном количестве заемщиков портфеля n^t и разряда n_i^t от года к году t. С точки зрения статистики, вполне доказательной	Как альтернативу предлагается использовать когортный метод оценки DR (практикует в т.ч. Moodys), имеющий более низкую статистическую погрешность. Пусть вероятность дефолта на каждом периоде $t = 1,..T$ постоянна и равна p и флуктуации ее измерения $p^t = \frac{d^t}{n^t}$ обусловлены некоррелированной статистической погрешностью, $DR = \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T p^t$ – средне-историческая оценка на периоде long-run) $t = 1,..T$. Тогда, квадрат стандартного отклонения $\sigma^2 DR = \frac{1}{T^2} \sum_{t=1}^T \sigma^2 p^t$, значит $\sigma DR = \sqrt{\frac{1}{T^2} \sum_{t=1}^T \frac{p(1-p)}{n^t}}$ $= \sqrt{\frac{p(1-p)}{N}}$ где $N = \sum_{t=1}^T \frac{1}{n^t}$. В случае нарушения предположения о постоянстве p, учета коррелированности дефолтов - стандартное отклонение σDR только увеличится (см., например, Kurth, P., Nendel, M., & Streicher, J. (2023). A hypothesis test for the long-term calibration	N – это общее число наблюдений в выборке. n_i – количество наблюдений в i-ом разряде рейтинговой шкалы. Уточнения будут внесены в текст. Отмечаем, что для случаев существенного роста портфеля за последние периоды сложно говорить о равномерном распределении вызревших наблюдений, особенно для сегментов с увеличенным операционным циклом. Данное смещение вызревших наблюдений может привести к существенной недооценке DR. Для целей обеспечения консервативности для оценки стандартного отклонения будут использоваться формулы 3.2.1., 3.2.3.1 (нумерация пунктов проекта положения на сайте БР).

			<p>оценкой, учитывающей неравномерность n^t, будет значение</p> $N = T^2 / \sum_{t=1}^T \frac{1}{n^t} \quad (\text{для } n_i \text{ аналогично}).$ <p>Предлагается использовать обоснованную для средне-исторического подхода оценку.</p>	<p>in rating systems with overlapping time windows. arXiv preprint arXiv:2312.14765).</p> <p>Поэтому предложенное можно считать вполне консервативной оценкой, учитывающей неравномерность n^t, и легко доказать, что $N \leq \sum_{t=1}^T n^t$ (следует из теоремы Коши-Буняковского-Шварца).</p> <p>Т.е. при неравномерности числа заемщиков n^t на периоде T, доверительный интервал расширится. Равенство N и $\sum_{t=1}^T n^t$ достигается только при $n^t = \frac{N}{T} = const$.</p>	
41.	п. 3.2.3.1 Приложение 4		<p>Правильно ли мы понимаем, что в формуле расчета КПК № 7 параметр n_i – это число наблюдений в i-ом разряде рейтинговой шкалы?</p>	<p>В пункте 3.2.3, где описана формула расчета, нет определения данного параметра. Предлагаем дополнить, что обозначает n_i.</p>	<p>Понимание Банка верно, соответствующее уточнение будет внесено в итоговую редакцию проекта Положения.</p>
42.	п. 3.2.3.2. Приложение 4		<p>Правильно ли мы понимаем, что в формуле значения уровня дефолта, скорректированного с учетом трансформации Байеса в показателях DRS и DRS_i под общим числом дефолтов и заемщиков подразумевается число дефолтных и недефолтных наблюдений в выборке?</p>	<p>Число заемщиков и число наблюдений не совпадают в том случае, если в выборке одному заемщику соответствуют несколько наблюдений (на разные даты). Если при расчете DRS_i в знаменатель включается число заемщиков, а не число наблюдений, то один и тот же заемщик может быть учтен в нескольких DRS_i разных разрядов (если у одного заемщика на разные даты разные рейтинговые разряды), при этом в формуле DRS один заемщик учитывается один раз.</p> <p>Предлагаем заменить «заемщиков» на «наблюдения».</p>	<p>Понимание Банка верно, соответствующее уточнение будет внесено в итоговую редакцию проекта Положения.</p>

43.	п. 3.4 Приложение 4		<p>Правильно ли мы понимаем, что в формуле расчета ННІ (КПК № 11) в параметре J разряды рейтинговой шкалы, для которых значение PD не удовлетворяет требованию минимально возможного значения PD для соответствующего класса кредитных требований, не учитываются, т.е. для расчета показателя используется общее количество разрядов рейтинговой шкалы, удовлетворяющее минимально возможному значению PD, за исключением дефолтного разряда.</p>	<p>Предлагаем конкретизировать, что разряды рейтинговой шкалы, не удовлетворяющие требованию минимально возможного значения PD для соответствующего класса кредитных требований, не учитываются при расчете ННІ.</p>	<p>Отмечаем, что J – общее количество разрядов рейтинговой шкалы (за исключением дефолтного разряда). Кроме дефолтного разряда исключений не предусмотрено.</p>
44.	п. 3.5 Приложение 4		<p>В п. 3.5. Приложения 4 присутствует ссылка на «пункт 2.9 настоящего Приложения», «пункт 3.9 настоящего Приложения», но в Приложении 4 нет данных пунктов п. 3.9.</p> <p>Правильно ли мы понимаем, что под понятием «выборка для тестирования» понимается выборка, сформированная в соответствии с пунктом 2.3 Приложения 4?</p>	<p>Предлагаем скорректировать ссылку на корректные пункты или дополнить Приложение соответствующими пунктами.</p>	<p>Учтено. Таким образом, выборка для расчета контрольного показателя PSI (Индекса стабильности популяции) – это выборка данных, сформированная на дату расчета (один временной срез данных, являющийся последним на отчетную дату и содержащий данные для расчета рейтингов заемщиков). Также отмечаем, что требование об обязательном расчет данного показателя исключено для розничных заемщиков.</p>
45.	Приложение 4		<p>Перечень причин возможной недооценки компонентов кредитного риска, изложенный в Приложении 4, в целом соответствует причинам, изложенным в документе Guidelines on PD estimation, LGD estimation and the treatment of defaulted exposures, (EBA/GL/2017/16). <u>Ключевое отличие</u> в том, что EBA/GL/2017/16 в категориях А и Б предусмотрены не только консервативные</p>	<p>В новую редакцию Положения 483-П для категорий А и Б предлагаем включить не только необходимость оценки консервативной надбавки, а также необходимость оценки корректировок, которые будут приводить к более точным оценкам («наилучшим оценкам») компонент кредитного риска.</p>	<p>Данное приложение разработано с целью применения консервативного подхода в случае наличия причин возможной недооценки кредитного риска. В связи с этим, логикой его изложения предусмотрено увеличение параметров кредитного риска/величины кредитного риска.</p>

		<p>надбавки, но и корректировки («appropriate adjustment»⁵), которые должны приводить к более точной оценке компонентов кредитного риска – «наилучшей оценке» («best estimate»), если выявленный недостаток идентифицирован и квантифицирован. При этом корректировка представляет собой либо уменьшение, либо увеличение компонентов кредитного риска.</p> <p>Таким образом, консервативная надбавка применяется тогда, когда есть неопределенность, а когда есть понимание, в какую сторону и в каком размере необходимо корректировать компоненты кредитного риска, чтобы получить «наилучшую оценку», применяется корректировка.</p>		
46.	п. 2.7.2.	<p>Верно ли понимание Банка, что к подклассу, предусмотренному п. 2.7.2. Проекта, в т.ч. возможно относить требования по ипотечным кредитам физических лиц:</p> <p>а) обеспеченные залогом прав требования участника долевого строительства по договору долевого участия (ДДУ) в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ, а именно при условии перечисления средств в счет оплаты по ДДУ на эскроу-счета, открытые в уполномоченных банках?</p> <p>В случае если ответ положительный, то верно ли пониманием, что для ДДУ применяется коэффициент корреляции 0,15 и не</p>	<p>Позиция Банка основана на следующем.</p> <p>Согласно п. 2.7.2. Проекта соответствующие ипотечные кредиты должны быть обеспечены ипотекой в соответствии с Законом №102-ФЗ.</p> <p>а) При этом согласно п. 5 статьи 5 Закона № 102-ФЗ правила об ипотеке недвижимого имущества применяются также к залогом прав требования участника долевого строительства, вытекающих из договора участия в долевом строительстве, отвечающих требованиям Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".</p>	<p>Понимание Банка верно.</p> <p>В части вопроса а): Текст итоговой редакции проекта положения в части определения «ипотечных кредитных требований» (к которым применяется коэффициент корреляции = 0,15) дополнен следующим положением:</p> <p>...в том числе кредитные требования по кредитам, предоставленным заемщикам на финансирование по договору долевого участия в строительстве, заключенному в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые</p>

			<p>рассчитывается по формуле для подкласса прочих кредитных требований?</p> <p>б) обеспеченные залогом не только жилой, но и нежилой недвижимости (например, апартаменты и иные нежилые помещения)?</p>	<p>б) В п. 2.7.2. проекта имеется ссылка на Закон №102-ФЗ, при этом в п. 1 статьи 5 указанного закона приводится незакрытый перечень объектов ипотеки.</p>	<p>законодательные акты Российской Федерации».</p> <p>В части вопроса б): см. ответ на 21 вопрос.</p>
47.	п. 2.12.		<p>Предлагаем внести следующую правку по тексту п. 2.12:</p> <p>«2.12. Специализированное кредитование подразделяется на следующие подклассы:</p> <p>проектное финансирование;</p> <p>объектное финансирование;</p> <p>товарно-сырьевое финансирование;</p> <p>финансирование приносящей доход недвижимости;</p> <p>финансирование объектов недвижимости нежилого фонда с нестабильными ценовыми параметрами.».</p>	<p>Для синхронизации с п. 2.17. «финансирование объектов недвижимости с нестабильными ценовыми параметрами».</p>	<p>Учтено.</p>
48.	п. 2.13.		<p>Допускаются ли разные технологии верификации рейтинга кварталов и чаще чем раз в квартал (в том числе автоматическая верификация при выполнении заданных критериев)?</p>	<p>-</p>	
49.	п. 2.13.		<p>Предлагаем детализировать перечень информации, необходимой для анализа при пересмотре рейтинга контрагента с повышенным кредитным риском с частотой более, чем 1 раз в квартал.</p>	<p>Контрагент, как правило, не предоставляет финансовую отчетность чаще, чем 1 раз в квартал.</p>	<p>См. ответ на 3 вопрос.</p>

50.	п. 4.3.		Просьба дополнить документ ссылкой на федеральный закон, нормативный акт, содержащий определение холдинговой компании.	-	Банк самостоятельно определяет данных заемщиков, на основании критериев, которые отражены в формулировках указанного в вопросе пункта.
51.	п. 10.1.		Допускается ли в Мастер-шкале рейтингов оставить разряд рейтинга со значением меньше PD 0.07, но запретить использование такого разряда для контрагентов из части риск-сегментов?	-	Да.
52.	п. 12.15.		Предлагаем дополнить п. 12.15. абзацем следующего содержания: «банк самостоятельно определяет критерии соответствия распределения и диапазона значений факторов в выборке для построения модели и распределения и диапазона значений факторов в текущем портфеле банка».	-	См. ответ на вопрос 25.
53.	п. 13.1.		Предлагаем дополнить п. 13.1. абзацем следующего содержания: «банк самостоятельно определяет глубину долгосрочного периода наблюдения, который включает как минимум 1 полный цикл экономической активности».	-	Учтено. Требование о самостоятельной разработке банком критериев определения долгосрочного периода, который включает как минимум 1 полный цикл экономической активности, будет отражено в пункте аналогичном пункту 1.5 действующей редакции.
54.	п. 13.1.		Предлагаем дополнить Проект пунктом/приложением или ссылкой на официальный источник/документ с указанием дат начала и окончания всех исторических полных циклов деловой активности в современной России.	Перечень исторических полных циклов деловой активности с указанием дат начала и окончания должен быть единым для всей банковской системы.	См. ответ на вопрос 53.

55.	п. 13.3.		Верно ли понимание, что при расчете количества дней просрочки возможно не учитывать просрочку по заблокированным активам и таким образом не считать данные требования дефолтными с т.зр. 483-П?	-	У банка есть возможность не признавать дефолт по заемщикам, удовлетворяющим условиям, указанным в решении Совета директоров Банка России от 20.01.2023 «О подходе к оценке кредитного риска в целях расчета нормативов достаточности капитала банка» и в решении Совета директоров Банка России от 14.10.2022 «О подходе к оценке кредитного риска в целях расчета нормативов достаточности капитала банка» в период действия указанных решений.
56.	п. 13.3.		Какие документы могут являться подтверждением факта блокировки средств? Например, могут ли ими являться электронные сообщения от депозитариев?	-	Да, электронные сообщения от депозитариев могут являться подтверждением.
57.	п. 13.4.		В Проекте не указано какой резерв следует принимать в качестве критерия ухудшения качества кредитного требования: фактический или расчетный.	Для однозначной трактовки требований нормативного акта.	Применяется <u>фактический</u> резерв. Используется формулировка «банк формирует резерв» по аналогии с 4 и 6 главой Положения Банка России № 590-П.
58.	абз. 3 п. 13.4.2.1.		Предлагаем формулировку критерия вынужденной реструктуризации в абз. 3 п. 13.4.2.1. изложить в следующей редакции: «реструктуризация задолженности заемщика, не относящегося к розничным заемщикам, в случае если прогноз поступления денежных средств заемщика, свидетельствует о снижении ожидаемых будущих денежных потоков, так, что заемщик не сможет осуществлять погашения в соответствии с новым графиком, <u>и при этом кредитным договором не предусмотрена обязанность</u>	Для проектов, чья продукция подвержена высокой волатильности цены (например, цены на цветные металлы, на продукты переработки попутного газа и т.п.) может в определенный период низких цен складываться ситуация, когда ожидаемых будущих денежных потоков недостаточно для полного обслуживания долга. В подобной ситуации Банк может часть платежей перенести на конец срока действия договора в баллон, но с одновременным введением условия cash-sweep, при котором в период выхода цен на нормальный уровень заемщик обязан формируемый излишек денежного потока направлять на досрочное погашение согласованных траншей.	Полагаем, что отдельные особенности составления прогнозной модели движения денежных средств и применения данного критерия могут быть отражены и должным образом обоснованы во внутренних документах банка. Банк России рассматривает возможность издания методических рекомендаций по порядку применения ряда требований в части методологии ПВР.

			<u>заемщика направлять согласованный с кредитором профицит денежных потоков на досрочное погашение части кредита».</u>		
59.	абз. 7 п. 13.4.2.1.		Предлагаем внести уточнение в абз. 7 п. 13.4.2.1: «третья по счету реструктуризация задолженности по одному розничному кредитному требованию за три года, предшествующих дате реструктуризации, <u>за исключением случаев реструктуризации, предусмотренной подпунктом 13.4.2.3».</u>	Для синхронизации с п. 13.4.2.3 Проекта.	В пункте 13.4.2.3 Проекта уже указано, что описанные в нем исключения применяются ко всем критериям вынужденной реструктуризации.
60.	п. 13.4.2.2.		В качестве дополнительных критериев вынужденной реструктуризации определен критерий наличия у заемщика существенной просроченной задолженности продолжительностью 5 и более календарных дней за 180 календарных дней до даты рассматриваемой реструктуризации. Существенность – это уровень материальности?	-	Существенная просроченная задолженность используется та же, что и определенная банком в соответствии с требованиями пункта 13.3 проекта Положения (в рамках которого банк разрабатывает критерии существенности величины просроченной задолженности заемщика).
61.	п. 14.1.2.		Предлагаем во втором абзаце п. 14.1.2. формулировку «Банк должен дополнить» скорректировать на «Банк может дополнить».	В некоторых случаях приведенный список тестов в Проекте 483-П может быть исчерпывающим.	Данным пунктом проекта Положения уже было предусмотрено, что порядок проведения количественной валидации дополняется тестами и контрольными процедурами «в зависимости от структуры рейтинговых систем и направления проводимой внутренней валидации».

62.	Приложение 4, п. 1. Общие требования		Предлагаем предусмотреть право банка выбирать некоторые, а не все КПК, как применяемые для расчета в зависимости от специфики ПВР-модели.	К примеру, в моделях ранжирования (построенных на внешних рейтингах) использовать коэффициент Ди Сомерса вместо коэффициента Джини.	Для случая, указанного в вопросе Банка, может быть рассчитан коэффициент корреляции Спирмена (предусмотрен Приложением 4).
63.	Приложения 4 и 5		Предлагаем предусмотреть право банка выбирать собственные КПК / собственные допустимые диапазоны заданных КПК для применения к сегментам с низкой частотой дефолтов.	-	В настоящее время предложение не поддерживается, Приложение с контрольными показателями качества моделей разработано с учетом практики применения ПВР банками, для обеспечения единого подхода к определению качества моделей, подаваемых впервые на валидацию.
64.	2.13		Предлагаем конкретизировать критерий диверсифицированного бизнеса - уточнить, какую долю дохода от других видов бизнеса стоит считать достаточной для не отнесения заемщика к подклассу специализированного кредитования.		В текущем релизе изменений в Положение № 483-П данное уточнение не запланировано. В итоговой версии проекта положения добавлено уточнение, что доходов от иной деятельности должно быть в целом достаточно для исполнения обязательств, но конкретные критерии «диверсифицированного бизнеса заемщика» банк разрабатывает самостоятельно.
65.	2.7.2		Просим уточнить, входят ли в подкласс кредитных требований по ипотечным кредитам кредиты на приобретение жилых объектов незавершенного строительства с залогом прав требований участника долевого строительства, при отсутствии эскроу-счета?		Да. См. ответ на 46 вопрос.
66.	12.15		Просим подтвердить, что требование о репрезентативности выборки текущему портфелю означает, возможность банком не использовать данные за прошлые периоды, если банк поменял кредитную политику, т.к. они не		Вывод о репрезентативности выборки для построения моделей текущему портфелю проводится на основании комплексного анализа, отдельные направления которого в общем порядке изложены в пункте 12.15 проекта Положения. Дополнительно отмечаем, что требования к репрезентативности не

			репрезентативны текущему портфелю?		относятся к выборке, использованной для расчета ЦТ.
67.	12.19		Требования к перечню хранимой информации предлагаем упростить, поскольку в текущем варианте они предлагают избыточные требования.	В текущем виде требования влекут повышенные расходы на реализацию ИТ систем/дополнительные ручные процессы, и как следствие, существенно увеличивается бюджет программы ПВР.	Представляется, что изложенные требования по хранению информации обеспечивают возможность проведения валидации, в т.ч. соответствующих проверок и ретроспективного анализа. При следующем релизе изменений в Положение № 483-П Банк России выражает готовность рассмотреть конкретные предложения по уточнению указанных норм.
68.	13.3-13.5		<p>Критерии финансовых трудностей требуют уточнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предлагаем исключить критерий нарушения финансовых ковенантов как обязательный критерий финансовых трудностей, поскольку далеко не всегда реализация данного фактора свидетельствует о наступлении трудностей у заемщика, ведущих к дефолту. 2. Предлагаем конкретизировать критерий наличия в БКИ данных о просрочке - перечислить какие виды кредитных требований следует учитывать из БКИ (например, просрочка по лизинговым и факторинговым операциям, на наш взгляд, не должна учитываться в силу иного характера данных обязательств). 3. Предлагаем уточнить критерий исключения из определения вынужденной реструктуризации для случаев, вызванных снижением 		<p>В части подпунктов 1 и 2 – см. ответ на вопросы 8 и 17.</p> <p>В части подпункта 3 представляется, что данную детализацию порядка применения критерия банк должен привести в ВНД.</p>

			ключевой ставки (КС) - определить период с момента изменения КС, в течение которого это исключение применяется, и определить критерий пропорциональности снижения ставки по кредитному требованию относительно снижения КС.		
69.	13.4.1		Просим подтвердить, что изменения предполагают, что моментом наступления события дефолта является 1 месяц с даты формирования резерва не менее 51% (при условии сохранения резерва в течение месяца), а не дата первоначального формирования резерва в этом объеме (как изложено в действующей редакции)?		Подтверждаем.
70.	13.4.2.1, абз. 7		Считаем пункт, признающий вынужденной любую третью реструктуризацию за три года, избыточным для розничных кредитных требований, так как п.13.6 дает исчерпывающее описание периода выздоровления, после которого «в случае если за период мониторинга по заемщику (кредитному требованию) повторно не наступили события, указанные в пунктах 13.3 и 13.4 настоящего Положения, кредитное требование на дату окончания периода мониторинга должно учитываться как кредитное требование, по которому нет дефолта.».		Представляется, что данные пункты регулируют различные процессы - признание дефолта и возможность выхода из него.
71.	13.4.7		Предлагаем конкретизировать введенный критерий дефолта в форме реализации обеспечения для	Предложенная формулировка предполагает ситуации, когда заемщики, не имеющие финансовых затруднений, будут необоснованно подпадать под критерий невозможности погашения	Учтено. Требование в итоговой редакции проекта положения изложено следующим образом: «Реализация

			выделения факторов финансовых затруднений.	обязательств, например, в случае, когда заемщик, желающий сменить купленную ранее в ипотеку недвижимость, в течение срока действия ипотечного договора продает объект залога и за счет этого осуществляет досрочное погашение кредита.	обеспечения в случае наличия финансовых трудностей у заемщика, за исключением случаев, когда возможность погашения платежей по кредитным обязательствам за счет реализации обеспечения предусмотрена условиями первоначального договора с банком».
72.	13.6		Предлагаем для класса корпоративных кредитных требований не вводить конкретные параметры для ограничения даты начала периода мониторинга. Вместо этого предоставить банкам право самостоятельно во внутренних документах определять уровень (%) погашения задолженности от величины КТ и количество платежей для установления даты, с которой начинается период мониторинга.		Требования введено для единообразного применения банками и исключения необоснованной вариативности оценок кредитного риска.
73.	13.19		<p>Просим конкретизировать требование о повышении консервативности оценки уровня потерь при дефолте при наличии высокой степени зависимости между частотой дефолтов и уровнем потерь при дефолте.</p> <p>В предложенном виде норма выглядит неконкретной и предполагает неоднозначные трактовки.</p> <p>Предлагаем конкретизировать критерий высокой степени зависимости, предложив метрики и ориентировочные границы.</p> <p>Кроме того, считаем излишним декларативное требование о дополнительной степени консервативности оценки, поскольку требования п. 13.14 и</p>		Проверка данного условия и разработка подходов к его устранению с точки зрения недооценки кредитного риска ожидаются в рамках разработки банками соответствующей методики в соответствии с Приложением 5 итоговой редакции проекта Положения. При этом детализация подходов к анализу в рамках нормативного акта в настоящее время не планируется. Банк России рассмотрит возможность публикации соответствующих методических рекомендаций.

			13.15 уже предполагают консервативную надбавку к величине LGD, полученной на базе исторических данных.		
74.	20.2		Предлагаем уточнить в тексте документа ограничения на величину КРП ПВР относительно величины кредитного риска, рассчитанной по стандартизированному подходу в первые два года после получения разрешения на применение ПВР.	В проекте документа указано ограничение 72,5%, начиная с третьего года с даты перехода на ПВР. Ограничения в первые два года не задаются. Возникает неоднозначность трактовок данного пункта: для первых двух лет ограничений не будет, либо оно будет общим для всех периодов - 72,5%.	Учтено. Будет применяться единый порог 72,5% для всех периодов (начиная с первого года применения ПВР в целях расчета нормативов достаточности капитала).
75.	Приложение 5		Предлагаем детализировать методику расчета маржи консерватизма и порядок ввода и снятия (корректировки) данной надбавки при изменениях в факторах, вызвавших ее ввод.	Отсутствие детализации методики определения и порядка корректировки маржи консерватизма приведет к сложностям в реализации кредитными организациями данной надбавки и провоцирует рост замечаний регулятора при проверке.	Детализация методики расчета в рамках нормативного акта в настоящее время не планируется. Банк России рассмотрит возможность публикации соответствующих методических рекомендаций/внесение изменений в нормативный акт по факту накопления необходимой информации. Отмечаем, что возможность отмены (переоценки) маржи консерватизма предусмотрена пунктами 5 (3) Приложения 5, а также отмечаем, что в соответствии с пунктом 1.7 Приложения 1 к Положению 483-П изменение подходов к процедуры определения и применения консервативного подхода является существенным изменением.
76.	Пункты 1.8 и 1.12	п.1.8. Банк, ходатайствующий о получении разрешения на применение ПВР, при БПВР использует во внутренних процессах принятия кредитных решений и управления кредитным риском рейтинговые системы, отвечающие требованиям, указанным в разделе IV настоящего Положения, по классам		Требования пунктов 1.8 и 1.12 Положения 483-П различаются в части периода использования ПВР, т.к. в каждом из пунктов отражены отличающиеся периоды использования ПВР в Банке. В случае получения Банком разрешения на применение БПВР в срок менее года с даты направления ходатайства в Банк	Требования пункта 1.12 обеспечивают наличие двух отчетов о валидации к моменту подачи ходатайства. Нормы пункта 1.8 не требуют строгого соответствия рейтинговых систем требованиям Положения №483-П на протяжении всех трех лет применения, необходимо, чтобы все несоответствия были устранены к моменту выдачи разрешения на применения ПВР в целях

		<p>кредитных требований (кредитные требования, определенные главой 2 настоящего Положения), в отношении которых банк ходатайствует о получении разрешения, не менее трех лет до даты получения разрешения на применение БПВР.</p> <p>1.12. На дату направления ходатайства о получении разрешения на применение ПВР банк должен использовать ПВР не менее двух лет в отношении не менее 30 процентов расчетной суммы, определяемой как сумма кредитных требований, указанных в пункте 1.2 настоящего Положения.</p>		<p>России о получении разрешения на применение ПВР, то требования п. 1.8 потенциально будут не соблюдаться.</p>	<p>расчета нормативов достаточности. Практика валидации банков показывает, что первичное ходатайство не валидируется менее года.</p>
77.	п.1.13.	<p>В соответствии с разрешением Банка России на применение ПВР банк может не применять ПВР в следующих случаях:</p> <p>- в отношении сегментов кредитных требований, которые являются несущественными с точки зрения их размера и уровня риска, или в случае если количество кредитных требований и (или) данных недостаточно для получения точных и надежных оценок компонентов кредитного риска в соответствии с критериями, установленными</p>		<p>Просьба привести примеры критериев для отнесения сегмента к несущественным. Может ли в качестве критерия выступать, например, 1% от совокупного кредитного портфеля Банка.</p>	<p>В целом абсолютный критерий может быть использован банками. Отмечаем, что также Банк России анализирует наличие статистики по данному сегменту, возможность миграции в данный сегмент, тип сегмента (корпоративный/розничный и т.д.), абсолютный размер сегмента, динамику изменения сегмента.</p>
78.	п.1.15.3., п.2.5., п. 2.7.3.	<p>1.15.3. БПВР не может применяться в отношении:</p> <p>...</p> <p>сегмента кредитных требований к субъектам малого и среднего</p>		<p>I. С учетом отмеченных пунктом Положения просим дать комментарии касательно порядка отнесения сегмента МСП к БПВР или ППВР.</p>	<p>По вопросу:</p> <p>I.1 – подтверждаем.</p> <p>I.2 – если КТ к МСП объединяются банком в общий портфель однородных кредитных требований, имеющих сходные характеристики, учитывающие</p>

	<p>предпринимательства в случае если максимальное из скользящих средних значений уровня потерь при дефолте в сегменте, больше значения, указанного в пункте 10.8 настоящего Положения или в случае, если у банка недостаточно данных для подтверждения данного условия.</p> <p>...</p> <p>п.2.5. Кредитные требования к розничным заемщикам включают кредитные требования к физическим лицам, имеющие розничный характер (кредиты на покупку автомобилей, кредиты на оплату обучения и другие), и субъектам малого и среднего предпринимательства, которые одновременно удовлетворяют следующим критериям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - совокупный объем задолженности заемщика перед банком (кроме кредитных требований, указанных в пункте 2.7.2 настоящего Положения) не превышает 70 миллионов рублей или сумму в иностранной валюте, эквивалентную 70 миллионам рублей; - кредитные требования к розничным заемщикам объединяются банком в общий портфель однородных кредитных требований, имеющих сходные характеристики, учитывающие как риск, присущий заемщику, так и риск, присущий финансовому инструменту, и процессы управления риском в 		<p>1. Первым шагом анализируется максимальное из скользящих средних значений уровня потерь при дефолте в сегменте:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если больше, то ППВР; - если меньше, то возможно БПВР. <p>2. Если отдельное КТ МСП не относятся в ПОТ и/или величина свыше 70 млн рублей (эквивалента), то относятся к классу «КТ к корпоративным заемщикам», в противном случае - «КТ к розничным заемщикам».</p> <p>II. Относятся ли заемщики – ИП, задолженность которых не превышает 70 млн рублей к классу «КТ к розничным заемщикам»?</p> <p>III. Возможно ли клиентов, указанных в п.п. I.2 и II с задолженностью до 70 млн рублей, оставить в «КТ к корпоративным заемщикам» в случае , если КТ взяты на цели развития/финансирования бизнеса.</p>	<p>риск, присущий заемщику, и риск, присущий финансовому инструменту, и процессы управления риском в отношении кредитных требований осуществляются на уровне портфеля (не на уровне индивидуального кредитного требования) и совокупный объем задолженности заемщика МСП перед банком не превышает 70 миллионов рублей (эквивалента), то данное КТ относится к розничным (для целей определения формулы расчета коэффициента риска).</p> <p>II. Да, в случае если они удовлетворяют всем условиям отнесения в розничный класс.</p> <p>III. В случае, если данные клиенты не соответствуют условиям отнесения к классу розничных заемщиков (см. ответ на I.2), например, процесс управления риском происходит на уровне отдельного заемщика (кредитного требования), то они относятся к классу корпоративных заемщиков (для целей определения формулы расчета коэффициента риска).</p>
--	---	--	--	---

		<p>отношении кредитных требований осуществляются на уровне портфеля, а не на индивидуальной основе.</p> <p>...</p> <p>п.2.7.3 прочие кредитные требования к розничным заемщикам, включая кредитные требования к субъектам малого предпринимательства.</p>			
79.	п.2.1.	<p>п.2.1. В рамках ПВР банк распределяет кредитные требования по следующим классам:</p> <p>...</p>		<p>В какой класс / подкласс стоит относить заемщиков, бизнесом которых являются следующие направления:</p> <p>- Клиринговые организации / ломбарды / страховые и инвестиционные компании / страховые брокеры и т.п., которые не подходят под характеристики стандартных корпоративных заемщиков;</p> <p>- факторинговые и лизинговые компании.</p>	<p>Возможно объединение в сегмент(сегменты) в рамках корпоративного класса КТ.</p>
80.	п.2.3.	<p>п.2.3. В зависимости от характеристик кредитных требований, относящихся к приобретенной дебиторской задолженности, приобретенная дебиторская задолженность относится к классу кредитных требований к корпоративным заемщикам или к классу кредитных требований к розничным заемщикам.</p>		<p>О какой дебиторской задолженности в части розничных клиентов идет речь: задолженности по договорам на обслуживание счета, комиссии? Должны мы включать их при построении в модели?</p>	<p>Задолженность по обслуживанию расчетного счета, не является кредитным требованием и исключается из ПВР в соответствии с пунктом 1.2 Положения № 483-П.</p>
81.	п.2.7.2	<p>п.2.7.2 кредитные требования по ипотечным кредитам, предоставленным физическим лицам в целях, не связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности, по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено ипотекой в соответствии с Федеральным</p>		<p>Все кредитные требования, описанные в данном подпункте, относятся сразу к подклассу «кредитные требования по ипотечным кредитам» или в случае, когда государственная регистрация договора об ипотеке (ипотеки) произошла в течение 2 месяцев, а до этого момента в «прочие кредитные требования»? Как</p>	<p>Все кредитные требования, описанные в данном подпункте, относятся сразу к подклассу «кредитные требования по ипотечным кредитам».</p> <p>Если государственная регистрация договора об ипотеке (ипотеки) не произошла по истечении 2 месяцев, КТ относится в «прочие кредитные требования к розничным заемщикам».</p>

		законом от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» ² , за исключением объектов, указанных в подпунктах 2 и 5 пункта 1 статьи 5 данного Закона (далее – залог недвижимости), а также кредитные требования, обеспеченные залогом недвижимости, по которому осуществляется государственная регистрация договора об ипотеке (ипотеки), если с даты предоставления ссуды по такому договору прошло не более 2 месяцев;		организовать миграцию между подклассами по требованиям 483-П?	
82.	Абз. 4 п. 2.13	Абз. 4 п. 2.13 ... Если бизнес заемщика диверсифицирован, то есть имеются существенные доходы и от других видов деятельности, позволяющие исполнять его обязательства, то данное кредитное требование не относится к подклассу специализированного кредитования.		В случае, если вид деятельности заемщика является строительство / аренда недвижимости, т.е. потенциально заемщика возможно отнести к одному из подклассов «финансирование приносящей доход недвижимости» или «финансирование объектов недвижимости нежилого фонда с нестабильными ценовыми параметрами», а также доходов от иных проектов будет достаточно для исполнения обязательств перед Банком по текущему кредитному требованию, то в какой подкласс корректно отнести заемщика?	Вопрос не содержит всей необходимой информации для предоставления однозначного ответа. Так, не детализируется какие «иные проекты» имеются у заемщика. По общему правилу к специализированному кредитованию относятся кредитные требования, основной источник погашения которых – профинансированный актив(активы), также проверяется наличие у банка контроля над данным активом. Если «иные проекты» – это «налаженный бизнес» заемщика, не связанный с проектной деятельностью (профинансированным активом), позволяющий осуществлять погашение кредита, то данный заемщик должен оцениваться как «стандартный» корпоративный заемщик.
83.	Абз.2 п.4.6.	Абз.2 п.4.6. Итоговый рейтинг по кредитному требованию специализированного кредитования определяется как		1. В приложении 2 Положения № 483-П отражены верхнеуровневые критерии («1. Финансовое положение», «2. Политическая и правовая среда» и др.) и критерии внутри них («1.1. Рыночные	В части пункта 1. Итоговое значение уровня кредитоспособности соответствует большинству критериев соответствующего уровня кредитоспособности (группы критериев

		значение оценки, присвоенной максимальному количеству КСК.		условия», «3.3. Тип контракта на строительство» и др.). Значение оценки в целях присвоения итогового рейтинга необходимо определять по максимальному количеству верхнеуровневых КСК или определять по максимальному количеству критериев внутри них? 2. В случае отсутствия достаточной информации для определения уровня кредитоспособности по отдельному критерию, какой уровень кредитоспособности корректно будет выбрать или каким подходом необходимо пользоваться в данном случае? 3. В случае если максимальное количество критериев сразу по двум уровням кредитоспособности, какой использовать?	при оценке уровня кредитоспособности не участвуют). В части пункта 2 и 3. Наиболее консервативный уровень кредитоспособности.
84.	п.12.7	п.12.7 "количество кредитных требований в каждом портфеле однородных кредитных требований (разряде рейтинговой шкалы) должно соответствовать критерию достаточности для корректной (надежной) оценки компонентов кредитного риска для данного портфеля однородных кредитных требований (разряда рейтинговой шкалы), определяемому в соответствии с пунктом 1.5 настоящего Положения;"		Просьба конкретизировать уровень критерия достаточности данных для корректной (надежной) оценки компонентов кредитного риска.	Банк России не ограничивает модельные подходы банков, однако, отмечаем, что результаты моделирования должны опираться преимущественно на статистически значимые факторы, а получаемые модельные оценки должны находиться в доверительных интервалах с заданной надежностью и соответствовать фактическим (реализованным) значениям.
85.	п.12.9	п.12.9 "Чем меньше данных имеется в распоряжении банка, тем более консервативными должны быть подходы к отнесению заемщиков (финансовых инструментов) к отдельным разрядам рейтинговой		Просьба конкретизировать уровень/шаг для определения меры консервативности.	Вопрос не содержит детального описания ситуации, применительно к которой необходимо пояснение. В общем случае, Банк самостоятельно разрабатывает подходы к обеспечению достаточной степени консервативности (обработка пропущенных значений

		шкалы (портфелям однородных кредитных требований)."			факторов, недостаточная статистика за весь период разработки модели по фактору(ам), обосновывая их в ВНД.
86.	п.12.10.	<p>п.12.10. Процесс присвоения рейтингов кредитным требованиям к корпоративным заемщикам и финансовым организациям должен проводиться с момента рассмотрения заявки на получение кредита и до полного погашения обязательств перед банком с учетом следующего:</p> <p>...</p> <p>в банке разработана методика учета влияния группы на кредитоспособность заемщика, его рейтинга и значений компонентов кредитного риска, входящего в группу связанных лиц (далее – методика учета влияния группы), соответствующая следующим условиям:</p> <p>..</p> <p>- методикой учета влияния группы должен быть предусмотрен анализ необходимости корректировки рейтинга заемщика, в случае признания дефолта или наличия финансовых трудностей у иных заемщиков банка, входящих с данным заемщиком в одну группу связанных лиц;</p> <p>...</p> <p>применение методики учета влияния группы не ухудшает характеристики качества модели в соответствии с пунктом 12.15</p>		<p>1) Возможно ли проводить анализ на кросс-дефолт только для крупных групп? В противном случае, внедрение этой меры потребует существенных трудозатрат на проведение анализа.</p> <p>2) В п. 12.15 о качестве модели в-целом сказано только, что "модель соответствует критерию высокой прогнозной точности, определяемому в соответствии с пунктом 1.5 настоящего Положения". Означает ли это, что при разработке и валидации должны сравниваться критерии прогнозной точности до и после учета группы? Что считается ухудшением по критерию? Принимается во внимание значение критерия, либо только его сопоставление с граничным значением (т.е. если в обоих случаях прогнозная точность признается высокой, то сравнивать значения критерия между собой не требуется)?</p>	<p>В части вопроса 1): представляется, что Банк вправе с учетом имеющейся статистики и опыта разработать критерии, в соответствии с которыми будет определяться влияет ли негативно дефолт одного заемщика на входящих с ним в группу иных заемщиков. Критерии детализируются в ВНД и непрерывно применяются.</p> <p>В части вопроса 2): при разработке и валидации должны сравниваться критерии прогнозной точности до и после учета группы. Принимается во внимание значение критерия. Также учитывается такая характеристика, как ранжирующая способность.</p>

		<p>настоящего Положения. Соответствующие проверки банк проводит при разработке внутренней модели ПВР и плановой (периодической) валидации данной модели с применением соответствующих статистических методов анализа.</p>			
87.	п.12.12.	<p>п.12.12. Банк не реже одного раза в месяц уведомляет Банк России обо всех случаях экспертных корректировок, приводящих к улучшению рейтинга, осуществленных в течение отчетного квартала, с направлением мотивированного суждения о причинах произведенной корректировки.</p>		<p>Какие действия планируются со стороны Банка России по итогам получения этой информации? Может ли мотивированное суждение быть признано некорректным? Что в этом случае ожидает Банк: требуется пересчет значений нормативов? Зачем информация направляется раз в месяц, если она направляется за квартал? Нужно ли дублировать информацию за предыдущий месяц при следующей отправке?</p>	<p>Мотивированное суждение может быть признано некорректным и потребуются пересмотр рейтинга заемщика в следующем отчетном периоде. Также см. ответ на 23 вопрос.</p>
88.	п.12.12.	<p>п.12.12. При необходимости корректировки рейтинга в процессе его присвоения данная корректировка должна производиться с учетом следующего:</p> <p>...</p>		<p>Относятся ли требования данного пункта к сегменту кредитных требований к розничным заемщикам?</p> <p>В каких случаях необходима корректировка для розничных заемщиков?</p>	<p>Если процессы Банка не предусматривают корректировку рейтингов розничных заемщиков, данный пункт не применим.</p>
89.	п.12.13.	<p>п.12.13. Присвоение внутренних рейтингов кредитным требованиям к корпоративным заемщикам и финансовым организациям должно удовлетворять следующим требованиям:</p> <p>..</p> <p>- внутренние рейтинги пересматриваются (или утверждается) не реже одного раза в квартал работниками</p>		<p>1) Изменение периодичности пересмотра с ежегодной на ежеквартальную приведет к существенному росту трудозатрат в рамках процесса рейтингования. Возможно ли увеличить частоту пересмотра только для наиболее крупных клиентов, либо предусмотреть возможность автоматического пересмотра?</p> <p>2) Какие подходы могут быть использованы для определения консервативного рейтинга?</p>	<p>В части вопроса 1): см. ответ на вопрос 3.</p> <p>В части вопроса 2): Может, например, применяться значение рейтинга, приводящее к максимальному коэффициенту риска или иной подход, при наличии соответствующего обоснования.</p>

		<p>банка, не зависими от бизнес-подразделений банка, вознаграждения которых, предусмотренные системой оплаты труда, не зависят от предоставления кредита;</p> <p>- в банке действует процедура по замене рейтингов, по которым не осуществлен своевременный пересмотр или расчет которых невозможно произвести ввиду отсутствия в банке всех предусмотренных внутренними документами данных для расчета, на консервативное значение рейтинга;</p>			
90.	п.12.14.	п.12.14. Внутренние рейтинги должны пересматриваться не реже одного раза в квартал.		<p>Банк планирует в течение первых 6 месяцев после выдачи кредита использовать для рейтингования аппликационную (заявочную) скоринговую модель, т.к. для построения поведенческой скоринговой модели в этот период недостаточно данных. Будет ли в данном случае выполняться п.12.14 и какие действия необходимы со стороны Банка в части отражения подхода в ВНД?</p> <p>Просим дать комментарий, что означает «на долгосрочной основе», максимальное значение периода?</p> <p>Не противоречит ли это остальным пунктам положения, где Банк спустя полгода должны пересчитать рейтинг по поведенческой модели.</p>	<p>Представляется, что в большинстве случаев, начиная со 2 месяца после выдачи кредита начнут поступать платежи и банка появится возможность оценить поведенческие факторы по заемщику (КТ), что потребует пересмотра рейтинга по нему.</p> <p>Квартальный пересчет рейтинга обеспечивает своевременный учет обновленной информации по заемщику, при этом поскольку присвоение рейтингов предусмотрено на долгосрочной основе (для учета в рамках рейтингового процесса всей существенной информации, в т.ч. будущего возможного ухудшения экономических условий), рейтинг достаточно стабильны во времени (отсутствуют существенные миграции заемщиков между разрядами шкалы (ПОС)).</p>

91.	п.12.15.	<p>п.12.15. Внутренние модели ПВР, а также процедуры их применения должны отвечать следующим требованиям:</p> <p>...</p> <p>при включении в модель фактора, статистика (набор значений) по которому доступна за период, меньший чем период выборки, использованной при построении модели должен применяться консервативный подход;</p> <p>...</p> <p>подход к формированию выборки для построения внутренних моделей ПВР должен соответствовать процессу присвоения рейтингов, в котором данные модели будут применяться (банк в том числе проверяет, что значения факторов на дату наблюдения определены на основе информации, доступной на дату наблюдения) и основывается на наблюдениях заемщиков, по которым имеются хотя бы одно кредитное требование, соответствующее определению пункта 1.2 настоящего Положения на дату наблюдения;</p> <p>...</p>		<p>1) В чем состоит консервативный подход при включении в модель факторов с недостаточной статистикой? Требуется применение консервативной надбавки? Либо влияние фактора должно быть ограничено? Для пропущенных значений в начале периода необходимо использовать наименьший возможный балл до данному фактору?</p> <p>2) Означает ли это, что на все даты в выборке должны учитываться только те заемщики, которые на тот момент находились в кредитном портфеле?</p>	<p>В части вопроса 1): Консервативный подход состоит в том, что по результатам его применения оценка активов, взвешенных по риску увеличивается. Также см. ответ на 24 вопрос.</p> <p>В части вопроса 2): Да.</p>
92.	п.12.18.	<p>п.12.18. При использовании в рейтинговой системе статистических моделей во внутренних документах банка и (или) иных информационных материалах к моделям должно содержаться описание</p>		<p>Просьба конкретизировать условия неприемлемости модели, а также как и кем определяются?</p>	<p>Данные условия определяются Банком самостоятельно, включают анализ использованных модельных предпосылок, в случае нарушения которых модель потенциально будет предоставлять недостоверные результаты.</p>

		<p>методологии их разработки, включающее:</p> <p>описание условий, при которых использование модели является неприемлемым.</p>			
93.	п.13.1.	<p>п.13.1. Банк не реже одного раза в год увеличивает период наблюдения по мере поступления новых данных хотя бы из одного источника.</p>		<p>Для чего необходимо увеличение периода наблюдений - для моделирования / калибровки / иных целей? Сколько лет нужно увеличивать период наблюдений, если хранить данные нужно 10 лет?</p>	<p>Для ежегодной калибровки модели. Кроме того, представляется, что банки накапливают статистические данные в том числе и для возможной переработки моделей (в частности переработка модели может потребоваться в случае если контрольные показатели качества текущей модели находятся в недопустимом диапазоне продолжительное время).</p>
94.	п.13.1	<p>п.13.1. ...</p> <p>полученные оценки компонентов кредитного риска пересматриваются не реже одного раза в год в сроки, определяемые внутренними документами банка, а также при поступлении существенной информации;</p>		<p>Если в ВНД Банка зафиксирована необходимость актуализации рейтинга один раз в год – это не противоречит требованиям настоящего положения (п.13.1)?</p>	<p>Отмечаем, что пунктом 12.14 Положения 483-П пересмотр рейтинга по розничным заемщикам предусмотрен раз в квартал, а пунктом 12.13 по корпоративным заемщикам предусмотрен пересмотр рейтинга в течение квартала с момента получения существенной информации (см. ответ на вопрос 3). Пункт 13.1 регламентирует вопрос перекалибровки модели.</p>
95.	п.13.3	<p>п.13.3. Обстоятельство - "возникли обстоятельства, свидетельствующие о невозможности погашения заемщиком своих обязательств" и согласно п. 13.4.8 "Банк устанавливает во внутренних документах и иные обстоятельства, свидетельствующие об ожидаемой неплатежеспособности, при возникновении которых заемщик должен быть рассмотрен на предмет наличия признака</p>		<p>С учетом этого, обязан ли Банк относить смерть заемщика к перечню критериев дефолта или это не является обязательным, в случае если кредит продолжает обслуживаться родственниками / наследниками Клиента?</p>	<p>Банк вправе установить такой критерий дефолта. Также см. ответ на 18 вопрос.</p>

		дефолта, в том числе утрата заемщиком источников дохода (в том числе утрата ключевого клиента и невозможности его быстрого замещения)" - указаны, как события дефолта.			
96.	п.13.3	п.13.3 обстоятельство - "возникли обстоятельства, свидетельствующие о невозможности погашения заемщиком своих обязательств"		<p>Указаны, как события дефолта. Разрыв договора с клиентов, погибшим в СВО или во время терактов согласно рекомендации Банка России или органов власти РФ, приравнивается к дефолту?</p> <p>Списание кредита ФЛ по описанной выше ситуации, считается ли событием дефолта?</p>	Да.
97.	п.13.4.1	п.13.4.1. Возникновение основания для признания значительного ухудшения качества кредитного требования, в результате чего банк производит списание или формирование (уточнение размера) резерва на возможные потери и резерв на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности в размере не менее 51 процента от суммы задолженности, по которой формируется (уточняется размер) резерва, в случае если банк поддерживает резервы в данном размере более одного месяца. Требования настоящего абзаца не распространяются на кредитные требования к заемщикам, объединенные банком в портфели однородных ссуд, по которым оценка кредитного риска и формирование резервов осуществляются по портфелям однородных ссуд, а также на кредитные требования, резерв по		<p>О каких списаниях идет речь? Для кредитов ФЛ отнесенных в ПОС для целей резервирования данный пункт не учитывается?</p> <p>Списание КТ ФЛ из ПОС является ли событием дефолта?</p>	Списание КТ ФЛ из ПОС является ли событием дефолта. См. ответ на вопрос 2 в части обновленной формулировки указанной в вопросе нормы.

		которым был сформирован при первоначальном признании.			
98.	п.13.4.2.3.	п.13.4.2.3. При определении вынужденной реструктуризации на основании критериев, указанных в подпунктах 13.4.2.1 и 13.4.2.2 настоящего пункта, исключаются реструктуризации, произведенные на основании актов Правительства Российской Федерации и в соответствии с требованиями федеральных законов, а также реструктуризации, связанные со снижением процентной ставки по кредитному требованию ввиду снижения ключевой ставки Банка России.		О каких реструктуризациях и постановлениях идет речь в формулировке - произведенные на основании актов Правительства Российской Федерации?	Норма предусмотрена для синхронизации с подходом пункта 3.10.1 Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».
99.	п.13.5.3.	п.13.5.3. Порядок применения критериев дефолта должен регламентировать условия, при которых дефолт одного нерозничного заемщика приводит к дефолту входящих с ним в одну группу связанных лиц иных заемщиков банка и процедуры анализа данных заемщиков на предмет выявления признака дефолта.		Просим конкретизировать / рекомендовать условия, при которых дефолт одного нерозничного заемщика приводит к дефолту входящих с ним в одну группу связанных лиц иных заемщиков Банка.	Подобный анализ банк проводит исходя из накопленной статистики и опыта. При дефолте заемщика, входящие с ним в одну ГСК иные заемщики Банка также должны быть проанализированы на предмет наличия дефолта. В ходе данного анализа оценивается влияние факторов, приведших к дефолту заемщика, на остальных заемщиков-членов ГСК, например, общее падение цен на продукцию компаний ГСК, зависимость членов ГСК от заемщика, в отношении которого инициировано банкротство и т.п.
100.	Абз.2 п.13.6	Абз.2 п.13.6 В случае если по задолженности заемщика, не относящегося к розничным, проведена вынужденная реструктуризация, дата с которой начинается период мониторинга не может быть ранее даты, в		Контроль за объемом и(или) количеством платежей в целях стадии мониторинга кредитного требования должно осуществляться в отношении события «вынужденная реструктуризация» или указанные условия необходимо	Указанное требование сформулировано в отношении критерия «вынужденная реструктуризация», в т.ч. если она была проведена по заемщику, уже находящемуся в дефолте по иному критерию. Для остальных критериев дефолта Банк вправе установить

		<p>которую заемщиком было погашено не менее 20 процентов от величины кредитного требования, подверженной риску дефолта, по всем кредитным требованиям заемщика на дату проведения вынужденной реструктуризации (из средств, не связанных с выдачей после наступления дефолта банком и связанным с банком лицом других ссуд, а также не связанных с реализацией залога), а в случае если новым графиком предусмотрено погашение всей суммы основного долга в конце срока – не ранее даты, по состоянию на которую заемщиком проведено 6 платежей.</p>		<p>использовать в отношении всех событий дефолта?</p>	<p>собственные условия для выздоровления, не противоречащие требованиям Положения №483-П.</p> <p>Также см. ответ на 20 вопрос.</p>
101.	п.13.10.	<p>п.13.10. В случае если внутренние методики оценки кредитного риска заемщика, методики распределения заемщиков по разрядам рейтинговой шкалы или рейтинговая система изменились, для оценки вероятности дефолта должен применяться консервативный подход</p>		<p>Просим уточнить как определяется консервативный подход?</p>	<p>В соответствии с пунктом 1.20 действующей редакции Положения № 483-П (увеличение компонентов и(или) совокупной величины кредитного риска)</p>
102.	п.13.14	<p>п.13.14 ... Для расчета среднего значения уровня потерь при дефолте, соответствующего периодам экономического спада используется информация по событиям дефолта, произошедшим с определенным во внутренних документах банка временным лагом относительно периода экономического спада, а также в том числе информация по событиям дефолта, по которым не наступил временной период, указанный в абзаце шестом</p>		<p>Какие подходы могут быть использованы при определении временного лага относительно периода экономического спада? Существует ли минимально допустимое значение такого лага?</p>	<p>Банк России рассмотрит возможность публикации методических рекомендаций по данному вопросу по накоплению данных. Полагаем, что в настоящее время Банк может детализировать и обосновать отдельные особенности и предпосылки при моделировании в ВНД. В уточненной редакции проекта Положения было зафиксировано, что длительность периода экономического спада принимается равной 12 месяцам.</p>

		пункта 13.14 настоящего Положения...			
103.	п.13.14 и п.13.15:	п.13.14 и п.13.15: - Простое среднее, взвешенное по числу произошедших дефолтов; - Простое среднее, взвешенное по величине кредитного требования, подверженной риску дефолта		Как математически производится такое взвешивание?	Простое среднее, взвешенное по величине кредитного требования, подверженной риску дефолта: $LGD = \frac{\sum_i LGD_i \times EAD_i}{\sum_i EAD_i}$ Простое среднее, взвешенное по числу произошедших дефолтов – фактически имеется в виду простое среднее арифметическое значение LGD.
104.	п.13.15.	п.13.15. Банк оценивает уровень потерь при дефолте, соответствующий периодам экономического спада. Для определения периодов экономического спада банком должно использоваться несколько (более одного) макроэкономического фактора (количественные параметры экономического спада). Для расчета среднего значения уровня потерь при дефолте, соответствующего периодам экономического спада используется информация по событиям дефолта, произошедшим с определенным во внутренних документах банка временным лагом относительно периода экономического спада, а также в том числе информация по событиям дефолта, по которым не наступил временной период, указанный в абзаце шестом пункта 13.14 настоящего Положения.....		Правильно ли Банк понимает, что необходимо реализовать 2 модели оценки уровня потерь при дефолте: на периоде 5-10 лет (п. 13.14) и на периодах экономического спада (п.13.15). При этом при расчете надбавки должна использоваться разница оценки уровня потерь при дефолте, соответствующей периодам экономического спада, и оценки уровня потерь при дефолте, определенной в соответствии с пунктом 13.14 настоящего Положения.	Банк разрабатывает одну модель оценки LGD, при этом корректирует оценки модели с учетом значений полученных в период экономического спада (как разницу между значениями в период спада и долгосрочными средними оценками). Если вопрос касается необходимости разработки модели для кредитов не в дефолте и кредитов в дефолте, банк может разработать один ранжирующий блок и сделать 2 калибровки для наблюдений в дефолте и не в дефолте.

		В случае если полученное значение выше, чем оценка уровня потерь при дефолте, определенная в соответствии с пунктом 13.14 настоящего Положения, банк увеличивает оценку уровня потерь при дефолте на величину надбавки, рассчитанной как разница между оценкой уровня потерь при дефолте, соответствующей периодам экономического спада, и оценкой уровня потерь при дефолте, определенной в соответствии с пунктом 13.14 настоящего Положения.			
105.	п.13.4.1. абз.1		Предлагаем добавить слово "непрерывно" и изложить первый абзац п. 13.4.1. следующим образом: "Возникновение основания для признания значительного ухудшения качества кредитного требования, в результате чего банк производит списание или формирование (уточнение размера) резерва на возможные потери и резерв на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности в размере не менее 51 процента от суммы задолженности, по которой формируется (уточняется размер) резерва, в случае если банк поддерживает резервы в данном размере более одного месяца непрерывно. Требования настоящего абзаца не распространяются на кредитные требования к заемщикам, объединенные банком в портфели однородных ссуд, по которым	Действующая формулировка имеет неоднозначность, в т. ч. может рассматриваться как требование расчета накопительным итогом на всем жизненном цикле требования	Представляется, что формулировка «банк поддерживает резервы в данном размере более одного месяца непрерывно» не может означать требование о накопительном учете резерва.

			оценка кредитного риска и формирование резервов осуществляются по портфелям однородных ссуд, а также на кредитные требования, резерв по которым был сформирован при первоначальном признании."		
106.	п.13.4.2.1. абз.3		Предлагаем удалить слово "новым" из абзаца три п.13.4.2.1: "реструктуризация задолженности заемщика, не относящегося к розничным заемщикам, в случае если прогноз поступления денежных средств заемщика, свидетельствует о снижении ожидаемых будущих денежных потоков, так, что заемщик не сможет осуществлять погашения в соответствии с новым графиком"	Реструктуризация требований к заемщику, в ситуации, когда Банк не ожидает от заемщика осуществления платежей по новому графику не производится	Представляется, что данный критерий будет не применим к портфелю Банка. Также см. ответ на 58 вопрос.
107.	п.1.5. абз.16		Предлагаем убрать из п.1.5 отсылку на п.16.2 и сформулировать его как «существенности зависимости стоимости обеспечения от финансового состояния заемщика;»	Данный критерий распространяется на финансовое обеспечение, дебиторскую задолженность, поручительство и банковские гарантии, ставить акцент на недвижимость Банк считает не корректным	Не учтено. Указанные в вопросах 107-108 критерии описывают разные характеристики обеспечения. Критерий п.16.2 может рассматриваться как показатель ликвидности (наличие спроса у арендаторов/покупателей на объект недвижимости, объект оценен по рыночной цене, на основе объектов-аналогов, возможно его альтернативное использование и т.д), критерий «права сторон по договору залога недвижимого имущества подлежат судебной защите» больше оценивает правовые риски, связанные с объектом залога.
108.	п. 16.2. абз.2		Предлагаем исключить из п. 16.2. абзац: «зависимость стоимости обеспечения от финансового состояния заемщика не соответствует критерию существенности, определяемому в соответствии с пунктом 1.5 настоящего Положения».	Банк считает, что на практике данный критерий соответствует показателю ликвидности, а под показатель ликвидности подходит описание следующего критерия: «права сторон по договору залога недвижимого имущества подлежат судебной защите, при этом существуют достаточные основания считать, что соответствующие права могут быть реализованы в срок, установленный абзацем десятым подпункта 6.3.1 пункта 6.3 Положения Банка России № 590-П, при условии, что документы в отношении залоговых прав кредитной организации оформлены таким образом, что в них не	

				содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав».	
109.	13.4.2.1. абз.2		<p>Предлагаем уточнить правила расчета обесценения при вынужденной реструктуризации - ограничить расчет сравнением денежных потоков до реструктуризации и после нее по кредитным требованиям, признанным на балансе банка (без учета условных обязательств кредитного характера): "реструктуризация задолженности вследствие возникновения у заемщика финансовых трудностей, приводящая к уменьшению текущей приведенной стоимости денежных потоков, ожидаемых после реструктуризации, по сравнению с текущей приведенной стоимостью денежных потоков до рассматриваемой реструктуризации (далее – обесценение), более чем на 1 процент. Обесценение оценивается по кредитным требованиям, признанным на балансе банка на дату реструктуризации. При этом в случае проведения нескольких реструктуризаций в течение двух лет обесценение рассчитывается накопленным итогом за этот период. Банк определяет во внутренних документах ставку дисконтирования для расчета приведенной стоимости денежных потоков с учетом того, что для дисконтирования платежей по первоначальному и новому</p>	<p>При расчете обесценения по условным обязательствам кредитного характера, например, по невыбранным лимитам по кредитным линиям, придется вводить в расчет прогнозные данные, что сделает расчет менее объективным.</p>	<p>Банк детализирует в ВНД все особенности расчета обесценения и обосновывает в рамках валидации. В уточненной редакции Положения будет детализировано, что сравниваются два графика погашения по договору (первоначальный и после реструктуризации).</p>

			графику должна применяться единая ставка"		
110.	п. 12.15.		<p>«Подход к формированию выборки для построения внутренних моделей ПВР <...> основывается на наблюдениях заемщиков, по которым имеются хотя бы одно кредитное требование, соответствующее определению пункта 1.2 настоящего Положения на дату наблюдения;»</p> <p>Предлагаем дополнить следующей фразой: «Из выборки для построения внутренних моделей ПВР допускаются исключения наблюдений из выборки на этапе дифференциации риска (построения ядра модели), клиентов с типом кредитных требований, существенно отличающихся по набору данных от клиентов в выборке в силу различных бизнес-процессов по типам требований (например, клиенты только со сделками факторинга, ценными бумагами, производным финансовым инструментам, цифровым финансовым активам и/или прочим сделкам, несущим кредитный риск) при обосновании банком несущественности таких клиентов при расчете величины кредитного риска для данного риск-сегмента за последние два года. Исключение данных наблюдений из выборки для количественной оценки кредитного риска не допускается.»</p>	<p>Предлагаются такие исключения, в связи с тем, что сбор информации по клиентам, у которых только «редкие» кредитные требования может быть слишком трудозатратным при неочевидной пользе отдельных точечных/редких сделок для разработки корпоративной модели PD. При этом если по клиентам с «редкими» кредитными требованиями случались дефолты в данном риск-сегменте, все равно включать эти дефолты в калибровку, а именно в расчет центральной тенденции.</p>	<p>Данное уточнение было внесено для того чтобы предотвратить включение в выборку для разработки клиентов по которым на отчетные даты <u>не было</u> кредитных требований. Применительно к вопросу Банка об исключении наблюдений из выборки для разработки отмечаем, что данный аспект требует более детального анализа в первую очередь подходов к сегментации, а также подходов к построению выборки для разработки.</p>

111.	п. 3.1.2. Приложение 4		<p>1. В формуле расчета асимптотической среднеквадратичной ошибки коэффициента Джини обозначения N_b и N_g, а в описании p_b и p_g. Стоит привести к единому написанию или уточнить формулу.</p> <p>2. Асимптотическая среднеквадратическая ошибка коэффициента Джини должна рассчитываться только по нерозничным моделям? Если по розничным также необходимо рассчитывать ошибку, в случае превышения значения границы 10%, модель отклоняется?</p> <p>8.3 При превышении границы асимптотической среднеквадратической ошибки коэффициента Джини расчет коэффициента корреляции Спирмена с внешними рейтингами должен будет осуществляться только по тем нерозничным клиентам, у кого есть хотя бы один внешний рейтинг, присвоенный национальными кредитными рейтинговыми агентствами, а остальные клиенты исключаются из расчета?</p> <p>8.4 При расчете корреляции Спирмена у клиента должен иметься именно актуальный на дату расчета внешний рейтинг?</p>		Учтено.
112.	п. 14.2.6.		Предлагаем переформулировать последний абзац п. 14.2.6 «...В том числе проверку корректности выбора сегмента таким образом, чтобы оценка качества внутренних моделей ПВР осуществлялась на наиболее гранулярных сегментах.»	Считаем данный процесс частью Разработки рейтинговой системы и предлагаем включить требование «Выбор сегмента банк осуществляет таким образом, чтобы оценка кредитного риска на основе моделей ПВР осуществлялась на наиболее гранулярных сегментах.» в раздел 12.	Данное требование относится к процессу валидации.

113.	п. 14.4.		<p>Предлагаем убрать абзац п. 14.4 в части «Валидационные отчеты должны содержать описание: использованных тестов и контрольных процедур оценки корректности функционирования рейтинговых систем в соответствии с пунктом 14.2 настоящего Положения, в том числе описание выборок данных сформированных для проведения тестов и примененных к ним методов повышения качества данных, а также пороговых значений для оценки данных тестов, формул расчета показателей и методов оценки статистической значимости показателей, использованных при проведении данных тестов;».</p>	<p>Эта информация будет дублировать методику валидации, которая и так предоставляется на проверку в ЦБ, и, более того, это приведет к существенному увеличению объема отчета о валидации не неся дополнительной пользы.</p>	<p>Полагаем, что в описанном Банке случае отчет о валидации должен содержать ссылки на соответствующие пункты методики (политики) по валидации. Основное требование, чтобы Банк России в рамках регуляторной валидации, смог воспроизвести валидационные тесты Банка, получив аналогичные результаты, и убедившись в их корректности.</p>
114.	п. 14.1.1.		<p>Предлагаем расширить критерии возможности проведения внеплановой валидации (последний абзац п. 14.1.1) «внеплановая – внутренняя валидация, проводимая при изменениях рейтинговых систем, соответствующих критериям существенности, установленным в приложении 1 к настоящему Положению.» с тем, чтобы обеспечить гибкость проведения валидации.</p> <p>Предлагаем дополнить абзац следующим содержанием «..., а также при любых других причинах, зафиксированных во внутренних нормативных документах Банка».</p>		<p>Учтено.</p>

115.	п. 14.1.		Предлагаем актуализировать п 14.1 «Для этих целей банк может привлекать внешних (независимых) экспертов.» на «Для целей внутренней валидации, банк может привлекать внешних экспертов из других банков с опытом внутренней валидации ПВР (включая банки из банковской группы/холдинга) или крупнейших консультантов».	На наш взгляд текущая формулировка приведет к появлению низкокачественных консультантов, не обладающих достаточной экспертизой.	Отмечаем, что ответственность за качество и полноту проведенной валидации несет Банк, в т.ч. в случае ее проведения внешними экспертами. Представляется, что Банк при привлечении внешних экспертов будет анализировать наличие у них достаточной экспертизы в вопросах валидации.
116.	п. 10.16.		В пункте 10.16 Главы 10 требуется заменить «в соответствии с пунктами 10.16-10.18 с учетом пункта 10.19 настоящего Положения» на «в соответствии с пунктами 10.17-10.19 с учетом пункта 10.20 настоящего Положения»		Учтено.
117.	п. 10.19.		В пункте 10.19 Главы 10 требуется заменить «в пункте 10.16 настоящего Положения» на в «пункте 10.17 настоящего Положения»		
118.	п. 1.13.		Правильно ли Банк понимает, что в соответствии с новой редакцией п.1.13*, Банк имеет право оставить на финализированном подходе типы кредитных требований, в случае доказательства Банком их несущественности в общем объеме величины кредитного риска, например, лизинг на балансе (основные выдачи производятся на стороне дочерней организации), цифровые финансовые активы, ПФИ, при этом, сегмент кредитных требований, к которым они относятся, будет переведен на ПВР (например, сегмент "Корпоративные заемщики")?		В целом да, к отдельным сегментам КТ в рамках корпоративного класса в случае недостаточности статистики по ним и невозможности отнесения к «стандартным» корпоративным заемщикам может применяться финализированный подход по согласованию в рамках валидации с Банком России. Также см. ответ на вопрос 77.

			<p>*в соответствии с разрешением Банка России на применение ПВР банк может не применять ПВР в случае если количество кредитных требований и (или) данных недостаточно для получения точных и надежных оценок компонентов кредитного риска в соответствии с критериями, установленными во внутренних методиках ПВР в соответствии с абзацем вторым пункта 1.5 483-П.</p>	
119.	<p>п.4.6. (последний абзац)</p>		<p><i>Банк разрабатывает методику присвоения рейтинга кредитным требованиям специализированного кредитования, включающую описание оценки всех критериев для специализированного кредитования, приведенных в приложении 2 к настоящему Положению (далее – КСК). Итоговый рейтинг по кредитному требованию специализированного кредитования определяется как значение оценки, присвоенной максимальному количеству КСК.</i></p> <p>Принимая во внимание письмо Банка России от 10.10.2022 г. №03-23-7/9593 «По предложениям Ассоциации банков России по либерализации регуляторных требований и иным мерам содействия финансовому сектору» со следующим ответом на вопрос №3.5.2.3: Критерии для кредитных требований, относящихся к специализированному кредитованию, включая подкласс проектного финансирования, используются ПВР-банками в том</p>	<p>См. ответ на вопрос 13.</p>

			<p>случае, когда не хватает статистических данных для адекватной оценки кредитного риска и, соответственно, ПВР-банк не способен выделить статистически значимые критерии, которые должны быть включены в модель и могут повлиять на итоговую оценку кредитного риска. По этой причине в приложении 2 Положения N 483-П приведены все критерии, которые по мнению Банка России должны быть значимыми, однако весовые коэффициенты к этим критериям Положением N 483-П не предусмотрены и по этой причине ПВР-банки самостоятельно их определяют, исходя из имеющейся статистики, мнения своих экспертов и особенностей своего кредитного портфеля, а также возможность присвоения равного количества нескольким оценкам критериев специализированного кредитования (далее -КСК) по варианту оценки, указанной в Проекте, предлагаем закрепить в п.4.6 Положения №483-П подход к определению итогового рейтинга на основе применения весовых коэффициентов к КСК, учитывающих особенности кредитного портфеля кредитных организаций.</p>		
120.	п. 15.6.1.	соответствие процесса сегментации (включая используемые в информационных системах алгоритмы) требованиям настоящего Положения и внутренних документов банка;	<p>Вопрос: Что подразумевает проверка соответствия используемых в информационных системах алгоритмов: (1) проверка соответствия описания алгоритма результатам его работы, т.е., например, взять набор данных и,</p>	Предлагаем конкретизировать пункт с учетом подхода, при котором Аудит проверяет соответствие описанной логики алгоритма тому результату, который получается по итогам его работы. Наше предложение обусловлено тем, что с учетом существующих компетенций, это наиболее разумный и	Данное требование подразумевает проверку соответствия внедренным в ИТ-системы Банка алгоритмам сегментации тому порядку, который предусмотрен во внутренних документах Банка. Банк вправе в зависимости от характеристик сегмента (масштаб,

			следуя логике алгоритма, получить такой же результат, как при работе самого алгоритма, ИЛИ (2) проверка программного кода алгоритма на его соответствие описанию логики работы алгоритма и получаемым результатам?	сбалансированный подход (с нашей точки зрения).	оценка существенности с т.зр. риск-ориентированного подхода и иные) использовать различные методы проверки указанного соответствия.
121.	п. 15.6.2.	правильности выявления дефолтов (в том числе корректности алгоритмов, используемых для выявления событий дефолта, корректности процесса идентификации финансовых трудностей и расчета обесценения в соответствии с подпунктом 13.4.2 пункта 13.4 настоящего Положения);	Вопрос: Что подразумевает проверка корректности алгоритмов: (1) проверка соответствия описания алгоритма результатам его работы, т.е., например, взять набор данных и, следуя логике алгоритма, получить такой же результат, как при работе самого алгоритма, ИЛИ (2) проверка программного кода алгоритма на его соответствие описанию логики работы алгоритма и получаемым результатам?	Предлагаем конкретизировать пункт с учетом подхода, при котором Аудит проверяет соответствие описанной логики алгоритма тому результату, который получается по итогам его работы. Наше предложение обусловлено тем, что с учетом существующих компетенций, это наиболее разумный и сбалансированный подход (с нашей точки зрения).	Аналогично вопросу 120.
122.	п. 15.6.2.	наличия в решениях комитета по дефолтам детальных обоснований отклонения дефолта по заемщику, включающих выводы о не влиянии причин, по которым заемщик был вынесен на рассмотрение комитета, на наличие дефолта по нему. По данному направлению может проводится только полная (не выборочная) проверка;	Предлагаем предусмотреть выборочную проверку, так как сплошная проверка может быть трудозатратной. При этом, предлагаем Банкам предусмотреть риск-ориентированные критерии для формирования разумной выборки, детализированный подход к выборке.	-	Представляется, что отклонение дефолта не должно носить массовый характер, в связи с чем сплошная проверка в данном случае более предпочтительна.
123.	п. 15.6.3.	полноты и качества данных, использованных при разработке/построении и первичной валидации (в том числе, соответствие выборки для построения модели параметрам сегмента применения модели,	1) Предлагаем в явном виде отразить, что проверку можно проводить на выборочной основе с учетом организации системы управления качеством данных, которая в том числе будет оцениваться Аудитом (требования	-	В части вопроса 1): Банк самостоятельно определяет критерии и принцип формирования выборки для проверки на основании риск-ориентированного подхода, за исключением тех областей проверки,

		<p>корректность отражения признака дефолта по заемщикам (кредитным требованиям), находящимся в дефолте, корректность заполнения факторов);</p>	<p>Приложения 3 483-П) при проверке. 2) Что подразумевается под проверкой соответствия модели на соответствие среде разработки? Каким образом предполагается проводить такую проверку?</p>		<p>где прямо указано, что возможна только сплошная проверка.</p> <p>В части вопроса 2): Проверяется корректность (соответствие) подходов к моделированию, сбору и обработке данных примененных в среде разработки и промышленного использования.</p>
124.	п. 15.6.3.	<p>полноты, достаточности и качества данных в информационных системах Банка, использованных для создания и применения модели ПВР; модели в информационных системах Банка на предмет ее соответствия среде разработки;</p>	<p>1) Предлагаем в явном виде отразить, что проверку можно проводить на выборочной основе с учетом организации системы управления качеством данных, которая в том числе будет оцениваться Аудитом (требования Приложения 3 483-П) при проверке.</p>	-	<p>Ответ на вопросы 124-127</p> <p>Банк самостоятельно определяет критерии и принцип формирования выборки для проверки на основании риск-ориентированного подхода, за исключением тех областей проверки, где прямо указано, что возможна только сплошная проверка. Дополнительно в пункте 15.6.10 проекта Положения было указано, что «Отчеты службы внутреннего аудита по итогам проведения проверок должны, как минимум, содержать следующие разделы: рассмотренный перечень клиентов и(или) кредитных требований (возможно представление в дополнительных материалах к отчету), <i>критерии формирования выборки (в случае проведения выборочных проверок)</i>».</p>
125.	п. 15.6.5.	<p>обоснованности выводов, полученных по итогам проведения внутренней валидации, на основе проверки полноты охвата и качества проведенной внутренней валидации (в том числе проверки полноты и качества данных, которые использовались при проведении внутренней валидации, корректность оценки тестов, проводимых в рамках внутренней валидации, и их обобщение в итоговый вывод о качестве внутренних моделей ПВР);</p>	<p>Предлагаем в явном виде отразить, что проверку можно проводить на выборочной основе с учетом организации системы управления качеством данных, которая в том числе будет оцениваться Аудитом (требования Приложения 3 483-П) при проверке.</p>	-	

126.	п. 15.6.6.	качества и полноты данных в информационных системах банка в отношении объектов фондируемого обеспечения (в том числе размеры страховых сумм) и нефондируемого обеспечения (в том числе признак невозможности отзыва гарантии);	Предлагаем в явном виде отразить, что проверку можно проводить на выборочной основе с учетом организации системы управления качеством данных, которая в том числе будет оцениваться Аудитом (требования Приложения 3 483-П) при проверке.	-	
127.	п. 15.6.8.	качества данных, используемых в процессах, указанных в направлениях проверки в соответствии с настоящим пунктом;	Предлагаем в явном виде отразить, что проверку можно проводить на выборочной основе с учетом организации системы управления качеством данных, которая в том числе будет оцениваться Аудитом (требования Приложения 3 483-П) при проверке. При этом в документе (проект 483-П) могут быть сформулированы риск-ориентированные критерии для формирования выборки или предоставлена возможность Банкам самостоятельно такие критерии определять.	-	
128.	п. 15.6.8.	качества данных, предоставляемых Банком России в рамках рассмотрения ходатайства (заявлений) банка, направляемый в соответствии с Указанием № 6445-У.	Необходимо пояснение, о каких конкретно данных идет речь - полнота и корректность направляемых документов? Включает ли п.15.6.8 требования по проверке реквизитов и содержания направляемых документов как в п. 4.6 Приложения 2 6445-У*? Так как выполнение требований и 15.6.8, и п. 4.6 Приложения 2 6445-У трудозатратны, включая проверку других подразделений на этапе сборки комплекта документов, то предлагаем проводить проверку на выборочной основе с указанием того, как именно она должна осуществляться, на что направлена.	-	В требовании проекта Положения, указанном в вопросе, акцент был на количественных данных, предоставляемых в рамках валидации. Банк вправе самостоятельно разработать подходы к обеспечению проверки службой внутреннего аудита представляемых в Банк России данных на предмет их достоверности/корректности и полноты.

129.	п. 15.6.9.	<p>корректности информации/данных, предоставляемых банком в рамках валидации Банка России</p>	<p>Вопрос: Необходимо пояснение, о какой конкретно информации/данных идет речь - полнота и корректность направляемых документов? Включает ли п.15.6.9 требования п.15.6.8 проекта 483-П, а также проверку реквизитов и содержания направляемых документов как в п. 4.6 Приложения 2 6445-У*? Так как выполнение требований и 15.6.8, 15.6.9, и п. 4.6 Приложения 2 6445-У трудозатратны, включая проверку других подразделений на этапе сборки комплекта документов, то предлагаем ограничить проверки в рамках пунктов 15.6.8., 15.6.9. и проводить проверку на выборочной основе с указанием того, как именно она должна осуществляться, на что направлена.</p>	-	
130.	п. 15.6.10.	<p>Отчеты службы внутреннего аудита по итогам проведения проверок должны, как минимум, содержать следующие разделы: рассмотренный перечень клиентов (кредитных требований), критерии формирования выборки (в случае проведения выборочных проверок), подробное описание проведенной процедуры проверки, описание результатов проверки, рекомендации по устранению выявленных в ходе проверки недостатков и лиц, ответственных за устранению недостатков, информацию о статусе устранения недостатков, выявленных в ходе предшествующих проверок</p>	<p>Предлагаем не включать рассмотренный перечень клиентов (кредитных требований) в отчет о проверке (в том числе как приложение к отчету), но предоставлять такую информацию на электронном носителе отдельным документов в составе пакета документов для подачи ходатайства или хранить эту информацию в виде рабочей документации, и предоставлять по запросу.</p>	-	Учтено.

131.	п. 1.15.3.	<p>БПВР не может применяться в отношении: класса кредитных требований к розничным заемщикам;</p> <p>сегмента кредитных требований к субъектам малого и среднего предпринимательства в случае если максимальное из скользящих средних значений уровня потерь при дефолте в сегменте, больше значения, указанного в пункте 10.8 настоящего Положения или в случае, если у банка недостаточно данных для подтверждения данного условия. При этом скользящие средние значения уровня потерь при дефолте рассчитываются по наблюдениям, по которым завершен период, указанный в абзаце шестом пункта 13.13 настоящего Положения, путем сдвига периода наблюдения в двенадцать месяцев, за долгосрочный период, по которому у банка имеются данные, охватывающий как минимум полный цикл деловой активности (период между пиками экономического спада).</p>	<p>Предлагаем уточнить, что критерии отнесения кредитных требований Заемщика к сегменту кредитных требований к субъектам малого и среднего предпринимательства определяется согласно внутрибанковским правилам сегментации, а не согласно определению в 209 ФЗ.</p>	-	Учтено.
132.	п. 12.10.	<p>методикой учета влияния группы должно быть предусмотрено наличие у каждого заемщика, который входит в состав группы связанных лиц, отдельного, не учитывающего влияние группы, рейтинга;</p> <p>методикой учета влияния группы должен быть предусмотрен анализ необходимости корректировки рейтинга заемщика, в случае признания</p>	<p>Предлагаем уточнить: что методикой учета влияния группы должно быть предусмотрено наличие у каждого заемщика, который входит в состав группы связанных лиц, и относится к одному сегменту, отдельного, не учитывающего влияние группы, рейтинга.</p> <p>Предлагаем уточнение во избежание ситуации когда требуется рейтингование по одной</p>	-	<p>Данная норма не обязывает Банк присваивать рейтинг по <i>одной модели заемщикам, входящим в ГСК</i>. Дополнительно отмечаем, что, если в ГСК входит помимо корпоративных заемщиков и банк, а сегмент «кредитные организации» не переведен на ПВР, присвоение рейтинга данному банку не требуется.</p>

		дефолта или наличия финансовых трудностей у иных заемщиков банка, входящих с данным заемщиком в одну группу связанных лиц;	модели заемщиков, которые входят в состав группы связанных лиц, при этом относятся к разным сегментам. Например, когда в группу связанных лиц входят как корпоративные заемщики, так и банковская организация.		
133.	П. 1.13., п. 1.15.3.		<p>Планируемый запрет на применение критерия несущественности сегмента с точки зрения размера и уровня риска к сегменту кредитных требований к малым и средним предприятиям в п. 1.13 влечёт необходимость обязательного применения банками ПВР для данного сегмента корпоративных клиентов. В п. 1.15.3 указывается, что для сегмента кредитных требований к субъектам малого и среднего предпринимательства не может применяться базовый ПВР, в случае, если максимальное из скользящих средних значений уровня потерь при дефолте в сегменте больше значения, указанного в пункте 10.8.</p> <p>Предложение: По мнению Банка, предлагаемые изменения в п. 1.13. и п. 1.15.3 несвоевременны. Мы предлагаем отказаться от внесения данных изменений сейчас, и вернуться к их рассмотрению после того, как все из системно значимых банков внедрят ПВР, т.е. после 2030 года. Либо предлагаем установить объем портфеля, до достижения которого можно использовать финализированный подход. Мы считаем, что внесение регуляторных изменений в отношении кредитования малых и</p>	<p>Мнение Банка заключается в том, что обязательное внедрение ПВР для сегмента малых и средних предприятий, а также внедрение ППВР при уровне потерь выше порогового значения, установленного в п. 10.8, снизит возможности банков по кредитованию данного сегмента корпоративных клиентов.</p> <p>Не все банки из системно значимых, и особенно те, (i) у которых портфель кредитов малым и средним предприятиям несущественен с точки зрения размера, и (ii) которые ещё не перешли при кредитовании малых и средних предприятий на ПВР, будут рассматривать данный сегмент клиентов как целевой в силу предлагаемых регуляторных ограничений, т.к. экономически кредитование малых и средних предприятий может оказаться невыгодным или эти банки не смогут предложить конкурентные по цене условия кредитования. . Скорее всего, рыночные стратегии могут быть банками пересмотрены, и активное развитие кредитования малых и средних предприятий может быть приостановлено с их стороны.</p> <p>Ограничение конкуренции среди банков в</p>	<p>Частично учтено. См. ответ на вопрос 4 в части отмены обязательного перевода на ПВР. Однако, требование о применении «фактического» уровня потерь при дефолте, в случае его превышения установленных значений для БПВР сохранено в итоговой редакции проекта Положения.</p>

			<p>средних предприятий сейчас создаст высокие экономические/конкурентные искажения (за счет существенной стоимости реализации ППВР и необходимости накопления статистики) и отрицательно скажется на кредитовании данного сегмента клиентов, темпах экономического роста, а также будет препятствовать повышению диверсификации экономики РФ.</p>	<p>конечном итоге отрицательно скажется на малых и средних предприятиях: 1/ снизится доступ к кредитованию; 2/ повысится стоимость кредита.</p> <p>Мы предполагаем, что выгодоприобретателями станут ограниченное количество крупных банков, которые уже перешли на ПВР при кредитовании малых и средних предприятий. Эти банки смогут за счет повышения стоимости кредитов повысить свою прибыль.</p> <p>В конечном итоге ожидаем отрицательный эффект с точки зрения темпов экономического роста и диверсификации российской экономики, т.к. малые и средние предприятия, столкнувшись с высокой стоимостью кредита в результате олигополии на стороне банков-кредиторов, могут снизить свои инвестиции в развитие.</p> <p>Мы понимаем опасения Банка России в отношении неравного регулирования кредитования малых и средних предприятий по сравнению с крупными предприятиями со стороны системно значимых банков, которые уже перешли на ПВР. Однако считаем, что Банк России может мотивировать к переходу на БПВР/ППВР при кредитовании малых и средних предприятий индивидуально те банки, у которых сегмент кредитования таких предприятий значим и у которых высокий уровень потерь при кредитовании, без выставления такого требования для всех системно значимых банков.</p>	
--	--	--	---	--	--

				Распространение таких требований на банки, у которых кредитование малых и средних предприятий занимает действительно невысокую долю в общем размере активов, будет иметь очень ограниченный эффект с точки зрения улучшения управления капиталом такими банками, но создаст значимые отрицательные экономические последствия, которые мы указали.	
134.	п. 1.5.		Детализируйте, пожалуйста, в п. 1.5. какое обоснование, по мнению Банка России, будет считаться достаточным для каждого из критериев, указанных в п.1.5.	В п. 1.5. приведен список критериев, которые должны быть определены в ВНД банка. Дополнительно отмечается, что в ходе проведения Банком России оценки качества внутренних методик и моделей ПБР Банк обосновывает указанные критерии. Важно заблаговременно понимать требования к детализации, глубине и достаточности ожидаемого обоснования до старта проверки со стороны Банка России.	Критерии устанавливаются банком на основании накопленной статистики и опыта и специфики кредитного портфеля конкретного банка с целью обеспечения эффективного учета кредитного риска и обеспечения достаточной степени консервативности, а также последовательного и единообразного применения данных критериев. Отмечаем, что содержание большого числа критериев, в том числе раскрыто в приложении к положению по расчету контрольных показателей качества моделей.
135.	п. 1.6. Прил. 5		Поделитесь, пожалуйста, мнением, какое из функциональных подразделений может быть Владельцем порядка устранения причин возможной недооценки компонентов кредитного риска?	Появилось требование о необходимости разработки и применения порядка устранения причин возможной недооценки компонентов кредитного риска, но неясно есть ли какие-то ограничения (рекомендации) по определению Владельца данного документа.	Определение ВНД в котором(ых) детализируется применение консервативных надбавок в соответствии с приложением 5 к проекту Положения оставлено на усмотрение банков, как и ответственное подразделение – владелец этого(их) ВНД. При этом, обращаем внимание, что требованиями итоговой редакции проекта Положения к подразделению внутренней валидации банка предусмотрена проверка корректности определения и расчета надбавки консерватизма, рассчитанной в соответствии с приложением 5 настоящего Положения.

136.	п. 13.1		Добавьте, пожалуйста, в п.13.1. пояснение касательно пересмотра цикла деловой активности во времени.	<p>В п. 13.1 определяется, что количественные оценки компонентов кредитного риска должны быть рассчитаны за полный цикл деловой активности.</p> <p>С течением времени его надо пересматривать: здесь есть какие-то требования/рекомендации (предпочтительнее сдвиг окна или добавление новых данных).</p>	<p>В указанном пункте Положения № 483-П указано, что «для различных сегментов кредитных требований цикл деловой активности может различаться. <i>Банк не реже одного раза в год увеличивает период наблюдения по мере поступления новых данных хотя бы из одного источника.</i>» Таким образом, от Банка ожидается ежегодное добавление данных для соответствующего анализа (процедур) в части перекалибровки модели.</p>
137.	п. 13.4.2.1.	«реструктуризация задолженности <u>вследствие возникновения у заемщика финансовых трудностей</u> , приводящая к уменьшению текущей приведенной стоимости денежных потоков, ожидаемых после реструктуризации, по сравнению с текущей приведенной стоимостью денежных потоков до рассматриваемой реструктуризации (далее – обесценение), более чем на 1 процент.».	Абзац 2 п. 13.4.2.1. проекта нормативного акта не содержит детального алгоритма определения вынужденной реструктуризации на основе анализа наличия критериев финансовых трудностей и критериев вынужденной реструктуризации, что может привести к различному толкованию требований.	<p>Будет ли правомочно порядок определения вынужденной реструктуризации согласно абзацу 2 п. 13.4.2.1. определить следующим образом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Анализ наличия финансовых трудностей, в т.ч. с учетом п. 13.4.2.4: <ul style="list-style-type: none"> • Если финансовые трудности не выявлены, то реструктуризация не признается дефолтом • Если финансовые трудности выявлены, то переход на этап 2. 2) Анализ наличия критериев вынужденной реструктуризации с учетом абзаца 2 п. 13.4.2.1: <ul style="list-style-type: none"> • Если критерии вынужденной реструктуризации не выявлены - реструктуризация не признается дефолтом • Если критерии вынужденной реструктуризации выявлены 	<p>Применительно к критерию, указанному во вопросе отмечаем, что порядок, описанный Банком в случае 1) является верным.</p> <p>Отмечаем, что в итоговой версии проекта положения определение вынужденной реструктуризации сформулировано без упоминания финансовых трудностей. Таким образом, проверка наличия финансовых трудностей при анализе реструктуризации на предмет дефолта будет требоваться в рамках тех критериев, где прямо об этом указано (критерий «наличие финансовых трудностей+обесценение >1%» и критерий «третья (или более) по счету реструктуризация за 2 года при наличии финансовых трудностей»). В остальных критериях, указанных в пунктах 13.4.2.1 и 13.4.2.2, при анализе на предмет дефолта используются <u>все</u> реструктуризации, независимо от наличия финансовых трудностей у заемщика, при этом общие исключения из определения вынужденной реструктуризации как для дополнительных, так и основных</p>

				(уменьшение текущей приведенной стоимости денежных потоков более чем на 1 процент) - реструктуризация признается дефолтом.	критериев описаны в пункте 13.4.2.3 (нумерация пунктов в соответствии с проектом, который размещался для ОРВ на сайте Банка России).
138.	п. 13.4.3.		<p>Пункт 13.4.3. проекта нормативного акта не содержит возможность исключать краткосрочные реструктуризации по внутренним программам банков, которые предоставлялись клиентам при их обращении за реструктуризациями на основании актов Правительства Российской Федерации и в соответствии с требованиями федеральных законов.</p>	<p>Пункт 13.4.3. проекта нормативного акта предусматривает возможность исключать реструктуризации, произведенные на основании актов Правительства Российской Федерации и в соответствии с требованиями федеральных законов при этом на практике банки при обращении клиентов за соответствующими реструктуризациями могут предлагать собственные программы с сопоставимыми условиями, которые формально не подпадают под исключение для целей ПБР.</p> <p>Таким образом, может складываться ситуация, что инициатива банков по предоставлению более персонализированных внутренних программ реструктуризации взамен реструктуризаций, произведенных на основании актов Правительства Российской Федерации и в соответствии с требованиями федеральных законов, может повлиять на необоснованное завышение уровня дефолтности для целей ПБР.</p> <p>Предлагается учесть возможность не учитывать реструктуризации по собственным программам банков в качестве вынужденной в случае сопоставимости условий реструктуризации по основным параметрам (срок, ставка, порядок ее расчета и прочее) и наличия обращения клиента за реструктуризацией на</p>	<p>В настоящее время предложение не поддерживается, ввиду вариативности подходов у банков и невозможности формализации требования. Подавляющее большинство критериев вынужденной реструктуризации являются «мотивированными» (возможно отклонить УО Банка при наличии должного обоснования). В части розничных заемщиков, проект положения был дополнен критериями, которые согласуются со статистикой по банковскому сектору и явно свидетельствует о проблемах у заемщика.</p>

				основании актов Правительства Российской Федерации или в соответствии с требованиями федеральных законов.	
139.	п. 14.1.1.		<p>В течение какого срока после разработки первичная валидация должна быть проведена?</p> <p>Обязательно ли она должна быть проведена до внедрения модели в ИС Банка?</p>	<p>В предыдущих версиях было указание, что валидация должна быть проведена в течение полугода, сейчас этого ограничения не увидели.</p>	<p>Данные решения принимаются банком самостоятельно. Отмечаем, что Указанием № 6445-У предусмотрено предоставление двух отчетов о ежегодной валидации при направлении ходатайства в Банк России.</p>
140.	п. 14.1.2; Прил. 4		<p>Достаточно ли провести ИСП для закрытия направления тестирования «тест на устойчивость функционирования внутренних моделей ПВР» из п.14.1.2?</p> <p>Если нет, то можете указать, какие тесты ожидаете для закрытия этого направления тестирования?</p>	<p>По итогам сравнения тестов из Приложения 4 и направлений тестирования в п. 14.1.2 пришли к выводу, что ИСП представляет собой «тест на устойчивость функционирования внутренних моделей ПВР». Так ли это?</p>	<p>Да, ИСП, а также проводится анализ матриц миграций заемщиков (кредитных требований) по разрядам рейтинговой шкалы. Текст уточненной версии проекта положения дополнен данным требованием.</p>
141.	п.1.15.2:		<p>Использование ППВР в отношении подкласса финансирования объектов недвижимости с нестабильными ценовыми параметрами возможно при условии одновременного использования ППВР в отношении подкласса финансирования приносящей доход недвижимости.</p>	<p>Необходимо определение термина «нестабильные ценовые параметры». Возможно установить предельное значение волатильности, при нарушении которого будет идентифицироваться «нестабильность».</p>	<p>Основное определение данного подкласса дано в пункте 2.17 проекта положения. Детальные критерии сегментации Банк разрабатывает самостоятельно, руководствуясь принципами эффективного учета кредитного риска и консервативности, а также применяет последовательно в дальнейшем.</p>
142.	Абзац 3, п.2.11:		<p>заемщик не располагает иными, не связанными с основным видом деятельности существенными активами...</p>	<p>Не определено понятие существенности. Предлагаем, как в Банке: Существенными признаются активы: - генерирующие более 10% потоков; - стоимостью более 20% бюджета проекта.</p>	<p>В итоговой версии проекта положения добавлено уточнение, что существенные активы – те, доход от использования или реализации которых позволяет исполнять обязательства заемщика перед банком, но конкретные критерии «диверсифицированного бизнеса заемщика» банк разрабатывает самостоятельно.</p>

143.	13.3		<p>13.3. ...Дефолт считается произошедшим с даты, в которую впервые было зафиксировано хотя бы одно из следующих событий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - возникновение просроченной задолженности у заемщика произошло ввиду технических ошибок в информационных системах банка; - возникновение просроченной задолженности обусловлено блокировкой средств заемщика и (или) невозможностью осуществления заемщиком платежей ввиду действия мер ограничительного характера... 	<p>Речь идет про технический дефолт, реализовавшийся вследствие технической просрочки.</p> <p>Однако в Европейском регулировании (EBA, GL on default definition..., п.23) предусмотрена также дополнительная ситуация, когда «в силу характера транзакции существует временная задержка между получением КО платежа и зачислением этого платежа на соответствующий счет, так что платеж был произведен до истечения 90 дней, а зачисление на счет клиента произошло после истечения 90 дней с момента оплаты».</p> <p>Предложение. Дополнить описываемые критерии указанным условием, что представляется логичным.</p>	<p>Банку предлагается направить в Банк России более подробное описание данных «транзакций», поскольку приведенное в вопросе описание представляется неполным. После рассмотрения обращения Банка, при необходимости в следующем релизе изменений в новую редакцию Положения № 483-П будут внесены соответствующие изменения.</p>
144.	13.4.2.		<p>Проведение реструктуризации задолженности, связанной с невозможностью исполнения заемщиком кредитных обязательств согласно первоначальным условиям договора, вследствие возникновения у заемщика финансовых трудностей (далее – вынужденная реструктуризация).</p>	<p>Здесь: вынужденная реструктуризация – ВР, фин. трудности – ФТ.</p> <p>п.13.4.2. ВР осуществляется <i>«вследствие возникновения у заемщика ФТ»</i>, т.е. для признания ВР <u>нужны 2 условия</u>: ФТ и ВР (как в текущей версии).</p> <p>Их критерии приведены в п.13.4.2.1 + п.13.4.2.2, а также в п.13.4.2.4.</p> <p>Однако в списке основных (п.13.4.2.1, буллит 1) и дополнительных (п.13.4.2.2, буллит 3) критериев ВР дополнительно подчеркивается про <i>«возникновение/ наличие у заемщика ФТ»</i>.</p> <p>Т.к. в других условиях ВР такие уточнения не приведены, то фактически есть возможность <u>не признавать ВР</u>, если у заемщика не выявлены ФТ, например, при:</p>	<p>Ответ на вопросы 144-146.</p> <p>Отмечаем, что в итоговой версии проекта положения определение вынужденной реструктуризации</p>

				<p>- прогнозе снижения ожидаемых денежных потоков по КТ (бул. 2),</p> <p>- реструктуризации КТ с сущ. просрочкой (бул. 5)</p> <p>- реструктуризации КТ <u>дефолтного</u> корп. заемщика (бул. 3)</p> <p>- реструктуризации КТ розн. заемщика др. <u>дефолтным</u> КТ (бул. 4).</p> <p>Предложение.</p> <p>Удалить уточнения про ФТ в бул. 1 п. 13.4.2.1 и в бул. 3 п. 13.4.2.2, дублирующие общее требование к наличию ФТ в п.13.4.2</p>	<p>сформулировано без упоминания финансовых трудностей. Таким образом, проверка наличия финансовых трудностей при анализе реструктуризации на предмет дефолта будет требоваться в рамках тех критериев, где прямо об этом указано (критерий «наличие финансовых трудностей+обесценение >1% и критерий третья (или более) по счету реструктуризация за 2 года при наличии финансовых трудностей». В остальных критериях, указанных в пунктах 13.4.2.1 и 13.4.2.2, при анализе на предмет дефолта используются <u>все</u> реструктуризации, независимо от наличия финансовых трудностей у заемщика, при этом</p>
145.	13.4.2.	<p>Проведение реструктуризации задолженности, связанной с невозможностью исполнения заемщиком кредитных обязательств согласно первоначальным условиям договора, вследствие возникновения у заемщика финансовых трудностей (далее – вынужденная реструктуризация).</p>	<p>Здесь: вынужденная реструктуризация – ВР, фин. трудности – ФТ.</p> <p>Среди основных признаков ВР предлагаются:</p> <p>- реструктуризации КТ <u>дефолтного</u> корп. заемщика (бул.3)</p> <p>- реструктуризации КТ розн. заемщика с др. <u>дефолтным</u> КТ (бул.4).</p> <p>Получается, что в этих реструктуризациях (по сути являющихся заведомо вынужденными), тем не менее есть возможность <u>не признавать ВР</u>, если у заемщика не выявлены ФТ).</p> <p>Предложение.</p> <p>Признаки, очевидно влекущие ВР даже без дополнительного выявления ФТ, <u>определить отдельно от логики «ФТ + ВР»</u> (такая логика определена в п.59 (f, g) документа ЕВА «GL on default definition»).</p>	<p>общие исключение из определения вынужденной реструктуризации как для дополнительных, так и основных критериев описаны в пункте 13.4.2.3. (нумерация пунктов в соответствии с проектом, который размещался для ОРВ на сайте Банка России).</p>	

146.	13.4.2.1, 13.4.2.2		<p>В качестве основных критериев ВР...:</p> <ul style="list-style-type: none"> - реструктуризация задолженности вследствие возникновения у заемщика ФТ, приводящая к... обесценению более чем на 1 %... <p>В качестве доп. критериев ВР... следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - реструктуризация задолженности заемщика, приводящая к обесценению более чем на 5 %, в случае если... 	<p>Требование про обесценение > 5 % представляется избыточным, т.к. (даже при наличии доп. условия) оно покрыто требованием про обесценение > 1 %.</p> <p>Предложение.</p> <p>Исключить/ уточнить требование про 5% либо <u>уточнить глобальную логику совместного использования критериев ФТ и критериев ВР.</u></p>	
147.	13.4.8		<p>13.4.8. Банк устанавливает... иные обстоятельства, свидетельствующие об ожидаемой неплатежеспособности, при возникновении которых заемщик должен быть рассмотрен на предмет наличия признака дефолта, в т.ч. утрата заемщиком источников дохода (в т.ч. утрата ключевого клиента...).</p>	<p>Данные условия свидетельствуют о наличии проблем у Заемщика. Однако использованное понятие «ожидаемая неплатежеспособность» <u>не определено в 483-П</u> и отличается от обобщения, глобально определенного в п.13.4 как «обстоятельства, свидетельствующие о невозможности погашения заемщиком своих обязательств» (далее – малая вероятность оплаты – МВО, от англ. Unlike to Pay – UTP).</p> <p>Т.е. данное условие <u>не может самостоятельно рассматриваться как безусловное свидетельство МВО/ UTP</u> наряду с иными условиями дефолта п.13.4 (банкротство, вынужденная реструктуризация и т.п.).</p> <p>Предложение.</p> <p>Вынести условие п.13.4.8 (об утрате Заемщиком источников дохода и др.) из п. 13.4 в <u>самостоятельное предварительное условие</u>, требующее полной проверки условий всего п.13.4 (фактически – условие ФТ), но рассматриваемое шире – как относящееся</p>	<p>Представляется, что указанный в вопросе критерий в целом и представляет собой самостоятельное предварительное условие. Кроме того, см. ответ на 18 вопрос.</p>

				не только к ВР, но и к некоторым иным условиям МВО. При необходимости состав таких условий может быть расширен	
148.	П.13.3		<p>Можно ли трактовать исключение из проекта уточнения «Дефолт заемщика (финансового инструмента для кредитных требований к розничным заемщикам)» как:</p> <p>– что и по розничным заемщикам следует признавать дефолт по заемщику в целом (по всем требованиям Банка к этому заемщику) в случае признания дефолта хотя бы по одному кредитному требованию Банка (финансовому инструменту) к заемщику, то есть применять подход аналогично подходу по признанию дефолта по заемщикам, не относящимся к розничным заемщикам?</p> <p>или</p> <p>что и для классов кредитных требований, не относящихся к розничным, возможно признать дефолт по одному кредитному требованию заемщика в случае определения критерия признания в отношении одного кредитного требования заемщика, не признавая дефолт по заемщику в целом?</p>		<p>Изменения носили редакционный характер. Как и ранее дефолт по розничным заемщикам признается на уровне кредитного требования (за исключением нового критерия вынужденной реструктуризации «реструктуризация задолженности по розничному кредитному требованию, не относящемуся к кредитным требованиям, указанным в [подпункте 2.7.2 пункта 2.7 «ипотека»] настоящего Положения, в случае если иное кредитное требование розничного заемщика находится в дефолте. Отмечаем, что в уточненной редакции проекта положения требования изложено в следующей редакции «Во внутренних документах банк определяет критерии признания дефолта заемщика (кредитного требования – в случае розничных заемщиков) и порядок применения данных критериев.»</p>
149.	П.13.3		<p>Означает ли исключение из проекта определения даты начала просроченной задолженности по Овердрафту, что Банк может не признавать дефолтом по Овердрафту случаи нарушения заемщиком действующего лимита или случаи, когда предоставленный</p>	<p>В действующем Положении Банка России от 6 августа 2015 г. N 483-П (в актуальной редакции) в абзаце 2 п.13.3 при описании дефолта по событию, когда заемщик просрочил погашение перед банком любых кредитных обязательств, дается определение, какой момент считать началом дефолта по событию</p>	<p>Данные случаи должны рассматриваться в рамках общего критерия «заемщик просрочил погашение перед банком любых кредитных обязательств (в случае розничных заемщиков – любых кредитных обязательств в рамках</p>

			ему лимит меньше его текущих непогашенных обязательств?	просроченной задолженности по Овердрафту и кредитным картам, по которым предусматривается внесение минимального ежемесячного платежа	одного кредитного требования), признаваемых существенными по величине просроченной задолженности в соответствии с требованиями настоящего пункта, <i>более чем на 90 календарных дней</i> .
150.	П.13.3		Означает ли исключение из проекта определения даты начала просроченной задолженности по кредитным картам, что Банк может не признавать дефолтом по кредитным картам, по которым предусматривается внесение минимального ежемесячного платежа, случаи нарушения заемщиком срока внесения минимального ежемесячного платежа?	В действующем Положении Банка России от 6 августа 2015 г. N 483-П (в актуальной редакции) в абзаце 2 п.13.3 при описании дефолта по событию, когда заемщик просрочил погашение перед банком любых кредитных обязательств, дается определение, какой момент считать началом дефолта по событию просроченной задолженности по Овердрафту и кредитным картам, по которым предусматривается внесение минимального ежемесячного платежа	Если нарушение срока более 90 дней и сумма просроченной задолженности существенна по величине – признается дефолт по данному кредитному требованию розничного заемщика.
151.	П.13.3		Правильно ли Банк понимает, что просроченная задолженность, указанная в абзацах 9*, 10** пункта 13.3 проекта, может исключаться при расчете количества дней просрочки?		Понимание верно. При этом отмечаем, что данные события должны быть задокументированы / отражены в ИТ-системах для обеспечения возможности проверки при валидации Банка России.
152.	П.13.4.1	* возникновение просроченной задолженности у заемщика произошло ввиду технических ошибок в информационных системах банка; ** возникновение просроченной задолженности обусловлено блокировкой средств заемщика и (или) невозможностью осуществления заемщиком	Просим пояснить по п. 13.4.1* порядок определения длительности поддержания резерва в размере не менее 51 процента от суммы задолженности «более одного месяца» на примере: 1. По заемщику 31.08.2023 сформирован резерв 51 процент в связи с оценкой его финансового состояния как «плохое» по отчетности за полугодие. Какой датой необходимо будет признать дефолт по заемщику (при условии, что оценка его финансового		В случае если Банк заведомо знает, что размер резерва не снизится в течение месяца, дефолт может быть признан в дату формирования фактического резерва 51% и более. Однако не будет нарушением признание дефолта через 31 день от даты формирования указанного резерва.

		<p>платежей ввиду действия мер ограничительного характера, введенных иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза (далее – меры ограничительного характера), при подтверждении наличия средств на счетах заемщика в объеме, необходимом для погашения просроченной задолженности, и факта блокировки средств заемщика и (или) невозможности осуществления платежей, а также невозможностью получения банком указанных средств ввиду действия мер ограничительного характера.</p>	<p>состояния не изменится (до появления отчетности за 9 месяцев))?</p> <p>2. По заемщику 16.08.2023 сформирован резерв 51 процент в связи с оценкой его финансового состояния как «плохое» по отчетности за полугодие. Какой датой необходимо будет признать дефолт по заемщику (при условии, что оценка его финансового состояния не изменится (до появления отчетности за 9 месяцев))?</p>	
153.	П.13.4.1	<p>*</p> <p>Возникновение основания для признания значительного ухудшения качества кредитного требования, в результате чего банк производит списание или формирование (уточнение размера) резерва на возможные потери и резерв на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности в размере не менее 51 процента от суммы задолженности, по которой формируется (уточняется размер) резерва, в случае если банк поддерживает резервы в данном размере более одного месяца. Требования настоящего абзаца не распространяются на кредитные</p>	<p>Просим пояснить по п. 13.4.1*: формирование (уточнение) какого резерва в размере не менее 51 процента от суммы задолженности, в случае если банк поддерживает резервы в данном размере более одного месяца, является обстоятельством, свидетельствующим о невозможности погашения заемщиком своих обязательств:</p> <p>Расчетного резерва (определяется исходя из результатов классификации ссуды)</p> <p>или</p> <p>Резерва с учетом обеспечения по ссуде?</p>	<p>Применяется значение фактически сформированного резерва (с учетом обеспечения по ссуде).</p>

		требования к заемщикам, объединенные банком в портфели однородных ссуд, по которым оценка кредитного риска и формирование резервов осуществляются по портфелям однородных ссуд, а также на кредитные требования, резерв по которым был сформирован при первоначальном признании.			
154.	П.13.4.2	реструктуризация задолженности вследствие возникновения у заемщика финансовых трудностей, приводящая к уменьшению текущей приведенной стоимости денежных потоков, ожидаемых после реструктуризации, по сравнению с текущей приведенной стоимостью денежных потоков до рассматриваемой реструктуризации (далее – обесценение), более чем на 1 процент. При этом в случае проведения нескольких реструктуризаций в течение двух лет обесценение рассчитывается накопленным итогом за этот период. Банк определяет во внутренних документах ставку дисконтирования для расчета приведенной стоимости денежных потоков с учетом того, что для дисконтирования платежей по первоначальному и новому графику должна применяться единая ставка;	<p>Правильно ли Банк понимает, что абзац 2* п. 13.4.2 распространяется и на розничные кредитные требования?</p> <p>Если распространяется, то это означает необходимость расчета обесценения по реструктуризациям розничных кредитных требований?</p> <p>Предлагаем для розничных кредитных требований установить существенность суммы реструктурируемого кредитного требования.</p>		Да, данное требование распространяется и на розничные кредитные требования. При этом банк вправе не рассчитывать обесценение, консервативно полагая любую реструктуризацию при наличии финансовых трудностей у заемщика вынужденной.
155.	П.13.5.1		<p>Может ли кредитная организация, несмотря на отсутствие необходимости вынесения на рассмотрение УО вопроса о признании дефолта по</p>		Вынесение вопроса об отклонении дефолта на УО Банка возможно в только в случаях, предусмотренных в пункте 13.5.1 проекта положения.

			<p>обстоятельствам, закрепленным в указанных в проекте случаях, или во внутренних документах Банка, направить вопрос на УО, и, как следствие, может быть принято решение о невлиянии выявленных обстоятельств на наличие дефолта по заемщику? Например, по п. 13.7 в случае реализации одного из объектов недвижимости, переданного Банку в залог в качестве обеспечения по ссуде (после выведения этого объекта недвижимости из залога по согласованию с Банком), при достаточности оставшегося обеспечения на оставшуюся часть ссудной задолженности.</p>		<p>В части реализации обеспечения, отмечаем, что пункт 13.4.7. проекта положения был уточнен следующим образом: <i>Реализация обеспечения в случае наличия финансовых трудностей у заемщика</i>, за исключением случаев, когда возможность погашения платежей по кредитным обязательствам за счет реализации обеспечения предусмотрена условиями первоначального договора с банком.</p>
156.	П.13.4.2	<p>«реструктуризация задолженности заемщика, приводящая к обесценению более чем на 5 процентов, в случае если за два года до рассматриваемой реструктуризации по задолженности заемщика уже проводилась хотя бы одна реструктуризация. При этом обесценение рассчитывается накопленным итогом за два года по всем реструктуризациям заемщика».</p>	<p>Правильно банк понимает, что абзац 2 п. 13.4.2.2* проекта означает, что при проведении любой реструктуризации, даже при отсутствии финансовых трудностей, Банк должен проверить ее на обесценение денежных потоков в 5% и признать реструктуризацию вынужденной, если обесценение более 5%? Иначе говоря, Банк должен проверять на обесценение денежных потоков в 5% все реструктуризации заемщиков, не относящихся к розничным?</p>		<p>Понимание Банка в целом верно, но в данном случае еще накладывается условие, что это «вторая по счету реструктуризация». Кроме того, отмечаем, что из рассмотрения по всем критериям вынужденной реструктуризации исключаются случаи, описанные в пункте 13.4.2.3 (нумерация в соответствии с проектом, который размещался для ОРВ на сайте Банка России).</p>
157.	П.13.6	<p>«В случае если в период мониторинга у заемщика (кредитного требования) вновь возникает существенная по величине просроченная задолженность длительностью более 31 календарного дня период мониторинга начинается заново с даты, в которую данная</p>	<p>Необходимы пояснения по применению абзаца 5 п. 13.6*: Указанный случай применяется исключительно для дефолта, связанного с просроченной задолженностью 90+ дней, или указанный случай применим и в отношении дефолтов, признанных и по другим обстоятельствам</p>		<p>Указанный случай применим и в отношении дефолтов, признанных и по другим обстоятельствам. Также см. ответ на 20 вопрос.</p>

		просроченная задолженность будет погашена»	(например, формирование резерва 51% и более)?		
158.	П.13.6	«В случае если в период мониторинга у заемщика (кредитного требования) вновь возникает существенная по величине просроченная задолженность длительностью более 31 календарного дня период мониторинга начинается заново с даты, в которую данная просроченная задолженность будет погашена»	Необходимы пояснения по применению абзаца 5 п.13.6*: Должен ли Банк приостановить подсчет длительности периода мониторинга заемщика (кредитного требования), при появлении просроченной задолженности, до погашения просроченной задолженности, если длительность просроченной задолженности не достигла 31 календарного дня?		Период мониторинга начинается заново при просроченной задолженности 31 день и более. Также см. ответ на 20 вопрос.
159.	П.13.4.8		Возможно ли, при установлении во внутренних документах Банка в качестве иного обстоятельства, свидетельствующего об ожидаемой неплатежеспособности, при возникновении которого заемщик должен быть рассмотрен на предмет наличия признака дефолта, случая раскрытия Банковской гарантии (выплаты Банком Бенефициару денежной суммы, подлежащей выплате по гарантии) в целях признания дефолта применять подход, аналогичный подходу при признании дефолта по критерию длительности просроченной задолженности, например, ссудной задолженности? То есть признавать дефолт по раскрытой Банковской гарантии при отсутствии платежа по регрессу от Принципала более 90 дней после даты платежа по регрессу в соответствии с Договором Банковской гарантии?		Полагаем, что более корректно данный случай относить к критерию дефолта «заемщик просрочил погашение любых существенных кредитных обязательств более чем на 90 дней». Отмечаем, что дефолт по критерию «90+» не может быть отклонен УО Банка.

160.	П. 12.10	<p>«Методикой учета влияния группы должен быть предусмотрен анализ необходимости корректировки рейтинга заемщика, в случае признания дефолта или наличия финансовых трудностей у иных заемщиков банка, входящих с данным заемщиком в одну группу связанных лиц»</p>	<p>В абзаце 9* п. 12.10 указано требование к методике учета влияния группы на рейтинг заемщика при дефолте или финансовых трудностях у связанных лиц.</p> <p>Правильно ли мы понимаем, что банки самостоятельно разрабатывают методологию взаимовлияния рейтингов участников группы? Достаточно ли обозначить влияние дефолта по обязательствам одного из участников на рейтинги прочих участников группы в соответствии с разработанной методологией? При этом финансовые трудности участников группы без признания дефолта будут влиять на рейтинги заемщиков через рейтинг группы компаний в моделях оценки PD.</p>		<p>В целом, подход Банка может быть признан допустимым. Отмечаем, что в случае если Банк оценивает рейтинги группы компаний на годовой отчетности, модель должна своевременно «отреагировать» на наличие информации о финансовых трудностях участников группы, «не дожидаясь» следующей годовой отчетности для пересчета рейтинга.</p>
161.	П. 13.3-13.6		<p>Как мы понимаем, при актуализации моделей оценки PD для обеспечения репрезентативности данных по портфелю за прошедшие 5 лет нужно будет применить новый подход к определению дефолта. Значит ли это, что банк должен пересмотреть в том числе все реструктуризации и периоды выздоровления в выборке в соответствии с новыми признаками дефолта? Как банк должен действовать, если ретроспективно восстановить все данные, необходимые для выявления дефолта в соответствии с новым определением, не представляется возможным (например, нет ПДДС, данных о нарушении/соблюдении ковенантов, данных БКИ и т.д.)?</p>		<p>Банк может использовать различные подходы (их комбинацию), описав и обосновав их в ВНД. Помимо ретроспективного восстановления данных, может быть оценена соответствующая консервативная надбавка, может параллельно использоваться два определения дефолта в течение 1-2 лет для их сравнения и оценки необходимости применения соответствующих консервативных надбавок.</p>

162.	Приложение 5		<p>Приложение 5 определяет порядок расчета консервативной надбавки к параметрам кредитного риска с указанием причин ее применения. Просим пояснить: банки, не применяющие ПВР-подход, но использующие модели оценки PD в текущей деятельности, также должны определять возможную недооценку кредитного риска (консервативную поправку) и разрабатывать методику? Или достаточно ограничиться валидацией моделей оценки PD, соответствующей требованиям Положения № 483-П?</p>		<p>Данное решение остается на усмотрение Банка. Отмечаем, что в случае принятия Банком решения о переходе на ПВР соответствующий порядок определения консервативных надбавок должен быть внедрен.</p>
163.	Пункт 13.4		<p>Учитывая, что Банк не применяет ПВР-подход, но использует модели оценки PD в текущей деятельности, обязан ли Банк соблюдать все требования к определению дефолта (п. 13.4), в том числе в целях:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Оценки ОКУ; – Расчета норматива достаточности капитала Банка? – <p>Допустимо ли, по мнению Банка России, наличие в Банке различий в определении дефолта в целях:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Оценки ОКУ; <p>Расчета норматива достаточности капитала Банка?</p>		<p>Положение № 483-П не регулирует порядок оценки ОКУ. При этом банки могут руководствоваться письмом Банка России № ИН-03-36/14 от 18.03.2021.</p> <p>Порядок определения дефолта должен быть единым для целей Инструкции №199-И и Положения №483-П.</p>
164.	№199-И		<p>Планируется ли внесение изменений в Инструкцию Банка России №199-И в части определения дефолта в связи с внесением изменений в Положение Банка России №483-П?</p>		<p>Порядок определения дефолта должен быть единым для целей Инструкции №199-И и Положения №483-П</p>

165.	№483-П №199-И		Допустимо ли, по мнению Банка России, определение дефолта в целях оценки ОКУ в соответствии с п.3.1.3.1 №199-И?	В соответствии с п.3.1.3.1 №199-И «необеспеченная часть кредитного требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов по ссудам заемщикам, по которым произошел дефолт, понятие которого применяется в настоящей Инструкции в значении, определенном в пункте 13.3 с учетом абзацев первого, второго и четвертого - седьмого пункта 13.4 Положения Банка России N 483-П и абзацев первого - восьмого пункта 13.5 Положения Банка России N 483-П, включая ссуды, по которым проведена реструктуризация, приводящая к сокращению величины кредитного требования путем списания части задолженности (основного долга и (или) процентов) либо к увеличению срока погашения кредитного требования и (или) процентов, за исключением случаев, когда возможность погашения платежей по кредитным обязательствам за счет предоставления банком других ссуд (траншей) предусмотрена условиями первоначального договора с банком в пределах заранее установленного кредитного лимита, а также за исключением случаев, когда реструктуризация не связана с наступлением обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения заемщиком своих кредитных обязательств (далее - дефолт). Решение о наступлении обстоятельств, свидетельствующих о невозможности погашения заемщиком своих кредитных обязательств, утверждается уполномоченным органом кредитной организации;»	Положение № 483-П не регулирует порядок оценки ОКУ. При этом банки могут руководствоваться письмом Банка России № ИН-03-36/14 от 18.03.2021.
------	------------------	--	---	--	--

166.	Абзац 4 п. 1.3 проекта Положения		Предлагаем исключить данный абзац: «подход в соответствии с пунктом 4.6 настоящего Положения в отношении кредитных требований специализированного кредитования.»	Подход к оценке кредитных требований специализированного кредитования, предложенный в п. 4.6, по сути, не является подходом ПВР, а предлагает использовать предложенные коэффициенты риска банкам, не отвечает требованиям к самостоятельному определению вероятности дефолта по кредитным требованиям специализированного кредитования.	Поскольку подход изначально был предусмотрен концепцией ПВР, как альтернатива построению моделей в сегменте с малым числом данных, высоким риском и наличие корреляции между компонентами кредитного риска, и все банки, перешедшие на ПВР применяют (планируют) его применение предложение банка не поддерживается.
167.	П. 1.5		П. 1.5 отсутствует в проекте Положения. Изменить нумерацию пунктов либо дополнить проект Положения п. 1.5 следующего содержания: «Банк самостоятельно определяет во внутренних документах применяемые в рамках ПВР критерии, перечисленные в п. 1.4 настоящего Положения»	Корректорская правка, в проекте документа отсутствует п. 1.5	Учтено.
168.	П.1.12		Предлагаем изложить первое предложение п. 1.12 в следующей редакции: «На дату направления ходатайства о получении разрешения на применение ПВР банк должен использовать ПВР не менее одного года в отношении не менее 30 процентов расчетной суммы, определяемой как сумма кредитных требований, указанных в пункте 1.2 настоящего Положения»	С учетом пятилетнего срока, установленного в п. 1.11 Проекта Положения для последовательного (поэтапного) внедрения ПВР после получения разрешения на применение ПВР, срок в два года, отраженный в п. 1.12 видится большим. Предлагаем сократить данный срок до одного года.	В настоящее время предложение не поддерживается, поскольку Банку России необходимо убедиться в стабильности функционирования рейтинговых систем (для этого в том числе требуется два отчета валидации).

169.	Глава 17, предпоследний абзац п.17.1		Предлагаем рассмотреть возможность признания нефондированного обеспечения, предоставленного связанным с банком лицом, являющимся государственной корпорацией, созданной на основании федеральных законов, дополнив перечень исключений, предусмотренный абз. 7 п. 17.1.		В настоящем релизе данное изменение не предусмотрено. Банк России рассмотрит целесообразность данного предложения при следующем уточнении регуляторных требований.
170.	Пункт 4.6., раздел I приложения 2		Критерии специализированного кредитования для сегмента «проектное финансирование» требуют уточнений и дополнительной проработки.	<p>Критерии специализированного кредитования (КСК) для подсегмента «проектное финансирование» (Пункт 4.6. и раздел I приложения 2) требуют уточнений и дополнительной проработки.</p> <p>Согласно п.4.6 483-П: «Банк разрабатывает методику присвоения рейтинга кредитным требованиям специализированного кредитования, включающую описание оценки всех критериев для специализированного кредитования, приведенных в приложении 2 к настоящему Положению (далее – КСК). Итоговый рейтинг по кредитному требованию специализированного кредитования определяется как значение оценки, присвоенной максимальному количеству КСК».</p> <p>КСК (изначально были сформулированы в 2004 году в документе Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы», в 2015 году критерии были адаптированы Банком России в 483-П) представляют собой:</p>	Отмечаем, что Банк России рассмотрит возможность уточнения критериев специализированного кредитования (Приложение 2 в текущей редакции) и порядка их оценки в 2025-2026 гг.

				<p>- 29 качественных (описательных) характеристик проекта;</p> <p>- каждая характеристика имеет 4 категории ответа, соотносимого с соответствующей категорией уровня качества проекта: «высокий», «достаточный», «удовлетворительный», «слабый»;</p> <p>Применение КСК ввиду отсутствия у банков статистики для развития ПВР моделей, получило широкое распространение, при этом на практике имеет ряд недостатков:</p> <p>1) Итоговая оценка качества (с учетом требования п. 4.6. 483-П о присвоении итогового рейтинга по «максимальному количеству КСК») проекта определяется путем подсчёта и определения максимального количества оценок, отнесенных в соответствующую категорию. Таким образом, по сути всем критериям предлагается устанавливать равнозначный вес для определения интегральной оценки. По нашему мнению, основываясь на практике оценки инвестиционных проектов, учет веса факторов в итоговой оценке не должен быть равнозначным, поскольку в этом случае важная информация, в большей степени определяющая качество проекта перекрывается второстепенной (менее значимой).</p> <p><i>Например, потенциально проблемный проект, с признаками потенциального дефолта (наличие просрочки, непреодолимыми инфраструктурными ограничениями и проч.) может быть</i></p>	
--	--	--	--	---	--

				<p><i>оценен в категорию «высокого» кредитного качества, поскольку отмеченные по сути «стоп-факторы» будут перекрыты второстепенными факторами, категорированными в «высокое» качество. И напротив, проект содержащий сильные критерии минимизации риска, принимаемого банками (например, реализации через механизмы ГЧП с инструментами обеспечения минимальной доходности концессионера на оперфазе и компенсации OverCapex) может получить «слабую» оценку кредитного качества, в то время как в реальности такой проект может иметь оценку риска, близкую к государственному риску.</i></p> <p>2) КСК изложены общими формулировками (без конкретных числовых или качественных нормативов), что допускает субъективную интерпретацию и установление собственных (не единообразных) нормативов каждым отдельным банком, адаптирующим данные критерии в рамках внутренней методологии.</p> <p>ВЭБ провел доп. исследование, проранжировав пул проектов с использованием подхода на основании КСК и на основании собственных внутренних оценок рейтинга.</p>	
--	--	--	--	---	--

Уровень кредитоспособности (Раздел I Прил 2 к 483П)	AVG PD для уровня кредитоспособности (пр и LGD = 40% в соотв. С пунктом 10.8 483-П)	Количество проектов по КСК 483-П	Количество проектов по методологии ВЭБ.РФ
Высокий	1%	33	5
Достаточный	2%	11	21
Удовлетворительный	7%	5	16
Слабый	20%	1	8
Дефолт	100%	-	-

Полученные результаты, иллюстрируют заметное расхождение (использование КСК заметно завышает оценку качества проектов) внутренних оценок ВЭБ.РФ и оценок, которые могли бы быть получены с формальным применением КСК для проектного финансирования.

С учетом изложенного просим в рамках проработки изменений в Порядок 483-П, направленных на снижение вариативности банковских оценок параметров кредитного риска и обеспечения единообразного регулирования с учетом накопленного опыта:

- 1) Уделить отдельное внимание уточнению подходов к определению рейтинга на основании критериев специализированного кредитования (п. 4.6. Порядка 483-П и Раздел I Приложения 2 Порядка 483-П);
- 2) По возможности провести дополнительную валидацию критериев

				<p>с учетом практики (прежде всего практики банков, активных на рынке проектного финансирования, в том числе претендующих на получение ПВР статуса для подсегмента)</p> <p>3) На текущем этапе рассмотреть возможность при адаптации критериев устанавливать веса факторов соразмерно их значимости;</p> <p>4) По возможности уточнить /формализовать (в т.ч. числовые) критерии для отнесения проектов в ту или иную категорию кредитного качества.</p> <p>При наличии заинтересованности Банка России ВЭБ.РФ, опираясь на собственный опыт финансирования сделок в сегменте проектного финансирования, оказать необходимую методическую поддержку в доработке документа.</p>	
171.	Пункт 12.10, пар. 5		<p>В соответствии с Пункт 12.10 Положения: «... при наличии нескольких кредитных требований к одному заемщику каждое из них имеет одинаковую оценку вероятности дефолта вне зависимости от характера сделки, кроме случаев, когда обязательство выражено в иностранной валюте;...»</p> <p>Требует разъяснений о соблюдении принципа единства оценок PD если по двум требованиям к одному заемщику при различном составе/структуре нефондированного обеспечения. Данное требование вступает в противоречие с П 17.3 Положения,</p>	<p>«17.3. При расчете величины кредитного риска в соответствии с разделом III настоящего Положения нефондированное обеспечение может быть учтено следующим образом:</p> <p>путем замещения значения вероятности дефолта заемщика на вероятность дефолта лица, предоставившего нефондированное обеспечение по обеспеченной части кредитного требования, и расчета коэффициента риска по формуле, соответствующей классу кредитных требований, к которому отнесено лицо, предоставившее нефондированное обеспечение;...»</p>	<p>Поскольку применение обеспечения для целей расчета величины кредитного риска происходит уже после присвоения рейтинга по модели, то различные оценки PD в данном случае допускаются. Указанный в вопросе пункт проекта положения регламентировал только непосредственно рейтинговый процесс (применение моделей).</p>

			которое допускает PD-shift по обеспеченной части требования.		
172.	Пункт 12.15, пар. 10		Просим дать разъяснения/уточнение допускается ли для разработки ПВР моделей использование внешней статистики дефолтов и/или банкротств компаний/проектов		Использование внешних данных в целом допустимо. При этом, используемые внешние данные должны быть репрезентативны портфелю Банка, а определение дефолта соответствовать требованиям Положения № 483-П. Банк может применять необходимые консервативные надбавки исходя из различий в определении дефолта, кредитном процессе и др. особенностей. В дальнейшем Банк должен обеспечить валидацию своих моделей (оценок компонентов кредитного риска).