



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23
www.asros.ru
asros@asros.ru
т. 8-(495)-785-29-90

от 03.02.2022 № 02-05/22

Об оценке лизинговых сделок

Центральный банк Российской Федерации (Банк России)

Посредством личного кабинета

Первому заместителю Председателя
Д.В. Тулину

Уважаемый Дмитрий Владиславович!

Ассоциация банков России просит оказать содействие в пояснении применения пункта 3.14 Положения 590-П¹ к ссудам **лизингополучателя, оцениваемого на основании внутрибанковских оценок кредитоспособности заемщика** - субъекта малого и среднего предпринимательства без использования официальной отчетности и проведения оценки финансового положения в соответствии с требованиями главы 3 Положения 590-П², а также по вопросам включения данных требований в расчет нормативов достаточности капитала согласно Инструкции 199-И³.

В рамках своей политики Ассоциация традиционно старается поддерживать небольшие банки, которые развивают новые бизнес-продукты и направления для своих клиентов, находятся в плотном контакте с клиентами и стараются гибко отвечать на нужды бизнеса. При этом развитие лизинга с баланса небольших региональных банков позволяет им поддерживать конкурентоспособность, поскольку разрешает ограничения по концентрации, возникающие при финансировании банком лизинговой компании.

В приложении представлены опасения и вопросы Банка, возникшие при

¹ Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»

² Далее - внутрибанковские оценки кредитоспособности, ВБОК

³ Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»

методологической проработке формирования РВПС по продукту лизинга, в первую очередь - возвратного, предоставляемого МСП в рамках ВБОК, если продавец (поставщик) предмета лизинга направит (прямо или косвенно) полученные от банка в рамках договора купли-продажи денежные средства на цели, перечисленные в подпункте 3.14.1 Положения 590-П.

Ассоциация полагает, что в описанных Банком ситуациях, при соблюдении установленных в ВНД процедур подтверждения реальности приобретаемого предмета лизинга, **оснований для применения подпункта 3.14.1 Положения 590-П не возникает**. Кроме того, в случае выявления факторов, являющихся основанием для классификации ссуд в соответствии с подпунктом 3.14.1, абзацем 3 пункта 5.1 Положения 590-П предусмотрены исключения, позволяющие проводить оценку на портфельной основе, к которым относятся ссуды субъектам МСП, по которым оценка риска осуществляется на основе ВБОК.

Дополнительно Ассоциация подтверждает, что вопрос применения подпункта 3.14.1 (а также возникновение иных признаков обесценения) в отношении ссуд на ВБОК является предметом внимания ряда региональных банков. Они, в частности, не применяют внутрибанковские оценки кредитоспособности для заемщиков - субъектов МСП без запроса финансовой отчетности в случае финансирования на цели погашения обязательств по кредитам заемщика перед другими кредитными организациями – в связи с невозможности проведения оценки финансового положения заемщиков по ссудам ВБОК на основании правил главы 3 Положения 590-П. Именно для небольших банков неоднозначность применения требований нормативных актов может реализоваться в существенном для них влиянии на капитал и снижении маржинальности продуктов.

С учетом изложенного, принимая во внимание важность развития лизинговых сделок субъектов МСП, вытекающую из Федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», а также ожидаемую в рамках реализации Дорожной карты Банка России по развитию

финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства на 2021 - 2022 гг. оптимизацию процесса оценки заемщика - субъекта МСП для банков в целях резервирования **просим поддержать позицию Ассоциации в отношении поставленных в обращении Банка вопросов.**

Также прямое прочтение Инструкции 199-И (финализированный подход) означает, что требования к лизингополучателю по операциям финансовой аренды (лизинга), отраженные на балансовом счете 47701, не является кредитным требованием в рамках Инструкции 199-И⁴ и включается в расчет нормативов достаточности капитала как прочий актив с коэффициентом риска 100%. **Просим разъяснить, возможно ли применение по таким требованиям льготных коэффициентов взвешивания, предусмотренных финализированным подходом для субъектов МСП.**

Прошу рассмотреть.

Приложение: обращение Банка на 3 стр.

с уважением,



Г.И. Лунтовский

⁴ в характеристике кодов, включающих в себя кредитные требования к корпоративным заемщикам (АРкорп), а также кредитные требования к субъектам МСП (АРМСП) отсутствует балансовый счет 47701 «Вложения в операции финансовой аренды»

В настоящее время банк активно развивает продукт «Лизинг с баланса банка», согласно которому банк выступает покупателем предмета лизинга и в дальнейшем предоставляет услуги финансовой аренды как лизингодатель.

В целях оценки кредитного риска по лизинговым сделкам банк разработал внутрибанковскую оценку кредитоспособности заемщика (лизингополучателя) – субъекта малого и среднего предпринимательства без использования официальной отчетности и проведения полной оценки финансового положения. После фактической передачи приобретенного основного средства в лизинг (подписания акта приема-передачи предмета лизинга) и отражения дебиторской задолженности, равной чистой инвестиции в аренду, на балансовом счете 47701, ссудная задолженность подлежит классификации в портфели однородных ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности.

На практике в банк поступают заявки компаний, относящихся к категории малый и средний бизнес, о предоставлении возвратного лизинга, т.е. продавец (поставщик) предмета лизинга одновременно выступает и как лизингополучатель. Как правило, компания ранее приобрела предмет лизинга за счет собственных средств (либо за счет ранее полученного в иной кредитной организации кредита), но в настоящее время в целях оптимизации финансово-хозяйственных процессов рассматривает вариант возвратного лизинга как способ увеличения оборотных средств при сохранении права на использование предмета лизинга.

Представляется возможным, что продавец (поставщик) предмета лизинга, в том числе в ситуации возвратного лизинга, направит (прямо или косвенно) полученные от банка в рамках договора купли-продажи денежные средства на цели, перечисленные в подпункте 3.14.1 Положения 590-П. Для поставщика предмета лизинга указанные денежные средства являются выручкой, не относятся к заемным/кредитным ресурсам, по которым, как правило, займодавец/кредитор может устанавливать требования об определенном целевом использовании средств. Таким образом, поставщик обладает полным правом распоряжаться полученными денежными средствами по своему усмотрению, в том числе направлять на погашение собственных кредитов, предоставление и погашение займов.

При выявлении указанных ситуаций, в условиях наличия полного пакета документального подтверждения хозяйственных связей между банком и поставщиком в обычной производственной деятельности, реальности

приобретаемого предмета лизинга, банк не сможет воспользоваться предоставленным подпунктом 3.14.3 Положения 590-П правом классифицировать такую ссуду в более высокую, чем III категория качества, в связи с отсутствием оценки финансового положения лизингополучателя, и обязан классифицировать ссудную задолженность по лизингу на индивидуальной основе и не выше чем в III категорию качества с формированием резерва не менее 21%.

Классификация ссуды на индивидуальной основе влечет за собой необходимость производить/мониторить оценку финансового положения лизингополучателя на ежеквартальной основе, запрашивать пакет бухгалтерской (финансовой) отчетности, иной документации, что не предусмотрено условиями кредитного продукта, договорной базой с лизингополучателями, а также повышает операционные затраты банка и удорожание данного кредитного продукта.

Как показывает практика, лизингополучатели своевременно и в полном объеме оплачивают лизинговые платежи (длительность возникающей просроченной задолженности не выходит за диапазон 1-30 дней), однако не готовы нести бремя сбора и предоставления в банк заверенной надлежащим образом бухгалтерской (финансовой) отчетности, справок и выписок из обслуживающих кредитных организаций (выданных и подтвержденных кредитными организациями), справок налоговых органов и т.п.

В дальнейшем, в связи с тем, что такая ссуда одновременно удовлетворяет требованиям пунктов 3.12 и 3.14 Положения 590-П, для банка возможна ситуация необходимости формирования резерва по такой ссуде в размере не менее 50% на основании пункта 3.16 Положения 590-П в связи с отсутствием по заемщику (лизингополучателю) информации (финансовой и иной), указанной в приложении 2 к Положению 590-П.

Аналогичная ситуация может возникнуть при обращении лизингополучателя с заявкой на изменение графика погашения по договору лизинга в более благоприятном режиме, при этом как правило указанные обращения вызваны не ухудшением финансового положения/кредитоспособности лизингополучателя, а необходимостью временного перераспределения потоков денежных средств, например, в целях обеспечения выполнения нового контракта с покупателем/заказчиком, переноса сроков выполнения по уже заключенным контрактам с заказчиками на основании соответствующего дополнительного соглашения, в том числе по причине действия факторов ограничительного характера в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, периодических ограничений функционирования компаний и государственных органов /

учреждений.

В связи с этим возникла необходимость получения разъяснений на следующие вопросы:

- распространяется ли требование пункта 3.14 Положения 590-П на ссуды, возникшие в рамках договора лизинга, если поставщик не является лизингополучателем, а также, если в рамках сделки возвратного лизинга, поставщик и лизингополучатель являются одним лицом?

- если требование пункта 3.14 Положения 590-П распространяется на сделки финансовой аренды: каким образом следует классифицировать ссуду, возникшую в рамках лизинговой сделки, по которой выявлены факты направления на цели, указанные в пункте 3.14 Положения 590- П и которая изначально была классифицирована в портфель однородных ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательства, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности?

- каким образом банк может принять решение о повышении категории качества такой ссуды более высокую, чем III категория качества (по аналогии с подпунктом 3.14.3 Положения 590-П) и/или об отсутствии признаков обесценения в целях включения ссуды в портфели однородных ссуд, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблице 4 пункта 5.1. Положения 590-П, увеличенных на 0,5 процентных пункта?

- аналогично: каким образом банк может принять решение о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированной ссуде (по аналогии с пунктом 3.10 Положения 590-П) и/или об отсутствии признаков обесценения в целях включения такой ссуды в портфели однородных ссуд, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблице 4 пункта 5.1. Положения 590-П, увеличенных на 0,5 процентных пункта?