



815

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Банк России)

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

107016, Москва, ул. Неглинная, 12
www.cbr.ru
тел. (495) 771-91-00

от 01.03.2019 № 03-40-4/1462

на № _____ от _____

О материалах к темам для обсуждения,
вопросам и предложениям (к встрече
в ОПК «БОР»)

Президенту Ассоциации
банков России

Г.И. Лунтовскому

Уважаемый Георгий Иванович!

Банк России в соответствии с письмами Ассоциации банков России от 24.01.2019 №№ 02-05/53, 02-05/58 и от 25.01.2019 №№ 02-05/59 – 61, 02-05/63 – 68 направляет подготовленные структурными подразделениями Банка России материалы (комментарии) по поступившим от кредитных организаций темам для обсуждения, вопросам и предложениям.

Обращаю внимание на то, что ответы на вопросы, адресованные заместителям Председателя Банка России А.В. Кружалову и Д.Г. Скobelкину, были направлены в адрес Ассоциации банков России от 05.02.2019 № 17-1-1-10/63, Департамента информационной безопасности Банка России от 08.02.2019 № 56-3-3/53 и Департамента финансового мониторинга и валютного контроля Банка России от 21.02.2019 № 12-3-5/1424, а ответы на вопросы и предложения, относящиеся к компетенции Юридического департамента Банка России, – письмом указанного структурного подразделения от 25.02.2019 № 31-4-3/1102.

Выражаю Вам и Вашим коллегам признательность за успешно организованное мероприятие, состоявшееся 31 января – 1 февраля 2019 года в ОПК «БОР», и надеюсь, что оно стало полезным для участвовавших в нем представителей кредитных организаций.

Приложение: на 120 л.

Д.В. Тулин



**Темы для обсуждения и вопросы, направленные
Председателю Банка России Набиуллиной Э.С.**

Вопрос	Ответы и комментарии
1. Какие стратегические угрозы для банковской системы видит Банк России в 2019г.?	<p>В 2019 году основными источниками неопределенности останется ситуация в мировой экономике в целом и в странах с формирующимиися рынками. Хотя нормализация денежно-кредитной политики крупнейших центральных банков будет происходить медленнее, чем предполагалось ранее, ее пересмотр связан со снижением прогнозов темпов роста крупнейших экономик на предстоящий год. Могут также сохраниться чувствительные для развивающихся стран риски торговых споров и риски возникновения избыточного предложения на рынке нефти в 2019 году, связанные со стремительным наращиванием добычи в США и пересмотром вниз перспектив роста глобального спроса.</p> <p>Кроме того, значимым внешним фактором остаются геополитические риски, как связанные непосредственно с Россией, так и затрагивающие другие страны и регионы. На этом фоне может усилиться отток капитала с развивающихся рынков.</p> <p>Вместе с тем проведение контрциклической экономической политики в России способствовало снижению зависимости конъюнктуры российского финансового рынка от динамики глобального рынка энергоресурсов. Значительный объем свободной ликвидности и потенциал рефинансирования позволяют избежать возможного дефицита ликвидности у кредитных организаций.</p> <p>К внутренним рискам можно отнести сохранение возможности перегрева рынка розничного кредитования. Вместе с тем, Банком России предпринимаются меры по предупреждению возможных проблем: повышенены коэффициенты риска по наиболее рискованным кредитам – «небольшим» кредитам без обеспечения с высокой маржинальностью, а также ипотечным кредитам с первоначальным взносом менее 20%. Первые признаки стабилизации рынка потребительского кредитования после бурного роста наметились в декабре 2018 года. Годовые темпы роста валового кредита населению замедлились до 22,4 с 22,7% в ноябре. До конца текущего года планируется решить</p>

вопрос относительно введения требований к максимальной долговой нагрузке заемщиков – физических лиц (долговая нагрузка к доходам, платежи по кредитам к доходам).

Следует выделить возможность ухудшения финансового положения и платежной дисциплины отдельных компаний, в отношении которых введены либо планируются международные экономические санкции, что может негативно сказаться на качестве их ссудной задолженности.

Потенциальным риском может стать также накопление «плохих» долгов предприятий, использующих кредитные средства не для расширения производства, а для рефинансирования «старых» долгов, а в ряде случаев – для осуществления бизнес-экспансии без существенного экономического эффекта. Банк России намерен перейти к применению элементов стимулирующего регулирования, к которым относится пропорциональное регулирование, предусматривающее разделение банков по размеру капитала на банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией. Данный подход будет стимулировать кредитование малого и среднего предпринимательства (МСП). Кроме того, Банк России планирует дестимулировать кредитование банками сделок слияний и поглощений, которые не способствуют экономическому росту.

Следует упомянуть риски дальнейшего санкционного давления, которое может выразиться в ограничении доступа российских участников к международной инфраструктуре передачи финансовых сообщений, а также к инфраструктуре международных платежных систем.

В целях обеспечения независимости и бесперебойности работы российского платежного рынка Банком России была создана Система передачи финансовых сообщений (СПФС). На текущий момент СПФС в полном объеме решает вопрос передачи финансовых сообщений внутри страны. В 2018 году была организована возможность подключения к СПФС юридических лиц, обеспечена готовность предоставления услуг СПФС иностранным пользователям.

Кроме того, в рамках национальной системы платежных карт обеспечивается обработка всех внутристрановых операций с платежными картами международных платежных систем, а также организован выпуск национальных платежных инструментов – карт «Мир». В настоящее время проводится работа по развитию функционала и продвижению карт «Мир», в том числе в части организации их приема за пределами территории Российской Федерации.

К внутренним проблемам банковского сектора также следует отнести доминирующую позицию банков с государственным участием. Банком России совместно с ФАС проводятся мероприятия по стимулированию конкуренции на банковском рынке.

Запущенное «Группой двадцати» посткризисное усиление регулирования по всему миру ставит на повестку дня вопрос о том, готова ли, в состоянии ли кредитная организация соответствовать новым, более жестким нормам: от обеспеченности капиталом до качества корпоративного управления и делового поведения. Банк России следует в русле данных новаций и будет требовать от отрасли их неукоснительного соблюдения. Банк России готов помочь методологически, вопросы поиска ресурсов остаются на стороне банков. Не менее важно то, что банкам может потребоваться корректировать не только бизнес-модели, но и этическое перерождение. Нет уверенности, что через такие фундаментальные трансформации смогут пройти все.

В целом устойчивость банковского сектора к угрозам оценивается Банком России как умеренная.

Стратегической угрозой для банковской системы в 2019 году по-прежнему являются геополитические риски и риски введения новых санкций в отношении Российской Федерации, а также ее резидентов.

Прошедший год показал, что несмотря на существенное негативное внешнее воздействия вследствие ухудшения экономической ситуации на рынках ЕМЕ, санкционной риторики ряда американских и европейских партнеров, сегодня финансовая система России устойчивее, чем была еще в 2014 году. Этому способствовала работа по оздоровлению банковской системы, благоприятная ситуация с уровнем поступлений по текущему счету платежного баланса, умеренно жесткая денежно-кредитная политика и реализованные Банком России меры по обеспечению финансовой стабильности. В то же время, мы не исключаем сохранение и возможно даже усиление западных санкций в отношении России в течение ближайших трех лет.

Что касается возможности увеличения санкционного давления, это может быть установление дополнительных санкционных ограничений на вложения нерезидентов в российские государственные долговые бумаги (ОФЗ) или установление санкционных ограничений на операции с долларом США для коммерческих банков.

1) Если говорить о рынке ОФЗ, то необходимо отметить, что предоставление в 2012–2013 гг. нерезидентам прямого доступа к российскому рынку через международные депозитарии Euroclear и Clearstream, в том числе возможность осуществлять расчеты по внебиржевым сделкам, повысило привлекательность национальных суверенных обязательств для иностранных инвесторов. Доля нерезидентов на локальном рынке государственного долга за период с 1 января 2012 года до 1 апреля 2018 года возросла с 3,7 до 34,5%, а сами они стали играть значимую роль в качестве покупателей и держателей суверенного долга. С одной стороны, это позволило развить рынок государственного долга, диверсифицировать круг его участников, с другой увеличило его подверженность возможным иностранным санкциям.

В апреле 2018 года США объявили о жестких санкционных ограничениях на операции ряда крупных российских публичных компаний. Указанная мера повлекла за собой переоценку иностранными инвесторами рисков вложений в российские активы с точки зрения возможных в будущем ограничений, в том числе положила начало тренду на снижение вложений нерезидентов в ОФЗ, росту доходности последних. При усилении санкционной риторики (например, в апреле и августе) отмечался рост интенсивности продаж ОФЗ нерезидентами, сопровождавшийся некоторым «эффектом перелета» доходности (впоследствии краткого периода времени доходности частично отыгрывали первоначальный скачок). Так, в начале апреля доходность 10-летних ОФЗ была в районе 7%, после апрельских санкций она выросла до 7,6%, но потом снизилась до 7,3% и до июня находилась около этого уровня.

Таким образом, в динамике доходности наблюдалось присутствие определенной премии за стресс и в такие периоды повышенной волатильности важно было наличие внутреннего инвестора и достаточного спроса для ограничения возможности и длительности такого перелета. Несмотря на широко распространяемую санкционную риторику рынок ОФЗ в 2018 году сохранял высокий потенциал спроса со стороны внутренних инвесторов, прежде всего, негосударственных пенсионных фондов. Приобретенные ОФЗ активно использовались локальными участниками в качестве обеспечения сделок на денежном рынке и способствовали росту оборотов рынка с центральным контрагентом. При этом продажи ОФЗ нерезидентами не сопровождались системными рисками для рынка и не потребовали реализации специальных мер поддержки.

В то же время установление новых дополнительных ограничений иностранных государств на приобретение российских государственных долговых обязательств потенциально может оказать неблагоприятное воздействие на рынок ОФЗ. В случае установления таких ограничений и активизации продаж ОФЗ со стороны иностранных участников Банк России планирует осуществлять внутригосударственный мониторинг структуры продаж нерезидентов по отдельным выпускам ОФЗ.

В качестве меры сохранения устойчивости участников рынка к обесценению рыночных активов Банк России рассмотрит вопрос введения моратория на признание отрицательной переоценки ценных бумаг.

2) В условиях возможного усиления неправовых санкций против России со стороны отдельных государств одним из основных приоритетов экономической политики государства является сохранение устойчивости функционирования финансовой системы. С учетом этого Банк России реализует мероприятия, позволяющие не допустить разбалансировки финансовой системы, в том числе банковского сектора, поскольку банки являются основой финансовой системы страны и в основном на них лежит функция поддержания нормального денежного оборота в экономике и ответственность за трансформацию сбережений в эффективные инвестиции.

В частности, государством принимаются меры, направленные на укрепление устойчивости национальной валюты. Достигнутая рекордно низкая инфляция, переход к плавающему курсу в 2014 году, введение «бюджетного правила» способствуют устойчивости рубля и доминированию на нашем рынке рублевых операций и инструментов в банковских портфелях.

В сегменте кредитования юридических лиц в 2018 г. продолжался процесс девальвации. На фоне возобновления роста валютного кредитования в IV квартале 2017 – I квартале 2018 года Банк России осуществил повышение с 1 июля 2018 года коэффициентов риска по требованиям к юридическим лицам в иностранной валюте при расчете нормативов достаточности капитала. Коэффициент риска по кредитным требованиям (и вложениям в долговые ценные бумаги) к юридическим лицам – резидентам, являющимся экспортёрами, был повышен со 100 до 110%, а по кредитам на цели приобретения недвижимости, – со 130 до 150%. Все прочие требования к юридическим лицам в иностранной валюте взвешиваются с коэффициентом риска 130%.

Риторика в части установление санкционных ограничений на операции с долларом для коммерческих банков только лишь стимулирует процесс девальвации экономики, диверсификации применяемых Россией в международной торговле валют. Тем самым, Россия постепенно становится менее уязвимой к этому риску.

Текущая ситуация свидетельствует о том, что возможные санкции пока не являются фактором значительного беспокойства участников рынка. В то же время Банк России внимательно отслеживает развитие ситуации с точки зрения возможных рисков для ценовой и финансовой стабильности и готов при необходимости применять необходимые меры. К числу таких мер относятся следующие:

- 1) проведение операций валютный swap sell/buy по продаже долларов США за рубли, в том числе расширение при необходимости лимита на объем проводимых операций;
- 2) возобновление проведения аукционов по предоставлению долларов США под обеспечение рыночных активов (операции РЕПО);
- 3) возобновление проведения аукционов по предоставлению долларов США под залог прав требований по кредитам в иностранной валюте;
- 4) изменение параметров (в том числе приостановка) операций Банка России на внутреннем валютном рынке в рамках реализации «бюджетного правила»;
- 5) проведение интервенций Банка России на внутреннем валютном рынке по продаже иностранной валюты в случае возникновения угрозы финансовой стабильности.

Российский банковский сектор сегодня достиг достаточно высокого уровня развития – как в количественном, так и качественном отношении. В последние годы в сфере банковских услуг стремительно распространяются технологические инновации, которые охватывают практически все сегменты рынка банковских услуг, включая платежные и инвестиционные услуги, кредитование.

Результатом развития компьютерных технологий и конкуренции со стороны новых высокотехнологичных участников в ближайшие годы неизбежно станет трансформация традиционной банковской модели. Уже сейчас растет спрос на мобильность и удобство осуществления финансовых транзакций, расширяются каналы финансирования и доступа клиентов к своим ресурсам. Чтобы сохранить нынешнее положение на рынке финансовых услуг банки будут укреплять свои позиции в сфере новых финансовых технологий. Часть

банков (в основном не относящихся к крупным), вероятно, будут использовать менее дорогостоящие ИТ-продукты, не обеспечивающие необходимый уровень безопасности. В этой связи традиционная картина банковских рисков в настоящее время дополняется повышенным риском кибермошенничества и безопасности транзакций.

Банк России постоянно отслеживает происходящие под влиянием новых технологий процессы в системе финансового посредничества, стремится адекватно идентифицировать и оценивать связанные с этим возможности и риски.

Несмотря на то, что сегодня в целом российский банковский сектор характеризуется достаточно высокой способностью противостоять внешним шокам, отдельные факторы могут оказывать влияние на его дальнейшее развитие. Так, расширение ресурсной базы, наличие спроса организаций и населения на кредитные продукты банков и рост платежеспособности банковских клиентов в значительной степени определяются развитием российской экономики, стратегические угрозы для которой в целом транслируются и на банковский сектор.

С марта 2014 года российский банковский сектор функционирует в условиях действия ограничительных мер со стороны США, стран Европейского союза, Канады, Австралии, Японии. Хотя эффект от введения санкций в значительной мере уже материализовался и учтен в политике банков, тем не менее, их негативное сдерживающее влияние носит достаточно долгосрочный характер.

Не менее важно и взаимодействие с мировым финансовым рынком. На фоне растущей геополитической неопределенности, высокого уровня долга целого ряда государств и корпораций значительно повышаются риски в плохо регулируемых сегментах мировой финансовой системы, что может привести к кризисным явлениям мирового масштаба.

2. Банк России в сентябре и декабре 2018 года дважды увеличил ключевую ставку на 0,25 пп до 7,75 % с учетом повышения прогноза годовой инфляции в интервале 5–5,5% по итогам 2019 года, в том числе по причине повышения НДС. Ожидает ли

По оценке Банка России, которую мы уже озвучивали ранее, повышение ставки НДС с 1 января 2019 г. с 18 до 20% может добавить в рост потребительских цен до 1,5 п.п., включая умеренный вторичный эффект.

В первом квартале 2019 году годовая инфляция, вероятно, временно превысит 5,5% и может достичь 6,0%. Это произойдет из-за одновременного действия двух факторов: эффекта повышения НДС и всё еще продолжающегося переноса ослабления рубля в 2018 году в продовольственные цены.

регулятор более негативного влияния повышения НДС на инфляцию?

По нашим оценкам, которые подтверждает фактическая динамика потребительских цен в декабре 2018 года – январе 2019 года, более сильное ускорение инфляции маловероятно. Повышение ключевой ставки в сентябре и декабре 2018 г. как раз и должно предотвратить более сильный рост цен.

После прохождения пика годовой инфляции в марте-апреле этого года инфляция, по нашим расчетам, начнет постепенно замедляться. Мы имеем все основания полагать, что через год, в 1 квартале 2020 года инфляция вернется к 4%.

Необходимо добавить, что, к сожалению, мы не застрахованы от возникновения новых сильных внешних шоков для российской экономики. Если они произойдут, то создадут дополнительные проинфляционные риски в нашем базовом сценарии. Эти риски нам тоже нужно учитывать.

3. Каковы перспективы взаимодействия Банка России и международных регуляторов для проработки вопросов регулирования российских банков и их зарубежных дочерних организаций?

С начала 1990-х годов Банк России активно развивает сотрудничество с Банком международных расчетов (БМР). БМР – это площадка центральных банков для обсуждения вопросов, связанных с реализацией денежно-кредитной политики, осуществлением финансового надзора и выработки мер, направленных на поддержание финансовой стабильности. Руководство и эксперты Банка России регулярно принимают участие во встречах в БМР, обсуждают различные вопросы деятельности центральных банков, в том числе внедрения базельских стандартов, обмениваются опытом и лучшими практиками.

Если говорить о двустороннем сотрудничестве с зарубежными регуляторами, то у Банка России есть профильные площадки с ключевыми странами-партнерами (Китай, Индия, Турция, Вьетнам, страны ЕАЭС и др.), в рамках которых регуляторы и коммерческие банки обсуждают актуальные вопросы двустороннего взаимодействия в финансовой сфере. Основной акцент, как правило, делается на межбанковское сотрудничество, расчеты в национальных валютах, сотрудничество на финансовых и страховых рынках, в области платежных систем. Вопросы регулирования также включаются в повестки таких встреч. Так, на 18-м заседании Российско-Китайской Подкомиссии по сотрудничеству в финансовой сфере в 2017 году Народный банк Китая объявил о своем решении отменить ставки резервирования по корреспондентским счетам иностранных банков в китайских юанях, наличие которых ранее рассматривалось российскими банками препятствием для развития расчетов в национальных валютах.

	<p>Кроме того, с рядом стран ведется активная работа в части заключения меморандумов в области банковского надзора.</p> <p>Банк России не является членом надзорных коллегий глобальных банков, однако активно вовлечен в работу Совета по финансовой стабильности (СФС), «Группы двадцати» и Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН) в части разработки, согласования и реализации глобальных реформ финансового регулирования.</p> <p>С 2009 года под эгидой «Группы двадцати» СФС осуществлял реализацию реформ финансового регулирования, направленных на следующие ключевые области:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) повышение устойчивости финансовых институтов; 2) решение проблемы наиболее значимых (“too-big-to-fail”) финансовых институтов; 3) создание более безопасного рынка деривативов; 4) повышение устойчивости небанковского финансового посредничества. <p>По итогам анализа 2018 года предполагаются дальнейшие шаги по (1) внедрению финальных реформ пакета «Базель III»; (2) введению в действие планов урегулирования несостоятельности для трансграничных банков, созданию режимов урегулирования несостоятельности для страховщиков и центральных контрагентов; (3) обеспечению эффективности отчетности, предоставляемой торговым репозитариям; (4) совершенствованию надзора и регулирования небанковского финансового посредничества.</p> <p>Также с 2009 года Банк России является членом Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН). Эксперты Банка России принимают активное участие в деятельности рабочих групп и подгрупп БКБН, занимающихся рассмотрением вопросов и выработкой политики в части международных стандартов банковского регулирования и надзора, а также оценкой количественного влияния изменений в регулировании на деятельность кредитных организаций.</p>
4. Возможно ли создание Банком России межбанковской расчетной системы в иностранной валюте, в иностранной валюте, аналогичной системе БЭСП? Есть ли	<p>Создание Банком России межбанковской расчетной системы в иностранной валюте, аналогичной системе БЭСП, невозможно, так как Банк России не эмитирует иностранные валюты. Также Банк России не открывает счета в иностранной валюте кредитным организациям.</p>

возможности создания специальных валютных счетов для размещения средств ФОР по валютным пассивам?	
<p>5. Уже не первый год ведется диалог по глобальным реформам на рынке лизинга и введению регулирования лизинговых компаний со стороны государства. Какие планы у Банка России по данному направлению? Имеются ли планы по введению регулирования на рынке факторинга?</p>	<p>По оценкам Банка России, по мере увеличения размера лизингового рынка возрастают потенциальный системный риск данного сектора, связанный как с накоплением скрытых потерь по кредитному риску, так и с риском ликвидности. На текущий момент размер рынка составляет порядка 4,3 трлн руб., при этом каждая вторая компания не раскрывает информацию о своей деятельности. По оценкам Банка России убыточность сектора составила порядка 70 млрд в 2017 году и 60 млрд в 2016 году.</p> <p>В связи с этим еще в 2016 году Национальный совет по обеспечению финансовой стабильности пришел к выводу о необходимости проведения реформы и инициировал разработку законодательных изменений. Для разработки основных положений реформы была сформирована межведомственная рабочая группа, в которой участвовали заинтересованные федеральные органы исполнительной власти. По итогам деятельности данной группы был разработан законопроект по регулированию рынка, призванный обеспечить добросовестную практику и устойчивость лизинговых компаний. В частности, в 2019 году планируется принятие изменений в Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», включая Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и Федеральный закон 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка». Законопроект предполагает введение государственного реестра субъектов лизинговой деятельности и саморегулирования согласно Федеральному закону «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка», а также требований к минимальному размеру собственных средств (капитала) – 20 млн руб. По предварительным оценкам, ограничение по капиталу может затронуть не более 3% активов рынка лизинга. Таким образом, в результате принятия законопроекта не ожидается существенного перераспределения рыночных долей среди действующих лизингодателей. Кроме того, для обеспечения прозрачности планируется переход лизинговых компаний на МСФО, единый план счетов и отраслевые стандарты учёта и обязательный аудит отчетности.</p>

Кроме того, в 2019-2020 гг. также планируется внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) с целью снижения рисков и повышения эффективности лизинговой деятельности. В частности,

- закрепление определения договора финансового лизинга, позволяющего разграничить его со смежными правовыми институтами (аренда, продажа с удержанием правового титула);
- урегулирование дефолта (расчёт результата финансовой операции (сальдо) в случае досрочного расторжения договора);
- открытый перечень оснований приобретения лизингового имущества;
- расширение перечня объектов, которые могут выступать в качестве предмета лизинга;
- временная приостановка пользования предметом лизинга;
- закрытый перечень оснований изъятия лизингового имущества как меры, направленной на защиту интересов лизингодателей.

В дальнейшем (2021-2022 гг.) в связи с обновлением налогового учета лизингодателей в связи с переходом на новые правила бухгалтерского учета (МСФО) планируется внесение изменений в Налоговый Кодекс Российской Федерации в части определения выручки и базы налога на прибыль (МСФО 18) и НДС (стоимость оплаченного имущества и процентные доходы), формирования резервов на возможные потери (МСФО 9).

В отношении планов по введению регулирования на рынке факторинга следует отметить, что на текущий момент введение регулирования на рынке факторинга не планируется. При этом в связи с преобладанием на факторинговом рынке кредитных организаций и организаций, связанных и/или имеющих высокую вероятность связи с банками Банк России на постоянной основе осуществляет мониторинг организаций, предоставляющих факторинговые услуги.

См также прилагаемую таблицу «Реформа рынка финансового лизинга: обеспечение комплексности и последовательности законодательных изменений» (последняя страница данного документа).

6. Со стороны банковского сообщества наблюдается запрос в ограничении деятельности недобросовестных аудиторских компаний. Планируются ли мероприятия по передаче Банку России контроля за аудиторскими компаниями, занимающимися аудитом банков? Рассматривается ли возможность в дальнейшем по результатам проверок кредитных организаций направлять внешним аудиторам предписания, рекомендации по аналогии с выводами в адрес внутреннего аудита?

Вопрос ограничения деятельности недобросовестных аудиторских компаний, оказывающих аудиторские услуги участникам финансового рынка, активно прорабатывается Банком России.

Так, в связи с поручением Правительства Российской Федерации подготовлены предложения по изменению законодательства, направленные на формирование «второго контура» аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке (включая банки) путем:

установления содержательных качественных требований к аудиторским организациям, оказывающим аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке;

наделения правом оказывать аудиторские услуги общественно значимым организациям на финансовом рынке только аудиторских организаций, сведения о которых внесены в соответствующий реестр аудиторских организаций на финансовом рынке, ведение которого предполагается передать Банку России;

наделения Банка России полномочиями осуществлять надзор (контроль) за аудиторскими организациями «второго контура».

Законопроектом предусматриваются полномочия Банка России по ограничению деятельности недобросовестных аудиторов по оказанию аудиторских услуг на финансовом рынке.

Предполагается, в том числе, исключение сведений об аудиторской организации из реестра аудиторских организаций на финансовом рынке в случаях:

несоблюдения аудиторской организацией требований законодательства об аудиторской деятельности, включая требования к независимости аудитора и аудиторской организации, к раскрытию информации о деятельности аудиторской организации;

неоказание аудиторской организацией аудиторских услуг на финансовом рынке в течение двух последовательных лет;

неоднократное представление ненадлежащего в обстоятельствах согласно стандартам аудиторской деятельности аудиторского заключения.

Проект федерального закона № 273179-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части наделения Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности)» принят Государственной Думой

	<p>14.12.2017 в первом чтении, в настоящее время проводится работа по его подготовке к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.</p>
<p>7. В качестве одного из основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019-2021 годов в целях развития конкурентной среды на финансовом рынке указано «распространение электронного взаимодействия». Какие механизмы планируются к внедрению?</p>	<p>Распространение электронного взаимодействия, действительно, является одним из приоритетных направлений развития конкуренции, которое будет способствовать устранению различного рода барьеров на рынке. Банк России в настоящее время реализует ряд мер, среди которых внедрение Маркетплейса, запуск Системы быстрых платежей, развитие системы удаленной идентификации, запуск Платформы цифрового согласия.</p> <p>Проект «Маркетплейс» запущен Банком России совместно с участниками рынка в декабре 2017 года. Его реализация не предполагает государственных инвестиций в создание элементов системы, построение Маркетплейса будет происходить на рыночных принципах.</p> <p>Маркетплейс – это «магазин на диване», в котором гражданин сможет дистанционно получить широкий спектр финансовых услуг. Единый регистратор будет вести информацию о заключенных сделках, а клиент сможет получить по запросу юридически значимые выписки и контролировать свои транзакции в личном кабинете. Малым и средним участникам финансового рынка Маркетплейс даст доступ к широкой базе потребителей, для населения он улучшит ситуацию с финансовой доступностью за счет снятия географических ограничений и возможности дотянуться до услуг игроков различного размера. При этом пользователи получат дистанционный доступ к финансовым услугам в режиме 24/7 и широкую линейку продуктов.</p> <p>В 2018 году проведено успешное тестирование технологической части системы. В конце 2018 года были подготовлены и внесены в Государственную Думу законопроекты № 617867-7 «О совершении сделок с использованием электронной платформы» и № 617880-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О совершении сделок с использованием электронной платформы».</p> <p>Московская Биржа и НРД осуществляют техническую подготовку Платформы и Регистратора финансовых транзакций согласно графику проекта, к 15.02.2019. Промышленная версия Маркетплейс 1.0 будет введена в эксплуатацию после принятия соответствующих регуляторных изменений.</p>

Система быстрых платежей – важнейший инфраструктурный проект национального значения по развитию розничного платежного пространства. Он предоставит клиентам удобный, надежный и простой онлайн-сервис для осуществления платежей, с одной стороны, и уберет барьеры для свободного перемещения средств клиентов между банками, с другой.

Необходимые изменения в правила платежной системы Банка России для запуска системы быстрых платежей и порядка оплаты услуг в рамках нового сервиса внесены. Она начнет работать уже в начале 2019 года.

На первом этапе (с конца января 2019 года) платежи смогут осуществлять физические лица, а во второй половине 2019 года – компании и госорганы. Со временем станут также возможны платежи по e-mail, QR-коду, аккаунту в социальных сетях и другие.

Учитывая социальную значимость проекта, тарифы для банков в системе установлены Банком России от 0,5 до 3 рублей, что значительно ниже действующих в настоящее время для аналогичных сервисов. Также в целях максимально комфортного присоединения к ней в течение 2019 года Банк России не будет взимать комиссии с банков.

Мы рассчитываем, что запуск системы позволит повысить доступность финансовых услуг для населения, в том числе в удаленных районах, поддержит развитие конкуренции на финансовом рынке и будет способствовать снижению издержек его участников.

Удаленная идентификация – это механизм, позволяющий физическим лицам получать финансовые услуги дистанционно, подтвердив свою личность с помощью биометрических персональных данных (изображение лица и голос) в любом банке.

Удаленная идентификация заработала 30 июня 2018 года. С этого момента сбор биометрических данных доступен более чем в 400 точках банковского обслуживания в 140 городах России. Мы собираемся расширять способы дистанционного получения услуг физическими и юридическими лицами благодаря использованию Единой системы идентификации и аутентификации и единой биометрической системы. Кроме того, банкам с базовой лицензией планируется предоставить льготы по внедрению механизма удаленной идентификации.

При этом необходимо обеспечить техническую возможность работы программного обеспечения для идентификации биометрических данных на устройствах различных производителей. Насколько нам известно, сейчас такое приложение работает не на всех операционных системах, но такое ограничение должно быть снято.

Гражданин должен иметь возможность в удобном для него формате и по своему желанию предоставлять доступ к данным о себе тому или иному финансовому институту. Этой цели будет служить запуск Платформы цифрового согласия.

Цифровой профиль был бы хорошим инструментом для банков и других организаций, который позволял бы не запрашивать большое количество государственных источников, а иметь возможность при обеспечении безопасности автоматически по запросу получать данные с согласия клиента.

Платформа обеспечит создание инфраструктуры простого, быстрого и легального обмена данными между потребителями и поставщиками информации. Вместе с удобным технологическим решением, важно также обеспечить правовую определенность относительно принадлежности потребителю не только его персональных, но и транзакционных данных.

В ближайшие годы планируется разработка концепции платформы цифрового согласия и ее внедрение. Платформа будет способствовать повышению ассортимента, качества и доступности услуг для конечных пользователей.

Примечание: Информация, представленная в ответе на вопрос № 7, может использоваться и для ответа на первую часть вопроса № 8.

- В рамках развития электронного взаимодействия между Банком России и участниками финансового рынка внедрена технология личных кабинетов для кредитных организаций (к ней подключены все кредитные организации). Технология позволяет обеспечить электронный документооборот, включая направление уведомлений и предписаний Банка России, а также запросов информации и получения на них ответов от кредитных организаций.

- В настоящее время совместно с банками и государственными органами подготовлены и согласованы предложения по расширению соответствующего перечня сведений, в котором содержатся наиболее востребованные данные из МВД, ФНС, Росреестра и других органов. Такая информация необходима кредитным организациям для проверки данных о клиентах и их финансовом состоянии и позволит банкам и другим

организациям оказывать более качественные и удобные цифровые сервисы своим клиентам.

В 2019 году ожидается принятие распоряжения Правительства РФ о предоставлении доступа к соответствующим сведениям.

- Банк России уже начал взаимодействие с физическими и юридическими лицами через портал госуслуг. Так, с использованием Портала оказывается услуга по предоставлению из Центрального каталога кредитных историй информации о том, в каком БКИ хранится кредитная история гражданина.

Также в 2019 году будет обеспечена возможность предоставления следующих услуг через ЕПГУ:

- ✓ направление уведомлений в Банк России (например, о приобретении долей в уставном капитале финансовых организаций)
- ✓ выписки из реестров участников финансового рынка, которые ведет Банк России.

- На площадке Банка России с привлечением государственных органов, банков и других представителей бизнеса разработан законопроект по хранению и использованию электронных документов, который позволит:

- ✓ снизить оборот бумажных документов за счет их перевода в электронной вид и последующего уничтожения, что значительно сократит издержки организаций;
- ✓ обеспечить долговременное хранение электронных документов и подтверждение их юридической значимости.

Мы ожидаем, что соответствующий законопроект будет принят Госдумой в весеннюю сессию.

- Банком России совместно с Минкомсвязью России разработана концепция и законопроект по созданию Цифрового профиля в рамках программы «Цифровая экономика».

Проект направлен на создание удобной и безопасной инфраструктуры для обмена данными между государством и бизнесом, которая доступна для потребителей данных в режиме онлайн и позволяет гражданам управлять своими цифровыми данными.

В 2018 году Главной инспекцией Банка России был проведен эксперимент, в рамках которого осуществлялась апробация взаимодействия рабочих групп,

	<p>территориально удаленных от инфраструктуры Банка России, с кредитными организациями в ходе проверок посредством личного кабинета.</p> <p>Эксперимент подтвердил техническую возможность такого взаимодействия и выявил отдельные вопросы технологии применения личного кабинета, требующие дальнейшей проработки.</p> <p>С текущего года Банк России планирует направлять кредитным организациям электронные версии актов проверок.</p> <p>Одновременно будет продолжена работа по осуществлению комплекса мероприятий для обеспечения полномасштабного перехода на электронное взаимодействие рабочих групп с проверяемыми организациями.</p>
8. Какие меры планирует предпринимать Банк России для сохранения должного уровня конкуренции на финансовом рынке и для обеспечения равных возможностей всех участников рынка? Планируется ли введение ограничений для банков по заключению и сопровождению зарплатных проектов?	<p>В 2019 году Банк России продолжит уделять большое внимание вопросам конкуренции как одному из основных направлений развития конкуренции на финансовом рынке. В первую очередь это связано с тем, что конкуренция в банковском секторе по-прежнему недостаточно развита – фактически рынок представляет собой монополию с конкурентным окружением.</p> <p>В первую очередь, будет продолжена совместная с Правительством Российской Федерации работа по реализации дорожной карты по развитию конкуренции, утвержденной в августе 2018 года, важное место в которой занимают меры, направленные на исключение необоснованных различий в условиях ведения бизнеса для участников рынка.</p> <p>В рамках этого направления в конце 2018 года Минфином России, Банком России и ФАС России были подготовлены предложения Правительству Российской Федерации о создании конкурентных условий допуска кредитных организаций к привлечению бюджетных и приравненных к ним средств на банковские депозиты (счета), к выдаче отдельных банковских гарантий, к получению субсидий из федерального бюджета при предоставлении льготного финансирования. В частности, было достигнуто единогласное мнение о том, что необходимо унифицировать и упростить существующий механизм, а также уделять большее внимание критерию уровня кредитного рейтинга. В случае положительного решения Правительства Российской Федерации в 1 квартале этого года исполнителями будут подготовлены соответствующие проекты нормативных актов.</p>

Кроме того, для снижения влияния государства на рыночные отношения в 2018 году Банком России и ФАС России было издано совместное информационное письмо, которым поднадзорным Банку России финансовым организациям с государственным участием не рекомендовано использовать при продвижении своих услуг указание на участие государства в их капитале в качестве конкурентного преимущества. По результатам реализации этого письма большая часть размещаемой в публичном доступе информации была скорректирована. Однако по-прежнему наблюдаются отдельные случаи манипулирования понятием государства в целях получения дополнительной прибыли, на что хотелось бы обратить особое внимание.

Вторым важным направлением в сфере конкуренции является внедрение новых технологий, которые призваны снизить рыночные барьеры и способствовать формированию благоприятной единой конкурентной среды на территории всей Российской Федерации.

В этом контексте необходимо отметить реализуемые Банком России проекты «Маркетплейс» и «Система быстрых платежей» (*см. ответ на вопрос № 7*).

Одновременно с этим считаем важным продолжить работу по подготовке новых мер, направленных на развитие конкуренции, в таких сегментах как эквайринг и переводы.

В настоящее время Банк России проводит исследование сегмента зарплатных проектов, в частности, изучает инициативы, озвученные 21.01.2019 на парламентских слушаниях, посвященных очередным Основным направлениям развития финансового рынка. Ключевое значение в этой работе приобретает анализ всех возможных плюсов и минусов этих инициатив, в первую очередь, возможных рисков для потребителя.

Кроме того, Банк России уделяет большое внимание развитию конкуренции в регионах. В рамках реформы территориальных учреждений Банка России за ними был закреплен функционал по развитию финансового рынка в субъектах Российской Федерации. В связи с этим в настоящее время запускается масштабная аналитическая работа в регионах. При этом для нас принципиально важно, чтобы эта работа была синхронизирована с деятельностью региональных властей, в связи с чем мы очень рассчитываем на их поддержку и активное сотрудничество для достижения общей цели.

	<p>Банком России с начала 2018 года осуществляется системная работа по противодействию нелегальной деятельности на финансовом рынке, а именно деятельности без соответствующего разрешения (лицензии) и деятельности «финансовых пирамид». Дестимулирование указанных недобросовестных практик позволит сократить долю финансовых услуг, осуществляемых в теневом секторе экономики, осуществить перераспределение денежных потоков из нелегального высокорискованного сектора экономики в легальный, повысить прозрачность конкуренции среди поставщиков финансовых услуг на российском финансовом рынке, что будет способствовать созданию равных условий для участников рынка и в долгосрочном периоде положительным образом отразится на развитии финансовой системы страны.</p>
<p>9. Банки с базовой лицензией благодарны за предоставление отсрочки срока обеспечения сбора биометрии до конца 2020 года. Какова стадия рассмотрения возможности использования типового/облачного решения? Будет ли впоследствии возложена обязанность на банки с универсальной лицензией оказывать банковские услуги физическим лицам с использованием биометрической идентификации?</p>	<p>В июне 2018 года запущен механизм удаленной идентификации, который позволяет дистанционно получать финансовые услуги с использованием биометрии. Внедрение механизма удаленной идентификации осуществляется поэтапно, поскольку банкам необходимо завершить целый комплекс организационно-технологических мероприятий, в том числе связанных с обеспечением информационной безопасности.</p> <p>В этой связи важно внедрить стандарты и разработать типовое и облачное решение по информационной безопасности для сбора биометрических данных, которое позволит значительно сократить издержки и время банков на реализацию установленных требований.</p> <p>Типовое решение будет готово к использованию банками в первом полугодии 2019 года. Также в настоящее время разрабатывается облачное решение.</p> <p>Для успешной работы сервиса также необходимо обеспечить удобный и простой клиентский путь по регистрации в ЕСИА и ЕБС и прохождению удаленной идентификации, а также оптимизировать соответствующие процессы на стороне банков. Банк России оказывает содействие в решении этих задач.</p> <p>Решение вопроса об обязанности финансовых организаций предоставлять услуги с использованием механизма удаленной идентификации будет принято после реализации указанных мероприятий.</p>

Реформа рынка финансового лизинга: обеспечение комплексности и последовательности законодательных изменений

Законопроекты	Обоснование	Содержание	Срок принятия
Изменения в Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», включая Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и Федеральный закон 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка»	Обеспечение прозрачности лизинговой деятельности: значительный размер рынка (4,3 трлн), отказ каждой второй компании раскрывать информацию о своей деятельности, квазигосударственный долг в 1,5 трлн и убыточность сектора (-70 млрд в 2017 г. и - 60 млрд в 2016 г.)	<ul style="list-style-type: none"> • введение государственного реестра субъектов лизинговой деятельности; • минимальный собственный капитал лизинговых компаний (20 млн. руб.); • переход на МСФО: единый план счетов и отраслевые стандарты учёта; • обязательный аудит отчетности лизинговых компаний; • введение саморегулирования согласно Федеральному закону «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка»; 	2019 год
Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)	Снижение рисков и повышение эффективности лизинговой деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • закрепление определения договора финансового лизинга, позволяющего разграничить его со смежными правовыми институтами (аренда, продажа с удержанием правового титула); • урегулирование дефолта (расчёт результата финансовой операции (сальдо) в случае досрочного расторжения договора); • открытый перечень оснований приобретения лизингового имущества; • расширение перечня объектов, которые могут выступать в качестве предмета лизинга; • временная приостановка пользования предметом лизинга; • закрытый перечень оснований изъятия лизингового имущества как меры, направленной на защиту интересов лизингодателей; 	2019-20 годы
Налоговый кодекс Российской Федерации	Обновление налогового учета лизингодателей в связи с переходом на новые правила бухгалтерского учета (МСФО)	<ul style="list-style-type: none"> • определение выручки и базы налога на прибыль (МСФО 18); • формирование резервов на возможные потери (МСФО 9); • налоговая база по НДС (стоимость оплаченного имущества и процентные доходы); 	2021-22 годы

**Ответы на вопросы и предложения, направленные
первому заместителю Председателя Банка России Тулину Д.В.**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
1. Каковы основные планируемые Банком России шаги по повышению эффективности деятельности кредитных организаций (включая стимулирование банков по кредитованию реального сектора экономики), которая должна, с одной стороны, позволить банкам встретить усиленные требования Базеля 4, а с другой – обеспечить устойчивое развитие банковского сектора?	Банк России планирует совершенствование подходов к порядку оценки ссуд, предоставленных предприятиям реального сектора на осуществление операционной деятельности, в зависимости от уровня кредитного риска, присущего ссуде. Улучшение классификации таких ссуд на одну категорию качества обеспечивает поддержку реального бизнеса и направлено на ограничение сделок слияний и поглощений (M&A).
2. Каковы планы Банка России по реформе регулирования залогового обеспечения (как результат обсуждений доклада для общественных консультаций)?	Банк России продолжит работу с представителями банковского сообщества и банковскими ассоциациями по выработке подходов по распределению обеспечения на 3 категории качества, которая позволит регламентировать деятельность кредитных организаций и, полагаем, может привести к положительному эффекту для банковского сектора с точки зрения адекватности оценки принимаемых рисков.
3. Планируется ли видоизменять подходы к отчислениям в ГК «АСВ»?	Это вопрос всестороннего анализа новаций системе страхования вкладов. В настоящее время предусмотренные Федеральным законом «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) базовая ставка страховых взносов банков в ФОСВ (0,15%), а также дополнительная (50% базовой ставки) и повышенная дополнительная (500%

базовой ставки) ставки находятся на максимально допустимом Федеральным законом уровне.

Банком России реализуется комплекс мероприятий, направленных на повышение рыночной дисциплины банков – участников системы страхования вкладов (далее – ССВ), в том числе проводящих рискованную политику по привлечению вкладов.

Начиная с 01.07.2015 банки – участники ССВ, превышающие установленный Банком России базовый уровень доходности вкладов, уплачивают в ФОСВ дополнительные страховые взносы:

при превышении более чем на 2 процентных пункта, но менее чем 3 процентных пункта – по дополнительной ставке (в настоящее время 50% базовой ставки);

при превышении более чем на 3 процентных пункта – по повышенной дополнительной ставке (в настоящее время 500% базовой ставки).

В рамках совершенствования законодательства Российской Федерации в области страхования вкладов Банком России с участием государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» подготовлены законопроектные предложения, предусматривающие, в том числе снижение пороговых значений превышения базового уровня доходности вкладов, установленных в целях уплаты банками дополнительной и повышенной дополнительной ставок страховых взносов.

С 01.01.2019 в связи изменениями в Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», предусматривающими распространение действия ССВ на малые предприятия, при определении базового уровня доходности вкладов не учитываются остатки денежных средств на счетах (вкладах), размещенных малыми предприятиями или в их пользу. Также изменен порядок определения расчетной базы для исчисления страховых взносов – теперь расчетная база вместо средне хронологической определяется как среднее арифметическое за расчетный период ежедневных балансовых остатков на

	<p>счетах по учету вкладов, за исключением денежных средств во вкладах, не подлежащих страхованию (статья 36 Федерального закона).</p> <p>С учетом изложенного, полагаем, что обсуждение вопроса необходимости пересмотра подходов к системе отчислений страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов целесообразно по итогам оценки внесенных законодательных изменений, в том числе предусматривающих включение малых предприятий в состав застрахованных лиц, а также предполагаемого в этом году поэтапного распространения страховой защиты на денежные средства иных юридических лиц, в первую очередь некоммерческих организаций.</p>
4. В связи с изданием Банком России Информационного письма от 14 декабря 2018 г. № ИН-03-17-1-1/73 рассматривается ли возможность модифицировать подходы к системе ВПОДК в кредитных организациях / дочерних кредитных организациях, находящихся в процессе санации, а также ВПОДК по группе, в которую входит санируемый банк?	Банком России в настоящее время не планируется пересмотр подходов к регулированию ВПОДК кредитных организаций, находящихся в процессе санации, а также ВПОДК банковской группы, в которую входит санируемая кредитная организация.
5. В связи с переходом на стандарт МСФО 9 в РСБУ отчетности, сейчас банки вынуждены поддерживать два процесса резервирования в соответствии с требованиями Положения № 590-П, Положения № 611-П (оценка финансового состояния, истории обслуживания долга и дополнительных критериев), а также МСФО 9 (оценка через PD, LGD, EAD). Резервы по 590-П и 611-П являются пруденциальными и учитываются	Решение о сохранении подходов к регулированию пруденциальных показателей деятельности кредитных организаций в связи с переходом бухгалтерского учета на МСФО 9 было принято Банком России исходя из полученных предварительных оценок кредитных организаций о разнонаправленном влиянии внедрения МСФО 9. На текущий момент перед надзорными подразделениями Банка России стоит задача осуществления мониторинга результатов пруденциальных и бухгалтерских оценок стоимости активов. Полагаем, что вопрос о сроке переходного периода на настоящем этапе преждевременен.

при расчете капитала, нормативов банка. Оценочные резервы же в настоящий момент носят больше информационный характер. Расчет двух видов резервов для банков трудоемок, создает двойную нагрузку для подразделений оценки рисков, бухгалтерии, а также для программного обеспечения. Планирует ли Банк России в будущем отказ от или полную синхронизацию с МСФО 9 требований Положения № 590-П и Положения № 611-П? Если да, то каковы ориентировочные сроки перехода на единые требования и в бухгалтерском учёте, и в пруденциальных целях?

6. При этом со стороны базовых банков, да и средних универсальных банков отмечается запрос на рекомендательные документы ЦБ РФ, определяющие порядок и методологию расчета величины ожидаемых кредитных убытков по финансовым инструментам в рамках МСФО 9, описывающие и разъясняющие процедуру определения амортизированной стоимости финансовых инструментов, определяющие критерии существенности (параметры критериев) для применения в целях МСФО 9. Кроме того, на данный момент банки самостоятельно прибегают к разработке моделей влияния внешних факторов, прогнозных значений отраслевых и макроэкономических параметров,

Вопросы, определяющие порядок и методологию расчета величины ожидаемых кредитных убытков по финансовым инструментам в рамках МСФО 9, не относятся к сфере пруденциального регулирования

применяемых для корректировки вероятности дефолта, в связи с чем небольшие и региональные банки заинтересованы в рекомендациях по построению моделей оценки ожидаемых кредитных убытков, предоставлении макроэкономических параметров (в том числе в региональном разрезе) со стороны регулятора. Какова позиция Банка России в отношении инициатив по выработке относительно единых подходов к расчету ОКУ?

7. Стимулирующее (пропорциональное) регулирование и содействие конкуренции.

В настоящее время корпоративное кредитование сконцентрировано в банках ТОП-10 (более 80% рынка), при этом портфель этих банков сформирован преимущественно крупными благонадежными клиентами, привлекаемых в том числе за счет возможности кредитовать по более низким ставкам из-за разницы в стоимости фондирования. Планируется ли оказание мер поддержки региональным банкам для выравнивания условий конкуренции?

Поддерживает ли Банк России включение¹ региональных банков в программу субсидируемого кредитования

Развитие справедливой конкуренции на финансовом рынке, в том числе на рынке банковских услуг, остается одной из приоритетных задач Банка России. При разработке мер по развитию конкуренции Банк России нацелен на максимально возможный учет интересов банков разного уровня, независимо от размера и масштаба деятельности, при одновременном ограничении рисков и поддержании стабильного функционирования банковского сектора.

В результате вывода с рынка значительного числа нежизнеспособных игроков повысилась концентрация банковского сектора. Однако с точки зрения развития и укрепления банковской системы нынешняя динамика показателей концентрации в российском банковском секторе не может быть однозначно истолкована как негативная тенденция. В последние годы рост концентрации сопровождался повышением эффективности операционной деятельности банков, что может объясняться, с одной стороны, низкой операционной эффективностью выводимых с рынка банков, а с другой – пониманием подавляющим большинством здоровых банков объективной

¹ В настоящее время минимальный размер собственного капитала банка для включения в программу составляет 5 млрд. руб. (для Дальнего Востока – 3 млрд руб.)

сельхозтоваропроизводителей по льготным ставкам (Постановление №1528)?

Взаимодействует ли Банк России с Минфином России по вопросам нового механизма обеспечения заявок посредством внесения денежных средств участниками госзакупок на специальные счета при проведении конкурсов и аукционов? Участниками госзакупок часто являются представители МСП, обсуждающиеся в небольших кредитных организациях, которые сообщают о потере клиентов после внедрение нового механизма обеспечения заявок.

Планируется ли разработка и внедрение новых механизмов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП)?

Поддерживает ли Банк России внедрение системы лимитов по аналогии с Постановлением № 874² и в другие нормативно-правовые акты, устанавливающие критерии допуска к работе с клиентами (инструментами) в целях учета как специфики малых банков (которым в силу технических ограничений применяемых рейтинговыми агентствами методик расчета рейтингов сложнее получить высокий рейтинг), так и обеспечения повышения возможностей для

необходимости оптимизации расходов в силу общекономических обстоятельств, развития конкуренции в отрасли и требований регулятора.

В итоге реальная конкуренция в банковском секторе усиливается, а распределение «рыночной власти» становится более сбалансированным и в большей степени отражающим эффективность бизнес-моделей банков.

Непосредственно на повышение конкурентоспособности банковского сектора ориентировано и **совершенствование регулирования**, в первую очередь, применение с 2018 года **пропорционального регулирования** банковской деятельности. Соразмерное распределение регулятивной и надзорной нагрузки на банки непосредственно влияет на улучшение конкурентных условий для небольших банков, в том числе региональных. Функционирование банков с базовой лицензией, к которым применимы упрощенные регулятивные требования, нацелено на обеспечение доступности банковских услуг для населения и субъектов малого и среднего предпринимательства в регионах, в том числе сельских районах, что должно способствовать оживлению роста региональных экономик.

Банк России принимает участие в реализации мероприятий Правительства Российской Федерации по развитию конкуренции на рынке банковских услуг и унификации требований, предъявляемых к кредитным организациям, в том числе для участия в программах субсидирования льготного кредитования и выдачи банковских гарантий в целях обеспечения исполнения обязательств третьих лиц перед государством. Такая работа проводится **совместно** с Минфином России, Минэкономразвития России и ФАС России.

Прежде всего это касается применения в качестве требования к отбору кредитных организаций кредитного рейтинга как основного рыночного критерия, связанного с оценкой финансовой устойчивости.

² Постановление Правительства РФ от 24.07.2017 N 874 "О максимальной сумме одной банковской гарантии и максимальной сумме всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, для принятия банковских гарантий налоговыми органами в целях обеспечения уплаты налогов".

работы в сегменте при улучшении финансовых показателей банка или же плавного сворачивания работы с клиентами при негативных тенденциях без резкой потери всего сегмента?

По мнению Банка России, **жесткость требований** к банкам по уровню кредитных рейтингов необходимо **дифференцировать** в зависимости от присутствия кредитного риска при размещении государственных средств, срочности и характера проводимых банковских операций.

По результатам проводимой работы

1. В отношении участия кредитных организаций, в том числе региональных банков в программах субсидирования льготного кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) и сельскохозяйственных товаропроизводителей (АПК), когда государство не размещает средства, а лишь возмещает часть выпадающих доходов по кредитам, выдаваемым банками по льготным ставкам субъектам МСП и АПК (программы субсидирования), Банком России предлагается применять менее жесткие требования **вплоть до отказа от использования рейтингов**. Участие в этих программах, на наш взгляд, должно осуществляться кредитными организациями на основании их волеизъявления и принятия обязательств по исполнению условий программ стимулирования кредитования. Указанная позиция поддержана ФАС России.

При этом предлагается **установить требование о наличии у кредитной организации опыта кредитования** соответствующей категории заемщиков. Применение в этом случае каких-либо иных требований сокращает число кредитных организаций, имеющих возможность осуществлять отдельные виды кредитования на льготных условиях, и, соответственно, может привести к ограничению конкуренции и снижению доступности этих услуг для потребителей.

По инициативе Банка России, поддержанной Минэкономразвития России, а в последующем и Правительством Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1764) с 2019 года существенно упрощены критерии отбора кредитных организаций **для участия в программе субсидирования ставок по кредитам субъектам МСП**, а именно: **отменено требование к наличию рейтинга; обеспечены**

стимулирующие условия для участия в программе банков с базовой лицензией. В результате предложенного Банком России подхода, по приблизительной оценке, в программе смогут принять участие более 100 банков против 15 (данные на конец 2018 года).

Банк России направил в Минсельхоз России (письмо Банка России от 28.02.2018 № 03-40/1447) предложения о расширении круга кредитных организаций - уполномоченных по кредитованию предприятий АПК по льготной ставке, что предполагает внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 № 1528³ поскольку в настоящее время субсидируются кредиты предприятиям АПК, предоставленные крупнейшими банками и системно значимыми банками. На текущий момент Минсельхозом России в качестве уполномоченных банков отобрано 42 кредитные организации. Расширение списка уполномоченных банков и включение в него средних банков и банков с базовой лицензией, прежде всего региональных которые имеют опыт кредитования местных предприятий АПК, позволит расширить доступность кредитования сельхозпроизводителей, особенно небольших фермерских хозяйств. До настоящего времени указанные предложения Банка России не нашли своего отражения в нормативных правовых актах.

Банк России и АО «Корпорация «МСП» продолжают совместную реализацию **Программы стимулирования кредитования субъектов МСП**,

³ «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 Правил (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах».

предусматривающую предоставление Банком России кредитов, обеспеченных поручительством АО «Корпорация «МСП», по льготной процентной ставке на срок до 3 лет кредитным организациям, являющимся участниками Программы и предоставившим кредиты субъектам МСП.

В 2018 году в Программу внесены изменения, предусматривающие, что с 01.01.2019 системно значимые кредитные организации не предоставляют кредиты в рамках Программы. При этом предусмотрено **участие банков с базовой лицензией**, что позволяет довести финансирование по льготным ставкам до большего числа региональных микро- и малых предприятий. В результате активного взаимодействия Банка России и АО «Корпорация «МСП» число банков – участников Программы существенно увеличилось с 11 в 2016 году до 44 в декабре 2018 года.

2. В отношении обеспечения доступа широкого круга банков к участию в конкурсах и аукционах, проводимых в рамках государственных и муниципальных контрактов в рамках реализации положений Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Банк России проводит работу совместно с Минфином России.

В настоящее время требования к кредитным организациям аналогичны требованиям, используемым при размещении средств федерального бюджета на депозиты в кредитных организациях, что значительно сужает круг кредитных организаций к участию в конкурсах и аукционах.

Банк России неоднократно направлял в Минфин России предложения о снижении требования к размеру собственных средств (капитала) банка до 1 млрд рублей и установлении требования о наличии кредитного рейтинга на уровне не ниже «A-(RU)». При этом предлагалось в случае присвоения кредитной организации рейтингов одновременно несколькими рейтинговыми

	<p>агентствами целесообразно учитывать наименьший уровень рейтинга из присвоенных.</p> <p>В рамках проводимой Минфином России работы над законопроектом № 301875-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в части установления требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства)» Минфином России рассматривается вопрос об отказе от привязки к требованиям, используемым при размещении средств федерального бюджета.</p> <p>3. Банк России поддерживает введение лимитов при размещении средств для отдельных государственных программ, поскольку установление предельных величин размещения средств в одной кредитной организации и (или) банковской группе будет способствовать минимизации рисков.</p> <p>При определении максимальной суммы одной банковской гарантии и максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выдаваемых банками в целях уплаты налоговых и таможенных платежей, такие максимальные суммы устанавливаются в зависимости от уровня кредитного рейтинга и величины собственных средств (капитала).</p>
8. В 2018 году Банк России продолжил интенсивную работу по совершенствованию регулирования, зачастую не предоставляя кредитным организациям достаточных возможностей для сроков внедрения (например, в части введения механизма удаленной идентификации, противодействия хищению денежных средств, изменений расчета капитала и экономических нормативов), что приводит к дополнительным	<p>1. В настоящее время срок вступления в силу определяется индивидуально в отношении каждого нормативного акта Банка России на основании оценки времени, необходимого участникам рынка для его применения, в том числе с учётом предполагаемых объёмов доработки автоматизированных банковских систем. С целью минимизации рисков банков в рамках совершенствования регулирования Банк России:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информирует участников рынка о предполагаемых изменениях нормативной базы (размещение пресс-релизов и консультативных докладов); – в отдельных случаях привлекает участников рынка к работе над проектами;

издержкам на стороне кредитных организаций, росту неопределенности. В связи с чем предлагается рассмотреть следующие предложения:

Реализовать процедуру оценки результативности нормативных актов Банка России с точки зрения достижения целей, ради которых эти документы утверждены;

В обязательном порядке разрабатывать и публиковать проекты подзаконных актов, предусмотренных Законопроектами, прошедшими, например, второе чтение в Государственной Думе ФС РФ. Альтернативно: в случаях, когда подзаконные акты в развитие федеральных законов публикуются с опозданием, предлагается в обязательном порядке извещать о неприменении мер воздействия к поднадзорным;

При оценке регулирующего воздействия кредитные организации должны иметь возможность осуществить не только правовую оценку проектов нормативных актов, но и экономическую, технологическую оценку, в т.ч. в части расходов кредитных организаций для исполнения устанавливаемых требований, в связи с чем публиковать изменения нормативных документов Банка России не позднее, чем за три месяца до их введения в действие.

- размещает проекты нормативных актов для публичного обсуждения в рамках процедуры ОРВ;
- взаимодействует с рынком, в том числе в целях обсуждения готовности кредитных организаций обеспечить своевременное применение нормативных актов;
- устанавливает увеличенные сроки вступления в силу значительных по объему изменений, чтобы участники рынка могли к ним адаптироваться (по общему правилу срок вступления в силу акта - 10 дней);
- издает информационные письма с рекомендациями участникам рынка по применению новых положений нормативных актов.

В связи с изложенным полагаем, что Банк России учитывает мнение банковского сообщества при оценке рисков, возникающих в связи с изменением регулирования в рамках существующей практики взаимодействия с участниками рынка.

2. Из полученных материалов не представляется возможным сделать вывод о том, что именно понимается под «оценкой результативности нормативных актов». Вместе с тем, ранее Банком России прорабатывалась концепция «оценки фактического воздействия» (ОФВ) нормативных актов в области финансового рынка, предусматривающая анализ достижения целей регулирования и его эффективности, а также выявление негативных последствий его принятия.

Одновременно отметим, что, по нашему мнению, оценка банковского регулирования должна осуществляться с позиции эффективности его применения в целях надзора для ограничения рисков поднадзорных банков.

Кроме того, большинство нормативных актов в области банковского регулирования реализуют положения документов БКБН в рамках выполнения Банком России своих обязательств. Соответствие банковского регулирования в РФ подходам БКБН являются важной составляющей обеспечения конкурентоспособности российских банков на международном рынке.

**Ответы на вопросы и предложения, направленные
первому заместителю Председателя Банка России Швецову С.А.**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Кредитные организации обращают внимание на избыточность требований в запросах, направленных Службой по защите прав потребителей и доступности финансовых услуг Банка России (далее - Служба), которая проводит обследование кредитных организаций для получения информации об удаленных точках обслуживания кредитных организаций и о некоторых подразделениях кредитных организаций по состоянию на 01.01.2019.</p> <p>Запрос о предоставление указанной информации содержится в Письме Службы «О проведении обследования» от 25.12.2018 года № 59-8/93821 (далее – «Письмо Службы»), которое было разослано кредитным организациям через личные кабинеты. Информация подлежит предоставлению в соответствии с прилагаемой формой.</p> <p>Кроме того, кредитным организациям через личные кабинеты Департаментом допуска и прекращения деятельности финансовых организаций Банка России (далее – «Департамент») было разослано Письмо «О подразделениях кредитных организаций и удаленных точках обслуживания», в котором Департамент в качестве разъяснения порядка исполнения Письма Службы просит обратить внимание на то, что если обслуживание клиентов</p>	<p>Федеральными законами и нормативными актами Банка России для целей банковского обслуживания клиентов предусмотрена возможность открытия кредитными организациями только обособленных подразделений (филиалов и представительств) и внутренних структурных подразделений (ВСП).</p> <p>Согласно части 9 статьи 22 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» формы ВСП определяются Банком России. Кроме этого, указанной статьёй установлено, что Банк России определяет порядок открытия ВСП кредитных организаций (их филиалов).</p> <p>Соответствующее регулирование предусмотрено Инструкцией № 135-И. ВСП могут открываться как кредитной организацией, так и филиалом. Уведомление об открытии филиала кредитной организации, ВСП кредитной организации (филиала) направляется в Банк России по формам приложений 11 и 15 к данной инструкции, в которых должны указываться, в том числе, сведения об адресе подразделения. Об изменении данных сведений Банк России должен быть уведомлён в течение 2 рабочих дней со дня такого изменения – пункты 9.11 и 9.12 Инструкции № 135-И.</p> <p>Нормативные акты Банка России не предусматривают возможности открытия такой формы ВСП как «удалённая точка обслуживания».</p> <p>В связи с указанным выше стационарная «удалённая точка обслуживания» с работником кредитной организации не может</p>

осуществляется работником кредитной организации не только по месту нахождения обособленного или внутреннего структурного подразделения, но и по другим адресам вне мест нахождения обособленных или внутренних структурных подразделений кредитной организации (филиала), то указанные точки обслуживания являются дополнительным адресом нахождения обособленного или внутреннего структурного подразделения кредитной организации (филиала). Соответственно, сведения о таких адресах подлежат отражению в Книге государственной регистрации кредитных организаций, а также подлежат внесению в форму отчета, составляемого на основании Письма Службы.

Вместе с тем, Инструкция № 135-И¹ не содержит такого понятия, как «дополнительный адрес нахождения обособленного или внутреннего структурного подразделения кредитной организации (филиала)», и, соответственно, не устанавливает порядок, форму и сроки направления информации о таком дополнительном адресе в Банк России.

В связи с этим, требование Департамента о направлении сведений о таких дополнительных адресах в Банк России в целях отражения в Книге государственной регистрации кредитных организаций, по мнению банков, расширяет требования нормативного акта Банка России, устанавливая дополнительные обязанности по сравнению с нормами Инструкции № 135-И.

функционировать иначе, кроме как в качестве одного из адресов, по которым осуществляется обслуживание клиентов кредитной организации, филиала, или ВСП кредитной организации (филиала).

Федеральное законодательство и нормативные акты Банка России не содержат требования о том, что филиал кредитной организации или ВСП кредитной организации (филиала) должны находиться только по одному адресу. В связи с этим Банк России не запрещает возможность размещения обслуживающих клиентов подразделения по нескольким адресам, и не требует создания в каждом месте обслуживания клиентов обособленного (внутреннего) структурного подразделений, но при этом обращает внимание на то, что Банк России должен быть уведомлен обо всех адресах (изменениях адреса, прекращении деятельности по указанному адресу), по которым осуществляется обслуживание клиентов подразделениями кредитных организаций.

Таким образом, в рассматриваемом вопросе отсутствует какое-либо расширение обязанности кредитной организации.

Письмом дополнительно обращено внимание кредитных организаций на нормативно установленные требования, исполнение которых носит обязательный характер. Важно отметить также, что данное требование касается только стационарных мест нахождения подразделений кредитных организаций.

Предыстория вопроса:

В последние годы наблюдается тенденция к сокращению количества подразделений и банкоматов кредитных организаций: так,

¹Инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

На практике работниками банков, специализирующихся на потребительском кредитовании, обслуживание клиентов осуществляется не только по месту нахождения обособленного или внутреннего структурного подразделения, но и по другим адресам, в частности, по адресу нахождения торговых предприятий, где клиенты приобретают товары в кредит. По данным адресам создаются рабочие места, которые регистрируются в налоговых органах в случае их создания на срок более 1 месяца. Ранее о данных адресах кредитные организации не уведомляли Банк России в соответствии с Инструкцией № 135-И, поскольку рабочие места сотрудников банка по своим характеристикам не являются ни обособленными, ни внутренними структурными подразделениями банка, не имеют внутренней организационной структуры.

По адресам мест обслуживания клиентов не организуются офисы банка, а рабочие места сотрудников банка обычно не обособляются от помещений торговых предприятий. По указанным адресам не осуществляется хранение денежных средств банков, к помещениям не предъявляются требования по укрепленности.

Кроме того, обслуживание клиентов розничными банками также может осуществляться по месту жительства или работы клиента (например, когда работник выезжает к клиенту в целях подписания кредитной документации). В этом случае указание в качестве дополнительного адреса нахождения

за 2018 год количество подразделений КО² сократилось на 10,9%, а банкоматов – на 5,5%. Это происходит в том числе в связи с развитием цифровых коммуникаций, из-за чего многим кредитным организациям становится более выгодно перейти в дистанционные каналы предоставления финансовых услуг или развивать «облегчённые» форматы обслуживания по сравнению с поддержанием широкой сети полноформатных точек обслуживания.

Все большее распространение приобретают «облегчённые» форматы обслуживания кредитных организаций, при этом в них могут осуществляться не только ставшие уже привычными отдельные технологические действия, связанных с осуществлением банковских операций и сделок по консультированию и размещению денежных средств (например, кредитование через организации торговли (услуг), в том числе автодилерские центры), но и иные операции: приём документов для последующего открытия банковских счетов, осуществление переводов денежных средств, выдача денежных средств с использованием электронных терминалов, установленных в организациях торговли (услуг) (POS-терминала) и другие. Обслуживание в указанных точках часто происходит с использованием автоматических устройств.

Именно благодаря развитию дистанционного и «облегчённого» форматов обслуживания можно говорить о том, что снижение полноформатных точек присутствия (подразделений и банкоматов) в современных реалиях не означает уменьшение возможности получать банковские услуги. В то же время Банк России должен обладать информацией обо всех возможных форматах присутствия банков при оказании ими банковских операций и сделок, однако существующие формы отчётности не позволяют этого делать.

² Головных офисов, обособленных подразделений (без учёта представительств) и внутренних структурных подразделений (без учёта передвижных пунктов кассового обслуживания)

обособленного или внутреннего структурного подразделения кредитной организации (филиала) домашнего адреса клиента или адреса здания/помещения юридического лица без какого-либо согласования с собственниками зданий/помещений будет нарушать их права.

Количество работников одного розничного банка, обслуживающих клиентов не по месту нахождения обособленного или внутреннего структурного подразделения, может исчисляться тысячами человек. В процессе деятельности банков происходят изменения адресов таких мест обслуживания, так как это во многом зависит от партнеров банка. Направление в Банк России сведений об адресах мест обслуживания клиентов вне обособленных или внутренних структурных подразделений кредитной организации (филиала), об изменении данных сведений, потребует существенных трудозатрат, а также дополнительных финансовых расходов.

Просим Банк России прокомментировать сложившуюся ситуацию.

Стоит отметить, что информация по местоположению автоматических устройств кредитных организаций и банковских платёжных агентов, а также информация о кассах банковских платёжных агентов с 01.01.2019 будет передаваться в Банк России в соответствии с новой редакцией формы отчётности 0409260. Однако этой информации не хватает для определения всего перечня отдельных технологических действий, связанных с осуществлением банковских операций и сделок, которые могут быть оказаны в месте их установки работниками или агентами кредитной организации вне функционала непосредственно самих устройств.

При этом стоит отметить, что в поле внимания Банка России находятся именно стационарные места обслуживания физических лиц:

- организованные кредитной организацией (её обособленным подразделением, внутренним структурным подразделением), находящиеся вне места нахождения кредитной организации (обособленного подразделения, ВСП), в котором обслуживание физических лиц производится работниками, включёнными в штат кредитной организации (её обособленного подразделения, ВСП) (работники кредитной организации; а в отношении такой точки обслуживания – удалённые точки обслуживания (УТО) с работником (работниками) кредитной организации);

- организованные агентом кредитной организации, действующим на основании гражданско-правового договора, в котором обслуживание физических лиц производится самим агентом, его работниками или субагентами (его работниками).

Информация о местах выездного обслуживания вне стационарных точек (например, к дому клиента или места работы) не требуется для предоставления в Банк России.

При этом при определении УТО не учитывается информация о местах установки автоматических устройств (банкоматов,

электронных терминалов³), когда в этом же месте не находится работник кредитной организации/агент⁴, осуществляющий обслуживание физических лиц.

Заинтересовавшись возможностью сбора информации о таких точках (за исключением информации о местоположении касс и банкоматов банковских платёжных агентов, информация о которых будет с 01.01.2019 отражаться в соответствии с новой редакцией формы отчётности 0409260), Банк России провёл 3 октября 2018 года заседание Рабочей группы по повышению финансовой доступности на отдалённых, малонаселённых территориях и труднодоступных территориях на тему: «Получение информации об удалённых точках обслуживания кредитных организаций» с участием представителей крупнейших банков с широкой сетью присутствия на территории Российской Федерации (ПАО Сбербанк, ПАО «Почта Банк» и АО «Россельхозбанк»), которые также начали использовать новые «облегчённые» форматы присутствия.

Так, ПАО «Почта Банк» представлен лишь 103 ВСП в России, однако, активно развивая своё присутствие в отделениях ФГУП «Почта России» через различные форматы присутствия работников банка, работников ФГУП «Почта России» – агентов банка, работников ФГУП «Почта России» как банковского платёжного агента банка, он расширил свою сеть до 34 тыс. точек на конец 2018 года. А учитывая ещё и иные форматы присутствия в организациях торговли (услуг), осуществляющие операции по оформлению кредитов, их сеть включает ещё 82 тыс. точки.

Если говорить о ПАО Сбербанк, то он с 1 квартала 2018 года тестирует сервис выдачи денежных средств через кассы организаций

³ Электронный терминал – электронное устройство, предназначенное для совершения операций с использованием платёжных карт, конструкция которого не предусматривает приём (выдачу) наличных денежных средств.

⁴ Периодическое техническое обслуживание автоматических устройств не учитывается.

торговли (оказания услуг), обслуживаемых ПАО Сбербанк и заключивших с ним соответствующий договор, с использованием установленных в них POS-терминалов и платёжной карты ПАО Сбербанк. География точек присутствия данного типа обслуживания постепенно увеличивается, но на данном этапе пока рано говорить о массовом использовании и внедрении данного решения для сельской местности. По состоянию на 01.12.2018 заключено 118 договоров с партнёрами по выдаче наличных в торговых точках, а фактическая выдача наличных осуществляется в 81 сельском населённом пункте.

С целью оценить масштаб присутствия УТО на территории России, Служба по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг совместно с заинтересованными структурными подразделениями центрального аппарата Банка России, в том числе Департаментом допуска и прекращения деятельности финансовых организаций, инициировала проведение обследования кредитных организаций, включающее 3 компонента:

- получение агрегированной информации в отношении различной типологии (по перечню осуществляемых ими отдельных технологических действий) УТО с работниками и УТО с агентами кредитных организаций,
- получение детализированной информации в отношении местонахождения УТО с работником кредитной организации,
- получение информации о подразделениях кредитных организаций, которые не осуществляют: обслуживание физических лиц в целом/кассовое обслуживание физических лиц/расчётно-кассовые операции с использованием платёжных карт физических лиц, — с целью выявления подразделений, которые не в полной мере могут оказывать платёжные услуги для физических лиц.

Служба в соответствии с пунктом 2.8 Указания Банка России №

4516-У от 04.09.2017 «О порядке подготовки в Банке России обследований и запросов о предоставлении информации и ведения реестра информации обследований и запросов» обеспечила адресное извещение всех участников обследования до даты начала обследования, а также предоставлен инструментарий путём направления писем в адрес каждой из 483 кредитных организаций (действующих на дату направления извещений) через личный кабинет 25.12.2019. Информация запрошена у кредитных организаций по состоянию на 01.01.2019 со сроком представления информации до 15.02.2019. В настоящее время уже получена информация с результатами обследования от 124 кредитных организаций.

Полученная в рамках обследования информация будет использована Службой по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг для подготовки материала для Годового отчёта Банка России за 2018 год, следя рекомендации Комитета по финансовому рынку и Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы на Годовой отчёт Банка России за 2017 год о включении в него как можно более подробной информации об осуществляемом банковском обслуживании на территории России и необходимости обеспечить координацию развития сетей крупнейших банков с тем, чтобы обеспечить максимальное покрытие всей территории России.

Стоит отметить, что в соответствии со Стратегией повышения финансовой доступности в Российской Федерации на период 2018-2020 годов Банка России в настоящее время приступил к реализации пункта плана мероприятий о создании карты географического распределения точек доступа к финансовым услугам (функциональные требования к информационно-аналитической системе были размещены на платформе Сбербанк-АСТ в октябре 2018 года). Карта будет учитывать местоположение подразделений,

	<p>банкоматов, электронных терминалов кредитных организаций, касс и банкоматов банковских платёжных агентов, подразделений МФО, КПК, СКПК, ломбардов, субъектов страхового дела и профессиональных участников рынка ценных бумаг и обновляться на ежеквартальной основе.</p> <p>В части УТО с агентом по итогам анализа результатов обследования и оценки масштаба присутствия и функциональности точек предполагается определить целесообразность продолжения периодического обследования кредитных организаций или даже разработки новой формы отчётности в целях периодического получения информации о конкретном местонахождении указанных точек или продолжении получения информации в агрегированном виде.</p> <p>В отношении УТО с работником кредитной организаций ДДиПДФО было направлено разъяснение (исх. № 14-2-4/123 от 14.01.2018) в адрес кредитных организаций о регистрации указанных точек в качестве дополнительных адресов нахождения обособленного или ВСП кредитной организации (филиала) в Книге государственной регистрации кредитных организаций и об обновлении указанной информации на постоянной основе в рамках уведомлений в соответствии с Инструкцией № 135-И. Именно это заявление о постоянном обновлении информации вызвало комментарии кредитных организаций-членов «Ассоциации России» об излишних требованиях к раскрытию информации о них.</p>
2. Частью 1 статьи 16 Закона № 353-ФЗ ⁵ предусмотрено, что надзор за соблюдением кредитными организациями требований указанного закона осуществляется Банк России. Тем не менее, на практике к	По нашему мнению, дублирование полномочий Банка России и Роспотребнадзора в отношении надзора за соблюдением требованием Закона № 353-ФЗ в целом отсутствует, поскольку указанные полномочия основываются на разном правовом

⁵ Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

банкам в связи с несоблюдением требований Закона № 353-ФЗ, выявленным как в результате рассмотрения обращений граждан, так и по итогам плановых проверок, предъявляют претензии и органы Роспотребнадзора. Тем самым дублируются полномочия по рассмотрению обращений граждан.

При этом возникают ситуации, когда Роспотребнадзор неверно толкует нормы Закона № 353-ФЗ, в том числе, не учитывая конкретизирующие их акты Банка России.

Просим Банк России прокомментировать сложившуюся ситуацию. Поддерживает ли Банк России полную передачу Службе по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг полномочий по контролю за соблюдением требований Закона № 353-ФЗ?

регулировании.

Исходя из регулирования деятельности Банка России и Роспотребнадзора⁶ в настоящее время следует, что указанные надзорные органы имеют как различные сферы применения своих полномочий (Роспотребнадзор имеет общую компетенцию в области защиты прав потребителей, а Банк России – специальную, исключительно в части защиты прав потребителей финансовых услуг), так и применяемые способы защиты прав (в частности, Банк России не уполномочен обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей финансовых услуг, давать заключения в суде по вопросам защиты прав потребителей).

Кроме того, в целях организации эффективного информационного взаимодействия и реализации полномочий в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг Банком России и Роспотребнадзором было заключено Соглашение о взаимодействии от 10 декабря 2014 г. № БР-Д-59/535/27.

В соответствии с Соглашением взаимодействие сторон осуществляется путём формирования совместных правовых позиций по соответствующим обращениям, заявлениям, жалобам потребителей финансовых услуг на нарушение их прав и законных интересов.

Соглашением также регулируются вопросы взаимодействия сторон при выявлении стороной в обращениях, заявлениях, жалобах потребителей финансовых услуг нарушений федеральных законов, надзор за соблюдением которых осуществляется другой стороной. При наличии в обращениях, заявлениях, жалобах потребителей финансовых услуг признаков нарушения закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», такие обращения, заявления, жалобы рассматриваются Роспотребнадзором в пределах установленной

⁶ Статья 56 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»; часть 1 статьи 16 Закона № 353-ФЗ; статья 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

	<p>компетенции. При наличии в обращениях, заявлениях, жалобах признаков нарушения федеральных законов, надзор и контроль за соблюдением которых осуществляется Банк России, такие обращения, заявления, жалобы рассматриваются Банком России в пределах установленной компетенции.</p> <p>Вместе с тем, принимая во внимание специфику отношений в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг, наличие в международной практике отдельного регулирования отношений, возникающих на финансовых и на потребительских рынках, полагаем возможным обратить дополнительное внимание на поступающие экспертные предложения по разработке специального федерального закона о защите прав потребителей финансовых услуг.</p>
3. Планируется ли в 2019 году повышение требований к финансовым организациям в части реализации продуктов инвестиционного страхования жизни?	<p>Банк России фиксирует значительное количество обращений потребителей финансовых услуг по вопросам, связанным с оказанием услуг страхования жизни. В обращениях потребители отмечают, что при заключении договора ИСЖ были введены в заблуждение обещаниями доходности, значительно превышающей доходность по банковским вкладам, при одновременном умалчивании иной значимой информации об условиях страхования, например, что переданные по договору ИСЖ денежные средства не подлежат страхованию в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», а также о связанных с заключением договора ИСЖ рисках.</p> <p>В целях обеспечения наиболее высокого уровня защиты потребителей финансовых услуг, а также снижения уровня недобросовестных продаж ИСЖ Банк России разработал Концепцию по совершенствованию регулирования инвестиционного страхования жизни, предусматривающую в том числе установление дополнительных требований к финансовым организациям в части реализации продуктов ИСЖ (текст концепции 30 октября 2018 года</p>

был размещён на официальном сайте Банка России в Интернете).

В рамках реализации концепции в настоящее время осуществляется ряд мер, направленных на установление правил предложения услуг ИСЖ физическим лицам, а также на повышение уровня информированности граждан о рисках, связанных с заключением договора ИСЖ, среди которых можно отметить следующие:

1) Банк России 9 августа 2018 года утвердил Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулирующих организаций, объединяющих страховые организации, определяющий основные принципы в области защиты прав и интересов получателей финансовых услуг и устанавливающий требования, которыми страховые организации должны руководствоваться в процессе осуществления страховой деятельности, в том числе при реализации услуг ИСЖ. В частности, Базовый стандарт закрепляет требование о предоставлении страховой организацией получателю финансовых услуг при заключении договора ИСЖ следующей информации:

- о рисках, связанных с заключением договора ИСЖ;
- об отсутствии гарантирования получения дохода по договору ИСЖ, а также о том, что доходность по отдельным договорам ИСЖ не определяется доходностью таких договоров, основанной на показателях доходности в прошлом;
- о порядке расчёта выкупной суммы;
- о порядке начисления инвестиционного дохода по договорам ИСЖ, в том числе об объектах инвестирования денежных средств страхователя по договору ИСЖ;
- о сроке, в течение которого в соответствии с условиями договора ИСЖ не может быть осуществлён возврат страхователю

выкупной суммы по такому договору страхования, а также о размерах выкупной суммы, подлежащей возврату в зависимости от срока действия такого договора.

Таким образом, Базовый стандарт устанавливает требование о раскрытии страхователю полного перечня характеристик договора ИСЖ. Положения Базового стандарта начнут применяться 7 мая 2019 года.

2) Банк России разработал Указание от 11.01.2019 № 5055-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика», закрепляющее требования к раскрытию информации об особенностях договоров ИСЖ и связанных с ними рисках, а также обязанность страховой организации обеспечить соблюдение требований указанного нормативного акта при предложении ИСЖ третьими лицами, действующими в её интересах (страховой агент, страховой брокер).

3) В качестве временной меры до начала применения положений Базового стандарта и Указания Банка России от 11.01.2019 № 5055-У в целях снижения уровня недобросовестных продаж ИСЖ Банк России выпустил информационное письмо от 23.01.2019 № ИН-06-59/4 «О предоставлении информации получателям страховых услуг при оказании страховыми посредниками услуг по заключению договора инвестиционного страхования жизни», содержащее рекомендации по взаимодействию с потребителями услуги ИСЖ и агентами, реализующими данную услугу (в том числе положения об усилении контроля за деятельностью агентов и о повышении уровня их профессиональной квалификации).

4) 28 декабря 2018 года в Государственную Думу Федерального

	<p>Собрания Российской Федерации внесён проект Федерального закона № 618877-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части введения регулирования категорий инвесторов – физических лиц). В указанном законопроекте помимо прочего содержится ряд требований к субъектам страхового дела при заключении договора ИСЖ. В частности, предусматривается требование об обязательном информировании страхователя о порядке расчёта выкупной суммы, получаемой страхователем при досрочном расторжении договора ИСЖ. При этом такое информирование должно осуществляться посредством размещения порядка расчёта выкупной суммы на сайте страховщика, страхового агента и (или) страхового брокера (при наличии сайта) в Интернете, а также предоставления порядка расчёта в бумажном виде лицу, имеющему намерение заключить договор ИСЖ. Информация о порядке расчёта выкупной суммы должна содержать порядок определения размера выкупной суммы в зависимости от даты расторжения договора.</p> <p>Кроме того, законопроектом предусматривается, что договор ИСЖ, в соответствии с которым страховая сумма по риску дожития застрахованного лица до определённого возраста или срока, а также в случае наступления предусмотренного договором иного события, составляет менее страховой премии и (или) общей суммы страховых взносов, может быть заключён только с физическим лицом, являющимся квалифицированным инвестором в соответствии с Федеральным законом «О рынке ценных бумаг».</p>
4. Учитывая законодательные инициативы, касающиеся возможности обмена данными о клиентах кредитных организаций между участниками банковской группы/банковского холдинга, планируется ли внесение изменений в статью 26 Федерального закона от 02.12.1990	Ответ на данный вопрос дан Департаментом финансового мониторинга и валютного контроля Банка России ранее (письмо от 21.02.2019 № 12-3-5/1424).

<p>№ 395-1 «О банках и банковской деятельности», а так же в положения Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», предусматривающих, что обмен сведениями о клиентах, которые являются банковской тайной, персональными данными между участниками банковской группы/банковского холдинга допустим без дополнительного согласия клиента?</p>	
<p>5. Переход к допуску банков к государственным средствам/ программам на основе установленных рейтингов выявил проблему в том, что при оценке рейтинговым агентством регионального банка, имеющего бизнес только на определенной территории (город или субъект Российской Федерации), его рейтинг снижается именно по причине того, что он работает на локальном/ограниченном рынке. Как следствие, ряд региональных банков отсекается от государственных/муниципальных программ. Речь, в первую очередь, идет о допуске кредитных организаций к предоставлению гарантий субъектам малого и среднего предпринимательства для участия в государственных/муниципальных торгах, обслуживанию зарплатных проектов бюджетных организаций и т.д.</p> <p>Просим Банк России прокомментировать сложившуюся ситуацию.</p>	<p>Используемые российскими кредитными рейтинговыми агентствами методологии предполагают присвоение кредитных рейтингов по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации любому банку в зависимости от его соответствия определенным критериям. Если банк устойчив, соответствует обязательным нормативным требованиям Банка России, в процессе осуществления деятельности не нарушает положений законодательства, характеризуется высокими позитивными оценками иных факторов в соответствии с методологией, то кредитный рейтинг банка будет свидетельствовать о его высокой кредитоспособности (в противном случае – оценка кредитоспособности банка ниже). При этом география деятельности является лишь одним из факторов, учитываемых при присвоении кредитного рейтинга.</p>
<p>6. В настоящее время Правительством Российской Федерации установлен целый ряд требований к кредитным организациям для размещения в них денежных средств определенного происхождения (средства федерального бюджета, средства страховых резервов, средства пенсионных накоплений и т.п.) или для</p>	<p>В настоящее время Правительством Российской Федерации рассматривается вопрос об изменении действующего механизма допуска кредитных организаций к привлечению отдельных категорий денежных средств (в первую очередь бюджетных), выдаче отдельных видов банковских гарантий и получению субсидий в рамках программ</p>

размещения денежных средств от определенных субъектов (страховые организации, стратегические предприятия, негосударственные пенсионные фонды и т.п.). Например, использование установленного Законом № 44-ФЗ⁷ механизма обеспечения заявок посредством внесения денежных средств при проведении конкурсов и аукционов на специальные счета, открытые в банках, которые должны соответствовать требованиям, предусмотренным Постановлением № 748⁸, в настоящее время создает неравные возможности на рынке банковских услуг и получение отдельными кредитными организациями необоснованных преимуществ при осуществлении банковской деятельности, тем самым влечет за собой такие последствия как ограничение конкуренции и отток клиентов из банков, которые не удовлетворяют указанным критериям.

Кроме того, ограниченный доступ кредитных организаций ко многим финансовым ресурсам ограничивает конкуренцию в банковской сфере и ограничивает возможности большинства кредитных организаций (не относящихся к крупнейшим) предоставлять финансирование для среднего и малого предпринимательства всех секторов экономики.

Просим Банк России прокомментировать сложившуюся ситуацию. Планирует ли Банк России инициировать отмену или внесение изменений в

льготного кредитования. Эта мера по предложению ФАС России и Банка России включена в дорожную карту Правительства Российской Федерации по развитию конкуренции, утвержденную в августе 2018 года. Кроме того, Минфином России при участии Банка России подготовлен и внесен в Правительство Российской Федерации доклад о необходимости упрощения существующего механизма допуска путем сокращения и унификации используемых в нормативных актах критериев допуска.

Вместе с тем, сохраняются различия в предлагаемых подходах к определению основных критериев допуска банков.

Так, Банк России и ФАС России придерживаются мнения о том, что основным рыночным критерием должен стать кредитный рейтинг, а размер собственных средств (капитала) должен использоваться только при определении лимита денежных средств, размещаемых на депозитах (счетах), или размера выдаваемых банковских гарантий.

Минфин России предлагает считать величину собственных средств (капитала) обязательным критерием наравне с кредитным рейтингом и до привлечения бюджетных средств допускать только банки с государственным участием. По мнению Банка России, такая схема создаст еще большие преимущества крупным банкам с государственным участием. Наличие у банка капитала не ниже установленного размера не всегда является полноценной гарантией его надежности. По предварительной оценке, Банка России, предъявление таких требований к банкам при размещении бюджетных средств еще больше снизит количество потенциальных участников этого сегмента рынка – до 13 с 20 по действующей схеме (по данным на 01.11.2018).

⁷Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

⁸Постановление Правительства РФ от 29.06.2018 № 748 «О требованиях к банкам (включая требования к их финансовой устойчивости), в которых участниками закупок открываются специальные счета, на которые вносятся денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок на участие в закупках товаров, работ, услуг, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

требования по отбору кредитных организаций?

Необходимость исключения этих требований была поддержана и бизнес-сообществом в рамках межведомственной Рабочей группы по развитию конкуренции на рынке финансовых услуг.

В настоящее время ожидается решение Правительства Российской Федерации по данному вопросу. В случае положительного решения в первом квартале этого года будут подготовлены соответствующие проекты нормативных актов. Банк России, со своей стороны, готов принять активное участие в этой работе в рамках межведомственной Рабочей группы по развитию конкуренции на рынке финансовых услуг.

Профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг

7. Рассматривается ли возможность внесения изменений в действующее законодательство, предусматривающих возможность не направления информации о лицах, в интересах которых осуществляется учет прав по ценным бумагам через Центральный депозитарий и регистратора в случае совмещения кредитной организацией статусов эмитента ценных бумаг и депозитария?

Кредитная организация является одновременно эмитентом ценных бумаг и депозитарием, учитывающим права акционеров на указанные ценные бумаги.

Как эмитент, кредитная организация в целях исполнения обязанностей, предусмотренных действующим законодательством, через регистратора ежеквартально осуществляет сбор информации о лицах, в интересах которых осуществляется учет прав на ценные бумаги (далее – «Сведения о владельцах»).

Необходимость сбора информации о лицах, в интересах которых осуществляется учёт прав по ценным бумагам, возникает в связи с исполнением эмитентом различных обязанностей, в том числе, в целях осуществления прав по ценным бумагам. При этом установленный порядок предоставления информации «по каскаду» через учётную систему для составления списков в целях осуществления прав по ценным бумагам направлен на обеспечение возможности получения полной и достоверной информации в автоматизированном виде без дополнительной обработки. Эмитент получает от регистратора итоговый список лиц, реализующих права по акциям, необходимость актуализации и дополнения которого отсутствует.

В этой связи изменение порядка предоставления информации о лицах, в интересах которых осуществляется учёт прав по ценным бумагам, для составления списков лиц, осуществляющих права по ценным бумагам, полагаем нецелесообразным.

Сбор Сведений о владельцах происходит в следующей последовательности:



Так как объем трафика между Центральным депозитарием и нижестоящими депозитариями ограничен в случае предоставления Сведений о владельцах ценных бумаг депозитариями, имеющими большое количество счетов депо, направление такой информации сопряжено с определенными техническими сложностями.

В результате огромный массив данных - информация о владельцах счетов депо⁹, их паспортных и адресных данных, банковских реквизитах, типе и количестве ценных бумаг на счетах, предоставляются кредитной организацией «самой себе», но через Центральный депозитарий и регистратора.

Кроме того, в соответствии с Указанием Банка России от 08.10.2018 № 4927-У установлена обязанность вышестоящего депозитария направлять в Банк России отчетность об исполнении нижестоящими депозитариями обязанности по раскрытию Сведений о владельцах.

Таким образом, при передаче Сведений о владельцах кредитными организациями, являющимися одновременно эмитентами и депозитариями, возникают неоправданные временные, технические трудозатраты на всех уровнях: эмитент-депозитарий, НКО АО НРД, Банку

⁹ В приведенном банком-заявителем проблеме собственном примере речь шла о более чем 20 000 счетах депо.

<p>России (в части проверки отчетности).</p> <p>8. Статьей 11 Закона № 224-ФЗ¹⁰ (ред. от 27.12.2018) предусмотрена необходимость разработки и утверждения правил внутреннего контроля по предотвращению, выявлению и пресечению неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком, которые могут включать в себя, в том числе, порядок доступа к инсайдерской информации, правила охраны ее конфиденциальности и контроля за соблюдением требований Закона № 224-ФЗ и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России¹¹. Планируется ли Банком России разработка нормативных актов с требованиями по составу ПВК (кроме МР № 23-МР от 14.09.2018¹²)?</p>	<p>В настоящее время Банк России в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 и пунктом 13 части 1 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Закон об инсайде) (в редакции Федерального закона от 03.08.2018 № 310-ФЗ, нормы вступают в силу с 01.05.2019) осуществляет разработку нормативного акта Банка России о требованиях к правилам внутреннего контроля по предотвращению, выявлению и пресечению неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком.</p> <p>Такие требования устанавливаются в отношении юридических лиц, указанных в пунктах 1, 3 - 8, 11 и 12 статьи 4 Закона об инсайде.</p> <p>В разрабатываемом нормативном акте Банка России планируется использование методологических подходов, аналогичных уже реализованным в нормативных актах Банка России, предусматривающих требования к организации и осуществлению внутреннего контроля и внутреннего аудита в поднадзорных Банку России организациях¹³.</p> <p>Также на базе ряда объединений участников финансового рынка при поддержке Банка России в настоящее время разрабатываются</p>
--	--

¹⁰Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹¹ Далее - ПВК

¹²Методические рекомендации по разработке и утверждению порядка доступа к инсайдерской информации и правил охраны ее конфиденциальности, утв. Банком России 14.09.2018 № 23-МР.

¹³ Например, Указание Банка России от 30.09.2016 № 4145-У «О требованиях к правилам внутреннего контроля и внутреннего аудита репозитария», Указание Банка России от 07.05.2018 № 4792-У «О требованиях к порядку осуществления организатором торговли внутреннего контроля и внутреннего аудита», Указание Банка России от 15.03.2018 № 4739-У «О требованиях к организации и осуществлению клиринговой организацией внутреннего контроля и внутреннего аудита», Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах».

	рекомендации для участников финансового рынка по подготовке правил внутреннего контроля в целях противодействия неправомерному использованию инсайдерской информации и (или) манипулированию рынком.
9. В какой срок запланировано утверждение Указания Банка России «О требованиях к организации и порядку осуществления профессиональным участником рынка ценных бумаг внутреннего контроля и внутреннего аудита» ¹⁴ ? Какой срок планируется для приведения деятельности профессионального участника в соответствие с новыми требованиями?	В настоящий момент Банком России ведется разработка проекта указания Банка России «О требованиях к организации и осуществлению профессиональным участником рынка ценных бумаг внутреннего контроля и внутреннего аудита». Принятие указанного нормативного акта запланировано на 3 квартал 2019 года. В рамках процедур по разработке Проекта по ВК и ВА Банком России планируется взаимодействие с профессиональным сообществом, по результатам которого будет определен разумный и необходимый срок вступления в силу Проекта по ВК и ВА для приведения профессиональными участниками рынка ценных бумаг своей деятельности в соответствие с требованиями такого акта.
10. Раннее было обозначено, что «Проект по ВК и ВА» будет предусматривать возможность для кредитной организации, являющейся профессиональным участником рынка ценных бумаг, возложения функций контролера на руководителя службы внутреннего контроля/службу внутреннего контроля (СВК) или на руководителя службы управления рисками кредитной организации. Просим ответить на вопросы: 10.1 Возможно ли будет возложение функций контролера на сотрудника СВК, не являющегося руководителем СВК?	В Проекте указания действительно планируется включить норму, позволяющую профессиональному участнику, являющемуся кредитной организацией, по его решению возлагать функции контролера (службы внутреннего контроля) профессионального участника на руководителя службы внутреннего контроля (службу внутреннего контроля) кредитной организации, с деятельностью которой совмещается деятельность профессионального участника. Данная норма позволит в зависимости от масштаба осуществляющей деятельности распределять функции контролера профессионального участника между сотрудниками службы

¹⁴ Далее - «Проект по ВК и ВА»

<p>10.2 Если да, то должен ли руководитель СВК соответствовать тем же требованиям по опыту, образованию, наличию квалификационных аттестатов, что и сотрудник СВК, осуществляющий внутренний контроль профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг?</p> <p>10.3 Кому в данном случае будет подотчетен и подчинён сотрудник СВК, осуществляющий внутренний контроль профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (руководителю СВК или Председателю Правления)?</p>	<p>внутреннего контроля или сконцентрировать их на самом руководителе указанной службы. При этом ответственным за реализацию таких функций остается руководитель службы внутреннего контроля и именно к нему будут предъявляться требования, предусмотренные статьей 10.1 Закона о РЦБ, а также Положением Банка России 481-П. Обращаем внимание, что в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» с 1 июля 2019 года требование о наличии квалификационного аттестата к специалистам финансового рынка, в том числе в отношении контролера, прекратит свое действие.</p>
<p>11. Планируется ли отмена Приказа ФСФР России от 28.01.2010 N 10-4/пз-н (ред. от 16.05.2013) «Об утверждении Положения о специалистах финансового рынка» в связи с вступлением в силу ст. 11 Закона № 238-ФЗ¹⁵?</p>	<p>Банком России принято решение о переходе от системы аттестации специалистов финансового рынка к системе независимой оценки квалификации.</p> <p>Текущая система аттестации специалистов финансового рынка обеспечивает две принципиальные задачи:</p> <p>1) Оценка квалификаций. Она будет осуществляться в соответствии с требованиями Федерального закона от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации».</p> <p>2) Допуск и аннулирование допуска специалистов финансового рынка. Будет осуществляться в соответствии требованиями к деловой репутации, установленными ФЗ от 29.07.2017 № 281-ФЗ.</p> <p>В связи с этим подготовлен перечень федеральных законов, нормативных и иных актов Банка России, в которые необходимо внести изменения (или признать их утратившими силу) в целях обеспечения перехода от системы аттестации специалистов финансового рынка к системе независимой оценки квалификации и</p>

¹⁵Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации».

системе допуска на основе деловой репутации. В том числе данный Приказ ФСФР.

Данный перечень включен в проект плана по разработке нормативных актов Банка России на 2019 год. Проект плана в данный момент проходит согласование внутри Банка России.

Нормативный акт, заменяющий Приказ 10-4/пз-н, в настоящее время не включен в План нормативных актов на 2019 год.

В настоящее время Банк России разрабатывает Концепцию о квалификационных требованиях к специалистам финансового рынка, которую планируется обсудить с профессиональным сообществом. После ее утверждения планируется начать работу по изменению действующей нормативной базы по вопросам квалификационных требований и аттестации на финансовом рынке, в том числе переиздание Приказа ФСФР России от 28.01.2010 № 10-4/пз-н «Об утверждении Положения о специалистах финансового рынка» (планируется в 2020 году). При этом в связи с отменой квалификационных аттестатов Банком России планируется распространить требования к деловой репутации на профессиональных участников.

Обращаем внимание, что все проекты нормативных актов будут размещены на сайте Банка России для публичного обсуждения в целях проведения оценки регулирующего воздействия.

12. Планируется ли внесение изменений в пункт 14 статьи 42 Закона № 39-ФЗ¹⁶ в части функций Банка России? (Функции Банка России, пункт 14) «устанавливает квалификационные требования к работникам профессиональных участников рынка ценных бумаг, требования к профессиональному опыту лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа профессиональных участников рынка ценных бумаг, утверждает программы квалификационных экзаменов для аттестации граждан в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, определяет условия и порядок аккредитации организаций, осуществляющих аттестацию граждан в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг в форме приема квалификационных экзаменов и выдачи квалификационных аттестатов, осуществляет аккредитацию таких организаций, определяет типы и формы квалификационных аттестатов и ведет реестр аттестованных лиц»).

Подготовлен перечень федеральных законов, нормативных и иных актов Банка России, в которые необходимо внести изменения в целях обеспечения перехода от системы аттестации специалистов финансового рынка к системе независимой оценки квалификации и оценке деловой репутации на основе 281-ФЗ.

Предложения по включению в План законопроектной работы Банка России на 2019 год находятся на утверждении руководства Банка России.

Процесс оценки квалификации не останется без внимания Банка России. Трансформация оценки профессиональной квалификации проводится на национальном уровне, охватывает все отрасли экономики.

Оператором системы независимой оценки квалификации (НОК) для финансового рынка является совет по профессиональным квалификациям финансового рынка (СПКФР), с которым мы тесно сотрудничаем в рамках перехода к системе НОК для специалистов финансового рынка.

¹⁶Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

<p>Не видит ли Банк России рисков появления недобросовестных лиц среди организаций, которые будут допущены к проведению оценки работников профессиональных участников рынка ценных бумаг, в случае отсутствия у Банка России права согласовывать круг лиц, получающих статус центра оценки квалификаций на финансовом рынке, что в свою очередь может дискредитировать систему квалификационных требований на финансовом рынке?</p>	<p>Да, такой риск имеется, и Банк России ведёт работу по минимизации данного риска по следующим направлениям:</p> <ol style="list-style-type: none"> На системном уровне Банк России и СПКФР разрабатывают дорожную карту по повышению надёжности, валидности и прозрачности оценочных процедур. А также взаимного признания сертификатов СПКФР международными ассоциациями. На уровне контроля деятельности центров оценки квалификации (ЦОК). Банк России и СПКФР прорабатывают механизмы контроля создания ЦОКов, мониторинга их деятельности. Создание в рамках СПКФР Службы внутреннего контроля. Согласование с Банком России кадрового состава ЦОКов. Автоматизация процедур ЦОКов. Данные задачи лягут в основу внутренних нормативных документов СПКФР.
<p>Не видит ли Банк России рисков проявления низкого уровня квалификации или недобросовестности среди работников профессиональных участников рынка ценных бумаг в случае отсутствия у Банка России права вести реестр аттестованных лиц и права аннулирования квалификационных аттестатов?</p>	<p>Касательно рисков низкого уровня квалификаций. Банк России совместно с СПКФР работает над Дорожной картой, которая позволит обеспечить высокий уровень квалификаций специалистов финансового рынка. Она включает в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Работу над профессиональными стандартами и оценочными средствами; • Работу над процессами оценки, в том числе и ее автоматизация; • Программы подготовки специалистов. <p>Касательно недобросовестного поведения. Как было сказано выше, Банк России прорабатывает целевую модель допуска и</p>

аннулирования допуска специалистов финансового рынка на основе 238-ФЗ.

Таким образом, за счет баланса требований к квалификации, опыту, образованию и деловой репутации будут решаться вопросы допуска или ограничения допуска недобросовестных и неквалифицированных участников.

Полагаем возможным в части рисков дискредитации системы квалификационных требований на финансовом рынке обратить внимание, что рабочая группа для выполнения мероприятий по обеспечению перехода к независимой оценке квалификации специалистов финансового рынка¹⁷ определила модель допуска на финансовый рынок, в рамках которой предполагается активное взаимодействие Банка России с Советом по профессиональным квалификациям финансового рынка, в том числе посредством участия структурных подразделений Банка России в согласовании соответствующих квалификационных требований, в экспертизе разрабатываемых (актуализируемых) проектов профессиональных стандартов, в согласовании рекомендаций к комплектам оценочных средств и порядку деятельности центров оценки квалификаций, проводящих профессиональные экзамены для специалистов финансового рынка.

Квалификационные аттестаты являются лишь одним из инструментов подтверждения уровня квалификации работников финансового рынка, а также ограничения допуска на финансовый рынок недобросовестных участников. Нивелировать указанные риски возможно путем совершенствования действующих квалификационных требований и требований к деловой репутации к

¹⁷ Руководитель указанной рабочей группы Директор Университета Банка России А.Ю. Афонин.

	<p>специалистам финансового рынка, также планируется применять такой инструмент ограничения допуска на финансовый как административная дисквалификация.</p> <p>Сейчас Банк России разрабатывает концепцию допуска специалистов на финансовый рынок на основе независимой оценки квалификации, которую планируется обсудить с участниками финансового рынка. При разработке концепции мы рассчитываем сохранить лучшие практики, которые были накоплены за время существования системы аттестации, и гармонично их встроить в новую модель оценки квалификации участников рынка.</p> <p>В перспективе планируется замена нормативных квалификационных требований о наличии квалификационного аттестата специалиста финансового рынка на требования о наличии свидетельства о прохождении независимой оценки квалификации на базе центров оценки квалификации. Вместе с тем, учитывая процессы становления системы независимой оценки квалификации на финансовом рынке, планируется, что вышеуказанная замена будет иметь поэтапный характер. Изменения в первую очередь затронут тех участников финансового рынка, для которых наличие квалификационных аттестатов на сегодняшний день является обязательным условием работы на финансовом рынке. В дальнейшем планируется распространение требований о наличии у отдельных работников свидетельства о независимой оценке квалификации на другие финансовые организации.</p>
--	---

Предложение к рассмотрению

<p>13. Предложение: установить для Банка России право согласовывать программы профессиональных экзаменов в области финансового рынка и разрабатывать</p>	<p>Банк России планирует участвовать в согласовании оценочных средств (именно так сейчас в терминологии нового закона определяются программы профессиональных экзаменов).</p>
---	---

соответствующие новые программы на основе действующих в настоящее время.

Определить, что действие аттестатов специалистов финансового рынка, выданных до 1 июля 2019 года, сохраняется и после наступления указанной даты.

Обоснование: исключение рисков появления недобросовестных организаций – участников, допущенных к проведению оценки работников профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Вопрос о переходном периоде, в рамках которого действие аттестатов может быть сохранено и после указанной даты (1 июля 2019 года), прорабатывается. В рамках переходного периода будут разработаны и отлажены все элементы системы независимой оценки квалификаций, системы допуска и аннулирования допуска.

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» (далее – Закон № 238-ФЗ) после 01.07.2019 применение иного порядка проведения оценки квалификации работников финансовых организаций, чем это предусмотрено указанным Федеральным законом, недопустимо. В этой связи предложения не могут быть поддержаны.

Согласование оценочных средств по соответствующим квалификациям, проведение отбора организаций для выполнения ими функций центров оценки квалификаций, а также определение сроков действия свидетельства о квалификации в соответствии с Законом № 238-ФЗ относятся к компетенции совета по профессиональным квалификациям, который является органом управления, наделенным полномочиями по организации проведения независимой оценки квалификаций по определенному виду профессиональной деятельности.

**Ответы на вопросы и предложения кредитных организаций, направленные в
Департамент допуска и прекращения деятельности
финансовых организаций Банка России**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Планируется ли приведение положений Инструкции № 135-И¹⁸ в соответствие с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и федеральных законов о хозяйственных обществах в части необходимости указания сведений о филиалах/представительствах в уставах хозяйственных обществ?</p>	<p>Статья 55 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривает необходимость отражения сведений о филиалах и представительствах юридического лица в его учредительных документах.</p> <p>Аналогичное регулирование предусмотрено статьей 10 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».</p> <p>Инструкция № 135-И является подзаконным нормативным актом и ее положения применяются в части, не противоречащей Гражданскому кодексу Российской Федерации и иным федеральным законам. То есть положения пункта 9.1 данной Инструкции, касающиеся внесения сведений об обособленных подразделениях кредитной организации в ее устав, не носят обязательного характера.</p> <p>В настоящее время в Банке России осуществляется работа, направленная на подготовку изменений в Инструкцию № 135-И.</p> <p>Важно отметить, что с момента внесения изменений в законодательство Банк России не препятствует исключению из уставов сведений об обособленных подразделениях (филиалах и представительствах).</p>

¹⁸Инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

2. Просим ответить на вопросы на следующем примере:

Состав участников банка:

ООО-1: доля в уставном капитале банка - 44,757%;

ФЛ-1: доля в уставном капитале банка - 55,243%. При этом ФЛ-1 владеет 100% долей ООО-1 (участник банка).

ФЛ-1 намерено внести принадлежащие ему в банке доли в размере 55,1% в активы ООО-1 в качестве пополнения чистых активов на основании соглашения об увеличении чистых активов, заключённого с ООО-1.

В результате операции планируемое распределение долей участия в банке составит:

ООО-1 - 99,9%;

ФЛ-1 - 0,1%.

2.1 Требуется ли получение предварительного согласия Западного центра допуска¹⁹ на заключение соглашения об увеличении чистых активов, предметом которого будет являться безвозмездная передача в пользу ООО-1 доли в размере 55,1 % уставного капитала банка, принадлежащей ФЛ-1, и требуется ли согласование Западным центром допуска проекта такого соглашения?

В соответствии с п. 1.1.1 Инструкции № 185-И²¹ согласие Банка России должно быть получено в случае заключения сделок, в результате которых приобретатели - акционеры (участники) финансовой организации приобретут право собственности либо право распоряжения акциями (долями) финансовой организации и (или) право пользования акциями (долями) финансовой организации (в том числе предоставленное лицу по договору (соглашению), наделяющему лицо полномочиями участвовать в общем собрании акционеров (участников) финансовой организации и принимать решения наравне с другими акционерами (участниками) финансовой организации).

Согласно п. 1.8.8 Инструкции № 185-И ходатайство о получении предварительного согласия Банка России не направляется при изменении состава группы лиц, владеющей акциями (долями) финансовой организации или осуществляющей контроль в отношении акционеров (участников) финансовой организации, при котором не изменится входящее в эту группу лиц, осуществляющее контроль в отношении акционеров (участников) финансовой организации, а также не изменится состав акционеров (участников) финансовой организации, входящих в состав группы лиц, и размер их участия в уставном капитале финансовой организации в относительном выражении и в абсолютной величине.

В результате передачи ФЛ-1 доли банка в пользу ООО-1 размер участия ООО-1 в уставном капитале банка увеличится в относительном

¹⁹Западный центр допуска финансовых организаций Департамента допуска и прекращения деятельности финансовых организаций Центрального банка Российской Федерации.

²¹ Инструкция Банка России от 25.12.2017 №185-И «О получении согласия (одобрения) Банка России на приобретение акций (долей) финансовой организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) финансовой организации и направлении в Банк России уведомлений о случаях, в результате которых лицо, имевшее право прямо или косвенно распоряжаться более 10 процентами акций (долей) некредитной финансовой организации, полностью утратило такое право либо сохранило право прямо или косвенно распоряжаться менее 10 процентами акций (долей) некредитной финансовой организации»

2.2 Требуется ли получение предварительного согласия Западного центра допуска на приобретение 100% долей банка группой лиц в составе: ФЛ-1, ООО-1, Председатель Правления, Генеральный директор ООО-1 в результате заключения между ФЛ-1 и ООО-1 соглашения об увеличении чистых активов ООО-1 с учетом пункта 1.8.8. Инструкции № 185-И20?	и абсолютном выражении. В связи с этим положения п. 1.8.8 Инструкции № 185-И не распространяются на описанный в запросе случай. Таким образом, приобретение ООО-1 99,9% долей банка в результате заключения соглашения об увеличении чистых активов путем безвозмездной передачи в пользу ООО-1 доли банка, требует получения согласия Банка России.
---	---

Предложения к рассмотрению

3. Предложение: внести изменения в формулировку абзаца первого пункта 2.2. Положения № 307-П в части процедуры внесения изменений в список, предусмотрев, что изменения вносятся по факту получения документов «2.2. Кредитная организация обязана в срок не позднее 3 рабочих дней с момента получения документов юридического или физического лица, подтверждающих факт, требующий внесения изменений и (или) дополнений в список аффилированных лиц, внести в указанный список соответствующие изменения и (или) дополнения».	В тех случаях, когда кредитная организация узнает о факте, требующем внесения изменений в список аффилированных лиц, из открытых источников информации (ЕГРЮЛ, СПАРК, официальные сайты юридических лиц, и т.д.) и при этом в указанных источниках отсутствует полная информация, необходимая для внесения изменений в список аффилированных лиц (например, отсутствует информация о дате наступления основания аффилированности), кредитная организация предпринимает действия в целях получения недостающих сведений. Отправной точкой для исчисления 3-х дневного срока, предусмотренного пунктом 2.2 Положения № 307-П ²³ для внесения изменений в отчетность по формам 0409051 и 0409052, следует считать дату поступления в кредитную организацию необходимых документов, подтверждающих произошедшие изменения (дату изменения).
--	--

²⁰Инструкция Банка России от 25.12.2017 №185-И «О получении согласия (одобрения) Банка России на приобретение акций (долей) финансовой организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) финансовой организации и направлении в Банк России уведомлений о случаях, в результате которых лицо, имевшее право прямо или косвенно распоряжаться более 10 процентами акций (долей) некредитной финансовой организации, полностью утратило такое право либо сохранило право прямо или косвенно распоряжаться менее 10 процентами акций (долей) некредитной финансовой организации».

²²Положение о порядке ведения учета и представления информации об аффилированных лицах кредитных организаций № 307-П от 20.07.2007.

²³ Положение Банка России от 20.07.2007 № 307-П «О порядке ведения учета и представления информации об аффилированных лицах кредитных организаций»

рабочих дней с момента, когда ей стало известно о документально подтвержденном факте, требующем внесения изменений и (или) дополнений в список аффилированных лиц, внести в указанный список соответствующие изменения и (или) дополнения.

Банк России в своих разъяснениях рекомендует кредитным организациям для сбора и анализа информации использовать все открытые официальные источники (ЕГРЮЛ), справочно-информационные системы, официальные сайты юридических лиц, в том числе, организаций, аккредитованных на раскрытие информации, с периодичностью не реже одного раза в квартал.

Таким образом, кредитная организация, анализируя ЕГРЮЛ, СПАРК, Контур и т.п. узнает о документально подтвержденном факте, требующем внесения изменений в отчетность по формам 0409051 «Список аффилированных лиц» и 0409052 «Список аффилированных лиц, принадлежащих к группе лиц, к которой принадлежит кредитная организация».

Но на практике зачастую дата выявления факта в открытом источнике, дата отражения сведений о данном факте в открытом источнике и дата реального получения кредитной организацией документов от юридического лица могут значительно отличаться, и одна лишь выгрузка выписки из ЕГРЮЛ не всегда дает возможность внести изменения в отчетность (например, при изменении единоличного исполнительного органа аффилированного юридического лица необходимо

<p>запросить пакет документов, включая копию паспорта лица).</p> <p>Считаем, что отправной точкой для исчисления 3-х дневного срока в рамках Положения № 307-П должна служить дата, когда в банк поступили документы, подтверждающие произошедшие изменения, а не дата, когда банк узнал о документально подтвержденном факте, требующем корректировки отчетности, путем, например, выгрузки Выписки из ЕГРЮЛ.</p>	
<p>4. Предложение: доработать составление отчетности по формам 0409051, 0409052, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - графы «б» обеих форм (дата изменения записи/дата изменения записи по взаимосвязи лиц), так как в настоящее время программное обеспечение настроено таким образом, что по каждому аффилиированному лицу в форме 0409051 и по каждой взаимосвязи в форме 0409052 приходится вручную заполнить одну и ту же дату (то есть дату составления отчетности), даже если по данному лицу/взаимосвязи не произошло никаких изменений. В противном случае отчетность не проходит контроль и выдает ошибку. Особенно это актуально для кредитных организаций, имеющих значительное количество аффилиированных лиц (более 100) и взаимосвязей в группе (более 150); доработать функцию контроля при проверке отчетности, так как на практике имели место случаи, когда при наличии технических ошибок (например, в графе «а» (вид изменений) было проставлено значение «запись изменена», при этом изменений по данному 	<p>Предложение поддерживается и будет доведено до сведения Департамента обработки отчетности, курирующего вопросы формирования отчетности кредитных организаций (в том числе по формам 0409051 и 0409052).</p>

<p>лицу не вносились) результат контроля был положительный.</p> <p>Обоснование: исключение в работе кредитной организации операционных и регуляторных рисков.</p>	
<p>5. Предложение: с целью исключения влияния на деятельность банка недобросовестного поведения акционеров (участников) первоначально рассмотреть возможность изменений на законодательном уровне в части введения обязательного предварительного согласования с Банком России приобретения более 10 процентов акций банка и (или) установление контроля в отношении крупных акционеров (участников), при отсутствии которого сделка по приобретению акций считалась бы недействительной.</p> <p>Обоснование: проектами Указаний Банка России о внесении изменений в Указания № 3277-У²⁴, № 4336-У²⁵ предусмотрено введение нового бального значения (2,5 балла), присваиваемого показателю достаточности объема раскрываемой информации о структуре собственности банка (ПУ1) в случае установления отдельных нарушений по раскрытию информации о структуре собственности банка и одновременного выявления Банком России признаков непрозрачности структуры собственности банка. Данные изменения повлекут ужесточение требований для оценки участия банков в системе страхования вкладов и</p>	<p>Предложение заслуживает внимания, будет дополнительно изучено и при необходимости учтено. Исходя из сведений, имеющихся в Банке России за 2018 год, 14 процентов сделок по приобретению более 10 процентов акций (долей) кредитных организаций и (или) установлению контроля в отношении крупных акционеров (участников) кредитных организаций были совершены без предварительного согласия Банка России. Согласие на данные сделки было получено в последующем порядке, в рамках устранения нарушений статьи 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».</p> <p>Одновременно отмечаем, что при возникновении ситуации, когда сделка по приобретению более 10% акций (долей) кредитной организации и (или) установлению контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации была совершена без получения согласия Банка России и новый собственник не предпринимает каких-либо действий для получения последующего согласия Банка России (в том числе в целях исполнения предписания Банка России), может быть реализован механизм статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (право подачи иска о признании сделки недействительной).</p> <p>Что касается введения нового значения показателя ПУ1 на уровне 2,5 баллов, то данная мера направлена на смягчение подходов, применяемых при оценке структуры собственности кредитных организаций, поскольку является предупредительным и более мягким по</p>

²⁴Указание Банка России от 11.06.2014 № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов».

²⁵Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков».

экономического положения банков.

При признании регулятором структуры собственности банка непрозрачной могут возникать ситуации, на которые банк не может оказывать никакого влияния, например:

Пункт 1.2.5 Приложения 13 к Указанию № 4336-У в редакции Проекта: «Наличие в структуре собственности банка юридических (физических) лиц и (или) групп лиц, не получивших согласие Банка России на приобретение более 10 процентов акций (долей) банка и (или) установление контроля в отношении крупных акционеров (участников), в случаях когда необходимость получения такого согласия предусмотрена статьей 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

При возникновении ситуации, когда сделка совершена при отсутствии согласия Банка России и новый собственник не предпринимает действий для последующего согласования совершенной сделки и правомерности оплаты совершенной сделки, у банка юридически нет рычагов влияния на нового собственника банка для исполнения им процедур согласования. Данная ситуация в случаях с банками нормами федерального законодательства не предусмотрена. При этом новым акционером мог быть приобретен не блокирующий и не контрольный пакет акций банка, а банк в данном случае попадает в ситуацию, которая ведет к признанию Банком России структуры собственности банка непрозрачной.

сравнению с ныне действующим механизмом для банков и дает как кредитной организации, так и собственникам дополнительное время для исправления нарушений законодательства.

<p>Кроме того, используя данную ситуацию, новый акционер может оказывать давление на других крупных акционеров банка, предлагая им согласовать сделку с регулятором в обмен на последующий выкуп у него пакета акций по ценам выше рыночных.</p>	
<p>6. Предложение: рассмотреть возможность изменений на законодательном уровне в части включения в обязанность самого Регистратора информировать эмитента (банк) о совершенных сделках по переходу прав собственности на ценные бумаги эмитента в размере более 1 процента уставного капитала эмитента, и в дальнейшем вводить требование к банкам по исполнению сроков раскрытия информации.</p> <p>Обоснование: новый пункт 1.2.8 Приложения 13 к Указанию № 4336-У в редакции Проекта: «При представлении в Банк России информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, предусмотренной Положением Банка России от 26 декабря 2017 года № 622-П «О порядке раскрытия информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки - участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, а также о порядке раскрытия и представления в Банк России информации о структуре и составе акционеров (участников) негосударственных пенсионных фондов, страховых организаций, управляющих компаний, микрофинансовых компаний, в том числе о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых они находятся», отмечается формальный подход банка к</p>	<p>Предложение не поддерживается. Нормы действующего законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России на сегодняшний день предоставляют кредитным организациям возможность получать полную и достоверную информацию об их структуре собственности.</p> <p>Так, пунктом 5 статьи 8.6 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» предусмотрено, что получение информации о лице, которому открыт лицевой счет (счет депо), а также информации о количестве ценных бумаг, которые учитываются на указанном лицевом счете (счете депо), может быть реализовано эмитентом, если это необходимо для исполнения им обязанностей, предусмотренных федеральными законами, и в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.</p> <p>Согласно разъяснениям, приведенным в разделе 3 приложения к письму Банка России от 29.05.2014 № 015-55-4/4158, под требованиями законодательства Российской Федерации, указанными в пункте 5 статьи 8.6 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», следует понимать определенные (конкретные) нормы, которыми на эмитента возлагаются обязанности, для исполнения которых необходимо получение предусмотренной в данном пункте закона информации. Таким образом, реестродержатели (регистраторы) вправе предоставлять эмитенту указанную информацию при условии наличия в запросе эмитента основания, в соответствии с которым ему необходима такая информация.</p> <p>При этом, Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» не запрещает предоставлять эмитенту на договорной основе аналитические и статистические сведения в отношении реестра владельцев ценных</p>

определенению указанных лиц (в том числе отсутствие со стороны банка каких-либо действий, направленных на получение достоверной информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк) либо банк сообщает об их отсутствии».

В данном случае банк может испытывать трудности в получении оперативной информации о переходе права собственности (продаже, дарении, наследовании) акций банка новому собственнику. Информацию о сделке банк может получить значительно позже из разных источников или по желанию от нового владельца (или предыдущего владельца).

Исходя из требований действующего законодательства держатель реестра акционеров банка (Регистратор), не обязан ставить в известность о совершенных операциях в реестре акционеров эмитента, то есть банк, а банк не вправе требовать от Регистратора сведений об операциях, проведенным по лицевым счетам акционеров. Соответственно узнать о новом владельце можно лишь при проведении годовых общих собраний, когда составляется реестр участников собрания, или происходят изменения в реестре у акционеров с долей более одного процента, при этом соблюдаются требования предоставления информации эмитенту (банку) Регистратором на основании статьи 8.6.-1 Закона № 39-ФЗ²⁶. Таким образом, введение

бумаг, не относящиеся к информации, указанной в пункте 5 статьи 8.6 Федерального закона «О рынке ценных бумаг».

Согласно пункту 1 статьи 8.6-1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» по требованию эмитента держатель реестра, номинальный держатель или лицо, осуществляющее обязательное централизованное хранение ценных бумаг, обязаны предоставить список владельцев ценных бумаг, составленный на дату, определенную в требовании. Эмитент вправе заявить указанное требование, если представление такого списка необходимо ему для исполнения обязанностей, предусмотренных федеральными законами.

Исходя из указанной нормы, кредитная организация-эмитент в целях исполнения требований статьи 44 Федерального закона «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» и статьи 62.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» в части раскрытия неограниченному кругу лиц информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится кредитная организация, может заблаговременно организовать процесс получения актуальных списков владельцев ценных бумаг посредством направления соответствующих требований.

В отношении кредитных организаций, действующих в форме обществ с ограниченной ответственностью, следует отметить, что переход прав собственности на доли в уставном капитале осуществляется посредством внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ, который является ресурсом, доступным для кредитной организации.

Не поддерживаем данное предложение. На наш взгляд, предлагаемые функции относятся скорее к банковской деятельности (в

²⁶Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

проектируемого пункта следует синхронизировать с вменением обязанности Регистратора по информированию.

части раскрытия информации о структуре владения кредитной организацией) и не могут быть возложены на учетную инфраструктуру. Так как функционал по информированию эмитента о совершенных с его ценностями бумагами операциях не относится к деятельности по ведению реестра как таковой, необходимость осуществления данных функций может существенно увеличить материально-техническую нагрузку на регистраторов, что негативно скажется на всей отрасли в целом (например, может потребоваться новое программное обеспечение и специальный квалифицированный персонал, который будет осуществлять постоянный мониторинг и оценку объемов операций с ценностями бумагами эмитента для целей соблюдения предлагаемого требования).

Кроме того, во многих случаях ценные бумаги учитываются в реестре на лицевых счетах номинального держателя. Это значит, что регистратор не обладает информацией обо всех акционерах, поскольку данная информация распределена между депозитариями, которым и открыты указанные лицевые счета. В связи с этим, предлагаемые изменения, вероятнее всего, не приведут к желаемому результату. Единственным и наиболее эффективным способом получения информации об акционерах на конкретную дату остается сбор списка владельцев акций на основании запроса эмитента в порядке, установленном статьей 8.6.-1 Закона № 39-ФЗ, поскольку информация при этом предоставляется регистратору от всех участников учетной системы.

**Ответы на вопросы и предложения, направленные
первому заместителю Председателя Банка России Скоробогатовой О.Н.**

Темы для обсуждения

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Каковы дальнейшие шаги по подключению банков к системе быстрых платежей и каковы перспективы ее дальнейшего развития? Планируется ли сделать обязательным для кредитных организаций подключение к системе быстрых платежей? Если да, каковы ожидаемые сроки соответствующих изменений в законодательстве?</p>	<p>С конца января 2019 года сервис быстрых платежей платежной системы Банка России (далее – СБП) начал работать для ограниченного количества клиентов (только для клиентов банков участников pilotного этапа), а с конца февраля сервисом смогут пользоваться все клиенты тех банков, которые подключатся к сервису. Банк России рассчитывает, что в течение 2019 года в СБП будут работать все крупные банки. При этом комиссии с банков за операции в СБП в 2019 году взиматься не будут, а с 01.01.2020 тарифы на услуги в СБП будут минимальным – от 50 копеек до 3 рублей за перевод.</p> <p>До конца 2019 года планируется расширение функционала СБП за счет реализации возможности осуществления физическими лицами переводов в пользу юридических лиц. В планах дальнейшего развития СБП – платежи физических лиц в пользу государственных органов.</p> <p>В настоящее время участие в СБП добровольное. Значительное число банков изъявило желание стать участниками этой системы. Для развития конкуренции на рынке платежей и повышения доступности финансовых услуг для населения есть предложение сделать подключение к СБП обязательным для всех банков, особенно системно значимых. Соответствующие предложения направлены в Государственную думу для включения в закон о национальной платежной системе. Мы ожидаем, что в течение 2019 года эти предложения будут рассмотрены и приняты.</p>

2. Сервис Purchase with cash-back: проект по выдаче наличных в торгово-сервисных предприятий. Планируется ли создание благоприятной законодательной базы для проекта?

Законодательство о национальной платежной системе и принятые в соответствии с ним нормативные акты Банк России не содержат ограничений применительно к реализации сервиса Purchase with cash-out.

Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» прямо предусматривает возможность привлечения кредитными организациями банковских платежных агентов, включая торгово-сервисные предприятия (далее – ТСП), для осуществления выдачи клиентам наличных денег.

Учитывая, что реализация сервиса затрагивает требования отдельных нормативных актов Банка России, соответствующие вопросы в настоящее время прорабатываются.

Вместе с тем, необходимо отметить, что вопрос реализации сервиса по модели, предусматривающей получение клиентом наличных денег в ТСП только при условии совершения им покупки с использованием платежной карты, по нашему мнению, требует обсуждения с Роспотребнадзором с точки зрения соответствия такой модели требованиям законодательства о защите прав потребителей (навязывание услуги).

3. Каковы перспективы развития дистанционных сервисов по идентификации клиентов, в том числе биометрической? Планируется ли создание единой межбанковской системы идентификации? Например, с использованием единого идентификатора клиента для всех банков?

С 30.06.2018 не только межбанковская, но и национальная система идентификации уже запущена на базе Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА) и Единой биометрической системы (ЕБС). И в настоящее время перед нами стоит задача по ее развитию. Для того, чтобы обеспечить рост сбора биометрических данных и эффективное и удобное предоставление финансовых услуг с их использованием, в первую очередь необходимо реализовать возможность регистрации в ЕСИА и ЕБС на всей территории страны в максимально возможном числе отделений, а также настроить и оптимизировать процессы в каждом конкретном банке.

	<p>В настоящее время регистрация в ЕБС биометрических данных осуществляется более чем в 4000 отделений во всех субъектах РФ. Карта точек банковского обслуживания, где можно сдать биометрию» публикуется на сайте Банка России в разделе «Финтех» => «Удаленная идентификация». Сейчас система активно наполняется, мы наблюдаем стабильный прирост пользователей.</p> <p>Мы уже популяризуем ЕБС в средствах массовой информации, в популярных социальных сетях и на различных конференциях.</p>
4. Будет ли разработан нормативный документ, регламентирующий процесс сбора, передачи, отзыва согласия физических лиц в целях прекращения обработки в ЕСИА ¹ персональных данных/биометрических персональных данных, а также порядок оказания банковских услуг физическим лицам с использованием биометрической идентификации? В какие сроки?	<p>Как было отмечено ранее, ЕБС была запущена 30.06.2018 и уже к моменту старта системы были разработаны все необходимые нормативные правовые акты, предусмотренные законодательством РФ. Всего было разработано 17 актов (включая акты Правительства РФ, Минкомсвязи РФ и Банка России), в том числе регламентирующие процесс сбора, передачи и отзыва согласия граждан на обработку их персональных данных.</p> <p>В целях повышения качества оказания банками услуг сбора биометрических данных и удалённой идентификации Банк России совместно с ПАО «Ростелеком» разрабатывает методические рекомендации, которые описывают практические шаги по оптимизации указанных услуг.</p>
5. Есть ли у Банка России планы по применению в российской банковской системе подходов европейской регуляторной практики, в частности, положений, описанных в Директиве Европарламента PSD2? Если да, то какие положения рассматриваются к внедрению?	<p>Банк России принимает во внимание европейскую регуляторную практику при планировании мероприятий по развитию финансового рынка. PSD2 направлена на развитие платежных сервисов, повышение их доступности, защиту прав потребителей, поддержание конкуренции на платежном рынке. Внесенные в Государственную Думу изменения в 161-ФЗ решают сходные задачи. Мы активно взаимодействуем с</p>

¹ Единая система идентификации и аутентификации.

	<p>банковским сообществом, в том числе с Ассоциацией банков России, по уточнению формулировок.</p> <p>Кроме того, в рамках Ассоциации «Финтех» ведется работа в области открытых API, которые позволят сформировать более конкурентный рынок и выступят драйвером в создании новых решений на финансовом рынке. В работе над данной инициативой также учитывается опыт Европейского союза и других стран.</p>
6. Планируется ли развитие технологий блокчейн для операций с физическими лицами?	<p>Участники финансового рынка могут применять решения, основанные на технологии распределенных реестров, для работы с физическими лицами. Одним из возможных кейсов – реализация проектов по привлечению инвестиций (ICO) в рамках федерального закона «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ», который в скором времени будет рассмотрен во втором чтении. Кроме того, также во втором чтении будет рассмотрен законопроект «О цифровых финансовых активах», в рамках которого будут созданы правовые условия для появления продуктов и сервисов, основанных на технологии распределенных реестров, которые могут предоставляться физическим лицам.</p>
7. Какие планы имеются у регулятора по изменению организации работы в сфере налично-денежного обращения? В целях планирования своей деятельности кредитные организации обращаются с просьбой информировать их о планах Банка России по сокращению количества РКЦ ² . Кредитные организации готовы участвовать в совместной работе по обсуждению таких планов и их возможной корректировке, что позволит сохранить уровень конкурентной среды и	<p>Банком России проводится работа по привлечению кредитных организаций к участию в наличном денежном обращении.</p> <p>В этих целях предусматривается кассовое обслуживание кредитных организаций с применением наличных денег Банка России. Такое кассовое обслуживание актуально для удаленных и труднодоступных территорий и предназначено для обеспечения бесперебойности функционирования наличного денежного обращения.</p> <p>К кассовому обслуживанию с применением наличных денег</p>

² расчетно-кассовые центры Банка России

доступности финансовых услуг в регионах.

Банка России могут быть допущены системно значимые кредитные организации с устойчивым экономическим положением, высоким кредитным рейтингом, определенным размером капитала и отсутствием нарушений обязательных нормативов.

С целью внедрения данного порядка кассового обслуживания кредитных организаций подготовлено и направлено на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации Указание Банка России от 12 февраля 2019 года № 5071-У «О правилах проведения кассового обслуживания Банком России кредитных организаций и иных юридических лиц, не являющихся кредитными организациями».

Для обеспечения непрерывности кассового обслуживания кредитными организациями юридических и физических лиц информацию о РКЦ, решение о ликвидации которых принято Советом директоров Банка России, планируется размещать на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вопросы кредитных организаций по теме платежи и переводы

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Кредитные организации в ходе взаимодействия с клиентами, установившими онлайн кассы в соответствии с требованиями Закона о ККТ³, разработали собственные решения на базе POS-терминалов для приема банковских карт, которые могут быть использованы для фискализации.</p>	<p>Разъяснение положений законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники отнесено к компетенции налоговых органов (часть 7 статьи 7 Закона о ККТ). Согласно пункту 1.11 Положения Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (далее – Положение № 266-П) документооборот и</p>

³ Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

<p>Просим Банк России высказать мнение в отношении инициативы использования крипто процессора POS-терминала для фискализации кассовых операций. Реализация предложения позволит сократить расходы предпринимателей на закупку фискальных накопителей⁴; удаленно обновлять протокол и форматы фискальных документов; упростить процессы регистрации и перерегистрации онлайн касс; выровнять ценовую политику и исключить спекуляции на рынке. При этом требования по критериям безопасности к ФН аналогичны требованиям к крипто процессору POS-терминала. Крипто процессор POS-терминала уже сейчас дублирует функции ФН, в связи с чем просим поддержать инициативу банковского сообщества.</p>	<p>технологии обработки учетной информации по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, устанавливается во внутрибанковских документах, разрабатываемых кредитными организациями, в том числе в соответствии с правилами платежных систем.</p> <p>В связи с этим, полагаем, что вопрос использования крипто процессора POS-терминала для целей фискализации операций требует совместной проработки с налоговыми органами и операторами платежных систем. Вместе с тем, необходимым условием подобного использования POS-терминала должно являться соблюдение требований Банка России к обеспечению защите информации при осуществлении перевода денежных средств⁵.</p>
<p>2. Просим Банк России высказать мнение в отношении следующей инициативы: разрешить самозанятым⁶ осуществлять прием к оплате банковских карт и иных инструментов за товары/услуги путем установки платежных терминалов (эквайринга).</p> <p>Поскольку в настоящее время услуги эквайринга на законодательном уровне разрешены для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, то возможность предоставления физическим лицам, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, потребует</p>	<p>Исходя из норм части 3 статьи 14 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)», физические лица, применяющие специальный налоговый режим, обязаны передавать покупателям (заказчикам) чеки в момент расчета с использованием электронных средств платежа, что предполагает возможность их приема физическими лицами, применяющими специальный налоговый режим, и оказания услуг эквайринга со</p>

⁴ далее также – ФН.

⁵ Положение Банка России от 09.06.2012 № 382-П «О требованиях к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств и о порядке осуществления Банком России контроля за соблюдением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств».

⁶ физические лица, зарегистрированные на получение специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

<p>внесения изменений в ряд⁷ законодательных актов и общепринятых правил. По мнению кредитных организаций, соответствующие изменения позволяют создать более комфортные условия для самозанятых для участия в эксперименте⁸.</p>	<p>стороны кредитной организации.</p>
<p>3. Рассматривается ли вопрос предоставления льгот для кредитных организаций, осуществляющих банковскую деятельность на основании базовой лицензии, при вступлении в платежную систему «МИР» в качестве эмитента? Предложение связано с тем, что в настоящее время малые банки сталкиваются с высокими тарифами банков-спонсоров и АО «НСПК»⁹ при обсуждении своего потенциального участия в платежной системе «МИР» в качестве эмитента.</p>	<p>Как правило, банки с базовой лицензией вступают в платежные системы как косвенные участники. Тарифами платежной системы «Мир» изначально предусмотрена дифференциация по отдельным видам платежей в зависимости от статуса участника. Платежи, взимаемые с косвенных участников, ниже, чем с прямых. Например, совокупная плата за оказание операционных, авторизационных, платежных клиринговых и прочих услуг, применяемая для банков с небольшими оборотами, для косвенных участников ниже платы, взимаемой с прямых участников, более, чем на 30%.</p>
<p>4. В силу ч. 5.1–5.3 ст. 8 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»¹⁰, внесённых Федеральным законом от 27.06.2018 №167-ФЗ¹¹, банк при выявлении операции, соответствующей признакам осуществления перевода средств без согласия клиента, обязан приостановить исполнение соответствующего распоряжения. По</p>	<p>Нормы части 5.1 статьи 8 и части 9.1 статьи 9 Закона о НПС распространяются непосредственно на операторов по переводу денежных средств и не содержат требований в отношении порядка функционирования платежных систем. По имеющейся информации, реализация рассматриваемой в вопросе возможности на стороне платежных систем не планируется. Вместе с тем, в настоящее время Банком России осуществляется</p>

⁷ Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Закон о ККТ, Положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием», Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», Правила Платежных систем.

⁸ В соответствии с Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)».

⁹ АО «Национальная система платежных карт».

¹⁰ Далее – Закон об НПС.

¹¹ Далее – Закон 167-ФЗ.

истечении двух рабочих дней или в случае получения от клиента подтверждения исполнение такого распоряжения возобновляется.

Действующий порядок расчётов в рамках платёжных систем не предполагает возможности приостановления исполнения распоряжения клиента с последующим возобновлением¹². Банк-эмитент может либо авторизовать соответствующую операцию, либо отказать в её авторизации. При этом авторизация влечёт безотзывность соответствующего перевода (см., например, раздел 9.4 Правил платёжной системы «Мир»). Отказ же в авторизации не предполагает возможности возобновления исполнения распоряжения клиента.

Планируется ли реализация возможности приостановления исполнения распоряжения держателя банковской карты в рамках НСПК? Нет ли сведений о позиции по этому вопросу представителей международных платёжных систем (VISA, MasterCard)?

5. Правильно ли понимать, что требования о приостановлении исполнения распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия

подготовка разъяснений для операторов по переводу денежных средств по вопросам реализации требований вышеуказанных норм Закона о НПС применительно к случаям совершения операций с использованием платежных карт.

¹² В ответе Банка России от 07.12.2018 №56-3-2/226 на письмо Ассоциации указано, что «Согласно позиции ряда операторов платежных систем с учетом технологии проведения операций по переводу денежных средств с использованием платежных карт под термином «Приостановление исполнения распоряжения» следует понимать отказ в авторизации операции, в то время как «Возобновление исполнения распоряжения» означает обеспечение возможности проведения по запросу клиента авторизации операции, аналогичной приостановленной по сумме, валюте, получателю и назначению, при наличии доступного остатка денежных средств на банковском счете клиента, к которому привязана платежная карта клиента, либо достаточного кредитного лимита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту по банковскому счету, к которому привязана платежная карта, либо при наличии у клиента доступного остатка электронных денежных средств, осуществление операций с которыми предусматривает использование платежной карты клиента.».

<p>клиента, не распространяются на операции, которые осуществляются не в рамках форм безналичных расчетов, указанных в пункте 1.1. Положения № 383-П¹³, в том числе на операции по снятию наличных, на операции в финансовых институтах (так называемые операции «Quasi cash»)?</p>	<p>осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, обязан до осуществления списания денежных средств с банковского счета клиента на срок не более двух рабочих дней приостановить исполнение распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.</p> <p>Следовательно, требования о приостановлении исполнения распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, распространяются на переводы денежных средств, осуществляемые в рамках применяемых форм безналичных расчетов (статья 862 Гражданского кодекса Российской Федерации).</p>
<p>6. Согласно пункту 5.1 статьи 8 Закона об НПС оператор по переводу денежных средств обязан совершить действия по приостановлению исполнения распоряжения, если операция подпадает под признаки, установленные Банком России. Может ли банк уточнять признаки таких операций в своих внутренних документах? Если да, то какова степень их уточнения?</p>	<p>В соответствии с пунктом 5.1 статьи 8 Федерального закона № 161-ФЗ признаки осуществления перевода денежных средств без согласия клиента устанавливаются Банком России и размещаются на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».</p> <p>При этом Федеральным законом № 161-ФЗ операторам по переводу денежных средств не предоставлено право расширения перечня указанных признаков.</p> <p>Вместе с тем операторы по переводу денежных средств вправе самостоятельно определять количественные характеристики при реализации признака 3 Признаков осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, утвержденных приказом Банка России от 27.09.2018 № ОД-2525. Так, отличные от обычных характер, параметры и объем совершаемых клиентами оператора по переводу денежных средств операций (осуществляемой клиентами деятельности) («нетипичность операции») определяются в документах, регламентирующих процедуры управления рисками, в рамках</p>

¹³ Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»

	<p>реализуемой оператором по переводу денежных средств системы управления рисками.</p> <p><i>(Несоответствие характера, и (или) параметров, и (или) объема проводимой операции (время (дни) осуществления операции, место осуществления операции, устройство, с использованием которого осуществляется операция и параметры его использования, сумма осуществления операции, периодичность (частота) осуществления операций, получатель средств) операциям, обычно совершаемым клиентом оператора по переводу денежных средств (осуществляемой клиентом деятельности).)</i></p>
<p>7. ГК РФ¹⁴ установлено, что права на денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими клиенту в пределах суммы остатка, за исключением денежных средств, в отношении которых получателю денежных средств и (или) обслуживающему его банку подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств в течение определенного договором срока, но не более чем десять дней.</p> <p>По истечении указанного срока находящиеся на счете денежные средства, в отношении которых была подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента, считаются принадлежащими клиенту (пункт 4 статьи 845 ГК РФ).</p> <p>Вместе с тем, при совершении клиентом расходных операций по счету с использованием банковской карты денежные средства на счете холдируются до поступления в банк документа,</p>	<p>В случае, если при осуществлении операций с использованием электронных средств платежа в рамках процедуры авторизации банку, обслуживающему получателя денежных средств, в соответствии с банковскими правилами и договором подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств, то в соответствии с пунктом 4 статьи 845 ГК РФ в течение определенного договором срока, но не более чем десять дней с момента указанного подтверждения, денежные средства, в отношении которых в рамках процедуры авторизации была подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств, расцениваются как не принадлежащие клиенту. По истечении указанного срока находящиеся на счете вышеуказанные денежные средства считаются принадлежащими клиенту. Установленный пунктом 4 статьи 845 ГК РФ предельный срок является императивным.</p> <p>Вместе с тем, пунктом 3 статьи 845 ГК РФ предусмотрена возможность в рамках договора с клиентом установить определенные ограничения права клиента на распоряжение денежными средствами по своему усмотрению.</p>

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации.

содержащего информацию о текущих расходных операциях держателя банковской карты, на срок, регламентируемый Правилами платежных систем.

Однако срок предоставления финансовых сообщений банками-эквайерами платежных систем VISA, MasterCard не совпадает со сроком, определенным ГК РФ. Так, сроки предоставления финансовых сообщений могут составлять до 30 календарных дней по нижеуказанным транзакциям:

- "покупка" и "ПВН" по картам MasterCard;
- "покупка" и "ПВН" по картам VISA, проведенные в Японии.

Просим пояснить позицию Банка России о нормах резервирования авторизованных сумм на счете клиента при совершении расходных операций с использованием банковских карт в связи с возникшими расхождениями в сроках, регламентированных Правилами платежных систем VISA и MasterCard и действующим законодательством РФ.

8. Пункт 4 статьи 845 ГК РФ предусматривает, что права на денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими клиенту в пределах суммы остатка, за исключением денежных средств, в отношении которых получателю денежных средств и (или) обслуживающему его банку в соответствии с банковскими правилами и договором подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств. Однако на

--

Указанием Банка России от 11.10.2018 № 4930-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» внесены изменения в Положение № 383-П в части, касающейся определения достаточности денежных средств на банковском счете с учетом сумм денежных средств, в отношении которых получателю средств и (или) банку получателя средств подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств.

настоящий момент в подзаконных актах Банка России не содержится упоминания о возможности подобного подтверждения. Планируется ли внесение изменений в акты Банка России в связи с указанной новеллой?	
<p>9. При передаче информации в ГИС ГМП банк руководствуется Правилами, утвержденными Приказом МФ РФ от 12 ноября 2013 года № 107-н. Данные правила применяются при составлении распоряжений о переводе денежных средств в уплату государственных и муниципальных услуг, предусмотренных Федеральным законом от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» на счета, открытые, в том числе, территориальным органам Федерального казначейства и финансовым органам в Банке России на балансовых позициях: 40302; 40501; 40601; 40701; 40503; 40603; 40703.</p> <p>Письмом Федерального Казначейства от 6 июля 2017 года № 07-04-05/01-554 внесены изменения в «Форматы взаимодействия Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах с информационными системами участников» версия 1.16.6¹⁵.</p> <p>Согласно п. 2.1.2. Форматов «извещение о приеме к исполнению распоряжения формируется для направления в ГИС ГМП в случае, если в распоряжении: в реквизите «БИК» банка-получателя указан банковский идентификационный код подразделения Банка России,</p>	<p>В настоящее время Форматы ГИС ГМП не представляются на согласование в Банк России до их вступления в силу. Банк России осуществляет взаимодействие с Минфином России и Федеральным казначейством по синхронизации требований правил контроля реквизитов электронных сообщений, предусмотренных форматами ГИС ГМП, требованиям нормативных правовых актов и направляет соответствующие предложения по их урегулированию (в случае их выявления).</p> <p>Минфином России был подготовлен проект изменений в Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», предусматривающий согласование Федеральным казначейством с Банком России форматов электронных сообщений, направляемых в ГИС ГМП. Законопроект был согласован Банком России в мае 2018 года.</p> <p>В части необходимости направления банками информации в ГИС ГМП при зачислении денежных средств на перечисленные в вопросе счета, открытые в кредитных организациях (не в Банке России) и не предусмотренные Приказом Минфина России № 107н, сообщаем, что данный вопрос относится к компетенции Минфина России.</p>

¹⁵ далее – Форматы

содержащий в 7 - 9 разрядах значение «000», «001», «002» и в реквизите 17 «Сч. №» получателя средств указан счет, открытый на балансовом счете: № 40101; № 40302. При этом не указано, что балансовые счета 40501, 40601, 40701, 40503, 40603, 40703 также должны быть открыты в подразделениях Банка России («БИК» содержащий в 7-9 разрядах значение «000», «001», «002»).

Таким образом, требования, указанные в Форматах 1.16.6, противоречат требованиям Приказа Минфина № 107-н.

В связи с этим просим Банк России подтвердить обязанность банка передавать информацию по платежам при переводе денежных средств на счета, открытые в иных кредитных организациях (т.е. БИК банка получателя отличен от БИК подразделения Банка России, содержащий в 7 - 9 разрядах значение «000», «001», «002».)

10. Согласно пункту 1.7 Положения № 266-П¹⁶, кредитная организация вправе привлекать банковских платежных агентов¹⁷ для распространения эмитированных данной кредитной организацией платежных карт. При этом основной целью деятельности БПА является совершение банковских операций по приему переводов. Правильно ли понимать, что кредитная организация вправе заключить договор с БПА исключительно на предмет распространения

Привлечение кредитной организации банковского платежного агента в целях предоставления физическим лицам электронных средств платежа (без участия в проведении банковских операций), включая платежные карты, Закону о НПС не противоречит (пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о НПС).

При этом сведения о привлеченном БПА подлежат включению кредитной организацией в перечень, предусмотренный частью 19 статьи 14 Закона о НПС.

Вместе с тем, необходимо принимать во внимание, что при

¹⁶ Положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием».

¹⁷ далее также – БПА

<p>платежных карт (без проведения банковских операций)? Подлежит ли включению такой БПА в перечень банковских платежных агентов (субагентов), который ведет кредитная организация?</p>	<p>таком привлечении должно обеспечиваться соблюдение требований законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России.</p>
<p>11. Региональная кредитная организация просит Банк России высказать мнение о следующих правовых позициях по вопросам применения банковским платежным агентом Закона о ККТ и Закона об НПС:</p> <p>1) действуя в соответствии с Законом об НПС, БПА, принимая наличные денежные средства от населения, в том числе, с применением платежных терминалов и банкоматов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - может не выдавать клиенту чек (часть 5.5. статьи 1.2. Закона о ККТ); - может не устанавливать устройство печати фискальных документов в составе автоматического устройства для расчетов (абз.4 часть 1 статьи 4 Закона о ККТ), соответственно – на выдаваемом (предоставляемом) клиенту документе могут отсутствовать фискальные признаки; - может не соблюдать требования к обязательности использования ККТ в месте регистрации и в момент совершения расчетной операции, если операция производится с использованием автоматического устройства (часть 1 статьи 4.3. Закона о ККТ); <p>2) организация БПА удаленного обслуживания клиентов с использованием ими банковских карт путем</p>	<p>1) Решение данных вопросов требует толкования Закона о ККТ. При этом Банк России полномочиями по толкованию норм указанного Федерального закона не наделен. Вопросы применения ККТ соответствующими нормативными правовыми актами отнесены к компетенции налоговых органов.</p> <p>Таким образом, при решении рассматриваемых вопросов считаем необходимым руководствоваться мнением ФНС России.</p> <p>2) Рассматриваемая деятельность БПА относится к обеспечению возможности использования электронных средств платежа (пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о НПС).</p> <p>3) Пункт 4 части 3 Закона о НПС устанавливает, что БПА обязан подтверждать прием наличных денег путем выдачи (направления) кассового чека. При этом Закон о НПС не содержит каких-либо изъятий применительно к суммам принимаемых БПА наличных денег, являющихся комиссионным вознаграждением, взимаемым БПА с физического лица.</p> <p>При этом Банк России полномочиями по толкованию норм Закона о ККТ не наделен. Вопросы применения ККТ соответствующими нормативными правовыми актами отнесены к компетенции налоговых органов.</p> <p>Таким образом, при решении рассматриваемых вопросов считаем необходимым руководствоваться мнением ФНС России.</p> <p>4) В соответствии положениями пункта 3 части 3, части 7 статьи 14 Закона о НПС наличные денежные средства, принятые БПА от физических лиц, подлежат зачислению в полном объеме, включая</p>

предоставления им возможности совершения расчетной операции в пользу конечного получателя денежных средств с помощью автоматического устройства БПА является осуществлением БПА функций, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона об НПС, т.е. – предоставлением клиентам электронных средств платежа и обеспечением возможности использования указанных электронных средств платежа в соответствии с условиями, установленными оператором по переводу денежных средств;

3) при удержании с клиента собственной комиссии до осуществления операции приема денежных средств (производства платежа в автоматическом устройстве) к действиям БПА следует применять порядок выдачи кассовых чеков, установки фискальных устройств и соблюдения кассовой дисциплины, установленные Законом о ККТ в отношении всех прочих субъектов, принимающих денежные средства в оплату собственных услуг, не оценивая действия БПА с точки зрения соблюдения законодательства об НПС именно только в этой части (получения платы за свои услуги в качестве БПА);

4) уплаченную в соответствии с предыдущим пунктом комиссию клиента БПА приходит на расчетный счет, минуя специальный счет БПА, отдельно от потока денежных средств, принимаемых от населения в соответствии с пунктом 1) данных Позиций, зачисляемых исключительно на спецсчет (балансовый счет 40821 «Специальный банковский счет платежного агента, банковского платежного агента (субагента),

суммы взимаемого БПА комиссионного вознаграждения, на специальный банковский счет БПА.

5) Закон об НПС предусматривает возможность приема БПА от физических лиц исключительно наличных денежных средств (часть 1 статьи 14). При этом принятые БПА наличные денежные средства подлежат зачислению в полном объеме на специальные банковские счета БПА.

Возможность получения БПА денежных средств в безналичном порядке, в том числе при осуществлении перевода денежных средств с использованием платежных карт, Законом о НПС не предусмотрена.

поставщика»);

5) соответственно, денежные средства, поступающие конечному получателю при безналичной форме совершения расчетных операций с использованием банковской карты клиента с помощью автоматического устройства БПА (пункт 2 Позиций) не поступают ни на какие счета БПА, ни на расчетные, ни на специальные счета БПА. Автоматическое устройство БПА лишь формирует и передает привлекшей БПА кредитной организации распоряжение владельца банковской карты, а расчетные операции совершаются между кредитными организациями, и субъектами инфраструктуры соответствующей платежной системы.

Вопросы по теме наличное денежное обращение

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Продолжается реорганизация и упразднение расчетно-кассовых центров Банка России. Согласно данных кредитных организаций, в 2019-2020 гг. предполагается ликвидация отдельных расчетно-кассовых центров, расположенных в Северо-Западном Федеральном округе РФ, в частности в г. Боровичи Новгородской области.</p> <p>В настоящее время РКЦ г. Боровичи осуществляет кассовое обслуживание подразделений банков, расположенных на территории 8 районов области. Районные центры находятся на довольно значительном расстоянии от г. Боровичи (от 40 до 120</p>	<p>Решение о ликвидации РКЦ принимается Банком России исходя из показателей их функционирования за предшествующий год, перспектив дальнейшей деятельности конкретных РКЦ, наличия на обслуживаемой территории кредитных организаций и их подразделений и с учетом необходимости сохранения достигнутого уровня расчетно-кассового обслуживания клиентов Банка России.</p> <p>Решение по каждому РКЦ согласовывается с территориальными учреждениями Банка России, в состав которых входят РКЦ. При этом территориальные учреждения Банка России прорабатывают с подразделениями кредитных организаций, расположенными на территории обслуживания предполагаемых к ликвидации РКЦ, планы дальнейшего функционирования указанных подразделений кредитных</p>

<p>км), который также удален от ближайшего РКЦ г. Великий Новгород на 180 км. Ликвидация РКЦ в г. Боровичи увеличит расстояние перевозок до 250-300 км. Увеличение расходов на перевозку денежной наличности в ряде случаев может привести к закрытию подразделений кредитных организаций в связи с нерентабельностью деятельности. Возможен ли пересмотр планов по ликвидации отдельных расчетно-кассовых центров, расположенных в Северо-Западном Федеральном округе, в частности в г. Боровичи Новгородской области?</p>	<p>организаций после закрытия соответствующего РКЦ.</p> <p>Клиентам предполагаемых к ликвидации РКЦ предоставляется возможность перейти на расчетно-кассовое обслуживание в ближайшие подразделения расчетной сети Банка России или в подразделения кредитных организаций.</p>
<p>2. Планируется ли отмена или внесение изменений в Инструкцию Банка России от 04.12.2007 №131-И «О порядке выявления, временного хранения, гашения и уничтожения денежных знаков с радиоактивным загрязнением»? Учитывая, что факты выявления кредитными организациями загрязненных банкнот отсутствуют, ее требования в настоящее время являются неактуальными.</p>	<p>Проведение работы по подготовке новой редакции Инструкции Банка России от 4 декабря 2007 года № 131-И «О порядке выявления, временного хранения, гашения и уничтожения денежных знаков с радиоактивным загрязнением» запланировано в текущем году. Проект нормативного акта направлен на исключение обязанности кредитных организаций по проведению радиационного контроля денежных знаков.</p>
<p>3. Какой эффект достигнут от внедрения электронной заявки 0402108 на сдачу/получение денежной наличности? Какие типовые ошибки допускали кредитные организации при внедрении электронной заявки? Проводился ли анализ основных сложностей, с которыми пришлось столкнуться кредитным организациям?</p>	<p>Применение в работе электронных заявок 0402108 позволило сократить время кассового обслуживания клиентов, исключить необходимость переоформления кассовых документов, в которых были допущены ошибки.</p> <p>Основной причиной недостаточно активного внедрения заявок 0402108 является неподготовленность автоматизированных систем кредитных организаций к переходу на электронный документооборот во взаимодействии с АРМ КБР-Н.</p> <p>В настоящее время 99 клиентов подразделений Банка России (кредитных организаций и их подразделений) применяют электронные</p>

	<p>заявки на сдачу/получение денежной наличности 0402108.</p> <p>С учетом опыта применения электронных заявок 0402108 нормативно упрощен порядок подписания электронной заявки на сдачу наличных денег в подразделение Банка России. Указанная заявка подписывается одним уполномоченным лицом кредитной организации, подразделения кредитной организации. Данное требование предусмотрено в Указании Банка России от 12 февраля 2019 года № 5071-У «О правилах проведения кассового обслуживания Банком России кредитных организаций и иных юридических лиц, не являющихся кредитными организациями».</p>
--	--

**Ответы на вопросы и предложения кредитных организаций
по расчету показателя долговой нагрузки и по кредитным историям**

Указание Банка России от 31.08.2018 N 4892-У "О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчета кредитными организациями нормативов достаточности капитала"

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
1. Будет ли принципиально корректироваться ранее утвержденная методика расчета показателя долговой нагрузки ¹ до ее вступления в силу?	В текущем году Банк России планирует работу по внесению изменений в Указание №4892-У ² редакционного характера для корректировки отдельных положений. При этом изменений концептуального характера, в том числе в части методики расчета ПДН не предполагается.
2. Какие принципиальные подходы Банк России будет использовать при установлении коэффициентов риска в зависимости от ПДН?	В основе методики определения значений коэффициентов риска лежит зависимость уровня потерь по портфелю ссуд от значения ПДН. Так как макропруденциальные инструменты учитывают цикличность экономических процессов и могут подстраиваться со временем, то мы будем делать поправку на отдельные макроэкономические переменные, которые могут оказывать влияние на уровень потерь. В течение 2019 года Банк России совместно с крупнейшими участниками рынка осуществит сбор необходимых данных и проведет оценку зависимости риска по кредитному портфелю от уровня долговой нагрузки физических лиц.

¹ Далее – ПДН

² Указание Банка России от 31.08.2018 № 4892-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчета кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

<p>3. Будет ли Банк России устанавливать коэффициенты риска, ограничивающие кредитование физических лиц с высокими значениями ПДН? Какими могут быть предельные значения ПДН в этом случае?</p>	<p>При установлении значений коэффициентов риска Банк России преследует цель поддержания кредитными организациями капитала, достаточного для покрытия потерь по кредитному портфелю и предотвращение накопления системных рисков в секторе. Ограничительный эффект от повышенных коэффициентов риска по кредитам с высоким уровнем ПДН отражает уровень кредитного риска в данном сегменте.</p> <p>По текущим оценкам, основанным на опросе банков по задолженности заемщика в данном банке, средний уровень долговой нагрузки заемщиков составляет 42% в необеспеченном потребительском кредитовании и 47% в ипотечном. При этом долговую нагрузку свыше 70% имеют лишь 12 и 10% заемщиков соответственно. Хотя мы допускаем, что эта цифра может возрасти при расчете банками величины ПДН в соответствии с методикой, определенной Банком России.</p>
<p>4. Как будущие регуляторные ограничения, устанавливаемые при высоких значениях ПДН, могут повлиять на развитие розничного, жилищного кредитования, автокредитования, на лиц с неформальным доходом и занятостью? Как Банк России оценивает риски развития теневого рынка кредитования?</p>	<p>Негативного эффекта для развития рынка и существенных рисков по ограничению финансовой доступности кредитных ресурсов для населения не ожидается. Надбавки направлены на сдерживание роста кредитов с наиболее рисковыми характеристиками, в том числе с высоким уровнем ПДН. Это позволит снизить чрезмерную закредитованность лиц с неподтверждённым доходом, при этом доступ у этой категории заёмщиков к кредитам сохранится – банки вправе рассчитывать ПДН таких заёмщиков на основе среднедушевого регионального денежного дохода.</p> <p>Если под теневым рынком понимать небанковское финансовое посредничество (участники финансового рынка, которые оказывают кредитные услуги в той или иной форме за пределами банковского сектора, например, МФО), то Банк России предпринял меры для минимизации последствий регулятивного арбитража в этой области. Так, с 1 октября 2019 года для МФО будет введен повышенный коэффициент риска при расчете норматива достаточности капитала по микрозаймам, выданным заемщикам с ПДН больше 50%.</p>

	<p>Если речь идёт о нелегальных кредиторах, то 28 января 2019 года вступили в силу изменения в Закон «О потребительском кредите (займе)» (п.5 статьи 13 № 353-ФЗ), которые существенно ограничивают права недобросовестных участников рынка. В частности, они лишаются права требования по выданному кредиту, если на момент заключения договора первоначальный кредитор не являлся юридическим лицом, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.</p>
5. Как планируется развивать методику расчета ПДН в будущем? Планирует ли Банк России в методологии ПДН разрешить применять модельный расчет дохода на собственных (внешних, внутренних) данных банка?	<p>В текущем году Банк России планирует внести изменения редакционного характера в методику расчета ПДН для корректировки отдельных положений. Изменений концептуального характера не предполагается.</p> <p>Указанием № 4892-У уже предусмотрен модельный подход для кредитов (займов) до 50 тысяч рублей или кредитов (займов) на цели приобретения автотранспортного средства, действующий до 1 октября 2020 года. В настоящее время введение дополнительных изменений в указанной части не планируется.</p>
6. Будет ли Банк России стимулировать развитие сервисов подтверждения дохода физических лиц?	<p>В 2017 году Минкомсвязью России реализована технологическая возможность использования механизма получения посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг результатов оказания государственных и муниципальных услуг, документов (сведений) в электронной форме (далее – механизм). Возможность использования механизма доступна кредитным и некредитным финансовым организациям, подключенным к единой системе межведомственного электронного взаимодействия.</p> <p>Учитывая, что в работе механизма задействовано несколько информационных систем государственных органов и организаций, предоставление информации с его помощью выполняется не в онлайн режиме.</p>

	<p>Банк России совместно с Минкомсвязью России, Минэкономразвития России, МВД России, ФССП России, ФНС России, Росфинмониторингом, ПФР и представителями банковского сообщества ведут работу по проработке предложений по устранению существующих проблем и совершенствованию механизма.</p> <p>Указанные работы выполняются Банком России в соответствии с Основными направлениями развития финансового рынка Российской Федерации на 2019-2021 годы и плана мероприятий («дорожная карта») по их реализации.</p>
7. Какие источники банк имеет право использовать для расчета среднеарифметического значения ПСК на основе доступных рыночных значений ПСК (пункт 2.7. абзац 4 Приложения 1 Указания 4892-У)? Может ли банк использовать внутренние данные?	В случае отсутствия опубликованного Банком России среднерыночного значения ПСК по категориям потребительских кредитов (займов), соответствующим условиям договора кредита (займа), банк вправе использовать информацию из внутренних источников (например, сведения внутрибанковской группы).
8. При расчете среднемесячного платежа по кредитным картам (пункт 2.9. Приложения 1 Указания 4892-У), может ли банк самостоятельно выбирать метод расчета в рамках каждого кредита отдельно (например, брать большее или меньшее значение)?	Указанием № 4892-У предполагается выбор единого подхода для осуществления расчетов по всем кредитам, выданным с использованием банковских карт.
9. При расчете обязательств заемщика, в случае наличия у него активного кредита в кредитной организации, которая входит в банковскую группу банка, имеет ли право банк использовать внутреннюю	Да. При условии, что полученная информация документально подтверждена ³ , соответствует критериям, установленным в методике расчета

³ Например, предоставленный заемщиком и подписанный кредитором (заемодавцем) график погашения кредита (займа) и (или) оформленное и подписанное заемщиком заявление о предоставлении кредита с подписанным заемщиком подтверждением, что содержащаяся в заявлении информация достоверна, и (или) иные документы, предоставленные кредиторами (заемодавцами) и подтверждающие расчет суммы среднемесячного платежа или отсутствие задолженности.

информацию о платежах заемщика?	ПДН, и оценивается как достоверная и актуальная ⁴ .
10. Просим дать разъяснения в части интерпретации пункта 2.11 приложения 1 Указания 4892-У, регламентирующего порядок расчёта ПДН ⁵ : является ли правильным вывод, состоящий в том, что для целей расчёта суммы платежей по кредитам и займам по договорам, заключённым заемщиком с другими кредиторами (заемодавцами) банк вправе использовать размер фактического следующего платежа, уже отражённый в бюро кредитных историй (в том числе с учётом осуществлённых частичных досрочных погашений), т.е. нет необходимости пересчитывать платёж именно через ПСК (формула из пункта 2.6 приложения 1 Указания 4892-У), для каждого обязательства?	Нет. Кредитная организация обязана рассчитать среднемесячные платежи по предоставленным кредитам за период с даты предоставления кредита (или даты расчета ПДН) до предусмотренной договором <u>даты полного исполнения обязательств по кредиту</u> . При этом отчеты БКИ содержат сведения только о платежах, произведенных на текущую дату, что не позволяет корректно произвести расчет среднемесячного платежа только на основе данных БКИ.
11. Правильно ли понимать, что, если при повторном расчете ПДН в соответствии с п 3.2 Приложения 1 Указания 4892-У актуальность данных о доходах заемщика превысила два месяца ⁶ , банк имеет право использовать сведения о доходах заемщика, принятые при первичном расчете ПДН?	Указанное условие действует только для ипотечных кредитов в случае если с даты расчета ПДН при принятии решения о предоставлении ипотечного кредита до даты предоставления ипотечного кредита прошло более одного календарного месяца.

⁴ Согласно пункту 2.11 приложения к Указанию № 4892-У.

⁵ «2.11 Кредитная организация вправе рассчитывать среднемесячные платежи по кредитам и займам по договорам, заключённым заемщиком с другими кредиторами (заемодавцами) в порядке отличном от установленного в пунктах 2.6 и 2.9 настоящего положения, если это позволяет достоверно и актуально определить сумму среднемесячных платежей по всем кредитам и займам заемщика...».

⁶ За исключением доходов заемщика, подтвержденных выпиской о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования.

<p>12. При предоставлении розничного кредитного продукта с установленным лимитом кредитования на карточном счете до 50 тыс. руб. и использовании для расчета среднемесячного дохода данных, указанных в заявлении о предоставлении кредита заемщика, в случае последующего увеличения суммы лимита кредитования по инициативе банка свыше 50 тыс. руб., за счет внутрибанковской рейтинговой системы, которая производит увеличение лимита кредитования при активном использовании кредитной карты и отсутствия выходов на просрочку (правила и методы увеличения лимита кредитования при помощи данного алгоритма описаны в внутрибанковских Методиках), вправе ли банк использовать данные о доходах из заявления заемщика о предоставлении кредитного продукта, предоставленного заемщиком ранее?</p>	<p>Нет, в указанном случае упрощенный порядок получения сведений о доходах применяется только при предоставлении кредитов (займов) до 50 тысяч рублей.</p>
<p>13. В отсутствие выписки, указанной в пункте 7 Приложения 9 Указания 4892-У, для состава гражданских судов, трудоустроенных в организациях, не являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, вправе ли банк принимать в качестве подтверждения дохода заемщика в качестве иного документа согласно п.9 Приложения 9, например, трудовой договор (или справку от организации, осуществляющей найм и трудоустройство моряков на суда, подтверждающую факт последующего трудоустройства моряка) и определять</p>	<p>Кредитная организация вправе использовать иные официальные документы, содержащие сведения о доходах заемщика, выданные организациями или предприятиями, в том числе трудовой договор или справку от организации, осуществляющей найм и трудоустройство моряков на суда, подтверждающую факт его трудоустройства. Расчет среднемесячного дохода заемщика по внутрибанковским методикам возможен только в случае предоставления кредитов (займов) до 50 тысяч рублей или кредитов (займов) на цели приобретения автотранспортного средства.</p>

среднемесячный доход заемщика по внутрибанковским методикам?	
14. Может ли банк включать в код 4001.i кредит, предоставленный физическому лицу на приобретение автотранспортного средства, по которому договором предусмотрен залог приобретаемого автотранспортного средства, до момента оформления обеспечения/внесения записи в реестр уведомлений о залоге движимого имущества?	Да. Учитывая, что в соответствии с условиями договора предусмотрено обеспечение залогом приобретаемого автотранспортного средства, Указанием № 4892-У не ставится вопрос отнесения актива к коду 4001.i в зависимости от даты внесения записи в реестр уведомлений о залоге движимого имущества.
15. В настоящее время действие кода 4001.i распространяется на кредиты, предоставленные физическим лицам в рублях на приобретение автотранспортного средства. Фактическое применение обеспечительных мер в виде залога автотранспортного средства является тождественным для кредитов, выданных как на приобретение транспортных средств, так и на потребительские цели. Планируется ли распространить действие кода 4001.i на потребительские кредиты в рублях, предоставленные на цели, отличные от приобретения автотранспортного средства, по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено залогом автотранспортного средства?	В настоящее время мы рекомендуем кредитным организациям относить такие активы к коду 4001.i, принимая во внимание, что кредит обеспеченный и надбавка к коэффициентам риска по нему не применяется. В дальнейшем для указанных активов будет рассматриваться перспектива введения отдельного кода.
16. Какой алгоритм включения в коды, приведенные в Указании 4892-У, кредитного требования и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по рублевой ссуде на потребительские цели, не связанные с приобретением	Указанием № 4892-У не предусмотрено разделения актива на обеспеченные и необеспеченные части. Указанный актив, в случае если он не относится к исключениям, предусмотренным пунктом 11 Указания № 4892-У, рекомендуется относить в зависимости от его параметров к кодам 3001.i – 3014.i (ипотечные кредиты в рублях), 6004.i (ипотечные кредиты в

<p>жилого помещения, которая обеспечена⁷ залогом недвижимости не в полном объеме? Выделяются ли обеспеченная и необеспеченная части?</p>	<p>иностранный валюте), 6005.i (кредиты физическим лицам в иностранной валюте, за исключением ипотечных кредитов и кредитов на потребительские цели).</p>
<p>17. Предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разрешить расчет дохода с помощью моделей, разработанных на базе исторических данных; - предусмотреть возможность применения модельного подхода для расчёта дохода ФЛ и определения граничных значений показателя ПДН; - установить дифференцированные значения показателя ПДН для разных кредитов в зависимости от характеристик кредитора; - не применять надбавки к коэффициентам риска в зависимости от значения ПДН до 01.01.2020, далее вводить соответствующие коэффициенты поэтапно; - срок действия расчета ПДН для жилищных кредитов увеличить до 210 дней. 	<p>В настоящий момент не планируется введение указанных изменений. Указанием № 4892-У уже предусмотрен модельный подход для кредитов (займов) до 50 тысяч рублей или кредитов (займов) на цели приобретения автотранспортного средства, действующий до 1 октября 2020 года. В настоящее время введение дополнительных изменений в указанной части не планируется.</p> <p>Банк России использует два подхода для оценки кредитных рисков банков: стандартизованный подход и подход на основе внутренних рейтингов. В рамках первого подхода Базельским Комитетом по Банковскому Надзору не предполагается дифференцированной оценки кредитного риска в зависимости от характеристик <u>кредитора</u>.</p> <p>При расчете кредитного риска на основе внутренних рейтингов наличие у <u>кредитора</u> отличительных характеристик, уменьшающих вероятность дефолта заемщика, позволяет снизить коэффициент риска для таких кредитов по сравнению со стандартизованным подходом. При этом макропруденциальные инструменты ограничивают риски финансовой стабильности в целом и не связаны с характеристиками отдельных <u>кредиторов</u>.</p> <p>Установление указанных значений планируется на конец 2019 года.</p> <p>Полагаем, нецелесообразным устанавливать дифференцированные сроки действия расчета ПДН для разных видов активов. В целях снижения риска увеличения ПДН для действия расчета ПДН выбран оптимальный срок, составляющий 1 месяц. Дополнительно обращаем внимание, что для ипотечных кредитов предусмотрен упрощенный порядок расчета ПДН, в</p>

⁷ и удовлетворяет указанным в пункте 4 Указания 4892-У требованиям в части соблюдения срока, установленного для осуществления государственной регистрации договора об ипотеке с даты предоставления кредита.

	случаях, определенных пунктом 3.2 приложения к Указанию № 4892-У.
--	---

**Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»
и инициативы по его изменению**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>18. Федеральным законом 327-ФЗ от 03.08.2018 внесены следующие изменения:</p> <p>18.1. В определение понятия «договор займа (кредита)» для целей Закона 218-ФЗ включены договоры банковского счета, предусматривающие осуществление платежей со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета) (ст. 3 Закона 218-ФЗ).</p> <p>Просим уточнить, возникает ли в этой связи у банков обязанность по передаче информации, входящей в состав кредитной истории в бюро кредитных историй⁸ в части задолженности, возникшей в результате кредитования счета сверх расходного лимита (технический овердрафт)?</p>	<p>Согласно статье 850 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму с момента осуществления такого платежа.</p> <p>Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42 ГК РФ), если договором банковского счета не предусмотрено иное.</p> <p>С учетом изложенного полагаем, что в бюро кредитных историй должны представляться сведения в отношении обязательств клиента, в том числе по «техническому овердрафту» в случае, если в договоре банковского счета прямо предусмотрено условие о предоставлении клиенту кредита (овердрафта) для исполнения указанных обязательств. В случае, если в договоре банковского счета отсутствует условие о предоставлении клиенту кредита (овердрафта), и задолженность, возникшая в результате кредитования счета сверх расходного лимита («технический овердрафт») погашена клиентом в течение срока, указанного в</p>

⁸ Далее – БКИ

	договоре банковского счета, либо сроками, установленными статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (без открытия ссудного счета и начисления процентов за пользование овердрафтом), то сведения о такой задолженности в бюро кредитных историй не представляются.
<p>18.2. Уточняется, что основная часть кредитной истории в отношении субъекта кредитной истории⁹ - поручителя начинает формироваться в полном объеме с даты возникновения обязанности выполнения поручителем обязательств заемщика по договору займа (кредита) (ранее - с даты начала выполнения поручителем обязательств заемщика) (ч. 15 ст. 4 Закона 218-ФЗ).</p> <p>Просим уточнить, что следует считать датой начала передачи КИ для Поручителей – дату заключения договора поручительства или дату возникновения просроченного обязательства по кредитному договору?</p> <p>Также просим пояснить, должна ли в указанном случае основная часть КИ отражать порядок исполнения обязательств и по поручителю, и по заемщику?</p>	<p>Условия поручительства, включая определение момента (даты) возникновения у поручителя обязанности исполнить обязательства заемщика по договору займа (кредита) являются предметом договора поручительства.</p> <p>В связи с этим датой формирования основной части кредитной истории в отношении субъекта кредитной истории - поручителя следует считать дату возникновения у поручителя обязанности исполнить обязательства заемщика по договору займа (кредита), определенную договором поручительства.</p> <p>Полагаем, что в рассматриваемом случае информация об исполнении обязательств заемщика должна включаться как в основную часть кредитной истории заемщика, так и в основную часть кредитной истории поручителя. При этом в основной части кредитной истории заемщика должна быть отражена информация о погашении обязательства за счет обеспечения.</p>
<p>18.3. Введено право СКИ на направление через кредитную организацию, заключившую договор об оказании информационных услуг с БКИ, запроса о получении кредитного отчета по его кредитной истории (ч. 2.1 ст. 8 Закона 218-ФЗ).</p> <p>Просим разъяснить, означает ли указанное право СКИ на получение своей КИ <u>обязанность</u> кредитной организации</p>	<p>В соответствии с частью 2.1 статьи 8 Федерального закона «О кредитных историях» (в редакции, вступающей в силу с 31.01.2019) субъект кредитной истории имеет право на направление через кредитную организацию, заключившую договор об оказании информационных услуг с бюро кредитных историй, запроса о получении кредитного отчета по его кредитной истории.</p>

⁹ далее – СКИ

<p>оказывать данную услугу?</p> <p>Каким образом предполагается организовать оперативное получение информации от БКИ в целях принятия решения о необходимости взимания платы за получение кредитного отчета?</p>	<p>В связи с этим в целях выполнения данной нормы Федерального закона «О кредитных историях» кредитные организации обязаны оказывать указанные услуги субъектам кредитных историй.</p> <p>Вопрос об оперативном информировании кредитных организаций о количестве полученных субъектом кредитной истории бесплатных кредитных отчетов в бюро кредитных отчетов является предметом указанного договора об оказании информационных услуг, заключенного кредитной организацией с бюро кредитных историй.</p>
<p>18.4. Из Закона 218-ФЗ исключено требование о хранении подлинного экземпляра согласия СКИ — сохраняется только указание на то, что согласие СКИ хранится в любой форме, в том числе электронной, позволяющей проверить его целостность и достоверность.</p> <p>Означают ли эти изменения, по мнению Банка России, возможность хранения в электронном (отсканированном) виде согласия, полученного на бумажном носителе?</p> <p>Если да, то требуется ли соблюдение каких-либо специальных требований при формировании и хранении соответствующих электронных документов (сканов бумажных согласий) — например, подписание их определённой разновидностью электронной подписи?</p>	<p>Хранение полученных на бумажном носителе согласий субъектов кредитных историй в электронном (отсканированном) виде не предусмотрено Федеральным законом «О кредитных историях» и не обеспечивает возможность проверки их целостности и достоверности.</p>
<p>19. Законопроектом № 542749-7 «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О кредитных историях» (принят в первом чтении 07.11.2018) предлагается ввести уникальный идентификатор договора (далее – УИД), который будет отражаться в кредитной истории.</p>	<p>Законопроектом предусмотрена шестимесячная отсрочка вступления в силу, а также значительный срок для реализации указанной нормы, позволяющий источникам формирования кредитной истории доработать свои форматы и автоматизированные системы (в течение года со дня вступления</p>

<p>Законопроектом предусматривается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - что БКИ будут не вправе принимать от источников формирования кредитной истории информацию по договорам кредита (займа) без такого идентификатора; -установление обязанности источников формирования кредитной истории не позднее одного года со дня вступления в силу предлагаемым законопроектом норм присвоить уникальные идентификаторы всем действующим договорам (сделкам) с заёмщиками, поручителями и принципалами и представить их в бюро кредитных историй; - полномочиями устанавливать порядок присвоения источниками формирования кредитных историй уникального идентификатора каждому договору кредита предлагается наделить Банк России. <p>В связи с чем кредитные организации просят сообщить:</p> <ol style="list-style-type: none"> 19.1. Когда Банк России планирует довести до сведения кредитных организаций информацию о порядке присвоения УИД? 19.2. Будут ли в рамках этого порядка определены формат и структура УИД? 19.3. Предполагается ли исключение возможности однозначной идентификации по УИД кредитора конкурентами с сохранением возможности идентификации кредитной организацией своих кредитных договоров? 	<p>в силу законопроекта). Проект нормативного акта Банка России о порядке присвоения уникального идентификатора планируется довести до сведения участников финансового рынка в установленном порядке в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия после принятия закона.</p> <p>Вопросы о порядке определения формата и структуры уникального идентификатора будут включены в текст проекта нормативного акта. Проектом также будет предусматриваться исключение возможности однозначной идентификации по УИД кредитора конкурентами с сохранением возможности идентификации кредитной организацией своих кредитных договоров.</p>
<p>19.4. Повлечет ли процесс присвоения УИД дополнительные затраты на стороне кредитных организаций, например, затраты на приобретение дополнительных средств шифрования?</p>	<p>Присвоение УИД не потребует дополнительных затрат для источников формирования кредитных историй на приобретение средств шифрования.</p>

20. Планируется ли и в какие сроки:

- 20.1. расширение перечня целей для получения согласия субъекта на запрос в БКИ;
- 20.2. введение для юридических лиц информационной части кредитной истории;
- 20.3. изменение законодательства о БКИ в части увеличения срока действия согласия на запрос данных?

Федеральный закон «О кредитных историях» не ограничивает цели для получения согласия субъекта кредитной истории на ознакомление с его кредитной историей, однако данная цель должна указываться в согласии.

Введение для юридических лиц информационной части кредитной истории, а также продление до 1 года срока действия согласия на получение кредитного отчета для субъектов малого и среднего предпринимательства предусмотрено законопроектом, который в настоящее время согласовывается Банком России с Минфином России.

Общий срок действия согласия на получение кредитной истории продлен с 2 до 6 месяцев поправками в Федеральный закон «О кредитных историях», вступающими в силу с 31.01.2019.

**Ответы на вопросы и предложения кредитных организаций,
направленные заместителю Председателя Банка России
Поляковой О.В.**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. О предварительной обратной связи по результатам рассмотрения СТБН запрошенных документов в рамках текущего надзора или ином механизме организации взаимодействия</p> <p>В своей практике работы Служба текущего банковского надзора осуществляет постоянные запросы у кредитных организаций различных документов, в первую очередь по кредитным операциям – документов из кредитных досье. Результатом рассмотрения, как правило, является рекомендательное письмо или предписание о применении мер воздействия (в основном, о переклассификации ссудной задолженности). Но при этом, проводимые Банком России инспекционные проверки позволяют кредитным организациям представить в Банк России вместе с подписанным актом также и разногласия по акту, т.е. информацию, поясняющую и обосновывающую действия кредитной организации, что в отдельных случаях приводит к тому, что действия, квалифицированные в акте инспекционной проверки как нарушения, фактически по результатам анализа нарушениями не признаются.</p>	<p>Решение о характере мер надзорного реагирования принимается надзорными подразделениями с учетом всей имеющейся в распоряжении информации, включая формируемое КО профессиональное суждение, заключения САР. При необходимости, у КО запрашивается дополнительная информация, подтверждающая корректность оценки КО уровня принимаемого риска.</p> <p>Соответственно, на КО лежит ответственность за качество профессионального суждения, полноту и достоверность предоставленных документов.</p> <p>В отношении приведенного примера отмечаем, что аргумент Банка о невозможности предоставления дополнительной информации до вынесения предписания не может быть принят во внимание, поскольку в соответствии с п. 3.1 Положения № 590-П КО профессиональное суждение должно содержать результаты комплексного и объективного анализа деятельности заемщика. Соответственно, при наличии убытка (что приводит в соответствии с п. 3.3 Положения № 590-П к оценке финансового положения заемщика как плохое) профессиональное суждение при оценке финансового положения как среднее изначально должно было содержать соответствующее обоснование.</p>

<p>Не считает ли Банк России целесообразным изменение применяемого Службой текущего банковского надзора подхода, чтобы предъявление к кредитной организации СТБН требования о применении меры воздействия в виде предписания по результатам проверки запрошенных документов по кредитным операциям (документов из кредитного досье) осуществлялось после выяснения всех обстоятельств и получения от кредитной организации всех необходимых пояснений, что на практике не происходит¹?</p>	
<p>2. О взаимодействии подразделений Банка России и кредитных организаций по вопросам отчетности некредитных финансовых организаций (НФО)</p> <p>При проверках деятельности банков по направлению работы со страховыми компаниями (СК) Банк России запрашивает Финансовое заключение по некоторым компаниям. Для проверки данных, указанных в Финансовом заключении, от кредитных организаций требуется предоставить все формы отчетности, на основании которой делалось заключение. Причем отчетность</p>	<p>Полномочия Банка России в отношении некредитных финансовых организаций, к которым относятся, в том числе страховые компании, определены Главой X.1. «Регулирование. Контроль и надзор в сфере финансовых рынков» Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». В соответствии со статьей 76.6 Банк России устанавливает обязательные для некредитных финансовых организаций сроки и порядок составления и представления отчетности, а также другой информации, предусмотренной федеральными законами. Раскрытие информации, получаемой Банком России в составе отчетности страховых организаций, указанным законом не предусмотрено.</p>

¹ Пример: Оценка финансового положения заемщика проводится банком на основании п. 3.3. Положения № 590-П. Заемщиком в процессе хозяйственной деятельности за один квартал был допущен убыток, не предусмотренный бизнес-планом. Заемщиком представлено обоснованное пояснение данного факта и перспективы перекрытия убытка в следующем квартале. Данный показатель не является постоянной тенденцией в деятельности заемщика и не оказал влияния на размер чистых активов, не привел к неплатежеспособности заемщика. Банком финансовое положение заемщика признано **средним**. По результатам оценки надзорного органа, финансовое положение заемщика было оценено как **плохое**.

В настоящее время банк не имеет возможности предоставить дополнительную информацию и возражения до вынесения предписания о переоценке кредитного риска.

нужна или в бумажном виде (заверенная со стороны СК), или в электронном виде, но подписанная ЭЦП СК.

Со второй половины 2018 г. все больше страховых компаний отказываются предоставлять в банки данные формы, ссылаясь на то, что они перешли на новый способ передачи отчетности в ЦБ РФ в формате XBRL через специальный модуль их ПО. Потому СК просят избавиться от двойной проверки, чтобы ЦБ РФ всю отчетность брал из своих программ. Планируется ли изменение сложившегося подхода при проверке составляемого банками Финансового заключения по НФО?

Также кредитные организации просят рассмотреть возможность реализации запроса банками отчётности страховых компаний непосредственно в Банке России с разрешения СК.

3. Об определении размера штрафов

В настоящее время на рассмотрении Государственной Думой ФС РФ находится проект федерального закона № 484811-7 «О внесении изменений в статью 74 Федерального закона «О Центральном банке РФ (Банке России)» (далее – законопроект), который был принят в первом чтении 16.10.2018. Предлагается штрафы, налагаемые Банком России на кредитные организации, исчислять не от минимального размера уставного капитала, а от размера

Для оценки рисков, связанных с проведением операций со страховыми организациями КО может использовать отчетность страховой компании, представляемую в налоговые органы, годовую (финансовую) отчетность и аудиторское заключение по ней, раскрываемую страховыми компаниями в соответствии со статьей 29 Федерального закона от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», а также МСФО-отчетность. Информация и отчетные формы, на основе которых формируется мотивированное суждение КО, должны содержаться в кредитном досье.

По итогам обсуждения проекта федерального закона № 484811-7 «О внесении изменений в статью 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» с банковским сообществом была достигнута договоренность о доработке законопроекта ко второму чтению с учетом применения предусмотренных им мер к кредитным организациям только за нарушения в сфере «противолегализационного» законодательства.

При этом обращаем внимание, что порядок применения Банком России мер регулируется действующей Инструкцией Банка России от 21.06.2018 № 188-И «О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер,

<p>собственных средств (капитала) кредитной организации.</p> <p>Банковское сообщество выражает обеспокоенность и просит Банк России продолжить обсуждение законопроекта в целях снижения рисков, связанных с реализацией дискреционных полномочий, неопределенности при определении размера штрафов, а также для обеспечения гарантий реализации принципов соразмерности, соблюдения прав и интересов кредитных организаций, их вкладчиков и инвесторов. В частности, предлагается разработать нормативный акт, устанавливающий порядок определения размера штрафа (его границ) в зависимости от характера допущенных кредитной организацией нарушений (степени их общественной тяжести, неоднократности), причин, обусловивших возникновение выявленных нарушений, общего финансового состояния кредитной организации, последствий применения штрафа на ее экономическое состояние, положения кредитной организации на федеральном и региональном рынке банковских услуг.</p>	<p>предусмотренных статьей 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», пунктом 4.1 которой установлено, что при принятии решения о применении мер учитываются характер допущенного нарушения, причины, обусловившие его возникновение, и степень влияния на экономическое положение (финансовую устойчивость) кредитной организации, общее финансовое состояние кредитной организации, положение кредитной организации на федеральном и региональном рынках банковских услуг, наличие у кредитной организации согласованного с Банком России плана мер по финансовому оздоровлению или плана восстановления финансовой устойчивости, определяющих сроки и этапы приведения деятельности кредитной организации в соответствие с требованиями Банка России, а также степень влияния на бесперебойность функционирования платежных систем, субъектом которых является кредитная организация.</p>
<p>4. Об оценке ВПОДК²</p>	
<p>4.1. О результатах оценок ВПОДК за 2017 год</p>	

² Внутренние процедуры оценки достаточности капитала

<p>4.1.1. Когда будут известны результаты первой оценки ВПОДК, проведенной в банках с активами менее 500 млрд. руб.?</p> <p>4.1.2. Будут ли уведомляться оцениваемые банки о выявленных недостатках?</p>	<p>В этом году наряду с оценкой качества ВПОДК и достаточности капитала по КО, размер активов которых составляет 500 миллиардов рублей и более, проводится оценка качества ВПОДК и достаточности капитала по КО, размер активов которых составляет менее 500 миллиардов рублей.</p> <p>В настоящее время проведена оценка качества ВПОДК порядка 50 поднадзорных СТБН КО (или 20% от числа банков с универсальной лицензией), по остальным КО завершить оценку ВПОДК планируется в первом полугодии 2019 года.</p> <p>Информация о результатах оценки качества ВПОДК доводится до КО по мере проведения оценки.</p> <p>При наличии оснований КО будут направляться рекомендации об устранении выявленных Банком России недостатков либо предписания с требованием о приведении системы управления рисками и капиталом в соответствие с требованиями Указания Банка России № 3624-У, характером и масштабом осуществляемых КО операций, уровнем и сочетанием принимаемых рисков, а также приниматься решение об установлении индивидуальных предельных значений нормативов достаточности капитала.</p>
<p>4.1.3. Будут ли публиковаться агрегированные результаты анализа предоставленной банками информации за 2017 год (например, отдельно по сегменту системно значимых, по другим банкам с универсальной лицензией, по банкам с базовой лицензией)?</p>	<p>4.1.3. Банк России не планирует публиковать информацию (в том числе агрегированную) о результатах оценки качества ВПОДК и достаточности капитала кредитных организаций и банковских групп.</p>
<p>4.2. О доработке программных решений для сдачи отчетности по ВПОДК, оптимизации процедуры заполнения формы «Информация об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала и их результатах»</p>	

<p>4.2.1. По результатам формирования указанной отчетности за 2017 год банки столкнулись с многочисленными нестыковками и несоответствиями в программном обеспечении ПТК ПСД³ при составлении отчета, что потребовало значительных трудозатрат на заполнение и контроль, в частности на контроль одной и той же информации в различных разделах, подразделах, таблицах. Кроме того, форма отчетности по ВПОДК охватывает обширный объем информации по различным направлениям деятельности банка, вопросы касаются компетентности и функционала разных структурных подразделений банка, при этом программное обеспечение не позволяет одновременно заполнять и сохранять информацию несколькими операторами, что отражается на оперативности заполнения отчета.</p> <p>Предлагается обеспечить автоматизированное заполнение одной и той же информации в разных частях отчета без ручного дублирования, обеспечить возможность работы с отчетом в ПТК ПСД одновременно нескольким операторам/контролирующем лицам банка.</p>	<p>Информация об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала и их результатах представляется кредитной организацией с использованием систем ПТК ПСД и КЛИКО на ежегодной основе. При представлении данных на последующие отчетные даты кредитная организация должна будет только актуализировать содержащуюся в ней информацию, что существенно снизит трудозатраты на ее составление. Соответствующее задание направлено в Департамент информационных технологий Банка России.</p> <p>Автоматическое заполнение разных частей формы полагаем нецелесообразным, поскольку ответы банка на вопросы из разных разделов формы подлежат логическому контролю на достоверность представляемой информации.</p> <p>В отношении возможности работы с отчетом одновременно несколькими пользователями сообщаем, что допускается установление программного обеспечения ПТК ПСД, в том числе по форме по ВПОДК, на сетевой диск в кредитной организации в целях обеспечения возможности такой работы. При этом обращаем внимание, что скорость работы программы в этом случае может быть снижена.</p> <p>Действительно, на начальных этапах подготовки и сбора данных по форме 0409111, пользователи ПТК ПСД предъявляли претензии к качеству реализованного процесса. Однако, анализ трудностей, возникавших в этом процессе, показал, что именно на этапе ввода и контроля данных в подотчётной организации основная часть проблем была связана со спецификой, сложной структурой формы и большим объёмом вводимых данных. Это потребовало дополнительного обучения операторов ввода. Соответственно, разработчиками в процессе сопровождения по мере поступления предложений со стороны пользователей был дополнен файл помощи ПТК ПСД. Кроме того, на основе анализа замечаний и предложений пользователей разработчиками были выполнены доработки,</p>
--	--

³ Программно-технологический комплекс подготовки и сбора данных

повышающие уровень сервисов операций ввода данных специально для формы 0409111.

В ПТК ПСД изначально была реализована возможность заполнения формы одновременно несколькими сотрудниками при вводе ими информации в разные разделы формы. Обеспечить же одновременный ввод данных одного раздела технологически не представляется возможным, так как не позволяет свести к нулю риски потери одновременно введённых операторами блоков данных. Это требование отражено в описании реализации формы в ПТК ПСД и в файле помощи.

Все регламентированные отчетностью показатели должны быть заполнены кредитной организацией самостоятельно. Дублирующие показатели (при их наличии) являются контрольными и проверяются при приеме отчетности.

По вопросу многопользовательского режима при использовании ПТК ПСД ответ дан в пояснении к предыдущему абзацу.

4.2.2. В ходе отправки отчетности, сформированной в соответствии с Приложением 2 к Указанию Банка России от 15 апреля 2015 года № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы», банки столкнулись с:

- многочисленными техническими проблемами отправки через систему отчетности КЛИКО, например, невозможностью направить необходимый объем файлов;
- тем, что устаревший интерфейс системы не позволяет провести напрямую загрузку формы в общепринятых форматах (MS Excel, MS Word).

В связи с этим банки просят уточнить, планируется ли Банком России внедрение новых программных решений, способных обработать отчетность в формате MS Excel и загрузить весь требуемый объем файлов, в 2018 году?

В настоящее время Банк России рассматривает вопрос замены систем ПТК ПСД и КЛИКО на более современное ПО. В перспективе планируется рассмотреть возможность представления информации об организации ВПОДК через систему «Личный кабинет».

Данные проблемы относятся не к ППК КЛИКО, а связаны с ограничениями транспортной системы Московского региона, в которой размер передаваемой информации ограничен 100 Мб.

В настоящее время Банком России (ДОО совместно с ДИТ) рассматривается возможность нового порядка представления формы 0409111 от кредитных организаций на основе технологии Личного кабинета участника электронного взаимодействия с Банком России на платформе ЕПВВ (Единая платформа внешнего взаимодействия), начиная с отчетности за 2019 год.

Возможность загрузки данных из офисных приложений в ППК КЛИКО, разработанном как универсальное приложение для формирования отчетности на уровне кредитной организации, не предусмотрена. Для импорта данных используется текстовый формат, структура которого описана в сопроводительных материалах к дистрибутиву программного обеспечения.

Реализация загрузки данных отчетности за 2018 год из файлов формата MS Excel в ППК КЛИКО не планируется.

<p>4.2.3. В течение срока, отведенного Банком России для подготовки отчетной формы по оценке качества ВПОДК за 2017 год, постоянно осуществлялась доработка ПО Клико, устанавливались новые контроли, что существенно усложнило для банков процесс сдачи отчетной формы.</p> <p>Возможно ли избежать повторения аналогичной ситуации при подготовке отчетной формы за 2018 год, объявив «мораторий» на изменение приложения F111 ПО Клико до момента сдачи формы банками?</p>	<p>4.2.3. В процессе приема отчетности КО в Банке России выявлялись проблемы как методологического, так и технического характера, в связи с чем проводилась доработка ПО, и новые версии тиражировались в кредитные организации. Всем кредитным организациям в период сбора отчетности за 2017 год при обращении в соответствующие службы Банка России оказывалась необходимая консультационная ИТ поддержка.</p> <p>В настоящее время значительная часть проблем программного обеспечения, в том числе и методологического характера, уже устранена в действующей версии, имеющейся у банков. Вместе с тем, при наличии предложений со стороны кредитных организаций и блока банковского надзора по результатам сбора отчетности за 2017 год может быть подготовлена новая версия программы.</p>
<p>4.3. О сроках сдачи отчетности по ВПОДК</p> <p>4.3.1. Учитывая, что формы обязательной отчетности по банковской группе имеют срок, отличный от аналогичной отчетности по банку, планируется ли разграничение сроков сдачи отчетности в Банк России об организации ВПОДК и их результатах по банку и банковской группе?</p>	<p>В соответствии с пунктом 1.7 Указания № 3624-У банки с универсальной лицензией представляют в Банк России информацию об организации ВПОДК и их результатах ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным.</p>
<p>4.3.2. В какие сроки следует ожидать получение от Банка России запроса о предоставлении банками информации об организации ВПОДК Группы за 2017 / 2018 годы и их результаты?</p>	<p>В настоящее время Банком России подготовлены изменения в Указание № 3624-У в части определения для головных кредитных организаций банковских групп (далее – ГКО) стандартизированного формата представления информации об организации ВПОДК банковской группы для ее представления в Банк России не позднее 1 июня года, следующего за отчетным.</p> <p>В текущем году информация об организации ВПОДК банковской группы и их результатах ожидается к представлению в Банк России не позднее 01.10.2019.</p>

<p>4.3.3. Насколько существенны будут изменения формата предоставления информации по Группе по сравнению с текущим по банку? Планируется ли предварительное обсуждение формы для банковских групп с банковским сообществом, учитывая сложности, возникшие при заполнении индивидуальной формы по банкам осенью 2018 года?</p>	<p>Форма представления информации по ВПОДК группы будет основываться на тех же принципах. Различие в формах обусловлено необходимостью получения информации о групповых подходах к организации ВПОДК и процедурах контроля со стороны ГКО за деятельность участников группы.</p> <p>Форма по ВПОДК группы будет направлена в ГКО в феврале текущего года в формате MS Excel через систему «Личный кабинет». Департамент банковского регулирования планирует после направления в ГКО формы по ВПОДК группы организовать семинар для ГКО по заполнению указанной формы. Ориентировочная дата проведения семинара – март – апрель 2019 года.</p>
<p>4.3.4. Дополнительно предлагается проводить оценку реализации ВПОДК банками не ранее третьего квартала года, следующего за годом оцениваемого цикла, в связи с тем, что банкам необходимо время для проведения самооценки ВПОДК соответствующего реализованного цикла и подготовки годового отчета о реализации ВПОДК, для которого требуется вся информация ВПОДК, в том числе годовая бухгалтерская отчетность.</p>	<p>Указанием Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы» (в ред. Указания Банка России № 5061-У⁴) изменены сроки проведения надзорной оценки качества ВПОДК кредитных организаций и банковских групп.</p> <p>Так, оценка качества ВПОДК кредитных организаций будет проводиться в период с 1 апреля (то есть после представления кредитными организациями информации в Банк России) до 1 октября года, следующего за отчетным. Соответственно, информация о присвоении категории качества ВПОДК будет доводиться до кредитных организаций не позднее 1 ноября года, следующего за отчетным.</p>
<p>5. Программное обеспечение для составления и представления отчетности</p>	

⁴ Указание Банка России от 17.01.2019 № 5061-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы». Находится на государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

<p>5.1. Планируется ли внедрение в Программу ПТК ПСД для банков межформенного контроля, аналогичного используемому Центром обработки отчетности Банка России?</p>	<p>Все контроли в больших проектах, как например, форма 0409111, синхронизируются на разных уровнях сбора и обработки отчетности, как правило, в течение 2-3 сборов.</p>
<p>5.2. При составлении и представлении отчетности в Банк России банки с базовой лицензией сталкиваются со следующими трудностями в связи с тем, что отдельное программное обеспечение (ПО) для них до настоящего времени не реализовано.</p> <p>Согласно Инструкции Банка России от 06 декабря 2017 года № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией», банки с базовой лицензией осуществляют расчет обязательных нормативов в процентах с одним знаком после запятой. ПТК ПСД в форме № 0409135 автоматически округляет значение до трех знаков после запятой, а в форме № 0409118 - до двух знаков после запятой, изменить эти значения не представляется возможным, так как при округлении до одного знака контроль выдает предупреждение, соответственно банку необходимо каждый раз представлять пояснение с указанием причин расхождения. Также нужно удалять вручную рассчитанный показатель ЛАМ (высоколиквидные активы), который до сих пор рассчитывается автоматически программой, при том, что банками с базовой лицензией норматив</p>	<p>В соответствии с Инструкцией Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков» и Инструкцией № 183-И банки, в том числе банки с базовой лицензией, осуществляют расчет обязательных нормативов в процентах с одним знаком после запятой (округление до одного десятичного знака после запятой осуществляется по математическим правилам).</p> <p>Банком России планируется внесение изменений в порядок составления отчетности по форме 0409118, предусматривающих для банков с базовой лицензией заполнение значений нормативов Н6 и Н25 с одним десятичным знаком после запятой.</p> <p>Считаем разработку отдельного ПО для банков с базовой лицензией нецелесообразным. Необходимые уточнения в ПО для расчета ЛАМ банками с базовой лицензией будут внесены в общеустановленном порядке.</p> <p>В соответствии с требованиями Указания Банка России от 08.10.2018 № 4927-У, начиная отчетности за январь 2019 года, в программном обеспечении предусмотрено составление отчетности с учетом особенностей расчета нормативов для банков с базовой лицензией. ПО доведено до кредитных организаций.</p>

мгновенной ликвидности (Н2) не рассчитывается и, соответственно, показатель ЛАМ не применяется.

Банки с базовой лицензией просят разработать отдельное ПО для расчета ими обязательных нормативов.

5.3. Продолжает отмечаться практика, когда в связи с изменениями порядка составления отчетности, переходом на новые форматы предоставленные программные обеспечения имеют недоработки или же обновления в ПО вносятся Банком России накануне или непосредственно в день передачи отчетности.

В результате сотрудниками кредитных организаций тратится много времени на получение достаточных консультаций, которые получить в территориальных отделениях Банка России не всегда возможно. Региональным банкам приходится звонить в Москву, что тоже не всегда оперативно. При этом нарушение сроков представления отчетности или же повторное представление отчетности требует объяснений перед Банком России, на что также требуется время.

Кредитные организации просят не допускать в работу недоработанное программное обеспечение, а доработанное ПО доводить до банков заблаговременно.

Тестирование программного обеспечения без использования реальных данных не всегда эффективно. С целью повышения качества и надежности программного обеспечения подготовки и сбора отчетности считаем целесообразным участие кредитных организаций в его апробации при вводе новых форм отчетности.

<p>5.4. Предлагается рассмотреть возможность создания единого центра компетенции по вопросам сдачи отчетности в ЦБ РФ (и установить срок рассмотрения менее 30 дней), поскольку в настоящее время при возникновении вопросов необходимо писать запрос в разные департаменты, разные ТУ.</p> <p>[Совпадает с вопросом 7.1]</p>	<p>Банком России на базе Отделения Тверь создан Центр по обработке отчетности (ЦОО), одной из задач которого является информационная поддержка подотчетных организаций по вопросам составления и представления отчетности и иных данных.</p> <p>Методологическое сопровождение деятельности ЦОО осуществляется несколькими линиями поддержки, в том числе Департаментом обработки отчетности Банка России и структурными подразделениями Банка России – «владельцами» форм отчетности.</p> <p>Также на внутреннем информационном ресурсе Банка России ведется систематизация методологических разъяснений по порядку составления форм отчетности. Планируется, что указанная библиотека методологических разъяснений может быть опубликована на сайте Банка России в обезличенном виде.</p> <p>Отдельные разъяснения указанной библиотеки в настоящее время уже опубликованы на сайте Банка России в виде информационных сообщений или разъяснений по вопросам составления отчетности.</p>
<p>5.5 В настоящее время в кредитные организации поступает большое количество запросов от Банка России о предоставлении отчетов, к примеру, по картам МИР, счетам застройщиков в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», счетам, открытых в рамках реализации положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», внедрению целевого</p>	<p>Банк России в соответствии со ст. 57 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» для осуществления своих функций имеет право запрашивать и получать у КО информацию о деятельности, а также требовать разъяснений по полученной информации. Необходимость запроса Банком России дополнительной информации, отсутствующей в составе регулярной отчетности, обусловлена, в том числе необходимостью проведения оценки принимаемых КО рисков, оптимизацией надзорного взаимодействия с КО и минимизации рисков КО, связанных с внедрением новых финансовых технологий.</p>

бизнес-процесса «Организация и обеспечение наличного денежного оборота» в части применения заявок на сдачу/получение денежной наличности, оформленных в виде электронных документов (заявка 0402108) и т.д.

Ввиду временного характера указанных запросов автоматизация процедуры формирования отчета нецелесообразна, в тоже время, подготовка данных отчетов несет трудозатраты для банков.

Предлагается пересмотреть подход к предоставлению «временной отчетности» в целях ее минимизации.

6. Оптимизация взаимодействия с территориальными управлениями ЦБ РФ, сокращение количества однотипных писем Банка России

6.1. В настоящее время существует практика доведения Центральным аппаратом Банка России различной информации до кредитных организаций через Территориальные учреждения Банка России⁵, на подведомственной территории которых располагаются как сами кредитные организации, так и их внутренние и обособленные структурные подразделения. Учитывая, что ТУ доводят данную информацию до кредитных организаций через Личный кабинет, то банки получают через один и тот же канал обмена большое количество

--

Сервис, предоставляющий возможность открытия Личных кабинетов филиалам кредитных организаций, реализован и на текущий момент проводится активация Личных кабинетов филиалов, что позволит исключить дублирование доведения до участников информационного обмена (в т.ч. филиалов) информационных писем, формирующихся в структурных подразделениях центрального аппарата Банка России. Таким образом, станет возможным направлять письма непосредственно в филиал КО, минуя головную организацию.

Кроме того, разработан сервис API (проводится тестирование с pilotной группой кредитных организаций), с помощью которого кредитная организация сможет контролировать документооборот с филиалами, при этом автоматизировав данный процесс.

Также в проработке находится вопрос внесения изменений в нормативные акты Банка России, устанавливающие требование по

⁵ далее – ТУ

<p>идентичных писем от разных ТУ, что требует дополнительных затрат по их регистрации и обработке. К таким письмам относятся, например, следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - о переходе на использование Личного кабинета; - об изменениях в денежном обращении различных стран; - о тиражировании программного обеспечения и УФЭБС; - о тестировании взаимодействия с платежной системой Банка России на стенде совмещенного тестирования; - о схеме вывода денежных средств за рубеж по исполнительным документам; - о проведении работы в рамках письма Банка России от 30.09.2013 № 193-Т; - об утрате бланков исполнительных листов; - о кассовом обслуживании с использованием электронных заявок 0402108; - о размещении на сайте Банка России различной информации; - о выполнении требований Положения Банка России № 630-П к сортировке банкнот Банка России на годные к обращению и ветхие; - о процессах перевозки, инкасации наличных денег; - о ходе выполнения работ по переводу на карты МИР работников бюджетных организаций и лиц, получающих социальные выплаты; 	<p>доведению информации до кредитных организаций или их филиалов через ТУ.</p>
--	--

<ul style="list-style-type: none"> - о сборе отчетности в формате XML; - об изменениях в кредитной политике банка; - и другие. <p>Например, в банки с широкой сетью ВСП запросы о внедрении электронной заявки на сдачу/получение денежной наличности ф.0402108 идут от всех ТУ ЦБ (более 80 запросов и 80 ответов), а можно было бы написать одно письмо от ЦБ РФ в банк с целью выяснения ситуации по срокам внедрения.</p> <p>Просим рассмотреть возможность исключить дублирование направляемых в кредитные организации писем, предусмотрев их отправку в банки напрямую Центральным аппаратом Банка России.</p>	
<p>6.2. Предлагается установить единый порядок взаимодействия между Главными управлениями ЦБ РФ с кредитными организациями и ТУ с кредитными организациями. Зачастую ТУ предъявляют разные требования к составу документов при сдаче отчетности, открытии счетов для кредитных организаций, в том числе отсутствует SLA на рассмотрение документов.</p>	<p>Системным решением данной проблемы может быть переход на предоставление отчетности кредитных организаций через Личные кабинеты, в этом случае процесс будет унифицированным и прозрачным. На текущий момент Департаментом обработки отчетности инициированы работы по подготовке функциональных требований с целью доработки ИТ-систем Банка России. Сроки реализации будут определены после утверждения функциональных требований.</p>
<p>7. Иные вопросы и предложения в части сдачи отчетности, ответов на запросы</p> <p>7.1. Предлагается рассмотреть возможность создания единого центра компетенции по вопросам сдачи отчетности в ЦБ РФ (и установить срок</p>	<p>См. ответ на вопрос 5.4 выше.</p>

<p>рассмотрения менее 30 дней), поскольку в настоящее время при возникновении вопросов необходимо писать запрос в разные департаменты, разные ТУ.</p> <p>[Совпадает с вопросом 5.4]</p>	
<p>7.2. В настоящее время в кредитные организации поступает большое количество запросов от Банка России о предоставлении отчетов, к примеру, по картам МИР, счетам застройщиков в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», счетам, открытым в рамках реализации положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», внедрению целевого бизнес-процесса «Организация и обеспечение наличного денежного оборота» в части применения заявок на сдачу/получение денежной наличности, оформленных в виде электронных документов (заявка 0402108) и т.д.</p> <p>Ввиду временного характера указанных запросов автоматизация процедуры формирования отчета нецелесообразна, в тоже время, подготовка данных отчетов несет трудозатраты для банков.</p>	<p>Банк России в соответствии со ст. 57 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» для осуществления своих функций имеет право запрашивать и получать у КО информацию о деятельности, а также требовать разъяснений по полученной информации. Необходимость запроса Банком России дополнительной информации, отсутствующей в составе регулярной отчетности, обусловлена, в том числе необходимостью проведения оценки принимаемых КО рисков, оптимизацией надзорного взаимодействия с КО и минимизации рисков КО, связанных с внедрением новых финансовых технологий.</p>

<p>Предлагается пересмотреть подход к предоставлению «временной отчетности» в целях ее минимизации.</p>	
<p>7.3. Банковское сообщество неоднократно обращалось в Банк России с ходатайством снизить объем предоставляемой кредитными организациями отчётности и отчетов. В свою очередь Банк России реализовывает пилотный проект по передаче кредитными организациями в Банк России данных операционного дня.</p> <p>7.3.1. Каковы примерные сроки реализации пилотного проекта?</p>	<p>С июля 2018 года начат пилотный сбор учетно-операционной информации от банков – участников пилота. На первом этапе 9 участников. Участники Пилота 1 - 9 КО:</p> <p>6 КО уже передают данные операционного дня: Авангард, Росбанк, ЮникредитБанк, Локо-Банк, Инг Банк Евразия, Центрокредит (только тестовые данные из своей тестовой АБС)</p> <p>2 ведут доработку своих систем ОТП Банк и Экспобанк.</p> <p>Сбербанк – участвует в организационно-консультационной части. К разработке приступит с 5 февраля.</p> <p>Сбор информации в рамках пилота осуществляется в соответствии со строкой 127 Приложения 2 Указания Банка России № 4927-У от 08.10.2018 «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный Банк Российской Федерации», которое заменило Указание 4212-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Банк России». Указанной строкой 127 предусмотрено предоставление учетно-операционной информации по запросу Банка России.</p> <p>С апреля 2019 года планируется расширение состава участников пилота до 30 КО. 19 КО дали согласие на участие в Пилоте-2, в т.ч. 5 СЗКО: ВТБ, МКБ, РСХБ, Райффайзенбанк, Промсвязьбанк.</p> <p>Более 80% всех кредитных организаций используют одно или несколько программных решений от 7 основных компаний-разработчиков банковского программного обеспечения. Остальные 20% используют либо достаточно уникальные промышленные решения, либо системы собственной разработки. Этот фактор учитывался нами при определении участников пилота, в том числе для полного охвата всех основных</p>

	<p>производителей ПО. Таким образом, к моменту промышленного внедрения проекта в конце 2019 года все основные разработчики АБС будут иметь опыт доработки программного обеспечения для сбора данных операционного дня.</p> <p>Кредитные организации предоставляют учетно-операционную информацию в виде файлов формата XML через Личные кабинеты кредитных организаций на официальном сайте Банка России.</p> <p>Срок получения данных ОД Банком России в настоящее время составляет 3 рабочих дня (отчетная + 3 р/д). По итогу проекта планируется Т+2 дня.</p> <p>В ходе пилота были выявлены типовые затруднения, с которыми столкнулись КО при передаче данных операционного дня. Они были учтены при разработке целевой формы отчетности КО. Такая работа позволит исключить в будущем неоднозначное понимание и технические ошибки КО. Проект формы отчетности КО для предоставления данных операционного дня в рамках Указания ЦБ № 4927-У разработан и будет в скором времени размещен на сайте Банка Росси для обсуждения банковским сообществом.</p>
7.3.2. Каковы актуальные ожидаемые сроки перехода на ежедневное обязательное предоставление учетно-операционной информации всеми кредитными организациями?	<p>Переход на ежедневное обязательное представление учетно-операционной информации всеми кредитными организациями планируется на конец 2019 года, для чего будут внесены соответствующие изменения в Указание Банка России № 4927-У от 08.10.2018 «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный Банк Российской Федерации».</p> <p>Проект формы отчетности КО для предоставления данных операционного дня в рамках Указания ЦБ № 4927-У разработан и будет в скором времени размещен на сайте Банка Росси для обсуждения банковским сообществом.</p> <p>На официальном сайте Банка России в разделе, информационно-аналитические материалы открыта страница для проекта Операционный</p>

	<p>день, на которой содержится информация о ходе проекта, инструкции, форматы и рекомендации по предоставлению данных, ответы на вопросы КО.</p>
<p>7.3.3. Приведёт ли сбор учетно-операционной информации к снижению количества предоставляемых банками форм? Уменьшится ли количество запросов на предоставление отчетов?</p> <p>7.3.4. Достаточно ли Банку России будет информации об операционном дне? Или сбор учетно-операционной информации будет вводиться дополнительно к существующему взаимодействию банков с Банком России?</p>	<p>Распространенный вопрос, который задают КО в связи с началом сбора данных операционного дня: перспектива отмены, упрощения, устранения дублирования существующих форм отчетности и количества запросов.</p> <p>В настоящее время в Банке России в рамках рабочей группы ведется работа по оптимизации форм отчетности, в том числе будут рассмотрены и возможности оптимизации сбора отчетности КО в связи с получением данных операционного дня. Рабочая группа рассмотрит также предложения кредитных организаций. Решение будет приниматься с учетом качества получаемых данных. Кроме того, необходимо учитывать потребности в данных, предоставляемых Банком России в иные ведомства.</p> <p>Нагрузка на кредитные организации в долгосрочной перспективе снизится за счет накопления информации и ее использования при осуществлении возложенных на Банк России функций.</p>
<p>8. Взаимодействие банков с надзорным блоком посредством Личного кабинета</p> <p>8.1. О разграничении прав доступа в Едином личном кабинете участника информационного обмена</p> <p>Единый личный кабинет участника информационного обмена⁶, используемый Банком России для взаимодействия с кредитными организациями в рамках Указания Банка России от</p>	<p>Взаимодействие Банка России с участниками информационного обмена посредством личного кабинета стартовало в конце 2017 года. За минувший год мы много раз встречались с представителями различных кредитных организаций, обсуждая возникающие с вашей стороны потребности, что позволило скорректировать планы развития Личного кабинета Банка России.</p> <p>В настоящее время идет активный документооборот по вопросам, затрагивающим компетенции различных структурных подразделений Банка России и кредитных организаций. Это касается как «открытых» документов, так и содержащих информацию ограниченного доступа. Для доступа к обычной корреспонденции сотруднику кредитной организации</p>

⁶ Далее – Личный кабинет, ЛК

03.11.2017 № 4600-У «О порядке взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета»⁷, предусматривает обмен как открытой информацией, так и конфиденциальной.

Учитывая, что через Личный кабинет поступает большое количество писем от различных подразделений Банка России по различным вопросам деятельности как самой кредитной организации, так и ее внутренних и обособленных структурных подразделений (например, надзора за деятельностью банка, ПОД/ФТ, лицензирования, ведения кассовых операций, жалоб клиентов, предоставления отчетности, обновления программного обеспечения, смены ключей шифрования и др.), в целях соблюдения сроков предоставления запрошенной информации, у банков есть потребность предоставить право направления ответов на письма Банка России через Личный кабинет нескольким сотрудникам. При этом, в целях обеспечения информационной безопасности, не всем сотрудникам банк готов предоставить доступ к конфиденциальной информации, содержащейся в Личном кабинете.

достаточно логина и пароля, который выдается администратором информационной безопасности на стороне кредитной организации. В то время как для работы с документами, содержащими информацию ограниченного доступа, требуется наличие сертификата ключа электронной подписи, загруженного в профиль Личного кабинета кредитной организации для этих целей (до двух сертификатов в настоящее время и до 5 в 2019 году).

В настоящее время на административные подразделения кредитных организаций накладывается дополнительная нагрузка в связи с необходимостью осуществления ручных операций. В связи с этим Банк России разработал и тестирует сервис API, который позволит автоматически загружать всю поступающую корреспонденцию в систему документооборота кредитных организаций, что позволит настраивать доступы сотрудникам кредитной организации, в том числе и в разрезе конфиденциальности сообщения.

В настоящее время проводится поэтапная миграция электронного взаимодействия с участниками финансовых рынков с Внешнего портала Единой системы обмена данными с внешними абонентами Банка России (portal4.cbr.ru) на новый Внешний портал Единой платформы внешнего взаимодействия (ЕПВВ – portal5.cbr.ru). По завершению данных работ (I квартал 2019 г.) для ЛК на ЕПВВ запланирована реализация полноценной ролевой модели, которая позволит обеспечить на стороне внешних абонентов многопользовательскую работу, возможность использования для различных задач (потоков обмена) ЛК разных списков сертификатов УКЭП, индивидуальную организацию прав доступа к входящим сообщениям от Банка России, включая гибкую настройку доступа определенным филиалам и представительствам организации, регистрацию и контроль действий пользователей с возможностью использования этих данных для построения

⁷ Далее – Указание 4600-У

Для отправки писем в Банк России сотрудникам необходимо выдать копии одного и того же сертификата подписи банка. С помощью этого сертификата и на этот сертификат шифруются все исходящие и входящие письма с грифом «ДСП», направляемые через Личный кабинет. Таким образом, в настоящее время любой из сотрудников, получивших копию сертификата подписи банка, имеет возможность расшифровать письмо конфиденциального содержания.

Учитывая вышеизложенное, просим предусмотреть в Личном кабинете возможность разграничения для пользователей прав доступа (роли) к конфиденциальной и открытой информации.

8.2. Информирование о размещении документов в Личном кабинете

В главе 4 Указания № 4600-У отражен Порядок направления участнику информационного обмена Банком России электронного документа, которым предусмотрено, что Банк России путем размещения в Личном кабинете направляет участнику информационного обмена электронные документы (информацию), в том числе требования (предписания) Банка России, запросы Банка России и ответы на запросы участника информационного обмена. Дополнительное информирование о

отчетов в разрезе, как пользователей/групп пользователей, так и временных периодов, и определенных действий в ЛК.

В текущей реализации ЛК абонент может создать необходимое число пользователей (учетных записей), для возможности просмотра входящих/исходящих документов, а в «Истории взаимодействия» ЛК будут зафиксированы все совершенные ими действия. Также в настоящее время для отправки сообщений в Банк России можно применять неограниченное количество сертификатов усиленной квалифицированной электронной подписи (УКЭП) организации, в том числе не загруженных в профиль ЛК и на которые производится шифрование документов с информацией ограниченного доступа. Входящие и исходящие документы с конфиденциальной информацией в ЛК организации с правом на просмотр доступны только пользователям, имеющим доступ к сертификатам УКЭП организации, загруженных в профиль ЛК. Таким образом уже сейчас в ЛК имеется возможность организовать разграничение прав доступа сотрудников к конфиденциальной и открытой информации.

В 2018 году Банк России в ходе регулярных встреч неоднократно обсуждал вопросы направления уведомлений кредитным организациям о поступлении новых документов в Личный кабинет. Мы понимаем важность этой задачи в связи с нормативным требованием о получении сообщения от Банка России кредитными организациями по истечении 1 часа с момента его размещения в Личном кабинете. Оптимальным вариантом реализации данной задачи в ходе обсуждения был признан функционал API, позволяющий кредитной организации настраивать оповещения по факту получения новых сообщений в Личном кабинете.

Спецификация к данному сервису будет опубликована Банком России в I квартале 2019 года.

В соответствии с п. 4.3 Указания № 4600-У Электронный документ Банка России считается полученным кредитными организациями по истечении одного часа с момента размещения электронного документа в

	<p>размещении документов в Личном кабинете не является обязанностью регулятора.</p> <p>Вместе с тем ввиду того, что для кредитных организаций вопрос о дополнительном информировании уполномоченных лиц банков об обновлении Личных кабинетов является актуальным, просим прокомментировать вопрос обеспечения такой возможности для участников информационного обмена.</p>
8.3. Согласно пункту 4.3 Указания № 4600-У электронный документ Банка России считается полученным кредитными организациями по истечении 1 часа с момента его размещения в Личном кабинете. Если момент размещения электронного документа приходится на нерабочее время, документ считается полученным кредитной организацией в 10 часов 00 минут по местному	<p>ЛК. Подтверждением получения участником информационного обмена электронного документа Банка России является запись о его размещении Банком России в ЛК, подписанная УКЭП Банка России, с возможностью ее получения.</p> <p>Данной нормой определен для участников обмена единый момент времени получения кредитной организацией документа в информационном ресурсе, ответственность за функционирование которого возложена на Банк России. Реализацию дополнительного оповещения внешних абонентов о размещении документов в ЛК посредством иных смежных информационных сервисов (электронная почта, моб. телефон, электронные приложения) считаем нецелесообразной, учитывая отсутствие возможности у Банка России гарантировать их корректную работоспособность, что в свою очередь увеличивает риски неисполнения кредитными организациями запросов и предписаний регулятора. Также создание и сопровождение сервиса по информированию о новых сообщениях в ЛК, по своей сути дублирующего существующий функционал ЛК, потребует необоснованных финансовых затрат со стороны Банка России.</p> <p>Следует отметить, что в настоящее время проводится тестирование функционала REST API (application programming interface) для ЛК, который позволит автоматизировать на стороне кредитных организаций процесс обработки входящих документов Банка России. Полная спецификация API-интерфейса будет размещена на сайте Банка России.</p> <p>В случае направления запроса территориальным учреждением Банка России в Личный кабинет головной организации, находящейся за пределами указанного часового пояса, запрос будет считаться полученным по местному времени головной организации.</p> <p>Совершенно верно, в соответствии с п. 4.3 Указания 4600-У электронный документ Банка России считается полученным кредитными организациями по истечении одного часа (по местному времени региона, в котором зарегистрирован головной офис организации) с момента</p>

<p>времени рабочего дня, следующего за днем его размещения в ЛК.</p> <p>Правильно ли понимать, что если ТУ, находящееся, например, в часовом поясе +4 часа по отношению к часовому поясу головного офиса кредитной организации (далее – ГО), разместило в ЛК запрос за пределами рабочего времени ГО, но в рабочее время территориального учреждения Банка России или филиала кредитной организации, то указанный запрос будет считаться полученным кредитной организацией в рабочий день ГО, следующий за днем размещения документа в ЛК?</p>	<p>размещения электронного документа в личном кабинете. В случае если момент размещения электронного документа приходится на нерабочее время (региона, в котором зарегистрирована головной офис организации), электронный документ считается полученным кредитной организацией в 10 часов 00 минут по местному времени рабочего дня (региона, в котором зарегистрирован головной офис организации), следующего за днем его размещения в личном кабинете.</p> <p>Соответствующие разъяснения норм п. 4.3 Указания 4600-У были также доведены до территориальных учреждений Банка России и должны учитываться структурными подразделениями Банка России при направлении электронных документов через ЛК кредитных организаций.</p>
<p>9. МСФО 9</p> <p>9.1. Каков планируемый подход к проведению надзора в части контроля создания резервов по МСФО 9 в 2019 году?</p> <p>9.2. Планирует ли Банк России оценивать методики кредитных организаций по расчету ожидаемых кредитных убытков по МСФО?</p> <p>9.3. Имеются ли требования к частоте пересмотра PD, LGD для расчета ожидаемых кредитных убытков?</p>	<p>Банком России в рамках отчетности по форме 0409115 (разделы 1, 2, 3 справочно) предусмотрена графа «Корректировка резерва на возможные потери до оценочного резерва под ожидаемые кредитные убытки», которая заполняется суммарно по каждой строке. Контроль создания резервов на возможные потери будет осуществляться в соответствии с Положением Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и Положением Банка России от 23 октября 2017 года № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».</p> <p>Банком России рассматривается вопрос о предоставлении банкам, получившим разрешение на применение ПВР в целях расчета нормативов достаточности капитала, применять внутрибанковские методики для оценки кредитоспособности заемщика при расчете величины резерва.</p>

10. Новые требования к ПВФУ⁸.

Положение Банка России от 04.10.2018 № 653-П «О требованиях к содержанию, порядке и сроках представлений в Банк России планов восстановления финансовой устойчивости кредитных организаций (банковских групп), изменений, вносимых в планы восстановления финансовой устойчивости кредитных организаций (банковских групп), их оценки Банком России, порядке информирования кредитными организациями Банка России о наступлении в их деятельности событий, предусмотренных планом восстановления финансовой устойчивости кредитных организаций (банковских групп), и принятия решений о начале его реализации»⁹ устанавливает принципиально новые требования к разработке банками планов восстановления финансовой устойчивости, а также достаточно сжатые сроки для направления в Банк России ПВФУ соответствующих новым требованиям (не позднее 1 июля 2019 года).

При этом, Положение 653-П было опубликовано на сайте Банка России только 15.01.2018, и текст утвержденного Положения 653-П претерпел существенные изменения по сравнению с первоначальным проектом, который обсуждался с банковским сообществом, что не позволило банкам своевременно ознакомиться с

Первоначальная редакция проекта Положения Банка России о ПВФУ размещалась для публичного обсуждения еще в мае 2018 года. Необходимо отметить, что, по сравнению с первоначальной редакцией, финальная версия нормативного акта существенным образом доработана в сторону снижения регулятивной нагрузки, были учтены практически все поступившие предложения от кредитных организаций, с некоторыми кредитными организациями проведены рабочие встречи.

Обязанность представления ПВФУ к 1 июля 2019 года относится исключительно к системно значимым кредитным организациям, при этом с момента опубликования первоначального проекта, а затем финальной редакции Положения № 653-П, Банком России был предусмотрен достаточный период времени для разработки кредитными организациями ПВФУ.

Мы полагаем, что разработка кредитными организациями гесоверу планов (планов самооздоровления, которыми являются ПВФУ), является важной составляющей в обеспечении финансовой устойчивости кредитных организаций. Такие планы будут приниматься во внимание при выработке предложений о применении к кредитным организациям мер в соответствии с Инструкцией Банка России № 188-И «О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер, предусмотренных статьей 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Таким образом, продление срока для предоставления банками ПВФУ является нецелесообразным.

⁸ план восстановления финансовой устойчивости

⁹ далее – Положение 653-П

новыми требованиями. Реализация новых требований потребует от банков проведения ряда комплексных мероприятий, внедрения дополнительных процессов, и соответственно потребует значительных временных ресурсов.

С учетом того, что финальный текст Положения был официально опубликован спустя квартал после его утверждения (и не был доступен из других источников), просим Банк России рассмотреть вопрос о соразмерном продлении срока для предоставления банками новых ПВФУ на 1 квартал (до 01.10.2019).

Следует отметить, что рекомендации Банка России по разработке кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости были доведены до банков более 6 лет назад, письмом Банка России от 29.12.2012 №193-Т «О методических рекомендациях по разработке кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости».

Кроме того, Банк России исходит из того, что ключевые элементы ПВФУ, включая выявление, управление, регулирование и контроль за значимыми рисками, форматы стресс-сценариев, сферы и зоны ответственности подразделений банка и участников банковской группы, определение и реализации подходов по обеспечению достаточности внутреннего капитала должны быть, как минимум, сопоставимы с подходами, используемыми в рамках ВПОДК.

11. О процедуре включения кредитной организацией субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа) в состав источников дополнительного капитала

11.1. В соответствии с п. 3.1.8.3 Положения о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»), утв. Банком России 04.07.2018 № 646-П¹⁰, для включения кредитной организацией субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа) в состав дополнительного капитала необходимо направить в Банк России документы, подтверждающие источники предоставления субординированного инструмента.

В соответствии с п. 3.1.8.3.2 Положения Банка России № 646-П субординированный кредит (депозит, заем) включается КО в состав источников дополнительного капитала с даты получения от Банка России подтверждения соответствия субординированного инструмента установленным требованиям и согласия на включение привлекаемых денежных средств в состав источников дополнительного капитала КО, но не ранее фактического поступления денежных средств (облигаций федерального займа) КО - заемщику.

Для получения согласия Банка России на включение привлекаемых денежных средств в состав источников дополнительного капитала КО в соответствии с пунктом 3.1.8.3 Положения № 646-П должна направить в Банк России ходатайство о подтверждении соответствия условий субординированного инструмента требованиям подпункта 3.1.8.1 или подпункта 3.1.8.2 Положения № 646-П и о возможности включения

¹⁰ далее – Положение 646-П

Правильно ли понимать, в случае если кредитная организация сначала направит в Банк России ходатайство о подтверждении условий проекта договора субординированного депозита требованиям Положения 646-П, затем (после положительного решения Банка России) заключит договор субординированного депозита и направит в Банк России ходатайство о возможности включения привлекаемых денежных средств в состав источников дополнительного капитала, документы, подтверждающие источники предоставления субординированного инструмента, необходимо будет предоставить на этапе направления ходатайства о включении привлеченных денежных средств в состав источников дополнительного капитала?

11.2. На основании абз. 4 п. 3.1.8.3.2 Положения 646-П до проведения Банком России юридической экспертизы договора (проекта договора) субординированного кредита (депозита, займа) не требуется фактического поступления денежных средств от кредитора.

В соответствии с п. 3.1.8.3.2 Положения 646-П субординированный кредит (депозит, заем) включается кредитной организацией в состав источников дополнительного капитала с даты получения от Банка России подтверждения соответствия субординированного инструмента требованиям Положения 646-П и согласия на включение привлекаемых денежных средств в

привлекаемых денежных средств в состав источников дополнительного капитала КО.

К указанному ходатайству КО должна приложить заверенную ею копию договора (проекта договора) субординированного кредита (депозита, займа) или копию решения (проекта решения) о выпуске облигаций, а также документы, подтверждающие источники предоставления субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа).

До проведения Банком России юридической экспертизы договора (проекта договора) субординированного кредита (депозита, займа), решения (проекта решения) о выпуске облигаций не требуется фактического поступления денежных средств от кредитора, приобретателей облигаций.

Норма, ограничивающая тремя месяцами срок действия подтверждения Банка России в случае невключения КО привлеченных денежных средств в расчет капитала, направлена на недопущение манипулирования КО величиной собственных средств (капитала). Указанный срок отсчитывается с даты получения КО подтверждения возможности включения субординированного инструмента в расчет капитала.

В Положении № 646-П сохранен подход, согласно которому в рамках порядка согласования возможности включения в расчет капитала субординированного инструмента отсутствует необходимость повторного подтверждения соответствия условий договора субординированного кредита (депозита, займа) или решения о выпуске облигаций в случае, если указанные условия ранее уже были подтверждены на стадии проекта договора или проекта решения о выпуске облигаций (разъяснения ДБР от 05.10.2018 №ВН-41-1-1-4/2079).

В соответствии с п. 3.1.8.3 Положения № 646-П при направлении кредитной организацией в Банк России ходатайства о подтверждении

<p>состав источников дополнительного капитала, но не ранее фактического поступления денежных средств (далее – Подтверждение) (указанное Подтверждение действует в течение 3 месяцев со дня его получения кредитной организацией).</p> <p>Правильно ли понимать, что кредитная организация вправе заключить договор субординированного депозита, который не предполагает привлечение денежных средств до получения Подтверждения, и после получения Подтверждения и поступления денежных средств по договору включить их в капитал без дополнительного обращения в Банк России?</p>	<p>соответствия условий субординированного инструмента требованиям Положения № 646-П и о возможности включения привлекаемых денежных средств в состав источников капитала, кредитная организация помимо договора (проекта договора) субординированного инструмента также прикладывает документы, подтверждающие источники предоставления субординированного кредита.</p> <p>Банк России в месячный срок со дня получения ходатайства и указанных документов проводит юридическую экспертизу договора (проекта договора) в целях подтверждения соответствия условий субординированного инструмента требованиям Положения № 646-П и возможности включения привлекаемых денежных средств в состав источников дополнительного капитала.</p> <p>Учитывая изложенное, по нашему мнению, при предварительном направлении кредитной организацией в Банк России проекта договора субординированного инструмента (т.е. до момента подачи официального ходатайства о подтверждении соответствия условий субординированного инструмента требованиям Положения № 646-П и о возможности включения привлекаемых денежных средств в состав источников капитала) представление документов, подтверждающих источники предоставления субординированного кредита, не требуется.</p> <p>Вместе с тем, по нашему мнению, проверка источников денежных средств, направленных кредитором на финансирование субординированного инструмента, может быть проведена по факту поступления денежных средств от кредитора.</p>
<p>12. Вопросы по использованию Методических рекомендаций № 32-МР при проверке системы внутреннего контроля кредитной организации.</p> <p>12.1. При оценке деятельности Службы внутреннего аудита (ПВК2, Таблица 2, п. 4)</p>	<p>12.1. В случае оценки по вопросу предоставления (непредоставления) дополнительных льгот служащим службы внутреннего аудита (вопрос 4 Таблицы 2 Приложения 2) целесообразно исходить из того, что наилучшей практикой является отсутствие таких льгот.</p> <p>В связи с этим кредитной организации при самооценке по данному критерию рекомендуется присваивать:</p>

<p>оценивается следующий вопрос: «Предоставляются ли кредитной организацией дополнительные льготы служащим службы внутреннего аудита при проведении банковских операций и других сделок по сравнению с другими служащими кредитной организации». При этом, отдельные комментарии по оценке данного вопроса в документе отсутствуют, а при оценке по общим правилам, где 1- применяется всегда, а 4 - не применяется никогда, ответ «нет, не предоставляются» понижает общий балл оценки.</p> <p>Каков порядок оценки данного показателя?</p>	<p>балл 1 – если льготы не предоставляются никогда; балл 2 – если льготы предоставляются в исключительных случаях; балл 3 – если льготы предоставляются иногда; балл 4 – если такие льготы предоставляются всегда.</p>
<p>12.2. При оценке организации системы внутреннего контроля в кредитной организации (ПВК1, Таблица 1 Приложения 2, п. 6) оценивается следующий вопрос: "Создан ли в кредитной организации комитет по аудиту в составе совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации, а также определены ли во внутренних документах его компетенция, полномочия, функции и обязанности (в случае его наличия)". Создание комитета по аудиту для небанковских кредитных организаций не является обязательным, также отсутствие указанного комитета может быть обусловлено нецелесообразностью его создания при сложившихся масштабах деятельности организации. Документом не предусмотрена возможность не применять данный вопрос при оценке показателя в случае отсутствия решения</p>	<p>12.2. Методическими рекомендациями предусмотрена возможность корректировки оценок на основании мотивированных суждений рабочей группы в случае выявления дополнительных факторов и обстоятельств, оказывающих влияние на деятельность кредитной организации (п. 3.6.2 Методических рекомендаций № 32-МР).</p> <p>При этом согласно пункту 9.1 Инструкции № 149-И положения методических рекомендаций, используемые при организации и проведении проверок, применяются в объеме, обеспечивающем достижение целей проверки.</p> <p>В связи с этим вопросы, которые предусмотрены оценочными таблицами, но не применимы в конкретном случае, не учитываются при оценке (например, вопрос о создании комитета по аудиту в составе совета директоров – в случае, если создание этого комитета в силу законодательства не является обязательным (вопрос 6 Таблицы 1 Приложения 2). В таких случаях кредитным организациям при самооценке рекомендуется приводить соответствующие пояснения в оценочных таблицах.</p>

<p>Совета директоров о создании указанного комитета, что снижает оценку показателя.</p> <p>Каков порядок оценки данного показателя для небольших кредитных организаций с учетом принципа пропорциональности?</p>	
<p>13. Иные вопросы, возникающие в практической деятельности КО</p> <p>13.1. С 01.01.2019 в ф.0409115 произошли изменения в части раскрытия информации о ссудной задолженности, предоставленной юридическим лицам, в том числе необходимо отражать объем ссуд, предоставленных предприятиям оборонно-промышленного комплекса. На основании каких источников/критериев банк должен отражать информацию о принадлежности заемщика к предприятиям оборонно-промышленного комплекса?</p>	<p>Принадлежность заемщика к предприятиям оборонно-промышленного комплекса определяется в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (например, Реестр организаций оборонно-промышленного комплекса, установленный Постановлением Правительства РФ от 20.02.2004 № 96 «О сводном реестре организаций оборонно-промышленного комплекса»).</p>
<p>13.2. Банком России было выпущено адресованное территориальным подразделениям письмо № 04-15-6/1550 от 05.04.2010 г., которым предлагалось рекомендовать кредитным организациям снижать концентрацию рисков на собственников ниже 20% капитала банка. При этом в данном письме не пояснялось, кто понимается под «собственниками банка» и отсутствовала методология расчета соответствующего значения.</p>	<p>В связи с вступлением силу статьи 64.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также Указания Банка России от 17.11.2016 № 4203-У «О признаках возможной связаннысти лица (лиц) с кредитной организацией», которые на законодательном и нормативном уровне закрепили положения, касающиеся оценки и ограничения рисков кредитных организаций, в том числе на собственников, полагаем необходимым руководствоваться не письмом Банка России № 04-15-6/1550 от 5 апреля 2010 года, а нормами вышеуказанных правовых актов.</p>

<p>Последующим развитием механизма надзора за кредитованием контролирующих банк лиц стало введение норматива Н25, который является единственным специальным ограничением на максимальный размер риска на лиц, контролирующих банк или оказывающих на банк значительное влияние.</p> <p>Правильно ли понимать, что норматив Н25 заменил собой рекомендации Письма Банка России № 04-15-6/1550 от 05.04.2010 г. и, соответственно, Письмо Банка России № 04-15-6/1550 от 05.04.2010 утратило свою рекомендательную силу?</p>	
<p>13.3. Пунктом 3.10. Положения № 590-П предусмотрено право признавать обслуживание долга хорошим по реструктуризованным ссудам уполномоченным органом управления банка. Обоснование данного решения и информация о категории качества ссуды, представляется банком в Банк России.</p> <p>В целях исключения риска представления «недостаточного обоснования» и, как следствие, применения мер воздействия к банку со стороны надзорных органов, банки предлагают предусмотреть конкретный перечень рекомендуемых документов для обоснования оценки обслуживания долга по ссудам хорошим.</p>	<p>Приведение в Положении № 590-П конкретного перечня рекомендуемых документов для обоснования оценки обслуживания долга по ссудам хорошим в соответствии с п. 3.10 Положения № 590-П полагаем нецелесообразным, поскольку уполномоченным органом КО решение должно приниматься КО в каждом конкретном случае с учетом всей имеющейся в распоряжении КО информации. Проверка обоснованности принятого КО решения осуществляется Банком России на основании представленных КО документов, свидетельствующих об отсутствии повышенных рисков в отношении заемщиков с применением консервативных подходов и принципов осторожности суждений.</p> <p>Предложение не может быть принято, поскольку объем необходимых для принятия решения документов зависит от сферы деятельности заемщика, объемов его деятельности, причин реструктуризации и рефинансирования, в связи с чем требования к обоснованиям не могут быть стандартизированы.</p>

13.4. Вправе ли банк при наличии Предписания о необходимости переоценки отдельных нежилых помещений провести очередную ежегодную переоценку объектов недвижимости в соответствии с требованиями к бухгалтерскому учету основных средств по актуальной стоимости, определенной на основании отчетов независимых оценщиков (отличающейся в большую сторону от стоимости, указанной в Предписании)? Какой рекомендуемый порядок отражения расхождений в пруденциальной отчетности, чтобы избежать классификации такой переоценки как нарушения Предписания?

Для последующей оценки основных средств кредитная организация применительно к группе однородных основных средств выбирает одну из двух моделей учета: по первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения либо по переоцененной стоимости (пункт 2.21 Положения Банка России от 22.12.2014 № 448-П «О порядке бухгалтерского учета основных средств, нематериальных активов, недвижимости, временно неиспользуемой в основной деятельности, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, запасов, средств труда и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, в кредитных организациях» (далее – Положение № 448-П).

При установлении Банком России факта завышения кредитной организацией балансовой стоимости объектов основных средств, учитываемых по первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения, кредитная организация вправе скорректировать балансовую стоимость имущества путем признания убытка от обесценения бухгалтерской записью, предусмотренной подпунктом 2.32.1 пункта 2.32 Положения № 448-П. Порядок корректировки балансовой стоимости объектов основных средств, учитываемых по первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения, основанный на требованиях пунктов 2.25, 2.27- 2.28 Положения № 448-П, в таком случае не применяется.

Если кредитной организации в отношении объектов основных средств, учитываемых по переоцененной стоимости, Банком России предъявлялось требование отразить в отчетности скорректированный размер собственных средств (капитала), оценив указанное имущество по стоимости, определенной Банком России, кредитная организация вправе:

- в случае согласия отразить переоценку объектов основных средств в течение отчетного года осуществить уценку (уменьшение

стоимости) основных средств в порядке, определенном подпунктом 2.27.3 пункта 2.27 Положения № 448-П либо пунктом 2.28 Положения № 448-П, в зависимости от утвержденного в учетной политике способа переоценки;

– в случае несогласия отразить уценку (уменьшение стоимости) объекта основных средств в течение отчетного года скорректировать балансовую стоимость имущества путем признания убытка от обесценения бухгалтерской записью, установленной подпунктом 2.32.2 пункта 2.32 Положения № 448-П.

**Ответы на вопросы кредитных организаций по тематике долевого строительства,
направленные заместителю Председателя Банка России Поляковой О.В.**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Опубликованный на сайте Банка России 04.12.2018 проект изменений Положения № 590-П предусматривал установление нового подхода к определению размера расчетного резерва по кредитам, предоставленным заемщикам-застройщикам, использующим счета эскроу в соответствии с Федеральным законом № 214-ФЗ¹.</p> <p>Кредитные организации предварительно негативно оценили эффект от применения нового порядка на финансовый результат с учетом предложенных критериев и диапазонов нормативов. Дополнительно в связи с новациями, внесенными Федеральным законом № 478-ФЗ², усилилась актуальность установления права банка самостоятельно выбирать подход к оценке (проектный или стандартный), более низких диапазонов резервирования в зависимости от уровня кредитоспособности, снижения требований к застройщикам и уточнения порядка определения уровня их кредитоспособности.</p> <p>Планируется ли Банком России обсуждение с банковским сообществом доработанного по итогам первичного обсуждения проекта и в какие сроки?</p>	<p>Указание от 26.12.2018 № 5043-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» 23.01.2019 зарегистрировано Министром России.</p> <p>Банк вправе самостоятельно выбирать подход к оценке (проектный или стандартный).</p> <p>В соответствии с решением совещания 20 декабря 2018 года у Председателя Банка России Э.С. Набиуллиной по вопросу внесения изменений в Положение Банка России № 590-П по результатам практики применения подхода по формированию резервов на возможные потери по договорам финансирования строительства жилья с использованием счетов эскроу будут обобщены поступившие предложения банковского сообщества по доработке критериев. По результатам анализа предложений банков будет принято решение о необходимости уточнения.</p>

¹ Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (здесь и далее – Федеральный закон № 214-ФЗ).

² Федеральный закон от 25.12.2018 № 478-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (здесь и далее – Федеральный закон № 478-ФЗ).

<p>2. Утвержденные Правительством Российской Федерации от 18.06.2018 № 697 критерии (требования), которым в соответствии с Федеральным законом № 214-ФЗ должны соответствовать уполномоченные банки и банки, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве, оцениваются как весьма жесткие.</p> <p>2.1 Поддерживает ли Банк России смягчение критериев по уровню рейтинга, в частности, до уровня BBB-, как предлагается в проекте³ Минстроя России?</p> <p>2.2. Прорабатываются ли иные критерии допуска, чтобы небольшие региональные банки, которым в силу специфики методологии присвоения рейтингов кредитоспособности такие высокие уровня рейтинга являются недоступными, могли выступать уполномоченными банками застройщиков / открывать счета эскроу для расчетов по ДДУ⁴?</p>	<p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.2018 № 697 определены требования к уполномоченным банкам, имеющим право открывать расчетные счета застройщикам и счета эскроу. В настоящее время этим требованиям соответствуют 60 банков.</p> <p>В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Минстрой России подготовил проект изменений в указанное постановление, предусматривающий снижение требований к уровню рейтинга уполномоченных банков с «А-» до «BBB-».</p> <p>Снижение требований к кредитному рейтингу уполномоченных банков до уровня «BBB-» приведет к дополнительному включению в перечень менее 40 банков (в том числе около 40% региональных). Запас капитала и потенциал расширения кредитования этих банков на 01.12.2018 составлял около 5% от показателей уполномоченных банков.</p> <p>Таким образом, расширение перечня уполномоченных банков за счет снижения требований к уровню кредитного рейтинга, по нашему мнению, не окажет существенного влияния на увеличение объема кредитования.</p> <p>Вместе с тем в случае принятия Правительством Российской Федерации решения о снижении требований к кредитному рейтингу банков до уровня «BBB-» Банк России предлагает для данной категории банков установить лимит суммы задолженности по всем договорам о предоставлении целевых кредитов застройщикам на строительство многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в размере не более 20% от величины собственных средств (капитала) банка.</p>
<p>Официальное разъяснение законодательства Российской Федерации о долевом строительстве не относится к компетенции Банка России, предусмотренной Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, является Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (пункт 1 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1038). Вместе с тем по вопросам, представленным кредитными организациями, полагаем возможным сообщить следующее.</p>	

³ ID 02/07/12-18/00087173

⁴ Договор долевого участия

3. В случае если застройщиком привлекаются денежные средства участников долевого строительства без использования счетов эскроу, такие денежные средства должны размещаться на «специальном» расчетном счете застройщика, к режиму которого Федеральным законом № 214-ФЗ установлены определенные требования (п.2.3 ст.3, ст.18-18.2 Закона 214-ФЗ).

В случае привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства путем размещения таких средств на счетах эскроу требования к «специальному» расчетному счету застройщика, предусмотренные, в том числе, частью 2.3 ст.3, ст.18-18.2 Закона 214-ФЗ, не применяются.

В соответствии с п.1. ст. 15.4 Закона 214-ФЗ, «...*В целях привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства на строительство (создание) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости путем размещения таких средств на счетах эскроу все участники долевого строительства в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости вносят денежные средства в счет уплаты цены договоров участия в долевом строительстве на счета эскроу, открытые в уполномоченном банке в соответствии со статьей 15.5 настоящего Федерального закона (далее - счет эскроу)*».

Поскольку новая редакция Закона 214-ФЗ предусматривает возможность изменения

Как представляется из формулировки части 1 статьи 15⁴ Федерального закона № 214-ФЗ, часть 4 указанной статьи (в части неприменения к застройщику положений статьей 18 – 18² указанного Федерального закона) применяется в случае, когда все участники долевого строительства размещают денежные средства на счетах эскроу. Таким образом, по нашему мнению, использование «смешанной схемы» – одновременное использование счетов эскроу и расчетного счета застройщика – является возможным с учетом необходимости соблюдения требований к режиму расчетного счета застройщика и обеспечения контроля соответствия назначения и размера платежа, указанного в распоряжении застройщика о переводе денежных средств с расчетного счета застройщика, содержанию документов, представленных застройщиком и являющихся основанием для составления распоряжения, и требованиям статьи 18 Федерального закона № 214-ФЗ.

С учетом изложенного, как представляется, переход на использование счетов эскроу по вновь заключаемым договорам участия в долевом строительстве возможен при сохранении банковского сопровождения операций по расчетному счету застройщика.

«способа» привлечения средств дольщиков⁵, просим разъяснить:

3.1. Порядок использования привлеченных денежных средств участников долевого строительства в случае, если первоначально застройщиком они размещались на «специальном» расчетном счете застройщика, но в дальнейшем застройщиком было принято решение об использовании счетов эскроу. Возможно ли одновременное использование «специального» расчетного счета застройщика с соблюдением требований к режиму такого счета (в части ранее размещенных на нем денежных средств) и «обычного» банковского счета при использовании счетов эскроу?

3.2. Возможен ли переход до 01.07.2019 по вновь заключаемым договорам участия в долевом строительстве на схему расчетов с использованием счетов эскроу, если часть объектов долевого строительства в данном объекте недвижимости была реализована застройщиком с применением иных форм расчетов (без размещения денежных средств на счетах эскроу)?

⁵ В соответствии с п.16 ст.8 Закона № 478-ФЗ, «.... Привлечение денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, связанное с возникновением у них права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, которые на момент привлечения таких денежных средств не введены в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, допускается только с использованием счетов, предусмотренных статьей 15.4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", по договорам участия в долевом строительстве, представленным на государственную регистрацию после 1 июля 2019 года, в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, если договоры участия в долевом строительстве с участниками долевого строительства таких объектов недвижимости заключались до 1 июля 2019 года, за исключением договоров участия в долевом строительстве, заключенных в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, которые соответствуют установленным Правительством Российской Федерации критериям, определяющим степень готовности таких объектов и количество заключенных договоров участия в долевом строительстве...».

<p>4. В соответствии с ч. 11 ст. 8 Закона 478-ФЗ застройщики, получившие разрешение на строительство вправе размещать временно свободные денежные средства на депозиты на банковском счете, открытом в уполномоченном банке, в котором открыт расчетный счет застройщика (при этом денежные средства и начисленные проценты подлежат возврату на расчетный счет застройщика, с которого указанные денежные средства размещались). Какой порядок возврата денежных средств в случае, если расчетный счет с которого размещались денежные средства в депозит, уже закрыт?</p>	<p>В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 18 Федерального закона № 214-ФЗ денежные средства с расчетного счета застройщика могут использоваться, в частности, в целях размещения временно свободных денежных средств на депозите на банковском счете, открытом в уполномоченном банке, в котором открыт расчетный счет застройщика, при условии, что денежные средства и начисленные по такому депозиту проценты подлежат возврату на расчетный счет застройщика, с которого указанные денежные средства размещались.</p> <p>В соответствии с частью 2.3-1 статьи 3 Федерального закона № 214-ФЗ застройщик вправе расторгнуть договор банковского счета с уполномоченным банком, в этом случае застройщик и иные лица, указанные в части 2.3 статьи 3 указанного Федерального закона, обязаны открыть банковские счета в другом уполномоченном банке и перевести все суммы денежных средств на новые банковские счета. Застройщик не позднее одного рабочего дня со дня открытия нового банковского счета уведомляет об этом банк, в котором был открыт банковский счет, и иных лиц, указанных в части 2.3 статьи 3 Федерального закона № 214-ФЗ. После получения такого уведомления от застройщика уполномоченный банк не вправе проводить операции по расчетному счету застройщика, за исключением операций, распоряжение о проведении которых поступили до дня или в день получения соответствующего распоряжения об операции по переводу денежных средств на новый расчетный счет застройщика.</p> <p>Федеральный закон № 214-ФЗ непосредственно не содержит порядка возврата денежных средств депозита, размещенного в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 18 указанного Федерального закона, в случае закрытия соответствующего счета застройщика.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, представляется возможным предусмотреть в депозитном договоре, заключаемом уполномоченным банком и застройщиком, порядок уведомления застройщиком уполномоченного банка о намерении расторгнуть соответствующий договор банковского счета, а также предусмотреть факт получения уполномоченным банком такого уведомления в качестве основания досрочного прекращения депозитного договора.</p>
<p>5. Из Федерального закона № 214-ФЗ не в полной мере понятен порядок работы со счетами эскроу при смене уполномоченного банка,</p>	<p>Обращаем внимание, что Федеральный закон № 214-ФЗ не содержит положений, обязывающих участников долевого строительства открывать счета</p>

порядок действий застройщика и дольщиков при исключении банка из списков уполномоченных банков. Возникают следующие вопросы:

5.1 Требуется ли по ранее заключенным договорам долевого участия открытие новых счетов эскроу в новом уполномоченном банке (информация о котором должна быть внесена в проектную декларацию) с переносом денежных средств на вновь открытые счета эскроу из банка, исключенного из списка уполномоченных?

5.2 Каким образом остатки на счетах эскроу, открытые в одном уполномоченном банке, могут быть перенесены в другой уполномоченный банк (при смене уполномоченного банка), а также каким образом будет осуществляться гашение кредита за счет денежных средств на счетах эскроу, открытых в других банках? Возможен ли перевод в другой банк счетов эскроу при рефинансировании проектного кредита?

5.3 Планируется ли внесение изменений в Федеральный закон № 214-ФЗ либо разработка иных нормативно-правовых актов, в которых будут отражены вышеуказанные вопросы?

эскроу в том же уполномоченном банке, где открыт расчетный счет застройщика, за исключением частей 1.1 и 1.2 статьи 15⁴ указанного Федерального закона.

При этом, как представляется из содержания части 1 статьи 15⁴ Федерального закона № 214-ФЗ обязанность по открытию счетов эскроу в уполномоченных банках, соответствующих Требованиям⁶, возложена на участников долевого строительства. По нашему мнению, Федеральный закон № 214-ФЗ не содержит положений, устанавливающих порядок действий участника долевого строительства в случае утраты банком, в котором открыт счет эскроу, статуса уполномоченного банка. Как представляется, с учетом того, что счет эскроу открывается на основании договора банковского счета эскроу (пункт 4 статьи 860⁷ Гражданского кодекса Российской Федерации) (далее - ГК РФ) особенности возврата депонированных на нем денежных средств в рассматриваемой ситуации могут быть предусмотрены таким договором по соглашению сторон.

По вопросу «перевода» в другой уполномоченный банк счетов эскроу при рефинансировании кредита, предоставленного застройщику, отмечаем, что часть 1.2 статьи 15⁴ Федерального закона № 214-ФЗ устанавливает обязанность по внесению денежных средств в счет уплаты цены договора участия в долевом строительстве на счет эскроу, открытый в уполномоченном банке, с которым застройщик заключил договор кредита, предоставленного в целях рефинансирования целевого кредита, в отношении участников долевого строительства, заключивших договор участия в долевом строительстве после предоставления застройщику кредита для целей рефинансирования.

По вопросу перевода денежных средств с расчетного счета застройщика на иной расчетный счет застройщика, открытый в уполномоченном банке, полагаем, что механизм осуществления такой операции предусмотрен частью 2.3-1 статьи 3 Федерального закона № 214-ФЗ.

6. С учетом положений ч. 5 ст.15.5 Федерального закона № 214-ФЗ, устанавливающей запрет на взимание

Как представляется, Федеральный закон № 214-ФЗ исходит из невозможности взимания уполномоченным банком вознаграждения за совершение операций по счету эскроу и его обслуживание (часть 5 статьи 15⁵

⁶ Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.2018 № 697 «Об утверждении критериев (требований), которым в соответствии с Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» должны соответствовать уполномоченные банки и банки, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве».

<p>уполномоченным банком вознаграждения эскроу агента, просим пояснить, вправе ли банк при осуществлении операций по счетам эскроу взимать комиссию за оказание услуг по расчётно-кассовому обслуживанию (например, комиссию за перевод денежных средств)?</p>	<p>указанного Федерального закона). При этом при решении рассматриваемого вопроса предлагаем учитывать положения пункта 2 статьи 926² ГК РФ, согласно которым по общему правилу эскроу-агент не вправе засчитывать или удерживать полученное от депонента имущество в счет оплаты или обеспечения оплаты своего вознаграждения.</p>
<p>11. В соответствии с Положением о Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения, утв. Банком России 27.02.2017 № 579-П предусмотрен отдельный балансовый счет для учета расчетов по договорам долевого участия между физическим лицом и застройщиком: № 40824 «Счета эскроу физических лиц, физических лиц - нерезидентов (депонентов) по договорам участия в долевом строительстве».</p> <p>Будет ли предусмотрен аналогичный счет для расчетов по договорам долевого участия между юридическим лицом и застройщиком?</p>	<p>В соответствии с пунктом 15 части I приложения к Положению Банка России от 27.02.2017 № 579-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения» на счетах учета операций по банковским счетам могут открываться отдельные лицевые счета клиентам для учета операций по использованию средств на капитальные вложения и другие цели. Открытие этих счетов и совершение по ним операций производятся на договорных условиях на том же балансовом счете, на котором учитываются операции по банковским счетам.</p> <p>В связи с этим, для обосновления расчетов по договору участия в долевом строительстве юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям счета эскроу следует открывать на тех же балансовых счетах, на которых им открыты расчетные счета.</p> <p>Введение отдельных балансовых счетов эскроу для размещения денежных средств юридических лиц, индивидуальных предпринимателей для расчетов по договорам участия в долевом строительстве в настоящее время не планируется.</p>
<p>13. Согласно ч.2.3 статьи 3 Федерального закона № 214-ФЗ в целях осуществления деятельности, предусмотренной данным Законом, застройщик, технический заказчик, выполняющий работы в соответствии с договором, заключенным с застройщиком, и генеральный подрядчик, выполняющий работы в соответствии с договором строительного подряда, заключенным с застройщиком, обязаны открыть банковские счета в одном и том же уполномоченном банке и осуществлять расчеты между собой только с использованием указанных счетов. При этом Застройщик должен иметь отдельный расчетный</p>	<p>Согласно пункту 2 статьи 846 ГК РФ банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами. При этом банк не вправе отказать в открытии счета, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, уставом банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.</p> <p>При необоснованном уклонении банка от заключения договора банковского счета клиент вправе предъявить ему требования, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 ГК РФ.</p>

счет в отношении каждого разрешения на строительство.

В связи с этим возникают следующие вопросы:

13.1 Какие действия должен проводить уполномоченный банк в целях проверки Застройщика на соответствие требованиям законодательства РФ, предъявляемым к организациям, которые вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости?

13.2 Верно ли понимать, что уполномоченный банк не устанавливает соответствие Застройщика требованиям Федерального закона № 214-ФЗ, а только проверяет наличие в пакете документов Застройщика, размещенных в ЕИСЖС, Разрешения на строительство, Заключения уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям Федерального закона № 214-ФЗ и Проектную декларацию, а также проверяет наличие Застройщика в Едином реестре Застройщиков, размещенного на сайте АО «ДОМ.РФ» в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"?

13.3 Когда должна осуществляться данная проверка: при открытии счета Застройщика или при проведении первой расходной операции по счету Застройщика?

Отмечаем, что, по нашему мнению, Федеральный закон № 214-ФЗ не содержит особенностей открытия расчетного счета застройщика в части установления обязанности уполномоченного банка по контролю соответствия застройщика, обратившегося для открытия счета, требованиям пункта 1 статьи 2, статьи 3 указанного Федерального закона.

<p>13.4 Являются ли основанием для отказа в открытии расчетного счета Застройщика и его обслуживании следующие обстоятельства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствие Застройщика в Едином реестре Застройщиков, размещенного на сайте АО «ДОМ.РФ» в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; - отсутствие полного состава документов, размещаемых Застройщиками в пакете документов в ЕИС ЖС, предусмотренного статьей 3.1 Федерального закона № 214-ФЗ? 	
<p>17. Федеральный закон № 214-ФЗ обязывает банки осуществлять контроль расходования денежных средств на отдельном счете застройщика, согласно представленной им сметы (в т.ч. производить математический расчет сумм допустимых платежей). Однако возможны случаи, что застройщики могут завышать смету расходов, преследуя различные цели. В связи с этим банки просят уточнить следующее:</p>	<p>По мнению Банка России, Федеральный закон № 214-ФЗ не возлагает на банки таких обязанностей.</p>
<p>17.1 Обязан ли уполномоченный банк проверять обоснованность представленной застройщиком сметы?</p>	
<p>17.2 Обязан ли уполномоченный банк отказать в совершении операции, если выявит, что затраты, заложенные в смете, существенно превышают рыночные (в том числе при сравнении со сметами других застройщиков по аналогичным объектам)?</p>	
<p>Вопросы, которые будут направлены в соответствии с компетенцией в Минфин России и Минстрой России</p>	
<p>8. В соответствии с п.1 ст. 860.7 ГК РФ, «...по договору счета эскроу банк (эскроу-агент) открывает специальный счет эскроу для учета и блокирования денежных средств, полученных им</p>	<p>Вопрос регулирования налоговых вычетов относится к компетенции Минфина России.</p>

от владельца счета (депонента) в целях их передачи другому лицу (бенефициару) при возникновении оснований, предусмотренных договором счета эскроу. Права на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, принадлежат депоненту до даты возникновения оснований для передачи денежных средств бенефициару, а после указанной даты – бенефициару...».

В соответствии с п.3 ст.860.8 ГК РФ «...при возникновении оснований, предусмотренных договором счета эскроу, банк в установленный таким договором срок, а при его отсутствии - в течение десяти дней обязан выдать бенефициару депонированную сумму или перечислить ее на указанный им счет».

Открытие специального банковского счета эскроу по сделке купли-продажи осуществляется на основании трехстороннего договора счета эскроу, заключаемого между Банком (Эскроу-агентом), Покупателем (Депонентом), Продавцом (Бенефициаром). По факту открытия счета эскроу Покупатель вносит на данный счет денежные средства, которые блокируются Банком. По факту регистрации сделки купли-продажи и предоставления в банк подтверждающих документов в соответствии с п.3 ст.860.8 ГК РФ «...банк в установленный таким договором срок, а при его отсутствии - в течение десяти дней обязан выдать бенефициару депонированную сумму или перечислить ее на указанный им счет». Таким образом, на руках у Покупателя и Продавца может не быть платежного документа, подтверждающего факт перечисления денежных средств в счет

оплаты цены договора купли-продажи от Покупателя к Продавцу.

При этом в рамках договора купли-продажи, заключаемого между Покупателем и Продавцом, может быть указано, что расчеты по сделке считаются завершенными по факту наступления оснований, предусмотренных договором счета эскроу, заключённым между Покупателем, Продавцом и Банком, и перечисления Банком денежных средств, размещенных на счете эскроу Продавцу или по реквизитам Продавца.

С учетом того, что в соответствии с п.п.3 ч.1 ст.220 НК РФ «...граждане имеют право на имущественный налоговый вычет в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилых домов, квартир, комнат или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них...».

При этом в соответствии с п.6 ч.3 ст.220 НК РФ, для подтверждения права на имущественный налоговый вычет налогоплательщик представляет в налоговый орган помимо прочего «...документы, подтверждающие произведенные налогоплательщиком расходы (квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки, акты о закупке материалов у физических лиц

с указанием в них адресных и паспортных данных продавца и другие документы)».

Принимая во внимание вышеизложенное, просим высказать мнение, будет ли достаточным для подтверждения произведенных налогоплательщиком расходов в целях реализации права на получение имущественного налогового вычета (п.п.3 ч.1 ст.220 НК РФ) нижеследующий пакет документов, в случае осуществления расчетов по сделке с применением счетов эскроу:

- договор купли-продажи с использованием расчетов по сделке в форме счетов эскроу;

- договор счета эскроу, заключенный между Покупателем, Продавцом и Банком, в целях осуществления расчетов по сделке купли-продажи?

Или требуется дополнительно предоставлять документы, подтверждающие факт выдачи Продавцу (Бенефициару) депонированных денежных средств по договору счета эскроу или их перечисление на указанный им счет Продавца или третьих лиц (например, перечисление денежных средств в счет погашения задолженности в пользу банка по кредитному договору, обеспеченному ипотекой реализуемого объекта недвижимости)?

7. В соответствии с п.4 ст.15.5 Закона 214-ФЗ «...Денежные средства на счет эскроу вносятся после регистрации договора участия в долевом строительстве, заключенного в соответствии со статьей 15.4 настоящего Федерального закона, на срок условного депонирования денежных средств, который не может превышать более чем на шесть месяцев срок ввода в эксплуатацию

--

Вопрос относится к компетенции Минстроя России

Внесение изменений в законодательство, регулирующее долевое строительство, в последние годы было вызвано прежде всего в целях решения проблемы невыполнения обязательств застройщиков перед участниками долевого строительства. Ряд положений, внесенных в Закон № 214-ФЗ, регламентирует порядок действий сторон при продлении сроков строительства. Отмечаем, что Банк России не располагает информацией об изменениях, которые бы готовились в этой части.

многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, указанных в проектной декларации».

Согласно п.3 ст.6. Закона 214-ФЗ «...*В случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации».*

В соответствии с п.1 ст.452 ГК РФ «...*Соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычая не вытекает иное».*

Таким образом, при изменении сроков строительства застройщик осуществляет подписание с каждым участником долевого строительства дополнительных соглашений к договорам долевого участия и осуществляет процедуру их регистрации в Росреестре.

При этом принимая во внимание, что договор счета эскроу является трехсторонним соглашением, заключаемым между банком, застройщиком и дольщиком, просим пояснить, рассматривается ли в настоящее время вопрос о внесении изменений в Закон 214-ФЗ в части

<p>порядка внесения изменений в договор счета эскроу при изменении сроков строительства, предусматривающих автоматическое изменение сроков условного депонирования по заключенным договорам счета эскроу по факту предоставления в банк зарегистрированных дополнительных соглашений к договорам долевого участия по ранее открытым счетам эскроу/ по факту внесения изменений в разрешение на строительство и проектную декларацию?</p>	
<p>9. В соответствии с ч. 8 ст. 15.4 Федерального закона № 214-ФЗ: «<i>С момента передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в порядке, установленном статьей 8 настоящего Федерального закона, право залога, возникшее на основании кредитного договора (договора займа), не распространяется на данный объект долевого строительства.</i></p>	<p>Вопрос относится к компетенции Минстроя России</p> <p>В соответствии с частью 8 статьи 15.4 Федерального закона № 214-ФЗ с момента передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в порядке, предусмотренном статьей 8 указанного Федерального закона, право залога, возникшее на основании кредитного договора (договора займа), не распространяется на данный объект долевого строительства.</p> <p>Учитывая, что статья 15.4 Федерального закона № 214-ФЗ регулирует отношения, связанные с привлечением застройщиком денежных средств участников долевого строительства в случае размещения таких средств на счетах эскроу, указанная статья, по нашему мнению, не регулирует отношения, связанные с выдачей кредита участнику долевого строительства. Таким образом, как представляется, в части 8 статьи 15.4 указанного Федерального закона речь идет о кредите, предоставленном застройщику.</p>
<p>Указанная норма закрепляет правило перехода объекта недвижимости к участнику долевого строительства свободным от залога, который возник на основании кредитного договора (договора займа).</p> <p>На практике кредитные организации могут предоставлять кредиты в следующих случаях:</p> <p>1) застройщику на цели строительства многоквартирного дома или иного объекта строительства. В указанном случае, право залога на объекты долевого строительства возникает в случаях, установленных Законом на основании кредитного договора (ст. 69.1 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости»). В соответствии со ст. 53</p>	

Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «*о государственной регистрации недвижимости*» государственная регистрация ипотеки осуществляется после государственной регистрации права собственности залогодателя на объект недвижимости, являющийся предметом ипотеки. Из приведенных норм следует, что на момент передачи объекта недвижимости участнику долевого строительства залог, возникший на основании кредитного договора, не возникает;

2) участнику долевого строительства на оплату цены ДДУ. В указанном случае право залога Банка на объект долевого строительства возникает на основании кредитного договора (п. 2 ст. 5, ст. 77 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «*Об ипотеке (залоге недвижимости)*»).

Таким образом, ч. 8 ст. 15.4 Федерального закона № 214-ФЗ следует толковать как освобождение дольщика от обременения объекта недвижимости, что в свою очередь влечет за собой утрату кредитными организациями права залога, которое возникло на основании кредитного договора между банком и участником долевого строительства, следовательно, нарушаются баланс интересов сторон.

Просим высказать позицию Банка России по порядку применения указанной нормы.

10. Согласно ч. 9 ст. 15.4 Федерального закона № 214-ФЗ «*С даты государственной регистрации права собственности застройщика на жилые и (или) нежилые помещения, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного*

Вопрос относится к компетенции Минстроя России

Обращаем внимание, что вопрос фактически касается соотношения понятий «машино-место» и «нежилое помещение», разъяснение которых не относится к

объекта недвижимости, строительство (создание) которых осуществлялось за счет средств целевого кредита, такие помещения считаются находящимися в залоге у залогодержателя».

На основании ст. 2 Федерального закона № 214-ФЗ «*объект долевого строительства – жилое или нежилое помещение, машино-место, подлежащее передаче участнику долевого строительства после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и входящее в состав указанного многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строящихся (создаваемых) также с привлечением денежных средств участника долевого строительства»*

Вместе с тем под нежилым помещением понимается в том числе машино-место, что вытекает из абз. 2 п. 1 ст. 130 ГК РФ, п. 14 ч. 2 ст. 2 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений. Таким образом, в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости входит жилое или нежилое помещение, а также машино-места. Кредит предоставляется Застройщику на цели строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (жилые и нежилые помещения и машино-места). Однако ч. 9 ст. 15.4. Закона закрепляет возникновение права залога банка только на жилые и (или) нежилые помещения, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, и не указывает возникновение залога на отдельный объект – машино-место.

компетенции Банка России. Вместе с тем, полагаем возможным сообщить следующее.

В соответствии с частью 9 статьи 15.4 Федерального закона № 214-ФЗ с даты государственной регистрации права собственности застройщика на жилые и (или) нежилые помещения, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строительство (создание) которых осуществлялось за счет средств кредита, такие помещения считаются находящимися в залоге у залогодержателя.

При этом законодательством Российской Федерации исчерпывающе не определено, что понимается под нежилым помещением.

Одновременно анализ содержания пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержания пункта 2 статьи 2 Федерального закона № 214-ФЗ позволяет сделать вывод, что ряд действующих законодательных актов использует понятия «нежилое помещение» и «машино-место» как отдельные понятия.

Пунктом 29 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации машино-место определено как предназначенная исключительно для размещения транспортного средства индивидуально-определенная часть здания или сооружения, которая не ограничена либо частично ограничена строительной или иной ограждающей конструкцией и границы которой описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.

Учитывая, что машино-место не относится к жилым помещениям, определенным частью 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации, и при этом является частью здания или сооружения, полагаем возможным в целях части 9 статьи 15.4 Федерального закона № 214-ФЗ относить машино-место к категории нежилого помещения.

<p>Следовательно, при применении указанной нормы возникает риск неоднозначного толкования и, как следствие, отсутствие оснований для возникновения права залога у залогодержателя на машино-место, что может повлечь за собой нарушение баланса интересов сторон и неоднозначное применение указанной нормы.</p> <p>Просим пояснить, правильно ли полагать, что формулировка ч. 9 ст. 15.4 Федерального закона № 214-ФЗ распространяется на «машино-место», поскольку оно отнесено к нежилым помещениям, и значит, право залога на машино-места также возникает у кредитной организации по кредитному договору между застройщиком и банком?</p>	
<p>12. Закон № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит исключений в части невозможности обращения взыскания на средства, размещенные на отдельном счете застройщика.</p> <p>Однако, статья 18 Закона 214-ФЗ предусматривает исключительно целевое расходование средств со счета. При этом, данная норма не содержит формулировок, позволяющих сделать вывод о том, что исполнения требований судебных приставов /взыскателей, разрешено. Вместе с тем, в ч. 3 ст. 18 указанного Закона установлен перечень запрещенных операций, среди которых <i>операции, связанные с обеспечением исполнения собственных обязательств застройщика перед третьими лицами, не связанных с привлечением денежных средств участников долевого строительства и со строительством (созданием) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в</i></p>	<p>Вопрос относится к компетенции Минстроя России</p> <p>Обращаем внимание, что при решении рассматриваемого вопроса предлагаем исходить из того, что порядок исполнения исполнительных документов, содержащих требования о взыскании денежных средств, находящихся на банковских счетах, установлен Федеральным законом «Об исполнительном производстве».</p> <p>При этом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в том числе в сфере исполнения судебных актов и актов других органов, является Министерство юстиции Российской Федерации (пункт 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313).</p> <p>Как представляется, механизм принудительного исполнения денежных обязательств застройщика, реализуемый посредством принудительного списания денежных средств в соответствии со статьей 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве», не является понятием, тождественным со способами обеспечения исполнения обязательств застройщика в смысле,</p>

<p><i>пределах одного разрешения на строительство либо нескольких разрешений на строительство.</i></p> <p>Правильно ли понимать, что:</p> <p>12.1 Исполнение требований судебных приставов/ непосредственно взыскателей об аресте/взыскании допустимо только по обязательствам, связанным с привлечением застройщиком средств участников долевого строительства и со строительством (созданием) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в пределах одного разрешения на строительство либо нескольких разрешений на строительство?</p> <p>12.2 то есть оно допустимо только в одном случае - взыскания дольщиками неустойки за нарушение условий ДДУ?</p> <p>12.3 Допустимо ли взыскание с такого счета в иных случаях?</p>	<p>используемом в пункте 2 части 3 статьи 18 Федерального закона № 214-ФЗ с учетом положений главы 23 ГК РФ.</p>
<p>14. Ст. 18 Закона 214-ФЗ предусмотрены операции, которые вправе совершать Застройщик. В связи с этим, просим разъяснить:</p> <p>14.1 Может ли застройщик оплачивать операции по получению справок от банка, не связанных с обслуживанием счета, платежи по оплате штрафных санкций (например, по депозитным заявкам) с отдельного расчетного счета застройщика? Данные платежи учитываются в пункте 20 части 1 статьи 18 Закона?</p> <p>14.2 Расходы по оплате вознаграждения техзаказчика, услугам строительного контроля и авторского надзора относятся к пункту 3 части 1 статьи 18 Закона или к пункту 20 части 1 статьи 18 Закона?</p>	<p>Вопрос относится к компетенции Минстроя России</p> <p>Отмечаем, что имеющиеся вопросы к правоприменительной практике возможно направить для получения соответствующих разъяснений в адрес Комиссии по рассмотрению формирующейся практики взаимодействия уполномоченных банков и застройщиков, созданной при Минстрое России.</p>

14.3 Расходы по оплате вознаграждения генподрядчика относятся к пункту 1 части 1 статьи 18 Закона или к пункту 20 части 1 статьи 18 Закона?	
15. Согласно ч.2 статьи 18 Закона 214-ФЗ по ряду разрешенных к использованию целей устанавливаются определенные предельные размеры расходования данных средств. В связи с чем, при смене уполномоченного банка для проведения расчетов по разрешениям на строительство, полученным после 01.07.2018, правомерно ли требовать от Застройщика накопительную ведомость под каждое разрешение на строительство, в разрезе расходов, предусмотренных, в том числе, согласно видам расходов, указанных в ч.1 статьи 18 Закона 214-ФЗ, в целях контроля со стороны уполномоченного банка выполнения условий, отраженных в ч.2 статьи 18 Закона 214-ФЗ?	Вопрос относится к компетенции Минстроя России
16. При осуществлении банком контроля за соблюдением лимита, предусмотренного ч. 4 ст.18 Закона 214-ФЗ и установленного для совокупного размера авансовых платежей, вправе ли уполномоченный банк учитывать суммы заченных авансов для новых авансовых платежей? То есть лимит восстанавливается в случае предоставления застройщиком в банк документов, подтверждающих выполнение работ в рамках ранее перечисленного аванса? Вправе ли банк на основании форм КС-2, КС-3 (документов, подтверждающих выполнение работ в рамках ранее перечисленного аванса) восстановить лимит?	Вопрос относится к компетенции Минстроя России.

**Темы для обсуждения, вопросы и предложения, направленные
заместителю Председателя Банка России Поздышеву В.А.**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. По мнению активных на международном рынке российских банков, текущее регулирование в России существенно жестче, чем в любой другой европейской юрисдикции (отношение риск-взвешенных активов (RWA) к активам в России в 2 раза выше, чем среднее для европейских банков), что создает повышенную нагрузку на достаточность капитала всей банковской системы РФ. Высокое отношения RWA к активам (90%) создает ошибочную видимость недокапитализированности российского банковского сектора. Рассматриваются ли в этой связи возможности модификации регуляторных подходов?</p>	<p>Банк России, начиная с 2019 года, планирует поэтапное внесение изменений в подходы к расчету нормативов достаточности капитала (будет подготовлена новая редакция Инструкцию Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков») в рамках реализации нового стандартизированного подхода к оценке кредитного риска, предусмотренного в финальном документе Базеля III «Basel III: Finalising post-crisis reforms» (December 2017), при этом на первоначальном этапе будут внесены изменения в части оценки риска в отношении суверенных заемщиков, банков и корпоративных заемщиков. В отношении суверенных заемщиков планируем выпустить нормативный акт уже в 1 квартале текущего года.</p> <p>Решение о применении одного из альтернативных подходов к оценке риска (с использованием внешних рейтингов долгосрочной кредитоспособности, присвоенных заемщику, или без применения рейтингов) будет принято в зависимости от оценки преимуществ и недостатков указанных методов.</p>
<p>2. На какие регуляторные технологии Банк России советует банкам обратить внимание для удовлетворения действующих и перспективных требований?</p>	<p>Участниками рынка используются RegTech решения по управлению рисками (прежде всего кредитным, рыночным и операционным), удалённой биометрической идентификации, анализу и мониторингу транзакций (мониторинг и прогноз возникновения негативных событий и показателей), автоматизации комплаенс-контроля.</p> <p>Банком России прорабатываются решения SupTech, которые, как ожидаются, должны снизить регуляторную нагрузку в поднадзорных организациях: переход на первичные данные для сбора и унификации</p>

	<p>регуляторной и статистической отчётности, цифровизация регуляторных требований (внедрение машиночитаемого регулирования).</p> <p>Кроме того, в перечень перспективных проектов в области SupTech Банком России включены технологии по: мониторингу и анализу операционных рисков (сбор данных о событиях риска в единую БД, унификация классификатора операционных рисков, разработка инструментов аналитики); выявлению групп экономически и/или юридически взаимосвязанных лиц; валидации внутрибанковских систем оценки рисков в целях расчёта достаточности капитала и моделей оценки ожидаемых потерь для цели расчёта prudentialных резервов; управлению риском реализации информационных угроз (киберрискаами); поиску нестандартных активностей (недобросовестных практик и мисселингу, манипулированию рынком, использованию инсайдерской информацией на организованных торговых площадках); реализации коммуникационных и аналитических систем по обработке регулятором жалоб и обращений, выявлению недобросовестных практик участников рынка и некоторых других.</p> <p>Банком России совместно с финансовым сообществом рассматриваются различные сценарии реализации облачных реестровых решений для использования в рамках экономической деятельности участниками финансового рынка: единые реестры залогов, электронных закладных, цифровых банковских гарантий, аккредитивов, контрагентов с повышенным риском ML¹, по ведению кредитных досье контрагентов и др.</p>
<p>3. Планируется ли переход к безбумажным технологиям в банковской системе (в т.ч. возможность хранения досье в виде скан-копий, подписание трудовых соглашений ЭЦП и т.д.)?</p>	<p>При координации Банка России разработан законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ряд иных законодательных актов, направленных на регулирование использования и хранения электронных документов. Законопроект регулирует такие процессы, как миграция и конвертация электронных документов, а также возможность применения</p>

¹ Money Laundering – отмывание денег.

	<p>«замещающего сканирования» – создание электронных дубликатов документов на бумажных носителях, которые могут использоваться в любых правоотношениях наравне с оригиналами. Данные нормы направлены на обеспечение перехода на электронное взаимодействие всех субъектов документооборота, в том числе и в банковской сфере. Вопросы подписания трудовых соглашений – это общие вопросы трудового законодательства, и с ними следует обращаться в соответствующее ведомство – Минтруд России.</p>
<p>4. Сервисы государственных органов, используемые банками для оценки кредитного риска на розничных клиентов (МВД для проверки действительности паспортов, ПФР и ФНС для оценки занятости и дохода и пр.) имеют определенные недостатки, с точки зрения производительности, клиентского пути, качества и актуальности данных. Планирует ли Банк России участвовать в устраниении имеющихся гэпов или стимулировать развитие государственных сервисов, учитывая требования цифровой экономики?</p>	<p>Банк России на постоянной основе принимает активное участие в развитии электронного взаимодействия на финансовом рынке.</p> <p>В настоящее время совместно с банками и государственными органами подготовлены и согласованы предложения по расширению перечня сведений, в котором содержатся наиболее востребованные данные из МВД, ФНС, Росреестра и других органов. Такая информация необходима кредитным организациям для проверки данных о клиентах и их финансовом состоянии и позволит банкам и другим организациям оказывать более качественные и удобные цифровые сервисы своим клиентам. В 2019 году ожидается принятие распоряжения Правительства РФ о предоставлении доступа к соответствующим сведениям.</p> <p>Банк России уже начал взаимодействие с физическими и юридическими лицами через портал Госуслуг. Так, с использованием Портала с ноября 2018 г. оказывается услуга по предоставлению из Центрального каталога кредитных историй информации о том, в каком БКИ хранится кредитная история гражданина.</p> <p>Также в 2019 году будет обеспечена возможность предоставления следующих услуг через ЕПГУ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • направление уведомлений в Банк России (например, о приобретении долей в уставном капитале финансовых организаций); • выписки из реестров участников финансового рынка, которые ведет Банк России.

	<p>Кроме того, Банком России совместно с Минкомсвязью России и ПАО «Ростелеком» разработана концепция и законопроект по созданию Цифрового профиля в рамках программы «Цифровая экономика РФ». Проект направлен на создание удобной и безопасной инфраструктуры для обмена данными между государством и бизнесом, которая доступна для потребителей данных в режиме онлайн и позволяет гражданам управлять своими цифровыми данными.</p>
<p>5. Развитие государственных сервисов, информации из которых используется банками для целей оценки рисков кредитования юридических лиц.</p> <p>5.1 Планируется ли, в рамках отдельного проекта, предоставить банкам доступ к получению актуальных сведений из ФНС России в отношении ЮЛ и ИП, таких как: количество расчетных счетов, обороты, объемы поступлений денежных средств для клиентов с онлайн-кассой, информация о физических показателях (налоговой базе) по отдельным видам деклараций, информация о задолженности по налогам и пр., с целью определения финансового положения клиента ЮЛ/ИП?</p>	<p>В настоящее время решение данного вопроса не является задачей Банка России.</p>

<p>5.2 Новый сервис налоговой службы «Прозрачный бизнес», в котором уже размещены сведения о среднесписочной численности работников юридических лиц, специальных налоговых режимах, применяемых компаниями, об участии организаций в консолидированной группе налогоплательщиков, о суммах налогов и сборов, уплаченных организациями, о суммах доходов и расходов организаций по данным бухгалтерской отчетности за 2017 год. - предоставляет сведения за предыдущий календарный год. Вместе с тем, банкам для работы с кредитными средствами нужны актуальные данные по состоянию на отчетную дату. Запланирована ли доработка данного сервиса с целью получения актуальных данных по состоянию на отчетную дату?</p>	
<p>6. Просим рассмотреть следующее предложение, особенно актуальное для некоторых регионов с высокой долей неофициальных доходов.</p> <p>Банки, с одной стороны, не имеют доступа к информационным ресурсам, позволяющим получать актуальную информацию и проверять на достоверность документы о доходах, представленные клиентами физлицами, с другой стороны, на практике (в том числе при проверках регулятора) периодически сталкиваются со случаями недостоверности представленной клиентами информации о доходах, так как ряд работодателей не выплачивает всю заработную плату официально. При этом квалификация, стаж, образование, имущественное положение,</p>	<p>Исходя из вышесказанного, предлагается рассмотреть вопрос возможности создания под такие ссуды отдельной группы портфелей с повышенной (по сравнению со ссудами, предоставленными на основании официально подтвержденного дохода) ставкой резерва. В этом случае каждый банк самостоятельно мог бы решать, может ли он позволить себе кредитование клиентов с неподтвержденными доходами с созданием по этим ссудам соответствующего резерва, и в каком объеме банк может их кредитовать.</p>

кредитная история клиента, данные об уровне заработных плат в сфере занятости клиента в регионе позволяют косвенно судить о реальных доходах того или иного клиента. Понимая, что неофициальная часть дохода клиента не является доходом, на который можно обратить взыскание в случае неуплаты кредитных обязательств, отдельные кредитные организации готовы создавать соответствующие резервы по ссудам, чтобы удержать в портфеле ряд постоянных, зарекомендовавших себя многолетними отношениями с банком клиентов. Но при этом выводить данные ссуды из портфелей и оценивать их на индивидуальной основе означает значительно повысить трудоёмкость обслуживания кредитного портфеля, ведь речь в основном идет о самом массовом сегменте портфеля - розничном. После вывода из портфеля резерв по данным ссудам уже не будет ниже 50%, что в разы превышает уровень реализованного кредитного риска по данным ссудам.

Исходя из вышесказанного, предлагается рассмотреть вопрос возможности создания под такие ссуды отдельной группы портфелей с повышенной (по сравнению со ссудами, предоставленными на основании официально подтвержденного дохода) ставкой резерва. В этом случае каждый банк самостоятельно мог бы решать, может ли он позволить себе кредитование клиентов с недостоверными доходами с созданием по этим

ссудам соответствующего резерва, и в каком объеме банк может их кредитовать.	
<p>7. Принимаемые на текущий момент меры по сдерживанию розничного кредитования (надбавки к коэффициентам риска) в первую очередь затрагивают сегменты небольших потребительских кредитов. При этом, данный сегмент представляет собой беспроцентную рассрочку для клиента (ставку компенсирует торговая точка) и, следовательно, имеет невысокие риски ввиду незначительных сумм и сроков. А кредитование на большие суммы (от 500 тыс. руб.) и сроки (от 5 лет) затрагивается в меньшей степени, т.к. такие кредиты выдаются по меньшей ставке. С точки зрения кредитного риска, наибольшую опасность представляют именно крупные суммы и длинные сроки. Планируется ли внедрение иных инструментов по сдерживанию розничного кредитования, отличных от ПСК?</p>	<p>В IV кв. 2018 среднее значение ПСК по POS-кредитам составило 15%, что даже ниже, чем в сегменте кредитов наличными (15,7%) и существенно ниже ПСК по кредитным картам (23,1%). Так как надбавки к коэффициентам риска зависят от ПСК, то к POS-кредитам применяется наименьшая надбавка. В настоящее время для кредитов с ПСК от 10 до 15% коэффициент риска с учетом надбавки составляет 120%, а с 1 апреля станет 150%.</p> <p>Кроме того, в целях ограничения роста долговой нагрузки физических лиц Банк России планирует устанавливать надбавки к коэффициентам риска в зависимости от показателя долговой нагрузки заемщика. С 1 октября 2019 года банки будут обязаны при выдаче кредитов физическим лицам рассчитывать показатель долговой нагрузки, учитывающий обязательства заемщика по всем кредитам.</p>

**Ответы на вопросы и предложения кредитных организаций по регулированию,
относящиеся к компетенции Департамента банковского регулирования Банка России**

Планируемые изменения и предложения регуляторных подходов

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
МСФО 9¹	
В связи с переходом на стандарт МСФО 9 кредитные организации обеспечивают поддержку двух процессов резервирования в соответствии с требованиями Положений Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери», а также МСФО 9 (оценка через PD, LGD, EAD).	
В связи с чем у банковского сообщества возникли следующие вопросы:	
1. На протяжении какого периода времени будет существовать параллельный расчет резервов (по РСБУ и по МСФО)? Планирует ли Банком России отказ или полная синхронизация с МСФО 9 требований Положения 590-П и Положения 611-П? Не предполагает ли Банк России в ближайшее время обязать банки рассчитывать резерв только в соответствии с МСФО 9?	Решение о сохранении подходов к регулированию пруденциальных показателей деятельности кредитных организаций в связи с переходом бухгалтерского учета на МСФО 9 было принято Банком России исходя из полученных предварительных оценок кредитных организаций о разнонаправленном влиянии внедрения МСФО 9. На текущий момент перед надзорными подразделениями Банка России стоит задача осуществления мониторинга результатов пруденциальных и бухгалтерских оценок стоимости активов. Полагаем, что вопрос о сроке переходного периода на настоящем этапе преждевременен.
2. Будут ли Банком России предусмотрены рекомендации/методология по применению МСФО 9 и	Вопросы, определяющие порядок и методологию расчета величины ожидаемых кредитных убытков по финансовым

¹ Аналогичные вопросы по МСФО 9 включены в приложение к письму на имя первого заместителя Председателя Банка России Тулина Д.В.

построению моделей оценки ожидаемых кредитных убытков?	инструментам в рамках МСФО 9, не относятся к сфере пруденциального регулирования
3. Будут ли разработаны Банком России методологические документы, детально описывающие и разъясняющие процедуру определения амортизированной стоимости финансовых инструментов (с примерами и разъяснением расчетов).	См. ответ на вопрос 1 выше.
4. Планирует ли Банка России оценивать методики кредитных организаций по расчету ожидаемых кредитных убытков по МСФО 9?	См. ответ на вопрос 1 выше.
5. Будут ли внесены изменения в определение критериев существенности (параметры критериев) для применения в целях МСФО 9?	Критерии существенности раскрываемой информации о деятельности кредитной организации устанавливаются кредитной организацией самостоятельно во внутреннем документе по раскрытию информации и должны, в том числе, учитывать требования и Разъяснения МСФО, принимаемые Фондом МСФО, введенные в действие на территории Российской Федерации.
6. Каким образом в форме 0409127 «Сведения о риске процентной ставки» должны отображаться резервы по ссудам с учетом перехода банковской системы на МСФО? Планирует ли Банк России вносить изменения в соответствующие нормативные акты?	Порядок составления и представления отчетности по форме 0409127 «Сведения о риске процентной ставки», приведенный в Указании Банка России от 08.10.2018 № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации», содержит уточнения в части применения МСФО 9. Внесение дополнительных изменений в отчетность по форме 0409127 в настоящее время не предполагается.
7. Планы Банка России по переходу на финансовый результат, определяемый на основе	См. ответ на вопрос 1 выше.

<p>финансовой отчётности (то есть с учётом резервов, сформированных в соответствии с требованиями МСФО 9), для целей расчёта капитала и иных пруденциальных требований (обязательных нормативов, оценке экономического положения банков и т.д.). Разрабатывает ли Банк России карту перехода на единые требования и в бухгалтерском учёте, и в пруденциальных целях?</p>	
--	--

Управление операционным риском

<p>1. Каковы перспективы (сроки публикации, сроки вступления в силу) проекта Положения Банка России «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе», устанавливающего новые требования Банка России к сбору кредитными организациями данных о потерях от операционного риска? Начиная с какой даты требования, изложенные в данном Положении, будут применяться в отношении кредитных организаций? Банковских групп? На какие ключевые аспекты, по мнению Банка России, следует обратить внимание банкам при внедрении системы управления операционным риском? Планируется ли Банком России обсуждение с банковским сообществом доработанного по итогам первичного обсуждения проекта и в какие сроки?</p>	<p>Ответ на вопрос 1: в настоящее время проект Положения Банка России «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» проходит внутреннее согласование в Банке России. Срок публикации нормативного акта запланирован на II кв. 2019 года. Требования, изложенные в данном Положении, будут применяться в отношении банков с универсальной и базовой лицензией (с учетом их типа лицензии и размера) и банковских групп:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для крупных банков с универсальной лицензией, размер активов которых составляет более 500 миллиардов рублей на начало текущего отчетного года, необходимо будет привести систему управления операционным риском в соответствие с Положением в срок до 31 декабря 2019 года; - для банков с универсальной лицензией, размер активов которых составляет менее 500 миллиардов рублей на начало текущего отчетного года, необходимо будет привести систему управления операционным риском в соответствие с Положением в срок до 31 декабря 2020 года; - банкам с базовой лицензией необходимо будет привести
--	--

	<p>систему управления операционным риском в соответствие с Положением в срок до 31 декабря 2021 года.</p> <p>Ключевые аспекты, на которые следует обратить внимание банкам при внедрении проекта Положения: проект Положения о СУОР – это первый нормативный акт, разработанный в качестве подготовки банков к внедрению нового стандартизированного подхода к оценке операционного риска для целей расчета норматива достаточности капитала Basel III, он устанавливает:</p> <ul style="list-style-type: none"> - качественные требования к системе управления операционным риском, в том числе риском информационной безопасности (включая киберриск), риском информационных систем, соблюдение которых будет необходимо для банков, которые намерены применять компоненту потерь (ILM) при расчете капитала на покрытие операционного риска в соответствии с Basel III; - требования к сбору и классификации событий операционного риска для целей отчетности банков. <p>Банк России учел большинство пожеланий банковского сообщества, в том числе дифференциация требований проекта Положения в зависимости типа лицензии и размера банка, установление порога материальности потерь. Также из проекта Положения была удалена глава о порядке проведения Банком России надзорной оценки качества системы управления операционным риском. Порядок проведения надзорной оценки станет предметом отдельного нормативного акта.</p> <p>Банк России намерен продолжать сложившуюся практику обсуждения проектов нормативных актов, в том числе и проекта Положения, на площадке Ассоциации банков «Россия» (АБР). Доработанный проект Положения будет вынесен на обсуждение в Ассоциации, как первый проект.</p>
2. Предусмотреть возможность использования	Издание нормативного акта о внедрении нового

<p>актуальных международных подходов к расчету величины операционного риска². Доработать законодательство на предмет расчета операционного риска в соответствии с актуальной методикой БКБН – SMA (Standardized Measurement Approach).</p>	<p>стандартизированного подхода к оценке операционного риска для целей расчета норматива достаточности капитала, в соответствии со стандартом Basel III: Finalising post-crisis reforms (December 2017), предусмотрено в 2021 году, с началом применения в 2022 году.</p>
<p>3. Будут ли в проекте предусмотрены разграничения отнесение событий к регуляторному и операционному риску? Относятся ли действия работников кредитной организации, приведших к нарушению банком законодательства, к операционному риску?</p>	<p>Действия работников кредитной организации, приведшие к нарушению банком законодательства, следует относить как к регуляторному, так и к операционному риску. При этом, для целей расчета норматива достаточности капитала, потери от реализации регуляторного риска нужно включать в состав потерь от операционного риска.</p> <p>События регуляторного риска можно учитывать, как в отдельной базе событий, так и в базе событий операционного риска. Банк вправе самостоятельно определить, как и в какой базе он учитывает события операционного риска, при этом отражая их в базе событий операционного риска необходимо иметь соответствующее поле (отметку) о том, что данное событие является событием регуляторного риска.</p>
<p>4. Будут ли в проекте Положения Банка России «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» изменены описания требований, подходов к управлению операционным риском и подвидами операционного риска и термины аналогично используемым в других документах Банка России?</p> <p>Так, например, если указанный проект использует</p>	<p>После введения в действие проекта Положения «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» планируется провести работу по приведению иных нормативных актов Банка России в части установленных ими понятий и определений в соответствие с проектом Положения.</p>

² В международной практике предусмотрено 3 подхода, наиболее широкое распространение из которых получил продвинутый подход, позволяющий оценивать операционный риск на основании статистики потерь.

понятные и широко используемые на рынке термины, то Положение Банка России от 3.10.2017 № 607-П «О требованиях к порядку обеспечения бесперебойности функционирования платежной системы, показателям бесперебойности функционирования платежной системы и методикам анализа рисков в платежной системе, включая профили рисков» вводит ряд понятий, которые пересекаются одновременно с несколькими устоявшимися терминами, ни с одним из них не совпадая полностью.

В частности, в определение правового риска из Положения 607-П частично входит комплаенс-риск, а в рамках Указания Банка России от 15.04.2015 №3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» комплаенс-риск, наоборот, полностью исключен из состава правового риска.

Управление процентным риском

Планируются ли изменения в проекты Указания Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» и Положения «О порядке расчета величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам кредитной организации (банковской группы), по которым не рассчитывается рыночный риск» по результатам обсуждения с банковским сообществом? Если да, то, когда планируются опубликовать документы в новой

В настоящее время проект положения Банка России «О порядке расчета величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам кредитной организации (банковской группы), по которым не рассчитывается рыночный риск» и проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» дорабатываются с учетом полученных замечаний и предложений банковского сообщества, а также по итогам совещания с банками, прошедшего в декабре 2018 года в Ассоциации «Россия».

редакции? Когда планируются ввести в действие новые правила расчета % риска? Планирует ли Банком России введение каких-либо дополнительных надбавок к достаточности капитала, связанных с новыми инициативами по регулированию процентного риска? Или Банк России ограничится пока только установлением лимитов на ΔЧПД и ΔЭСК? Планируется ли переходный период для приведения в соответствие значений % риска новым требованиям (по аналогии с ПКЛ/НКЛ)? Какие действия Банк России предполагаются в случае нарушения банками лимитов?

Завершение работ по доработке указанных проектов запланировано на I полугодие 2019 года. Данные проекты будут повторно размещены на сайте Банка России в сети «Интернет» для проведения оценки регулирующего воздействия.

В настоящее время изменение сроков вступления в силу данных проектов по сравнению с ранее размещавшейся версией не планируется (по истечении 10 дней после дня официального опубликования).

Новые требования к управлению процентным риском по банковскому портфелю и порядок расчета величины процентного риска по банковскому портфелю будут использоваться в рамках Компонента 2 Базеля II.

Качество управления рисками, в том числе процентным риском по банковскому портфелю, оценивается в ходе надзорной оценки, по результатам которой в случае выявления несоответствия систем управления рисками и капиталом характеру и масштабу совершаемых кредитной организацией (в банковской группе) операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков для кредитной организации (банковской группы) могут быть установлены индивидуальные предельные значения нормативов достаточности капитала.

Установленные проектом новые показатели величины процентного риска по банковскому портфелю для крупнейших банков (банков, размер активов которых составляет 500 миллиардов рублей и более) в дальнейшем будут учитываться, в том числе, в надзорных целях при оценке экономического положения таких банков.

Прочие регуляторные изменения

1. Планирует ли Банк России вносить изменения в Инструкцию от 28.12.2016 №178-И «Об установлении

Несмотря на изменения в порядок бухгалтерского учета ценных бумаг, внедренные с 2019 года в рамках реализации МСФО (IFRS) 9,

размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» в связи с внедрением в 2019 году новых стандартов учета ценных бумаг, а именно: исключить из расчета открытой валютной позиции вложения в долевые инструменты, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток и прочий совокупный доход, номинированные в иностранной валюте? Если да, то, когда?

совокупная балансовая стоимость долевых ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте и оцениваемых по справедливой стоимости (с учетом переоценок и корректировок), сохраняет зависимость от изменения курса иностранной валюты по отношению к рублю.

В данной связи исходя из экономического содержания Инструкции Банка России от 28.12.2016 № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» (далее – Инструкция Банка России № 178-И) указанные вложения не подлежат исключению из расчета открытой валютной позиции, ввиду чего внесение соответствующих изменений в Инструкцию Банка России № 178-И в этой части не планируется.

Тем не менее, в силу внедренных с 2019 года изменений в порядок бухгалтерского учета в соответствии с МСФО (IFRS) 9 в Инструкцию Банка России № 178-И планируется внесение соответствующих технических изменений.

2. Рассматривает ли Банк России возможность внесения изменений в Инструкцию от 28.12.2016 № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» с целью учета в нормативах валютного риска экономической позиции от производных финансовых инструментов, включая будущие процентные платежи по ним, в виде дисконтированных денежных потоков вместо учета по nominalной стоимости?

Действующий в настоящее время стандартизованный подход Базеля 2.5, реализованный в рамках Инструкции Банка России № 178-И, предполагает включение производных финансовых инструментов (далее – ПФИ) в расчет величины открытых валютных позиций (далее – ОВП) и, соответственно, величины валютного риска в рамках регулирования достаточности капитала развернуто на основе требований и (или) обязательств по базисному активу (номинальной сумме) без использования величины справедливой стоимости ПФИ, которая отражает дисконтированный поток платежей по ПФИ. В настоящее время исключением являются только опционы, базисным активом которых являются виды активов, отличные от иностранных

	<p>валют, драгоценных металлов и ряда других, – такие опционы включаются в расчет на основе их справедливой стоимости.</p> <p>В рамках совершенствования подходов к регулированию рисков планируется инициировать работу по разделению подходов к расчету величины ОВП в зависимости от цели ее использования. В целях оценки достаточности капитала на покрытие валютного риска планируется сохранить действующий подход. В целях установления лимитов ОВП предполагается разработать подход, который будет учитывать внутрибанковские подходы к управлению ОВП, - в рамках указанной работы будет рассмотрена возможность использования справедливой стоимости ПФИ при расчете величины ОВП.</p>
<p>3. С 2019 года банки начнут внедрять требования Базельского комитета по банковскому надзору, касающиеся фундаментального пересмотра торгового портфеля (Fundamental Review of the trading book). Каковы общая цель и содержание предлагаемой концепции FRTB? Какое влияние она окажет на деятельность банков? Какова методология расчета показателей резервирования в рамках пересмотренного стандартизированного подхода и внутренних моделей для оценки риска?</p>	<p>Указанный документ представляет собой утратившую в настоящий момент силу промежуточную версию стандарта, выпущенную до выхода уточненного стандарта «Minimum capital requirements for market risk», опубликованного 14 января 2019 года. Срок вступления нового стандарта в силу – 1 января 2022 года.</p> <p>Новый стандарт оценки рыночного риска был разработан БКБН в целях извлечения уроков кризиса и повышения чувствительности оценки достаточности капитала к уровню риска и включает в себя следующие существенные изменения относительно действующего стандарта Базеля 2,5:</p> <ul style="list-style-type: none"> • более четкое разграничение между торговым и банковским портфелями; • изменение стандартизированного подхода к оценке риска – подход на основе чувствительности к факторам риска; • изменение подхода на основе внутренних моделей – замену меры риска с показателя потенциальных потерь портфеля (VaR и «стрессовый VaR») на показатель величины ожидаемых потерь, превышающих VaR – Expected Shortfall (ES).

	<p>Оценка влияния стандарта на деятельность российских кредитных организаций будет осуществлена в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия в ходе подготовки соответствующих проектов нормативных актов.</p> <p>На международном уровне оценка количественного влияния проводится по странам-участникам БКБН по выборке банков. Количественные результаты обследований публикуются на сайте www.bis.org.</p>
<p>4. Каковы сроки вступления в действие обновленного Положения от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска», проект которого был представлен на обсуждение в 2018 году?</p>	<p>Проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» повторно направлен на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации. Указание вступит в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.</p>
<p>5. Каковы планы Банка России по распространению на российские кредитные организации требований Minimum capital requirements for market risk Basel III? Какой тип стандартизированного подхода будет предложен российским банкам с универсальной лицензией? Будут ли им разрешены внутренние модели для оценки капитала на покрытие рыночных рисков?</p>	<p>Согласованный на уровне Базельского комитета по банковскому надзору (далее – БКБН) срок вступления в силу стандарта «Minimum capital requirements for market risk» – 1 января 2022 года.</p> <p>В соответствии с новым подходом к оценке рыночного риска планируется применение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • крупнейшими кредитными организациями – обновленного стандартизированного подхода; • кредитными организациями, торговый портфель которых имеет незначительный объем, – упрощенного стандартизированного подхода (перекалиброванного стандартизированного подхода Базеля 2,5, реализованного в Положении Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»). <p>Решение о внедрении подхода на основе внутренних моделей будет приниматься по итогам анализа заинтересованности в нем</p>

	кредитных организаций и их готовности к его применению.
6. Просим Банк России поделиться информацией о статусе рассмотрения и планируемой дате вступления в силу нормативного акта, согласно которому станет возможным применение внутренних методик и моделей количественной оценки кредитного риска для целей формирования пруденциальных резервов, взамен порядка расчета резервов, определенного в Положении № 590-П.	Согласно Дорожной карте развития кредитования МСП издание нормативного акта, предусматривающего возможность формирования пруденциальных резервов по количественным моделям оценки ожидаемых потерь планируется в 2019 году. Вначале этот подход планируется разрешить для ПВР банков в отношении ссуд МСП, затем распространить на иные сегменты кредитных требований, к которым применяются ПВР – на основе выдаваемого разрешения Банка России после проведения валидации этих моделей. Возможность его распространения на иные банки будет рассмотрена позже после анализа результатов применения нового подхода ПВР банками.
7. Планируется ли Банком России обсуждение с банковским сообществом доработанного по итогам первичного обсуждения проекта по экономической связанности заемщиков и в какие сроки?	ДБР был разработан Проект, устанавливающий признаки возможной экономической связи заемщиков для отнесения их к группе связанных заемщиков кредитной организации, в целях раскрытия общей нормы, предусмотренную абзацем 4 статьи 64 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», об отнесении заемщиков к группе связанных заемщиков кредитной организации (банковской группы) в связи с тем, что ухудшение экономического положения одного лица может явиться причиной неисполнения другим лицом обязательств перед кредитной организацией.
8. Дополнить новую редакцию проекта о связанности заемщиков информацией о возможности банка составить мотивированное суждение об отсутствии связи заемщиков при выявленных формальных критериях экономической связи. Исключить ряд критериев, которые могут привести к необоснованному укрупнению группы связанных заемщиков, либо анализ которых не возможен. Уточнить ряд критериев/изменить порог существенности по критериям.	Проект указания размещался на официальном сайте Банка России в целях проведения оценки регулирующего воздействия в период с 22 июня по 5 июля 2018 года. В настоящее время проект указания «О признаках возможной экономической связи заемщиков кредитной организации» дорабатывается с учетом предложений банковского сообщества, а также заинтересованных подразделений Банка России по первоначальной версии.

	<p>Повторное размещение доработанной версии проекта планируется в 2019 году.</p> <p>Реализации проекта будет предшествовать внесение изменений в Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» в части наделения Банка России полномочиями на издание вышеуказанного нормативного акта.</p> <p>Одновременно с данным проектом разрабатывается проект указания Банка России, предусматривающий порядок принятия решения Комитетом банковского надзора Банка России о наличии экономической связи заемщиков кредитной организации (по аналогии с Указанием Банка России от 17.11.2016 № 4205-У «О порядке принятия Комитетом банковского надзора Банка России решения о признании лица лицом, связанным с кредитной организацией (входящим в группу связанных с кредитной организацией лиц), на основании мотивированного суждения, направления требований кредитной организации и рассмотрения обращений кредитной организации»).</p>
<p>9. Планируется ли замена норматива Н6 на ПКЦ (показатель концентрации риска) 6.1? Если да, то в какие сроки? Какое значение в % Банк России видит в качестве норматива? При этом предлагается установить порог по показателю, который позволит банкам наименее болезненно перейти на ПКЦ6.1.</p>	<p>Банком России в рамках внедрения в регулирование деятельности банков документа Базельского комитета банковского надзора «Supervisory framework for measuring and controlling large exposures», вступающего в силу с 01.01.2019, в текущей экономической ситуации принято решение об установлении показателя концентрации риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков ПКЦ6.1, который рассчитывается с 01.01.2019 системно значимыми кредитными организациями в режиме сбора отчетности, а не обязательного норматива.</p> <p>Вопрос об установлении показателя ПКЦ6.1 в качестве обязательного норматива будет решаться после получения отчетов банков в 2019 году.</p>

<p>10. Предусмотреть использование ПВР-специфичных надбавок к модельным риск-метрикам PD и LGD по отдельным сегментам и надбавок к коэффициентам риска по ПВР на основе средних значений по сегментам макропруденциального регулирования для ПВР банков.</p>	<p>Банк России разработал проект Указания «Об особенностях применения надбавок к коэффициентам риска по отдельным видам активов кредитными организациями, принявшими на себя обязанность по применению банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков в целях расчета обязательных нормативов». Проект размещался на официальном сайте Банка России в целях проведения оценки регулирующего воздействия в период с 17 по 20 декабря 2018 года. В настоящее время проект Указания находится на регистрации в Минюсте России.</p>
<p>11. Исключить применение дополнительных к существующим надбавок по результатам стресс-тестирования качества ПВР-моделей, предусмотреть качественные и процессные механизмы митигации риска в рамках валидации моделей.</p>	<p>В действующей редакции Положения Банка России № 483-П опция обязательности назначения дополнительных к существующим надбавкам по результатам стресс-тестирования качества ПВР-моделей не предусмотрена, также не предусмотрена и в текущем проекте изменений в Положение Банка России № 483-П.</p>
<p>12. Внести изменения в Положение Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» в соответствии с действующей международной практикой в отношении вложений в капиталы дочерних организаций (Европейской директивой EU 575 предусмотрены коэффициенты риска от 190% до 370%, Базельским регулированием от декабря 2017 года предусмотрен только стандартизованный подход с коэффициентами риска 250%).</p>	<p>Указанное снижение коэффициента риска в ПВР по долевым инструментам капитала будет включен в пакет изменений в Положение Банка России № 483-П в сроки внедрения изменений стандартов Базель III до 2022 года.</p>
<p>13. Планы Банка России по расширению использования ПВР банками с величиной активов менее</p>	<p>По первой части вопроса: в настоящее время в Банке России рассматривается вопрос изменения порога допуска ПВР, о результатах</p>

<p>500 млрд рублей (особенно в свете изменений, обобщённых как Базель 4). Возможно ли признание Банком России права дочерних организаций иностранных банков использовать ПВР для расчёта и управления достаточностью капитала локально (для целей Инструкции 180-И) на основе разрешений на использование ПВР, полученных от регуляторов европейских стран (без дополнительного получения разрешения согласно Указанию 3752-У или путём получения такого разрешения по «упрощённому» порядку)?</p>	<p>рассмотрения будет объявлено дополнительно.</p> <p>По второй части вопроса: Закон о ЦБ не предусматривает возможность использования Банком России разрешений других национальных регуляторов на применение ПВР с целью замены ими собственных валидаций.</p>
<p>14. Каковы планы Банка России по реформе регулирования залогового обеспечения (как результат обсуждений Доклада Банк России для общественных консультаций)?³</p>	<p>Банк России продолжит работу с представителями банковского сообщества и банковскими ассоциациями по выработке подходов по распределению обеспечения на 3 категории качества, которая позволит регламентировать деятельность кредитных организаций и, полагаем, может привести к положительному эффекту для банковского сектора с точки зрения адекватности оценки принимаемых рисков.</p>
<p>15. Планирует ли Банк России совершенствовать регулирование в части дифференциации RWA по банковским гарантиям в соответствии с рекомендациями Базель 2?⁴ Предусмотреть в Инструкции 180-И возможность применения коэффициентов риска 0,2 и 0,5 для выданных банковских гарантий (данний подход будет соответствовать действующей международной</p>	<p>Вопрос о применении коэффициента кредитного эквивалента 50% при расчете обязательных нормативов к гарантиям, которые зависят от реализации определенного события находится на рассмотрении. В настоящее время от кредитной организации ожидаются предложения по формулировкам в отношении гарантий исполнения нефинансовых обязательств. Дальнейшая работа по указанному вопросу будет продолжена после получения ДБР указанных предложений</p>

³ Аналогичный вопрос включен в приложение к письму на имя первого заместителя Председателя Банка России Тулина Д.В.

⁴ По предварительной оценке крупного банка снижение коэффициента кредитного эквивалента по нефинансовым гарантиям до 50 % позволит сократить стоимость банковских гарантий для конечных потребителей на 0,7- 1,0 пп., что окажет существенное позитивное влияние на рынок банковских гарантий для клиентов банков.

практики).	
<p>16. Внести изменения в Положение Банка России от 03.12.2015 № 509-П «О расчете величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковских групп» в части коэффициентов риска по кредитам, предоставленным в иностранной валюте:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не применять повышенные коэффициенты риска для компаний-экспортеров, для которых иностранная валюта является менее рискованной валютой заимствования с точки зрения денежных потоков; - снизить порог валютной выручки до доли валютного долга компании, т.к. компания может синхронизировать валютную структуру долга и поступлений; - применять требование о валютной выручке не к Заемщику, а к конечному носителю риска по сделке, так как для крупных холдингов/компаний, ведущих экспортную деятельность, модель организации бизнес-процессов предполагает разделение функций заимствования/производства между компаниями - участниками Группы; - распространить возможность применения исключений на основе информации о валютной выручке на компании-нерезиденты. 	<p>Согласно Указанию Банка России от 31.08.2018 № 4892-У к кредитным требованиям и вложениям в ценные бумаги компаний-экспортеров, удовлетворяющим заданным характеристикам и относящимся к кодам 6009.i, 6010.i, применяются надбавки к коэффициентам риска в соответствии с матрицей надбавок в размере 0,1. Исключение данных кодов из-под действия надбавок не планируется.</p>

Вопросы и предложения по применению Положения 590-П

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. К какому портфелю однородных ссуд (далее – ПОС) в соответствии с п. 5.1 Положения 590-П можно относить ссуды, по которым приобретена недвижимость (квартиры) по договорам долевого участия, прошедшим государственную регистрацию в органах Росреестра (обеспеченным ипотекой <u>прав требования</u> участника долевого строительства в силу закона)? Правомерно ли включать эти ссуды в ПОС «Ипотечный» до регистрации <u>права собственности</u> на объект завершенного строительства?</p>	<p>У участников долевого строительства возникает только право на получение недвижимости в будущем, независимо от наличия процедуры государственной регистрации договоров участия в долевом строительстве и прав участников долевого строительства на объекты долевого строительства (статья 25.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). В связи с чем, рассматриваемые ссуды должны включаться в портфель прочих однородных ссуд.</p>
<p>2. Просьба рассмотреть возможность неприменения требования по созданию резерва в увеличенном размере (на 0,5 процентных пункта выше минимального размера резерва) в соответствии с абзацем 3 пункта 5.1 главы 5 Положения 590-П, к ссудам, выданным кредитной организацией заемщикам на погашение их обязательств по ипотечным кредитам банка/сторонней кредитной организации, т.к. такие кредиты не несут повышенного риска.</p>	<p>См. ответ на вопрос 10 по Положению № 611-П ниже.</p>
<p>3. В соответствии с информационным письмом Банка России от 05.07.2018 № ИН-016-41/44 «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» при оценке ссуд заемщиков – субъектов МСП на индивидуальной основе при наличии в официальных общедоступных информационных</p>	<p>В период отсутствия официальной отчетности заемщика, в том числе и субъекта МСП, кредитные организации могут использовать любые доступные официальные источники информации о его финансовом положении, в т.ч. поименованные в п. 1.2 Приложения 2 к Положению № 590-П, и проводить оценку кредитного риска по ним на портфельной основе при условии соответствия рассматриваемых ссуд</p>

<p>ресурсах (официальных интернет-сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), актуальной на дату оценки, в отсутствие официальной отчетности, требования пункта 3.12 Положения 590 П не применяются.</p> <p>При этом, согласно абзацу 3 п.5.1 Положения 590-П (в редакции Указания Банка России от 26.07.2018 № 4874-У) факторы, являющиеся основанием для классификации ссуд в соответствии с требованиями пункта 3.12, являются индивидуальными признаками обесценения.</p> <p>Правильно ли кредитная организация понимает, что, с учетом указанного выше информационного письма, факторы, поименованные в абзаце 1 пункта 3.12, не являются индивидуальными признаками обесценения при оценке ссуд заемщиков – субъектов МСП?</p>	<p>требованиям главы 5 Положения № 590-П.</p> <p>Дополнительно сообщаем, что в соответствии с п. 1.2.9. дорожной карты по развитию финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства Банком России проводится работа по реализации подхода к оценке рисков на портфельной основе без предоставления заемщиками МСП официальной отчетности.</p>
<p>4. Кредитные организации могут формировать резерв по портфелю однородных ссуд, каждая из которых незначительна по величине. Для банков с универсальной лицензией величина каждой из ссуд и (или) совокупная величина таких ссуд на дату оценки риска не должна превышать 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации или 1,5% от величины собственных средств (капитала) для кредитной организации с базовой лицензией. Возможно ли, для банков с универсальной лицензией, при величине каждой из ссуд не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, увеличить совокупную величину таких ссуд на дату</p>	<p>Предложение не поддерживается, так как установленные ограничения учитывают отличия масштабов деятельности и перечня проводимых операций банков с базовой лицензией и банков с универсальной лицензией.</p>

<p>оценки риска до 1,0% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, при условии отсутствия просроченных платежей?</p>	
<p>5. Предложение - увеличить суммы лимитов операций, по которым можно сформировать портфель однородных ссуд при оценке финансового положения как «среднее», по клиентам, осуществляющим реализацию контрактов, согласно 223-ФЗ и 44-ФЗ, с 10 млн рублей до 0,5% капитала банка.</p>	<p>Предложение может быть рассмотрено Банком России только после предоставления обоснования.</p>
<p>6. Указанием 4874-У в абзац 16 пункта 5.1 Положения 590-П были внесены изменения, согласно которым ссуда, предоставленная субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе финансовое положение которых оценивается не хуже, чем «среднее», при размере ссуды, не превышающем 10 миллионов рублей, может быть включена в ПОС.</p>	<p>Предложение принимается к рассмотрению. О результатах банковское сообщество будет проинформировано в установленном порядке.</p>
<p>В целях сохранения действовавшей ранее логики п.5.1 Положения 590-П предлагаем рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в абзац 25 п.5.1 Положения 590-П, дающих кредитной организации право не исключать из соответствующего портфеля однородных ссуд ссуду до 10 млн рублей, предоставленную субъектам малого и среднего предпринимательства, в случае ухудшения оценки финансового положения заемщика до «плохого».</p>	
<p>7. Скорректировать угрожающие, негативные явления (п.3.3 Положения 590-П), которые приводят к оценке ФП как «плохое», по клиентам,</p>	<p>Оценка ссуд осуществляется на основе профессионального суждения с учетом правил, методов и процедур, предусмотренных внутрибанковскими документами. Оценка финансового положения</p>

<p>осуществляющим реализацию контрактов, согласно 223-ФЗ и 44-ФЗ, а именно исключить - существенный рост кредиторской и дебиторской задолженности, существенное падение объемов производства. Данные факторы не могут обоснованно оценить вероятность банкротства по компаниям, реализующим государственные контракты.</p>	<p>заемщика проводится по результатам комплексного и объективного анализа его деятельности, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, с учетом специфики отрасли, в которой работает заемщик, в т.ч. различных аспектов реализации им государственных контрактов. Таким образом, даже при наличии факторов, указанных в абз. 4 пункта 3.3, с учетом иных достаточных обоснований финансовое положение заемщика может быть оценено лучше, чем плохое.</p>
<p>8. Просим разъяснить позицию Банка России по порядку применения абзаца третьего п.3.7.2.2 Положения 590-П в части возможности не признавать реструктуризацией снижение размера процентной ставки по договору при оценке финансового положения заемщика как «хорошее» или как «среднее» при неухудшении оценки финансового положения заемщика.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Вправе ли банк не признавать реструктуризацией снижение размера процентной ставки по договору для заемщиков с «хорошим» («средним») финансовым положением без дополнительного анализа условий первоначального договора? - Какой максимальный допустимый уровень снижения процентной ставки по договору позволяет не признавать реструктуризацией снижение размера процентной ставки по договору? - За какой именно период необходимо анализировать не ухудшение оценки финансового положения заемщика? 	<p>В целях применения абз.3 п.3.7.2.2 Положения № 590-П снижение процентной ставки не должно сопровождаться изменением финансового положения заемщика, т.е. оно должно быть хорошим или средним и не ухудшаться с хорошего на среднее или с хорошего на плохое или со среднего на плохое на дату реструктуризации, на отчетную дату, предшествующую дате реструктуризации, и на отчетную дату, следующую за реструктуризацией.</p>

- Допустимо ли принимать в расчет комплексную оценку финансового положения заемщика на две последних отчетных даты (на основании актуальной финансовой отчетности и отчетности за предыдущий отчетный период) или требуется оценка за более длительный период?

- Может ли банк воспользоваться правом не признавать реструктурированной ссуду в случае снижения размера процентной ставки при оценке финансового положения заемщика как «хорошее» или как «среднее», по ссудам, если решение о признании ссуды не реструктурированной принималось до вступления в силу Указания 4874-У?⁵

- Должен ли банк в дальнейшем контролировать ссуды, по которым произошло снижение процентной ставки на предмет ухудшения финансового положения заемщика? В случае ухудшения финансового положения заемщика должна ли ссуда признаваться реструктурированной? Если да, то возможно ли не признавать реструктурированной ссуду при ухудшении оценки финансового положения заемщика с «хорошего» на «среднее»?

Предлагаем рассмотреть возможность внесения уточнения в п.3.7.2.2 Положение 590-П: определить необходимый период оценки финансового положения заемщика и установить максимальный допустимый уровень снижения процентной ставки по договору.

⁵ В целях снижения нагрузки на бюджет и на основании писем муниципального образования, банком неоднократно принималось решение о снижении процентной ставки. Финансовое положение заемщика оценивается как «среднее», все обязательства по ссуде исполняются своевременно.

9. Просим разъяснить позицию Банка России по порядку применения п.3.7.3.2 Положения 590-П в части учета случаев просроченных платежей для признания качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде «неудовлетворительным».

- Должны ли учитываться просроченные платежи по договору, которые возникли после даты реструктуризации, но были погашены на момент оценки?

Если да, то за какой период необходимо учитывать наличие просроченных платежей по ссуде – за последние 180 календарных дней или за весь период после даты реструктуризации (если после даты реструктуризации прошло больше 180 календарных дней)?

Предлагаем при внесении изменений в п.3.7.3.2 Положения 590-П предусмотреть прямую норму, обязывающую кредитные организации при оценке качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде учитывать наличие просроченных платежей по ссуде за последние 180 календарных дней.

Рассмотреть возможность введения дифференциированного подхода к оценке качества обслуживания долга по реструктуризованным ссудам заемщиков, финансовое положение которых оценивается как «плохое». В частности, просим рассмотреть вопрос о возможном увеличении длительности периода учитываемых при оценке просроченных платежей с предлагаемых 5 календарных

Предложение об увеличении продолжительности просроченных платежей, а также об установлении глубины периода, за который учитываются просроченные платежи по реструктуризованным ссудам в целях применения п. 3.7.3.2 не поддерживается, как не обеспечивающее адекватную оценку качества обслуживания долга заемщика с плохим финансовым положением. В случае возникновения просроченных платежей по ссуде после ее реструктуризации, качество обслуживания долга следует оценивать, как неудовлетворительное.

дней до 15-20 календарных дней⁶.

10. Просим расширить условия п. 3.9.3 Положения 590-П, а именно к иным существенным факторам, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуды в более высокую категорию качества добавить:

- поддержка Группы, в которую входит Заемщик путем предоставления, по обязательствам Заемщика перед банком, поручительств/гарантий гарантоспособных компаний Группы (должателей активов; компаний, генерирующих основную выручку Группы), а также поддержка иной гарантоспособной компании, не входящей в периметр Группы путем предоставления поручительства/гарантии по обязательствам Заемщика перед банком;

- Заемщик - резидент входит в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004г. №1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» и/или федеральных органов исполнительной власти,

Отмечаем, что перечень иных существенных факторов, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуды в более высокую категорию качества не является закрытым, при этом рассмотрение вопроса о расширении данного перечня возможно только на основании более детальной информации о конкретных параметрах факторов поддержки заемщика, а также о критериях значимости кредитуемого проекта и иной существенной информации.

⁶ Учет предлагаемого в проекте срока просрочки (свыше 5 календарных дней) по реструктурированной ссуде для заемщиков с «плохим» финансовым положением приведет к необходимости классификации ссуды в V категорию качества (безнадежные ссуды) с расчетным резервом 100%, что по мнению банка, является избыточно консервативным подходом к оценке риска.

Период просрочки до 15-20 календарных дней, по оценке банка, является допустимым для заемщиков с «плохим» финансовым положением, так как зачастую такая просрочка может быть обусловлена временными трудностями в деятельности компании.

При этом классификация такой ссуды в IV категорию качества (проблемные ссуды) с расчетным резервом от 51% до 100% по мнению банка, в полной мере отражает реальный уровень потерь.

<p>обеспечивающих реализацию органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009г. № 1226-р;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Заемщик — нерезидент включен в аналогичный российскому перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный страной, резидентом которой он является; - на Заемщика распространяются меры государственной поддержки (в форме предоставленных бюджетных ассигнований, субсидий, пособий и бюджетных кредитов, а также иных мер государственной поддержки, предоставляемых на основании нормативных правовых актов Правительства страны, места нахождения Заемщика и (или) органов государственной власти страны и (или) органов местного самоуправления); - проект/контракт, в рамках реализации которого предоставляется финансирование Банка имеет государственную значимость для страны, в которой реализуется. 	
<p>11. Предлагаем предусмотреть требования подпунктов 3.12.2.18, 3.12.2.19, 3.12.2.22, 3.12.2.23 Положения 590-П в части исключения необходимости проверки и подтверждения целевого использовании средств (исключить «посделочный» подход к оценке реальности заемщика).</p>	<p>Предложения не принимаются с учетом следующего. Анализ целевого использования средств, предоставленных банком заемщику, является неотъемлемой частью оценки и управления кредитным риском и не может быть заменен результатами контроля государственных органов за деятельностью перечисленных в вопросе заемщиков, в том числе, учитывая, что контроль надзорных органов</p>

Если контрагент участвует в реализации проектов государственно-частного партнерства в соответствии с 224-ФЗ (п.3.12.2.18), или осуществляет контрактную деятельность в соответствии с 44-ФЗ (п.3.12.2.19), или имеет лицензии в соответствии с Федеральным законом № 2395-1 «О недрах» (п.3.12.2.22), или является исполнителем в соответствии с 275-ФЗ (3.12.2.23), то деятельность такого контрагента может быть признана реальной вне зависимости от целевого использования средств, предоставленных банком.

Контроль за деятельностью таких контрагентов осуществляется государственными органами, поэтому дополнительная проверка со стороны банка (в том числе целевого использования ссуд) является избыточной, дублирующей результаты контроля надзорных органов.

Кроме того, в ряде случаев получение документального подтверждения направления заемных средств на реализацию конкретного проекта / контракта создает дополнительную неопределенность. Например, можно ли признать соответствующим проекту/контракту направление заемщиком привлеченных средств на следующие цели: оплата заработной платы сотрудникам, оплата арендных платежей, оплата налогов, покупка комплектующих, запасов, материалов и прочие расходы общехозяйственного характера?

12. Указанием 4874-У в Положение 590-П были внесены изменения, согласно которым требования подпункта 3.12.1 Положения не распространяются на

направлен на выявление в деятельности указанных заемщиков факторов, влияющих на исполнение проекта/контракта в установленные сроки в установленном объеме, а не на их способность исполнять обязательства перед третьими лицами (например, перед кредитной организацией).

Внесение изменений в п. 3.12.2 Положения № 590-П полагаем излишним. В п. 3.12.2.19 Положения № 590-П содержится ссылка на Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в котором упомянуты все связанные законодательные акты, в т.ч. Федеральный закон от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральный закон от 21.07.2007 №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам на осуществление деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального закона 44-ФЗ.

Вместе с тем, информация об осуществлении юридическими лицами деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии с указанным федеральным законом является официально общедоступной и размещена на интернет-ресурсе <http://www.zakupki.gov.ru>.

В связи с этим предлагаем изменить критерий пп. 3.12.2.19, принимая как критерий сам факт осуществления (например, в течение текущего и(или) последнего завершенного календарного года) заемщиком деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии 44-ФЗ, который подтверждается данными интернет-ресурса <http://www.zakupki.gov.ru>.

13. Предлагаем дополнить Положение 590-П нормами о нераспространении требования подпункта 3.12.1 данного Положения:

- на ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам на осуществление деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Предложение требуется дополнительного обоснования, в т.ч. с учетом анализа уже имеющихся исключений.

- на некредитные финансовые организации (профессиональные участники рынка ценных бумаг и т.д.), деятельность которых лицензируется и подлежит надзору со стороны Банка России, а также дополнительно контролируется со стороны саморегулируемых организаций.

- на эмитентов ценных бумаг, прошедших процедуру листинга и допущенных к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации и(или) стран, имеющих страновую оценку «1», стран с членами ОЭСР и (или) Еврозоны, а также эмитентов ценных бумаг, включенных в ломбардный список Банка России.

Эти заемщики не требуют дополнительной проверки на реальность деятельности, так как уже прошли проверку со стороны надзорных органов, в том числе в процессе листинга и(или) при включении ценных бумаг в ломбардный список.

14. Также предлагается действие норм подпункта 3.12.2.4 Положения 590-П распространить на ссуды, предоставленные заемщикам юридическим лицам нерезидентам Российской Федерации, включенным в аналогичный российскому перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный страной, резидентом которой он является или на Заемщиков, осуществляющих деятельность/реализующих проект(ы) стратегически значимые в масштабах страны, резидентом которой является заемщик.

Предложение не поддерживается, так как представленные факторы в деятельности заемщиков не могут рассматриваться как достаточное обоснование для применения льготных подходов к оценке деятельности таких заемщиков.

<p>В перечень ссуд, на которые не распространяются нормы п. 3.12.1 включить ссуды, предоставляемые Заемщикам, входящим в Группы/Холдинги хотя бы одно из предприятий которых является стратегически значимым согласно Указа Президента Российской Федерации от 4 августа 2004г. №1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» и/или федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009г. №1226-р. - для резидентов Российской Федерации и имеющие аналогичную стратегическую значимость для нерезидентов Российской Федерации.</p>	
<p>15. Подпункт 3.12.2.7 содержит критерий при наличии которого на ссуду, предоставленную заемщику — юридическому лицу не распространяются признаки нереальности деятельности, т.е. если заемщик прямо или косвенно контролируется федеральными и муниципальными органами власти, государственными корпорациями, государственными и муниципальными унитарными предприятиями. Предлагаем внести в подпункт уточнение, что данная мера распространяется как на заемщика - резидента РФ, так и нерезидента РФ в случае, если данный заемщик прямо или косвенно</p>	<p>Подпункт 3.12.2.7 не содержит каких-либо ограничений по его применению.</p>

контролируется органами власти/государственными корпорациями -резидентами РФ и нерезидентами РФ.	
<p>16. Предлагаем рассмотреть вопрос о возможности использования указанных открытых данных ФНС России (с 1 октября 2018 года на сайте ФНС России в открытом доступе опубликованы сведения о суммах налогов и сборов, уплаченных организациями за 2017 год) при оценке кредитного риска, а именно: при определении соответствия юридического лица – заемщика/принципала критерию, указанному в подпункте 3.12.2.8 Положения 590-П, использовать сведения ФНС России о суммах налогов и сборов, уплаченных организациями за предшествующий календарный год, размещенные в открытом доступе, и определять в качестве периода, предшествующего дате оценки кредитного риска, <u>последний завершенный календарный год.</u></p>	<p>Предложение не поддерживается. Кредитная организация в целях подтверждения уплаты заемщиком – юридическим лицом сумм налогов и сборов за последние 4 квартала до даты оценки кредитного риска по ссуде должна использовать актуальные данные официальной отчетности заемщика, либо заверенные выписки по расчетному счету заемщика – юридического лица о перечислении налогов, сборов и иных установленных п. 3.12.2.8 Положения № 590-П платежей за период с указанием сумм, наименований и номеров счетов получателей платежей, назначения платежей, счета банка-корреспондента, входящих и исходящих остатков по счету, и иные доступные сведения.</p>
<p>17. Ряд пунктов из Положения 590-П не предусматривают корректировку в полном объеме фактический резерв (например, п.3.18, п.3.12⁷). При прочтении п.3.19 Положения 590-П возникло неоднозначное мнение о наличии / отсутствии в данном пункте ограничения по минимальному размеру фактического резерва.</p>	<p>В п. 3.19 Положения № 590-П речь идет о расчетном резерве, который может быть скорректирован на сумму предоставленного обеспечения. В п. 4.1 Положения № 590-П речь идет о наличии у заемщика одновременно нескольких действующих ссуд, которые классифицируются по п. 3.12, 3.18 и 3.19 Положения № 590-П и тогда применяется максимальный размер резерва из определенных данными пунктами.</p>

⁷ 3.12.1. Ссуды, предоставленные заемщикам – юридическим лицам, не осуществляющим реальной деятельности либо осуществляющим такую деятельность в незначительных объемах в денежном выражении, не сопоставимых с размером ссуд (совокупности ссуд, предоставленных данному заемщику), классифицируются не выше, чем в III категорию качества с расчетным резервом в размере не менее 50 процентов. Формируемый после уменьшения на величину обеспечения в соответствии с настоящим Положением резерв по данным ссудам не может быть менее 10 процентов, за исключением случаев, указанных в абзаце втором настоящего подпункта).

В соответствии с п.3.19 Положения 590-П ссуды, предоставленные связанным с кредитной организацией лицам (за исключением кредитных организаций), превышающие 0,1 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, выданные не на рыночных условиях (не учитывающие порядок определения среднего уровня процентов в соответствии со статьей 269 Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 32, ст. 3340), а также ссуды, предоставленные на условиях, отличных от каких-либо иных условий кредитования, определенных внутренними документами, классифицируются не выше, чем во II категорию качества (нестандартные) с размером расчетного резерва не менее 10 процентов.

В этом пункте (3.19) – формулировка неясна отдельным банкам – в самом пункте речь идет о расчетном, а не о фактическом резерве, но ниже в п.4.1 Положения 590-П идет ссылка на п.п.3.12, 3.18, которые предусматривают минимальные значения резервов, формируемые после уменьшения на величину обеспечения, в т.ч. и на п.3.19 – как на пункты, в которых резерв указан как формируемый после уменьшения на величину обеспечения⁸.

⁸ П. 4.1. При уточнении размера сформированного резерва и (или) при определении величины резерва по вновь выданной ссуде в случае, когда заемщику выдано несколько ссуд, все ссуды, предоставленные данному заемщику, следует относить к наиболее низкой из присвоенных этим ссудам категорий качества с применением максимального из определенных кредитной организацией по этим ссудам размеров расчетного резерва.

В случае если кредитная организация предоставила заемщику несколько ссуд, одна из которых удовлетворяет требованиям пункта 3.13 и (или) пункта 3.14 настоящего Положения и в связи с этим классифицирована кредитной организацией в III категорию качества или ниже, при классификации прочих ссуд заемщика категория качества данной ссуды не учитывается. Формируемый после уменьшения на величину обеспечения резерв по ссудам заемщика в случае, если в отношении хотя бы одной из ссуд

<p>Означает ли предусмотренное в п.3.19 Положения 590-П ограничение по размеру резерва в 10% - ограничение на резерв, формируемый после уменьшения на величину обеспечения или это ограничение на расчетный резерв, который может еще и корректироваться на обеспечение и соответственно фактический резерв может составлять менее 10%?</p>	
<p>18. Пунктом 3.13.3 Положения 590-П предусмотрено требование о классификации ссудной задолженности в третью категорию качества в случае, если кредитование осуществляется по ставкам ниже, чем определено данным пунктом (минимальный уровень рыночных ставок). В частности, по ссудам в иностранной валюте предельным минимальным значением ставки кредитования является ставка LIBOR на сопоставимы срок. Какую ставку следует признавать рыночной, если кредитование заемщика осуществляется на срок, по которому ставки LIBOR не устанавливаются? Например, 5 лет.</p>	<p>В соответствии с п. 3.13.3 Положения № 590-П по ссудам в иностранной валюте, в отношении которых не применяется ставка LIBOR, используется уровень учетной ставки, устанавливаемой Федеральной резервной системой США или Европейским центральным банком.</p>
<p>19. Предлагается внести в пункт 6.3.1. Положения 590-П изменение следующего содержания: Для объектов, приносящих доход (например, недвижимости, сдаваемой в аренду) исключить из обязательных требований к залогу, применяемому в целях корректировки формируемого резерва, условие реализации в течение 270 календарных дней, заменив</p>	<p>Предложение не принимается. Требования главы 6 Положения № 590-П о реализации предмета залога в течение 270 календарных дней основываются на понятии ликвидности обеспечения. Подтверждение доходности предмета залога не свидетельствует о возможности его реализации в установленный срок и своевременном погашении за счет вырученных денежных средств ссудной</p>

применяются требования пункта 3.12, и (или) пункта 3.18, и (или) пункта 3.19 настоящего Положения, определяется исходя из максимальной величины, определенной в соответствии с пунктом 3.12, и (или) пунктом 3.18, и (или) пунктом 3.19 настоящего Положения.

<p>его для подобных объектов на условие документального подтверждения доходности с установлением требования к ее минимальному уровню (например - не менее ставки по ОФЗ, и/или ключевой ставки Банка России).</p>	<p>задолженности заемщика.</p>
<p>20. Приложение 4 Положения 590-П. Минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у Заемщика — юридического лица реальной деятельности, либо осуществление ее в незначительных объемах разделить на обстоятельства, применимые для Заемщиков резидентов и нерезидентов Российской Федерации.</p>	<p>Предложение не принимается. Отсутствует обоснование для внесения изменений.</p>
<p>21. Субъекты малого и среднего бизнеса имеют право применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета. В целях стимулирования кредитования субъектов МСП просим закрепить нормативными документами право банков проводить оценку финансового состояния заемщика без запроса финансовой отчетности на основании данных, содержащихся в государственных информационных источниках, налоговой, пенсионного фонда и пр. Решение данного вопроса позволит сократить трудозатраты как заемщика, так и банка, и принимать решение по выдаче кредитов более оперативно.</p>	<p>Предложение принято к рассмотрению. В настоящее время готовятся изменения, предусматривающие возможность оценки кредитного риска по ссудам, предоставленным заемщикам - субъектам МСП, на портфельной основе без оценки их финансового положения на основании данных официальной отчетности, а с использованием внутрибанковских методик.</p>
<p>22. Планируется ли совершенствование законодательства в части изменения подходов к резервированию среднего и малого предпринимательства по оценке финансового положения? А также изменение в части определения</p>	<p>Указанием № 4874-У, вступивших в силу с 19.10.2018, в Положение № 590-П внесены изменения, уточняющие перечень информации, которая может быть использована кредитными организациями при оценке финансового положения заемщика, в том</p>

финансовых показателей в случаях, когда предоставление отчетности заемщиком не предусмотрено?	числе субъекта МСП.
<p>23. Дополнительно предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - установить дифференцированные подходы к резервированию ссуд на финансирование сделок M&A, с возможностью снижения нормы резервирования до минимального уровня резервирования: 10% - при наличии обеспечения II, III категории качества в виде залога вещей и недвижимости; 0% - при наличии обеспечения I, II КК (за исключением залога вещей и недвижимости) и/или при наличии решения уполномоченного органа управления; - применять новые подходы ко вновь выдаваемым ссудам; - внедрить дифференциированную шкалу дисконтов в зависимости от вида обеспечения и возможных сроков его реализации. 	Вопрос об изменении подходов к резервированию сделок M&A в настоящее обсуждаются руководством Банка России. О принятом решении банковское сообщество будет проинформировано дополнительно

Вопросы и предложения по применению Положения 611-П

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Согласно абзацу 3 пункта 4.2 Положения 611-П кредитная организация распределяет сформированные портфели однородных требований (условных обязательств кредитного характера) по категориям качества, предусмотренным абзацами девятым - тринадцатым пункта 1.7 Положения 590-П.</p>	<p>Условные обязательства кредитного характера, в том числе выданные банковские гарантии, по которым отсутствуют индивидуальные признаки обесценения, могут быть классифицированы в I категорию качества.</p> <p>В портфель не могут быть включены условные обязательства кредитного характера, относящиеся к контрагенту, ссудная</p>

<p>Правильно ли кредитная организация понимает, что кредитная организация вправе классифицировать в I категорию качества с размером фактического резерва 0% портфель банковских гарантит, предоставленных юридических лицам, при отсутствии у принципала индивидуальных признаков обесценения?</p>	<p>задолженность или требования (условные обязательства кредитного характера) которого классифицируются на индивидуальной основе и по ней (ним) имеются индивидуальные признаки обесценения, за исключением тех, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств кредитной организации (но не более 1 000 000 рублей), и при этом совокупная величина указанных элементов расчетной базы резерва, относящихся к одному и тому же контрагенту, не превышает 1,5 процентов от величины собственных средств для кредитных организаций с базовой лицензией или 0,5 процентов от величины собственных средств для иных кредитных организаций.</p>
<p>2. Просьба разъяснить порядок оценки банковских гарантит на индивидуальной основе при наличии у контрагента одновременно гарантии и ссудной задолженности, в соответствии с Положением 611-П:</p> <p>- Правильно ли банк понимает, что при наличии у контрагента ссудной задолженности, оцениваемой в ПОС с величиной резерва, например, 22% (IV категория качества), необходимо классифицировать гарантию, оцениваемую на индивидуальной основе, в IV категорию качества с величиной расчетного резерва 51 %, и при выявлении негативных факторов, перечисленных в пункте 3.2 Положения 611 -П, увеличить величину расчетного резерва по гарантии и при необходимости снизить категорию качества?</p>	<p>Ссуды, оцениваемые на портфельной основе и гарантии, оцениваемые на индивидуальной основе, могут быть классифицированы в различные категории качества, поскольку при определении кредитного риска на портфельной и индивидуальной основе используются различные подходы. Так, определение обесценения на портфельной основе определяет вероятность понесения потерь по группе однородных ссуд, объединенных в портфель исходя из общего обесценения. При индивидуальной оценке вероятность понесения потерь определяется исходя из индивидуальных характеристик конкретного контрагента.</p>
<p>3. У контрагента имеется в банке задолженность по ссуде. Финансовое положение контрагента оценено банком как «хорошее», просроченные платежи по ссуде отсутствуют. Данная ссуда оценивается банком в ПОС,</p>	<p>См. ответ на вопрос 2.</p>

с величиной резерва 4%. Величина резерва определена исходя из оценки общего обесценения совокупности однородных ссуд, включенных в ПОС. В данный ПОС, кроме того, входят ссуды, предоставленные контрагентам, финансовое положение которых определено банком как «среднее» или как «хорошее».

- Какой из вариантов резервирования гарантии более верный:

Вариант 1. Гарантия классифицируется банком в III категорию качества (ПОС с величиной резерва 4% - III категорию качества) с величиной резерва 21%. При выявлении негативных факторов, перечисленных в пункте 3.2 Положения 611-П, величина расчетного резерва увеличивается и при необходимости по гарантии снижается категория качества.

Вариант 2. Гарантия классифицируется банком без учета наличия ссудной задолженности, оцениваемой в данном ПОС, т.к. финансовое положение контрагента «хорошее» и просроченная задолженность отсутствует. Категория качества данного ПОС не отражает вероятность потерь банка по данной гарантии.

4. Просьба разъяснить порядок оценки банковских гарантий, включаемых в портфель однородных требований (далее-ПОТ), при наличии у контрагента одновременно гарантии и ссудной задолженности, в соответствии с Положением 611-П.

Правильно ли банк понимает, что при наличии у контрагента одновременно гарантии, оцениваемой в ПОТ и ссудной задолженности, оцениваемой в ПОС, для

--

С учетом требований п. 1.7 Положения № 611-П при классификации банковской гарантии, оцениваемой на портфельной основе, следует исходить из категории качества соответствующей ссуды, также оцениваемой на портфельной основе.

Банковские гарантии, по которым выявлены индивидуальные признаки обесценения, указанные в абзаце первом п. 4.4 Положения № 611-П, не могут включаться в портфель, с учетом исключений, предусмотренных данным пунктом.

<p>определения категории качества гаранции, оцениваемой в ПОТ, банк руководствуется пунктом 1.7 Положения 611-П, в соответствии с которым классифицирует гаранцию в ПОТ с категорией качества, соответствующей категории качества, к которой отнесена задолженность по ссуде, ссудная и приравненная к ней задолженность?</p> <p>Правильно ли банк понимает, что при выявлении негативных факторов, перечисленных в пункте 3.2 Положения 611-П, гаранция имеет индивидуальные признаки обесценения и не может быть включена в ПОТ?</p>	
<p>5. При определении размера резерва по ПОТ, банк руководствуется Приложением №3 Положения 590-П.</p> <p>Какой из вариантов определения размера резерва по ПОТ, перечисленных ниже более верный?</p> <p>Вариант 1.</p> <p>Категория качества ПОТ равна категории качества ПОС.</p> <p>Определяется минимальный размер резерва для данной категории качества в соответствии с пунктом 1.7 Положения 590-П (далее - минимальный резерв).</p> <p>Определяется процент выплат по гарантиям, включенными в ПОТ в величине ПОТ или процент просроченных сумм, уплаченных банком бенефициарам по гарантиям, которые оценивались в ПОТ, но не взысканных с принципала в ПОТ в величине ПОТ (далее - процент выплат). Просим уточнить какой из вариантов</p>	<p>Вероятность понесения потерь и размер резерва по портфелям, в том числе по портфелям банковских гарант�й, кредитные организации определяют самостоятельно на основании внутренних документов, отражающих политику оценки риска потерь. По нашему мнению, данное суждение по портфелю банковских гарант�й должно учитывать практики реализации обязательств по выданным банковским гарантиям и возмещения уплаченных денежных средств по ним.</p>

предпочтительней.

Размер резерва по ПОТ определяется как сумма минимального резерва и процента выплат?

Вариант 2.

Категория качества ПОТ равна категории качества ПОС.

Процент резервирования по ПОТ рассчитывается как средневзвешенная величина ставок резервирования по всем ПОС, относящимся к данной категории качества. Процент резервирования будет отражать величину потерь, обусловленную общим обесценением кредитных требований в ПОС категории качества аналогичной категории качества гарантий в ПОТ.

6. Планируется ли введение в действие (и в какие сроки) изменений, предусмотренных проектом указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 23.10.2017 года № 611-П «О порядке формирования резервов на возможные потери», размещенным на официальном сайте Банка России в августе 2018 года, в части:

необходимости отнесения элементов расчетной базы резерва (ЭРБР), относящихся к одному контрагенту, у которого отсутствует ссудная задолженность перед банком к наиболее низкой из присвоенных ЭРБР категорий качества (например, наличие несущественной по величине и сроку просроченной задолженности по какой-либо комиссии, являющейся ЭРБР, в соответствии с данным изменением, приведет к созданию завышенной

--

Данный вопрос в настоящее время рассматривается Банком России, результаты будут доведены до сведения банковского сообщества в установленном порядке.

<p>величины резерва по остальным ЭРБР, таким, как корреспондентские счета, ценные бумаги и пр.).</p>	
<p>7. Предлагаем включать в портфели однородных требований (ПОТ) требования к контрагентам величиной не более 100 000 рублей, при отсутствии документов для оценки финансового положения контрагента или возможность объединять в ПОТ дебиторскую задолженность к постоянным контрагентам (хозяйственные, коммуналка и прочие) без оценки финансового положения при условии хорошей платежной дисциплины.</p>	<p>Поскольку по авансовым платежам по хозяйственным операциям отсутствует фактор платежной дисциплины контрагента, предложение о включении их в портфель при условии хорошей платежной дисциплины не вполне корректно.</p> <p>Одновременно отмечаем, что данный вопрос принят к рассмотрению Банком России и обращаем внимание, что предлагаемая норма может быть реализована только при условии установления повышенных норм резервирования по таким портфелям. Результаты рассмотрения предложения будут доведены до сведения банковского сообщества в установленном порядке.</p>
<p>8. Предлагаем ввести нормы классификации элементов расчетной базы сделок Фабрики проектного финансирования (неиспользованные остатки кредитных линий, гарантии и пр. условные обязательства кредитного характера).</p>	<p>После представления информации о практической реализации программы «Фабрика проектного финансирования», полагаем возможным рассмотреть вопрос о введении особого порядка формирования резервов на возможные потери по кредитным линиям, предоставляемым в рамках реализации программы «Фабрика проектного финансирования».</p> <p>Одновременно следует отметить, что целью программы «Фабрика проектного финансирования» является синдицированное кредитование инвестиционных проектов, реализуемое с применением мер государственной поддержки, при этом выдача банковских гарантий не входит в задачи данной программы. С учетом изложенного, не усматриваем оснований для реализации предложения.</p>
<p>9. Просьба разъяснить позицию Банка России по текущей редакции Положения 611-П, а именно, порядок корректного применения п.4.4 в части возможности формирования ПОТ при наличии ограничений.</p>	<p>В соответствии с требованиями главы 4 Положения № 611-П в портфель не могут включаться элементы расчетной базы резерва с индивидуальными признаками обесценения, в том числе при отсутствии информации о контрагенте, необходимой для анализа его</p>

Действующие нормы Положения 611-П в части подхода к оценке и мониторингу требований, включенных в портфели однородных требований, требуют уточнения, в том числе для синхронизации с нормами Положения 590-П.

Согласно пункту 4.4 Положения 611-П элементы расчетной базы резерва с индивидуальными признаками обесценения (наличие которых не позволяет классифицировать элементы расчетной базы резерва в I категорию качества, в том числе, если финансовое положение контрагента оценивается хуже, чем хорошее, с учетом требований пунктов 3.3 – 3.5 Положения 590-П и/или выявлены факторы, являющиеся основанием для классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с требованиями абзацев 5–13 п.1.5, п.2.1.2, п.2.3.2, п.2.4.2 Положения 611-П) оцениваются (классифицируются) на индивидуальной основе.

Таким образом, с учетом с требований абзацев 5–6 п.1.5 Положения 611-П, банк не вправе включать в ПОТ (должен исключать из ПОТ) требования к контрагенту (условные обязательства кредитного характера):

- при отсутствии информации о контрагенте, необходимой для анализа его финансового положения;
- при применении в отношении контрагента требований подпунктов 3.12.1 - 3.12.3 Положения 590-П и приложения 4 к Положению 590-П.

10. Согласно пункту 4.5 Положения 611-П оценка риска и уточнение размера резерва по ПОТ (условных

финансового положения и при выявлении факторов, являющихся основанием для классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с требованиями п. 3.12.1-3.12.3 Положения № 590-П (факторов, свидетельствующих о том, что контрагент не осуществляет реальную деятельность либо осуществляет свою деятельность в незначительных объемах).

Отмечаем, что предложение о предоставлении возможности включения в портфель элементов расчетной базы резерва, по которым принято решение в соответствии с п.3.12.3 Положения № 590-П, с увеличенным на 0,5 процентных пункта резервом по таким портфелям, уже рассматривалось Банком России при подготовке Указания № 4988-У.

В настоящее время изменение действующего подхода не предполагается.

При принятии Банком России иного решения в отношении рассматриваемого предложения, оно будет доведено до сведения банковского сообщества в установленном порядке.

В соответствии с требованиями главы 4 Положения № 611-П в портфель не могут включаться элементы расчетной базы резерва с

обязательств кредитного характера) осуществляется в порядке, установленном главой 5 Положения 590-П и приложением 3 к Положению 590-П.

При этом, в п.5.1 Положения 590-П прямо предусмотрена возможность группировать в ПОС (с увеличенным на 0,5 процентных пункта резервом) ссуды, в отношении которых принято решение в соответствии с п. 3.10, п.3.12.3 и п.3.14.3 Положения 590-П.

В данном случае возникает неопределенность трактовки норм Положения 611-П, в связи с не полной синхронизацией с действующими нормами главы 5 Положения 590-П, что может привести к некорректному формированию резервов на возможные потери.

В частности, нет полной ясности в вопросе допустимости включения в ПОТ с увеличенным резервом элементов расчетной базы резерва (условных обязательств кредитного характера), относящихся к контрагентам – юридическим лицам, деятельность которых была признана реальной по решению уполномоченного органа управления банка в соответствии с п.3.12.3 Положения 590-П. С одной стороны, контрагенты соответствуют требованиям абзаца 6 п.1.5 Положения 611-П (т.е. требования к контрагентам не могут быть включены в ПОТ), с другой – нормы главы 5 Положения 590-П допускают оценку риска в отношении подобных требований на портфельной основе.

индивидуальными признаками обесценения, в том числе при отсутствии информации о контрагенте, необходимой для анализа его финансового положения и при выявлении факторов, являющихся основанием для классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с требованиями п. 3.12.1-3.12.3 Положения № 590-П (факторов, свидетельствующих о том, что контрагент не осуществляет реальную деятельность либо осуществляет свою деятельность в незначительных объемах).

Отмечаем, что предложение о предоставлении возможности включения в портфель элементов расчетной базы резерва, по которым принято решение в соответствии с п.3.12.3 Положения № 590-П, с увеличенным на 0,5 процентных пункта резервом по таким портфелям, уже рассматривалось Банком России при подготовке Указания № 4988-У.

В настоящее время изменение действующего подхода не предполагается.

При принятии Банком России иного решения в отношении рассматриваемого предложения, оно будет доведено до сведения банковского сообщества в установленном порядке.

11. Предлагается при внесении изменений в

В соответствии с требованиями главы 4 Положения № 611-П в

Положение 611-П предусматривать в документе прямые нормы, позволяющие группировать в ПОТ с повышенным процентом резервирования элементы расчетной базы резерва (условные обязательства кредитного характера), в отношении которых уполномоченным органом управления банка принято решение в соответствии с п.3.12.3 (п.3.10 и п.3.14.3) Положения 590-П.

портфель не могут включаться элементы расчетной базы резерва с индивидуальными признаками обесценения, в том числе при отсутствии информации о контрагенте, необходимой для анализа его финансового положения и при выявлении факторов, являющихся основанием для классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с требованиями п. 3.12.1-3.12.3 Положения № 590-П (факторов, свидетельствующих о том, что контрагент не осуществляет реальную деятельность либо осуществляет свою деятельность в незначительных объемах).

Отмечаем, что предложение о предоставлении возможности включения в портфель элементов расчетной базы резерва, по которым принято решение в соответствии с п.3.12.3 Положения № 590-П, с увеличенным на 0,5 процентных пункта резервом по таким портфелям, уже рассматривалось Банком России при подготовке Указания № 4988-У.

В настоящее время изменение действующего подхода не предполагается.

При принятии Банком России иного решения в отношении рассматриваемого предложения, оно будет доведено до сведения банковского сообщества в установленном порядке.

При этом обращаем внимание, что в отношении элементов расчетной базы резерва, предусмотренных Положением № 611-П, основания для решений, которые принимаются в соответствии с п. 3.10 и п. 3.14.3 Положения № 590-П, отсутствуют.

12. Также предлагается дифференцировать подходы повлечению/исключению из ПОТ к обязательствам:

- кредитного характера - критерии, аналогичные критериям для ПОС по кредитам (согласно Положения

Вопрос не ясен, требует пояснений.

<p>590-П);</p> <ul style="list-style-type: none"> - иным обязательствам (некредитного характера) - сохранить действующие подходы: материальность, просрочка 30+. 	
--	--

Вопросы и предложения по Внутренним процедурам оценки достаточности капитала (ВПОДК) банка и банковской группы и оценки рисков⁹

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Просьба оптимизировать процедуру заполнения формы «Информация об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала и их результатах», ежегодно предоставляемой регулятору, и архитектуру самой формы.</p> <p>Заполнение вышеуказанной формы разделено на большое количество блоков, и, отвечая на один вопрос, необходимо заполнить информацию в нескольких блоках (3х- 5ти), при этом содержание блоков и структура блоков при ответе на разные вопросы различна, и, соответственно, не является системной. Данное обстоятельство увеличивает трудоемкость процесса заполнения формы, возникает риск упущения части информации.</p> <p>Так, например, один крупный банк сообщил, что требуется ежегодно предоставлять в Банк России:</p> <ul style="list-style-type: none"> -ответы на порядка 1000 вопросов (ответ на 	<p>Информация об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала и их результатах представляется кредитной организацией с использованием систем ПТК ПСД и КЛИКО на ежегодной основе. При представлении данных на последующие отчетные даты кредитная организация должна будет только актуализировать содержащуюся в ней информацию, что существенно снизит трудозатраты на ее составление.</p> <p>Кроме того, предполагается оптимизировать процесс составления и визуализации формы (в т.ч. в части вертикального расположения подстрок графы 4 Раздела 1), а также обеспечить возможность последовательного представления информации по каждому вопросу Раздела 1. Соответствующее задание направлено в Департамент информационных технологий Банка России (письмо от 30.01.20195 № ВН-41-3-4-3/166).</p> <p>Одновременно отмечаем, что в настоящее время Банк России рассматривает вопрос замены систем ПТК ПСД и КЛИКО на более современное ПО. В перспективе планируется рассмотреть</p>

⁹ С п.1-п.6 аналогичные вопросы по ВПОДК включены в приложение к письму на имя Заместителя Председателя Банка России Поляковой О.В.

каждый вопрос предполагает заполнение большого количества полей);

-15 таблиц с данными (для примера таблица с перечнем документов содержит порядка 600 строк);

- порядка 600 различных документов.

Количество запрашиваемой информации чрезмерно, банки затрачивают большое количество ресурсов на ее подготовку. И очевидно, что затруднительно обработать такой объем информации на стороне Банка России.

Планируется ли Банком России внедрение новых программных решений, способных обработать отчетность в формате MS Excel и загрузить весь требуемый объем файлов, в 2019 году? Планирует ли Банк России пересматривать / оптимизировать текущий подход к оценке ВПОДК банков и банковских групп?

Дополнительно предлагается проводить оценку реализации ВПОДК банками не ранее третьего квартала года, следующего за отчетным годом оцениваемого цикла ВПОДК, в связи с тем, что банкам необходимо время для проведения самооценки ВПОДК соответствующего реализованного цикла и подготовки годового отчета о реализации ВПОДК, для которого требуется вся информация ВПОДК и в том числе годовая бухгалтерская отчетность.

2. Согласно Указанию Банка России от

возможность представления информации об организации ВПОДК через систему «Личный кабинет».

Указанием № 3883-У (в ред. Указания Банка России № 5061-У¹⁰) изменены сроки проведения надзорной оценки качества ВПОДК кредитных организаций и банковских групп.

Так, оценка качества ВПОДК кредитных организаций будет проводиться в период с 1 апреля (то есть после представления кредитными организациями информации в Банк России) до 1 октября года, следующего за отчетным. Соответственно, информация о присвоении категории качества ВПОДК будет доводиться до кредитных организаций не позднее 1 ноября года, следующего за отчетным.

Внесение иных изменений в подходы Банка России к оценке качества ВПОДК кредитных организаций и банковских групп в настоящее время не планируется.

¹⁰ Указание Банка России от 17.01.2019 № 5061-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы». Находится на государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Форма представления информации по ВПОДК группы будет

07.12.2015 №3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и достаточности капитала кредитной организации и банковской группы» в 2019 году банки ожидают проверку качества ВПОДК Группы, в связи с чем должны предоставить в Банк России соответствующую отчетность.

В какие сроки следует ожидать получение от Банка России запроса о предоставлении банками информации об организации ВПОДК Группы за 2017 / 2018 годы и их результаты? Насколько существенны будут изменения формата предоставления информации по Группе по сравнению с текущим по банку?

3. Просим сообщить ориентировочные сроки проведения проверки соответствия требованиям ВПОДК для Групп (аналогично ежегодной отчетной форме в отношении банков, зафиксированной в Указании 3624-У и реализованной в KLIKo). Планируется ли предварительное обсуждение формы для Групп с банковским сообществом, учитывая сложности, возникшие при заполнении аналогичной формы по банкам осенью 2018 года.

4. В декабре 2018 на сайте Банка России был размещен проект изменений в Указание 3883-У, согласно которому предполагалось, что оценка качества ВПОДК и достаточности капитала кредитной организации не производится по банкам, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства с участием Банка России или

основываться на тех же принципах. Различие в формах обусловлено необходимостью получения информации о групповых подходах к организации ВПОДК и процедурах контроля со стороны ГКО за деятельность участников группы.

Форма по ВПОДК группы будет направлена в ГКО в феврале текущего года в формате MS Excel через систему «Личный кабинет». Департамент банковского регулирования планирует после направления в ГКО формы по ВПОДК группы организовать семинар для ГКО по заполнению указанной формы. Ориентировочная дата проведения семинара – март – апрель 2019 года.

Банком России в настоящее время не планируется пересмотр подходов к регулированию ВПОДК кредитных организаций, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства с участием Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

<p>государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». Планирует ли Банк России внесение аналогичных изменений в Указание 3624-У, в частности, отмену обязательного составления формы 0409111 такими кредитными организациями?</p>	
<p>5. Учитывая, что формы обязательной отчетности по Группе имеют срок, отличный от аналогичной отчетности по банку, планируется ли разграничение сроков сдачи отчетности в Банк России об организации ВПОДК и их результатах по банку и Группе?</p>	<p>В соответствии с пунктом 1.7 Указания № 3624-У банки с универсальной лицензией представляют в Банк России информацию об организации ВПОДК и их результатах ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным.</p>
<p>6. Верно ли, что головная кредитная организация Группы должна представить в Банк России информацию и по банку, и по Группе (две отчетности по форме 0409111) за 2018 год не позднее 01.04.2019?</p>	<p>В настоящее время Банком России подготовлены изменения в Указание № 3624-У в части определения для ГКО стандартизированного формата представления информации об организации ВПОДК банковской группы для ее представления в Банк России не позднее 1 июня года, следующего за отчетным.</p>
<p>7. Банком России планировалось внесение изменений в Указание Банка России от 15.04.2015 №3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» по step in риску. Когда планируется направить проект указанных изменений на обсуждение с банковским сообществом?</p>	<p>В настоящее время проект изменений в Указание № 3624-У проходит процедуру согласования с заинтересованными структурными подразделениями Банка России, по результатам которого проект будет размещен на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для сбора замечаний и предложений банковского сообщества.</p>
<p>8. В соответствии с п. 3.7. Указания 3624-У руководителя службы управления рисками координирует и контролирует работу всех подразделений (работников), осуществляющих функции</p>	<p>Руководитель службы управления рисками и ее сотрудники могут являться членами комитетов кредитной организации, на которых принимаются решения об осуществлении операций (сделок), с правом совещательного голоса или правом вето на совершение сделки.</p>

управления рисками, а также специальных рабочих органов (комитетов), отвечающих за управление рисками, в случае их создания. В соответствии с п. 2.7. Указания 3624-У распределение функций, связанных с принятием и управлением рисками, должно осуществляться таким образом, чтобы осуществление операций (сделок), связанных с принятием рисков, и управление рисками не являлись функциями одного структурного подразделения. Согласно письму Банка России от 28.01.2016 № 41-3-1-7/112, в случае, если руководитель службы управления рисками является членом кредитного комитета, он не должен принимать участие в одобрении сделки, но может обладать правом совещательного голоса или наложить вето на совершение сделки. В таком случае, при рассмотрении кредитным комитетом вопросов, связанных с интересами бизнеса в целом (кроме одобрения конкретной сделки), предложения руководителя службы управления рисками по закрытию либо минимизации кредитного риска могут быть не приняты кредитным комитетом. Таким образом, руководитель службы управления рисками с совещательным голосом не может влиять на принятие решений кредитным комитетом банка в части управления кредитным риском. Просим разъяснить позицию Банка России по составу кредитного комитета банка, отвечающего за управление кредитным риском, по полномочиям руководителя службы управления рисками и механизму его влияния на принятие решений кредитным комитетом банка и потенциального конфликта интересов.

Указанный подход соответствует положениям документа Базельского комитета банковского надзора «Принципы корпоративного управления» (“Corporate governance principles for banks”, July, 2015, параграф 110 Принципа 6 «Функция управления риском»).

Право совещательного голоса означает, что руководитель службы управления рисками принимает участие в обсуждении вопросов, рассматриваемых на кредитном комитете, в том числе, общих вопросов, связанных с политикой управления кредитным риском банка в целом. Руководитель службы управления рисками в этом случае не вправе участвовать в голосовании, однако, его участие в обсуждении вопросов кредитного риска, например, в части соответствия рассматриваемых сделок установленным лимитам показателям склонности к риску и т.д., может повлиять на волеизъявление членов комитета с правом голоса, и, как следствие, выработать и принять кредитным комитетом риск-ориентированное решение в области управления кредитным риском.

Таким образом, указанный подход представляется эффективным, позволяет учитывать в процессе принятие решений в отношении управления рисками как мнение подразделений, принимающих риски, так и мнение службы управления рисками, и при этом не приводит к возникновению конфликта интересов.

<p>9. Планируется ли Банком России разработка рекомендательных документов по методологии количественной оценке остаточного риска в различных видах риска? Учитывая отсутствие детальной методологии в общедоступных источниках (включая зарубежные), а также наличие в Указании 3624-У требований об обязательном включении информации об остаточном риске в отчетность ВПОДК, вопрос разработки единообразной методологии, обеспечивающей достоверную количественную оценку данных рисков, является важным элементом развития ВПОДК для крупнейших банков.</p>	<p>Банк России не планирует разработку документов, регламентирующих методологию количественной оценки кредитными организациями остаточного риска в различных видах риска и модельного риска.</p> <p>В отношении каждого из значимых рисков кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) самостоятельно определяет методологию оценки данного вида риска и определения потребности в капитале, включая методы, используемые кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) для снижения и управления остаточным риском, исходя из характера и масштаба осуществляемых кредитной организацией (банковской группой) операций, уровня и сочетания рисков (принцип пропорциональности).</p>
<p>10. Планируется ли Банком России разработка рекомендательных документов по методологии оценки модельного риска (в т.ч. методологии оценки степени неопределенности оценок, получаемых с использованием моделей количественной оценки инструментов торгового портфеля). Учитывая постоянное расширение применения в деятельности банков различных моделей, модельный риск приобретает все большую значимость для кредитных организаций. Поэтому представляется полезным задать со стороны регулятора единые стандарты разработки соответствующей методологии.</p>	
<p>11. Планируется ли Банком России разработка рекомендательных документов по методологии количественной оценки риска концентрации и его подвидов для целей ВПОДК. Также просим пояснить,</p>	<p>См. п. 9-10.</p>

<p>может ли банк не иметь формализованный порядок осуществления контроля за объемом требований к контрагентам, номинированным в одной валюте и порядок контроля за зависимостью банка от отдельных видов доходов, в случае если данные виды концентраций не признаны банком как значимые.</p>	
<p>12. Предлагается разработать Методические рекомендации по заполнению «Информации об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и их результатах».</p>	<p>Пояснения по заполнению информации об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и их результатах содержатся в Приложении 2 к Указанию № 3624-У. Разработку дополнительных рекомендаций по заполнению указанной формы полагаем излишней.</p>
<p>13. Планируется ли внедрить пропорциональный подход при составлении отчета по форме 049111?</p>	<p>В соответствии с изменениями, внесенными Указанием Банка России от 27.06.2018 года № 4838-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 15.04.2015 года № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы», требование о ежегодном представлении в Банк России информации об организации ВПОДК и их результатах распространяется только на банки с универсальной лицензией.</p>
<p>14. П.4.12 главы 4 Указаний 3624-У предусмотрено установление лимитов по предельному уровню убытков по структурным подразделениям кредитной организации. Предлагаем для банков с базовой лицензией, не имеющих филиалы, отменить установление указанных лимитов, так как структурные подразделения таких банков самостоятельно балансы не составляют.</p>	<p>В соответствии с требованиями пункта 4.12 Указания № 3624-У в кредитной организации лимиты должны устанавливаться для всех подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием рисков (вне зависимости являются ли они филиалами или нет).</p>
<p>15. П.6.4 главы 6 Указаний 3624-У</p>	<p>Основной целью Указания № 3624-У является повышение</p>

<p>предусмотрено представление отчетности, формируемой в рамках ВПОДК совету директоров - ежеквартально, исполнительным органам - не реже одного раза в месяц. Предлагаем для банков с базовой лицензией, исходя из характера и масштабов их деятельности, установить сроки представления отчетности, формируемой в рамках ВПОДК: совету директоров и исполнительным органам кредитной организации – ежеквартально.</p>	<p>ответственности органов управления кредитных организаций, независимо от вида лицензии, за состояние риск-менеджмента и обеспечение достаточности капитала на постоянной основе для покрытия всех значимых для кредитной организации рисков, в том числе с учетом стратегических планов и результатов стресс-тестирования, что может быть достигнуто, в том числе, за счет своевременного информирования органов управления кредитной организации об уровне принятых рисков и достаточности капитала.</p> <p>В соответствии с требованиями пункта 6.4 Указания № 3624-У исполнительным органам кредитной организации не реже одного раза в месяц должны представляться отчеты о значимых рисках, о выполнении обязательных нормативов, о размере капитала и о результатах оценки достаточности капитала кредитной организации. Представление указанной информации реже установленной периодичности может привести к позднему выявлению нарушений ключевых показателей деятельности кредитной организации и несвоевременному принятию мер по их устраниению.</p>
<p>16. Предлагаем исключить из Указания 3624-У требование к головной кредитной организации в Группе разрабатывать процедуру ВПОДК на уровне банковской группы, в случае отсутствия в Группе кредитных и /или страховых (финансовых) организаций, при условии, что отчетные данные иных участников банковской группы в целях расчета величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковской группы являются несущественными.</p>	<p>В настоящее время Банком России подготовлен проект изменений в Указание № 3624-У, предусматривающий, в том числе, что ВПОДК группы должны охватывать риски не только ее участников, данные которых включаются в расчет нормативов достаточности капитала на консолидированной основе согласно требованиям Положения № 509-П, но и прочих крупных участников банковской группы, объем операций и рисков которых является существенным для банковской группы, в целях оценки уровня рисков и достаточности капитала банковской группы, а также организаций, создающих риск вынужденной финансовой поддержки.</p>
<p>17. В соответствии с абзацем 5 пункта 4.9.2.</p>	<p>Противоречий нет, так как целевой уровень капитала как раз и</p>

Указания 3624-У совокупный объем необходимого кредитной организации (банковской группе) капитала должен определяться путем умножения суммарной величины кредитного, рыночного и операционного рисков, рассчитанных в соответствии с указанной методикой (180-И и 509-П), на установленный во внутренних документах кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы) плановый (целевой) уровень достаточности капитала. Для учета факторов кредитного, рыночного и операционного рисков, полностью не учитываемых в рамках методологии Банка России, кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) определяет собственные методики учета данных факторов рисков.

Иными словами, объем необходимого капитала для покрытия операционного риска определяется как $12,5 * OP * N_{внутр} +$ необходимый капитал для покрытия иных факторов ОР (в том числе стрессовых потерь). При этом, в соответствии с пунктом 3 Приложения 5 проекта Положения Банка России «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» (далее – проект Положения) кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) выбравшая регуляторный подход, определяет объем необходимого капитала на покрытие операционного риска для целей ВПОДК как сумму трех компонент: КнеоВОР = КминОР + ДельтаОР + ДельтаИБ. Иными словами, как сумму минимального регуляторного капитала для покрытия

должен включать как минимальный уровень капитал, так и оценку дополнительных стрессовых потерь, не включенных изначально в факторы оценки минимального капитала на покрытие ОР.

операционного риска ($12,5 * OP * Н_{мин}$) и стрессовых потерь по риску ИБ и иных рисков ОР, определенных на основе сценарного моделирования.

Таким образом, возможно несоответствие в методике определения объема необходимого капитала для покрытия операционного риска: в соответствии с Указанием 3624-У размер операционного риска необходимо умножить на целевой уровень достаточности капитала ($N_{внутр}$), а в соответствии с проектом Положения – на минимально допустимое значение достаточности капитала.

18. Банк России опубликовал новый порядок расчета операционного риска (Положение от 03.09.2018 № 652-П «О порядке расчета операционного риска», которое отменяет действующее Положение 346-П). Данное Положение вступило в силу по истечении 10 календарных дней после его официального опубликования (п.6 Положения). Вправе ли кредитная организация применять новый порядок расчета операционного риска до опубликования формы 0409807 за 2018 год, используя данные ранее опубликованных форм отчетности 0409807 за 2015, 2016 и 2017 годы?

В соответствии с п. 5 данного Положения размер операционного риска рассчитывается банком ежегодно по состоянию на первое января года, следующего за отчетным, в операционный день, следующий за датой опубликования формы 0409807 за отчетный год. При расчете размера операционного риска на 01.01.2019 должен производиться перерасчет показателей формы отчетности 0409807 за предыдущие годы, включаемые в расчет показателя Д.

Вопросы и предложения по применению Инструкции 180-И

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Просим разъяснить нормы п. 3. Инструкции 180-И. Допустимо ли включать в расчет текущего кредитного риска по ПФИ перечисленные в пункте 3 Инструкции 180-И возвратные первоначальные и (или) периодические платежи в случае, если они не отражаются на счетах 52601, 52602 в соответствии с учетной политикой банка? На каких счетах следует отражать такого рода платежи? Подлежат ли остатки на этих счетах резервированию?</p>	<p>В соответствии с п. 3 Приложения 3 к Инструкции № 180-И в расчет текущего кредитного риска по производным финансовым инструментам (далее – ПФИ), заключенных в рамках соглашения о неттинге, включаются перечисленные возвратные первоначальные и (или) периодические платежи, отраженные на балансовых счетах № 52601 и № 52602.</p>
<p>2. Просим разъяснить нормы п. 5. Инструкции 180-И. Для случая обмена промежуточными платежами (в виде процентных платежей) под номинальной контрактной стоимостью подразумевается размер процентного платежа или номинальной стоимости контракта. Следует ли учитывать процентный платеж по валюте требования либо обязательства?</p>	<p>В соответствии с п. 4 Приложения 3 к Инструкции № 180-И под номинальной контрактной стоимостью понимается стоимость ПФИ, по которой он отражен на дату заключения договора, являющегося ПФИ, на соответствующих внебалансовых счетах, при этом номинальная контрактная стоимость ПФИ по договору, не предусматривающему поставку базового актива, определяется по аналогии с договором, предусматривающим поставку базового актива, и не включает процентные платежи.</p>
<p>3. Просим разъяснить нормы п. 6. Инструкции 180-И. п.6 «Величина, подверженная риску по ПФИ, включенным в соглашение о неттинге по ПФИ, определяется по формуле: ЦЗв + ВПРк - С х (1 - Нс - Нfx)». Каким образом определять поправку на валютный риск Нfx в случае наличия нескольких сделок с различными парами валют подлежащих неттингу на совокупной основе с одним контрагентом (например, заключены одновременно валютные свопы по</p>	<p>В соответствии с п. 6 Приложения 3 к Инструкции № 180-И дисконт Нfx в размере 8% применяется при несовпадении валюты расчетов и валюты обеспечения, при этом в случае наличия в рамках соглашения с одним контрагентом нескольких сделок с различными парами валют указанный дисконт следует применять к каждой сделке.</p>

следующим валютным парами: USD/RUB, EUR/USD, GBP/USD, RUB/EUR?	
<p>4. Просим рассмотреть возможность предоставления примера расчета КРС по серии заключенных сделок ПФИ, включенных в соглашение о неттинге, по следующим валютным парами: USD/RUB, EUR/USD, GBP/USD, RUB/EUR; виды ПФИ: опционы на покупку/продажу валюты или цб, валютный своп, валютно-процентный своп, поставочный форвард на цб, экзотические продукты на усмотрение.</p>	<p>В настоящее время Банк России разрабатывает новую методику расчета кредитного риска контрагента по ПФИ, которая была размещена 29.12.2018 на сайте Банка России в целях сбора замечаний и предложений в рамках процедуры ОРВ. Данная методика планируется к реализации в виде самостоятельного нормативного акта Банка России, отдельного от Инструкции № 180-И.</p> <p>В связи с вышеизложенным предложение по включению примеров по расчету кредитного риска по сделкам ПФИ в действующую редакцию Инструкции № 180-И представляется нецелесообразным.</p>
<p>5. Принимаемые на текущий момент меры по сдерживанию розничного кредитования (надбавки к коэффициентам риска) в первую очередь затрагивают сегменты небольших потребительских кредитов. При этом, данный сегмент представляет собой беспроцентную рассрочку для клиента (ставку компенсирует торговая точка) и, следовательно, имеет невысокие риски ввиду незначительных сумм и сроков. А кредитование на большие суммы (от 500 тыс. руб.) и сроки (от 5 лет) затрагивается в меньшей степени, т.к. такие кредиты выдаются по меньшей ставке. С точки зрения кредитного риска, наибольшую опасность представляют именно крупные суммы и длинные сроки. Планируется ли внедрение иных инструментов по сдерживанию розничного кредитования, отличных от</p>	<p>Указанием Банка России № 4892-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчета кредитными организациями нормативов достаточности капитала» устанавливается обязанность для кредитных организаций рассчитывать показатель долговой нагрузки физического лица (ПДН) с 1 октября 2019 года по вновь предоставленным кредитам. ПДН рассчитывается как отношение платежей по всем имеющимся у заемщика кредитам (займам) в течение 12 месяцев к среднемесячному доходу заемщика за 12 месяцев. Показатель будет использован для ограничения рисков увеличения долговой нагрузки населения. На основании ПДН будут устанавливаться надбавки к коэффициентам риска. Данный показатель расширит перечень доступных регулятору макропруденциальных инструментов.</p>

ПСК?¹¹

Вопросы и предложения по применению Инструкции 183-И

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. При составлении и представлении отчетности 0409135 в Банк России банки с базовой лицензией осуществляют расчет обязательных нормативов согласно Инструкции Банка России от 06.12.2017 № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией». Но при этом Инструкция 183-И полностью состоит из отыскочных норм на Инструкцию 180-И, что усложняет работу. В результате работниками банка тратится много времени на состыковку и изучение нормативных актов. Просим Банк России рассмотреть вопрос о составлении отдельной Инструкции 183-И включающей все регулирующие нормы по расчету обязательных нормативов для банков с базовой лицензией.</p>	<p>Предложение не поддерживается.</p> <p>Инструкция Банка России от 06.12.2017 № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией» (далее – Инструкция № 183-И) развивает подходы, предусмотренные Инструкцией № 180-И, с учетом особенностей реализации концепции пропорционального регулирования. Расчет нормативов достаточности (Н1.2, Н1.0) и норматива текущей ликвидности (Н3) идентичен расчету данных нормативов, предусмотренному Инструкцией № 180-И. Расчет нормативов концентрации Н6 и Н25 имеет ряд особенностей, предусматривающих направление деятельности банка с базовой лицензией на финансирование субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП) и физических лиц, что подробно изложено в тексте Инструкции № 183-И. Таким образом, издание инструкции, дублирующей нормы, предусмотренные Инструкцией № 180-И, считаем избыточными.</p>
<p>2. Предлагается внести в изменения в Инструкцию 183-И: для банков с базовой лицензией предусмотреть возможность поэтапного снижения до максимально допустимого значения норматива Н6 задолженности заемщиков, перешедших в разряд непрофильных в период кредитования (для кредитов,</p>	<p>Предложение принято к рассмотрению.</p>

¹¹ Данный вопрос также включен в приложение к письму на имя заместителя Председателя Банка России Поздышева В.А.

выданных позднее 01.01.2018 года). Например, по аналогии с подходом, определенным абзацем восьмым пункта 2.3 Инструкции 183-И определить переходный период, на протяжении которого задолженность такого заемщика будет включаться в расчет норматива Н6 с понижающими коэффициентами:

- в течение 6 отчетных дат (т.е. шесть месяцев) с коэффициентом 50%
- в течение следующих 6 отчетных дат с коэффициентом 80%
- в дальнейшем – в полной сумме.

Данное изменение позволит кредитным организациям планомерно снижать до нормативно установленного уровня задолженность заемщиков, перешедших в категорию непрофильных, без ущерба деятельности качественных клиентов, и исключит риск непроизвольного нарушения банком норматива Н6.

3. Согласно абзацу 9 п. 2.3 Инструкции 183-И при расчете банками с базовой лицензией норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) все кредитные требования, не относящиеся к субъектам малого или среднего предпринимательства и возникшие после 01 января 2018 года, умножаются на коэффициент 2,0. Фактически установлением данной нормы банки с базовой лицензией не стимулируют сосредоточиться на кредитовании предприятий малого и среднего бизнеса, а «наказывают» за кредитование предприятий крупного бизнеса, как правило, являющихся менее рискованными

--

Вопрос подходов к расчету норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) неоднократно разъяснялся Банком России при внедрении концепции пропорционального регулирования.

Модель ведения бизнеса небольшого банка, как правило, основана на его естественных конкурентных преимуществах, а именно хорошем знании потребностей в финансовых услугах и особенностей деятельности таких же некрупных заемщиков в регионе его нахождения, прежде всего малого и среднего предпринимательства, государственных или муниципальных унитарных предприятий и населения (профильные заемщики). Это определяет характер бизнеса банков с базовой лицензией и те операции, которые им, как правило, не свойственны, и именно они ограничены. Справедливой

заемщиками (что не способствует формированию качественного кредитного портфеля). Банки считают, что таким образом введены положения, фактически устраниющие конкуренцию в сфере кредитования (обслуживания) крупного бизнеса и вытесняющие банки с базовой лицензией из данного сегмента экономики. Данное нововведение не способствует укреплению банковской системы страны и развитию конкуренции на рынке банковских услуг (поскольку крупным банкам не ввели коэффициент «2» для субъектов малого и среднего предпринимательства). Предлагаем повторно вернуться к обсуждению изменения подходов Банка России к расчету риска на одного заемщика банками с базовой лицензией.

компенсацией за такое ограничение является упрощенное регулирование для таких банков. Это позволяет высвободить их ресурсы за счёт снижения регуляторной нагрузки и сократить издержки, что, в свою очередь, может положительно сказаться на конкурентоспособности. Таким образом, регулятивные требования к банкам с базовой лицензией не следует воспринимать как препятствие для ведения ими бизнеса.

Установление при этом более строгих правил кредитования непрофильных заемщиков для банков с базовой лицензией – оправданная и разумная мера с учетом их небольшого капитала.

Вопросы и предложения по применению Положению 646-П

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Просим предоставить разъяснения на примере конкретных практических кейсов, как регулятор предполагает осуществлять проверку выполнения условия в части доли общего объема финансовой поддержки в сумме всех операций лица за период для целей установления связанности лица с кредитной организацией (Указание 4203-У). Например: 10 октября банк купил вексель клиента за 100 рублей, 1 января банк открыл клиенту годовую ВКЛ на 100 рублей, за год выбрано 1000 рублей, погашено 950 рублей. Как данные</p>	<p>В соответствии с пунктом 1.1. Указания Банка России от 17.11.2016 № 4203-У «О признаках возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией» в случае если общий объем финансовой поддержки лица (лиц) со стороны кредитной организации и (или) ее аффилированных лиц составляет более 20 процентов суммы всех операций (сделок) лица (лиц) за отчетный период, это может свидетельствовать о наличии у кредитной организации и (или) ее аффилированных лиц полномочий управлять деятельностью лица (лиц). Для расчета данного показателя на конкретную отчетную дату необходимо сопоставить сумму финансовой поддержки (определенной</p>

<p>операции лягут в расчёт доли финподдержки на 31 октября, 31 декабря текущего года, 31 марта следующего года?</p>	<p>в соответствии с абзацами десятым – пятнадцатым пункта 1.1), оказанной банком лицу, и сумму всех операций лица.</p>
<p>2. Просим не применять предлагаемую в Положении 646-П корректировку как несоответствующую рекомендациям Базельского комитета и международной практике, а именно уменьшение источников основного капитала на размер прямых и косвенных вложений в доходы (доходы, которые оплачены из ссудных средств, предоставленных самим банком (так называемые «ненадлежащие активы»)) и исключение из капитала начисленных процентов по ссудам IV-V категории качества.</p>	<p>В соответствии с Ответами на часто задаваемые вопросы, опубликованными Базельским комитетом по банковскому надзору в сентябре 2017 года (ответ на вопрос № 3 раздела «Общие вопросы»), установлен запрет на фондирование любых источников капитала кредитных организаций, в том числе доходов, оплаченных за счет ссудных средств, предоставленных самой кредитной организацией. Таким образом, применяемый в Положении № 646-П подход является полностью соответствующим требованиям Базельского комитета по банковскому надзору.</p> <p>При этом отмечаем, что исключение из расчета капитала начисленных процентов по ссудам IV-V категории, которые до внедрения в целях бухгалтерского учета МСФО 9 учитывались на внебалансе и не участвовали в расчете капитала, направлено на сохранение действующих регулятивных требований и нивелирование влияния МСФО 9 на пруденциальные показатели деятельности кредитных организаций.</p>
<p>3. В Положении 646-П содержится норма, согласно которой вложения кредитной организации в имущество, превышающие источники собственных средств, уменьшают капитал. При осуществлении переоценки имущества банка возникает следующая коллизия: стоимость имущества, увеличенная за счет переоценки, включается в иммобилизованные средства сразу же (с момента ее отражения на счетах бухгалтерского учета), а сама величина переоценки может быть включена в источники собственных средств</p>	<p>Полагаем возможным в целях расчета показателя иммобилизации до момента подтверждения аудитором прироста стоимости имущества при переоценке (и, соответственно, до учета его в дополнительном капитале) не включать указанный прирост стоимости имущества в расчет вложений кредитной организации в имущество.</p>

(капитала) только после получения аудиторского заключения. По мнению банков, данная ситуация приводит к тому, что величина капитала банка будет занижена необоснованно (административно, а не экономически). Предлагается рассмотреть возможность при отражении в балансе банка переоценки имущества включать сумму переоценки в состав иммobilизованных средств (полностью/частично) и в состав источников собственных средств (капитала) одновременно (начиная с одной отчетной даты).

Вопросы и предложения по применению Положения 421-П

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>Вопросы по расчету норматива краткосрочной ликвидности в соответствии с требованиями Положения Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III») и методологии бухгалтерского учета отдельных видов операций:</p>	
<p>1. Расходы на оплату труда, входящие в перечень операционных расходов, связанных с обеспечением деятельности кредитной организации в соответствии с Положением Банка России от 22.12.2014 № 446-П «О порядке определения доходов, расходов и прочего совокупного дохода кредитных организаций», осуществляются в следующей структуре:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Внешними платежами с корреспондентского счета осуществляется выплата: <ul style="list-style-type: none"> ✓ НДФЛ и отчислений в фонд обязательного страхования; ✓ заработной платы части сотрудников, получающих оплату на счета в других банках; • Внутренними платежами осуществляется зачисление заработной платы сотрудников, получающих оплату на счета пластиковых карт банка; <p>Правильно ли банк понимает, что уменьшать числитель ПКЛ/НКЛ на величину зачислений заработной платы необходимо только в части осуществляющейся за счет корреспондентского счета (ВЛА), при этом величина расходов, осуществляемых внутренними платежами, увеличивает остатки на счетах</p>	<p>Согласно подпункту 2.1.2 пункта 2.1 Положения Банка России № 421-П в расчет высоколиквидных активов (далее – ВЛА) не включаются активы, предназначенные для осуществления расходов, связанных с обеспечением деятельности банка, в том числе выплаты работникам вознаграждения. Таким образом, при расчете НКЛ (ПКЛ) величина компонентов ВЛА, за счет которых будут осуществляться указанные расходы, сокращается на величину расходов на обеспечение деятельности банка в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета НКЛ (ПКЛ).</p> <p>В случае если данные расходы осуществляются за счет денежных средств на корреспондентском счете в Банке России, то остатки денежных средств на корреспондентском счете в Банке России в расчет ВЛА включаются за вычетом указанных расходов. Если в ходе своей операционной деятельности Банк осуществляет часть запланированных расходов на обеспечение деятельности сверх доступной суммы средств на корреспондентском счете в Банке России за счет других активов, входящих в состав ВЛА, то данные ВЛА также должны включаться в расчет за вычетом зарезервированной под указанные расходы части. При этом величины компонентов ВЛА не могут принимать отрицательное значение.</p> <p>При этом в соответствии с подпунктом 3.5.25 Положения Банка России № 421-П оттоки, связанные с расходами по обеспечению</p>

<p>пластиковых карт, которые включаются в оттоки для расчета ПКЛ/НКЛ?</p>	<p>деятельности кредитной организации, например, остатки по счетам по учету обязательств по выплате вознаграждений работникам, не подлежат включению в расчет ожидаемых оттоков денежных средств (далее – ООДС).</p> <p>После перечисления вознаграждения на счета работников, открытые в банке, средства на данных счетах подлежат включению в ООДС в расчет ожидаемых оттоков по средствам физических лиц.</p>
<p>2. В соответствии с п.3.5.18 Положения 421-П «ожидаемый отток денежных средств по предоставленным гарантиям, не относящимся к торговому финансированию, рассчитывается с применением коэффициента оттока в размере 10 процентов, при этом выданные банком банковские гарантии включаются в расчет, если срок платежа по банковской гарантии (срок исполнения обязательств по сделке) наступает или может наступить в течение ближайших 30 календарных дней от даты расчета ПКЛ/НКЛ в сумме, предусмотренной договором банковской гарантии и (или) поручительства».</p> <p>В соответствии с практикой выдачи банковских гарантий, фактором однозначной возможности исполнения обязательств банка по выданным гарантиям в течение 30 дней является поступление в банк требований от Бенефициара о расчете по гарантии. После поступления требований бенефициара, банк по условиям договора в течение срока, не превышающем 30 дней, осуществляет взаимодействие с принципалом и проверку условий договора гарантии. В случае, если требования бенефициара соответствуют договору</p>	<p>В соответствии с подпунктом 3.5.18 пункта 3.5 Положения Банка России № 421-П, рассматриваемые гарантии, не относящиеся к торговому финансированию, включаются в расчет ожидаемых оттоков денежных средств, в том числе если срок исполнения обязательств по предоставленным гарантиям может наступить в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ (НКЛ) с учетом возможного поступления требований бенефициара.</p> <p>Исключение обязательств по предоставленным банком гарантиям из расчета ПКЛ (НКЛ) осуществляется при возможности документального подтверждения кредитной организацией срока наступления исполнения обязательств, приходящегося на период свыше 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ (НКЛ). При невозможности однозначно определить сроки исполнения обязательств банка по выданным гарантиям оттоки денежных средств по указанным гарантиям следует включать в расчет ожидаемых оттоков вне зависимости от факта поступления требований бенефициара.</p>

<p>осуществляется раскрытие гарантии, которое приводит к оттоку.</p> <p>Вправе ли банк включать в отток денежных средств при расчете норматива краткосрочной ликвидности только гарантии, по которым поступили требования бенефициара по данной гарантии?</p>	
<p>3. Банк регулярно участвует в аукционах по размещению купонных облигаций Банка России (далее – КОБР).</p> <p>Участие в аукционе по приобретению КОБРов происходит за 1 день до физической поставки ценных бумаг, и сделка в бухгалтерском учете в день аукциона раскладывается на 2 составляющие:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Формирование внебалансовых обязательств по поставке денежных средств за бумаги (счет 96901), которые Банк включает в ожидаемые оттоки денежных средств (далее – ООДС) в соответствии с пунктом 3.5.24 Положения 421-П; • Формирование внебалансовых требований по поставке ценных бумаг (счет 94101), которые Банк не включается ни во ВЛА, ни в ожидаемые притоки денежных средств (далее – ОПДС) при расчете НКЛ (норматива краткосрочной ликвидности). 	<p>В настоящее время расчеты по сделкам, по которым расчеты и поставка осуществляются не ранее следующего дня после дня заключения договора (сделки) и которые не являются производными финансовыми инструментами, в том числе сделки купли – продажи активов, относимых к ВЛА, включаются в расчет ПКЛ (НКЛ) в соответствии с подпунктом 3.5.24 пункта 3.5 и пунктом 4.9 Положения Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)» (далее – Положение Банка России № 421-П). При этом включение в расчет требований (обязательств) по поставке соответствующих активов не предусмотрено.</p> <p>В настоящее время возможность уточнения порядка расчета ПКЛ (НКЛ) прорабатывается.</p>

Данная особенность учета сделок приводит к техническому росту ООДС, который разово существенно снижает значение НКЛ в день проведения аукциона, при этом никакого реального движения

Наименование показателя	Единица измерения	Н26 за 31/10/2018	изменения	Н26 в дату аукциона	изменения	Н26 в дату поставки КОБР
Н26	% млрд. руб.	120.63		81.32		120.63
ВЛА-1		346.02		346.02		346.02
ВЛА-2А		0.00		0.00		0.00
ВЛА-2Б		28.30		28.30		28.30
БКЛ		0.00		0.00		0.00
ДАИВ		0.00		0.00		0.00
ВК		0.00		0.00		0.00
ООДС		542.45	150.00	692.45	-150.00	542.45
ОПДС		232.14		232.14		232.14

денежных средств (оттоков/притоков) не происходит.

Пример эффекта на НКЛ при покупке банком КОБРов на 150 млрд. руб.:

На балансе банка операция по покупке КОБРов в объеме 150 млрд. руб. приводит к снижению НКЛ на ~40 п.п. в дне покупки (возникновения обязательства) с последующим восстановлением до предшествующих значений в день поставки бумаг.

По нашему мнению, покупка у Банка России высоколиквидных активов (ВЛА) с поставкой Т+1 не должна искажать НКЛ, т.к. обязательства по покупке ВЛА компенсируются требованиями по поставке ВЛА.

Просим разъяснить корректность включения в ООДС внебалансовых обязательств по поставке денежных средств при одновременном исключении требований по поставке ценных бумаг – источников ВЛА или ОПДС.

4. В соответствии с п. 4.2 Положения 421-П в ожидаемые притоки не включаются поступления

В соответствии с пунктом 4.1 Положения Банка России № 421-П при расчете ПКЛ (НКЛ) в расчет ожидаемых притоков

денежных средств по кредитам, выданным в рамках договоров об открытии возобновляемого кредита, в том числе по предоставлению средств в виде "овердрафт" и "под лимит задолженности" (за исключением процентных платежей, предусмотренных договором, в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ). Данное правило означает, что кредиты или отдельные транши кредитных линий, выданные в рамках возобновляемых кредитных линий или кредитных линий под лимит задолженности, в полном объеме будут рефинансираны заемщиком и не будут возвращены банку по сроку погашения, при этом в соответствии с практикой банка, большая часть кредитных договоров (договоров кредитных линий) предполагают возможность одностороннего аннулирования в любое время по решению банка без предварительного уведомления клиента выдачи очередного транша кредитной линии, что фактически трансформирует линию под лимит задолженности в классический кредит, который должен включаться в притоки.

По нашему мнению, кредиты/транши кредитных линий, содержащие право банка аннулировать выдачу очередного кредита/транша в одностороннем порядке независимо от типа кредитной линии, должны включаться в приток как стандартный кредит.

Не включение притоков по кредитам юридических лиц, содержащих право одностороннего аннулирования выдачи, делает сегмент кредитования юридических лиц в форме кредитных линий и

денежных средств (далее – ОПДС) включаются только поступления по договорам (контрактам) и активам (требованиям) банка, величина которых является определенной на дату расчета ПКЛ (НКЛ).

С учетом изложенного полагаем возможным включение в расчет ОПДС поступлений по возобновляемым кредитным линиям, срок действия договора которых и обязательство по полному погашению предоставленных средств по которым наступает в течение 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ (НКЛ).

В отношении ожидаемых в течение 30 календарных дней поступлений в счет траншей, предоставленных в рамках возобновляемых кредитов (в том числе в рамках кредитов «овердрафт» и «под лимит задолженности»), отмечаем следующее. Существует возможность повторного списания клиентом средств в размере лимита задолженности после погашения задолженности по ранее предоставленным клиенту средствам.

Повторное списание клиентом средств может произойти и в случае безусловно отзывных кредитных линий (то есть при наличии у банка права трансформировать задолженность по кредитной линии в задолженность по срочному кредиту без предварительного уведомления клиента), например, когда сохранение банком возобновляемого кредита важно в reputационных целях либо когда списание клиентом средств в рамках возобновляемого кредита уже после принятия банком решения о трансформации задолженности в срочный кредит происходит ввиду технических особенностей. В случае наличия у клиента возможности повторного списания средств после погашения транша (например, ввиду указанных выше причин), величина поступлений по данным траншам не является определенной, поэтому указанные поступления не подлежат включению в состав ОПДС.

стандартных кредитов «под лимит задолженности» не конкурентным по отношению к стандартным инструментам денежного рынка (МБК, РЕПО), что снижает возможности по кредитованию реального сектора экономики.

Просим разъяснить корректность включения в приток кредитов/траншей возобновляемых кредитных линий (линий под лимит задолженности), с оставшимся сроком до погашения менее 30 дней, условие договоров которых содержит право банка одностороннего аннулирования выдачи кредита/транша без предварительного уведомления клиента.

**Ответы на вопросы и предложения кредитных организаций по залогам,
направленные в Службу анализа рисков Банка России**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. По мнению банков, с учетом накопленного опыта, Банку России было бы целесообразно разработать рекомендации/методические указания для формирования единых подходов к оценке обеспечения и определения справедливой стоимости, с целью снижения количества спорных ситуаций¹.</p>	<p>В соответствии со статьей 72 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России выносит суждение о стоимости предмета залога на основании федеральных стандартов оценки (далее – ФСО). Определение подходов к оценке, суть каждого из методов оценки, а также предпосылки для их использования описаны в ФСО. В связи с изложенным предлагаем по указанному вопросу обратиться в Минэкономразвития России, поскольку оно является органом, ответственным за методологическое сопровождение ФСО.</p>
<p>2. Какими formalизованные подходы и критерии оценки степени ликвидности недвижимого имущества, в частности автосалонов, использует Банк России? Существуют ли планы по разработке открытого документа, содержащего критерий (критерии), отрицательно влияющие на ликвидность объектов недвижимости, относя их к неликвидному имуществу?</p>	<p>Федеральный стандарт оценки № 9 «Оценка для целей залога» предполагает проведение анализа существенных факторов, влияющих на ликвидность предмета залога (п. 9). В ходе проведения экспертизы предметов залога Службой анализа рисков Банка России (далее – Служба) определяются данные факторы и проводится их анализ. Суждение о ликвидности заложенного имущества формируется Службой на основании данных из открытых источников, например, из справочников оценщика. Кроме того, из средств массовой информации и других открытых источников могут быть получены сведения о чрезвычайных ситуациях в регионе места нахождения предмета залога (пожары, стихийные бедствия, и т.д.), которые также могут влиять на его ликвидность.</p>

¹ Может ли, по мнению Банка России, рыночная стоимость объекта недвижимости в Москве (административное здание, полностью сданное в аренду с земельным участком) быть ниже в 3 раза кадастровой стоимости земельного участка, на котором это здание расположено?

	Разработка документа, систематизирующего критерии ликвидности предметов залога, Банком России не планируется, поскольку он не наделен полномочиями по разъяснению и уточнению положений, содержащихся в ФСО.
3. Использует ли регулятор при оценке «доходоприносящей» недвижимости (крупных БЦ, ТЦ, ТРЦ, комплексов зданий) в расчетах доходным подходом текущую доходность объекта недвижимости (ставки аренды по текущим договорам аренды)? Результат по какому из подходов (сравнительный или доходный), по мнению Банка России, наиболее точно отражает в этом случае рыночную стоимость объекта недвижимости? Какому из подходов присваивается больший удельный вес при определении итоговой стоимости объекта?	<p>Служба в процессе вынесения суждения о стоимости предмета залога руководствуется подходами к оценке, предусмотренными (рекомендованными) ФСО, а также методами оценки в рамках указанных подходов.</p> <p>Как ФСО, так и Положение № 570-П (п. 4.2) допускают при оценке недвижимости применение любого из подходов к оценке (с учетом возможности применения каждого из подходов, специфики имущества, допущений, полноты и достоверности исходной информации).</p> <p>Как правило, на практике при оценке недвижимости, генерирующей или способной генерировать потоки доходов, Служба применяет доходный подход к оценке. При применении данного подхода при оценке недвижимости, которую можно сдавать в аренду, Служба в качестве источника доходов рассматривает арендные платежи, что предусмотрено п. 23 Федерального стандарта оценки № 7 «Оценка недвижимости».</p> <p>При этом если при оценке недвижимости, генерирующей или способной генерировать потоки доходов, имеется возможность подобрать достаточное количество объектов-аналогов с известными ценами сделок и (или) предложений, Служба также применяет сравнительный подход.</p> <p>В случае применения для согласования результатов применения подходов процедуры взвешивания) веса определяются Службой для каждого конкретного случая.</p>
4. Планирует ли Банк России определить	Вопрос о планах по определению критериев и рекомендаций

<p>критерии и рекомендации в части применения автоматизированных систем при расчете стоимости обеспечения, а также ежеквартальной переоценки справедливой стоимости, в части применения портфельной переоценки залогового имущества в рамках ежеквартальной переоценки справедливой стоимости?</p>	<p>в части применения автоматизированных систем при расчете стоимости обеспечения не относится к компетенции САР.</p>
<p>5. По мнению банков, отсутствует единый подход для расчета справедливой стоимости обеспечения II категории качества, которое участвует в корректировке РВПС. Исходя из ряда нормативных документов по данному вопросу, справедливую стоимость возможно признавать равной залоговой стоимости, либо - рыночной за минусом возможных затрат на реализацию и т.п. Разный подход приводит к тому, что размер справедливой стоимости, на которую корректируются резервы, по идентичным объектам, принятым в качестве залогового обеспечения, будет существенно отличаться. Какова позиция Службы анализа рисков по данному вопросу?</p>	<p>В ходе проведения экспертизы предмета залога Служба анализа рисков в соответствии с п. 4.7 Положения № 570-П признает рыночную стоимость предмета залога, определенную на основании ФСО, справедливой стоимостью (для целей оценки достаточности резервов, создаваемых под риски), в случае если ликвидность предмета залога не превышает 270 календарных дней.</p>

О возможности диалога кредитной организации и регулятора в рамках проведенной экспертизы предмета залога

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. Согласно п. 4.5. «Положения о порядке проведения Банком России экспертизы предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде» от 26.12.2016 № 570-П при</p>	<p>В соответствии со статьей 72 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России выносит суждение о стоимости предмета залога на основании ФСО.</p>

построении прогнозов на основе нескольких сценариев или аналитических данных Банк России воздерживается от использования наиболее оптимистичных прогнозов, приводящих к максимизации стоимости предмета залога.

В рамках п. 4.2. Положения 570-П при вынесении суждения о стоимости предмета залога в виде недвижимого имущества Банк России руководствуется сравнительным и (или) доходным подходами к оценке предмета залога.

Полагаем, что ограничение на использование наиболее оптимистичных прогнозов стоимости предмета залога потенциально может служить сигналом для определения стоимости предмета залога, руководствуясь не консенсус-прогнозом, а наиболее пессимистичным.

Следуя буквальной трактовке указанных выше норм, оценка предметов залога, в частности в виде недвижимого имущества, по оценке кредитной организации и Банка России может иметь существенные отличия.

Согласно Положению 570-П у кредитных организаций отсутствует возможность ознакомления с результатами экспертизы предмета залога, проведенной Банком России, в том числе с порядком определения стоимости актива, используемыми для оценки аналогами и применяемыми корректировками.

Фактически, кредитные организации лишены возможности предоставлять регулятору пояснения и аргументированные возражения по вопросам величины

В соответствии с п. 14 Федерального стандарта оценки № 9 «Оценка для целей залога» при построении прогнозов на основе нескольких сценариев или аналитических данных **целесообразно воздерживаться от использования наиболее оптимистичных прогнозов**, приводящих к максимизации стоимости объекта оценки.

В рамках надзора Банк России осуществляет взаимодействие с кредитными организациями на уровне кураторов либо в рамках совещаний с участием представителей блока банковского надзора, Службы и кредитных организаций. На данных совещаниях у представителей кредитных организаций имеется возможность ознакомления с примененными Банком России подходами к оценке, методами оценки и расчетами.

Залоговые заключения также могут быть предоставлены Банком России в случаях, предусмотренных законом, например, по

стоимости предметов залога (активов) и источников информации, используемых для ее определения.

Согласно п. 7.1. Инструкции Банка России от 20.12.2016 № 176-И «О порядке и случаях проведения уполномоченными представителями (служащими) Банка России осмотра предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде, и (или) ознакомления с деятельностью заемщика кредитной организации и (или) залогодателя» кредитные организации вправе получить только результаты проведения осмотра предмета залога и (или) ознакомления с деятельностью заемщика (залогодателя) в виде справки об осмотре (ознакомлении).

Полагаем целесообразным дополнить Положение 570-П порядком ознакомления кредитных организаций с результатами экспертизы предмета залога, проведенной Банком России, с возможностью предоставления пояснений к собственным расчетам стоимости предметов залога и аргументированных возражений по вопросам величины стоимости предметов залога и источников информации, используемых для ее определения уполномоченными представителями Банка России.

запросам судов либо правоохранительных органов.

О едином реестре залогов

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
<p>1. На какой стадии разработки находится проект по созданию единого реестра залогов? Когда ожидаются результаты тестирования прототипа?</p>	<p>В настоящее время Банком России разработан прототип Реестра залогов, на основании результатов его тестирования проводится анализ технических аспектов работы системы.</p> <p>Результаты тестирования прототипа Реестра залогов будут доведены до сведения сформированной в Банке России рабочей группы, в состав которой входят представители нескольких системно значимых кредитных организаций, Ассоциации российских банков и Ассоциации банков России.</p>
<p>2. Предполагается ли в рамках данного проекта предоставление кредитным организациям информации о стоимости предмета залога на основании оценки, проведенной Банком России?</p>	<p>Согласно проекту Банком России планируется предоставление кредитным организациям информации из Реестра залогов. При этом отмечаем, что окончательное решение данного вопроса (в части сроков и объема передаваемой информации) лежит в законодательной плоскости.</p>

**Ответы на вопросы, поступившие в рамках предстоящей ежегодной встречи руководства Банка России
с кредитными организациями в ОПК «Бор-Пансионат»**

Вопросы и предложения	Ответы и комментарии
1. Необходимо повторно вернуться к вопросу об увеличении срока рассмотрения акта проверки – до 10 рабочих дней. Сроки рассмотрения акта проверки и составления акта разногласий необходимо увеличивать, т.к. акты содержат в среднем до 2000-2500 страниц. Прочитать такой акт, проанализировать имеющиеся замечания, написать пояснения, оформить их за 5 дней крайне затруднительно. Есть ли перспективы изменения данного требования, особенно при рассмотрении акта проверки на бумажном носителе?	<p>Возможность увеличения срока ознакомления с актом проверки до 10 рабочих дней по всем кредитным организациям в настоящее время рассматривается Банком России.</p> <p>Полагаем, что решению вопроса будет также содействовать и направление в кредитные организации актов проверки в электронном виде через личный кабинет. Указанное будет обеспечено в ближайшее время.</p>
2. В какой стадии реализации в настоящее время находится проект по переходу к электронному формату акта проверки?	
3. Учитывая, что основной задачей проверок является своевременное устранение недостатков, целесообразно рассмотреть вопрос о предоставлении при проведении проверок банкам промежуточной информации. Кроме того, это позволит банкам в период проверок оперативно представлять Банку России необходимую уточняющую информацию.	<p>В настоящее время в Банке России вводится в практику проведение совещаний для обсуждения с кредитными организациями выявленных в ходе проверок нарушений.</p> <p>При этом необходимо отметить, что решения о проведении таких обсуждений принимаются с учетом характера выявленных нарушений и их существенности, а также оценки кооперативности проверяемой организации (рисков вывода активов).</p>
4. Планирует ли Банк России оценивать методики кредитных организаций по расчету ожидаемых кредитных убытков по МСФО 9 с участием Главной инспекции Банка России? Планируется ли проведение проверок банков в 2019	<p>Проверки по указанным вопросам будут осуществляться при возникновении надзорной потребности, в том числе по вопросу достоверности учета (отчетности) кредитных организаций. В рамках указанного вопроса может осуществляться оценка достоверности отражения на счетах бухгалтерского учета и в отчетности резерва на возможные потери</p>

году в части оценки активов и адекватности создания резервов по МСФО 9?

по ссудам, сформированного в соответствии с пруденциальными требованиями, и размера его корректировок¹ в соответствии с МСФО 9, рассчитанных в соответствии с методиками кредитных организаций.

Одновременно сообщаю, что согласно письму первого заместителя Председателя Банка России Д.В. Тулина от 14.12.2018 № 03-41-1/10060 в некоммерческое партнерство «Национальный совет финансового рынка»:

«Учитывая существенность изменений, вносимых в бухгалтерский учет и отчетность кредитных организаций с 1 января 2019 года, при принятии решений о применении мер к кредитным организациям, допустившим ненадлежащее исполнение требований МСФО (IFRS) 9 в бухгалтерском учете и отчетности, Банком России в соответствии с пунктом 4.1 Инструкции № 188-И будет учитываться характер допущенного нарушения, а также причины, обусловившие его возникновение.».

5. В период проводимой Банком России проверки у банков запрашивается пакет документов по субъектам малого предпринимательства (использующих упрощенную систему налогообложения, упрощенные способы ведения бухгалтерского учета²), то есть аналогичный пакету документов заемщика юридического лица, не являющегося субъектом малого предпринимательства (например, управлеченческую отчетность с расшифровками). Предполагается ли изменения в подходах к проверкам указанных заемщиков в связи с введением в действие

Положением № 590-П с учетом изменений, внесенных Указанием № 4874-У, предусмотрена возможность использования сокращенного перечня источников информации для анализа финансового положения заемщика – субъекта малого предпринимательства, использующего упрощенную систему налогообложения, упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

При этом в соответствии с нормативными требованиями перечень таких источников, используемых для анализа финансового положения заемщиков – субъектов МСП, должен конкретизироваться самой кредитной организацией во внутренних документах.

¹ Отражение информации об оценочных резервах под ожидаемые кредитные убытки с использованием счетов корректировок, корреспондирующих со счетами по учету доходов или расходов.

² - сведения о доходах и расходах, подтвержденные данными Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей; данные о движении денежных средств; справки об открытых расчетных (текущих) счетах в кредитных организациях, выданные или подтвержденные налоговым органом, либо выписки с банковских счетов об остатках денежных средств на счетах в иных кредитных организациях, выданные и подтвержденные кредитными организациями;

- свидетельство об уплате единого налога на вмененный доход.

<p>изменений Положения 590-П, предусмотренных в Указании 4874-У?</p>	<p>В связи с этим, рабочие группы должны запрашивать в ходе проверок ссудной задолженности субъектов МСП документы, указанные в перечне источников, определенном кредитной организацией.</p> <p>Соответствующие разъяснения в отношении действий рабочих групп доведены до инспекционных подразделений.</p> <p>Полагаем, что, со своей стороны, кредитные организации должны актуализировать внутренние документы, регламентирующие кредитную политику, с учетом Указания № 4874-У.</p>
<p>6. При проведении проверок Главной инспекцией Банка России проверяющие используют внутренние письма (в том числе адресные письма/разъяснения Банка России), которые не опубликованы в открытых источниках. В связи с чем возникают разнотечения по отдельным пунктам нормативных требований, т.к. иные банки, у которых отсутствует данная информация, не применяют уточненные Банком России подходы. В таких случаях при проведении проверки предлагается при вынесении решения проверяющими и отражения в акте проверки нарушений/недостатков учитывать данную ситуацию. В акте проверки указывать причины неоднозначности трактовки и разницу в подходах банка и проверяющих.</p> <p>Также, учитывая длительность проверки, предлагается в ходе проверки официально знакомить руководство банка с разъяснениями Банка России и рекомендовать оперативно исправлять внутрибанковские методики и подходы для исключения недопонимания и разнотечения требований Банка России в акте проверки.</p>	<p>В отдельных случаях кредитные организации обращаются в Банк России за получением разъяснений по вопросам применения нормативных актов Банка России с учетом индивидуальных особенностей их деятельности или конкретных обстоятельств осуществления операций (сделок). Разъяснения Банка России по таким вопросам не подлежат применению в массовом порядке.</p> <p>В других случаях разъяснения Банка России доводятся до сведения всех кредитных организаций, например, путем размещения на web-сайте Банка России в сети Интернет. Опубликование разъяснений осуществляется подразделениями Банка России – разработчиками соответствующих нормативных актов.</p> <p>Указанные разъяснения целесообразно учитывать в деятельности кредитных организаций, в том числе при разработке внутренних документов.</p>
<p>7. Просим уточнить период, в который может быть установлено рабочей группой Главной инспекции Банка России недосоздание резерва - на последнюю отчетную дату или на протяжении всего проверяемого периода? Данный вопрос возник в связи с тем, что при проведении проверки</p>	<p>Выводы рабочей группы о возможной величине недосозданного резерва по результатам проверки формируются на последнюю отчетную дату, предшествующую дате ее завершения. При этом осуществляется анализ состояния активов вплоть до даты завершения проверки (даты, максимально</p>

(она может проходить до 80 рабочих дней), по ссудам (ссудной и приравненной к ней задолженности) меняется сумма резерва в зависимости от изменения оценки кредитного риска по заемщикам, проверяющим даются пояснения. При этом в итоге, в акте проверки указываются мнения проверяющих о более раннем (ретроспективном) недосоздании резервов по ссудам без приведения расчетных аргументов по оценке, например, финансового положения заемщика. Рабочая группа делает выводы, уже наблюдая состоявшийся факт ухудшения финансового положения на последнюю отчетную дату в момент проведения проверки, а не состояние заемщика в момент принятия решения банком, которое было ранее проанализировано на основании других отчетных и прочих данных о деятельности заемщика.

8. Просим разъяснить критерии оценки недостаточности системы внутреннего контроля и работы службы анализа рисков, службы внутреннего аудита, службы внутреннего контроля, которые применяются при формировании проверяющими (рабочей группой) данного вывода? Заключения о «недостаточности системы внутреннего контроля» выносятся рабочей группой практически в каждом акте проверки кредитных организаций. При этом, по мнению банков, часто такое заключение не учитывает масштаб и существенность выявленных нарушений. Также не принимается во внимание то, что функции указанных служб не распространяются на весь периметр деятельности банка. Так, например, наличие просроченной задолженности в портфеле банка не всегда может быть причиной отсутствия контроля в банке, тем более что по тексту акта проверки нигде нет замечаний об отсутствии документов по принятию

приближенной к дате завершения проверки) с отражением результатов анализа в акте проверки.

В случае, если период проверки охватывает несколько отчетных дат (например, в связи с продлением срока проверки), оценка риска актуализируется на каждую отчетную дату.

В соответствии с требованиями Положения № 242-П³ кредитная организация должна обеспечить непрерывное и всеобъемлющее функционирование системы внутреннего контроля банка по всем направлениям его деятельности. При этом внутренний контроль осуществляется в целях, в том числе обеспечения соблюдения нормативных правовых актов, эффективности управления активами и пассивами, включая обеспечение сохранности активов и управление банковскими рисками, а не сводится к «обеспечению наличия документов по принятию рисков или отсутствию необходимых процедур и документов в банке».

В связи с этим рабочие группы формируют выводы о наличии недостатков в системе внутреннего контроля в случае выявления нарушений, которые не выявляются, и предпосылки к возникновению которых не устраняются в рамках внутреннего контроля.

Порядок проведения проверки соблюдения кредитной организацией требований к системе внутреннего контроля, в том числе оценки ее соответствия характеру и масштабу осуществляемых операций, уровню и

³ Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»

<p>рисков или отсутствию необходимых процедур и документов в банке.</p> <p>Поэтому банки просят рассмотреть корректность таких выводов в оценочной части акта проверки. Кроме того, возникает проблема у данных служб банков по предоставлению обоснования данного вывода (на каком основании «назначили» ответственными за все нарушения именно эти службы) членам Совета директоров банка.</p>	<p>сочетанию принимаемых рисков определен Методическими рекомендациями по проверке системы внутреннего контроля в кредитной организации от 18.12.2017 № 32-МР.</p> <p>Определенные данными рекомендациями критерии оценки качества системы внутреннего контроля соотносятся с требованиями Положения № 242-П, а также Указания Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков».</p>
<p>9. Полагали бы целесообразным исключить повторный анализ при проведении проверок Главной инспекции Банка России кредитного портфеля банка, который был рассмотрен в полном объеме Службой анализа рисков Банка России в рамках дистанционного надзора.</p>	<p>При оценке кредитного риска рабочими группами осуществляется анализ первичных документов и учитываются все доступные источники информации, а также ранее составленные заключения Службы анализа рисков (при их наличии).</p>
<p>10. Планирует ли Банк России, с учетом накопленного опыта проведения проверок и анализа ситуации в сфере противодействия фальшивомонетничеству, внесение изменений в Указание Банка России от 22.07.2014 № 3338-У «О порядке проведения территориальными учреждениями Банка России проверок соблюдения кредитными организациями требований к счетно-сортировальным машинам, применяемым при обработке банкнот Банка России, предназначенных для выдачи клиентам» изменения периодичности проведения тестирования каждой счетно-сортировальной машины?</p>	<p>С учетом накопленного опыта проведения проверок и анализа ситуации в сфере противодействия фальшивомонетничеству Департамент наличного денежного обращения планирует внести изменения в Указание Банка России от 22.07.2014 №3338-У «О порядке проведения территориальными учреждениями Банка России проверок соблюдения кредитными организациями требований к счетно-сортировальным машинам, применяемым при обработке банкнот Банка России, предназначенных для выдачи клиентам» (далее - Указание № 3338-У). Тестирование каждой счетно-сортировальной машины предполагается проводить не реже одного раза в 36 месяцев.</p>
<p>Банк предлагает установить следующие сроки проверок: при отрицательном результате тестирования – повторно через год, при положительном – не чаще 1 раза в три года. Это позволит кредитным организациям, особенно с широкой сетью кассовых подразделений, снизить организационные издержки на проведение тестирования.</p>	<p>Установление периодичности проверок счетно-сортировальных машин при отрицательном результате тестирования не планируется. Счетно-сортировальные машины, не прошедшие тестирование с положительным результатом, не могут использоваться в технологическом процессе обработки банкнот Банка России, предназначенных для выдачи клиентам.</p> <p><i>Справочно: Согласно пункту 1.5 Указания № 3338-У тестирование каждой счетно-сортировальной машины проводится не реже одного раза в 24 месяца.</i></p>

11. В ряде случаев в ходе проверок кредитных организаций (их филиалов) в порядке и случаях, установленных Инструкцией № 176-И, с учетом норм Инструкции Банка России от 05.12.2013 № 147-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации (Банка России)», кредитные организации сталкиваются с требованием со стороны уполномоченных представителей (служащих) Банка России о предоставлении выписок из Единого государственного реестра недвижимости и из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, который ведется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о нотариате (в случае если залог учтен путем регистрации нотариусом) на бумажных носителях, заверенных подписями и печатями уполномоченных лиц.

Полагаем целесообразным уточнить нормы действующего законодательства в части механизма установления Банком России факта соблюдения сторонами залоговых отношений требований законодательства Российской Федерации к государственной регистрации или учету залога в случаях, когда сведения о залоге движимого имущества не содержатся в реестре уведомлений о залоге движимого имущества и не могут быть представлены уполномоченным представителем (служащим) Банка России в форме выписок как в электронном виде, так и на бумажных носителях.

Полагаем возможным также закрепить право кредитных организаций, при наличии доступа к соответствующим реестрам в рамках электронного порядка взаимодействия, предоставлять уполномоченным представителям (служащим) Банка России выписки из соответствующих

Кредитная организация в целях оценки риска в соответствии с нормативными актами обязана определить порядок и периодичность оценки ликвидности залога, располагать документами, устанавливающими право залогодателя на предмет залога, и осуществлять проверку наличия (отсутствия) условий, препятствующих его реализации (пункты 2.1, 3.1, 6.5 Положения № 590-П).

Согласно статье 339.1 ГК РФ залог движимого имущества может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя или залогодержателя, в реестре уведомлений о залоге движимого имущества.

Поскольку такое право предоставлено ГК РФ, полагаем целесообразным кредитным организациям реализовывать это право самостоятельно (или предъявлять соответствующие требования к заемщикам) и получать свидетельства о регистрации уведомлений о возникновении залога движимого имущества в целях обеспечения адекватной оценки кредитного риска, в том числе с точки зрения ликвидности залога, и формирования полного комплекта правоустанавливающих документов.

В случае отсутствия таких документов полагаем целесообразным учитывать данный риск-фактор в кредитной политике с соответствующим увеличением резерва по ссуде.

Рабочие группы запрашивают соответствующие документы в целях проверки соблюдения кредитными организациями нормативных требований.

В случае необходимости кредитной организацией могут быть представлены рабочей группе пояснения относительно кредитной политики, в том числе особенностей установления права залогодателя на предмет залога, либо возможной формы предоставления правоустанавливающих документов.

При этом возможность предоставления рабочим группам документов в электронном виде уже предусмотрена нормативными актами Банка России.

<p>реестров в электронном виде в рамках поступающих запросов.</p>	
<p>12. Вопросы по использованию Методических рекомендаций № 32-МР по проверке системы внутреннего контроля кредитной организации.</p> <p>12.1. При оценке деятельности Службы внутреннего аудита (ПВК2, Таблица 2, п. 4) оценивается следующий вопрос: «<i>Предоставляются ли кредитной организацией дополнительные льготы служащим службы внутреннего аудита при проведении банковских операций и других сделок по сравнению с другими служащими кредитной организации</i>». При этом, отдельные комментарии по оценке данного вопроса в документе отсутствуют, а при оценке по общим правилам, где 1 - применяется всегда, а 4 - не применяется никогда, ответ «нет, не предоставляются» понижает общий балл оценки.</p> <p>Каков порядок оценки данного показателя?</p> <p>12.2. При оценке организации системы внутреннего контроля в кредитной организации (ПВК1, Таблица 1 Приложения 2, п. 6) оценивается следующий вопрос: "Создан ли в кредитной организации комитет по аудиту в составе совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации, а также определены ли во внутренних документах его компетенция, полномочия, функции и обязанности (в случае его наличия)". Создание комитета по аудиту для небанковских кредитных организаций не является обязательным, также отсутствие указанного комитета может быть обусловлено нецелесообразностью его создания при сложившихся масштабах деятельности организации. Документом не предусмотрена возможность не применять данный вопрос при оценке показателя в случае отсутствия</p>	<p>12.1. В случае оценки по вопросу предоставления (непредоставления) дополнительных льгот служащим службы внутреннего аудита (вопрос 4 Таблицы 2 Приложения 2) целесообразно исходить из того, что наилучшей практикой является отсутствие таких льгот.</p> <p>В связи с этим кредитной организации при самооценке по данному критерию рекомендуется присваивать:</p> <ul style="list-style-type: none"> балл 1 – если льготы не предоставляются никогда; балл 2 – если льготы предоставляются в исключительных случаях; балл 3 – если льготы предоставляются иногда; балл 4 – если такие льготы предоставляются всегда. <p>12.2. Методическими рекомендациями предусмотрена возможность корректировки оценок на основании мотивированных суждений рабочей группы в случае выявления дополнительных факторов и обстоятельств, оказывающих влияние на деятельность кредитной организации (п. 3.6.2 Методических рекомендаций № 32-МР).</p> <p>При этом согласно пункту 9.1 Инструкции № 149-И положения методических рекомендаций, используемые при организации и проведении проверок, применяются в объеме, обеспечивающем достижение целей проверки.</p> <p>В связи с этим вопросы, которые предусмотрены оценочными таблицами, но не применимы в конкретном случае, не учитываются при оценке (например, вопрос о создании комитета по аудиту в составе совета директоров – в случае, если создание этого комитета в силу законодательства не является обязательным (вопрос 6 Таблицы 1 Приложения 2). В таких</p>

решения Совета директоров о создании указанного комитета, что снижает оценку показателя.

Каков порядок оценки данного показателя для небольших кредитных организаций с учетом принципа пропорциональности?

случаях кредитным организациям при самооценке рекомендуется приводить соответствующие пояснения в оценочных таблицах.