

Актуальные вопросы корпоративной практики во взаимоотношениях кредитной организации с клиентами

Шиткина Ирина Сергеевна

Доктор юридических наук,

профессор Юридического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова

**Восьмая банковская юридическая конференция
«Банки в эпоху кардинальных перемен: аспекты права»**

1-2 декабря 2022

Содержание

- 1. Множественный единоличный исполнительный орган: эффективность проверки контрагента**
- 2. Сделки, требующие корпоративного согласования: нюансы текущей практики**

Множественный единоличный

исполнительный орган:

эффективность проверки контрагента

Структура органов управления в хозяйственном обществе

Общее собрание (акционеров/участников)



Совет директоров (наблюдательный совет)

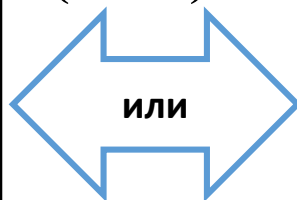
*Обязателен для публичных акционерных обществ
(до 31.12.23 – антисанкционные послабления)*



Единоличный исполнительный орган

(ЕИО)

Директор/
Ген.директор/
Президент



Управляющая
организация/
Управляющий

**Коллегиальный
исполнительный орган**

Правление/Дирекция

*формируется по усмотрению
общества.*

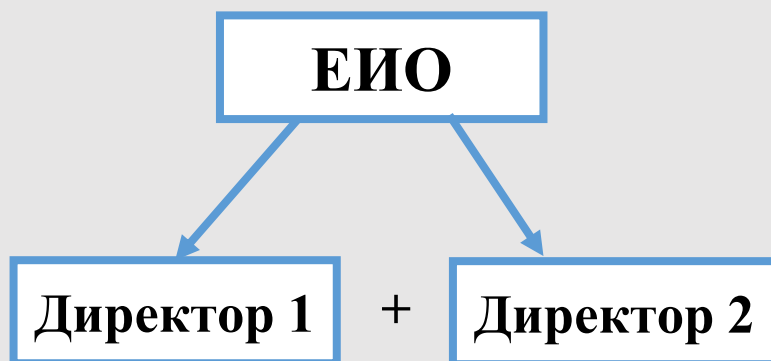
**При наличии КИО его полномочия
должны быть определены уставом
(п.1 ст.69 Закона об АО)*

«Множественность» единоличного исполнительного органа

- ✓ уставом может быть предусмотрено, что полномочия единоличного исполнительного органа могут быть переданы *нескольким лицам, действующим совместно, **ИЛИ** образованию нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга (п.1 ст. 53 ГК РФ).*
- ✓ в качестве единоличного исполнительного органа корпорации может выступать как *физическое лицо, так и юридическое лицо (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).*

Модели множественного ЕИО

**1. Полномочия ЕИО передаются
нескольким лицам, действующим
совместно**



**«Принцип двух ключей» =>
солидарная ответственность**

**2. Образование нескольких ЕИО,
действующих
независимо друг от друга**



**Раздельное исполнение полномочий =>
индивидуальная ответственность**

Сведения о ЕИО в ЕГРЮЛ

- ✓ С 1 сентября 2020 года вступили в силу изменения в Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: в случае, если полномочия без доверенности действовать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам (т.е. в случае множественного ЕИО), в отношении каждого такого лица дополнительно указываются сведения о том, действуют такие лица **совместно** или **независимо друг от друга**.

(подп. «л» п. 1 ст. 5 Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Приказ ФНС России от 31.08.2020 N ЕД-7-14/617@)

- ✓ если в ЕГРЮЛ содержатся сведения о нескольких лицах, уполномоченных выступать от юридического лица, третьи лица вправе исходить из неограниченности полномочий каждого из них, а при наличии в реестре сведений о совместном осуществлении полномочий несколькими лицами, - из неограниченности полномочий лиц, действующих совместно *(п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25)*.

Возможные варианты распределения полномочий «множественного» ЕИО

- А) несколько директоров действуют совместно по всем вопросам компетенции единоличного исполнительного органа;
- Б) несколько единоличных исполнительных органов действуют независимо друг от друга, при этом компетенция каждого из них соответствует компетенции единоличного исполнительного органа: любой из директоров может действовать от имени общества по любому вопросу компетенции единоличного исполнительного органа;
- В) несколько единоличных исполнительных органов действуют независимо друг от друга, при этом у каждого директора своя компетенция, не дублирующая компетенцию другого директора;
- Г) несколько единоличных исполнительных органов действуют независимо друг от друга; для каждого или для одного из них предусмотрен ряд вопросов, составляющих его персональную компетенцию (в уставах ее зачастую именуют как исключительную), при этом по некоторым вопросам компетенция директоров совпадает;
- Д) несколько единоличных исполнительных органов действуют независимо друг от друга, каждый реализует весь объем полномочий ЕИО, однако по ряду наиболее значимых вопросов предусматривается совместное осуществление полномочий.

Гибридная модель следует из толкования, представленного в п. 24 Постановления Пленума ВС РФ № 25: *«Если учредительным документом юридического лица предусмотрено, что полномочия выступать от его имени предоставлены нескольким лицам, то в отсутствие в ЕГРЮЛ сведений о совместном осуществлении или ином распределении полномочий предполагается, что они действуют отдельно и осуществляют полномочия самостоятельно по всем вопросам компетенции соответствующего органа юридического лица (пункт 1 статьи 53 ГК РФ).»*

Сделки,

требующие корпоративного согласования:

нюансы практики

Оспаривание крупных сделок


- ✓ **Крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии с положениями ст. 173.1 ГК РФ:**

Оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица либо органа юридического лица, может быть признана недействительной, если доказано, что *другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.*

Оспаривание крупных сделок

✓ **Крупные сделки, совершенные в отсутствие надлежащего согласия на их совершение, остаются в силе, если:**

- при рассмотрении дела в суде не доказано, что другая сторона по данной сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой, и (или) об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение (*п. 6.1 ст. 79 Закона об АО, п. 5 ст. 46 Закона об ООО*).

 **Заведомая осведомленность** о том, что сделка является крупной (в т. ч. о значении сделки для общества и последствиях, которые она для него повлечет), предполагается, пока не доказано иное, **только если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо является участником (акционером) общества или контролирующего лица общества или входит в состав органов общества или контролирующего лица общества**. Отсутствие таких обстоятельств не лишает истца права представить доказательства того, что другая сторона сделки знала о том, что сделка являлась крупной, например письмо другой стороны сделки, из которого следует, что она знала о том, что сделка является крупной. (*п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27*)

Добросовестность контрагента – что значит «знал или должен был знать»

По общему правилу, закон не устанавливает обязанности третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка крупной для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность контрагента). Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу, вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок (*абзац второй пункта 2 статьи 51 ГК РФ*).

Указание в соответствующей сделке (ином документе) на то, что заключившее ее от имени общества лицо гарантирует, что при совершении сделки соблюдены все необходимые корпоративные процедуры и т.п., само по себе не свидетельствует о добросовестности контрагента.

(п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27)

Добросовестность контрагента – что значит «знал или должен был знать»

Опубликование учредительного документа юридического лица, в том числе в сети Интернет, само по себе не создает презумпцию знания контрагентом его содержания

(п.6 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019)

«Знал или должен был знать» применительно к крупным сделкам. Примеры судебной практики



Удовлетворяя иски о признании недействительными договоров поручительства, заключенных между Обществом и Банком, которые не были одобрены как крупная сделка, суд указал, что при разрешении вопроса о том, знал или должен ли был знать Банк как сторона сделки о совершении ее с нарушением порядка одобрения крупных сделок, *Банк, действуя как добросовестный участник гражданского оборота и член профессионального сообщества в сфере кредитования, обязан был провести правовую и финансовую экспертизу состояния Общества (истца), оценить комплекс имеющихся рисков, после чего запросить у общества документальное подтверждение соблюдения требований Закона об ООО в части одобрения договоров поручительства участниками общества. (Пост. АС Московского округа от 6 апреля 2018 г. по делу N А41-22292/17, см. также Пост. АС Центрального округа от 3 августа 2017 г. по делу N А68-1499/2016)*

Особенности процедуры согласования сделок, в совершении которых имеется заинтересованность

**Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность,
с 1 января 2017 года не требует обязательного предварительного согласия на ее
совершение**

- ✓ **На сделку, в совершении которой имеется заинтересованность, до ее совершения может быть получено согласие совета директоров общества или общего собрания акционеров.**

С таким требованием может обратиться ЕИО, член КИО, член совета директоров или акционера (акционеры), обладающий не менее чем 1 % голосующих акций общества (*п. 1 ст. 84 Закона об АО*), а в ООО - соответственно участник (участники), доли которых в совокупности составляют не менее чем 1% уставного капитала общества (*п. 4 ст. 45 Закона об ООО*).

- ! В редакции антисанкционного закона - Федерального закона от 14 марта 2022 № 55-ФЗ (ч. 1 ст. 3) **количество требуемых для обжалования акций увеличено до 5%.**

Оспаривание сделок, в совершении которых имеется заинтересованность

- ✓ По общему правилу, закон не устанавливает обязанности третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка сделкой с заинтересованностью для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (*п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27*)



Как указано в одном из судебных актов, по общему правилу закон не устанавливает обязанности третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка сделкой с заинтересованностью для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению списков аффилированных лиц, контролирующих и подконтрольных лиц контрагента, устава общества). Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу, вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок (*Пост.13 ААС от 20 ноября 2018 г. по делу № А26-8267/20172.*)

«Знал или должен был знать» применительно к сделкам с заинтересованностью. Примеры судебной практики

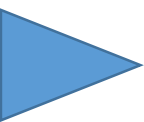


Суд, делая вывод о том, что **банк знал или должен был знать о том**, что договор поручительства является сделкой с заинтересованностью, принял во внимание, что Банк обслуживал банковские счета как поручителя, так и принципала, в связи с чем в силу существующего порядка открытия кредитными организациями банковских счетов юридическим лицам (Инструкция Центрального банка РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И) провел идентификацию клиента, его выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, и располагал учредительными документами данных юридических лиц; кроме того, в соответствии с отзывом на исковое заявление Банк позиционировал поручителя как участника группы компаний принципала, что также подтверждает его осведомленность о том, что заключаемая сделка имеет признаки сделки с заинтересованностью, соответственно подлежит заключению с соблюдением соответствующих требований корпоративного законодательства (*Пост.17 ААС от 12 сентября 2018 г. по делу № А71-23447/2017*)

Порядок совершения сделок с заинтересованностью Что можно предусмотреть уставом непубличного общества?

Устав непубличного АО, а также ООО может устанавливать:

- что сделки с заинтересованностью совершаются в общем порядке для совершения любых иных сделок общества;
- иные правила совершения сделок с заинтересованностью (*например, обязательное предварительное одобрение, правила направления извещения о сделках, круг лиц, которым оно направляется, порядок предъявления требования о необходимости вынести на одобрение сделку, отказ от возможности направления таких требований и т.д.*),
- что подлежат или не подлежат применению только отдельные регулирующие совершение сделок с заинтересованностью правила, содержащиеся в законе.



При этом уставом хозяйственного общества ***не может быть изменено или отменено применение положений закона, касающихся условий признания сделок недействительными.***

!!! Такие положения могут быть предусмотрены уставом непубличного общества при его учреждении или при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания, принятому всеми участниками (акционерами) **единогласно**. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания, принятому **единогласно**.

(п. 8 ст. 83 Закона об АО, п. 9 ст. 45 Закона об ООО, п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27)

Последствия изменения порядка совершения сделок с заинтересованностью уставом непубличного общества

Если уставом общества расширяется круг сделок, признаваемых сделками с заинтересованностью, то в этом случае сделки, не являющиеся сделками с заинтересованностью с точки зрения Закона об АО и Закона об ООО, но подпадающие под понятие сделок с заинтересованностью, описанное в уставе общества, и совершенные с нарушением порядка совершения сделок с заинтересованностью, ***подлежат признанию недействительными не по правилам о сделках с заинтересованностью, а на основании пункта 1 статьи 174 ГК РФ.***

Сделки, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества

- ✓ Уставом хозяйственного общества может быть предусмотрена необходимость получения согласия совета директоров общества или общего собрания акционеров (для непубличного АО) на совершение определенных сделок (*п. 2 ст. 69 Закона об АО; п. 3.1 ст. 40 Закона об ООО*).
- ✓ Сделки, ограничение на совершение которых предусмотрено уставом общества, не являются крупными и соответственно к ним не применяется режим одобрения, установленный для крупных сделок, кроме того, к ним применяются специальные основания и правила обжалования (*п. 1 ст. 174 ГК РФ*).

Такие сделки являются существенными для общества и обычно выделяются по нескольким параметрам:

- исходя из предмета сделки (напр., отчуждение недвижимого имущества, основных средств, акций (долей) в уставном капитале других организаций и пр.);
- исходя из цены имущества, являющегося предметом сделки, определяемого в твердой сумме или в соотношении со стоимостью активов общества.

Оспаривание сделок, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества

Сделка, особый порядок совершения которой предусмотрен уставом, может быть признана недействительной в соответствии с п. 1 ст. 174 ГК РФ:

- ✓ Если при совершении сделки лицо, действующее от имени юридического лица без доверенности, полномочия которого ограничены учредительными документами или иными регулирующими его деятельность документами, вышло за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной, лишь в случаях, когда доказано, что **другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях.**



Закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов юридического лица и не являющегося его учредителем или участником, по проверке учредительного документа юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий ЕИО. Бремя доказывания того, что третье лицо знало или должно было знать о таких ограничениях, возлагается на лиц, в интересах которых они установлены (*п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ № 25 от 23 июня 2015 г.*).

«Знал или должен был знать» применительно к сделкам, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества. Примеры судебной практики



Суд, сославшись на п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, тем не менее указал, что при установлении обстоятельств, свидетельствующих о том, должно ли было быть обществу «Вариант» известно об ограничениях полномочий директора общества «ПромРегион», суды приняли во внимание, что *проверка сделок на их соответствие уставным целям является стандартом поведения для любого контрагента при заключении сделок; в случае совершения сделки органом юридического лица это правило означает, что его контрагент должен убедиться в объеме полномочий такого органа*, а тот, кто действует от имени юридического лица без доверенности, должен известить контрагента об уставном ограничении своих полномочий. *Заключая оспариваемые сделки, общество «Вариант» (несмотря на отсутствие у него соответствующей обязанности), действуя разумно и в своих интересах, могло ознакомиться с учредительными документами общества «ПромРегион».* (Пост. АС Уральского округа от 14.03.2017 г. по делу № А60-33692/2016.)

Предмет доказывания в суде по иску о признании экстраординарной сделки недействительной (в части осведомленности контрагента)

| Вид экстраординарной сделки | Предмет доказывания в суде |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Крупная сделка | <ul style="list-style-type: none">• другая сторона по данной сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой, и (или) об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение (п. 1 ст. 173.1 ГК РФ, п. 6.1 ст. 79 Закона об АО, п. 5 ст. 46 Закона об ООО). |
| Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность | <ul style="list-style-type: none">• другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам юридического лица (п.2 ст. 174 ГК РФ)• другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой в совершении которой имеется заинтересованность и (или) о том, что согласие на ее совершение отсутствует. (п. 1 ст. 84 Закона об АО, п. 6 ст. 45 Закона об ООО). |
| Сделка, особый порядок совершения которой предусмотрен уставом общества | <ul style="list-style-type: none">• лишь в случаях, когда другая сторона знала или должна была знать об особом порядке одобрения, предусмотренном для такой сделки уставом общества (п. 1 ст. 174 ГК РФ). |

Доказательства добросовестности и защита интересов контрагента

- ✓ **Запрос контрагента о согласовании сделки является доказательством его добросовестности:** если на совершение сделки в силу закона требуется согласие органа юридического лица, о своём согласии или об отказе в нём соответствующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному лицу в разумный срок, после получения обращения лица, запросившего согласие (*п. 2 ст. 157.1 ГК РФ*).
- ✓ **Заверения об обстоятельствах** (*ст. 431.2 ГК РФ*).

Проблемные вопросы согласования сделок, возникающие в период санкций

- ✓ Совет директоров не образован, несмотря на то, что его образование предусмотрено законом и/или уставом (*п. 4 ст. 7 Федерального закона от 14 июля 2022 № 292-ФЗ*)

В ПАО, которое приняло решение не создавать совет директоров, усиливается компетенция ЕИО, поскольку ему передаются полномочия совета директоров, за исключением вопросов, которые могут быть переданы только на рассмотрение общего собрания:

- определение приоритетных направлений деятельности общества, увеличение уставного капитала общества,
- образование исполнительного органа общества и о досрочном прекращении его полномочий,
- утверждение годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества,
- утверждение внутренних документов, определяющих политику общества в области организации и осуществления внутреннего аудита, и должностного лица, ответственного за организацию и осуществление внутреннего аудита,
- иные вопросы по решению общего собрания акционеров (участников) общества

Остальные вопросы, относящиеся к компетенции совета директоров, могут передаваться на решение исполнительного органа. (*п. 4 ст. 7 Федерального закона от 14 июля 2022 № 292-ФЗ*)

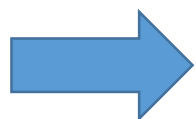
Проблемные вопросы согласования сделок, возникающие в период санкций

- ✓ Совет директоров не имеет кворума, нет возможности организовать голосование, поэтому согласование на сделку отсутствует.
- Как быть лицу, исполняющему полномочия единоличного исполнительного органа, если по закону или уставу сделка требует согласования с советом директоров? Должен ли директор в этом случае не совершать сделку, поскольку она не согласована или может проигнорировать требуемое корпоративное согласование и заключить сделку?
- Как поступить Контрагенту: рисковать или не рисковать?

Проблемные вопросы согласования сделок, возникающие в период санкций (pro et contra)

- ✓ Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица (п. 2 Постановления ВАС РФ № 62 от 30.07.2013 г.)
- ✓ Директор должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно и он не должен и не может откладывать совершение тех сделок, которые соответствуют интересам общества и незачключение которых способно нанести обществу ущерб даже, если эти сделки не одобрены советом директоров.

Проблемные вопросы ответственности директора, возникающие в период санкций



Если сделку по каким-либо причинам оказалось невозможным согласовать решением совета директоров, а ее совершение - в интересах общества, действия директора, заключившего соответствующую сделку, не могут быть рассмотрены как противоправные, а значит влечь за собой его имущественную ответственность

Спасибо за внимание!