

Ответы на вопросы (предложения) кредитных организаций (КО), поступившие в рамках встречи руководителей КО с руководством Банка России по теме «Регулирования Банком России деятельности коммерческих банков»

ВХ. 83331 от 17.02.2023

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ	
О. Н. СКОРОБОГАТОВА	7
Цифровые финансовые активы	7
Цифровой рубль	10
Трансграничные платежи	14
Развитие и регулирование платежной индустрии	19
СБП и СПФС	19
Карточные платежи	24
Стандарты и форматы финансовых сообщений	28
Платежные агенты и иные участники платежной инфраструктуры	30
ГИС ГМП, банковские комиссии и ГИС ЖКХ	34
Использование мессенджеров для платежей, информирование и его стоимость	38
Практические вопросы совершения платежей	40
Открытые API	40
Оборот персональных данных, согласий субъектов	43
Биометрия	48
Удаленная идентификация, аутентификация, цифровая подпись и ЕПГУ	49
Цифровой профиль	55
Цифровая ипотека	59
Взаимодействие кредитных организаций с государственными органами	66
Исполнительное производство	66
ФНС России	69
Иное	73
ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ Д. В. ТУЛИН	74
Планы и перспективы	74
Раскрытие информации	85
Валютные операции	88
ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ В. В. ЧИСТЮХИН	94
Криптовалюты	94
Внешнеэкономическая деятельность, в том числе трансграничные расчеты	96
Филиалы и подразделения банков	100
Управление рисками аутсорсинга	104
Климатические риски	107
Направления совершенствования законодательства	109
Предложения по совершенствованию законодательства в области корпоративных отношений ...	115

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ К. В. ЮДАЕВА	121
Обеспечение финансовой стабильности, в том числе при внедрении цифрового рубля	121
Унификация и машиночитаемость регулирования	130
Макропруденциальное регулирование	133
Общие вопросы	133
Предложения касательно МПЛ в части расчета и надзора	135
Вопросы, касающиеся расчета МПЛ	136
Вопросы и предложения касательно расчета ПДН	139
Развитие статистики	146
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ С. В. БЕЛОВ	147
Концептуальные предложения по развитию НДО	147
Вопросы по развитию регулирования	150
В части кассового обслуживания	152
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ А. Б. ЗАБОТКИН	154
Инструменты ДКП и иностранные валюты	154
Фондирование инвестиционного финансирования	157
Учет пропорциональности в программах фондирования	162
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ Г. А. ЗУБАРЕВ	164
Информационная безопасность, обеспечение технологического суверенитета и регулирование облачных сервисов	164
Операционная надежность	170
Трансграничная передача персональных данных	172
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ А. В. КРУЖАЛОВ	186
Планируемое регулирование и изменения	186
Практические вопросы отражения на счетах бухгалтерского учета в части драгоценных металлов	190
В части заблокированных активов	192
Иные вопросы	195
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ О. В. ПОЛЯКОВА	198
Касательно применения Указов Президента Российской Федерации и работы банков в условиях санкционных ограничений	198
Темы для обсуждения	198
Вопросы практического применения Указов Президента РФ о временных мерах экономического характера	201
Деятельность лиц, находящихся под иностранным влиянием	214
По вопросам текущего надзора за деятельностью банков	217
Договоры долевого участия (ДДУ) и счета эскроу	225
РУКОВОДИТЕЛЬ ГЛАВНОЙ ИНСПЕКЦИИ БАНКА РОССИИ А. В. ВЕТОХИН	229
Относительно сроков уведомления КО о плановых проверках	229
Относительно порядка проведения ревизий кассы	230

ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА БАНКОВСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И АНАЛИТИКИ БАНКА РОССИИ А. С. ДАНИЛОВ	231
Предложения и вопросы кредитных организаций по Положению Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»	231
Перспективы изменения подходов	231
Информационные письма/пресс-релизы/предписания	235
Стимулирование инвестиционного кредитования	240
Оценка финансового положения	245
Оценка качества обслуживания долга	246
Реструктуризация	248
Оценка качества ссуд	254
<i>Применение требований п. 3.8</i>	254
<i>Применение требований п. 3.9</i>	255
<i>Применение требований п.п. 3.10, 3.14.3</i>	258
<i>Применение требований п. 3.12</i>	261
<i>Применение требований п. 3.14.1</i>	263
Особенности оценок (Глава 4)	265
<i>Факторинг</i>	266
<i>Применение требований п. 4.9</i>	269
<i>Оценка кредитоспособности застройщиков</i>	270
Оценка риска субъектов малого и среднего бизнеса	276
Оценка по портфелям однородных ссуд	282
<i>Оценка ПОС физических лиц</i>	285
Обеспечение	289
Расчет капитала и нормативов	296
Инициативы стимулирующего характера	296
<i>Внешиэкономическая деятельность</i>	296
<i>Инвестиционное финансирование</i>	300
<i>Социум</i>	307
Кредитный эквивалент	307
Концентрация	309
Иные предложения по риск-взвешиванию	311
Расчет капитала	312
Предложения и вопросы по Положению 611-П	314
План восстановления финансовой устойчивости (ПВФУ)	322
ВПОДК	324
Управление ликвидностью	331
Управление процентным риском	334

ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА УПРАВЛЕНИЯ ДАННЫМИ БАНКА РОССИИ	
А. А. ЛУКОВНИКОВ	337
Представление отчетности.....	337
Подписание отчетности.....	339
Вопросы и предложения по оптимизации отчетности.....	341
Предложения в части конкретных форм отчетности	348
Вопросы отражения информации в отдельных формах отчетности	358
Кредитные истории и БКИ	360
ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА НАДЗОРА ЗА СИСТЕМО ЗНАЧИМЫМИ	
КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ БАНКА РОССИИ М. Г. ЛЮБОМУДРОВ	366
По применению собственных методик управления рисками и моделей оценки кредитного риска на основе внутренних рейтингов	366
Вопросы и предложения по требованиям к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе, расчету операционного риска	374
РУКОВОДИТЕЛЬ СЛУЖБЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ	
ДОСТУПНОСТИ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ БАНКА РОССИИ М. В. МАМУТА	385
Касательно предоставления кредитных каникул в рамках Закона № 353-ФЗ, Закона № 377-ФЗ, Закона № 106-ФЗ	385
Практические вопросы представления кредитных каникул.....	393
Касательно защиты прав потребителей финансовых услуг	401
Защита прав заемщиков и вкладчиков.....	403
Изменения и правоприменение Закона № 353-ФЗ	407
Взаимодействие с клиентами и должниками	414
Поддержка кредитования МСП.....	419
ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА И ВАЛЮТНОГО	
КОНТРОЛЯ БАНКА РОССИИ И. В. ЯСИНСКИЙ	421
Снижение регуляторной нагрузки в области противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма	421
Идентификация	428
Обязательный контроль	434
Вопросы оценки степени (уровня) риска клиента.....	443
Отказы в раскрытии информации	445
Общие предложения, направленные на послабления требования в части идентификации клиентов.....	447
Предложения, направленные на послабления требования в части идентификации выгодоприобретателей	452
Иные предложения	454

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ О. Н. СКОРОБОГАТОВА

Цифровые финансовые активы

ВОПРОС 1

Планирует ли Банк России развивать расчеты с использованием ЦФА?

В настоящий момент такие платформы существуют, но малое количество как российских, так и зарубежных участников в них не способствует их развитию и широкому использованию.

ОТВЕТ

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о ЦФА³ цифровые финансовые активы (далее – ЦФА) запрещается принимать в качестве средства платежа.

Вместе с тем в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится проект федерального закона № 341257-8⁴, предусматривающий в том числе возможность установления экспериментального правового режима (далее – ЭПР), в рамках которого может быть апробировано осуществление расчетов с использованием ЦФА.

ВОПРОС 2

Просим Банк России прокомментировать следующие шаги по развитию оборота цифровых активов (планы, сроки, стадии разработки), а именно:

2.1. создание регуляторных условий для токенизации активов. Данный вопрос представляется актуальным в связи с последовательным развитием регуляторного поля в указанной сфере: принятием Закона № 259-ФЗ, а также внесением на рассмотрение Государственной Думы законопроекта № 270838-8 от 29.12.2022 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля»;

ОТВЕТ

07.11.2022 Банком России был опубликован доклад для общественных консультаций «Развитие рынка цифровых активов в Российской Федерации», в котором для обсуждения с участниками финансового рынка и экспертами поставлен в том числе и данный вопрос. Получен большой объем обратной связи от участников финансового рынка. Окончательные подходы будут определены после обсуждения в рамках Рабочей группы Банка России по развитию ЦФА.

³ Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁴ Проект федерального закона № 341257-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» (в части разработки, апробации и внедрения цифровых инноваций на финансовом рынке).

В отношении проекта федерального закона № 270838-8⁵ сообщаем, что указанный законопроект 16.03.2023 принят в первом чтении. В настоящее время редакция законопроекта подготовлена к рассмотрению во втором чтении.

2.2. формирование и развитие инфраструктуры, позволяющей предоставлять клиентам весь спектр финансовых сервисов, включая хранение и учет активов, совершение с ними сделок на организованном рынке и т. д.;

ОТВЕТ

Банк России в рамках Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации проводит ряд мероприятий, направленных на развитие рынка ЦФА, в том числе в части вопросов обеспечения безопасности электронных платформ и противодействия мошенническим операциям.

Проводится активная работа по анализу новейших технологий, используемых в отечественных и международных платформах выпуска и обмена ЦФА (технологии распределенных реестров, токенизации активов, смарт-контрактов и т. д.), регулированию безопасности операторов электронных платформ и безопасности переводов при обмене ЦФА, в том числе прорабатываются изменения положений Банка России № 757-П⁶ и № 719-П⁷, направления совершенствования процедур допуска операторов электронных платформ и надзора за ними.

Также Банком России издано Указание Банка России № 6354-У⁸ (взамен Указания Банка России № 4926-У), направленное на совершенствование борьбы с социальной инженерией и мошенничеством при обмене и размещении ЦФА, а также на формирование базы данных об операциях без согласия клиента при совершении сделок с ЦФА.

2.3. регламентация порядка оценки и учета рисков по активам банка, на которые выпускаются цифровые права, а также по вложениям банка в цифровые права.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 2.1.

ВОПРОС 3

В рамках разработки регулирования оборота цифровых финансовых активов предлагается включить в Закон о ЦФА № 259-ФЗ раздел, регулирующий правила оформления в залог далее – ЦФА или передачу прав требования без смены владельца для целей оформления обеспечения по кредитным сделкам, сделкам факторинга, иным типам обязательств.

⁵ Проект федерального закона № 270838-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля».

⁶ Положение Банка России от 20.04.2021 №757-П «Об установлении обязательных для некредитных финансовых организаций требований к обеспечению защиты информации при осуществлении деятельности в сфере финансовых рынков в целях противодействия осуществлению незаконных финансовых операций».

⁷ Положение Банка России от 04.06.2020 №719-П «О требованиях к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств и о порядке осуществления Банком России контроля за соблюдением требований к обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств».

⁸ Указание Банка России от 09.01.2023 № 6354-У «О форме и порядке направления операторами по переводу денежных средств, операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры, операторами электронных платформ в Банк России информации обо всех случаях и (или) попытках осуществления переводов денежных средств без согласия клиента, форме и порядке получения ими от Банка России информации, содержащейся в базе данных о случаях и попытках осуществления переводов денежных средств без согласия клиента, а также о порядке реализации операторами по переводу денежных средств, операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры, операторами электронных платформ мероприятий по противодействию осуществлению переводов денежных средств без согласия клиента».

Также рассмотреть возможность использования ЦФА в качестве залогового обеспечения, обеспечить доступ кредиторов и потенциальных кредиторов эмитентов/владельцев ЦФА к информации об имеющихся ограничениях в виде залоговых прав на ЦФА.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 2.1.

Цифровой рубль

ВОПРОС 4

Каковы планы развития платформы цифрового рубля на 2023 год (реализация операций G2B, B2G, C2G, G2C, запуск технологии смарт-контрактов, внедрение офлайн-режима, обеспечение обмена цифрового рубля на иностранную валюту и открытия кошельков клиентам-нерезидентам)?

ОТВЕТ

Банк России планирует поэтапное внедрение цифрового рубля и развитие функционала платформы цифрового рубля. На платформе цифрового рубля реализованы сервисы переводов между физическими лицами (С2С), между физическими и юридическими лицами (С2В, покупки по статическому QR-коду), самоисполняемые сделки в части разовых и регулярных переводов С2С. Возможность осуществления расчетов цифровыми рублями в офлайн-режиме находится в стадии разработки.

Во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации М.В. Мишустина, данного по итогам стратегической сессии по направлению «Развитие отечественной финансовой системы», по использованию цифрового рубля в бюджетном процессе Банком России создана совместная Рабочая группа с участием представителей Минфина России и Федерального Казначейства. По итогу проработки предложений участников Рабочей группы планируется подготовить дорожную карту, а также начать разработку функционала платформы цифрового рубля, позволяющего осуществлять операции с использованием бюджетных средств.

Технологическая возможность международной интеграции платформы цифрового рубля была заложена на этапе ее проектирования. Банк России готов к интеграции как в двухстороннем, так и многостороннем формате с зарубежными партнерами, однако сроки запуска таких проектов зависят, в том числе, и от их готовности к сотрудничеству.

Банк России регулярно взаимодействует с иностранными регуляторами и участниками внешнеэкономической деятельности в целях эффективной организации международных расчетов.

ВОПРОС 5

Банки выражают заинтересованность в получении информации об итогах тестирования платформы цифрового рубля (платежи с2с и с2b), а также описания работы технологии цифрового рубля, доступного банкам, участвующим в пилотном тестировании, в целях понимания объема будущих доработок. Принимая во внимание, что возможности региональных банков существенно ниже федеральных, значительные доработки ПО должны быть спланированы заранее.

ОТВЕТ

Банк России оперативно предоставляет всю необходимую информацию кредитным организациям, принимающим участие в проекте цифрового рубля. В настоящее время формируется следующая группа кредитных организаций (на текущий момент подтверждено участие 13 банков), проявивших заинтересованность в указанном проекте. Направить в Банк России запрос на включение в указанную группу может любая кредитная организация.

Банк России также планирует периодически размещать информацию о продвижении проекта цифрового рубля на официальном сайте Банка России. Более того, в дальнейшем на сайте Банка России планируется разместить технические спецификации и требования к клиентским интерфейсам, необходимые банкам для доработки своей инфраструктуры.

ВОПРОС 6

Ожидается ли расширение перечня банков, участвующих в пилотировании, и как можно банку попасть в их число?

ОТВЕТ. См. ответ на 5 вопрос.

ВОПРОС 7

Когда Банк России планирует анонсировать алгоритм подключения к сервису цифрового рубля, в какие сроки предполагается его реализовывать?

ОТВЕТ. См. ответ на 5 вопрос.

ВОПРОС 8

Когда планируется запуск в промышленную эксплуатацию систем с использованием цифровых рублей для расчетов между физическими и юридическими лицами, в качестве расчетов в торговых сетях, интернете?

ОТВЕТ

Банком России совместно с банками – участниками пилотной группы завершено тестирование прототипа Платформы цифрового рубля. В мае 2023 года Платформа сдана в промышленную эксплуатацию.

В настоящее время Банком России проводятся мероприятия по подготовке к осуществлению на платформе цифрового рубля в 2023 году операций с цифровыми рублями ограниченным кругом пользователей. В пилоте на первом этапе примут участие 13 кредитных организаций, около 500 физических лиц и порядка 30 торговых точек из 11 городов Российской Федерации.

Начинаем с пилотирования сервисов переводов между физическими и юридическими лицами: С2С переводы, С2В покупки по статическому QR-коду, возврат оплаты, а также автоматические платежи и переводы.

При участии Банка России подготовлены и приняты Государственной Думой проекты федеральных законов, устанавливающие основы правового статуса и регулирования порядка осуществления операций с цифровыми рублями.

ВОПРОС 9

Кто будет реализовывать/финансировать инфраструктуру приема цифрового рубля в ТСП?

ОТВЕТ

Банк России полагает, что действующая инфраструктура ТСП для осуществления платежей должна позволять осуществлять прием в том числе цифровых рублей.

ВОПРОС 10

Банки заинтересованы в получении более подробной информации о разрабатываемых моделях трансграничных расчетов с использованием цифрового рубля и возможностях использования цифрового рубля для расчетов с иностранными партнерами.

ОТВЕТ

Технологическая возможность международной интеграции платформы цифрового рубля была заложена на этапе ее проектирования. Банк России готов к интеграции как в двухстороннем, так и многостороннем формате с зарубежными партнерами, однако сроки запуска таких проектов зависят, в том числе, и от их готовности к сотрудничеству.

Банк России регулярно взаимодействует с иностранными регуляторами и участниками внешнеэкономической деятельности в целях эффективной организации международных расчетов.

ВОПРОС 11

Планируется ли организовать возможность конверсий цифрового рубля в другую цифровую валюту (например, юани)? Если да, то какие сроки реализации?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 10.

ВОПРОС 12

Какая роль отводится коммерческим банкам при проведении операций клиентов с цифровым рублем? Необходимы ли будут контрольные функции, в том числе по ПОД/ФТ со стороны кредитных операций? Планируется ли внесение изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», «О валютном регулировании и валютном контроле»?

ОТВЕТ

Согласно проекту федерального закона № 270838-8 кредитные организации, через которых предоставляется доступ к платформе цифрового рубля в целях совершения операций с цифровыми рублями, будут выступать в качестве участников платформы цифрового рубля. Указанный статус в том числе предполагает выполнение такими кредитными организациями ряда мероприятий, включая прием к исполнению распоряжений пользователей платформы цифрового рубля на осуществление операций и направление его их оператору платформы цифрового рубля, в роли которого выступает Банк России, в целях дальнейшего исполнения.

Кроме того, кредитные организации, являющиеся участниками платформы цифрового рубля, также будут обязаны выполнять процедуры в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ. В этой связи Банком России подготовлены законопроектные предложения по внесению

изменений в Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», определяющие механизмы «противолегализационного» контроля при совершении операций с цифровыми рублями, в том числе, путем установления прав и обязанностей оператора платформы цифрового рубля, участников платформы цифрового рубля и порядка их взаимодействия. Указанные предложения предварительно обсуждались с Росфинмониторингом.

Проект федерального закона № 270838-8 предусматривает внесение изменений в том числе и в Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

Трансграничные платежи

ВОПРОС 13

Имеется необходимость получения разъяснений по следующим вопросам:

13.1. Планируется ли разрешить зарубежным банкам из дружественных стран открывать представительства и\или подключаться к платежным системам России в качестве прямых участников?

ОТВЕТ

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» банковская система Российской Федерации включает в себя Банк России, кредитные организации, а также представительства иностранных банков.

Согласно статье 52 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Банк России в установленном им порядке осуществляет аккредитацию представительств иностранных кредитных организаций, открываемых на территории Российской Федерации, а также осуществляет действия по аккредитации иностранных граждан, которые будут осуществлять трудовую деятельность в представительствах иностранных кредитных организаций.

Соответствующее регулирование предусмотрено Положением Банка России от 22.04.2015 № 467-П «О порядке аккредитации Банком России представительств иностранной кредитной организации, аккредитации иностранных граждан, которые будут осуществлять трудовую деятельность в представительстве иностранной кредитной организации, и осуществления контроля за деятельностью представительств иностранной кредитной организации».

Нет. (в части платежных систем)

Порядок подключения иностранных участников к российским платежным системам регулируется Законом № 161-ФЗ⁹ и подзаконными актами. Корректировать регулирование исходя из принципа дружественности той или иной юрисдикции на сегодняшний день не планируется.

13.2. Планируется ли разрешить создание частных альянсов банков, в том числе международных, для организации взаиморасчетов в объеме встречных потоков (неттинг и клиринг осуществляется внутри альянса на собственной технологической платформе) без регистрации платежной системы?

ОТВЕТ. Для предоставления ответа Банк России просит детализировать вопрос.

13.4. Какие актуальные тренды в сфере трансграничных платежей в мире?

ОТВЕТ

На сегодняшний день в мире наблюдается снижение доверия к «традиционным» валютам трансграничных платежей: доллару США и евро. В двусторонних расчетах России с нашими торговыми партнерами доля национальных валют заметно выросла. Мы также видим, что отдельные страны ищут альтернативы доллару США, работают над расширением использования других валют в расчетах, в том числе посредством расширения корреспондентской сети.

⁹ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Наблюдаются такие тренды, как сопряжение национальных систем быстрых платежей, использование технологии распределенных реестров, open banking, проработка моделей взаимодействия платформ цифровых валют центральных банков, использование глобальных криптовалют, расширение использования биометрии.

13.5. Каково участие РФ в глобальной работе по повышению эффективности трансграничных платежей по линии «Группы 20» (G20)?

ОТВЕТ

В ноябре 2020 года лидерами стран «Группы 20» была одобрена «Дорожная карта по повышению эффективности трансграничных платежей» (далее – Дорожная карта). Банк России как член Комитета по платежам и рыночным инфраструктурам (КПРИ) Банка международных расчетов до начала 2022 года принимал участие в пяти рабочих группах КПРИ по реализации отдельных ее пунктов. В настоящее время участие представителей Банка в работе КПРИ приостановлено. Вместе с тем в рамках обсуждения передовых международных практик южноафриканским председательством в БРИКС в 2023 году запланировано рассмотрение ряда направлений реализации Дорожной карты на площадке Рабочей группы центральных банков стран «пятерки» по сотрудничеству в платежной сфере. В этом диалоге примут участие, в том числе представители Банка России.

13.6. Какой потенциал цифровых валют центральных банков / частных инициатив, связанных с использованием криптовалют?

ОТВЕТ

С точки зрения осуществления трансграничных расчетов Банк России видит основной потенциал в интеграции платформ национальных цифровых валют. При разработке платформы цифрового рубля Банком России предусматривается возможность ее интероперабельности с соответствующей инфраструктурой других государств при их готовности. Указанная возможность обсуждается с рядом «дружественных» государств, для реализации которой предстоит решить ряд организационных, правовых и технологических задач.

Предполагается, что внедрение цифрового рубля даст импульс дальнейшему совершенствованию платежных технологий, формированию условий для конкуренции на банковском рынке, в том числе за счет предложения инновационных, удобных и безопасных продуктов и сервисов, будет способствовать снижению издержек на проведение расчетов, безналичные платежи, повышению финансовой доступности платежных услуг для граждан и бизнеса.

В отношении потенциала использования цифровых валют см. ответ на вопрос № 117

13.7. Разработано ли регулирование в РФ для трансграничных операций (какие стандарты регулирования этой сферы на международном уровне)?

ОТВЕТ

Через Систему быстрых платежей Банка России в 2022 году реализована возможность осуществления трансграничных переводов денежных средств между физическими лицами из стран – партнеров Российской Федерации (ЕАЭС/СНГ) при наличии договоров между операторами платежных систем, а также между российскими банками и их иностранными корреспондентами. Банк России прорабатывает вопросы масштабирования данного сервиса совместно с российскими кредитными организациями, а также с центральными (национальными) банками дружественных государств, операторами иностранных платежных систем.

13.8. Разработаны ли специальные платежные механизмы для трансграничных расчетов с иностранными партнерами, в том числе с возможным использованием цифровых токенов?

ОТВЕТ

Банк России продолжает исходить из необходимости формирования новой системы расчетов на основании рыночных принципов и механизмов. В основе расчетов, как и раньше, лежат прямые корреспондентские отношения. При соблюдении рыночных принципов и обеспечении сбалансированности торговых потоков (торговля, инвестиции), на наш взгляд, необходимость в разработке специальных платежных механизмов для трансграничных расчетов отсутствует.

Отдельно отметим, что некоторые «дружественные» государства разрабатывают собственные цифровые валюты, развивают национальные системы быстрых платежей. Эти новые технологические решения в будущем создадут дополнительные возможности по торговле в национальных валютах.

В части использования цифровых токенов см. ответ на вопрос 13.6.

ВОПРОС 14

В настоящее время для международных расчетов отсутствует возможность отправления документарных инструментов/документов в электронных форматах, так как ограничено использование таких систем как SWIFT.

Необходима разработка системы/платформы, признаваемой банками дружественных стран (например, у отдельных банков есть опыт пилотирования ЦБГ (Цифровая Банковская Гарантия) на платформе Мастерчейн).

Отмечаем, что данная платформа при развитии могла бы заместить SWIFT, как для гарантий, так и для аккредитивов.

Просим Банк России активизировать работу по разработке системы/платформы, признаваемой банками дружественных стран.

ОТВЕТ

В настоящее время при поддержке Банка России и зарубежных регуляторов дружественных стран кредитные организации активно работают над развитием альтернативных системе SWIFT каналов обмена финансовой информацией, включая СПФС и системы «банк-клиент» кредитных организаций. Банк России поддерживает использование финансовых технологий в международных расчетах. Разработка системы/платформы в части документарного бизнеса на текущий момент не планируется.

ВОПРОС 15

Просим Банк России рассмотреть и прокомментировать возможную реализацию следующих предложений инфраструктурного характера, направленных на поддержку ВЭД:

15.1. упрощение процедуры подключения к информационным сервисам, внедряемым в ФТС РФ (центры электронного декларирования, система управления рисками, личный кабинет участника ВЭД), и «околотаможенных» структурах, например, через национальную систему маркировки товаров «Честный знак»;

ОТВЕТ. Вне компетенции Банка России.

15.2. цифровизация ВЭД в части: анализа электронных разрешительных документов с использованием методов «искусственного интеллекта»; платежных решений, в т. ч. блокчейна; электронного межведомственного взаимодействия на пространстве ЕАЭС; оценки уровня риска каждой товарной партии в режиме реального времени (сейчас оценивается уровень риска участника ВЭД); однократности предоставления информации и применения форм государственного контроля.

ОТВЕТ. Вне компетенции Банка России.**ВОПРОС 16**

Просим Банк России прокомментировать предложение по закреплению на законодательном уровне разрешения российским организациям работать с удостоверяющими центрами и системами электронного документооборота (ЭДО) стран, не относящихся к перечню недружественных, для упрощения и ускорения документооборота (в первую очередь в налоговом регулировании) по операциям с нерезидентами.

ОТВЕТ

Деятельность, связанная с передачей документов, подписанных электронной подписью, сертификат которой получен в иностранном удостоверяющем центре, ограничена случаями признания такой подписи эквивалентной собственноручной, указанными в Федеральном законе № 63-ФЗ. Только в случае признания подобной подписи эквивалентной собственноручной в Российской Федерации, указанные механизмы приведут к упрощению и ускорению электронного документооборота, в том числе в налоговой сфере. В соответствии со статьей 7 № 63-ФЗ признание электронных подписей, созданных согласно нормам права иностранного государства и международными стандартами, соответствующими признакам усиленной электронной подписи, и их применение в правоотношениях, согласно законодательству Российской Федерации, осуществляется в случаях, установленных международными договорами Российской Федерации.

ВОПРОС 17

Просим рассмотреть предложение по автоматизации и оптимизации процесса приема на обслуживание нерезидентов:

17.1. требуется вывод API или включение в СМЭВ для автоматизированного получения сведений из сервиса ФНС «Открытые и общедоступные сведения ЕГРН об иностранных организациях»;

ОТВЕТ

Реализация указанных предложений требует дополнительной проработки с заинтересованными государственными органами.

17.2. включение в сервис ФНС «Открытые и общедоступные сведения ЕГРН об иностранных организациях» информации по аккредитованным филиалам/представительствам;

Это позволит оптимизировать процесс приема на обслуживание нерезидентов, получая автоматизированным способом (не вручную), из одного источника.

ОТВЕТ

Реализация указанных предложений требует дополнительной проработки с заинтересованными государственными органами.

17.3. Кроме того, для упрощения идентификации в отношении ЮЛ – нерезидента, который уже поставлен на учет в налоговом органе, следует расширить перечень сведений, предоставляемых сервисом ФНС «Открытые и общедоступные сведения ЕГРН об иностранных организациях» по аналогии с информацией, входящей в состав ЕГРЮЛ, а именно, наименование (не только на кириллице, но и на латинице), регистрационный номер в стране регистрации, сведения об адресе, о руководителях, об участниках, их гражданстве, о TIN, лицензии и прочее. Включить указанный сервис в перечень открытых источников, используемых для получения сведений при проведении идентификации и обновлении сведений по ЮЛ нерезидентам.

ОТВЕТ

Концептуально поддерживается, вопрос прорабатывается. По результатам проработки решение будет регламентировано.

ВОПРОС 18

Согласно Информационному письму Банка России № ИН-04-45/146 от 28.12.2022 о регистрации российского формата IBAN (применяется с 01.04.2023) Банк России рекомендует кредитным организациям использовать указанный формат при представлении клиентам их банковских реквизитов для трансграничных переводов.

Кредитные организации могут использовать банковские реквизиты, представленные в соответствии с международным стандартом ISO 13616, при трансграничных расчетах по правилам, принятым в международной банковской практике.

Может ли банк после 01.04.2023 отказывать клиентам в обращениях о предоставлении их банковских реквизитов для трансграничных переводов в формате IBAN до момента внедрения в банке ПО для обеспечения и хранения нового идентификатора счета?

Распространяется ли данная рекомендация на трансграничные переводы в сервисе СБП?

ОТВЕТ

Кредитные организации самостоятельно принимают решение об использовании IBAN, в том числе о предоставлении своим клиентам их банковских реквизитов для трансграничных переводов в формате IBAN.

В случае, если кредитная организация формирует IBAN для российских банковских реквизитов, рекомендуется использовать формат, приведенный в Информационном письме Банка России № ИН-04-45/146 от 28.12.2022.

Трансграничные переводы в СБП осуществляются по правилам и форматам, используемым в СБП.

Возможность указания номера банковского счета клиента иностранного банка (иностранной кредитной организации) в формате IBAN в поручении для трансграничного перевода денежных средств в СБП предусмотрена Альбомом распоряжений, применяемых в платежной системе Банка России, и не является обязательной.

Развитие и регулирование платежной индустрии

СБП и СПФС

ВОПРОС 19

Кредитные организации просят рассмотреть вопрос об инициировании внесения изменений в Закон № 152-ФЗ¹⁰, предусматривающих отмену требования о получении согласия клиента по переводам с использованием Системы быстрых платежей Банка России (СБП).

Данная потребность обусловлена возникающими сложностями у клиентов по проставлению согласий на перевод через СБП через интерфейс дистанционного банковского обслуживания (ДБО). В случае отсутствия такого согласия клиент не может получать переводы по СБП. Отмена требования позволит упростить процедуру получения платежей через СБП для клиентов и повысить привлекательность СБП.

ОТВЕТ

Рассмотрение предложений о внесении изменений в Закон № 152-ФЗ не относится к компетенции Банка России, определенной Федеральным законом № 86-ФЗ.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных, является Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры России)¹¹, в связи с чем в целях получения разъяснений о возможности внесения изменений в Закон № 152-ФЗ рекомендуем направить обращение в Минцифры России.

При поступлении из Минцифры России текста законопроекта о внесении соответствующих изменений в Закон № 152-ФЗ Банк России выражает готовность рассмотреть его в установленном порядке.

ВОПРОС 20

Банки заинтересованы в продлении льготы¹² по возмещению комиссии за прием платежей через СБП для малых и средних предприятий на 2023 год.

Такая мера уже продемонстрировала свою эффективность и будет содействовать продвижению и популяризации СБП. В этой связи кредитные организации просят Банк России направить обращение в Правительство Российской Федерации в целях принятия решения о продлении программы по возмещению затрат на банковские комиссии при использовании СБП.

¹⁰ Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

¹¹ В соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.06.2008 № 418 «О Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации».

¹² Постановление Правительства Российской Федерации от 20.07.2022 № 1306 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение затрат субъектам малого и среднего предпринимательства на оплату банковских комиссий при осуществлении перевода денежных средств физическими лицами в пользу субъектов малого и среднего предпринимательства в оплату товаров (работ, услуг) в сервисе быстрых платежей платежной системы Банка России».

ОТВЕТ

Поддерживаем инициативу о продлении программы субсидирования использования СБП, позволяющую сократить издержки бизнеса при приеме безналичных платежей. Это позволит привлечь в СБП еще большее количество торговых предприятий. Банк России направил соответствующие письма в Минэкономразвития и Правительство РФ с предложением рассмотреть возможность продления программы субсидирования.

ВОПРОС 21

Предлагается проработать вопрос обеспечения возможности возврата денежных средств за товар, оплаченный с использованием платежной карты, через СБП.

При невозможности возврата денег на платежную карту, с использованием которой был оплачен товар, целесообразно разрешить использовать СБП для возврата денежных средств. При этом, учитывая специфику работы СБП, возврат денежных средств возможен на тот же счет, с которого была произведена оплата. Такую альтернативную процедуру возврата можно прямо предусмотреть в нормативном правовом регулировании.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Если операция проводилась с использованием платежной карты, то отсутствуют идентификаторы такой операции в СБП, в связи с чем отсутствует информация для связывания операции возврата денежных средств с исходным переводом в СБП.

Вместе с тем юридическое лицо в настоящее время имеет возможность осуществления перевода средств в пользу физического лица через СБП в сценарии B2C-push (в том числе для возврата средств, поступивших по карте).

Дополнение нормативных актов в целях использования реализованной возможности не требуется.

ВОПРОС 22

Ряд кредитных организаций считает, что для реализации сервисов С2В (оплата с помощью QR-кода), содержащих специфические требования, например, требование по открытию мобильного приложения клиентам для доступа к СБП по прямой ссылке в web-интерфейсе, требуется внесение изменений в Стандарт ОПКЦ¹³ СБП, а именно в части порядка подключения, организации электронного обмена сообщениями и обеспечения безопасности в рамках информационного обмена.

ОТВЕТ

Данное предложение, дополненное названием Стандарта ОПКЦ СБП и конкретными предложениями/формулировками для дополнения Стандарта ОПКЦ СБП, следует направить в ОПКЦ СБП путем создания заявки на Портале поддержки ОПКЦ СБП.

¹³ Операционный и платежный клиринговый центр.

ВОПРОС 23

Кредитные организации предлагают продлить срок действия Информационного письма Банка России от 28.04.2022 № ИН-04-45/61, как минимум до 1 октября 2023 года.

Предложение о продлении срока неприменения мер за невыполнение обязанности по обеспечению возможности использования СБП клиентами с применением мобильных приложений (при условии, что кредитной организацией будет обеспечена альтернативная возможность использования клиентами других систем ДБО для осуществления переводов денежных средств с использованием СБП) связано с тем, что банкам требуются уточнения перечня сервисов, которые должны быть доступны клиентам в web-интерфейсе, а также с необходимостью рассмотрения вопроса о внесении соответствующих изменений в Стандарт ОПКЦ СБП.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Изменения в правила платежной системы Банка России, содержащие нормы аналогичные указанным в письме Банка России от 28.04.2022 № ИН-04-45/61, вступили в силу с 20.03.2023 года¹⁴.

ВОПРОС 24

Торгово-сервисные предприятия (ТСП), реализовавшие оплату по СБП в своих мобильных приложениях, при выборе клиентом типа оплаты «оплата по СБП» предоставляют такому клиенту список банков (прямые ссылки) на те кредитные организации, приложения которых установлены у клиента на устройстве. Для этого мобильное приложение ТСП, как правило, анализирует информацию о приложениях банков, установленных у клиента на устройстве. Однако, например, в операционной системе iOS есть ограничения на возможность проверки не более 50 установленных у клиента приложений. Таким образом, анализ установленных у клиента приложений проводится по списку из 50 банков, который определяется исключительно ТСП. Как следствие, существующая техническая реализация работы СБП в ТСП приводит к отсутствию равных условий для всех участников финансового рынка.

В этой связи предлагается рассмотреть вопрос о нормативном закреплении стандартов работы СБП в мобильных приложениях и интернет-магазинах ТСП, чтобы ТСП были обязаны использовать ссылку на приложение СБПэй или исключительно ссылку на web-сервис АО «НСПК» для выбора банка.

Аналогично требует решения вопрос ужесточения контроля со стороны АО «НСПК» за исполнением требований, связанных с приоритизацией и корректным отображением списка банков в платежном «кастомном» виджете на стороне ТСП.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Проверка наличия на смартфоне приложения банка штатными средствами операционных систем (ОС) крайне затруднительна с учетом того, что поведение ОС в этой части постоянно изменяется.

В целях решения этого вопроса АО «НСПК» разработан типовой виджет выбора банков, который в декабре 2022 года опубликован на сайте АО «НСПК» и доступен для

¹⁴ Указание Банка России от 12.01.2023 № 6358-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 24 сентября 2020 года № 732-П «О платежной системе Банка России».

свободного скачивания. Виджет учитывает актуальные особенности работы ОС и реализует возможность выбора любого банка.

Вместе с тем в связи с невозможностью полного исключения случаев особенных реализаций собственных версий виджета выбора банков на стороне ТСП/банков-эквайреров предлагаем при их выявлении обращаться непосредственно в АО «НСПК» через штатные каналы support.nspk.ru.

ВОПРОС 25

Как Банк России планирует в 2023 году развивать СБП и Систему передачи финансовых сообщений (СПФС)?

В частности, следует ли банковскому сообществу ожидать законодательные меры по регулированию использования данных систем, например, закрепление за банками обязанности предоставления данных сервисов всем клиентам, изменение тарифов за их использование, изменение лимитов для платежей через СБП для физических и юридических лиц и т. п.?

ОТВЕТ

В отношении СБП

Банк России постоянно анализирует потребности участников финансового рынка, а также пользователей сервиса – клиентов кредитных организаций и принимает решения с учетом указанной информации.

В правила платежной системы Банка России в текущем году внесены, в частности, следующие изменения¹⁵:

- возможность осуществления трансграничного перевода в СБП через иностранный банк – корреспондента кредитной организации, без его формальной регистрации в качестве косвенного участника платежной системы – с 1 апреля 2023 года;
- сокращение публичной информации в Справочнике БИК об участниках платежной системы Банка России и иных клиентах Банка России, являющихся нерезидентами (в том числе об их наименовании и адресе) – с 1 апреля 2023 года;
- обязанность системно значимых кредитных организаций реализовать агентскую схему работы с ТСП в СБП (обеспечить возможность обмена информацией с агентами ТСП для формирования распоряжений по оплате товаров и услуг, а также исполнения распоряжений о возврате денежных средств при отмене покупки) – с 1 октября 2023 года;
- обязанность системно-значимых кредитных организаций предоставить для доступа к СБП не только мобильные приложения, но также иные системы дистанционного банковского обслуживания с использованием сети «Интернет» (за исключением банкоматов) – с 1 октября 2023 года;
- обязанность системно значимых кредитных организаций и кредитных организаций с универсальной лицензией предоставить своим клиентам возможность осуществления платежей между юридическими лицами (за исключением платежей по поручению или в пользу юридических лиц, являющихся клиентами Федерального казначейства), операции В2В СБП – с 1 апреля 2024 года.

¹⁵ Указание Банка России от 12 января 2023 года № 6358-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 24 сентября 2020 года № 732-П «О платежной системе Банка России».

В целях снижения регуляторной нагрузки на кредитные организации исключена обязанность кредитных организаций с универсальной лицензией обеспечивать для клиентов доступ к СБП с использованием мобильных приложений при реализации такого доступа в иной системе дистанционного банковского обслуживания с использованием сети «Интернет» (за исключением банкоматов).

В отношении СПФС

В 2023 году Банк России планирует сфокусироваться на расширении географии присутствия СПФС за счет подключения центральных (национальных) банков иностранных государств, коммерческих банков в том числе через сервис-бюро. Поскольку решения о подключении к СПФС принимаются иностранными банками самостоятельно с учетом их реальной потребности и заинтересованности, Банк России предлагает банкам взаимодействовать со своими иностранными банками-корреспондентами в части использования СПФС. Кроме того, будут реализовываться проекты по организации межсистемного взаимодействия СПФС с аналогичными системами дружественных стран. Данная работа продвигается по мере согласования соответствующих подходов с местными регуляторами в рамках двустороннего взаимодействия.

Дополнительно отмечаем, что для защиты информации внутри России и снижения зависимости от услуг внешних провайдеров с 1 октября 2023 года российским кредитным организациям нельзя будет использовать SWIFT при передаче информации по любому внутрироссийскому переводу денежных средств. Соответствующее решение Совета директоров Банка России опубликовано на официальном сайте Банка России в сети «Интернет» 20 марта 2023 года.

Отложенный срок установлен специально, чтобы дать банкам, которые еще не перешли на альтернативные российские каналы обмена информацией, возможность провести настройку своих внутренних процессов (при необходимости).

ВОПРОС 26

По информации некоторых банков, коммерческие банки дружественных стран сталкиваются со сложностями при подключении к СПФС. В этой связи предлагается:

- продолжить работу, направленную на расширение географии участников СПФС;
- упростить процедуру подключения к СПФС с сохранением полной конфиденциальности для участников;
- с учетом национально-культурных особенностей дружественных стран сформировать штат сотрудников-консультантов по подключению финансовых институтов к СПФС со знанием не только английского, но и французского, испанского, китайского и других языков;
- провести работу по подключению центральных банков/ согласованных с ними уполномоченных банков дружественных стран к СПФС с тем, чтобы они могли оказывать посреднические услуги в финансовой коммуникации по защищенному каналу другим банкам в своих странах;
- согласовать с центральными банками дружественных стран создание «шлюзов», позволяющих осуществлять передачу информации между национальными системами передачи финансовых сообщений (например, SFMS в Индии).

ОТВЕТ

В 2023 году Банк России продолжит работу по расширению географии присутствия СПФС за счет подключения центральных (национальных) банков иностранных государств, коммерческих банков в том числе через сервис-бюро, а также реализации проектов по организации межсистемного взаимодействия СПФС с аналогичными системами дружественных стран. Вместе с тем Банк России предлагает банкам взаимодействовать со своими иностранными банками-корреспондентами в части использования СПФС.

Ряд центральных банков уже подключены к системе (страны ЕАЭС). Взаимодействие с регуляторами дружественных стран осуществляется на регулярной основе. Кроме того, данный вопрос обсуждается в рамках соответствующих рабочих групп по финансово-банковскому сотрудничеству.

Проекты по интеграции СПФС с аналогичными системами реализуются по мере согласования с местными регуляторами.

Вопрос упрощения процедуры подключения к СПФС также является актуальным, и такая возможность будет рассмотрена.

ВОПРОС 27

Планируется ли запуск сервиса в СПФС по передаче доверенностей/подписанию договоров на открытие корреспондентских счетов?

ОТВЕТ. Нет.

В настоящее время в СПФС доступна передача сообщений в свободных форматах пользователей. Данный сервис позволяет передавать файлы размером до 5 Мб.

ВОПРОС 28

Прорабатывается ли Банком России возможность внедрения ответных квитанций от банков-корреспондентов о конечном статусе платежа, отправленного по СПФС (по аналогии с сервисом SWIFT gpi)?

В новом Альбоме УФЭБС 2023_1_1 появилось новое электронное сообщение ED598 – «Уведомление о приеме сообщения пользователем СПФС-получателем» (ответное подтверждение получения конверта ED503).

Планируется ли к внедрению новое электронное сообщение, которое будет направляться банком-получателя по результатам обработки каждого сообщения, входящего в состав конверта ED503, чтобы проследить всю цепочку процесса исполнения каждого конкретного платежа в СПФС?

ОТВЕТ. Нет.

Аналогичный gpi сервис в СПФС внедрять не планируется. Однако, пользователи СПФС вправе самостоятельно договориться о тех сообщениях, которые они готовы направлять друг другу. Кроме того, gpi трекер может передаваться через СПФС без ограничений.

Карточные платежи

ВОПРОС 29

Каковы планы Банка России по развитию АО «НСПК»? Предлагается рассмотреть возможность реализации международных расчетов в национальных валютах дружественных стран через НСПК.

Кредитные организации заинтересованы в расширении географии участников платежной системы «Мир» и просят Банк России оказать содействие органам государственной власти в решении данного вопроса с другими странами, в том числе с теми, кто ранее принял решение отказаться от приема карт «Мир».

ОТВЕТ

Развитие АО «НСПК» будет осуществляться в соответствии со Стратегией развития Национальной системы платежных карт 2023-2024, сформированной с учетом актуальных вызовов и долгосрочных трендов платежной индустрии (в настоящий момент Стратегия находится в стадии утверждения).

Следуя целям своего создания, АО «НСПК» продолжит:

- развитие доступных, удобных, надежных и выгодных платежных сервисов для людей, бизнеса и государства, поддерживая суверенитет страны и формируя стандарты индустрии;
- развитие функциональных возможностей национальных платежных инструментов на базе равнодоступных платформенных решений, разработанных с учетом накопленного технологического и коммерческого опыта в партнерстве с участниками российского и зарубежного платежного рынка;
- обеспечение модернизации систем, программного обеспечения и инфраструктуры для поддержания надежности (отказоустойчивости) и доступности.

В рамках международного развития продолжается диалог с партнерами по сохранению инфраструктуры приема карт «Мир» за рубежом, поиску альтернативных решений.

ВОПРОС 30

В связи с уходом с рынка международных платежных систем (МПС), предлагается снять ограничение, установленное в статье 30.5 Закона № 161-ФЗ¹⁶, допустив зачисление выплат из бюджетных средств на счета, к которым выпущены карты МПС, приостановивших свою деятельность на территории Российской Федерации, и процессинг операций с применением которых осуществляет АО «НСПК».

Учитывая значимость данной тематики для всего банковского сектора, кредитные организации просят повторно вернуться к рассмотрению следующих вариантов решения вопроса:

- допустить выплаты бюджетных средств на счета, к которым выпущены карты МПС;
- допустить выплаты бюджетных средств на счета, к которым выпущены карты МПС, при условии, что к данному счету также выпущена карта платежной системы «Мир».

В случае поддержки данных инициатив кредитные организации предлагают рассмотреть возможность издания информационного письма о неприменении мер ответственности к кредитным организациям, предусмотренных статьей 74 Закона № 86-ФЗ¹⁷ в случае

¹⁶ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

¹⁷ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

нарушения порядка зачисления бюджетных выплат, а также внесения соответствующих поправок в Закон № 161-ФЗ.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Предусмотренная статьей 30.5 Закона № 161-ФЗ¹⁸ обязанность кредитных организаций по зачислению выплат на банковские счета клиентов – физических лиц, операции по которым осуществляются с использованием карт «Мир», и осуществлению на территории Российской Федерации операций с использованием платежных карт по банковским счетам, на которые зачисляются получаемые клиентами – физическими лицами выплаты, только с использованием карт «Мир», установлена в том числе в целях обеспечения единого режима выплат социального характера, включая выплаты при реализации региональных проектов, а также обеспечения доступности национальных платежных инструментов для всех категорий получателей средств бюджетов и внебюджетных фондов.

Кроме того, действующие ограничительные меры ряда недружественных стран будут способствовать дальнейшему расширению сферы применения карт «Мир». Так, по истечении срока действия карт «Виза» и «Мастеркард», эмитированных российскими банками, взамен данных карт ряд банков выпускает карты «Мир».

Поэтому, а также ввиду высокой социальной значимости рассматриваемых норм считаем внесение изменений в нормативные правовые акты, направленных на зачисление выплат на банковские счета, к которым выпущены платежные карты международных платежных систем, операторы которых исключены из реестра, в настоящее время нецелесообразным.

ВОПРОС 31

Рассматривается ли Банком России возможность внесения изменений в законодательные акты, в результате которых АО «НСПК» получит полномочия по настройке сервисов в рамках МПС, которые уже были реализованы на стороне АО «НСПК» и переданы в операционное сопровождение, но не растажигованы на всех участников МПС до момента прекращения ими деятельности на территории Российской Федерации?

ОТВЕТ

Советом директоров Банка России 16.11.2022 принято решение о выполнении АО «НСПК» по переводам денежных средств с использованием международных платежных карт, эмитированных в рамках платежных систем, операторы которых исключены из реестра Банка России, дополнительных функций, в том числе, принятия правил, регулирующих взаимодействие между кредитными организациями и АО «НСПК», между кредитными организациями при осуществлении переводов денежных средств с использованием международных платежных карт; обеспечения возможности кредитным организациям эквайринга международных платежных карт, включая определение порядка присвоения торгово-сервисным предприятиям кодов видов деятельности.

Решение Совета директоров Банка России применяется с 22.11.2022 и до дня утраты силы пункта 2.1 статьи 20 Закона № 46-ФЗ¹⁹.

¹⁸ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

¹⁹ Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ВОПРОС 32

Кредитные организации предлагают рассмотреть возможность выравнивания тарифов IntFee по всем картам, обслуживанию которых осуществляет АО «НСПК» (Visa, MasterCard, МИР). В связи с уходом МПС обслуживание всех карт по внутрироссийским операциям осуществляет АО «НСПК». При этом на сегодняшний день наблюдается разный подход к применению ставок IntFee в зависимости от вида деятельности (кода МСС) по разным картам. Ряд банков считают, что в текущих условиях было бы логично выровнять подход к ставкам IntFee в привязке к кодам МСС для всех карт, обслуживаемых на территории Российской Федерации.

ОТВЕТ

В отношении международных платежных карт, эмитированных в рамках платежных систем, операторы которых исключены Банком России из реестра операторов платежных систем, применяются правила по состоянию на март 2022 г.

При этом АО «НСПК» в соответствии с принятым 16.11.2022 решением Совета директоров Банка России выполняются дополнительные функции по переводам денежных средств с использованием международных платежных карт, выпущенных в рамках исключенных платежных систем, в том числе определение порядка присвоения торгово-сервисным предприятиям кодов видов деятельности; определения (изменения) размеров межбанковских вознаграждений, уплачиваемых кредитными организациями АО «НСПК», порядка взимания указанных вознаграждений.

ВОПРОС 33

Согласно технологическому бюллетеню НСПК от 01.12.2022, планировалось обязать банки к 01.04.2023 на 50% устройств сети торгового эквайринга поддерживать реализацию нового способа оплаты по картам «Мир» – с использованием смартфона, который будет генерировать QR-код и отражать его на экране (технология Consumer-Presented QR). Для этого терминалы торгового эквайринга должны быть оснащены сканерами QR-кодов. С октября 2023 года 85% устройств эквайринговой сети должно поддерживать технологию Consumer-Presented QR. Однако 16.12.2022 вышло обновление вышеуказанного бюллетеня, в котором требование обязательной поддержки Consumer-Presented QR на терминалах было отменено при сохранении требования о поддержке данного решения на уровне хоста.

Кредитные организации всецело поддерживают данное решение и обращают внимание, что выполнение требования поддержки технологии Consumer-Presented QR на терминалах повлечет необходимость замены парка терминалов большинства банков-эквайнеров и тем самым значительно увеличит издержки (стоимость одного устройства со сканером QR-кодов составляет около 20 тыс. руб.). При этом использование данной технологии на практике покупателями окажется, скорее всего, минимальным.

В этой связи кредитные организации просят отказаться от принудительного внедрения технологии Consumer-Presented QR на терминалах, а также отложить дату реализации данного решения на уровне хоста с 25.04.2023 до 01.01.2024 в связи с необходимостью взаимодействия с вендорами для масштабной доработки ПО.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Действительно, обновленная версия Технического бюллетеня НСПК, выпущенная к релизу 1.2023 ПС «Мир», не содержит требований по поддержке приема Customer Presented QR (далее – CPQR) каким-либо количеством терминальных устройств банков-

эквайреров и предусматривает только готовность хостовых решений эквайреров к работе с данной технологией.

Внедрение банками-участниками ПС «Мир» технологии CPQR на уровне хостового решения не потребует от банков и торгово-сервисных предприятий (ТСП) повсеместной замены оборудования и полного обновления парка POS-терминалов. Реализация данной технологии предполагает прием платежей с помощью сгенерированного на смартфоне покупателя QR-кода на всех интегрированных кассовых решениях (ИКР) с уже установленным в ТСП сканнером, считывающим маркировку продукции или карты лояльности.

Технология CPQR реализована на базе уже существующего Стандарта ПС «Мир» «Формирование и обработка операций П.175 Версия 22.2.1», согласно которому добавлено новое значение для обработки CPQR-транзакций.

Представители НСПК постоянно находятся в диалоге с участниками рынка. Согласно обратной связи, которую получает НСПК в том числе от поставщиков хостовых решений, добавление нового значения в существующее поле не является длительной и трудоемкой доработкой. На сегодняшний день ряд банков-эквайреров и поставщиков хостовых решений уже поддерживают указанное требование.

После ухода с российского рынка ряда зарубежных платежных сервисов освободилась ниша для новых инструментов, которые будут способствовать улучшению клиентского опыта и отвечать потребностям клиентов банков в удобных сценариях совершения повседневных платежей с помощью смартфонов. Одним из новых способов безналичной оплаты, в частности, является CPQR. При использовании данной технологии QR-код выступает еще одним форм-фактором карты «Мир» и сохраняет все необходимые клиенту возможности – оплата с помощью мобильных устройств с различными операционными системами, сохранение кешбэка и других предоставляемых банком-эмитентом и платежной системой преимуществ и др. Выбор способа безналичной оплаты, наиболее удобного в конкретной ситуации, всегда остается за клиентом.

В связи с изложенным считаем обоснованными предложенные в стандартах ПС «Мир» сроки поддержки банками-эквайрерами операций с использованием CPQR на уровне хостового решения.

ВОПРОС 34

Планируется ли создание контролирующего органа в АО «НСПК», ответственного за соблюдением правил платежных сценариев СБП?

ОТВЕТ. Нет.

АО «НСПК» осуществляет проверку соблюдения участниками СБП условий договора об оказании операционных услуг и услуг платежного клиринга, заключенного им с участниками СБП.

Стандарты и форматы финансовых сообщений

ВОПРОС 35

В настоящее время АО «НСПК» реализована передача признака резидентства отправителя/получателя перевода в составе реквизитов карточной транзакции, совершаемой с использованием корпоративной карты юридического

лица/индивидуального предпринимателя, для В2В переводов. Планируется ли введение обязательности передачи этого признака для всех участников расчетов по переводам В2С и С2В?

ОТВЕТ

В отношении переводов через СБП отмечаем:

- при осуществлении трансграничных переводов в СБП код страны плательщика и получателя – физического лица является обязательным реквизитом поручения для ТПСБП в соответствии с Альбомом распоряжений, применяемых в платежной системе Банка России;
- внутрироссийские переводы с участием юридических лиц (С2В и В2С) де факто осуществляются только с участием юридических лиц – резидентов, регистрация юридических лиц – нерезидентов в ОПКЦ СБП не проводилась в соответствии со Стандартами ОПКЦ СБП;
- при расширении возможности участия юридических лиц – нерезидентов, являющихся клиентами российских кредитных организаций, во внутрироссийских переводах с использованием СБП реквизит, определяющий код страны данного нерезидента, будет включен в состав обязательных регистрационных реквизитов ТСП в Стандартах ОПКЦ СБП (возможность регистрации юридических лиц – нерезидентов предоставлена с апреля 2023 года, опубликован Операционный бюллетень ОПКЦ СБП).

В части карточных операций отмечаем, что АО «НСПК» является оператором платежной системы «Мир», а также в соответствии с принятым 16.11.2022 решением Совета директоров Банка России выполняет дополнительные функции по переводам денежных средств с использованием международных платежных карт, выпущенных в рамках исключенных платежных систем.

Таким образом, вопрос о составе реквизитов, передаваемых при совершении операций с платежными картами, целесообразно адресовать АО «НСПК».

ВОПРОС 36

Кредитные организации предлагают рассмотреть целесообразность отказа от выполнения требований PCI DSS и перехода на выполнение национальных норм, регулирующих стандарты безопасности в платежной индустрии.

ОТВЕТ

В настоящее время получение российскими разработчиками сертификатов о соответствии требованиям PCI DSS на свое оборудование практически невозможно. При этом добровольная изоляция российских платежных систем может деструктивно сказаться на информационной безопасности.

Для обеспечения допуска российского оборудования Банк России организует функциональное тестирование, а также ведет работу по формированию требований по информационной безопасности, достаточных для допуска российского оборудования, для обеспечения безопасности платежей в карточных платежных системах.

ВОПРОС 37

В конце 2022 года был опубликован СТО БР НПС-13.0-2022²⁰, который содержит описание основных реквизитов финансовых сообщений в национальной платежной системе (НПС).

В какие сроки и на каких условиях планируется переход участников НПС на реквизиты финансовых сообщений в соответствии со стандартом ISO 20022?

Реквизитный состав финансовых сообщений определяется нормативными правовыми требованиями, договорными условиями между участниками информационного обмена, а также практикой делового документооборота. Новые реквизиты финансовых сообщений, разработанные участниками рынка на основе стандарта ISO 20022 с учетом требований действующего законодательства и национальной практики, могут быть включены в СТО БР НПС-13.0-2022 при условии их согласования в соответствии с порядком, регламентированным в разделе 8 СТО БР НПС-1.1-2020²¹. При этом порядок применения классификатора реквизитов финансовых сообщений федеральными органами исполнительной власти на межведомственном уровне определяется по согласованию с Минфином России.

ОТВЕТ

Банком России выпущено 12 стандартов Банка России, описывающие обмен финансовыми сообщениями между банками и клиентами. За основу для применения следует брать стандарты по кредитовому и дебетовому переводам в первую очередь.

В настоящее время стандарты носят рекомендательный характер. В текущем году в Банке России будет разработан план миграции на ISO 20022 в национальной платежной системе.

Классификатор реквизитов – отдельный стандарт, разработанный в целях перспективного применения отдельных реквизитов ISO 20022 ФОИВ, а также участниками рынка платежных услуг без применения самих оригинальных сообщений ISO 20022.

Платежные агенты и иные участники платежной инфраструктуры

ВОПРОС 38

Предлагается ввести контроль за деятельностью коммерческих организаций, фактически выполняющих функции банковского платежного агента/платежного агрегатора в рамках Закона № 161-ФЗ, но не имеющих соответствующего юридического статуса.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Исходя из положений пунктов 4 и 31 статьи 3 Закона № 161-ФЗ²², для осуществления операций, указанных в части 1 статьи 14 Закона № 161-ФЗ, и (или) для обеспечения приема электронных средств платежа юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, участия в переводе денежных средств в их пользу по операциям с использованием электронных средств платежа организация, не являющаяся кредитной, должна иметь статус банковского платежного агента (далее – БПА) и (или) банковского платежного агента – платежного агрегатора (далее – ПАг), соответственно.

На основании положений части 7 статьи 14.2 Закона № 161-ФЗ операторы по переводу денежных средств (далее – ОПДС) обязаны размещать сведения о привлеченных БПА на

²⁰ Стандарт Банка России СТО БР НПС-13.0-2022 «Финансовые сообщения в НПС. Классификатор реквизитов».

²¹ Стандарт Банка России СТО БР НПС-1.1-2020 «Финансовые сообщения в НПС. Общие положения».

²² Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

своих официальных сайтах в сети Интернет. Также ОПДС направляют в Банк России сведения о привлеченных ими БПА по форме отчетности 0409256 «Сведения о деятельности банковских платежных агентов (субагентов)».

Кроме того, в силу требований части 12 статьи 14.1 Закона № 161-ФЗ ОПДС обязаны предоставлять Банку России сведения о привлеченных ПАг.

Используя имеющуюся информацию, Банк России в рамках реализации своих надзорных полномочий имеет возможность выявлять случаи взаимодействия ОПДС с организациями в целях выполнения последними функции БПА и (или) ПАг без соответствующего статуса.

Таким образом, закрепление дополнительных контрольных механизмов представляется излишним.

ВОПРОС 39

По мнению ряда кредитных организаций, необходимо более четко описать в законодательстве условия привлечения банками платежных агрегаторов, в частности, условия применения механизма, когда эквайринг платежных агрегаторов осуществляет не банк, который привлек платежного агрегатора, а иная кредитная организация.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Нормы статьи 14.1 Закона № 161-ФЗ не ограничивают возможность привлечения ОПДС, в том числе привлечшим ПАг, банка, являющегося в рамках платежной системы эквайнером, для осуществления перевода денежных средств в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по операциям с использованием электронных средств платежа.

Таким образом, рассматриваемое уточнение норм Закона № 161-ФЗ представляется избыточным.

ВОПРОС 40

Предлагается рассмотреть возможность внесения изменений в Закон № 103-ФЗ²³ в части применения положений закона к операциям с использованием банковских карт в рамках торгового/интернет-эквайринга.

В действующей редакции Закона № 103-ФЗ на специальных счетах платежных агентов могут отражаться платежи, поступающие от физических лиц в безналичном порядке, к которым, в том числе, относятся платежи, совершаемые с использованием банковских карт. Данное ограничение существенно затрудняет работу платежных агентов, связанную с приемом платежей.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Закон № 103-ФЗ содержит специальные нормы, регулирующие деятельность по приему платежными агентами (ПА) наличных платежей.

При этом лица, являющиеся ПА, могут обеспечивать возможность приема электронных средств платежа (включая платежные карты) торгово-сервисными предприятиями в

²³ Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

статусе ПАг, возможность совмещения функций ПА и ПАг Законом № 103-ФЗ и Законом № 161-ФЗ не ограничивается.

Таким образом, внесение рассматриваемых изменений в Закон № 103-ФЗ представляется нецелесообразным.

ВОПРОС 41

В настоящее время многие операторы по переводам денежных средств при осуществлении переводов с использованием электронного средства платежа прибегают к услугам операторов услуг информационного обмена, которые фактически осуществляют все технологическое обеспечение осуществления перевода. При этом на рынке наблюдается тенденция к ужесточению требований к операторам по переводу денежных средств, в том числе введение административной ответственности за обеспечение требований информационной безопасности при осуществлении перевода, работе с персональными данными. Вместе с тем в отношении операторов услуг платежной инфраструктуры таких отдельных требований нет, все риски в отношении переводов, если будет определено, что они осуществлены с нарушением установленных требований, в любом случае возлагаются на операторов по переводу денежных средств (даже если такие нарушения возникли вследствие недостатка работы операторов услуг платежной инфраструктуры).

Кредитные организации полагают, что в отношении операторов услуг платежной инфраструктуры, выполняющих функции операторов по переводу денежных средств, регулятором должны устанавливаться те же нормативные требования, что и к операторам по переводу денежных средств в целях реализации симметричного подхода к регулированию правоотношений субъектов в рамках национальной платежной системы.

ОТВЕТ

Предложение принято к сведению и будет рассмотрено с учетом характера деятельности операторов услуг информационного обмена и возникающих в рамках этой деятельности рисков.

ВОПРОС 42

При формировании отчетности в рамках Указания № 5429-У²⁴ периодически возникают сложности в части определения по ряду контрагентов банка субъектов, подпадающих под требования Указания № 5429-У. Такая ситуация возникает ввиду отсутствия разъяснений со стороны Банка России в части конкретных признаков, позволяющих отнести конкретного контрагента к определенному типу субъекта НПС (например, концептуальные положения договора, характеристики предоставляемых сервисов). Один контрагент может фигурировать в нескольких реестрах Банка России в качестве различных субъектов НПС, без указания вследствие каких правоотношений с оператором по переводу денежных средств он получил такой статус. Представляется целесообразным сформировать более подробные разъяснения на данный счет, а также расширить информацию, публикуемую в реестрах, с указанием конкретных функций, выполняемых субъектом НПС, либо предоставить банкам доступ к такой информации.

²⁴ Указание Банка России от 06.04.2020 № 5429-У «О порядке ведения Банком России перечня поставщиков платежных приложений, перечня иностранных поставщиков платежных услуг, перечня операторов услуг информационного обмена, перечня банковских платежных агентов, осуществляющих операции платежных агрегаторов, о порядке, формах, составе и сроке предоставления операторами по переводу денежных средств, операторами платежных систем сведений для ведения указанных перечней».

Также у кредитных организаций возникают вопросы по поводу правил отсчета даты для формирования отчетности. В настоящее время в Указании № 5429-У фигурирует только дата заключения договора. Однако на практике есть субъекты, с которыми у банков налажено многостороннее сотрудничество на базе одного комплексного договора, в рамках которого отдельные платежные сервисы подключаются на основании отдельных протоколов, которые не всегда предусматривают формирование отдельных документов (заявлений, актов и т. п.). В этой связи банки заинтересованы в предоставлении разъяснения, каким образом рассчитывать дату формирования отчетности по таким субъектам, в том числе с учетом технологического цикла подключения отдельных сервисов (осуществления работ, оказания услуг, подтверждающим документам)?

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

При отнесении юридического лица к определенному Законом № 161-ФЗ²⁵ субъекту национальной платежной системы оператором по переводу денежных средств должны быть оценены договоры, заключенные им с таким лицом, на предмет их соответствия правовому регулированию субъектов национальной платежной системы.

Работу по осуществлению оценки договоров, заключенных с оператором по переводу денежных средств, на предмет их соответствия правовому регулированию субъектов национальной платежной системы хозяйствующие субъекты проводят самостоятельно на основании анализа системы заключаемых договоров и бизнес-процессов, сопровождающих совершаемые при взаимодействии с контрагентами операции.

В отношении правил отсчета даты для формирования отчетности сообщаем, что в соответствии с Указанием Банка России № 5429-У операторы по переводу денежных средств (далее – ОДПС) и операторы платежных систем (далее – ОПС) направляют в Банк России сведения о субъектах перечней.

Согласно Указанию Банка России № 5429-У ОПДС и (или) ОПС предоставляют в Банк России сведения о субъектах перечней, с которыми заключены договоры после 1 июля 2020 года, – не позднее 10 рабочих дней со дня заключения договора.

С учетом положений Указания Банка России № 5429-У и ГК РФ²⁶, исчисление даты для предоставления сведений о субъектах перечней по предусмотренным формам отчетности (далее – предоставление сведений) может осуществляться исходя из даты подписания отдельных документов (протоколов, актов, заявлений или иных документов) по подключению платежных сервисов, при условии, что указанные документы являются составной частью комплексного договора о привлечении субъектов перечней, а также отсутствия изменений в комплексном договоре о привлечении субъектов перечней в части порядка привлечения субъектов перечней на дату подписания отдельных документов по подключению платежных сервисов.

С учетом вышеизложенного, полагаем возможным исчислять дату начала срока предоставления сведений как с даты подписания (оформления) отдельного документа (протокола, акта, заявления или иного документа), рассматриваемого в качестве составной части комплексного договора, так и с даты заключения отдельного договора, которые свидетельствуют о подключении отдельных платежных сервисов.

²⁵ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

²⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации.

ГИС ГМП, банковские комиссии и ГИС ЖКХ

ВОПРОС 43

С 17.12.2022 вступили в силу требования Закона № 417-ФЗ²⁷, предусматривающие обязанность для кредитных организаций при приеме распоряжения к исполнению запрашивать в режиме реального времени информацию из ГИС ГМП²⁸ в случае наличия в распоряжении о переводе денежных средств уникального идентификатора начисления (УИН).

Законодательные требования не предусматривают исключения для ситуации, когда кредитная организация выступает банком-посредником платежа, инициированного иностранным банком. В подобных случаях кредитная организация не взаимодействует с плательщиком (клиентом иностранного банка) и не может организовать такое взаимодействие через иностранный банк в режиме реального времени. Таким образом, при выполнении кредитной организацией функций банка-посредника запрос информации в ГИС ГМП нецелесообразен.

В этой связи предлагается закрепить на законодательном уровне положение о том, что требование о запросе информации в ГИС ГМП при наличии в распоряжении о переводе денежных средств УИН не распространяется на случаи проведения кредитной организацией платежа в качестве банка-посредника.

ОТВЕТ

Банк России в соответствии с Федеральным законом № 86-ФЗ не наделен полномочиями по разъяснению и толкованию положений законодательства в области организации предоставления государственных и муниципальных услуг и законодательной инициативой.

В связи с этим по указанным вопросам полагаем возможным обратиться в Минфин России.

ВОПРОС 44

В соответствии со статьей 21.3 Закона № 210-ФЗ²⁹ при наличии в распоряжении УИН банки обязаны в режиме реального времени выполнять запрос начислений в системе ГИС ГМП. Для распоряжений, составленных банками на основании исполнительных документов, такой запрос нецелесообразен, так как даже при получении информации об отсутствии начисления или расхождении в реквизитах, банк обязан незамедлительно исполнить требования, содержащиеся в исполнительных документах. Вместе с тем эта обязанность создает нагрузку как на банки, так и на систему ГИС ГМП, так как крупные банки получают тысячи исполнительных документов ежедневно.

В этой связи предлагается рассмотреть возможность внесения следующих изменений в Закон № 210-ФЗ, уточняющих, что в статье 21.3 речь идет только о распоряжениях клиентов:

«Банк, иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным

²⁷ Федеральный закон от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

²⁸ Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах.

²⁹ Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

законодательством Российской Федерации, в том числе производящие расчеты в электронной форме, а также иные органы или организации, через которые производится уплата денежных средств заявителем за государственные и муниципальные услуги, услуги, указанные в части 3 статьи 1 и части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также иных платежей в случаях, предусмотренных федеральными законами, обязаны при достаточности денежных средств для исполнения распоряжения о переводе денежных средств направлять в режиме реального времени не позднее одного часа после приема к исполнению соответствующего распоряжения информацию об их уплате в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах, а при наличии в распоряжении **клиента** о переводе денежных средств уникального идентификатора начисления в режиме реального времени запрашивать при его приеме к исполнению информацию, необходимую для уплаты указанных денежных средств и иных платежей, в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах».

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 43.

ВОПРОС 45

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится законопроект³⁰, ограничивающий комиссии за переводы физических лиц между своими счетами, открытыми в разных кредитных организациях. По мнению ряда банков, принятие данного законопроекта может привести к финансовым потерям кредитных организаций и перекосам в их тарифной политике. Кроме того, нормы законопроекта могут противоречить фундаментальным основам гражданского законодательства и рыночных отношений.

Установленный на текущий момент лимит бесплатных переводов в размере 100 тыс. руб. в месяц, по мнению банков, полностью удовлетворяет запросам населения, а уровень регулируемых тарифов на переводы в СБП в сумме 0,5% (максимум 1500 руб.) является комфортным для клиентов. При этом некоторые участники рынка считают некорректной отмену комиссии со стороны банков в отношении клиентов при одновременном взимании комиссий Банком России с участников сервиса СБП.

В этой связи кредитные организации предлагают Банку России рассмотреть возможность инициировать исключение из данного законопроекта норм, ограничивающих комиссии за переводы физических лиц между своими счетами, открытыми в разных кредитных организациях.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Законопроект направлен на развитие конкуренции на финансовом рынке и снижение барьеров для свободного перемещения собственных денежных средств между банковскими счетами (вкладами) одного гражданина в разных банках.

Предлагаемый законопроектом размер перевода без взимания комиссии, по нашему мнению, способствует защите интересов большинства вкладчиков, размещающих

³⁰ Проект федерального закона № 160987-8 «О внесении изменений в статьи 29 и 36 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (в части установления порядка перевода денежных средств между счетами одного физического лица в разных кредитных организациях без взимания комиссионного вознаграждения) – принят в первом чтении.

денежные средства в банках с учетом общего лимита страхового покрытия по вкладам (счетам) физических лиц, установленного Законом о страховании вкладов³¹.

Реализация законопроекта позволит снять ценовые барьеры, являющиеся сдерживающим фактором для выбора и использования клиентами наиболее привлекательных финансовых продуктов в любом из российских банков, и создаст условия для развития конкуренции в банковском секторе с точки зрения качества, удобства и стоимости предоставляемых потребителям продуктов.

ВОПРОС 46

На рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится законопроект № 905546-7³², устанавливающий запрет на взимание комиссионного вознаграждения при внесении физическими лицами, получающими пенсии или субсидии на ЖКХ, платы за услуги ЖКХ.

Принятие данного законопроекта приведет к возникновению необоснованных дополнительных издержек кредитных организаций, связанных с необходимостью определения факта принадлежности физического лица – плательщика к категории граждан, получающих пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Возложение на банки такой дополнительной несвойственной для них обязанности может привести к ухудшению клиентского опыта и качества предоставляемых платежных услуг. Кроме того, установление такого требования является весьма несвоевременным на фоне масштабных ограничительных мер со стороны недружественных иностранных государств, так как кредитные организации вынуждены нести значительные дополнительные издержки в связи с необходимостью форсированного импортозамещения.

В этой связи кредитные организации просят Банк России учесть приведенную информацию при подготовке заключения на данный законопроект.

ОТВЕТ. Поддерживаем.

Банк России рассматривал законопроект № 905546-7 в редакции, устанавливающей запрет на взимание комиссионного вознаграждения при внесении платы за услуги ЖКХ со всех граждан независимо от их принадлежности к определенным категориям, в частности, к пенсионерам или получателям субсидий на оплату услуг ЖКХ.

Учитывая сложность фактической реализации банками такого запрета в отношении отдельных категорий граждан, мнение банковского сообщества по указанному вопросу будет принято во внимание в случае поступления законопроекта № 905546-7, содержащего соответствующие положения, в Банк России.

Вместе с тем Банк России принял решение с 1 мая 2023 года снизить максимальный размер комиссий банков с организаций при оплате за жилищно-коммунальные услуги с использованием Системы быстрых платежей с 0,4% до 0,2% от суммы платежа, но не более 10 рублей. При этом для граждан платежи за любые товары и услуги через СБП, в том числе ЖКУ, по-прежнему остаются бесплатными.

³¹ Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации».

³² Проект федерального закона № 905546-7 «О внесении изменений в статью 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения запрета на взимание комиссионного вознаграждения при внесении физическими лицами платы за жилое помещение и коммунальные услуги» - принят в первом чтении.

ВОПРОС 47

На текущий момент абсолютное большинство финансовых организаций наблюдает проблему с клиентским опытом при оплате коммунальных платежей.

Пользователям необходимо вводить реквизиты вручную и отслеживать даты наступления коммунальных платежей. Такая ситуация приводит к ошибкам, отправка платежей не по тому счету, жалобам и отключению услуг. Наиболее удобная модель платежа для клиента – это подписка по счету либо поиск провайдера услуг по названию организации. На практике это возможно только при заключении прямых договоров с поставщиком услуг ЖКХ либо договоров с агрегаторами.

В результате крупным банкам приходится тратить значительные ресурсы для заключения тысяч договоров в целях выравнивания клиентского опыта в разных регионах страны. Финансовые организации поменьше не обладают такими ресурсами, и эта задача является для них невыполнимой. Кроме того, прямые договоры влекут за собой дополнительные издержки на их администрирование для самих провайдеров услуг ЖКХ.

С учетом вышеизложенного представляется целесообразным реформирование ГИС ЖКХ³³ и создание на ее базе централизованной равноудаленной информационной системы, в которой будут собраны все провайдеры жилищно-коммунальных услуг и будет предоставлена возможность подключения для любых участников финансового рынка (банки/финтех-компании). Такая система, по мнению кредитных организаций, оказала бы значительный положительный эффект на клиентский опыт граждан при оплате услуг ЖКХ.

Кроме того, схожая проблема наблюдается и с платежами в сфере образования (школы, детские сады, ВУЗы). Создание аналогичной ГИС Образование, в которой будут собраны все образовательные учреждения, позволит преобразовать клиентский опыт и стимулировать финансовые организации бороться за клиента с помощью дополнительных программ лояльности.

ОТВЕТ. Поддерживаем идею развития ГИС ЖКХ.

В целях развития сферы жилищно-коммунальных услуг (далее – ЖКУ) Банк России в составе рабочей группы принимает участие в проработке вопросов реализации единого федерального информационного центра (далее – ЕФИЦ).

Создание ЕФИЦ как полноценной единой инфраструктуры позволит не только централизовать функции по консолидации начислений за ЖКУ по единому лицевому счету и формированию объединенного платежного документа, информационному обмену о начислениях и оплатах с банками, платежными агентами и организациями почтовой связи, распределению поступивших за ЖКУ платежей по счетам ресурсоснабжающих (далее – РСО) и обслуживающих организаций, но и обеспечит равноудаленный доступ к ней всех участников.

При этом отмечаем, что при реализации проекта для поддержки конкуренции и минимизации риска монополизации сферы оплаты ЖКУ важно сохранить возможность оплаты ЖКУ гражданами и компаниями через действующие расчетные механизмы, в том числе Систему быстрых платежей Банка России. Кроме того, необходимо на законодательном уровне предусмотреть, что комиссия с граждан при оплате услуг ЖКУ не взимается. При этом размер комиссии для РСО целесообразно ограничить, установив ее предельный размер.

³³ Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства.

Использование мессенджеров для платежей, информирование и его стоимость

ВОПРОС 48

Закон № 584-ФЗ³⁴ запрещает с 01.03.2023 банкам и некредитным финансовым организациям использовать иностранные мессенджеры для передачи платежных документов, предоставления информации, содержащей персональные данные россиян и для передачи данных о переводах денежных средств при безналичных расчетах. Под запрет также подпадет передача сведений, необходимых для осуществления платежей, и/или сведений о счетах и вкладах граждан России в банках. Кроме того, запрещается использование иностранных мессенджеров для проведения разного рода форм безналичных расчетов.

На текущий момент мессенджеры плотно вошли в сферу социального взаимодействия граждан. При этом наиболее востребованными мессенджерами являются иностранные Telegram, WhatsApp, Viber и Signal, а российские мессенджеры существенно уступают лидерам рынка по удобству и функциональности и не набрали достаточной популярности в силу различных иных причин.

В настоящее время самым популярным мессенджером в России является Telegram, в нем ведет переписку 73% пользователей. По мнению кредитных организаций, Telegram является одним из наиболее безопасных мессенджеров ввиду использования сквозного шифрования и графического, числового, а также облачного кода для доступа.

По данным исследований, для многих предпринимателей мессенджеры являются каналом продвижения и рекламы производимых товаров и оказываемых услуг, а также способом взаимодействия с банками и другими предпринимателями (в части выставления счетов, отправки платежных документов и т. п.). С началом санкционного давления мессенджеры стали удобной альтернативной мобильным приложениям на iOS, которые в наибольшей степени подверглись влиянию санкций.

Принятый Закон № 584-ФЗ ограничит взаимодействие бизнеса и банков – клиентам будут недоступны базовые сервисы расчетно-кассового обслуживания в мессенджерах: просмотр реквизитов и выписок, выставление и оплата счетов. Это приведет к потере клиентской лояльности и возможному оттоку клиентской базы из санкционных банков, поскольку для них в текущей геополитической ситуации крайне трудно поддерживать привычные для бизнеса каналы связи.

Также станет недоступной возможность приема платежей за товары и услуги с помощью технологии Telegram Pay. Таким образом, Telegram-магазины не смогут принимать предварительные заказы от плательщиков. При этом действие Закона № 584-ФЗ не распространяется на бизнес, то есть предприниматели и дальше продолжают использовать удобные им каналы взаимодействия, будут передавать в мессенджерах финансовую информацию. Таким образом, кардинально ситуация не изменится, за исключением использования сервисов банков в мессенджерах.

В этой связи кредитные организации заинтересованы в совместном поиске решения, которое позволит сохранить рыночную практику использования мессенджеров для взаимодействия банков с клиентами и одновременно обеспечить необходимый уровень безопасности данных.

³⁴ Федеральный закон от 29.12.2022 № 584-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

ОТВЕТ

Поддерживаем кредитные организации в поиске приемлемого решения по данному вопросу.

В настоящее время на площадках профильных ассоциаций представителями заинтересованных структурных подразделений Банка России и участников рынка платежных услуг ведется работа, направленная на уточнение норм Закона № 584-ФЗ, с тем, чтобы исключить риски их расширительного толкования, которое может негативно отразиться на доступности и дальнейшем развитии платежных услуг и сервисов.

Указанная работа будет продолжена.

Банк России в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» устанавливает обязательные для кредитных и некредитных финансовых организаций требования к обеспечению защиты информации.

Вместе с тем готовы участвовать в проработке указанного вопроса совместно с Минцифры России.

ВОПРОС 49

Кредитные организации в соответствии со статьей 9 Закона № 161-ФЗ обязаны информировать своих клиентов о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления клиенту соответствующего уведомления.

Обычно соответствующее уведомление направляется клиенту путем СМС-сообщений/ push-уведомлений/ сообщений в мессенджерах. При этом оплату оператору связи услуги по направлению соответствующего СМС-сообщения осуществляет не клиент банка, а сам банк. В связи с этим банки, как правило, до настоящего времени в целях сокращения своих расходов на оплату услуг связи использовали иные каналы доставки уведомлений, в том числе с использованием иностранных сервисов. В связи с принятием Закона № 584-ФЗ возможность банков использовать иностранные сервисы может быть ограничена, в связи с чем расходы банков по информированию клиентов в соответствии с требованиями Закона № 161-ФЗ значительно возрастут.

В этой связи предлагается рассмотреть возможность внесения в законодательство о связи изменений, устанавливающих запрет операторам связи взимать с банков вознаграждение за оказание банкам услуги по направлению коротких текстовых сообщений клиентам банков, содержащих уведомления о совершении операций по переводу денежных средств в соответствии с требованиями Закона № 161-ФЗ, или определенный регулируемый размер такого вознаграждения.

При этом действующее законодательство предусматривает предоставление банками своим клиентам бесплатных услуг. В частности, в соответствии со статьей 60 Налогового кодекса Российской Федерации банком не взимается плата при исполнении поручения налогоплательщика на перечисление денежных средств в качестве единого налогового платежа в бюджетную систему Российской Федерации.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона № 161-ФЗ кредитная организация обязана информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного

средства платежа (далее – ЭСП), в том числе платежной карты, путем направления клиенту соответствующего уведомления в порядке, установленном договором с клиентом.

Исполнение кредитной организацией законодательно установленной обязанности не может быть обусловлено уплатой клиентом вознаграждения за предоставление информации, в связи с чем в договоре должен быть предусмотрен способ бесплатного информирования клиента в соответствии со статьей 9 Закона № 161-ФЗ. Дополнительно кредитной организацией могут оказываться клиенту (при его согласии) платные услуги по его информированию о совершении операций с использованием ЭСП, например, посредством направления клиенту СМС-сообщений.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 28 Закона № 126-ФЗ³⁵ тарифы на услуги связи устанавливаются оператором связи самостоятельно, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом и законодательством Российской Федерации о естественных монополиях. Таким образом, тарифы на услуги подвижной радиотелефонной связи, в том числе услуги рассылки по сетям подвижной радиотелефонной связи, не подлежат государственному регулированию.

В случае выявления фактов завышения стоимости услуг СМС-информирования операторами связи необходимо направить обращение в ФАС России.

Практические вопросы совершения платежей

ВОПРОС 50

В соответствии с требованиями Закона 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве от 24.04.2008, п.1 ст.37 ГК РФ, Информационного письма от 05.04 № ИН-017-45/20 «Об открытии номинальных счетов бюджетным учреждениям» банком открываются отдельные счета для каждого опекаемого физического лица с маской счета 40823.

Каким образом допустимо осуществлять расходные операции с нескольких таких номинальных счетов при необходимости расчета одной суммой с контрагентом?

ОТВЕТ

При осуществлении операции с нескольких номинальных счетов на счет одного получателя средств полагаем возможным руководствоваться общим правилом пункта 1.20 Положения Банка России № 762-П³⁶, согласно которому банк на основании принятых к исполнению распоряжений, распоряжений на общую сумму с реестрами может составлять распоряжение на общую сумму и направлять банку, плательщику (получателю средств) согласованным с ним способом реестр, в который включаются распоряжения одной группы очередности.

Открытые API

ВОПРОС 51

В рамках Основных направлений развития финансового рынка до 2024 года в целях предоставления равного доступа поставщикам финансовых услуг и сервисов к данным, стандартизации подходов Банком России разрабатывается регуляторный подход к открытым интерфейсам (открытые API), была подготовлена Концепция внедрения.

³⁵ Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи».

³⁶ Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

Предлагаем конкретизировать мероприятия по реализации внедрения открытых API, а также прокомментировать следующие вопросы в части направлений их внедрения:

51.1. Планируется ли оставить стандарты открытых API в качестве рекомендательных? Или подключение к обмену данными будет регуляторно обязательным?

ОТВЕТ

Для ранее выпущенных и запланированных к выпуску в дальнейшем спецификаций планируется разграничить правовой режим применения. Согласно Концепции внедрения Открытых API, предполагается их поэтапное внедрение, при этом обязательность использования спецификаций будет распространяться только на крупнейших участников финансового рынка (определение крупнейших компаний будет соответствовать критериям, описанным в профильных нормативных актах). Одновременно с этим Банк России планирует разработать спецификации для взаимодействия по Открытым API компаний финансового и нефинансового рынков для реализации модели Открытых данных. Спецификации будут разработаны совместно с участниками созданного на площадке Ассоциации развития финансовых технологий Экспертного совета по внедрению Открытых API и опубликованы для рекомендательного использования участниками рынка.

51.2. Будут ли подключены крупнейшие держатели информации по банковским клиентам: Сбербанк, ВТБ, Тинькофф, МТС, а также небанковские организации владельцы больших массивов данных: vk, Яндекс, Ростелеком, операторы ОФД, а также государственные ресурсы?

ОТВЕТ

В соответствии с Концепцией планируется распространение Открытых API на банковский, страховой, инвестиционный, микрофинансовый секторы финансового рынка. Кроме того, по результатам опроса участниками рынка предложено расширить перечень сегментов финансового рынка. Предложения будут рассмотрены.

Также Банк России планирует разработку спецификаций для взаимодействия компаний финансового и нефинансового сектора, которые будут опубликованы для рекомендательного использования. Приоритизация выпуска дополнительных спецификаций будет осуществлена совместно с участниками рынка в рамках Экспертного совета по внедрению Открытых API на площадке Ассоциации ФинТех.

51.3. Планируется ли предоставление доступа к API по принципу кросс-секторальности между различными поставщиками услуг? Например, доступность API страхового и инвестиционных секторов для банковского сектора.

ОТВЕТ. Да, планируется.

Получателем и поставщиком данных в рамках взаимодействия по Открытым API могут быть компании из разных секторов рынка.

51.4. В какие сроки планируется реализация инициатив?

ОТВЕТ. Закон планируется к принятию в 2024 году.

51.5. Какая информация будет доступна для физических и юридических лиц?

ОТВЕТ

Атрибутивный состав данных будет определяться в спецификациях, в том числе с учетом обсуждения с участниками финансового рынка.

51.6. Как будет решаться вопрос сохранения банковской тайны?**ОТВЕТ**

Предоставление доступа третьим лицам к информации, составляющей банковскую тайну, в силу положений статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» возможно исключительно на основании волеизъявления клиента.

В данной связи предполагается закрепить на законодательном уровне подход о возможности предоставления таких сведений исключительно с согласия клиента кредитной организации.

Режим сохранности информации, составляющей банковскую тайну, предполагается распространить также на получателей информации посредством Открытых API.

За неисполнение требований относительно соблюдения конфиденциальности информации, составляющей банковскую тайну, для таких субъектов предполагается ввести ответственность.

ВОПРОС 52

Необходимо понимание, на кого из участников процесса обмена данными предполагается возложить ответственность за достоверность полученной посредством открытых API информации.

52.1. Какие виды контроля по отношению к сторонним организациям необходимо обеспечить на стороне кредитной организации?**ОТВЕТ**

При взаимодействии по Открытым API необходимо будет проверять наличие сторонней организации в Реестре участников информационного взаимодействия по Открытым API. Данный Реестр будет вести регулятор.

52.2. Где предполагается размещать кабинет разработчика API?**ОТВЕТ**

В рамках Концепции наличие централизованного кабинета разработчика API не предполагается. Организации самостоятельно реализуют программные интерфейсы в соответствии со спецификациями Открытых API.

52.3. Необходимо также уточнить требования к участникам обмена данными.**ОТВЕТ**

Требования по информационной безопасности и SLA будут закреплены в нормативных актах.

ВОПРОС 53

Предложено в рамках регулирования Открытых API внедрить единую для всех участников рынка тарификацию услуг с использованием сервисов Открытых API (например, передача информации о продуктах клиента, сведений о движении средств по счетам).

Внедрение комиссий за оказываемые услуги позволит банкам выйти на положительный финансовый результат от внедрения Открытых API, а установление единых тарифов для всех участников поставит участников Открытых API в равные условия и позволит избежать недобросовестных конкурентных практик.

ОТВЕТ

Концептуально поддерживается. Вопрос прорабатывается, решение будет отражено в законопроекте и профильных нормативных актах.

Оборот персональных данных, согласий субъектов

ВОПРОС 54

Закон о персональных данных³⁷ (ст. 6) предусматривает 11 случаев, при которых обработка персональных данных (ПДн) считается легитимной, но на практике применяются лишь 2–3 из них, среди которых наиболее часто используется согласие (регулятор продолжает акцентировать внимание бизнес-сообществ на необходимость обработки данных субъектов с их согласия).

Например, для оценки платежеспособности заемщика Банк вынужден собирать согласия для запроса оператору связи, ПФР, ФНС, в цифровой профиль и иные гос. органы и пр. Правоприменительная практика указывает на необходимость сбора нескольких согласий для одной цели – заключения кредитного договора, но не использования в качестве основания п.5 ч.1 ст. 6 Закона о персональных данных: «обработка персональных данных необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем».

Как следствие, банки вынуждены формировать объемные согласия с максимально возможным объемом ПДн и целей обработки, либо вводить множество разных согласий, что безусловно некомфортно для субъектов ПДн, в том числе, с точки зрения понятности, осознанности, свободы волеизъявления таких согласий и последующего управления ими.

Необходимо расширять реально применяемый перечень правовых оснований, прямо поименованных в ст.6 Закона о персональных данных. Также видится необходимым проработать и довести до логического завершения активно обсуждавшуюся в 2022 г. инициативу по обезличиванию и дальнейшей обработке обезличенных ПДн.

ОТВЕТ

Вопрос относится к компетенции Минцифры России и Роскомнадзора. Банк России готов оказать содействие в совместной проработке этого вопроса.

Банк России поддерживает инициативу в части совершенствования регулирования в сфере обезличивания персональных данных, поскольку снятие регуляторных барьеров в данной

³⁷ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ "О персональных данных"

области является важным условием для оптимизации бизнес-процессов организаций, развития инновационных технологий и внедрения новых сервисов, в том числе участниками финансового рынка.

В рамках обсуждаемой инициативы по обезличиванию персональных данных Минцифры России разработан проект федерального закона № 992331-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных» (в части уточнения порядка обработки персональных данных).

ВОПРОС 55

Определение ПДн, указанное в ст.3 Закона 152-ФЗ, очень общее и оценочное и не позволяет однозначно определить, что является ПДн, а что нет.

Судебная и правоприменительная практика складывается неоднозначно: зачастую одни и те же данные при одинаковых условиях их обработки квалифицируются по-разному.

Юридические лица со специальной правоспособностью, в частности, банки, на практике также сталкиваются с несогласованностью законодательства и не имеют возможности разграничить одну и ту же информацию на виды (ПДн или отраслевые тайны), что ведет к сложности построения правильной коммуникации с клиентом. Например, передавать ПДн с согласия ФЛ можно, а однозначного ответа на этот же вопрос в отношении сведений, составляющих банковскую тайну, нет. Либо декларативная норма закона о потенциальной допустимости передачи не сопровождается регулированием порядка получения согласия и передачи информации, ее обработки и хранения.

ОТВЕТ

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обработки персональных данных, является Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры России)³⁸.

Вместе с тем по вопросу о порядке предоставления сведений, составляющих банковскую тайну, полагаем возможным отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам, а также иным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом (пункт 2 статьи 857 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в отношении сведений, составляющих банковскую тайну, которые при определенных обстоятельствах также могут рассматриваться как персональные данные соответствующего лица³⁹, установлен особый правовой режим, предполагающий недопустимость, за исключением случаев, установленных законом, предоставления таких сведений третьим лицам в отсутствие согласия её владельца. Предоставление сведений, составляющих банковскую тайну, с согласия владельца банковской тайны представляется

³⁸ Пункт 1 Положения о Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418.

³⁹ В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О персональных данных» персональными данными является любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

правомерным. При этом полагаем, что такое согласие должно быть явно выраженным, конкретным, сознательным, а обязанность доказывания наличия надлежащего согласия клиента на предоставление сведений, составляющих банковскую тайну, лежит на кредитной организации.

55.1. В связи с этим важно единообразить подход к регулированию всех видов таких данных, установить единые методы контроля за их обработкой, а также сформировать единые правовые основания оборота данных финансовых организаций с согласия субъекта таких данных / на ином правовом основании. Это позволит бизнесу предлагать комплексно доступные финансовые и иные связанные с ними услуги (с учетом возможного обмена данными между участниками рынка / смежных рынков), удовлетворяющие потребностям потребителей и соответствующие всем требованиям по безопасности данных.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 55.

55.2. Также важно изменить сложившуюся правоприменительную практику, согласно которой регулятор фактически признает согласие предоставленным, только если оно было в письменной форме. В то же время в ст.9 Закона о персональных данных указано о возможности предоставления согласия в любой форме, позволяющей подтвердить факт его получения.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 55.

ВОПРОС 56

Банки принимают активное участие в предоставлении государственных услуг. Особый интерес представляет электронный формат взаимодействия, поскольку позволяет обеспечить клиенту бесшовный процесс получения государственных и иных смежных услуг, включая банковские продукты, в режиме «одного окна».

Банк подключен к СМЭВ, интегрирован с ЕСИА, согласно нормам Федерального закона № 115-ФЗ осуществляет идентификацию клиента и др., что позволяет уже сейчас через банковский канал осуществлять доступ граждан к государственным услугам (сервисам), в т. ч. находящимся в компетенции ФНС России (к примеру, сервис подачи документов для получения имущественного налогового вычета).

С 1 августа 2022 года вступили в силу изменения в Налоговый кодекс РФ, согласно которым не является разглашением налоговой тайны представление налоговым органом сведений о налогоплательщике (плательщике страховых взносов), составляющих налоговую тайну, иному лицу при наличии согласия на это указанного налогоплательщика (плательщика страховых взносов) (далее – Согласие). При этом указанное согласие направляется в налоговый орган в электронной форме, а формат и порядок его направления, порядок представления налоговым органом сведений, составляющих налоговую тайну, иному лицу в электронной форме утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. Такое согласие направляется в налоговые органы в электронной форме по телекоммуникационным каналам или через сервисы и иные платформы ФНС России.

Учитывая заинтересованность банков в дальнейшем участии в процессах оказания государственных услуг и сервисов в электронной форме, предлагаем рассмотреть возможность получения Согласия в онлайн-каналах банков. Также при взаимодействии

налоговых органов с банками в рамках процесса получения Согласия для подписания Согласия предлагаем использовать простую электронную подпись клиента в онлайн-каналах банков с одновременным применением УКЭП системы банков.

Готов ли Банк России поддержать предоставление банкам возможности предоставления согласия на раскрытие сведений, составляющих налоговую тайну в каналах банка?

ОТВЕТ

На текущий момент уже реализовано получение сведений из ФНС России, в том числе сведений о страховых взносах, кредитными организациями на основе согласия субъекта с использованием инфраструктуры Цифрового профиля.

ВОПРОС 57

Согласно законопроекту № 244043-8 Правительство РФ вправе определить цели и случаи использования инфраструктуры электронного Правительства РФ, в том числе порядок предоставления физическими лицами согласий на обработку их персональных данных организациями – пользователями инфраструктуры электронного Правительства РФ, которое в электронной форме должно подписываться исключительно с применением УКЭП или УНЭП, сертификат ключа проверки которой получен с использованием инфраструктуры взаимодействия (далее – УНЭП «Госключ»).

В настоящее время практически все согласия подписываются с использованием ПЭП ЕСИА. Исключение ПЭП ЕСИА из числа возможных инструментов подписания согласий потребует серьезного пересмотра внутренних процессов подписания согласий в электронной форме. Основные негативные последствия:

- усложнение клиентского пути при получении финансовых продуктов и услуг в связи с необходимостью использования УНЭП «Госключ»;
- увеличение срока получения услуг без повышения уровня безопасности;
- вынужденный переход отдельных клиентов на оформление документов с финансовыми организациями в бумажном виде;
- перестройка бизнес-процессов и информационных систем.

Просим Банк России поддержать предложение о внесении в законопроект № 244043-8 изменений, предусматривающих возможность применения текущего порядка подписания согласий в инфраструктуре взаимодействия ПЭП ЕСИА.

ОТВЕТ

Законопроект № 244043-8 не поступал на согласование в Банк России.

Банк России поддерживает использование ПЭП ЕСИА для подписания согласий в инфраструктуре Цифрового профиля.

ВОПРОС 58

Каким образом и в какие сроки планируется развивать платформы коммерческих согласий?

ОТВЕТ

В настоящее время Банком России совместно с заинтересованными департаментами Минцифры прорабатываются подходы к внедрению Платформы коммерческих согласий для определения модели управления согласиями клиентов. По итогам проработок будет разработана соответствующая концепция.

58.1. Предлагаем сделать единый центр хранения и обработки согласий на обработку персональных данных, с возможностью вывода информации об этом в любой системе дистанционного банковского обслуживания клиента.

ОТВЕТ. Будет проработано в рамках концепции.

58.2. В рамках обсуждения концепции создания единого централизованного сервиса сбора и хранения согласий, считаем необходимым дифференцировать подход к размещению и управлению согласиями.

В частности, предлагаем предусмотреть построение централизованного механизма сбора и отзыва согласий на обработку персональных данных (на ЕПГУ) только в отношении персональных данных, полученных из государственных систем посредством ЦПГ, в том числе в коммерческих целях (например, для оформления кредита или страхового полиса, заключения договора на предоставление услуг связи и др.), с сохранением возможности в рамках действующего законодательства собирать и управлять согласиями для коммерческих услуг/сервисов - с помощью соответствующих сервисов организации – оператора персональных данных.

Дополнительно возможно информирование ЕПГУ (для отражения и учета) о фактах выдачи соответствующих согласий в банке на ЕПГУ.

ОТВЕТ. Будет проработано в рамках концепции.

58.3. Просим рассмотреть вопрос о внесении изменений в Закон №152-ФЗ, Информационное письмо № ИН-06-59/57, предусмотрев единую идентификацию на старте сервиса первичным участником, применение единой формы согласия, возможность выдачи мультисогласия (срочное, с конкретными целями).

ОТВЕТ

Вопрос в рамках Закона № 152-ФЗ относится к компетенции Минцифры России и Роскомнадзора. При этом Банк России готов принять участие в обсуждении данного вопроса.

58.4. Кроме этого, с целью синхронизации требований к сроку, содержанию и форме согласия, необходимо внесение изменений в Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» и Закон №152-ФЗ.

ОТВЕТ

Реализация возможности получения согласия субъекта кредитной истории посредством специальной Платформы коммерческих согласий не должна влиять на установленный Законом № 218-ФЗ состав сведений, включаемых в такое согласие.

Возможность установления более гибкого срока действия согласия субъекта кредитной истории может быть определена после реализации механизма отзыва согласия, который планируется проработать в рамках экспериментальной инфраструктуры Цифрового

профиля⁴⁰. В случае успеха эксперимента может быть рассмотрена возможность закрепления в Законе № 218-ФЗ права на отзыв согласия субъекта кредитной истории вместе с установлением более гибкого срока его действия.

Вопрос в рамках Закона № 152-ФЗ относится к компетенции Минцифры России и Роскомнадзора. Банк России концептуально поддерживает, задача будет проработана с заинтересованными ФОИВ.

Биометрия

ВОПРОС 59

Банки просят проинформировать о мерах, принимаемых на государственном уровне в решении вопроса низкой наполняемости единой биометрической системы (ЕБС) данными, что не позволяет в полной мере использовать ее для проведения удаленной идентификации и предоставления услуг банков, а также сделать сопоставимыми финансовые затраты банка на внедрение ЕБС с потенциальным доходом от удаленной идентификации.

ОТВЕТ

Вопросы наполнения базы ЕБС неразрывно связаны с темой сервисов, которые будут предложены гражданам для использования с данной технологией.

Кроме того, Федеральным законом от 29.12.2022 № 572-ФЗ⁴¹, принятым в конце 2022 года, предусмотрена возможность импорта слепков биометрических данных из коммерческих биометрических систем, в 2023 году планируется импортировать слепки из всех КБС. Оценку количества передаваемых слепков и прироста базы ЕБС давать рано поскольку не все образцы пройдут контроль качества при переносе в ЕБС.

В 2023 году планируется расширить каналы сбора биометрии. Таким образом, в марте запущен самостоятельный сбор биометрии с использованием защищенного приложения «Госуслуги Биометрия»

Дополнительно во второй половине года к сбору биометрии будут подключены пилотные МФЦ в 10 регионах страны.

Федеральным законом от 29.12.2022 № 572-ФЗ предусмотрено утверждение методики ценообразования, а также отраслевые понижающие коэффициенты. Указанные методики утверждены Приказом Минцифры России от 31.03.2023 № 334⁴².

ВОПРОС 60

Рассмотреть возможность неприменения к банкам мер воздействия за отсутствие в мобильных приложениях и на сайтах возможности открыть счет или вклад, а также получить кредит с использованием идентификации через ЕБС до 01.10.2023. Банкам

⁴⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 03.06.2019 № 710 «О проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах».

⁴¹ Федеральный закон от 29.12.2022 № 572-ФЗ «Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

⁴² Приказ Минцифры России от 31.03.2023 № 334 «Об утверждении методики расчета взимания платы за использование государственной информационной системы "Единая система идентификации и аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных", в том числе ее региональных сегментов»

необходимо дополнительное время на проведение комплекса организационных и технологических мероприятий в условиях реализуемых мер по импортозамещению отдельных элементов информационной инфраструктуры, в том числе в части информационной безопасности.

ОТВЕТ

Первоначальный срок вступления в силу пункта 5.8-1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ был назначен на 01.01.2022 и впоследствии перенесен на 01.09.2022. После этого было опубликовано Информационное письмо Банка России от 06.10.2022 № ИН-04-13/122 «О совершении банками с универсальной лицензией действий, предусмотренных пунктом 5.8-1 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», предусматривающее отказ от применения мер, установленных статьей 74 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», за невыполнение банками обязанности, утвержденной пунктом 5.8-1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, до 31.12.2022.

Банкам был предоставлен достаточный срок для выполнения указанных требований и дальнейший перенос срока в настоящее время не планируется. Вопрос о применении мер воздействия будет рассматриваться исходя из фактической ситуации.

ВОПРОС 61

Просим обозначить перспективы развития собственных биометрических систем кредитных организаций.

ОТВЕТ

В соответствии с нормами Федерального закона № 572-ФЗ собственные биометрические системы кредитных организаций могут применяться для аутентификации с использованием биометрических персональных данных, при условии наличия аккредитации таких систем и использовании векторов ЕБС (вектор ЕБС – математически преобразованные биометрические данные, из которых невозможно восстановить исходные биометрические данные). При этом кредитные организации не вправе осуществлять хранение биометрических образцов (только векторы).

Удаленная идентификация, аутентификация, цифровая подпись и ЕПГУ

ВОПРОС 62

Одной из важнейших задач финансового рынка в текущих условиях является развитие механизма дистанционной идентификации для расширения возможности предоставления продуктов через дистанционные каналы, в связи с чем необходимо расширение перечня организаций, которым кредитные организации могут поручать идентификацию для открытия первого счета клиенту без личного присутствия.

Подтвержденная учетная запись на сайте ЕПГУ предусматривает проведение идентификации клиента в МФЦ/почтовом отделении/удостоверяющем центре/кредитной организации из перечня, представленного на сайте ЕПГУ.

Предлагаем расширить перечень организаций, которым кредитные организации могут поручать идентификацию для открытия первого счета клиенту без личного присутствия и

включить в данный перечень: МФЦ, почтовые отделения, удостоверяющие центры, другие кредитные организации, ЕПГУ.

ОТВЕТ

Вопрос ранее неоднократно рассматривался с участием Банка России в связи с предложениями участников финансового рынка и не был поддержан.

В отношении возможности поручения идентификации в целях открытия счета одной кредитной организацией другой кредитной организации отмечаем, что такая возможность предусмотрена действующим законодательством. Вместе с тем сохраняется требование о личном присутствии клиента, которому открывается счет (вклад), либо его представителя. При этом указанное требование не применяется в случае, если речь идет о кредитных организациях, входящих в одну банковскую группу (банковский холдинг), организовавшую в соответствии с требованиями обмен информацией внутри такой банковской группы (банковского холдинга).

Вместе с тем для развития возможностей для дистанционного открытия банковского счета в настоящее время прорабатываются следующие инициативы:

- отмена требования о личном присутствии в целях открытия счета эскроу. Банк России концептуально поддерживает такие изменения;
- законодательное обеспечение возможности установления в рамках экспериментального правового режима специального регулирования, позволяющего проводить идентификацию с использованием технологии видеоконференцсвязи.

Кроме того, дистанционное открытие счетов возможно при реализации подходов, указанных в информационном письме Банка России от 21.03.2023 № ИН-08-12/24 «Об исполнении требования о личном присутствии при открытии счета (вклада) клиента».

ВОПРОС 63

Банки предлагают увеличить количество способов идентификации заявителей, обращающихся за выдачей ключей усиленной неквалифицированной электронной подписи, предусмотренных Законом 63-ФЗ⁴³.

Законодательством об электронной подписи предусматривается закрытый перечень способов удаленной идентификации (действующий квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи, ЕБС+ЕСИА, биометрический паспорт гражданина Российской Федерации) при выдаче ключа проверки УНЭП.

В то же время предусмотренный для идентификации заявителя личный визит в удостоверяющий центр (далее также – УЦ) при каждой смене ключа электронной подписи существенно ухудшает сложившийся клиентский опыт. Лишение владельца действующего неквалифицированного сертификата возможности с его помощью пройти удаленную идентификацию потребует в значительном числе случаев от такого владельца личного присутствия при ежегодном перевыпуске неквалифицированного сертификата, а это миллионы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В целях сохранения действующих в организациях бизнес-процессов электронного документооборота предлагаем расширить способы идентификации заявителей, дополнив установленный законом перечень следующими предложениями:

63.1. идентификация с использованием действующей УНЭП, применяемой в той же системе по тем же правилам ЭДО (так как банк вправе не проводить повторную

⁴³ Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

идентификацию заявителя с учетом пункта 2.4. Положения № 499-П при наличии в совокупности ряда⁴⁴ условий).

Этот способ удаленной идентификации ранее являлся самым распространенным среди владельцев неквалифицированных сертификатов и хорошо зарекомендовал себя, в том числе с точки зрения информационной безопасности.

ОТВЕТ

Вопросы расширения способов идентификации заявителей, обращающихся за выдачей ключей усиленной неквалифицированной электронной подписи, предусмотренных Законом № 63-ФЗ, находятся в компетенции Минцифры России. Банк России при необходимости готов оказать содействие в совместной проработке этого вопроса с регулятором.

63.2. идентификация в нотариальном порядке путем свидетельствования нотариусом подлинности подписи заявителя на заявлении о выдаче ключа УНЭП.

Просим Банк России высказать актуальную позицию об указанных предложениях, в первую очередь, о возвращении в число способов удаленной идентификации заявителя при выпуске неквалифицированного сертификата возможность использования УНЭП при наличии действующего неквалифицированного сертификата.

Предлагаем поддержать предложение по дополнению статьи 7 Закона № 115-ФЗ возможностью применения усиленной неквалифицированной электронной подписи юридического лица/индивидуального предпринимателя и усиленной квалифицированной электронной подписи физического лица – единоличного исполнительного органа.

Возможность применения УНЭП юридического лица/индивидуального предпринимателя и УКЭП физического лица – единоличного исполнительного органа позволит увеличить количество дистанционно открываемых счетов корпоративным клиентам, чей представитель уже ранее идентифицирован в банке, не ограничиваясь подписанием документов только УКЭП юридического лица/индивидуального предпринимателя.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос № 63.1.

У Банка России возражения в отношении предлагаемых изменений в Федеральный закон № 115-ФЗ отсутствуют. Вместе с тем указанное предложение требует согласования с Росфинмониторингом. По имеющейся у нас информации, в настоящее время Росфинмониторинг такие изменения не поддерживает.

ВОПРОС 64

В части кредитных организаций – доверенных лиц УЦ:

64.1. Необходимо предоставить кредитным организациям – доверенным лицам удостоверяющих центров возможность применять способы дистанционной идентификации физических лиц в целях вручения квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи от имени УЦ (более подробно предложение изложено ниже в разделе «цифровая ипотека»).

⁴⁴ • идентификация клиента, представителя клиента, упрощенная идентификация клиента - физического лица ранее проведена и клиент находится на обслуживании в Банке;

• у кредитной организации отсутствуют сомнения в достоверности и точности ранее полученной информации;

• к сведениям об этом клиенте, представителе клиента обеспечен оперативный доступ в постоянном режиме в порядке, установленном кредитной организацией в правилах внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос № 75.

64.2. Перед региональными банками продолжает стоять проблема невозможности получения статуса доверенных лиц УЦ ФНС.

Так, во исполнение Закона 63-ФЗ с 01.01.2022 функции по созданию квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляет удостоверяющий центр Федеральной налоговой службы (далее – УЦ ФНС) и его доверенные лица (ДЛ УЦ ФНС).

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2409 к доверенным лицам УЦ ФНС установлены дополнительные требования, в том числе по количеству подразделений.

В 2022 году Ассоциация ставила вопрос исключения из Постановления № 2409 требования о наличии подразделений не менее чем в 2/3 всех субъектов РФ и при необходимости замены на его на иной, более объективный критерий доверия чем территориальный масштаб. Вместе с тем предложение не нашло поддержки сначала Минфина России, а впоследствии и Правительства РФ – со ссылкой на рост количества ДЛ УЦ ФНС и незапланированное⁴⁵ увеличение бюджетных расходов ФНС и ФСБ при проверках ДЛ УЦ ФНС.

Вместе с тем ФНС России издан приказ ЕД-7-24/887@ от 30.09.2022 об определении доверенных лиц УЦ ФНС России, которым на срок до 31.12.2022 в перечень доверенных лиц включены дополнительные 4 УЦ, не удовлетворяющих требованиям по количеству подразделений, в т. ч. 2 СЗКО (приказом ЕД-7-24/1256@ от 26.12.2022 срок нахождения в реестре ДЛ УЦ ФНС России указанных лиц продлен до 01.03.2023).

Обращаем внимание, что процедура включения в приказы непрозрачная, при этом сложившийся подход не решает проблемы клиентов региональных банков. Просим оказать содействие в целях выработки сбалансированного решения.

ОТВЕТ. Вне компетенции Банка России, данный вопрос находится в компетенции ФНС России.

ВОПРОС 65

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.01.2013 г. № 33 «Об использовании простой электронной подписи при оказании государственных и муниципальных услуг», ряд банков наделен правом создания (замены) и выдачи ключа простой электронной подписи в целях оказания государственных и муниципальных услуг (далее – Регистрация в ЕСИА).

В процессе регистрации клиентов в ЕСИА был обнаружен ряд проблем:

- запуск в промышленную эксплуатацию механизма Регистрации в ЕСИА без указания СНИЛС откладывается со стороны Минцифры России;
- указание СНИЛС не обязательно только для реализованного на тестовом контуре ЕСИА вида сведений по регистрации учетной записи. Вид сведений по подтверждению личности требует указания СНИЛС;

⁴⁵ Согласно финансово-экономическому обоснованию, представленному на этапе разработки Закона от 27.12.2019 № 476-ФЗ, его реализация не потребует дополнительных расходов, финансируемых за счет средств федерального бюджета.

- низкая скорость регистрации в ЕСИА. 20% запросов на регистрацию в ЕСИА обрабатывается Минцифры России не онлайн, что является критичным при подаче заявлений в офисах банка.

Просим Банк России оказать содействие в приоритизации соответствующих доработок ЕСИА и ЦПГ.

ОТВЕТ

Вопросы доработки сервисов регистрации граждан в ЕСИА находятся в компетенции Минцифры России. Банк России готов оказать содействие в совместной проработке этого вопроса. Вместе с тем, регистрация в ЕСИА может занимать время, так как осуществляется после прохождения проверки сведений клиента и подтверждения их корректности в базах данных МВД России и СФР.

ВОПРОС 66

Наблюдаются проблемы отсутствия единых требований к установлению личности физического лица, обращающегося к работникам кредитной организации посредством аудио и видеозвонков, вызванные пробелами в законодательстве в части регламентации процесса дистанционного установления личности и соответствующих ему процедур.

Просим Банк России обозначить меры, которые планируется предпринять для расширения возможностей дистанционного подтверждения банками личности гражданина.

ОТВЕТ

Следует различать понятие «установление личности» (речь скорее про аутентификацию клиента) и требования о проведении идентификации (упрощенной идентификации), предусмотренные Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», как совокупность мероприятий по сбору определенных сведений и подтверждению их достоверности с использованием оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий и (или) государственных и иных информационных систем.

Банк России совместно с Минцифры России и АО «ЦБТ» ведет работу, направленную на развитие Единой биометрической системы, которая обеспечивает возможность проведения идентификации и аутентификации без личного присутствия. Для развития возможностей дистанционного приема клиентов на обслуживание в настоящее время прорабатывается вопрос законодательного обеспечения возможности установления в рамках экспериментального правового режима (ЭПР) специального регулирования, позволяющего проводить идентификацию с использованием технологии видеоконференцсвязи. При установлении такого ЭПР будут прорабатываться требования к установлению личности физического лица.

ВОПРОС 67

В 1 квартале 2023 года Минцифры России предлагает кредитным организациям предоставить физическим лицам услугу по очной идентификации для выпуска УКЭП «Госключ». При этом для целей идентификации требуется:

- предоставление скан-образов документов физического лица;

- фотографирование клиента с заявлением на выпуск сертификата ключа УКЭП;
- отправка оригинала заявления на выпуск сертификата ключа УКЭП в удостоверяющий центр.

Предлагаем законодательно закрепить возможность самостоятельной подготовки физическим лицом пакета документов на выпуск сертификата ключа УКЭП с использованием мобильного приложения «Госключ».

В этом случае, сертификат ключа УКЭП будет предвыпускаться без возможности использования на основании заявления, сформированного при обращении физического лица к удостоверяющему центру с использованием информационно-телекоммуникационных систем.

Последующая активация сертификата ключа УКЭП будет возможна только после прохождения процедуры очной идентификации физического лица в офисе кредитной организации, а также предоставления кредитной организации таким физическим лицом необходимого пакета документов, предусмотренного Законом № 63-ФЗ.

Указанный процесс позволит ускорить оформление УКЭП для физических лиц, которые используются в том числе при подписании кредитно-обеспечительной документации, документов, необходимых для государственной регистрации права, а также оптимизировать процессы в кредитных организациях, при этом описанный процесс не снижает объем устанавливаемых сведений о физическом лице и не снижает установленные законодательством стандарты идентификации.

Просим Банк России высказать мнение в отношении предложения о наделении гражданина правом самостоятельной подготовки пакета документов на выпуск УКЭП «Госключ».

ОТВЕТ

Вопросы формирования требований по выпуску УКЭП Госключа находятся в компетенции Минцифры России. Банк России готов оказать содействие в совместной проработке этого вопроса. С 1 марта 2023 г. доступна возможность дистанционной идентификации физических лиц в целях выдачи сертификата УКЭП «Госключ» с использованием Единой биометрической системы.

ВОПРОС 68

Просим Банк России прокомментировать следующие вопросы в части использования Госключа:

68.1. планируется ли регулирование операций в ДБО физических лиц (интернет-банк, мобильное приложение) в части возможности подписания документов в электронном виде с использованием Госключа?

ОТВЕТ

Возможность применения Госключа, а также сквозного идентификатора в процессах и сервисах финансовых организаций в настоящее время прорабатывается Банком России совместно с Минцифры России.

68.2. Планируется ли внедрение сквозного идентификатора физического лица в части предоставления доступа в ДБО физических лиц (интернет-банк, мобильное приложение)?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 68.1.

68.3. Возможно ли введение в ближайшее время обязательной поддержки в ДБО сквозного идентификатора физического лица и/или подписания документов с использованием Госключача?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 68.1.

ВОПРОС 69

В настоящее время ЕПГУ насчитывает уже свыше 100 млн активных учетных записей граждан, при этом их количество растет. Также растет и количество крупных банков, реализующих в своих каналах (включая мобильные приложения) предоставление государственных сервисов или доступа к ним, в т. ч. регистрацию на ЕПГУ (создание подтвержденной учетной записи).

Использование единого уникального идентификатора пользователя может стать удобным механизмом при получении разного рода услуг и сервисов.

В качестве такого единого уникального идентификатора пользователя предлагаем использовать идентификатор на ЕПГУ, который может стать «Государственным ID» гражданина.

Для этого необходимо обеспечить доступ к ЕПГУ ID, чтобы после аутентификации на ЕПГУ он предоставлялся потребителю данных с согласия его владельца (пользователя). Этот идентификатор будет универсальным, принимая во внимание, что в ЦПГ на ЕПГУ к этому идентификатору привязаны и другие идентификаторы граждан (СНИЛС, ИНН, паспортные данные, и т. д.), которые могут быть использованы в различных процессах идентификации.

Просим Банк России поддержать предложение об использовании идентификатора ЕПГУ (ЕПГУ ID) в качестве Единого уникального идентификатора пользователя.

ОТВЕТ. Вопрос о целесообразности учета предложения будет рассмотрен после проработки.

Цифровой профиль

ВОПРОС 70

Банк России озвучивал планы расширения перечня сведений, видов и количества финансовых организаций, использующих «Цифровой профиль» (единое окно по обмену данными, необходимыми для предоставления финансовых продуктов и услуг, между гражданами, государством и бизнесом) гражданина.

70.1. о каких финансовых организациях и видах новых услуг /перечнях сведений идет речь?

ОТВЕТ

Банком России совместно с Минцифры России подготовлены и внесены изменения в постановление Правительства РФ от 03.06.2019 № 710 «О проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах» (далее – эксперимент), предусматривающие расширение перечня участников эксперимента по Цифровому профилю, а также перечня сведений, доступных для получения с использованием Цифрового профиля, для физических и

юридических лиц. В настоящее время возможность участия в эксперименте предоставлена для кредитных организаций, страховых организаций, микрофинансовых организаций и операторов финансовых платформ, работодателей – юридических лиц, профессиональных участников рынка ценных бумаг, негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», бюро кредитных историй, специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, операторов инвестиционных платформ, операторов информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, операторов обмена цифровых финансовых активов.

70.2. позволит ли развитие инфраструктуры «Цифрового профиля» физического лица проводить дистанционную идентификацию физического лица при помощи новых методов (например, видеоидентификация)?

ОТВЕТ

Цифровой профиль предназначен для получения из государственных информационных систем достоверных сведений о физических и юридических лицах с их согласия. Кроме того, Цифровой профиль является подсистемой Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА), с помощью которой уже предусмотрена возможность проведения упрощенной идентификации. Предложения участников рынка о возможном использовании видеоидентификации прорабатываются с заинтересованными ФОИВ.

ВОПРОС 71

Банки обращают внимание на следующие проблемы, возникающие при работе с цифровым профилем гражданина (далее – ЦПП), и просят прокомментировать, какие шаги Банк России планирует предпринять для решения проблем, связанных с качеством и актуальностью данных, содержащихся в ЦПП:

71.1. Актуальность данных:

- при замене паспорта гражданина, например, при смене фамилии, утере паспорта, достижении 45 лет, из Цифрового профиля поступают актуальные данные только в том случае, если клиент самостоятельно поменял их на своей странице на едином портале госуслуг. Для деятельности банков крайне важно получать актуальные данные независимо от действий гражданина.

Предлагаем обеспечить доступ кредитных организаций к сведениям обо всех паспортах, выданных физическому лицу, в том числе, к сведениям о браке и детях, напрямую из информационных систем государственных органов без дополнительных согласий со стороны клиента. Это особенно актуально в свете изменений⁴⁶, внесенных постановлением Правительства РФ от 15.07.2021 № 1205 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 и признании утратившими силу отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», что привело к проблеме преемственности информации о клиентах, ранее идентифицированных и получавших обслуживание

⁴⁶ отметки о регистрации и расторжении брака, о детях (гражданах Российской Федерации, не достигших 14-летнего возраста), а также о ранее выданных паспортах, производимые в паспорте гражданина Российской Федерации, переведены в статус необязательных (проставляемых по желанию гражданина).

по одному паспорту, а затем обращающихся за получением услуг с предъявлением другого паспорта;

- в целом большой проблемой является отсутствие актуализации сведений, если ранее пользователь сам не запросил их через личный кабинет на портале государственных услуг (данные ЕГР ЗАГС, сведения о транспортном средстве, данные водительского удостоверения, данные загранпаспорта).
- В настоящее время, из всех данных, получаемых из ЦПГ, сведения о доходах, соответствующих требованиям учета при определении ПДН представлены в трех скоупах: сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица (скоуп: «ILS_PFR») (Выписка из ПФР); сведения из налоговой декларации по налогу на доходы физического лица (по форме 2-НДФЛ) (скоуп: «INCOME_REFERENCE») (2НДФЛ); сведения о доходах физических лиц, о выплатах, произведенных плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц (скоуп: «PAYOUT_INCOME») (Сведения о доходах и социальных выплатах).

При использовании перечисленных выше данных о доходах существует ряд проблем, связанных с наличием неактуальных данных в выписках из Фонда пенсионного и социального страхования РФ (ранее – ПФР), справках 2НДФЛ и Сведениях о доходах и социальных выплатах.

- Перспективными направлениями в работе по повышению актуальности информации представляются следующие:
 - реализация механизма актуализации в ЦПГ данных по мере обновления их в ведомствах;
 - оперативное устранение сбоев в предоставлении информации из ведомств в ЦПГ;
 - реализация сервиса работы с обращениями участников эксперимента по взаимодействию с ЦПГ (для ускорения обработки жалоб и предложений по работе с ЦПГ);
 - организация процесса по выявлению и устранению причин предоставления ПФР выписок с неактуальными данными или непредоставления ПФР выписок;
 - повышение финансовой грамотности населения в форме популяризации использования ЦПГ и государственных услуг и предоставления согласий участникам рынка на использование информации из этих источников.

ОТВЕТ

Сведения с использованием Цифрового профиля предоставляются из государственных информационных систем в соответствии с техническими возможностями таких систем. Минцифры России совместно с заинтересованными государственными органами прорабатывается возможность актуализации сведений из государственных информационных систем. Кроме того, Банк России совместно с Минцифры России и участниками финансового рынка (в том числе на площадке АФТ) ведет работу по устранению ошибок и проблем, выявленных финансовыми организациями в рамках пилотирования Цифрового профиля, и прорабатывает вопросы расширения перечня доступных данных.

Банк России поддерживает указанные направления развития. Информация будет учтена в работе.

71.2. Время получения данных: сейчас не все данные из Цифрового профиля приходят «в моменте». Например, данные по СЗИ могут прийти в течении нескольких часов. Для

деятельности банков крайне важно получать все данные из Цифрового профиля моментально или в минимальный интервал времени, не превышающий несколько минут.

ОТВЕТ

Сведения с использованием Цифрового профиля предоставляются из государственных информационных систем в соответствии с техническими возможностями таких систем. Минцифры России совместно с заинтересованными государственными органами прорабатывается возможность актуализации сведений из государственных информационных систем.

71.3. Виды сведений, не подтвержденные соответствующим ведомством:

- часть данных паспорта гражданина РФ: дата выдачи, кем выдан, место рождения, код подразделения, адрес регистрации;
- сведения о водительском удостоверении;
- сведения о заграничном паспорте.

ОТВЕТ

Сведения с использованием Цифрового профиля предоставляются из государственных информационных систем в соответствии с техническими возможностями таких систем. Минцифры России совместно с заинтересованными государственными органами прорабатывается возможность увеличения скорости предоставления сведений из государственных информационных систем. В настоящее время Сведения о водительском удостоверении из информационных систем МВД России доступны для получения на портале Госуслуг.

71.4. Несовпадение форматов:

Согласно Закону №115-ФЗ и подзаконным актам данные в учетных системах банка должны соответствовать паспортным данным «буква в букву». На практике данные из ЕСИА могут поступать в ином формате (пример: место рождения «гор. Москва», в то время как в ЕСИА содержится запись «г. Москва»). Считаем важным провести работу по исключению таких случаев.

ОТВЕТ

Сведения с использованием Цифрового профиля предоставляются из государственных информационных систем в соответствии с техническими возможностями таких систем. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.06.2019 № 710⁴⁷ эксперимент по Цифровому профилю направлен на улучшение качества данных в государственных информационных системах.

ВОПРОС 72

Предлагаем включить ЦПГ в число информационных систем, которые банк может использовать для установления и проверки достоверности сведений о клиенте при проведении идентификации или удаленной/упрощенной идентификации, а также при обновлении идентификационных сведений.

⁴⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 03.06.2019 № 710 «О проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах».

ОТВЕТ

Цифровой профиль является подсистемой Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА), с помощью которой уже предусмотрена возможность проведения упрощенной идентификации, а также с использованием которой возможно подтверждение достоверности сведений, полученных в ходе идентификации. При этом, в отдельных случаях для проведения идентификации необходимо дополнительно использовать Единую биометрическую систему.

ВОПРОС 73

Учитывая развитие инициатив по использованию цифрового профиля и ЕБС необходимо принимать во внимание существование прочих нормативных требований, которые обязаны соблюдать кредитные организации, а именно требования главы 20.1 НК РФ об установлении информации о налоговом резидентстве клиента.

В частности, до открытия счета кредитная организация обязана запросить информацию о налоговом резидентстве клиента, провести проверку достоверности и полноты предоставленной информации. Учитывая тенденцию к цифровизации и развитие возможности принятия клиента на обслуживание без личного присутствия, а посредством обращения к цифровому профилю/ЕБС, необходимо определить (с учетом мнения ФНС России), каким образом кредитным организациям исполнять вышеобозначенные обязанности.

Поскольку цифровой профиль/ЕБС в настоящее время не содержат информацию о налоговом резидентстве, предлагаем поддержать дополнение ЦПГ соответствующим видом сведений.

ОТВЕТ

Реализация указанных предложений требует дополнительной проработки с заинтересованными государственными органами.

ВОПРОС 74

Просим Банк России поддержать реализацию передачи данных, содержащих информацию о самозанятых, в ЦПГ. Сейчас получение данных возможно только через ФНС. Видится целесообразным сконцентрировать информацию в одном источнике.

ОТВЕТ

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.03.2023 № 346 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 03.06.2019 № 710 «О проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах» Цифровой профиль содержит информацию об индивидуальных предпринимателях. В процессе расширения перечня сведений Цифрового профиля Банком России будет учтено предложение о включении сведений о самозанятых.

Цифровая ипотека

ВОПРОС 75

Предложение: Расширить способы дистанционной идентификации физических лиц в целях выдачи Сертификата для подписания документов усиленной квалифицированной электронной подписью и направления их в электронной форме на государственную регистрацию прав при ипотечном кредитовании физических лиц.

Обоснование:

В настоящее время все участники рынка ипотечного кредитования стремятся к проведению сделок в дистанционном формате. Направление документов в электронной форме на государственную регистрацию прав является важным этапом в ипотечном процессе. Документы подписываются УКЭП, но процесс выпуска УКЭП полностью в дистанционном формате пока существенно затруднен.

Перечень дистанционных способов идентификации, предусмотренных Законом № 63-ФЗ, ограничен (п. 1 ч. 1 ст. 18), а применение соответствующих способов дистанционной идентификации пока затруднительно.

При этом кредитные организации, являющиеся доверенными лицами УЦ, в целях приема заявления на выдачу Сертификата, а также вручения Сертификата от имени УЦ, обязаны идентифицировать клиента при его личном присутствии (ч. 4 ст. 13 Закона № 63-ФЗ), то есть дистанционная идентификация клиентов доверенными лицами УЦ законодательством не предусмотрена.

В связи с этим при ипотечном кредитовании физических лиц в целях подписания документов УКЭП осуществляется только личная (очная) идентификация клиента в офисе УЦ или кредитной организации (как доверенного лица УЦ) и собственноручное подписание клиентом документов для выдачи Сертификатов.

Предлагаем предоставить кредитным организациям – доверенным лицам УЦ возможность применять способы дистанционной идентификации физических лиц в целях выдачи Сертификата, а также рассмотреть варианты расширения способов дистанционной идентификации физических лиц в целях выдачи Сертификата для подписания документов УКЭП и направления их в электронной форме на государственную регистрацию прав при ипотечном кредитовании физических лиц. Например, после дистанционной идентификации клиента кредитной организацией он может подписать заявление на выдачу Сертификата простой электронной подписью.

Учитывая, что в настоящее время уровень цифровой трансформации экономики достиг уровня, позволяющего обеспечить, с одной стороны, удобные для заявителей, а, с другой стороны, безопасные способы удаленной идентификации, ограничение доверенных лиц удостоверяющего центра в их использовании при идентификации заявителей представляется необоснованным.

Реализация указанных предложений позволит обеспечить бесшовный процесс выпуска УКЭП при ипотечном кредитовании физических лиц (без посещения клиентом офиса УЦ или кредитной организации) и ускорить переход к цифровой (онлайн) ипотеке.

Какова позиция Банка России в отношении предоставления доверенным лицам удостоверяющих центров права осуществления удаленной идентификации заявителей? Просим Банк России поддержать эту инициативу при рассмотрении во втором чтении проекта федерального закона № 216859-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи» (в части механизма передоверия участниками финансового рынка полномочий при использовании квалифицированной электронной подписи).

ОТВЕТ

Банк России концептуально поддерживают инициативу по расширению способов дистанционной идентификации физических лиц в целях выдачи Сертификата УКЭП. На

данный момент ведется проработка вопроса о предоставлении возможности дистанционной идентификации физических лиц в целях выдачи сертификата УКЭП с использованием Единой биометрической системы. Вместе с тем конструкция предложенных вариантов требует более глубокой проработки с ответственными ФОИВ, участниками рынка и при участии смежных подразделений Банка России.

ВОПРОС 76

В качестве предложений к законопроекту № 244043-8 предлагаем рассмотреть возможность обеспечения использования ЕПГУ в качестве витрины для предложений банков.

Законопроект № 244043-8 предусматривает возможность использования за плату инфраструктуры электронного правительства.

Предлагаем рассмотреть возможность формирования на ЕПГУ персонифицированных предложений по кредитам, в том числе по ипотеке, с возможностью после прохождения идентификации в ЕСИА и проверки актуальности данных с помощью государственных систем⁴⁸, заполнения клиентом анкеты на получение кредита, выдачи согласия на БКИ.

В качестве первого шага предлагается рассмотреть возможность размещения баннера со ссылкой на сайт банка в соответствующий раздел; расчета на калькуляторе и выбора подходящей ипотечной программы, подачи заявки; получения предодобренного ипотечного лимита клиентом банка (и не клиентом), особенно актуально в текущих условиях для ипотеки ИТ-специалистов.

Для сделок без ипотеки – сделка с недвижимостью онлайн: структурирование сделки с недвижимостью, подготовка договора купли-продажи, осуществление расчетов по сделке и ее регистрация.

Просим высказать мнение Банка России по представленному предложению и в случае поддержки оказать содействие в его практической реализации в ЦПГ.

ОТВЕТ

Вопрос о целесообразности учета предложения будет рассмотрен после совместной проработки с Минцифры России и Минэкономразвития России.

Вместе с тем, в части выдачи согласия на получение кредитного отчета в бюро сообщаем следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 6 Закона № 218-ФЗ согласие субъекта может быть получено кредитором в форме электронного документа.

Такое согласие на основании подпункта «г» пункта 2 части 9 статьи 6 Закона № 218-ФЗ может быть подписано простой электронной подписью (ПЭП) или усиленной неквалифицированной электронной подписью (УНЭП) в случае, если использование соответствующей электронной подписи предусмотрено соглашением между субъектом и

⁴⁸ В рамках проводимого в соответствии с постановлением Правительства РФ от 03.06.2019 № 710 «О проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах» эксперимента по использованию ЦПГ, организации (банки, телеком компании, страховые организации и др.) с использованием функциональности ЦПГ как элемента инфраструктуры взаимодействия получают ПДн и иные сведения о гражданине из ЕСИА, а также иных государственных информационных систем с согласия гражданина. При этом подписания согласий не требуется, хотя гражданин для дачи указанного согласия должен авторизоваться в ЕСИА. Сами согласия после фиксации гражданином своего волеизъявления хранятся в электронном виде в инфраструктуре взаимодействия, что с учётом авторизации гарантирует их авторство и неизменность, а также обеспечивает централизованный доступ к ним через личный кабинет гражданина с возможностью последующего их отзыва.

пользователем⁴⁹, являющимся организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, после проведения таким пользователем идентификации этого субъекта при приеме его на обслуживание в соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 1 или пункта 5.8 статьи 7 Закона № 115-ФЗ⁵⁰, в том числе с использованием ЕСИА.

В тоже время обращаем внимание, что портал Госуслуг предназначен для оказания государственных и муниципальных услуг. Деятельность банков не относится к сфере государственных и муниципальных услуг.

ВОПРОС 77

В рамках проекта «Электронная ипотека за один день» клиентам кредитных организаций предоставляется возможность осуществления государственной регистрации права собственности и ипотеки удаленно без личного обращения в кредитную организацию, МФЦ и Росреестр для подачи документов за 1 день.

Вместе с тем, по сообщениям отдельных региональных банков, срок государственной регистрации в большинстве случаев составляет 3–4 дня. В связи с чем, предлагается рассмотреть возможность проведения работы с Росреестром для осуществления государственной регистрации права собственности и ипотеки в рамках проекта за 1 день.

ОТВЕТ

В соответствии с письмом Росреестра от 09.08.2022 № 06-6825-ОС/22 «О рекомендациях кредитным организациям организовать взаимодействие с Росреестром в электронном виде» получена следующая информация в части обеспечения возможности электронной регистрации:

«В целях повышения доли цифровой ипотеки Росреестром на постоянной основе организовано следующее взаимодействие с кредитными организациями: сопровождение реализации проекта «Электронная ипотека за 24 часа», позволяющего обеспечить обработку максимального количества электронных ипотек за 24 часа – 77,6%. В 63 регионах России 100% заявлений обрабатываются в течение 10 часов, в 28 регионах 50% – в течение 14 часов.»

Банк России направил рекомендательное письмо от 04.10.2022 № 04-13-2/9437 «Об организации взаимодействия кредитных организаций с Росреестром исключительно в электронном виде» в кредитные организации с целью повышения доли электронной ипотеки.

ВОПРОС 78

Банками видится актуальной оптимизация и унификация процедуры выпуска электронной закладной взамен бумажной, исключение из процесса клиента, а также аннулирование бумажной закладной без выпуска взамен электронной.

⁴⁹ Пользователь кредитной истории.

⁵⁰ Федеральный закон от 07.08. 2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Просим Банк России высказать позицию в отношении представленного предложения и в случае поддержки – выступить инициатором подготовки законодательных изменений в Закон № 102-ФЗ⁵¹ в части работы с залладными.

ОТВЕТ. Концептуально поддерживается, задача в проработке Банка России.

ВОПРОС 79

Просим Банк России поддержать нижеизложенные инициативы и содействовать внесению изменений в федеральное законодательство:

79.1. Отмечаем необходимость инициирования изменений в Законах № 210-ФЗ, Закон № 48-ФЗ⁵² в части обеспечения информационного взаимодействия кредитных организаций с органами опеки и попечительства полностью в электронном формате в целях получения согласия на совершение сделок с недвижимым имуществом, принадлежащим несовершеннолетним лицам.

В настоящее время процесс получения согласия от органов опеки и попечительства, необходимого для отчуждения объекта недвижимости, принадлежащего несовершеннолетнему лицу, или передачи такого объекта недвижимости в залог банку не предполагает какого-либо непосредственного участия банка в процессе взаимодействия с органами опеки и попечительства. Согласно текущему процессу, банк в каждом случае запрашивает указанное согласие от соответствующей стороны по договору или залогодателя, что само по себе затрудняет процесс его получения, а также представляет дополнительные временные и иные издержки, в том числе связанные с необходимостью проверки банком такого согласия на подлинность.

В связи с указанным предлагаем законодательно закрепить механизм, обеспечивающий информационное взаимодействие кредитных организаций и органов опеки и попечительства для подачи заявлений на получение рассматриваемого согласия от лиц, указанных в статье 21 Закона № 48-ФЗ.

Отмечаем, что в настоящее время Минэкономразвития прорабатывает проект федерального закона⁵³ о внесении изменений в статью 21 Закона № 48-ФЗ⁵⁴. Однако данный проект не предусматривает какого-либо участия кредитных организаций в процессе взаимодействия с органом опеки и попечительства. Законопроект в настоящее время не внесен в Государственную Думу.

ОТВЕТ

Банк России поддержал (письмами от 12.10.2022 № 04-13-2/9729 и от 15.04.2022 № 04-13-2/3191) проект федерального закона «О внесении изменений в статью 21 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» и статью 77 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в части обеспечения информационного взаимодействия кредитных организаций с органами опеки и попечительства полностью в электронном формате в целях получения согласия на совершение сделок с недвижимым имуществом, принадлежащим несовершеннолетним лицам. Вместе с тем Банком России был предложен

⁵¹ Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

⁵² Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

⁵³ Текст указанного проекта по состоянию на 22.12.2022 размещен на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (ГО проекта: 02/04/10-22/00132116).

⁵⁴ В части уточнения способов подачи заявления о получении согласия органа опеки и попечительства. В частности, предлагается предусмотреть возможность электронной подачи указанного заявления посредством портала «Госуслуги».

механизм получения сведений от органов опеки и попечительства через инфраструктуру Цифрового профиля, которым могут пользоваться кредитные организации и граждане.

79.2. Предлагаем усовершенствовать отдельные положения Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», установив порядок публикации в ЕГРН сведений об использовании материнского капитала на покупку жилья; о признании собственника имущества недееспособным или ограниченно дееспособным (в настоящее время эта информация вносится в ЕГРН, но не является публичной).

Указанная информация значима при кредитовании сделок с объектами недвижимости, приобретенными с использованием средств материнского капитала, или принадлежащими недееспособному/ ограниченно дееспособному лицу (так, объекты недвижимости, приобретенные с использованием средств материнского капитала, подлежат оформлению в общую собственность членов семьи с определением долей по соглашению, а сделки по отчуждению недвижимости недееспособного лица требуют согласия органа опеки и попечительства), поэтому отражение указанной информации в реестре минимизирует издержки сторон и кредитной организации на получение достоверной информации.

Законопроект, предусматривающий включение в ЕГРН сведений об использовании средств материнского капитала, был ранее внесен в Государственную Думу и прошел первое чтение. С 13.10.2021 данный законопроект находится на рассмотрении в Совете Государственной Думы.

ОТВЕТ. Концептуально поддерживаем.

Вопрос требует дополнительной проработки с Росреестром, Минэкономразвития России и Минпросвещения России.

ВОПРОС 80

В целях упрощения управления средствами материнского капитала (далее – МСК), при этом без увеличения рисков мошеннических действий с таким капиталом, а также рисков нарушения имущественных прав граждан предлагаем внести изменения в Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» следующего характера:

- Наделить граждан – получателей средств МСК правом возврата средств в случае невозможности наделения членов семьи долями в праве на недвижимое имущество, на приобретение которого были израсходованы данные средства (включая средства на погашение ипотечного кредита), например, при неострое и иных жизненных ситуациях;
- Предусмотреть право получателей средств МСК наделять членов семьи долями в праве на иное недвижимое жилое имущество, отличное от приобретенного с использованием средств МСК;
- Предусмотреть право банков-кредиторов реализовать механизм возврата средств МСК в ПФР посредством электронного канала взаимодействия с ПФР (по аналогии с действующим процессом по распоряжению средствами МСК и возврату таких средств в случае с эскроу счетам).

Просим Банк России высказать позицию в отношении представленных предложений и в случае поддержки выступить инициатором подготовки соответствующего законопроекта.

ОТВЕТ. Концептуально поддерживаем.

Вопрос требует дополнительной проработки с СФР.

Взаимодействие кредитных организаций с государственными органами

Исполнительное производство

ВОПРОС 81

С учетом поддержки Банком России⁵⁵ позиции Ассоциации о необходимости предоставления банкам дополнительного срока для проведения мероприятий по переходу на электронное взаимодействие с ФССП России через СМЭВ в соответствии с Законом № 417-ФЗ, а также неприменения мер воздействия за нарушение сроков подключения, просим Банк России прокомментировать подходы к надзорным мероприятиям в 2023 году в этой части.

Отмечаем, что в Ассоциацию продолжают обращаться банки с указанием на неэффективный характер взаимодействия с ФССП России при организации подключения, большие сроки ответов тех. поддержки (3 недели либо вообще без ответа) и часто сменяющиеся требования, которые ранее нигде не были заявлены и не обозначены, которые ведут к существенным изменениям технического решения.

ОТВЕТ

Банк России поддерживает позицию участников рынка по данному вопросу. Банком России была направлена позиция в ФССП России о поддержке предоставления кредитным организациям дополнительного времени на переход на указанное информационное взаимодействие с использованием СМЭВ. Информация о неприменении мер ответственности к кредитным организациям за нарушение сроков подключения к СМЭВ для взаимодействия с ФССП России в Банк России не поступала.

Также обращаем внимание, что норма закона, обязывающая кредитные организации осуществлять взаимодействие с ФССП России с использованием СМЭВ в рамках информационных запросов ведомства, вступила в силу с 17.12.2022⁵⁶. Таким образом, банки в течение 360 дней с момента официального опубликования закона имели возможность осуществить соответствующие технические доработки. По информации Банка России, на рынке существуют готовые технические решения, позволяющие информационным системам банков обрабатывать массовые запросы ФССП России.

81.1. Также важно получить позицию Банка России о дальнейших шагах по проработке вопроса снижения нагрузки на кредитные организации и повышения эффективности розыска имущества должников в рамках исполнительного производства, снижению количества веерных запросов от ФССП России в банки, путем запроса информации об открытых счетах должников у ФНС России в рамках имеющихся полномочий. Государственные органы могут получить информацию об открытых счетах у налоговых органов и посылать адресные запросы исключительно в те кредитные организации, в которых эти счета открыты. Изменение подходов существенно снизит затраты банков на обработку запросов и повысит эффективность процессов. При этом ФНС России ранее сообщал Ассоциации, что вопрос направления банками в налоговые органы сведений о счетах, открытых до 01.07.2014, требует законодательного урегулирования, в т. ч. определение порядка и способа направления таких сведений, а также выделения

⁵⁵ Письмо Банка России от 03.11.2022 № 04-13/10698, от 16.01.2023 № 04-13/226

⁵⁶ Федеральный закон № 417-ФЗ от 21.12.2021 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

дополнительных ассигнований из средств федерального бюджета на организацию такого взаимодействия.

ОТВЕТ

Банк России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти прорабатывает вопрос снижения нагрузки на кредитные организации и повышения эффективности розыска имущества должников в рамках исполнительного производства.

Дополнительно обращаем внимание, что федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения судебных актов и актов других органов, является Минюст России.

ВОПРОС 82

В настоящее время большое количество жалоб, поступающих на кредитные организации связано с тематикой арестом счетов и взысканий со счетов должников в рамках исполнительного производства.

При этом реализация банками возложенных на них законодательством РФ функций в рамках исполнительного производства во многом зависит от качества данных, получаемых от ФССП России и скорости получения таких данных.

В этой связи просим Банк России в целях повышения качества предоставления финансовых услуг оказать содействие в совершенствовании взаимодействия с ФССП России и выступить инициатором подготовки законодательных изменений, предусматривающих:

82.1. Решением проблемы станет реализация «моментального» механизма информирования банков о снятии арестов и взысканий. Действующая редакция Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает направление копии постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства, об отмене мер принудительного исполнения в трехдневный срок со дня вынесения постановления о прекращении исполнительного производства.

Просим рассмотреть возможность сокращения этого срока в части информирования банков о снятии ограничений по счетам должников, что будет способствовать сокращению количества жалоб граждан (незамедлительно или в течение суток).

ОТВЕТ

В рамках деятельности по созданию суперсервиса «Цифровое исполнительное производство» (реализуется в рамках нацпроекта «Цифровая экономика Российской Федерации») предусмотрено создание реестра исполнительных документов. Создание реестра позволит отказаться от бумажного документооборота и улучшить качество информационного обмена в рамках исполнительного производства, в том числе своевременно информировать банки о снятии арестов. Законопроект, предусматривающий создание реестра, в настоящий момент находится на стадии межведомственного согласования.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере

исполнения судебных актов и актов других органов, является Минюст России⁵⁷. В связи с этим полагаем возможным с соответствующим предложением обращаться в Минюст России.

82.2. Альтернативный вариант – инициировать внесение изменений в часть 10 статьи 70 Закона № 229-ФЗ (обращение взыскания на денежные средства) и ввод дополнительного основания, при котором банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа/ постановления судебного пристава-исполнителя – при получении кредитной организацией сведений об уплате должником задолженности в полном объеме из ГИС ГМП информации без ожидания подтверждающего документа от пристава-исполнителя (в настоящее время банк обязан дожидаться указанного письменного подтверждения несмотря на получение этой же информации в режиме онлайн из вышеназванной государственной системы).

Предлагаемые изменения позволят значительно сократить случаи переплаты должником задолженности, а также необходимость судебным приставам-исполнителям проводить действия по обязательному возврату образовавшейся переплаты.

Этому же способствует и вступивший в силу 17 декабря 2022 года Закон № 417-ФЗ, изложивший в новой редакции пункт 4 статьи 21.3 Закона № 210-ФЗ. Новая редакция стала предусматривать⁵⁸ направление запроса в ГИС ГМП в случае наличия в платежном распоряжении о переводе денежных средств уникального идентификатора начисления.

Таким образом, предлагаемый механизм уже введен законодателем в правовое поле и может быть распространен не только на уникальный идентификатор начисления, но и на окончание исполнения исполнительного документа.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 82.1.

ВОПРОС 83

Согласно части 5 статьи 6.1. Закона № 229-ФЗ Банк / иная кредитная организация не вправе осуществлять перевод денежных средств в счет погашения задолженности по исполнительному производству при отсутствии указания в документе, на основании которого производится уплата, уникального идентификатора начисления по исполнительному производству.

Порядок указания уникального идентификатора начисления по исполнительному производству определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере банковской деятельности.

Возникают проблемы со сводным исполнительным производством.

Для получения информации о присвоенном Уникальном идентификаторе начисления по исполнительному производству должник может воспользоваться сервисом, размещенном на официальном сайте ФССП, где содержится федеральная база данных по исполнительным производствам. Однако, данная база не содержит информацию об Уникальном идентификаторе начисления по сводному исполнительному производству (отсутствует техническая возможность поиска), что делает невозможным получение

⁵⁷ Подпункт 1 пункта 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1313.

⁵⁸ «... при наличии в распоряжении о переводе денежных средств уникального идентификатора начисления в режиме реального времени запрашивать при его приеме к исполнению информацию, необходимую для уплаты указанных денежных средств и иных платежей, в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах».

должником информации об УИН для оплаты задолженности по сводному исполнительному производству.

Предлагается предоставить техническую возможность получения должниками информации об УИН по сводному исполнительному производству через сервис ФССП «Банк данных исполнительных производств».

ОТВЕТ

Данный вопрос находится вне компетенции Банка России. Согласно части 2 статьи 6.1 Закона № 229-ФЗ⁵⁹, вопросы определения порядка формирования и функционирования сервиса «Банк данных об исполнительном производстве» находятся в компетенции ФССП России.

ФНС России

ВОПРОС 84

Масштабной проблемой для банков обернулись обязанности по переходу на новые форматы взаимодействия с ФНС России, которые вступили в силу в 2023 году (Закон № 263-ФЗ). Основная проблема — это изменение работы с картотекой по инкассовым документам. Хотя ФНС России и было заявлено, что форматы не поменялись, но сильно поменялся алгоритм обработки документов на стороне банков. В связи с тем, что сроки очень сжатые, регламент не был утвержден вовремя и было очень много различных версий проектов, ИТ-разработчики предлагают достаточно сырой продукт, не устраивающий ряд банков по стоимости/функционалу.

Просим Банк России обратить внимание Правительства и законодателей, что необходимо устанавливать более лояльные сроки по переходу на новые форматы взаимодействия в будущем, а также заблаговременно проводить инициаторами изменений рассылки форматов электронных сообщений и интеграционного тестирования. Также просим Банк России прокомментировать подходы к надзорным мероприятиям в 2023 году в части соблюдения кредитными организациями вновь введенных требований в этой части.

ОТВЕТ

Банк России разделяет озабоченность кредитных организаций о недостаточности времени для перехода на взаимодействие с налоговыми органами через СМЭВ. По предложению Банка России ФНС России установил отложенный срок вступления в силу (через 6 месяцев с момента официального опубликования) ряда нормативных правовых актов:

- изменения форматов поручений на продажу валюты;
- изменения в порядок представления в банки документов налоговых органов и в налоговые органы документов банков.

Банком России также доведены до ФНС предложения продлить тестирования обмена через СМЭВ и не применять к банкам с 01.01.2023 штрафные санкции за неисполнение требований Налогового кодекса Российской Федерации также доведена до ФНС России.

⁵⁹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

ВОПРОС 85

Просим Банк России оказать содействие в получении разъяснений по следующим вопросам взаимодействия банков с ФНС России при получении информации о снятии с налогового учета по смерти клиента (Федеральный закон от 18.11.2022 № 438-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»):

85.1. Известен ли по состоянию на текущий момент канал передачи в банки информации от ФНС о снятии физического лица с учета в налоговых органах в связи со смертью? По информации из открытых источников, принятие закона потребует доработки программного обеспечения автоматизированной информационной системы (АИС) «Налог-3», в связи с чем установлен срок его вступления в силу не ранее чем по истечении 180 дней со дня официального опубликования.

ОТВЕТ

Канал передачи в банки информации от ФНС о снятии физического лица с учета в налоговых органах в связи со смертью, состав сведений о снятии с учета в налоговых органах физического лица в связи со смертью, формат представления сведений о снятии с учета в налоговых органах физического лица в связи со смертью будут определены приказом Федеральной налоговой службы.

С учетом положений статьи 1 Закона № 438-ФЗ⁶⁰ полагаем, что блокировке подлежат все счета и вклады (депозиты) физического лица в день получения от ФНС информации о снятии физического лица с учета в налоговых органах в связи со смертью.

Законодательство и нормативные акты Банка России не предусматривают положений по изданию отдельных распоряжений по сотрудникам банка, участвующих в процессе блокировки счетов и вкладов умерших, на работу со сведениями, которые составляют налоговую тайну.

85.2. Будет ли этот канал односторонним – только передача информации от ФНС в банки или предусматривается возможность взаимодействия в случае необходимости получения дополнительной информации?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.3. Учтен ли в сроке отсрочки вступления изменений период организации взаимодействия ФНС и банков по процессу – подключение / тестирование каналов с учетом того, что кредитные организации на своей стороне также должны быть технически готовы принимать информацию и блокировать счета и вклады с 18.05.2023г.?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.4. Если канал передачи информации известен, существует ли уже налаженная коммуникация между ФНС и банками по этому каналу?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.5. Определен ли окончательный состав передаваемой ФНС в кредитные организации информации по умершим? Будет ли в сообщении содержаться полные ФИО, дата рождения и паспортные данные клиента и его ИНН?

⁶⁰ Федеральный закон от 18.11.2022 № 438-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.6. Если клиент зарегистрирован как физическое лицо и как Индивидуальный предприниматель, будут ли в этом случае разделяться сообщения о снятии умершего с налогового учета?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.7. Если у клиента открыты счета на разных территориях/в разных филиалах одного Банка, будет ли сообщение о снятии умершего с налогового учета содержать весь перечень счетов, открытых в этом Банке?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.8. Какой срок дается кредитной организации на блокировку счетов / вкладов после получения информации от ФНС?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.9. Поскольку «Кредитная организация обязана на основании полученных от налогового органа сведений о снятии физического лица с учета в налоговых органах в связи со смертью прекратить исполнение распоряжений о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета, вклада (депозита)» – блокировать счета требуется именно в день получения информации?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.10. Правильно ли понимать, что блокировке подлежат счета и вклады умерших физических лиц и индивидуальных предпринимателей?
Балансовые позиции 40817 / 40820 текущие счета физических лиц и 40802 расчётный счет для ИП. Балансовые позиции по вкладам 423 для физических лиц и 421 для ИП.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

85.11. Нужно ли будет издавать отдельное распоряжение по сотрудникам банка, участвующим в процессе блокировки счетов и вкладов умерших, на работу со сведениями, которые составляют налоговую тайну?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 85.1.

ВОПРОС 86

Какие есть перспективы развития сервиса предоставления ФНС в кредитные организации учредительных документов клиента в электронном виде, а также оцифровки всех учредительных документов, зарегистрированных в ФНС? Указанное позволит сократить количество бумажного документооборота, оптимизировать время обслуживания клиентов.

ОТВЕТ

Вопрос относится к компетенции ФНС России. Банк России оказывает содействие в совместной проработке этого вопроса.

ВОПРОС 87

Предлагается дополнить Положение Банка России от 07.09.2007 № 311-П «О порядке сообщения банком в электронном виде налоговому органу об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита)» приложением с отражением порядка направления сообщений по специальным счетам по механизмам, отличным от стандартного открытия счетов (к примеру, счета типа «О», «С»).

ОТВЕТ

Порядок информирования налогового органа об открытии счета типа «С» был доведен до кредитных организаций письмом Банка России от 06.04.2022 № 019-12-4/2759. Полагаем, что кредитные организации вправе использовать аналогичный подход в отношении счетов типа «О».

ВОПРОС 88

С 2021 года организации не должны предоставлять декларации по транспортному и земельному налогам, а с 2023 года такие же правила будут действовать в отношении налога на имущество в отношении объектов, облагаемых исходя из кадастровой стоимости.

Довольно часто банкам приходят уведомления из налоговых органов о суммах налогов, подлежащих уплате за объекты недвижимости, которые не являются собственностью банка.

Кроме того, в результате сверок с налоговыми органами выявляется значительное количество расхождений в сведениях, содержащихся в Едином государственном реестре налогоплательщиков с данными организации. Сверки оказываются неэффективны, т. к. проведение сверок не исключает дальнейшего повторного отражения данных по спорным объектам в выписке ЕГРН.

Таким образом, возникает необходимость проведения работ по выявлению и актуализации противоречивых данных с целью повышения качества сведений об объектах недвижимого имущества, правообладателях, о зарегистрированных правах, ограничениях(обременениях) прав и сопоставимости данных об объектах недвижимости во всех информационных ресурсах в процессе межведомственного взаимодействия.

Просим высказать мнение Банка России по следующим инициативам:

- сделать прозрачным для налогоплательщика обмен документами между государственными органами регистрации (Росреестр, ГИБДД) и налоговыми органами,
- организовать обмен информации в режиме одного окна, чтобы не было необходимости урегулировать проблемы регистрации в различных органах по отдельности (налоговые органы, Росреестр, территориальные имущественные управления).

ОТВЕТ

Реализация указанных инициатив требует дополнительной проработки с соответствующими государственными органами.

Иное

ВОПРОС 89

Существующий ресурс – <https://www.geestr-dover.ru> – не позволяет контролировать содержание доверенностей; QR-коды содержат сведения о доверителе (фамилия и инициалы), но не позволяют контролировать сведения о доверенных лицах и объеме предоставленных полномочий.

Просим поддержать предложение о создании доверенного канала информационного обмена между кредитными организациями и Федеральной нотариальной палатой для целей проверки подлинности нотариальных доверенностей.

ОТВЕТ

Реализация указанного предложения требует дополнительной проработки с соответствующими государственными органами.

ВОПРОС 90

Ежегодно в рамках обновления информации некоторые российские банки-корреспонденты запрашивают сведения о представителях Банка.

Если произошли изменения в составе лиц, являющихся представителями, то в числе прочих документов требуется предоставить нотариально заверенные копии сообщений Банка России о согласовании уполномоченных должностных лиц, указанных в карточке с образцами подписей и оттиска печати. В последнее время результат согласования направляется через личный кабинет в виде скан-копии. Нотариусы не заверяют копии документов без оригиналов.

Предложено предусмотреть, что копии документов, полученные через личный кабинет, заверенные самим Банком, имеют равную юридическую силу, как и нотариально заверенные копии.

ОТВЕТ

В соответствии с абзацем восьмым пункта 3.2 Положения Банка России от 15.10.2015 № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» кредитная организация самостоятельно определяет в правилах внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ способ заверения копий документов (в том числе выписок из документов), представленных для целей идентификации или обновления сведений. Указанный нормативный акт Банка России не содержит требования о нотариальном заверении копий документов.

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ Д. В. ТУЛИН

Планы и перспективы

ВОПРОС 91

Имеется ли у Банка России дорожная карта по перестройке системы регулирования банковской системы? Какие направления регулирования из Базель III в целом, по мнению Банка России, должны быть переработаны на среднесрочном горизонте для адаптации к российским условиям?

ОТВЕТ

Для решения задач по структурной адаптации экономики нужны новые подходы в области банковского регулирования. Банк России планирует настроить регулирование так, чтобы банки могли переживать стрессы без мер поддержки со стороны государства и Банка России. При этом регулирование должно стать более «национально ориентированным».

Ознакомиться со среднесрочными планами изменений в регулирование можно в [документе «Перспективные направления развития банковского регулирования и надзора»](#) (далее – Перспективные направления), опубликованном на сайте Банка России 27.12.2022. В документе отражено более 40 стратегических инициатив по таким направлениям, как: развитие риск-чувствительного стимулирующего регулирования для банков; повышение качества капитала и устойчивости банков, ограничение рисков концентрации и вложений в иммобилизованные активы; более точная оценка, покрытие или ограничение рисков ликвидности, процентного по банковскому портфелю, рыночного с учетом национальной специфики и «уроков» кризиса; повышение стабильности ресурсной базы за счет формирования у банков долгосрочных источников финансирования; снижение рисков розничного кредитования для банков и заемщиков; развитие подходов к надзорной оценке.

Отдельные из указанных в документе мероприятий уже реализованы (информация в [Обзоре банковского регулирования](#)).

91.1. Планируется ли пересмотреть используемые подходы для оценки рыночного риска, например, рассматривается ли VAR-концепция из Базель II?

ОТВЕТ

В краткосрочной и среднесрочной перспективе пересмотр используемых подходов оценки рыночного риска, помимо внедрения изменений по донастройке текущего стандартизированного подхода, заявленных в [Перспективных направлениях](#), не планируется.

При этом отмечаем, что оценка на основе метрики VaR, лежащая в основе расчета требований к капиталу на покрытие рыночного риска в рамках метода на основе внутренних моделей в стандарте «Базель II», обладает рядом существенных недостатков. Так, например, этот подход не предполагает оценку потерь в случае шоковых событий на рынке. По этой причине после кризиса 2008–2009 годов метрика VaR была дополнена т.н. stressed-VaR, что увеличило требования к капиталу. Впоследствии в рамках пересмотра подходов к регулированию на уровне международного стандарта произошел отказ от

данных метрик в пользу оценки экстраординарных потерь с использованием Expected Shortfall.

В настоящее время компонент рыночного риска в общем объеме рисков, покрываемых капиталом в рамках регулирования достаточности капитала, не столь велик. Поэтому принятие дальнейших решений по внедрению подхода на основе внутренних моделей будет зависеть от значимости банковских торговых портфелей и готовности кредитных организаций переходить на новые более актуальные метрики, нежели подход «Базеля II».

91.2. Планируется ли разрешить применение внутренних рейтингов при оценке кредитного риска (в том числе на реальность деятельности) компаний-нерезидентов?

ОТВЕТ

Нет, предоставление возможности применения внутренних рейтингов при оценке кредитного риска (в том числе на реальность деятельности) компаний-нерезидентов для целей формирования резервов в рамках Положения № 590-П⁶¹ (и Положения № 611-П⁶²) не планируется.

ВОПРОС 92

Предлагается продолжить совершенствование реализуемого Банком России релизного цикла развития регулирования:

92.1. Для целей равномерного планирования роста регуляторной нагрузки капиталоемкие изменения в регулировании считаем целесообразным сопровождать информацией о том, что вступление изменений в силу предполагается только в отношении новых сделок и с определенной даты, либо, если это технически нереализуемо, – с постепенным увеличением уровня влияния изменений.

92.2. Изменения, позволяющие оптимизировать бизнес-модель и процессы банков, считаем целесообразным реализовывать с ежеквартальным релизным циклом (не дожидаясь годового пересмотра) с возможностью скорейшего применения по решению банка.

ОТВЕТ

В [Перспективных направлениях](#) было отмечено, что при внедрении новых подходов в регулировании мы будем в основном придерживаться релизного подхода, чтобы дать возможность банкам адаптироваться к изменениям.

Банк России продолжит практику публикации консультативных докладов для общественного обсуждения и отчетов об итогах таких обсуждений по новациям банковского регулирования (примеры: риск-чувствительный лимит для ограничения концентрации иммобилизованных активов⁶³, «льготная ипотека» от застройщика⁶⁴). Такая практика позволяет банковскому сообществу концептуально оценить содержание и форму

⁶¹ Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

⁶² Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

⁶³ [Доклад для общественных консультаций «Регулирование рисков участия банков в экосистемах и вложений в иммобилизованные активы»](#) от 23.03.2021, [Отчет об итогах публичного обсуждения доклада для общественных консультаций «Регулирование рисков участия банков в экосистемах и вложений в иммобилизованные активы»](#) от 24.11.2021.

⁶⁴ [Доклад для общественных консультаций «Программы «льготной ипотеки от застройщика»](#) от 12.10.2022, [Отчет об итогах публичного обсуждения доклада для общественных консультаций «Программы «льготной ипотеки от застройщика» и предлагаемых Банком России мер по их регулированию](#) от 22.02.2023.

регулятивных новаций, а регулятору – учесть предложения участников рынка и запланировать реалистичные сроки внедрения инициатив.

При внедрении новых регулятивных подходов с ожидаемыми капиталоемкими изменениями Банк России анонсирует их поэтапное внедрение (например, при введении обязательного консолидированного норматива концентрации для СЗКО (Н30); при модернизации нормативов ликвидности с учетом национальных особенностей; при внедрении изменений в регулирование ОВП и рыночного риска)⁶⁵.

Также при подготовке изменений в действующее регулирование Банк России производит оценку необходимости доработки информационных систем и влияния на бизнес-процессы поднадзорных организаций. В случае такой необходимости используется «релизный» подход, с отложенным применением новых требований. Вместе с тем при необходимости немедленного купирования рисков сроки вступления в силу нормативных актов Банка России могут быть сокращены. Такой же подход используется при введении изменений, позволяющих оптимизировать бизнес-модель и процессы банков (т. е. направленные на смягчение регуляторной нагрузки). По таким изменениям срок вступления в силу составляет, как правило, по истечении 10 дней после официального опубликования нормативного акта Банка России.

ВОПРОС 93

Избыточность создания механизмов коллективного буфера капитала в дополнение к уже существующим механизмам как на коллективной, так и на индивидуальной основе.

В Документе Банка России «Финансовый рынок: новые задачи в современных условиях» Банк России предлагает учреждение автономного фонда капитальной поддержки банков. Опасения вызывает неопределенность понятия «форс-мажор», периметр вхождения банков в данный фонд, а также вероятная непрозрачность распределения производимых выплат при реализации независимых от кредитных организаций геополитических рисков. По оценке многих банков, фактически взносы будут являться дополнительным налогом, увеличивающим финансовую нагрузку на банковскую систему. Крупные же банки считают, что создание автономного фонда капитальной поддержки банков повлечет за собой угрозу эффективности банковской модели в связи с тем, что крупные банки обязаны будут в большей степени финансировать данный фонд для поддержания незначительных по размеру кредитных организаций. Есть также мнение, что предложение противоречит подходу, в котором надбавки будут назначаться каждому банку индивидуально исходя из его рисков по результатам стресс-теста.

Просим Банк России высказать позицию в отношении того, как планируется устранить недостатки, обозначенные выше.

ОТВЕТ

Концепция Фонда находится в стадии проработки. В частности, рассматриваются различные варианты финансирования Фонда и принципы распределения выплат из Фонда. Более детально параметры Фонда имеет смысл обсуждать после того, как концепция Фонда будет представлена рынку.

⁶⁵ Разделы 10, 17, 19, 20 [Перспективных направлений](#).

ВОПРОС 94

Какие планируются работы и дальнейшие шаги на 2023 год по замене оценок рейтинговых агентств Fitch, S&P, Moody's и переходу на российские РА в регуляторных целях?

ОТВЕТ

Информация о планируемых мерах по расширению использования национальных рейтингов в регулировании отражена в [Перспективных направлениях](#) (раздел 12).

В настоящее время также прорабатывается вопрос использования кредитных рейтингов, присвоенных российскими рейтинговыми агентствами, к нерезидентам РФ в случаях, где это допустимо. Информация о принятом решении будет доведена до банковского сообщества в установленном порядке.

Дополнительно сообщаем, что Банк России заинтересован в дальнейшем развитии методологии предоставления кредитных рейтингов, в том числе в расширении области применения рейтингов национальных кредитных рейтинговых агентств (национальные КРА).

В числе приоритетных направлений применения национальных рейтингов рассматриваются следующие:

- в качестве дополнительного критерия при отнесении корпоративного заемщика к инвестиционному классу (риск-вес 65%);
- в качестве критерия качества заемщиков, в отношении которых планируется применение новой разрабатываемой концепции регулирования порядка формирования резервов по операциям факторинга.

В рамках внесения изменений в Положение Банка России № 421-П⁶⁶ планируется предусмотреть в качестве одного из критериев включения ценных бумаг в состав ВЛА⁶⁷ при расчете НКЛ⁶⁸ (ПКЛ⁶⁹) наличие у корпоративных облигаций российских эмитентов как минимум двух рейтингов от национальных кредитных рейтинговых агентств, внесенных в реестр Банка России.

Кроме того, в настоящее время разрабатывается методика расчета нового норматива краткосрочной ликвидности с учетом национальных особенностей (с планируемым поэтапным внедрением в 2024–2025 годах), при расчете которого планируется использование кредитных рейтингов национальных КРА⁷⁰ в качестве критериев определения ВЛА.

В Положении Банка России № 511-П⁷¹, устанавливающем порядок расчета рыночного риска, в явном виде рейтинги используются только в отношении инструментов многотраншевой секьюритизации (повторной секьюритизации) в торговом портфеле. Для таких инструментов переход на использование рейтингов национальных КРА вместо международных возможен после установления соответствия рейтингов, присвоенных национальными и иностранными КРА, по итогам накопления национальными КРА достаточной статистики.

⁶⁶ Положение Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»).

⁶⁷ Высоколиквидные активы.

⁶⁸ Норматив краткосрочной ликвидности. Установлен Положением Банка России от 03.12.2015 № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности («Базель III») системно значимыми кредитными организациями».

⁶⁹ Показатель краткосрочной ликвидности. Установлен Положением Банка России № 421-П.

⁷⁰ Кредитные рейтинговые агентства.

⁷¹ Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

В целом, там, где в нормативных актах Банка России используются оценки Standard & Poor's, Fitch Ratings и Moody's Investors Service, они сейчас «заморожены» по состоянию на 01.02.2022⁷². Их замена на оценки национальных КРА требуется, но пока не всегда может быть произведена в связи со специфичностью того или иного регулирования. Переход (где это обосновано) будет постепенным и тщательно спланированным во избежание искажения системы пруденциальных требований.

ВОПРОС 95

Планирует ли Банк России продлевать на 2023 год действие рекомендаций кредитным организациям, не являющимся банками с универсальной лицензией, воздержаться от выплаты акционерам дивидендов (распределения части прибыли между акционерами (участниками))?

ОТВЕТ

Продление рекомендаций для банков, в том числе банков с базовой лицензией (ББЛ), по ограничению выплат акционерам дивидендов в 2023 году Банком России не планируется. Для ББЛ Банком России не установлены требования по соблюдению надбавок к нормативам достаточности капитала. Однако распределение прибыли и выплата дивидендов не должны приводить к нарушению обязательных нормативов банка.

Действие рекомендации воздержаться от выплаты дивидендов акционерам и бонусов менеджменту банков изначально было ограничено 2022 годом и было направлено на сохранение финансовой устойчивости кредитных организаций в условиях санкций и структурной трансформации экономики.

ВОПРОС 96

Банки часто применяют ключевую ставку Банка России в качестве индикатора для кредитов под плавающие ставки, в то время как привлечение средств банками возможно только под рыночные ставки. Это порождает значительный базисный риск в банковской системе. Рассматривается ли Банком России возможность введения регуляторных стимулов для повышения доли вкладов физических лиц по плавающим процентным ставкам, в том числе привязанным к Ключевой ставке?

ОТВЕТ. Нет, не рассматривается.

Законодательно не установлен запрет привлечения вкладов граждан с применением плавающих ставок.

В настоящее время банки фактически освобождены от уплаты повышенных ставок страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов⁷³, что позволяет им привлекать вклады населения на разумно привлекательных условиях, учитывающих в том числе размер ключевой ставки.

⁷² Решение Совета директоров Банка России от 25.02.2022.

⁷³ Решением Совета директоров государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 19.12.2022 дополнительная и повышенная дополнительная ставки страховых взносов установлены в размере 0% базовой ставки для применения банками - участниками системы страхования вкладов при исчислении страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов за расчетные периоды I и II календарных кварталов 2023 года.

Банки по факту предлагают клиентам счета, процентная ставка по которым не является в явном виде плавающей, но при этом пересматривается в зависимости от изменения рыночных условий.

При этом необходимость регулятивного стимулирования инструментов с плавающими ставками не усматривается, так как выбор продуктовой линейки должен определяться банками самостоятельно с учетом их уровня процентного риска по банковскому портфелю.

ВОПРОС 97

Прекращение хеджирующих операций со стороны первоклассных иностранных банков потребует замещение этих операций с фининститутами с более низкими международными рейтингами, что приведет к росту риск-взвешенных активов. Предлагаем при расчете компоненты РСК⁷⁴ опираться на российские кредитные рейтинги контрагентов (для российских финансовых институтов).

ОТВЕТ. Предложение принято во внимание.

ВОПРОС 98

Предлагаем временно не увеличивать RWA на российские банки, нарушившие надбавки к достаточности капитала. Это повысит стимулы таких банков для предоставления отчетности своим банкам-контрагентам с учетом принятых ограничений по публичному раскрытию отчетности в 2022 году.

ОТВЕТ

Суть данного вопроса не ясна, в связи с чем требуется его уточнение. В тоже время Банком России не вводилось и не планируется увеличение риск-весов в отношении операций межбанковского кредитования (МБК).

Кроме того, Указанием Банка России № 6393-У⁷⁵ были введены послабления в части соблюдения банками с универсальной лицензией (БУЛ) надбавки поддержания достаточности капитала, а также надбавки за системную значимость для БУЛ, являющихся системно значимыми кредитными организациями (СЗКО) (подробнее смотрите ответ на вопрос 99.1).

ВОПРОС 99

Как учтены результаты надзорных стресс-тестов банков за 2022 год (в июле) в прогнозах развития финансового рынка? Можно ли получить какие-то агрегированные выводы по устойчивости банковской системы на основе проведенных Банком России стресс-тестов, в частности по достаточности капитала? Многие ли банки зашли в надбавки к нормативам?

⁷⁴ РСК - величина риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента.

⁷⁵ Указание Банка России от 03.04.2023 № 6393-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И».

ОТВЕТ

Агрегированные выводы по итогам стресс-тестирования банковского сектора по состоянию на 01.07.2022 были опубликованы в Обзоре финансовой стабильности за II – III кварталы 2022 года⁷⁶: общий объем потенциальной докапитализации банков оценивался в размере до 0,7 трлн руб. на прогнозном горизонте.

Это была именно кризисная оценка в условиях, когда восстановления экономики не происходит, а на финансовых рынках еще долгое время отсутствует стабильность. И мы понимали, что оцененная нами потребность в увеличении капитала может быть распределена во времени или снижаться, и что полученная оценка – это не одномоментная потребность.

Но даже для негативного сценария полученные оценки показали, что, в целом, накопленный банками за последние годы запас капитала позволяет большинству из них в значительной степени абсорбировать стрессовые потери.

Мы не комментируем результаты конкретных банков, можем лишь отметить, что наши тесты показали, что отдельным из них могут потребоваться дополнительные действия для поддержания показателей капитала. При этом системной докапитализации сектору не требуется, а банки активно восполняют свои источники капитала. В прошлом году собственники отдельных банков пополнили капитал на сумму около 180 млрд руб., в этом году уже объявлены планы по докапитализации еще нескольких банков.

99.1. Планируется ли осуществлять рекалибровку надбавок к нормативам достаточности капитала с учетом сложившихся условий для российской банковской системы?

ОТВЕТ

В рамках реализации мер поддержки банковского сектора Банком России были внесены изменения⁷⁷ в Инструкцию № 199-И⁷⁸ в части снижения на 2023 год до 0% значения надбавки поддержания достаточности капитала для БУЛ, а также надбавки за системную значимость для СЗКО. Значение антициклической надбавки осталось неизменным.

БУЛ смогут распределять до 50% прибыли текущего и предыдущего года в случае, если после распределения прибыли будут соблюдены минимальные значения нормативов достаточности капитала и минимально допустимое числовое значение антициклической надбавки.

Если кредитная организация соблюдает исходный уровень надбавок (суммарно 2,5% - БУЛ, 3,5% – СЗКО), то распределение прибыли не ограничивается.

При этом, в рамках указанных изменений Банком России также установлен график постепенного восстановления указанных надбавок в течение 5 лет до 01.01.2028.

ВОПРОС 100

Для банков с небольшой величиной собственного капитала, в том числе банков с базовой лицензией, может быть актуальной проблема снижения капитала при списании задолженности погибших и потерявших трудоспособность заёмщиков и членов их семей в соответствии с требованиями Закона № 377-ФЗ.

⁷⁶ Раздел 3.1 «Банковский сектор» главы 3 «Оценка устойчивости финансового сектора».

⁷⁷ Указание Банка России от 03.04.2023 № 6393-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И».

⁷⁸ Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

Предлагаем рассмотреть возможность поэтапного, а не единовременного уменьшения регуляторного капитала на суммы расходов по созданию соответствующих резервов путем внесения соответствующих изменений в Положение 646-П. Это позволит избежать колебаний величины капитала и исполнять требования законодательства о прекращении обязательств по договору.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Расходы кредитных организаций по списанию задолженности погибших и потерявших трудоспособность заёмщиков и членов их семей в соответствии с требованиями Закона № 377-ФЗ⁷⁹ являются фактически понесенными (реализованными). Растягивание во времени момента их полного списания приведет к завышению величины капитала банков, и, как следствие, снижению финансовой устойчивости банков.

В текущих условиях Банк России уделяет особое внимание мерам поддержки кредитных организаций. Прорабатываются системные решения, продлеваются некоторые меры, а также реализуются новые для повышения устойчивости кредитных организаций. Представляется, что указанные меры отчасти нивелируют негативный эффект единовременного признания банками убытков от списания указанной задолженности.

ВОПРОС 101

Некрупнейшие банки просят рассмотреть вопрос снижения нагрузки на достаточность основного капитала в связи с существенным снижением чистого процентного дохода из-за роста ставок по вкладам населения, либо не учитывать влияние повышенных процентных расходов в финансовом результате (в расчете собственных средств) при расчете норматива достаточности капитала и достаточности основного капитала.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Принимая во внимание, что процентные расходы по вкладам являются фактически понесенными кредитной организацией, не усматриваем возможности исключать их из финансового результата кредитной организации при расчете капитала и нормативов достаточности капитала с учетом аргументации, приведенной в ответе на вопрос 100.

ВОПРОС 102

Предложение по осуществлению инвестиций в капитал банка через материальные активы при приобретении отечественного программного обеспечения не должны приводить к уменьшению капитала.

Присутствует необходимость по импортозамещению в условиях санкционного давления, которая требует от банка значительных затрат на приобретение нематериальных активов. В связи с этим к набору льгот и дополнительных стимулирующих мер, которые уже принимаются на государственном уровне, необходимо решение о снижении влияния на капитал банка нематериальных активов, создаваемых с применением отечественного

⁷⁹ Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

программного обеспечения. Это позволит высвободить активные ресурсы, которые могут быть полностью направлены на развитие ИТ в банке.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

В соответствии с требованиями пп. 2.2.1 п. 2.2 Положения № 646-П⁸⁰ нематериальные активы (далее – НМА), а также вложения в создание и приобретение НМА подлежат исключению из базового капитала кредитных организаций.

Требование об исключении вложений в НМА из базового капитала кредитных организаций служит для защиты интересов кредиторов и вкладчиков банков. НМА не создают требований по возврату денежных средств, могут быть неликвидными и подвержены повышенному риску обесценения. Поэтому вложения в НМА не могут рассматриваться в качестве надежного обеспечения обязательств банка и исключаются из его источников капитала.

Банк России не в полной мере разделяет озабоченность в связи с возможным влиянием роста объема вложений в отечественное программное обеспечение (далее – ПО) на показатели деятельности кредитных организаций, так как часть этих вложений, по всей видимости, замещает вложения в аналогичное иностранное ПО.

Установление требований по покрытию капиталом вложений в НМА, формируемые в процессе приобретения и развития отечественного ПО, вместо исключения из капитала, создаст неравные условия для банков, использующих иные учетные политики или стратегии управления ИТ-расходами. Так, например, часть банков не капитализирует затраты на разработку ПО или использует сервисные модели доступа к программным продуктам и ИТ-инфраструктуре. В результате соответствующие НМА на балансе у таких банков не возникают.

ВОПРОС 103. Расчёт достаточности капитала банковской группы.

С 01.01.2023 вступило в силу Положение Банка России № 781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платёжеспособности страховщиков», в котором из расчёта величины собственных средств и достаточности собственных средств исключаются и активы, риски изменения стоимости которых в соответствии с договорами страхования жизни в полном объёме возложены на выгодоприобретателей по таким договорам (подпункт 1.2.2. пункта 1.2 Положения 781-П), и обязательства по выплате выгодоприобретателю стоимости (величины изменения стоимости) соответствующих активов (активов, указанных в подпункте 1.2.2 пункта 1.2 Положения 781-П).

Таким образом, Банк России признаёт обоснованным не учитывать в расчёте пруденциальных показателей страховых компаний балансовые активы, риски по которым несёт клиент.

Просим синхронизировать регуляции участников страхового и банковского рынков и распространить указанный выше подход на расчёт достаточности капитала банковских групп, в состав которых входят страховые компании, на балансе которых учитываются подобные клиентские активы. Предлагаем присвоить рассматриваемым активам коэффициент риска – ноль.

Оперативная синхронизация подходов в части оценки риска активов страховых компаний и банковских групп позволит снизить избыточную нагрузку на капитал и достаточность

⁸⁰ Положение Банка России от 4 июля 2018 г. № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III")».

капитала банковских групп и увеличить доступность для граждан инвестиционно-страховых продуктов.

ОТВЕТ. Предложение будет рассмотрено при подготовке очередных изменений в Положение № 729-П⁸¹.

ВОПРОС 104. Когда планируется введение новаций по иммобилизации?

ОТВЕТ

В соответствии с разделом 8 [Перспективных направлений](#) в 2023 году планируется уточнить концепцию порядка расчета риск-чувствительного лимита для иммобилизованных активов (далее – РЧЛ) после проведения опроса банков с универсальной лицензией и калибровки показателей, участвующих в расчете РЧЛ, в 2024 – 2025 годах – подготовить и внедрить нормативный акт по порядку расчета РЧЛ (с поэтапным выходом на целевые параметры в течение нескольких лет) и внести соответствующие изменения в порядок расчета капитала и нормативов банков.

ВОПРОС 105

В «Плане подготовки нормативных актов Банка России в 2022 году», опубликованном на сайте Банка России, имеется указание о внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России в связи с изданием Инструкции Банка России от 08.11.2021 № 207-И «О допустимых сочетаниях банковских операций расчетных небанковских кредитных организаций, об обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением».

Планирует ли Банк России уточнять в 2023 году подходы к расчету и методике определения обязательных нормативов для расчетных небанковских кредитных организаций?

ОТВЕТ

Банком России расчетным небанковским кредитным организациям (РНКО) предоставлена возможность открывать корреспондентские счета в банках-резидентах стран, не являющихся недружественными, без учета наличия международного рейтинга. При этом максимальный размер размещения средств в банке-резиденте из указанных стран ограничен на уровне 10% от капитала РНКО⁸² (норматив Н6⁸³).

В дальнейшем указанные изменения будут внесены в Инструкцию № 207-И.

ВОПРОС 106

Просим определить порядок классификации и резервирования банками ЦФА, а также предоставленных ссуд, направленных заемщиками на приобретение ЦФА, путем

⁸¹ Положение Банка России от 15.07.2020 № 729-П «О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала, числовых значениях обязательных нормативов и размерах (лимитах) открытых валютных позиций банковских групп».

⁸² Норма реализована решением [Совета директоров от 17.03.2023](#).

⁸³ Пункт 2.6 Инструкции Банка России от 08.11.2021 № 207-И «О допустимых сочетаниях банковских операций расчетных небанковских кредитных организаций, об обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением».

оперативного выпуска официальных разъяснений с последующим внесением изменений в нормативные документы Банка России (Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и/или Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери»).

ОТВЕТ

Банк России запланировал уточнение подходов к оценке кредитного риска по вложениям в ЦФА. Информация по данному направлению представлена в [Перспективных направлениях](#) (раздел 21).

Предварительные сроки:

- 2023 – 2024 гг. – анализ необходимых мер и разработка подходов;
- 2024 – 2025 гг. – внедрение в регулирование.

О принятых подходах банковское сообщество будет проинформировано в установленном порядке.

Раскрытие информации

ВОПРОС 107

Какова позиция Банка России по вопросу раскрытия информации (сроки возобновления публикации отчетности банков, состав раскрываемой информации, наделение банков права не раскрывать отдельную информацию) в связи с тем, что 24.11.2022 Постановлением № 2321⁸⁴ было продлено действие Постановления №351⁸⁵, разрешавшее до 1 июля 2023 года компаниям и финансовым организациям не исполнять требование по раскрытию финансовой отчетности, возникающее в силу законов «Об акционерных обществах», «О рынке ценных бумаг» и «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации», но требование по раскрытию также возникает в силу закона «О банках и банковской деятельности»?

ОТВЕТ

Решением Совета директоров Банка России от 29.12.2022⁸⁶ предусмотрено право кредитных организаций (головных кредитных организаций банковских групп)⁸⁷ (далее – КО, ГКО БГ), в том числе являющихся эмитентами ценных бумаг, не раскрывать/раскрывать в сокращенном формате финансовую отчетность (консолидированную финансовую отчетность), а также обязанность раскрывать бухгалтерскую (финансовую) отчетность в сокращенном формате (за исключением «чувствительной» информации) и запрет на раскрытие информации о рисках и о финансовых инструментах, включаемых в расчет собственных средств (капитала), начиная с отчетности и информации за 2022 год и заканчивая отчетностью и информацией по состоянию на 01.10.2023.

107.1. В связи с введенным Банком России режимом нераскрытия КО чувствительной к санкционному риску информации представляется целесообразным определить унифицированные подходы поэтапного выхода из указанного режима, регламентирующие последовательность действий КО в рамках возобновления обязательного раскрытия информации, в том числе с учетом накопившегося большого объема ретроспективной информации.

Отмечаем, что кредитные организации, не находящиеся под санкциями, заинтересованы в нераскрытии «чувствительных» сведений, потенциально создающих санкционные риски для банка (отчетность и пр.) на протяжении 2023 года.

ОТВЕТ

Решением Совета директоров Банка России от 29.12.2022 (далее – Решение) установлены требования к раскрытию КО (ГКО БГ) отчетности и информации в сокращенном формате (за исключением «чувствительной» информации), начиная с отчетности и информации за 2022 год и заканчивая отчетностью и информацией по состоянию на 01.10.2023. Подходы

⁸⁴ Постановление Правительства РФ от 24.11.2022 № 2131 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 351»

⁸⁵ Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 351 «Об особенностях раскрытия и предоставления информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг», и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

⁸⁶ Решение Совета директоров Банка России от 29.12.2022 «О требованиях к раскрытию кредитными организациями (головными кредитными организациями банковских групп) отчетности и информации в 2023 году».

⁸⁷ За исключением небанковских кредитных организаций-центральных контрагентов и центральных депозитариев.

к раскрытию отчетности и информации после 01.10.2023 будут установлены в III квартале текущего года.

Перечень информации, «чувствительной» к санкционному риску, разрабатывался Банком России с участием банковского сообщества и учитывает основные потребности всех участников финансового рынка.

В целях поэтапного возобновления раскрытия КО отчетности и информации, в т. ч. ретроспективной, Решением предусмотрено раскрытие в МСФО- и РСБУ-отчетности за указанные выше отчетные периоды сопоставимых отчетных данных за 2021 год, при этом в отношении сопоставимых отчетных данных на квартальные отчетные даты 2022 года на текущий момент действует запрет на раскрытие.

ВОПРОС 108

Если были послабления компаниям по раскрытию отчетности компаний, то будут ли предусмотрены послабления для банков при необходимости предоставления информации, на основании которой проводился анализ?

Компании получили возможность не публиковать МСФО отчетность с марта 2022г. до 1 июля 2023г. (на текущий период). Таким образом, часть компаний, которые ранее публиковали отчетность – закрыли свои данные на официальных сайтах (в том числе, не только по МСФО и по РСБУ), и у банка больше нет к ней доступа.

По некоторым нашим заемщикам мы ранее использовали доступную информацию на сайте при подготовке оценок финансового положения (при этом формы отчетности, приложения и расшифровки в базах данных Банка не сохранялись, т. к. не было очевидной необходимости). Но теперь на ретроспективной основе у нас отсутствует в доступе эта информация, и при запросе контролирующих органов за предшествующие периоды у банка будут сложности с предоставлением информации, на основании которой ранее проводился анализ.

Запрашивать полный пакет информации у клиента – затратно по времени как для нас, так и для клиента. Также, учитывая санкционные ограничения, не все клиенты готовы сотрудничать и направлять такой существенный объем информации.

ОТВЕТ

При оценке кредитного риска по требованиям к юридическим лицам-эмитентам ценных бумаг в целях расчета нормативов достаточности капитала и формирования резервов на возможные потери кредитные организации руководствуются информационным письмом Банка России от 13.02.2023 № ИН-03-23/12⁸⁸.

Вместе с этим отмечаем, что предоставленная мерами поддержки экономики возможность компаниям ограничивать раскрытие информации (в том числе не публиковать отчетность) не приостанавливает действия норм пп. 3.1.2, 3.1.3, 3.1.5 Положения № 590-П, п. 1.5 Положения № 611-П в части необходимости получения и использования информации для оценки финансового положения заемщиков/контрагентов (в том числе одновременно являющихся эмитентами ценных бумаг), в связи с чем кредитная организация должна обеспечить получение информации, необходимой и достаточной для формирования профессионального суждения об уровне кредитного риска и размере резерва.

⁸⁸ Информационное письмо Банка России от 13.02.2023 № ИН-03-23/12 «О неприменении мер к кредитным организациям в связи с ограничением раскрытия информации».

Кроме того, п. 3.1.3 Положения № 590-П прямо установлено, что вся информация о заемщике, включая информацию о рисках заемщика, фиксируется в досье заемщика (в том числе информация, использованная кредитной организацией для оценки качества ссуды, включая оценку финансового положения заемщика), и она должна быть доступна органам управления, подразделениям внутреннего контроля кредитной организации, аудиторам и органам банковского надзора. Соответственно, ранее сформированные профессиональные суждения должны иметь обоснования, на основе которых были составлены выводы о категории качества и величине резерва в отношении ссуды (требования, вложений, условного обязательства кредитного характера).

Валютные операции

ВОПРОС 109

В настоящий момент сохраняется тренд на девальютизацию (USD, EUR), при этом процесс девальютизации баланса – процесс долговременный, неравномерный и нестабильный. Ожидаются ли дополнительные меры поддержки и регулирования со стороны Банка России в части валютного риска?

ОТВЕТ

Банк России осуществляет оперативный мониторинг соблюдения кредитными организациями лимитов открытых валютных позиций (ОВП) исходя из фактической ситуации, сложившейся у каждой кредитной организации (в том числе с учетом темпов реализации планов по девальютизации в части «токсичных» иностранных валют).

При этом Банк России намерен стимулировать банки к повышению качества управления валютной структурой баланса, в том числе посредством новаций в регулировании. Так, планируется ввести новый лимит балансовой позиции, чтобы банки в меньшей степени полагались на рискованные инструменты управления валютным риском.

109.1. Будут ли подходы для регулирования едиными для дружественных и недружественных валют?

ОТВЕТ

Да, в части регулирования валютных позиций единый подход будет сохранен. В рамках регулирования валютного риска в настоящее время не планируется введение различных подходов по фактору «дружественности» иностранной валюты, так как открытые позиции и в дружественных, и в недружественных валютах при прочих равных условиях оказывают влияние на финансовый результат банка при изменении валютных курсов. Риск досрочного расторжения договоров, являющихся ПФИ⁸⁹, который реализовался в прошлом году и привел к формированию убытков от открытых валютных позиций, в основном обусловлен контрагентами / их юрисдикцией, чем непосредственно валютой номинированности инструментов.

Также см. ответ на вопрос 110.

ВОПРОС 110

В целях стимулирования девальютизации экономики России предлагаем использовать для расчета капитала понижающие коэффициенты по требованиям юридических лиц, выраженным в валютах дружественных стран.

ОТВЕТ

Снижение нагрузки на капитал кредитных организаций по краткосрочным (до 90 календарных дней) размещениям в банках-резидентах стран, не являющихся недружественными, и в банках-резидентах Российской Федерации, номинированным в валютах указанных стран, было анонсировано в Пресс-релизе Банка России от 30.11.2022 и закреплено в Указании Банка России № 6393-У.

⁸⁹ Производные финансовые инструменты.

Кроме того, Указанием Банка России от 17.04.2023 № 6411-У предусмотрена возможность установления надбавок к коэффициентам риска в отношении требований к юридическим лицам в валюте недружественных стран без необходимости установления надбавок по требованиям, номинированным в валюте дружественных стран.

ВОПРОС 111

Необходимо упрощение работы с субординированными кредитами (займами) – предоставить возможность по ранее заключенным договорам по субординированным кредитам (займам) менять валюту кредита (займа) без процедуры переоформления.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное (ст. 452 ГК РФ⁹⁰).

При этом согласно ст. 25.1 Федерального закона № 395-1⁹¹ и Положению № 646-П договор субординированного займа должен содержать обязательное условие о невозможности без согласования с Банком России внесения изменений в такой договор.

В этой связи полагаем, что изменение условий договора субординированного займа о валюте займа должны быть согласованы с Банком России.

Также отмечаем, что согласно судебной практике (например, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 № 17АП-537/13) изменение валюты договора займа может признаваться новацией обязательств. При этом согласно п. 3.1.8.1.2 Положения № 646-П прекращение обязательств по субординированному инструменту отступным, зачетом (в том числе при переуступке требования), новацией, а также совершение действий, приводящих к несоответствию договора субординированного инструмента требованиям Положения № 646-П, не допускаются.

ВОПРОС 112

На балансах банков сохраняется значительная сумма активов в иностранной валюте, при этом привлечение в иностранной валюте практически не доступно. Регулятор применяет практику установления индивидуальных значений лимитов ОВП, но это не решает проблему волатильности финансового результата банков от переоценки вложений. Необходимо предоставление инструментов со стороны регулятора для закрытия ОВП.

ОТВЕТ

В российской экономике в настоящее время происходит структурная трансформация, выражающаяся в том числе в снижении валютизации балансов кредитных организаций.

Банк России рекомендует рассматривать ускоренную девальютизацию баланса (в том числе путем конвертации валютных активов в рублевые) как приоритетный способ регулирования ОВП в условиях ограниченности рыночных инструментов хеджирования валютного риска.

⁹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации.

⁹¹ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Что касается инструментов Банка России по предоставлению валютной ликвидности, их применение для управления банками своей ОВП представляется нецелесообразным.

В середине января текущего года (19.01.2023) Банк России приступил к проведению сделок валютный своп по продаже юаней за рубли. Эти операции проводятся на короткий срок (1 день) и в ограниченном объеме. Цель этих возвратных операций – ограничить волатильность процентных ставок валютного денежного рынка при формировании временного разрыва между платежами импортеров и экспортеров в юанях.

Вместе с тем, регулирование среднесрочного дисбаланса спроса и предложения на валютном денежном рынке за счет операций Банка России привело бы к его сохранению, что лишь отсрочило бы неизбежную трансформацию валютной структуры балансов банков. С учетом этого, считаем нецелесообразным применение инструментов Банка России для закрытия банками ОВП.

ВОПРОС 113

Ряд банков продолжают осуществлять значительные валютные операции по экспортным контрактам. Глубина внутреннего рынка не всегда позволяет закрыть позицию. Банки вынуждены удерживать значительную позицию в отдельных валютах из-за клиентских операций. Для закрытия балансирующей ОВП в рублях банки, в том числе, используют валюты с привязкой к доллару США (высокой корреляцией), например, гонконгский доллар и китайский юань.

Целесообразно рассмотреть возможность использования показателя валютный VaR (или подобной метрики, Stressed VaR, Expected Shortfall), для расчёта регуляторного капитала, чтобы учесть корреляции различных валют. Возможно рассмотреть внедрение подобной метрики для системно-значимых банков. Банк России может проводить валидацию моделей применимых банками или определить стрессовые параметры модели (например, закрепить применяемые волатильности и корреляции).

ОТВЕТ

Банком России запланирована в дальнейшем более тонкая настройка лимитов ОВП, в том числе в части учета в расчете ОВП корреляционных зависимостей между валютами. Указанные планы отражены [в концепции](#) изменений в регулирование валютного риска, опубликованной на сайте Банка России 30.12.2022.

В ходе указанной работы будет в том числе рассмотрена целесообразность уточнения порядка оценки величины валютного риска для целей расчета нормативов достаточности капитала. При этом на данном этапе мы не планируем перевод банков на внутренние модели оценки валютного риска (см. комментарии выше к вопросу 91.1).

ВОПРОС 114

Какие предварительные итоги по результатам полученных мнений рынка по проекту инструкции «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, порядке (методике) их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» и какой ожидаемый срок ее введения (проект был опубликован 31.12.2022)?

Банкам необходимо время на доработку автоматизированных систем формирования пруденциальной отчетности и онлайн контроля текущих ОВП с учётом окончательной редакции новой Инструкции.

ОТВЕТ

В части изменений, направленных на сближение регулятивной ОВП с экономической (отражающей реальное влияние валютных позиций на финансовый результат), – банковское сообщество в целом выразило поддержку новации, так как это позволит исключить открытие искусственных позиций лишь для пруденциальных целей.

В отношении новаций, направленных на отражение в регулировании валютного риска «уроков текущего кризиса» (введение лимита балансовой позиции, переход на лимитирование относительно базового капитала вместо совокупного, повышение требований к качеству хеджирующих инструментов), мы получили большой отклик банковского сообщества. Комментарии обсуждались с банками.

Банк России не планирует отказываться от данных новаций, но внесет отдельные коррективы. В частности, по уровню величины лимита балансовой позиции (рассматриваем уровень 50% вместо 20%), по критериям признания ПФИ в качестве приемлемых инструментов хеджирования (например, не только исходя из внешних рейтингов контрагента, но и на основе оценки его финансового положения аналогично подходам при резервировании), а также по части сроков вступления проекта в силу с 01.04.2024 года с учетом релизного подхода (вместо 01.10.2023).

ВОПРОС 115

Предлагаем исключить из расчета ОВП требования/обязательства по поставке товарных активов, выраженные в валюте котировки товарных активов, для всех товарных производных финансовых инструментов 08.06.2021 были получены разъяснения Банка России в ответ на обращения Банка от 01.09.2020 № АШ-105.6/3419 и от 21.12.2020 № АШ-105.6/5131 касательно расчета чистой опционной позиции количественным методом.

В разъяснениях было отмечено, что в расчет ОВП подлежат включению требования/обязательства по поставке товара в валюте котировки товара (валюты, в которой номинирован базовый актив).

Поскольку товарный актив не несет валютного риска, считаем нецелесообразным учитывать товарный актив к какой-либо валюте (валюта котировки и т. д.).

Приведенный пример Банком России в письме от 08.06.2021 – стоимость базового актива товарного опциона определяется в долларах США, а цена исполнения опциона в евро. Согласно разъяснениям, в расчет регуляторной опционной позиции включаются дельта-эквиваленты валютных требований и обязательств по доллару США (товарная часть сделки) и евро (денежная часть сделки).

Экономическая ОВП в евро рассчитывается как разность ТСС опциона в евро и товарной дельты, выраженной в абсолютном выражении. По доллару США опцион не создает экономической ОВП, т. к. отсутствует чувствительность финансового результата к изменению курса доллара США к рублю, евро, а также к изменению цены товарного актива в долларах США.

ОТВЕТ

Предложение об исключении из расчета ОВП товарных требований и обязательств, проистекающих из ПФИ на товары (помимо драгоценных металлов), котируемые в иностранной валюте, не поддерживается.

Применительно к опционам на товары, цена которых выражена в иностранной валюте, – подверженность валютному риску возникает в величине справедливой стоимости опциона, рублевый эквивалент которой меняется при изменении валютного курса.

Это требует сохранения указанных ПФИ в рамках расчета ОВП.

ВОПРОС 116

Просим рассмотреть корректировку существующей методики по расчету Предельных Ставок Вкладов в недружественных валютах: текущие ограничения сильно отличаются от рыночных ставок, демотивируют банки привлекать вклады в таких валютах, при этом у банков есть кредиты в данных валютах, которые нужно фондировать.

Так, на текущий момент при установлении ставок привлечения вкладов физических лиц кредитные организации должны учитывать величину предельной стоимости вкладов (ПСВ), определяемой в соответствии с п. 7.4 статьи 36 Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» в виде значения БУДВ (базового уровня доходности вкладов) в рублях + 2 процентных пункта или БУДВ в валюте + 1 процентный пункт. В случае превышения указанного ограничения кредитная организация будет обязана уплачивать дополнительную ставку страховых взносов в АСВ.

На текущий момент действует мораторий на уплату дополнительной ставки АСВ в течение 1 и 2 квартала 2023 года, но Банк России может отменить данное послабление.

На январь 2023 года были установлены следующие значения ПСВ:

	Доллары США	Евро
до востребования	1,01%	1,01%
на срок до 90 дней	1,01%	1,01%
на срок от 91 до 180 дней	3,48%	3,52%
на срок от 181 дня до 1 года	1,26%	1,01%
на срок свыше 1 года	1,59%	1,54%

Установленные значения ПСВ позволяют устанавливать относительно высокие ставки на сроки от 91 до 180 дней. В тоже время, ограничения на сроки свыше года выглядят чрезмерными, учитывая, что текущие уровни ставок по надежным инструментам со сроками свыше года на международных рынках в долларах США находятся на уровне 5%, в евро 2,8%.

Значение ПСВ по конкретному сроку зависит от того, какие ставки по вкладам предлагали кредитные организации в РФ в прошедших периодах.

Отмечаем, что банки в РФ заинтересованы в привлечении долгосрочных вкладов на сроки свыше года в связи с необходимостью фондирования долгосрочного кредитного портфеля в данных валютах, сформированного до марта 2022 года, с целью сведения к минимуму подверженность банка балансовым рискам (процентному и ликвидности) в иностранной валюте, но текущие значения ПСВ на длинные сроки не позволяют установить процентные ставки по вкладам на привлекательных обоснованных уровнях.

Предлагаем внести изменения в действующую методику определения ПСВ в части учета при определении БУДВ не только ставок, предлагаемых банками в прошлый период, но и текущих ставок на международных финансовых рынках. Считаем, что такое решение

позволит увеличить возможности банков по привлечению частных вкладов и снизить вывод капитала за рубеж физическими лицами.

ОТВЕТ

Банк России рассмотрит предложение при проработке возможности изменения механизма применения базового уровня доходности вкладов, используемого для определения размера повышенных отчислений банков в фонд обязательного страхования вкладов.

В настоящее время банки фактически освобождены от уплаты повышенных ставок страховых взносов⁹², что позволяет им привлекать вклады населения на разумно привлекательных условиях, учитывающих в том числе ставки на международных финансовых рынках.

⁹² Решением Совета директоров государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 19.12.2022 дополнительная и повышенная дополнительная ставки страховых взносов установлены в размере 0% базовой ставки для применения банками - участниками системы страхования вкладов при исчислении страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов за расчетные периоды I и II календарных кварталов 2023 года.

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ В. В. ЧИСТЮХИН

Криптовалюты

ВОПРОС 117

В январе 2022 года на сайте Банка России был опубликован доклад для общественных консультаций «Риски криптовалют и возможные меры регулирования». Банки заинтересованы в создании условий для их легального участия в международных расчетах криптовалютами.

117.1. Просим дать комментарии, на каком этапе находятся переговоры Минфина России и Банка России о регулировании рынка криптовалют в России? Планируется ли легализация деятельности криптобирж и криптообменников?

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Банк России продолжает придерживаться позиции, что свободное обращение криптовалют внутри России и их допуск в регулируемую финансовую систему приведут к реализации фундаментальных рисков, на которые Банк России указывал в докладе для общественных консультаций, опубликованном в январе 2022 года, в том числе это риски для благосостояния российских граждан, стабильности финансовой системы и угрозы, связанные с обслуживанием криптовалютами нелегальной деятельности.

В этой связи Банк России выступает против легализации возможности свободного обращения криптовалют, в том числе деятельности криптобирж и криптообменников, в России, и считает целесообразным реализацию законодательного запрета на организацию обращения криптовалют в России, в том числе на использование российских финансовых посредников и российской финансовой инфраструктуры для осуществления операций с криптовалютами, с целью минимизации неблагоприятных последствий для финансового рынка и экономики.

На настоящий момент Законом о ЦФА введено понятие цифровой валюты, установлен запрет для резидентов Российской Федерации принимать цифровую валюту в качестве оплаты товаров (работ, услуг), предусмотрена необходимость регулирования отдельными федеральными законами декларирования цифровой валюты и оборота цифровой валюты, запрещено распространение информации о предложении и (или) приеме цифровой валюты в качестве встречного предоставления. В целях урегулирования порядка декларирования цифровой валюты разработан проект федерального закона № 1065710-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения цифровой валюты)», который в настоящее время готовится к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

Вместе с тем в условиях текущей ситуации и санкционных ограничений при участии Банка России и Минфина России разработан проект федерального закона № 237585-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий легализацию майнинга при условии реализации цифровой валюты, полученной в результате майнинга, за пределами территории Российской Федерации, а также возможность совершения сделок с цифровой валютой, полученной в результате майнинга, в рамках экспериментального правового режима.

Указанный проект федерального закона в настоящее время находится на рассмотрении в Государственной Думе.

117.2. Планируется ли развитие международных расчетов в цифровых валютах дружественных стран и криптовалютах? Каковы в таком случае сроки и механизмы проведения платежей?

ОТВЕТ. Обсуждается.

В части перспектив использования цифровых валют дружественных стран в международных расчетах, в настоящее время ведется разработка моделей трансграничного взаимодействия, также намечена работа по созданию протоколов интероперабельности платформ цифровых валют центральных банков. + См. ответы на вопросы 10 и 13.6

Концептуально Банком России поддерживается проработка вопроса использования криптовалют во внешнеторговых расчетах в условиях международных санкций. При этом важно подчеркнуть, что Банк России не поддерживает возможность свободного обращения криптовалют внутри России.

На рассмотрение в Государственную Думу был внесен законопроект⁹³, подготовленный при участии Банка России. Полагаем целесообразным предусмотреть в указанном законопроекте, что все сделки с криптовалютой в рамках экспериментального правового режима (далее – ЭПР) будут совершаться участниками ЭПР через специально созданную уполномоченную организацию, которая будет обеспечивать совершение участниками эксперимента сделок купли-продажи криптовалюты.

В дополнение к этому Банк России полагает целесообразным также предусмотреть в данном законопроекте запрет на организацию деятельности по обороту криптовалюты внутри России. Соответствующие предложения по доработке указанного выше законопроекта № 237585-8 подготовлены Банком России совместно с Минфином России.

Также для обеспечения установления такого ЭПР на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект⁹⁴, предусматривающий необходимые изменения федеральных законов, регулирующих отношения в сфере финансового рынка.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что потенциал трансграничных расчетов в криптовалюте довольно ограничен в силу того, что криптовалюты обслуживают намного меньше платежей, чем традиционные платежные системы, поэтому при переходе на криптовалюту в рамках осуществления внешнеторговой деятельности российскими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями крупные регулярные платежи могут быть обнаружены и заблокированы иностранными регуляторами.

⁹³ Проект федерального закона № 237585-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»».

⁹⁴ Проект федерального закона № 341257-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» (в части разработки, апробации и внедрения цифровых инноваций на финансовом рынке)».

Внешнеэкономическая деятельность, в том числе трансграничные расчеты

ВОПРОС 118

Кредитные организации просят Банк России рассмотреть возможность:

- оказания помощи в выстраивании системы внешнеторговых и финансовых расчетов – в открытии корреспондентских счетов в валютах «дружественных» стран;
- использовать свои прямые корреспондентские счета с центральными банками / уполномоченными коммерческими банками дружественных стран для применения в расчётах по внешнеторговым сделкам, сделкам торгового финансирования и обеспечения возможности расчётов в рублях и национальных валютах дружественных стран;
- взаимодействия национальной платёжной системы РФ с платёжными системами дружественных стран.

Обоснование: Банки ведут работу по формированию инфраструктуры прямых корреспондентских счетов с финансовыми институтами дружественных стран для возможности расчётов в национальных валютах. Подобные инициативы часто сталкиваются со сложностями комплаенс. Сделки не могут быть реализованы оперативно в связи с отсутствием ликвидности в национальных валютах/ рублях, вынужденным вовлечением в расчёты банков «недружественных стран».

ОТВЕТ

В части пункта А: поддерживается.

Банк России поддерживает деятельность коммерческих банков по налаживанию новых каналов трансграничных расчетов и не видит необходимости в замещении их коммерческой деятельности деятельностью Банком России.

Также Банк России оперативно помогает разрешать проблемы и снижать издержки трансформации для банков, компаний и населения в диалоге с зарубежными центральными (национальными) банками и финансовыми регуляторами стран, не совершающих недружественных действий.

Решением Совета директоров Банка России расчетным небанковским кредитным организациям предоставлена возможность открывать корреспондентские счета в дружественных банках без ограничений по рейтингам.

В настоящее время Банком России разрабатываются изменения на уровне федерального законодательства, предоставляющие возможность открывать филиалы иностранным банкам на территории РФ, что также будет способствовать развитию трансграничных платежей и расчетов в новых условиях.

Дополнительно для повышения стабильности логистических цепочек и поставок в регионы необходимых импортных товаров в условиях санкционного давления банкам с базовой лицензией временно (до 31.12.2023) предоставлено право открывать корреспондентские счета в иностранных кредитных организациях. В текущем году будет проведена оценка возможности введения данного права на постоянной основе. Со своей стороны, Банк России полагает возможным поддержать предоставление банкам с базовой лицензией права открывать корреспондентские счета в иностранных банках на постоянной основе.

В части пункта Б: не поддерживается.

Банк России продолжает работу по устранению возникающих барьеров в расчетах, в том числе связанных с комплаенс, оказанию помощи в обслуживании внешнеэкономической деятельности, в том числе для обеспечения платежей российских туристов. Также ведется работа по обеспечению торгового финансирования и страхования внешней торговли.

Кроме того, Банк России координирует работу по оказанию поддержки участникам рынка в новых условиях с Правительством Российской Федерации. Координация рынка, банков и бизнеса очень важна для снижения наших совокупных издержек – в частности, переход банков на расчеты в национальных валютах требует вложений и возможен только при наличии спроса со стороны бизнеса и населения, но необходим с учетом возможности новых недружественных действий.

Совместные действия Банка России, Правительства Российской Федерации, компаний и банков уже позволили не допустить остановки международных расчетов на начальном этапе трансформации.

Следующие шаги нацелены на создание условий для перехода к более широкому использованию российского рубля и национальных валют отдельных стран – торговых партнеров РФ в международных расчетах, а также на формирование новых механизмов международных расчетов на основе баланса экономических и политических рисков.

Кроме того, для облегчения расчетов в национальных валютах в 2022 году Московская Биржа запустила новые валютные пары: армянский драм, киргизский сом, таджикский сомони, южноафриканский ранд, узбекский сум, прорабатывается запуск валютных пар с дирхамом ОАЭ и египетским фунтом. По некоторым валютам стран – крупных торговых партнеров России в отсутствие валютной пары запускаются инструменты хеджирования рисков: так, 04.04.2023 стартовали торги расчетными фьючерсами на дирхам ОАЭ и индийскую рупию.

В части пункта В: поддерживается.

Банк России ведет работу с дружественными странами по развитию взаимодействия на платежном направлении на постоянной основе. В частности, реализуется комплекс мер, направленный на расширение приема национальных платежных инструментов, выстраивание альтернативных SWIFT каналов обмена финансовой информацией при проведении расчетов по взаимным корреспондентским счетам. Обсуждаются возможности использования инновационных средств платежа в трансграничных расчетах.

ВОПРОС 119

Предлагаем Банку России обсудить с регуляторами дружественных стран возможность определить уполномоченные местные банки (возможно, второго эшелона) для сотрудничества с РФ без ограничений.

Банки дружественных стран часто не готовы принимать прямой риск на российские банки по причинам комплаенс и кредитного риска (отзыв внешних рейтингов, непубличная отчетность и т. п.).

Как вариант, предложено рассмотреть возможность предоставлять государственные гарантии иностранным финансовым институтам за российские коммерческие банки для установления иностранными банками лимитов риска.

ОТВЕТ

В части вопроса о возможности определения уполномоченных банков: поддерживается.

Такая работа с регуляторами дружественных стран уже ведется, с рядом стран такие договоренности достигнуты. Банк России оперативно помогает разрешать проблемы и снижать издержки трансформации расчетных каналов для банков, компаний и населения в налаженном диалоге с зарубежными регуляторами стран, не совершающих недружественных действий.

Ввиду чувствительности такой информации просим конкретные вопросы и предложения направлять в Департамент организации международных расчетов Банка России. Банк России открыт к диалогу с заинтересованными банками.

В части вопроса о возможности предоставления государственных гарантий: вне компетенции Банка России.

Вопросы предоставления государственных гарантий иностранным финансовым институтам не относятся к компетенции Банка России.

В случае принятия соответствующего решения Правительством РФ, Банк России готов принять участие в его реализации в рамках компетенции.

ВОПРОС 120

Какие практические инструменты и схемы расчетов могут быть предложены Банком России российским санкционным банкам для возможности развития сети прямых корреспондентских отношений с кредитными организациями дружественных стран?

На текущий момент подавляющее большинство таких кредитных организаций отвечают отказом, ссылаясь на внутреннюю политику и комплаенс-ограничения по отношению к санкционным банкам.

Подсанкционными банками предлагается сформировать правовое поле, позволяющее клиентам санкционных банков продолжать вести расчеты по внешнеэкономической деятельности через иные уполномоченные банки в равных условиях с клиентами этих банков, в том числе по тарифным политикам, не меняя при этом основной банк по используемым банковским продуктам.

ОТВЕТ

В части инструментов и схем расчетов: поддерживается.

В части формирования правового поля: не поддерживается.

Крупнейшие кредитные организации, попавшие под односторонние ограничительные меры недружественных стран, принимают глубокое участие в развитии российской экономики, в том числе в части поддержки внешнеэкономической деятельности. Банк России считает, что они должны участвовать в развитии расчетов, и последовательно доносит эту позицию до зарубежных партнеров.

Ввиду чувствительности такой информации просим конкретные вопросы и предложения направлять в Департамент организации международных расчетов Банка России. Банк России открыт к диалогу с заинтересованными банками.

ВОПРОС 121

Необходимо разработать дополнительные инструменты покрытия институтами государственной поддержки ВЭД рисков российских банков по сделкам торгового финансирования при импорте в РФ.

Отмечаем, что внешние ограничения существенно усложняют импортные операции, в результате чего они также требуют страховой / гарантийной поддержки со стороны специализированных государственных институтов. Возможность поддержки импорта предусмотрена Федеральным законом от 26.03.2022 № 71-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Просим высказать мнение Банка России в отношении указанного предложения, а также рассмотреть возможность выйти с инициативой к Правительству:

121.1 По внедрению программ страхования 100% политических и финансовых рисков внешнеторговых сделок экспортеров и иностранных покупателей из дружественных стран;

121.2 По предоставлению гос. гарантии за банки дружественных стран (Беларуси, Казахстана, Азербайджана, стран ЕАЭС) для подтверждения российскими банками выпускаемых ими внешнеторговых инструментов (выпуск гарантий против контргарантий, подтверждение и дисконтирование аккредитивов) - аналог существовавших ранее гарантий международных финансовых институтов (ЕБРР).

ОТВЕТ. Вне компетенции Банка России.

Вопросы государственных программ страхования политических и финансовых рисков внешнеторговых сделок по линии АО «ЭСКАР» и предоставления государственных гарантий относятся к компетенции Правительства России.

Дополнительно обращаем внимание на разработанный АО «ЭСКАР» договор импортного страхования, обеспеченный государственной гарантией Российской Федерации. Кредиты, выданные на импорт, обеспеченные таким страховым договором, будут учитываться при расчете обязательных нормативов банками с пониженным риск-весом 20%.

Филиалы и подразделения банков

ВОПРОС 122

Считаем, что в качестве условия открытия филиалов зарубежных банков в Российской Федерации необходимо предусмотреть обязательство филиалов работать в рублях и дружественных валютах как с санкционным, так и с несанкционным банковским сектором России, а также организацию для российских банков беспрепятственного проведения расчетов и конверсионных операций как с головными организациями данных филиалов, так и с другими дочерними банками и филиалами, входящими в данные финансовые группы/холдинги и находящимися на территориях дружественных стран.

Просим Банк России высказать позицию по представленному предложению.

ОТВЕТ. Концептуально поддерживается.

Создание условий для открытия филиалов иностранных банков дружественных государств предусмотрено Основными направлениями развития финансового рынка на 2023 год и период 2024 и 2025 годов. В целях реализации этой задачи Банк России подготовил предложения по изменению законодательства. Принятие соответствующего федерального закона должно помочь развитию системы международных расчетов, отвечающей вызовам и потребностям нового времени, а также привлечению иностранных инвестиций в российскую экономику.

После создания правовых условий для функционирования в России филиалов иностранных банков, Банк России в рамках процедур допуска на рынок будет обращать внимание на планируемые филиалом бизнес-операции, в частности, исходя из того, что деятельность таких филиалов должна способствовать развитию расчетов в национальных валютах дружественных государств и передаче финансовых сообщений по новым каналам.

В связи с этим данное предложение заслуживает внимания.

Однако предложенные требования к допуску нуждаются в дополнительной аргументации. Более обоснованной будет реализации всех (или части) указанных требований в рамках регулирования деятельности таких филиалов. При этом иностранный банк может быть не в состоянии соблюсти некоторые из предложенных требований по не зависящим от него причинам.

ВОПРОС 123

Планируется ли внедрение упрощенного порядка согласования открытия филиалов российских Банков в дружественных странах?

ОТВЕТ. Не поддерживается / требуется уточнение.

Предложение требует уточнения в части требований к открытию зарубежного филиала российской кредитной организации, требующих упрощения. Отмечаем, что ныне действующие требования не носят чрезмерный характер, призваны обеспечить долгосрочное финансово-стабильное функционирование филиала и отсутствие негативного влияния с его стороны на деятельность кредитной организации.

Так, основные требования, которым должен соответствовать банк, ходатайствующий о выдаче разрешения:

- являться банком с универсальной лицензией;
- соответствовать требованиям, предъявляемым к участию в системе страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации;
- выполнять обязательные резервные требования и не иметь просроченных обязательств перед Банком России, а также задолженности по обязательным платежам;
- быть отнесенным к классификационной группе 1 или 2;
- представить подтверждение уполномоченного органа иностранного государства возможности создания филиала, сведения о кандидатах на должности руководителя, главного бухгалтера филиала, а также письменное согласие на проведение уполномоченными представителями Банка России проверки филиала.

ВОПРОС 124

Поддерживает ли Банк России идею о необходимости допустить проведения между головными организациями банков и их зарубежными филиалами следующих сделок на рыночных условиях: размещение и привлечение депозитов, конверсионные операции, операции ПФИ (свопы, иные деривативные операции)?

ОТВЕТ

В соответствии с законодательством Российской Федерации вопрос о перечне операций, которые кредитная организация может делегировать своему филиалу, в том числе находящемуся на территории иностранного государства, относится к оперативной деятельности кредитной организации, в которую Банк России не вмешивается. Вместе с тем, при решении данного вопроса кредитной организацией должно учитываться соответствующее правовое регулирование такого иностранного государства и ограничения, установленные в Российской Федерации по сделкам и операциям с нерезидентами из недружественных государств.

ВОПРОС 125

В связи с разными подходами в части определения того, какие процессы входят в перечисленные в ст. 5 395-1-ФЗ⁹⁵ банковские операции, а также принимая во внимание позицию Банка России, изложенную в письме от 09.08.2022 № 14-26/5584 о возможности уточнения информации об открытых удаленных точках обслуживания (УТО), ранее направленной в Банк России, представляется необходимым конкретизировать перечень процессов, осуществление которых подразделением кредитной организации будет являться подтверждением оказания клиентам банковских услуг и внесения этой информации в Указание № 5775-У⁹⁶.

Также представляется целесообразным внесение изменений в нормативные акты Банка России, касающихся установления порядка открытия УТО от головного офиса и филиалов

⁹⁵ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности".

⁹⁶ Указание Банка России от 12.04.2021 № 5775-У "О порядке открытия кредитными организациями (их филиалами) дополнительных офисов, порядке внесения сведений о них в Книгу государственной регистрации кредитных организаций, а также о перечне банковских операций, которые вправе осуществлять дополнительный офис".

КО, поскольку в настоящее время указанная процедура регламентирована только в отношении дополнительных офисов.

Просим Банк России высказать позицию по данным инициативам.

ОТВЕТ. Поддерживается частично.

В отношении «необходимости конкретизировать перечень процессов, осуществление которых подразделением кредитной организации будет являться подтверждением оказания клиентам банковских услуг»

Частью восьмой статьи 22 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» Банку России предоставлено право установления перечня банковских операций, которые вправе осуществлять внутренние структурные подразделения кредитной организации (ее филиала). Соответствующее регулирование предусмотрено Указанием № 5775-У⁹⁷ и Указанием № 3028-У⁹⁸ (с 01.10.2023 вместо Указания № 3028-У вступает в силу Указание № 6242-У⁹⁹).

Перечень банковских операций установлен частью первой статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». При этом детальное регулирование осуществления таких операций, являющихся сделками, совершение которых требует наличия специальной правоспособности, содержится не только в этом законе, но и в иных нормативных актах. К их числу относятся:

- главы 44 и 45 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующие заключение и исполнение договоров банковского вклада и банковского счета, предметом которых являются как денежные средства, так и драгоценные металлы;
- законодательные акты, определяющие порядок совершения сделок, предметом которых является размещение привлеченных во вклады денежных средств физических и юридических лиц, в частности глава 42 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)»;
- нормативные акты Банка России, включая Инструкцию № 136-И¹⁰⁰, Положение № 630-П¹⁰¹ и Положение № 762-П¹⁰².

В связи с этим представляется, что необходимость дополнительной детализации порядка осуществления банковских операций и отражения такой детализации в направляемых в Банк России уведомлениях об открытии (изменении сведений) о внутренних структурных подразделениях отсутствует. Вместе с тем, если по мнению кредитных организаций указанная необходимость существует, Банк России готов рассмотреть соответствующую мотивированную аргументацию.

⁹⁷ Указание Банка России от 12.04.2021 № 5775-У «О порядке открытия кредитными организациями (их филиалами) дополнительных офисов, порядке внесения сведений о них в Книгу государственной регистрации кредитных организаций, а также о перечне банковских операций, которые вправе осуществлять дополнительный офис»

⁹⁸ Указание Банка России от 22.07.2013 № 3028-У «О порядке открытия (закрытия) и организации работы передвижного пункта кассовых операций банка (филиала)».

⁹⁹ Указание Банка России от 21.09.2022 № 6242-У «О порядке открытия банками (х филиалами) мобильных офисов, порядке внесения сведений о них в Книгу государственной регистрации кредитных организаций, а также о перечне банковских операций, которые вправе осуществлять мобильный офис»

¹⁰⁰ Инструкция Банка России от 16.09.2010 № 136-И «О порядке осуществления уполномоченными банками (филиалами) отдельных видов банковских операций с наличной иностранной валютой и операций с чеками (в том числе дорожными чеками), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, с участием физических лиц».

¹⁰¹ Положение Банка России от 29.01.2018 № 630-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации».

¹⁰² Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

При этом стоит учитывать, что реализация такого подхода потребует внесения изменений в банковское законодательство в части уточнения соответствующей компетенции Банка России.

В отношении «внесения изменений в нормативные акты Банка России, касающихся установления порядка открытия УТО от головного офиса и филиалов КО»

В письме Департамента от 09.08.2022 № 14-26/5584, направленном в адрес всех кредитных организаций, было разъяснено, что сведения об удаленных точках обслуживания кредитных организаций (их филиалов) следует направлять в Банк России в рамках процедуры информирования о месте нахождения кредитной организации (филиала), предусмотренной Инструкцией № 135-И¹⁰³.

Вместе с тем, дополнительная конкретизация норм указанной инструкции будет осуществлена в процессе совершенствования правового регулирования в сфере государственной регистрации кредитных организаций.

¹⁰³ Инструкция Банка России от 02.04.2010 № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

Управление рисками аутсорсинга

ВОПРОС 126

Считаем представленный Банком России Доклад по управлению рисками аутсорсинга своевременным и актуальным. Это должно решить проблему увеличения количества утечек персональных данных клиентов. В связи с широким распространением практики аутсорсинга кредитными организациями своих функций сторонним подрядчикам крайне актуальной становится необходимость обеспечения защиты передаваемой подрядчикам информации.

126.1. При этом предложено отказаться от административного ограничения возможности передачи банками тех или иных функций на аутсорсинг. В частности, представляются избыточными следующие ограничения:

1. введение запрета на передачу на аутсорсинг функций управления рисками или внутреннего аудита. В условиях дефицита финансовых и кадровых ресурсов для многих небольших финансовых организаций передача на аутсорсинг функций управления рисками и/или внутреннего аудита была бы более эффективным решением, чем поддержание этих функций собственными силами. При этом не следует передавать на аутсорсинг функцию принятия ключевых решений в части управления рисками или внутреннего аудита (критерии определения которых кредитная организация вправе установить самостоятельно в своих внутренних нормативных документах), поскольку окончательная ответственность за качество управления рисками и внутреннего аудита возлагается на саму финансовую организацию независимо от передачи указанных функций на аутсорсинг;
2. введение полного запрета на передачу кредитными организациями на аутсорсинг полномочий на совершение банковских операций, определенных Законом №395-1-ФЗ.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

1. Действующим регулированием допускается передача отдельных функций по управлению рисками, функций службы внутреннего аудита в кредитной организации, входящей в состав банковской группы, соответствующей службе другой кредитной организации, входящей в банковскую группу, за исключением функций руководителей таких служб, принимающих ключевые решения в части управления рисками и внутреннего аудита.¹⁰⁴

В рамках общих подходов к регулированию аутсорсинга на финансовом рынке в докладе также предложено сохранить возможность передачи отдельных функций по управлению рисками и внутреннему аудиту третьим лицам.

2. Кредитная организация осуществляет банковские операции, определенные Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», на основании специального разрешения (лицензии) Банка России, которое выдается при соответствии кредитной организации законодательно установленным требованиям. Полагаем, что указанный подход обеспечивает надлежащий уровень осуществления банковских операций, а также способствует защите интересов клиентов и контрагентов кредитной организации, в связи с чем передача кредитными организациями

¹⁰⁴ Указание Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы». Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах».

полномочий на осуществление банковских операций третьим лицам представляется недопустимой.

126.2. Целесообразно предоставить кредитным организациям значительную свободу в принятии решений о передаче той или иной функции на аутсорсинг с учетом соблюдения требований текущего законодательства (в частности, требования к обеспечению конфиденциальности и безопасности данных, требований по передаче и обработке персональных данных) и установления контроля за исполнением переданных на аутсорсинг функций.

ОТВЕТ. Отсутствует необходимость.

В докладе участникам финансового рынка, включая кредитные организации, предложено самостоятельно определять функции, которые они вправе передать третьим лицам, в том числе устанавливать перечень критических функций в своих внутренних документах, с учетом базовых требований, которые планирует определить Банк России. В частности, Банк России планирует установить перечень критериев для отнесения кредитной организацией той или иной функции к перечню критических функций, и перечень функций, которые не могут быть переданы на аутсорсинг.

126.3. В соответствии с международной практикой (например, документ Базельского комитета от 2021 года «Принципы операционной устойчивости» (Principles for operational resilience)) рисками аутсорсинга следует управлять как элементом операционной устойчивости в рамках системы управления операционными рисками.

В этой связи считаем целесообразным интегрировать требования к кредитным организациям в части управления рисками аутсорсинга в единую, уже функционирующую систему управления операционными рисками (Положение № 716-П), поскольку риск аутсорсинга выделяется как отдельный вид операционного риска.

ОТВЕТ

Банком России подготовлена концепция регулирования аутсорсинга на финансовом рынке, а также ведется соответствующая законопроектная деятельность. С учетом результатов указанных работ Банком России планируется установить общие подходы к организации аутсорсинга в финансовых организациях с учетом особенностей их регулирования, а также принципа пропорциональности¹⁰⁵, которые могут быть в последующем развиты в профильных нормативных актах Банка России с учетом специфики деятельности поднадзорных организаций.

126.4. Предложено обсудить подходы по изменению требований к организациям, оказывающим услуги по размещению, хранению и обработке информации, содержащей банковскую тайну и согласий на обработку персональных данных, а также подходы к формированию скоринговой инфраструктуры обмена данными по банковским счетам и операциям клиентов между финансовыми организациями.

ОТВЕТ. Уже реализуется.

1. Основными проблемными зонами аутсорсинга в сфере информационных технологий и облачных сервисов выступают ограничения возможности передачи сторонним поставщикам конфиденциальной информации, а также обеспечение защиты такой

¹⁰⁵ В частности, требования к управлению риском аутсорсинга и определению финансовыми организациями во внутренних документах процедур осуществления передачи отдельных функций на аутсорсинг третьим лицам и обеспечения их выполнения в целях управления риском аутсорсинга.

информации и операционной надежности процессов, переданных на аутсорсинг. В этой связи Банк России предлагает ряд регуляторных инициатив, предусматривающих:

- определение правового статуса поставщика услуг аутсорсинга информационных технологий и облачных услуг (далее – поставщик услуг аутсорсинга ИТ и облачных услуг);
- распространение на поставщиков услуг аутсорсинга ИТ и облачных услуг требований по обеспечению сохранности банковской и иной видов тайн, установленных законодательством Российской Федерации;
- установление согласно законодательству Российской Федерации ответственности поставщика услуг аутсорсинга ИТ и облачных услуг за разглашение конфиденциальной информации и нарушение требований к режимам обработки, порядку использования конфиденциальной информации;
- определение полномочий Банка России по установлению для финансовых организаций требований к порядку взаимодействия с поставщиками услуг аутсорсинга ИТ и облачных услуг в целях обеспечения защиты информации и операционной надежности.

Определение условий в отношении привлекаемых финансовыми организациями поставщиков услуг аутсорсинга ИТ и использования облачных услуг в первую очередь служит целям сохранения уровня обеспечения защиты информации и операционной надежности, который установлен для кредитных организаций и некредитных финансовых организаций нормативными актами Банка России.

2. В отношении подходов к формированию скоринговой инфраструктуры обмена данными по банковским счетам и операциям клиентов между финансовыми организациями отмечаем, что в рамках реализации Плана мероприятий («дорожной карты») Банка России по совершенствованию расчета показателя долговой нагрузки на 2021–2022 гг., а также с учетом предложений представителей банковского сообщества Банк России в IV квартале 2021 г. создал рабочую группу. В рамках данной группы рассматривались вопросы по определению подходов к формированию скоринговой инфраструктуры обмена данными по банковским счетам и операциям клиентов между финансовыми организациями.

В настоящее время принято решение о закрытии указанной рабочей группы с учетом реализации поставленных в рамках ее деятельности задач. Вместе с тем планируется проведение пилотного проекта на площадке Ассоциации развития финансовых технологий при участии сотрудников Департамента финансовых технологий Банка России с целью тестирования возможности создания системы скоринга на основе обмена данными с использованием спецификации Открытых API «Кредитный скоринг». Заинтересованные участники финансового рынка смогут принять участие в данном пилотном проекте.

Климатические риски

ВОПРОС 127

Предложено инициировать внедрение на уровне профильных министерств и ведомств единой (централизованной) системы сбора, хранения и публикации (обеспечения закрытого доступа) статистической информации, необходимой кредитным организациям для построения системы оценки и управления климатическим риском.

ОТВЕТ. Поддерживается.

В начале этого года Банк России проводил публичные обсуждения консультативного доклада по климатическим рискам. Почти все участники рынка отметили проблему нехватки данных для оценки климатических рисков. При этом ряд участников обсуждений выдвинули предложение по созданию единого публичного источника данных. Механизм создания такого источника полагаем необходимым обсудить.

Мы поддерживаем данное предложение. Уже сейчас ФОИВы ведут активную работу по накоплению статистической информации в области климата. Однако, разобщенность информации по разным базам данных, разные форматы публикации и возможная фрагментарность ее раскрытия государственными органами не способствуют корректной оценке климатических рисков. Единый публичный источник данных помог бы решить эту проблему.

Безусловно, необходимо оценивать чувствительность публикуемой информации в условиях санкций. Однако мы не считаем, что эти риски могут быть существенны.

ВОПРОС 128

Предложено инициировать законодательное закрепление единых стандартов раскрытия компаниями реального сектора экономики информации по климатическим рискам (в т. ч. в части минимального объема и степени детализации сведений, подлежащих отражению в составе материалов, публикуемых на официальном сайте, в годовых отчетах эмитента и т. д.).

ОТВЕТ. Поддерживается.

На сегодняшний день не существует единого стандарта раскрытия информации в области изменения климата как в России, так и за рубежом. Несмотря на это, Банк России, руководствуясь подходом «мягкого регулирования», ведет активную работу для осуществления раскрытия указанной информации как финансовыми организациями, так и компаниями реального сектора экономики. Так, в 2021 году Банк России опубликовал рекомендации¹⁰⁶ публичным акционерным обществам по раскрытию нефинансовой информации, связанной с их деятельностью, в том числе о климатических рисках.

Также в Положение Банка России от 27.03.2020 № 714-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» внесены изменения, регламентирующие раскрытие информации эмитентами зеленых облигаций, социальных облигаций, облигаций устойчивого развития, облигаций, связанных с целями устойчивого развития, а также облигаций климатического перехода.

¹⁰⁶ Информационное письмо Банка России от 12.07.2021 № ИН-06-28/49 «О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ».

На сегодняшний день Советом по международным стандартам устойчивого развития (International Sustainability Standards Board, ISSB), созданном при Фонде МСФО, ведется работа по разработке единого международного стандарта раскрытия информации. В июне 2023 года ISSB планирует опубликовать 2 стандарта: общий стандарт раскрытия информации, связанной с устойчивым развитием (стандарт S1), и стандарт раскрытия информации, связанной с климатом (стандарт S2). Указанные стандарты войдут в пакет стандартов МСФО.

В Российской Федерации существует установленный порядок принятия стандартов МСФО. Считаем целесообразным обсудить этот вопрос с заинтересованными участниками рынка.

Направления совершенствования законодательства

ВОПРОС 129

Институт возмещения потерь: проблемы и механизмы усовершенствования

Возмещение потерь является новым институтом в российском правовом порядке, который очень востребован и может иметь широкое практическое применение, в том числе, в сделках кредитования. Однако действующее регулирование, как представляется, устанавливает излишние ограничения в использовании данного института, поскольку не дает сторонам возможность распределить риски на третьих лиц, что часто является оптимальным при заключении обеспечительных сделок в рамках кредитования в холдинговых структурах – риски при структурировании таких сделок могут быть распределены на материнскую компанию, в то время как сделка заключается с дочерней.

Полагаем, что необходимо внести изменения в статью 406.1 ГК РФ в части исключения положений о допустимости заключения соглашений о возмещении потерь только между сторонами обязательственных отношений, а также исключить ограничение по кругу лиц, имеющих право заключать соглашение о возмещении потерь (согласно п. 1 ст. 406.1 ГК РФ, оно может быть заключено только между лицами, действующими при осуществлении ими предпринимательской деятельности).

Также необходимо внести изменения в статью 406.1 ГК РФ в части исключения положений о том, что обстоятельство о возмещении потерь не должно быть связано с нарушением обязательства. Указанный запрет не позволяет заключать соглашения indemnity по российскому праву.

Таким образом, необходимо совершенствование института возмещения потерь в российском праве с целью предоставления участникам оборота возможностей по более широкому его использованию за счет установления диспозитивности в регулировании данных правоотношений и снятия необоснованных ограничений, касающихся невозможности заключения соглашения о возмещении потерь третьим лицом, не являющимся стороной основного обязательства.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Институт возмещения потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств, регулируется положениями статьи 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Указанные положения направлены на перераспределение рисков между сторонами обязательства, если его исполнение оказывается невозможным по независящим от должника обстоятельствам (т. е. не в связи с нарушением должником обязательства, за которое должник отвечает). Обоснованность включения в конструкцию возмещения потерь третьих лиц, которые не являются сторонами обязательства и не участвуют в его исполнении, и перераспределения на таких третьих лиц рисков, связанных с невозможностью исполнения обязательства, вызывает сомнение.

Разрешение использовать конструкцию возмещения потерь только сторонам обязательства, действующим при осуществлении ими предпринимательской деятельности, направлено на ограничение рисков физических лиц, которые могут не обладать необходимыми знаниями для адекватной оценки принимаемых на себя рисков. Вместе с тем, обращаем внимание на то, что условие о возмещении потерь может использоваться в корпоративном договоре либо в договоре об отчуждении акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества, стороной которого является

физическое лицо (пункт 5 статьи 406.1 ГК РФ). При необходимости полагаем возможным рассмотреть возможность расширения перечня договоров с участием физических лиц, в которых разрешается использовать конструкцию возмещения потерь.

Предложение о распространении условия о возмещении потерь на случаи нарушения исполнения обязательства не может быть поддержано. Неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства по его вине влечет в соответствии с положениями главы 25 ГК РФ гражданско-правовую ответственность должника, который обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Т. е. сторонам обязательства нет необходимости договариваться о возмещении потерь в случае нарушения исполнения обязательства одной из сторон, но в определенных законом случаях они могут договориться об ограничении ответственности виновной стороны (статья 400 ГК РФ). Кроме того, третьи лица в соответствии с положениями главы 23 ГК РФ могут предоставить кредитору обеспечение исполнения должником своего обязательства.

ВОПРОС 130

В соответствии с Перечнем поручений по итогам совещания Президента Российской Федерации с членами Правительства (Перечень поручений, утвержден Президентом Российской Федерации 05.12.2022 № Пр-2307), Правительству Российской Федерации совместно с Банком России дано поручение в срок 01.06.2023 обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих либерализацию института банкротства, в частности:

1. распространение процедуры внесудебного банкротства на отдельные категории граждан (пенсионеры, граждане, получающие соц. пособия, в т. ч. по беременности, родам, воспитанием ребенка, в случае если исполнение исполнительных документов в отношении таких граждан длится более одного года и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание;
2. снижение размера обязательства с 50 до 25 тыс. руб., и повышение общего размера обязательств с 500 тыс. до 1 млн;
3. сокращение моратория на банкротство с 10 до 5 лет.

Предлагаем поручения проработать в тесном сотрудничестве с банковским сообществом, в частности для соблюдения баланса интересов кредиторов и заемщиков. Процедура банкротства физического лица – крайний шаг взаимодействия должника с кредитором. В первую очередь, считаем необходимым проработать меры, направленные на защиту прав потребителя в части регулирования правил предоставления реструктуризации по договору кредита (займа), позволяющего обсуживать долг в благоприятном режиме с учетом финансового положения заемщика, меры страхования ответственности заемщиков и т. п.

Упрощение процедуры банкротства приведет к ужесточению процедур андеррайтинга, сокращению кредитования населения и снижению спроса на рынках потребительских товаров и услуг, что может послужить тормозом для дальнейшего развития предпринимательства и роста ВВП.

В первую очередь, считаем необходимо проработать меры, направленные на защиту прав потребителя в части регулирования правил предоставления реструктуризации по договору кредита (займа). Упрощение процедуры банкротства без проработки механизмов урегулирования долга иным путем – может негативно сказаться на потребительском рынке, развитии МСП, росте ВВП. Заемщик (должник) должен понимать и четко осознавать свою ответственность – признание его «банкротом» - будет иметь

определенные негативные последствия в ближайшие несколько лет. Неспособность выполнять взятые на себя обязательства по договору кредита (займа) по причине рождения и отпуска по уходу за ребенком – не должны становиться причиной банкротства. Урегулирование должно происходить через процедуры реструктуризации и не снимать ответственность с должника.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

В рамках исполнения пункта 3 Перечня поручений по итогам совещания Президента Российской Федерации с членами Правительства РФ 16.11.2022 Минэкономразвития России был разработан проект федерального закона № 343127-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и 30.05.2023 был принят Государственной Думой в первом чтении. Законопроект согласован Банком России.

При осуществлении дальнейшей работы по законопроекту в части расширения доступности для граждан процедуры внесудебного банкротства Банк России готов взаимодействовать с банковским сообществом.

В части регулирования правил предоставления реструктуризации по договору кредита (займа) отмечаем, что в настоящее время при активном участии Банка России ко второму чтению дорабатывается проект федерального закона № 196743-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части предоставления заемщику права на получение льготного периода исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа), предполагающий наделение заемщиков правом на «кредитные каникулы» по договорам потребительского кредита (займа).

Механизм «кредитных каникул» не предполагает прощения долга, а лишь перенос сроков исполнения принятых на себя обязательств. Такое право может быть реализовано при условии попадания заемщика в трудную жизненную ситуацию.

При этом механизм «антикризисных кредитных каникул», имеющих временный характер, и постоянно действующих с 2019 года «ипотечных каникул» показал достаточно высокую эффективность в качестве оперативной меры, направленной на предотвращение дефолтов заемщиков, столкнувшихся с временным снижением дохода, и на поддержание их платежеспособности. Так, по данным Банка России, после окончания «кредитных каникул» в график платежей удалось вернуться 72% заемщиков; а после «ипотечных каникул» - около 86% заемщиков.

ВОПРОС 131

Введение в банковском законодательстве термина «регионально значимый банк», учитывая социальную значимость региональных банков, обеспечивающих финансовыми услугами малонаселенные и труднодоступные местности, в также долю кредитов МСП в их портфелях:

Предложены следующие критерии отнесения к данной категории:

- регистрация банка за пределами г. Москвы, г. Санкт–Петербурга, Московской и Ленинградской областей;
- более 80% работающих активов банка сформированы за счет денежных средств, предоставленных предприятиям, функционирующим на территории региона, в котором зарегистрирован банк;

- наличие разветвленной сети в регионе присутствия;
- участие в социальных проектах поддержки бизнеса и населения региона присутствия.

Соответственно участие банков в программах субсидирования и льготного кредитования должно быть расширено и предоставлены следующие преференции регионально значимым банкам:

- автоматическое участие банка во всех федеральных программах на территории региона, в котором данный банк зарегистрирован;
- право банка на обслуживание клиентов всех категорий без ограничений на территории данного региона;
- разработка и внедрение специальной региональной программы ИТ-поддержки деятельности региональных банков (при финансировании данной программы за счет федеральных институтов развития);
- использование механизма докапитализации региональных банков посредством ОФЗ (за основу – программа докапитализации 2015 года);
- рассмотрение механизма участия в капитале региональных банков институтов развития (прежде всего, ВЭБ) сроком на 3-5 лет.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Банк России в настоящее время не видит целесообразности в выделении в банковском законодательстве отдельной категории регионально значимых банков с предоставлением им льготных условий ведения бизнеса по следующим причинам:

1. В целом выделение фактора «региональности», в т. ч. предоставление таким банкам каких-либо преференций, будет искажать принципы конкуренции и необоснованно ущемлять возможности других игроков в данных регионах.
2. В регулировании уже заложены принципы пропорциональности, учитывающие системную значимость – для более крупных и системно значимых банков действуют более жесткие регулятивные требования с учетом сложности и масштабности их операций.
3. У региональных банков есть доступ к госпрограммам наравне с другими банками. Правительство Российской Федерации совместно с Банком России прорабатывает вопрос перехода на участие в программах субсидирования ставок (не возникает кредитный риск на банк) на заявительной основе. Также в Государственной Думе готовится ко второму чтению законопроект об использовании кредитных рейтингов для размещения бюджетных и приравненных к ним средств в кредитных организациях вместо размера собственных средств.
4. Вопросы докапитализации частных банков должны решаться их собственниками, а не осуществляться за счет государства. Использование ОФЗ для докапитализации банковского сектора носило разовый характер и было направлено на поддержание финансовой стабильности банковского сектора. В текущих условиях показатели достаточности капитала региональных банков выше средних по сектору.
5. Банк России развивает инфраструктурные решения, чтобы цифровые формы ведения бизнеса были доступны не только крупным, но и небольшим региональным банкам, в том числе такие проекты как Система быстрых платежей, Единая биометрическая система, Цифровой профиль и маркетплейс. Создание отдельной программы ИТ-поддержки для отдельной категории кредитных организаций нарушает принципы конкуренции.

ВОПРОС 132

Иные направления, по которым, по мнению отдельных банков, требуется совершенствование правового регулирования:

132.1. Соглашения о финансировании участия в кредите, в частности, применительно к случаям, когда в отношении одного кредитного договора заключено несколько соглашений о финансировании участия в кредите с разными внешними участниками: (1) урегулирование вопроса субординации прав требований внешних участников к банкам в качестве кредиторов по кредитному договору; (2) урегулирование вопроса согласования указаний, предоставляемых внешними участниками банкам в качестве кредиторов по кредитному договору;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Представленное описание проблематики не позволяет объективно оценить реальную необходимость внесения изменений в действующее регулирование. Требуется детализация указанной проблематики и дополнительное обоснование предлагаемых изменений регулирования.

Предварительно считаем возможным отметить, что часть 1 статьи 10.1 Закона о синдицированном кредите¹⁰⁷ предусматривает право участника синдиката кредиторов заключить с третьим лицом (внешним участником) соглашение о финансировании участия в кредите (займе) (далее – Соглашение), в силу которого внешний участник обязуется предоставлять участнику синдиката кредиторов определенную сумму денежных средств, а участник синдиката кредиторов обязуется, помимо прочего, использовать полученные от внешнего участника денежные средства для исполнения всех или части своих обязательств по договору синдицированного кредита (займа) (далее – Договор), а после получения исполнения по Договору – передать внешнему участнику денежные средства в размере и порядке, которые предусмотрены Соглашением. При этом согласно части 3 статьи 10.1 Закона о синдицированном кредите Соглашением может быть предусмотрена, в частности, обязанность участника синдиката кредиторов соблюдать указания внешнего участника при заключении Договора и (или) при осуществлении прав и исполнении обязанностей по Договору, межкредиторскому соглашению и т. д.

Представляется, что вопрос субординации прав требований внешних участников к участнику синдиката кредиторов, а также порядок согласования указаний внешних участников, может быть урегулирован путем заключения соответствующего соглашения между внешними участниками и участником синдиката кредиторов.

Так, например, в зарубежной практике заключение так называемых соглашений о фондируемом участии¹⁰⁸ предполагает возможность в случае множественности внешних участников определять указания, адресуемые непосредственному кредитору по Договору, большинством голосов, которое определяется в зависимости от размера их долей участия в фондировании. При этом полагаем, что российское законодательство не содержит ограничений на заключение подобного рода соглашений для координации действий внешних участников и определения порядка удовлетворения их требований к участнику синдиката кредиторов.

132.2. Случаи, когда сделка совершается с использованием мобильного приложения (мобильного банка) от имени потребителя, но без воли последнего, в результате неправомерных действий третьих лиц.

¹⁰⁷ Федеральный закон от 31.12.2017 № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹⁰⁸ Аналог соглашений о финансировании участия в кредите (займе) по российскому законодательству.

ОТВЕТ

В целях предупреждения практик мошеннического получения потребительских займов (кредитов) третьими лицами путем незаконного использования персональных данных граждан, а также методов социальной инженерии при участии Банка России разработан проект Федерального закона № 341256-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» (далее – Законопроект).

Законопроектом предполагается предусмотреть право гражданина установить в своей кредитной истории запрет на заключение кредитными организациями и микрофинансовыми организациями с ним договоров потребительского займа (кредита) (в том числе, дифференцированный запрет на заключение с гражданином договора любого или отдельного вида потребительского займа (кредита), а также на все либо отдельные способы заключения договора потребительского займа (кредита) и снять такой запрет.

20.04.2023 Законопроект внесен в Государственную Думу.

В 2021 году Банк России разработал и выпустил для кредитных организаций методические рекомендации¹⁰⁹, направленные на повышение защищенности социально уязвимых групп населения от мошеннических действий. Кредитным организациям рекомендовано предоставить людям с инвалидностью, пожилым гражданам и иным маломобильным группам населения возможность как полностью отказаться от дистанционного обслуживания (установить запрет на подключение дистанционных (цифровых) каналов), так и установить определенные лимиты по операциям, которые проводятся с использованием таких каналов. Помимо этого, кредитным организациям рекомендовано внедрять сервис «второй руки», когда человек может по договоренности с другим клиентом одной и той же кредитной организации назначить его своим помощником, производящим дополнительный контроль операций, планируемых к совершению с использованием дистанционных (цифровых) каналов. В настоящее время рассматривается возможность законодательного закрепления ряда положений данных методических рекомендаций.

Также сообщаем, что в настоящее время продолжается работа над законопроектом, направленным на совершенствование механизма противодействия хищению денежных средств («антифрода») – законопроект № 197920-8¹¹⁰. Законопроект № 197920-8 принят в первом чтении.

¹⁰⁹ Методические рекомендации Банка России от 09.08.2021 № 11-МР по обеспечению дополнительной защиты прав потребителей из числа лиц с инвалидностью и иных маломобильных групп населения, а также по усилению мер по предотвращению финансовых потерь и снижению риска совершения мошеннических операций в отношении денежных средств, находящихся на счетах указанных групп клиентов, в ходе предоставления им финансовых услуг посредством дистанционных (цифровых) каналов.

¹¹⁰ Проект федерального закона № 197920-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе».

Предложения по совершенствованию законодательства в области корпоративных отношений

ВОПРОС 133

О различных классах обыкновенных акций. Действующее российское законодательство не предусматривает гибкости в возможности установления непропорциональных прав по обыкновенным акциям АО в уставе и эмиссионных документах (пункт 1 статьи 31 Закона № 208-ФЗ¹¹¹).

Наличие данного ограничения является тормозом к формированию удобных механизмов управления в акционерных обществах, давно востребованных российскими компаниями, например, для создания супер-голосующих акций, предоставляющих учредителям компании контроль над ее деятельностью либо право вето при принятии решений по ключевым вопросам и, в то же время, дающих иным акционерам равное с учредителями экономическое участие в компании (право на получение дивидендов, имущества при ликвидации и т. д.).

Создание подобного правового инструмента в России, особенно в нынешних условиях действия ограничительных мер и осложнения возможности защищать интересы российских компаний в судах иностранных юрисдикций, полагаем, будет способствовать формированию эффективных гибких институтов корпоративного управления в акционерных обществах, обеспечив устойчивое развитие и дополнительную капитализацию российских компаний.

В этой связи предлагается внести изменения в пункт 1 статьи 31 Закона № 208-ФЗ в части возможности отхода от принципа «одна акция – один голос» («one share – one vote»), и предусмотреть право выпуска различных классов обыкновенных акций с любыми особыми условиями (как правами, так и обязанностями). Также законом могут быть определены особые типы обыкновенных акций, которые могут быть выпущены обществом, например:

- а. Супер-голосующие акции – акции для основателей / мажоритарных акционеров, которые должны сохранить контроль над обществом после вхождения в его капитал новых инвесторов. Данный тип акций может быть выпущен, если согласовано, что новые акционеры не будут принимать активного участия в управлении обществом, но будут участвовать в нем экономически, в том числе, будут иметь право на дивиденды, а также на часть имущества общества в случае его ликвидации. При этом подлежат ограничению права по отчуждению супер-голосующих акций. Возможно установление периода, в течение которого распоряжение такими акциями будет невозможно (lock-up period). Права контролирующих лиц на получение дивидендов и распределение имущества при ликвидации общества могут быть ограничены путем установления приоритетных выплат для миноритарных акционеров.
- б. Акции для миноритарных акционеров / инвесторов – обыкновенные акции при наличии супер-голосующих. Дают низкий процент голосов (что позволит блокировать только ключевые вопросы), но предоставляют возможность экономически участвовать в обществе, в том числе, дают приоритет при выплате

¹¹¹ Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

дивидендов и распределении имущества в случае ликвидации общества.

Распоряжение данными акциями по общему правилу не ограничено.

- в. Акции с правом вето – дают акционеру / инвестору право вето по согласованным вопросам. Могут использоваться при приобретении инвестором существенных (но не контролирующих) пакетов акций. Распоряжение ограничено преимущественным правом других акционеров на их выкуп; возможен lock-up period.
- г. Акции для топ-менеджмента – могут передаваться в пользу топ-менеджеров обществ в рамках мотивационных программ. Предлагается предусмотреть возможность выпускать/резервировать специальную часть акций, которые будут временно принадлежать самому АО и которые можно будет отчуждать в пользу топ-менеджеров в рамках таких мотивационных программ. На такие акции не будет распространяться режим «казначейских» акций, и, соответственно, у АО не будет обязанности погашать/отчуждать их в обязательном порядке в течение года после приобретения. Кроме того, предлагается предусмотреть право общества на принудительный выкуп таких акций у акционеров – топ-менеджеров. Распоряжение акциями может быть ограничено преимущественным правом общества и(или) других акционеров на их выкуп; возможен lock-up period.
- д. Особые акции, право голоса по данным акциям возникает / прекращается по всем или некоторым вопросам компетенции общего собрания акционеров при наступлении определенного срока или определенных обстоятельств, указанных в уставе общества. Указанная особенность осуществления прав по акциям может быть предусмотрена в дополнение к правам и обязанностям по акциям вышеуказанных классов.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Необходимость установления непропорциональных прав по обыкновенным акциям акционерного общества в уставе и эмиссионных документах не представляется в настоящее время целесообразной. Полагаем, что действующая в настоящее время законодательная возможность размещения в непубличном обществе нескольких типов привилегированных акций, предоставляющих различный набор прав, в том числе право голоса по всем или определенным вопросам компетенции общего собрания акционеров, позволяет достаточно гибко структурировать управление компанией. Однако, поддерживая необходимость расширения диспозитивности в управлении обществом в современных условиях, Банк России участвует в поэтапном введении законодательных новелл.

Так, в частности, для международных компаний введена возможность размещать акции различных категорий, предоставляющие разный объем прав, в том числе более одного голоса.¹¹²

Кроме того, в настоящее время установление возможности выпуска непубличным акционерным обществом специальных многоголосых привилегированных акций (суперпривилегированные акции), предоставляющих акционерам – их владельцам право голоса непропорционально номинальной стоимости таких акций и конвертируемых в обыкновенные акции в случае их отчуждения предусмотрено пунктом 1 плана мероприятий («дорожной карты») по формированию доступных финансов для инвестиционных проектов, утвержденного Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.Р. Белоусовым.

¹¹² Федеральный закон от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах» в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 332-ФЗ

Минэкономразвития России, Минфином России при участии Банка России разрабатываются соответствующие законопроекты, направленные на создание правовой основы для многообразия гибких форм участия в уставном капитале обществ путем расширения принципа пропорциональности «одна акция – один голос» или «одна акция – равное количество голосов».

ВОПРОС 134

Законом прямо не предусмотрена возможность прекратить полномочия отдельного члена Совета директоров общества.

Закон № 208-ФЗ и Закон № 14-ФЗ¹¹³ в настоящий момент прямо не предусматривают возможность досрочно прекратить полномочия не всех, а лишь одного из членов совета директоров акционерного общества либо общества с ограниченной ответственностью. Тем не менее, прекращение полномочий одновременно всех членов совета директоров оправдано лишь в тех случаях, когда такой совет директоров избран кумулятивным голосованием. Обязательное кумулятивное голосование установлено законом исключительно для публичных акционерных обществ, в то время как непубличные АО и ООО могут предусмотреть иной порядок формирования СД, в том числе, обычным голосованием (пп. 6) п. 3 ст. 66.3 ГК РФ). В то же время, на практике нередко возникает необходимость прекратить полномочия отдельного члена совета директоров общества.

В связи с этим, предлагается скорректировать Закон № 208-ФЗ и Закон № 14-ФЗ таким образом, чтобы необходимость прекращения полномочий всего совета директоров целиком распространялась исключительно на случаи, когда такой СД избран кумулятивным голосованием. В остальных случаях предлагается прямо предусмотреть в законе возможность прекращать полномочия отдельного члена СД без прекращения полномочий остальных членов.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Возможность прекращения полномочий отдельного члена совета директоров непубличного общества существует уже сейчас. Согласно подпункту 6 пункта 3 статьи 66.3 ГК РФ по решению участников (учредителей) непубличного общества, принятому единогласно, в устав общества могут быть включены положения о требованиях, отличных от установленных законами и иными правовыми актами требований к порядку формирования коллегиального органа управления общества.

В связи с изложенным, если уставом непубличного общества предусмотрен иной порядок избрания членов совета директоров (наблюдательного совета) без использования кумулятивного голосования, то он может в том числе включать в себя возможность переизбрания отдельных членов.

ВОПРОС 135

Еще одной проблемой является то, что Закон № 208-ФЗ прямо не предусматривает возможности члена СД (после его избрания в совет директоров) по собственной инициативе прекратить свой статус члена СД в одностороннем порядке путем подачи соответствующего заявления в общество (например, в связи с его поступлением на государственную службу или избранием на государственную должность). Данная возможность косвенно предусмотрена пунктом 15 Постановления Пленума Верховного

¹¹³ Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», однако, с практической точки зрения целесообразно предусмотреть такую возможность в законе напрямую.

В связи с этим, предлагается рассмотреть возможность прямого указания в Законе № 208-ФЗ, что полномочия члена СД прекращаются с даты подачи им в общество заявления о выходе из состава СД. Кроме того, в Законе № 208-ФЗ предлагается законодательно закрепить для непубличных АО возможность диспозитивно устанавливать срок полномочий Совета директоров в уставе (по аналогии с ООО), с тем чтобы ежегодно не переизбирать Совет директоров непубличного АО при отсутствии в этом необходимости.

ОТВЕТ. Частично поддерживается.

Урегулирование вопросов, связанных с признанием выбывшими членов совета директоров хозяйственных обществ, предусмотрено пунктом 13 Плана мероприятий («дорожной карты») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Корпоративное управление, специальные административные районы, оценочная деятельность», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.07.2020 № 1723-р.

Инициатива законодательного закрепления возможности устанавливать срок полномочий совета директоров в уставе любого общества не поддерживается. В уставе непубличного общества срок полномочий совета директоров уже сейчас может быть изменен по единогласному решению акционеров на основании статьи 66.3 Гражданского кодекса, внесение дополнительных изменений по мнению Банка России не требуется. В отношении публичных обществ предлагаемый подход к формированию совета директоров ограничивает право акционера на участие в управлении обществом через номинирование и избрание членов совета директоров, снижает возможность акционеров влиять на состав совета директоров и обеспечивать включение в состав совета директоров лиц, наиболее отвечающих потребностям общества.

При этом отмечаем, что возможность досрочно переизбрать состав совета директоров также ограничена, поскольку для принятия решения о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров требуется большинство голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров. В частности, в случае несогласия мажоритарного акционера с необходимостью смены состава совета директоров получить указанное решение и досрочно переизбрать состав совета директоров невозможно.

ВОПРОС 136. Компетенция общего собрания акционеров об участии в ассоциациях

Предлагается исключить или переформулировать неактуальную и противоречивую формулировку одного из вопросов компетенции общего собрания акционеров – «принятие решения об участии в финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций» (подп. 18 п. 1 ст. 48 Закона № 208-ФЗ). Формулировка существует практически в неизменном виде с 1995 года (с момента принятия Закона). С тех пор категория «финансово-промышленная группа» перестала существовать, а понятия «ассоциации» и «объединения коммерческих организаций» существенно трансформировались в результате реформы гражданского права, в частности, внесения изменений в главу 4 части первой ГК РФ о юридических лицах.

В нынешних реалиях требование о вынесении на решение высшего органа управления данного вопроса явно избыточно в силу следующего. Фактически для обществ, особенно

крупных, участие в некоммерческих объединениях является скорее операционным вопросом и может быть необходимо как площадка для обсуждения общих для бизнеса вопросов – в рамках отрасли либо вида деятельности, либо в рамках иной общности. Как правило, крупные общества участвуют в целом ряде подобных объединений, число которых может достигать десятков. При этом, для акционеров вопрос участия в той или иной ассоциации не является чувствительным и даже сколько-нибудь значимым, т. к., с одной стороны, необходимость участия связана обычно с операционной деятельностью компании (например, обсуждение инициатив в сфере нормотворчества, затрагивающих бизнес-вопросы), с другой – ни прямо ни косвенно не затрагивает имущественные интересы акционеров, т. к. «цена вопроса» (как правило, это стоимость годового членского взноса в ассоциации) несопоставима с масштабами деятельности компании.

Для того, чтобы продемонстрировать явную избыточность данного требования, можно сравнить данную компетенцию с компетенцией совета директоров, предусмотренной подп. 17.1 п. 1 ст. 65 Закона № 208-ФЗ – «принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других организациях (за исключением организаций, указанных в подпункте 18 пункта 1 статьи 48 настоящего Федерального закона), если уставом общества это не отнесено к компетенции исполнительных органов общества».

Вопрос об участии в других обществах, стоимость которого может быть для общества очень существенной, законодатель допускает возможным отнести на уровень совета директоров либо вообще в уставе «спустить» его на уровень исполнительных органов, в то время как участие в некоммерческих объединениях возможно только по решению общего собрания. Это выглядит явно нелогичным. На практике вопрос об участии в ассоциации или ином «объединении коммерческих организаций» в крупном обществе может возникать регулярно (иногда до нескольких раз в год). Созывать каждый раз для этого общее собрание затратно, а иногда и критично по времени (с учетом длительных сроков, требуемых на подготовку и созыв общего собрания).

Помимо того, что требование явно излишнее, его формулировка к тому же содержит в себе внутреннее противоречие, что в практике корпоративного управления компаний приводит к неоднозначным ситуациям и неопределенности при решении вопроса о том, нужно ли тот или иной вопрос выносить на общее собрание. Это связано с тем, что Закон говорит об «ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций», в то время как на практике в ассоциации или иной НКО могут быть членами как коммерческие, так и некоммерческие организации, а иногда и граждане. Подлежит ли в этом случае вопрос об участии в таком объединении вынесению на ОСА? Имеет ли значение, какой процент участников объединения среди остальных являются коммерческими организациями? Имеют ли значение цели создания такого объединения (координация предпринимательской деятельности, защита общих интересов или сугубо общепользные цели, например, деятельность в сфере социальной ответственности)? Закон не дает ответа на эти вопросы, а отсутствие понимания «логики» установления этой императивной нормы не дает возможности найти ответ на вопрос путем его толкования.

Предлагается: исключить из компетенции общего собрания акционеров вопрос об участии общества в финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций, передав его в компетенцию совета директоров (то есть внести в Закон № 208-ФЗ изменения об изъятии указанного вопроса из компетенции общего собрания акционеров и включении его в компетенцию совета директоров), или – предоставить акционерам право передать вопрос об участии общества ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций из компетенции общего собрания акционеров в компетенцию совета директоров (то есть дополнить Закон № 208-ФЗ положением, предусматривающим, что уставом общества решение указанного вопроса может быть отнесено к компетенции совета директоров).

ОТВЕТ. Поддерживается.

Урегулирование вопроса, касающегося возможности отнесения уставом общества к компетенции совета директоров либо исполнительного органа акционерного общества вопроса об участии акционерного общества в ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций, предусмотрено пунктом 12 Плана мероприятий («дорожной карты») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Корпоративное управление, специальные административные районы, оценочная деятельность», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.07.2020 № 1723-р.

Минэкономразвития России разработан законопроект, который направлен на упрощение порядка принятия решений об участии акционерного общества в ассоциациях и иных объединениях с участием коммерческих организаций. Акционерным обществам планируется предоставить возможность относить уставом общества принятие решений по данному вопросу к компетенции совета директоров или исполнительных органов.

ВОПРОС 137

Отмена ограничения на участие в обществе другого общества, состоящего из одного лица («матрешки»).

Действующее корпоративное законодательство содержит запрет на наличие в хозяйственном обществе единственного участника – другого хозяйственного общества, состоящего из одного лица (п. 2 ст. 66 ГК РФ, п.2 ст. 10 Закона № 208-ФЗ, п.2 ст. 7 Закона № 14-ФЗ).

Данное ограничение представляется необоснованным, поскольку не направлено на защиту каких-либо значимых интересов участников гражданского оборота. Контроль над обществом через несколько юридических лиц, состоящих из одного лица, не препятствует установлению конечных бенефициаров и не создает препятствий для реализации связанных с контролем над обществом прав, обязанностей и ответственности. В то же время, наличие такой нормы нередко создает сложности при передаче долей / акций внутри холдинга, структурировании сделок и пр.

В связи с изложенным, предлагается исключить данное ограничение из законодательства РФ.

ОТВЕТ. Поддерживается.

Банк России поддерживает отмену запрета хозяйственному обществу иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица.

Проект федерального закона, направленный на решение данной проблемы, разработан Минюстом России и проходит процедуру межведомственного согласования.

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ К. В. ЮДАЕВА

Обеспечение финансовой стабильности, в том числе при внедрении цифрового рубля

ВОПРОС 138

С учетом фактических изменений внутренних и внешних экономических условий в 2023 году, просим уточнить:

138.1. Какого сценарного прогноза Банк России придерживается на 2023 год – базового или одного альтернативных сценариев: «Ускоренная адаптация» или «Глобальный кризис»;

ОТВЕТ

Основной для принятия решений по ключевой ставке для Банка России является базовый сценарий, который регулярно актуализируется Банком России на опорных заседаниях Совета директоров Банка России (далее – СД БР) по ключевой ставке с учётом развития ситуации в российской и мировой экономике. Обновленный базовый сценарий Банк России представил по итогам апрельского заседания СД БР, а более подробное описание его логики отразил в Докладе о денежно-кредитной политике¹¹⁴. Следующее обновление среднесрочного прогноза запланировано на июльском заседании СД БР по ключевой ставке.

138.2. Планируется ли актуализация сценариев Банком России?

ОТВЕТ

Разработка и расчет альтернативных сценариев развития российской экономики в среднесрочной перспективе осуществляется Банком России на ежегодной основе в рамках подготовки Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики (далее – ОНЕГДКП). Соответственно обновленный набор альтернативных сценариев Банк России представит в первом проекте ОНЕГДКП на 2024 год и период 2025 и 2026 годов ориентировочно в августе – сентябре 2023 года.

ВОПРОС 139

Доступность рыночных финансовых инструментов напрямую влияет на стабильность банковской системы, в том числе в части возможностей управления балансовыми рисками.

139.1. Планируется ли развитие рынка производных финансовых инструментов в валютах дружественных стран, в частности, ожидается ли создание централизованной площадки по сбору и предоставлению информации об объемах и ставках рыночных инструментов управления процентным риском?

¹¹⁴ Выпуск № 2 (42) · апрель 2023 (http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43959/2023_02_ddcp.pdf)

ОТВЕТ

На фоне постепенного сокращения операций с долларами США и евро, на российском валютном рынке активно развивается торговля с альтернативными валютами, преимущественно – с китайским юанем. Так, доля юаня на биржевом рынке валютный спот выросла в мае до 39,2% от общего объема торгов, в то время как доля доллара США снизилась до минимального за последние годы значения в 43,7%.

На внебиржевом валютном рынке ситуация аналогичная. С января 2022 года по май 2023 года доля сделок с юанем на этом рынке выросла с менее чем 1% до 24%, а объем сделок по наиболее популярным парам с токсичными валютами (USD/RUB, EUR/RUB и EUR/USD) снизился с 95 до 65%. При этом на внебиржевом рынке стали заключать сделки и с другими валютами дружественных стран. В частности, объем сделок с дирхамами в мае 2023 года превысил 3 млрд долл. США. Информация о внебиржевых сделках с производными финансовыми инструментами, предметом которых является иностранная валюта, централизованно поступает в российские репозитории, среди которых лидирующие позиции занимает НКО АО НРД. С января по май 2023 года НРД было зарегистрировано 9,8 млн договоров объемом 62,6 трлн руб. (в т. ч. 8,9 тыс. договоров ПФИ, базисным активом которых является валюта¹¹⁵, объемом 9,8 трлн руб.)¹¹⁶. В части совокупных показателей количества и объемов договоров произошло снижение более чем на 30% по сравнению с аналогичным периодом 2022 года, в части ПФИ на валюту – более чем на 70%. На официальном сайте НКО АО НРД раскрывает агрегированные данные по объемам отрапортованных сделок в разбивке по типам базового актива ПФИ (классификации по принадлежности к дружественным/недружественным валютам отсутствует).

В расчетах по внешнеэкономической деятельности доля токсичных валют также сокращается, но по-прежнему значительна – 36% на апрель 2023 года. Альтернативной валютой, помимо российских рублей, становятся китайские юани (27% на начало 2023). Валюты других дружественных стран в расчетах по внешнеэкономической деятельности пока используются редко (суммарно их использование на апрель 2023 года составило около 3% всех расчетов).

Постепенное увеличение объемов сделок с юанями при сокращении объемов сделок с токсичными валютами в 2022–2023 годах прослеживается и на рынке производных финансовых инструментов. С начала 2022 года по июнь 2023 года открытая позиция на валютных свопах с токсичными валютами снизилась со 103 до 10,8 млрд долл. США. За этот период объем валютных свопов CNY/RUB, напротив, вырос с 0,2 до 10,9 млрд долл. США. При этом основной объем сделок ПФИ с китайским юанем заключается на внебиржевом рынке. Дальнейшее повышение ликвидности спот рынка альтернативных валют в перспективе может способствовать росту интенсивности развития рынка производных финансовых инструментов на соответствующие базисные активы, в том числе и на биржевом сегменте.

Банк России проводит периодический мониторинг информации о сделках с производными финансовыми инструментами, в том числе в альтернативных валютах, направляемый участниками рынка в торговый репозиторий. Результаты анализа мониторинга в части объемов сделок и динамики ставок рыночных инструментов управления процентным риском Банк России на непериодической основе отражает в своих официальных публикациях, таких как обзор финансовой стабильности и обзор рисков финансовых рынков.

¹¹⁵ Конверсионные договоры, форвардные договоры, валютные своп-договоры.

¹¹⁶ https://www.nsd.ru/info/csd_disclosure/repos_stat/

139.2. Планирует ли Банк России инициировать появление маркет-мейкеров на рынке процентных производных финансовых инструментов для развития инструментов хеджирования процентного риска?

ОТВЕТ

Группой Московская Биржа в целях повышения ликвидности на различных рынках, в том числе СПФИ, предусмотрена возможность получения участниками рынка статуса маркет-мейкера в отношении торгуемых на указанном рынке стандартизированных ПФИ (в том числе процентных ПФИ). Соответствующая маркетинговая программа по внебиржевым сделкам СПФИ была утверждена в 2020 году, действующая редакция доступна на сайте НКО АО НКЦ.

ВОПРОС 140

Банки уходят от работы с долларом США и Евро, активно ищут возможности работы в альтернативных иностранных валютах. При этом, за исключением китайского юаня, объемы ликвидности в валютах стран СНГ и дальнего зарубежья, доступные на рынке как для кредитных, так и для расчетных операций, крайне сжаты, это либо не дает возможности осуществлять операции в таких валютах, либо делает их неконкурентоспособными ввиду высоких конверсионных и транзакционных издержек. Широкий разброс вариативности валют не добавляет перспективы активизации валютного рынка по каждой из валют в отдельности.

140.1. Предлагаем еще раз обсудить с Банком России возможный всесистемный инструментарий со стороны ЦБ РФ для активизации валютного рынка:

- наполнение национального валютного рынка ликвидностью в альтернативных валютах через регуляторные валютные свопы;
- возможный валютный неттинг со стороны ЦБ РФ для сужения круга валют, инфраструктуру для которых выстраивает (и операции, с которыми потенциально может осуществлять) каждый коммерческий банк.

ОТВЕТ

Банк России проводит денежно-кредитную политику (далее – ДКП) в рамках режима таргетирования инфляции. Неотъемлемым элементом действующего в России режима ДКП является свободно плавающий валютный курс. Это значит, что Банк России в нормальных условиях не проводит операций на внутреннем валютном рынке (за исключением операций в рамках бюджетного правила), а курс рубля формируется исключительно под влиянием спроса и предложения иностранной валюты на внутреннем рынке. Участники экономики, совершающие трансграничные операции, быстро реагируют на изменение валютного курса, меняя структуру и условия своих операций. В результате экономика в целом быстрее подстраивается к изменившимся внешним условиям, уменьшается эффект переноса курса в цены товаров на внутреннем рынке, а ЦБ может проводить независимую ДКП, не ограничивая движение капитала. Вместе с тем, операции ЦБ на внутреннем валютном рынке являются фактором формирования ликвидности и могут затруднять процесс управления ставками денежного рынка. Тем не менее Банк России может задействовать операции купли/продажи иностранной валюты, а также операции на возвратной основе, но только в целях поддержания финансовой стабильности при формировании соответствующих рисков.

Так, в начале 2023 года Банк России ввел операции валютный своп по предоставлению юаней за рубли. Целью этих операций является ограничение волатильности ставок

валютного денежного рынка в случае возникновения на нем временных дисбалансов спроса и предложения. Введение операций валютный своп в юанях обусловлено расширением прямых расчетов в национальных валютах между российскими и китайскими компаниями, растущими объемами операций в сегменте «валютный своп» по паре «юань — рубль» и их значимостью для функционирования других сегментов финансового рынка.

В настоящее время Банк России не планирует расширять линейку валютных инструментов. Операции валютный своп по предоставлению юаней эффективно ограничивают волатильность стоимости юаней на внутреннем денежном рынке. Если значимость других сегментов валютного рынка будет увеличиваться, Банк России рассмотрит возможность введения инструментов в соответствующих валютах.

Банк России осуществляет мониторинг ситуации на денежном и валютном рынке и в случае необходимости может принять решение о запуске новых инструментов. В случае принятия такого решения информация будет оперативно доведена до сведения кредитных организаций.

140.2. Каковы перспективы реализации регулятором таких предложений в отношении дружественных валют? Какие риски видит ЦБ РФ для реализации подобного инструментария?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 140.1.

ВОПРОС 141

Каковы ожидания и цели Банка России в части развития рынка CNY: инструменты управления ликвидностью (кредиты, депозиты Банка России, другие методы), развитие рыночных индикаторов для целей ценообразования?

ОТВЕТ

В 2022 году рынок валютных свопов адаптировался к новым экономическим реалиям. Введение санкций в отношении большей части СЗКО, являвшихся основными контрагентами иностранных инвесторов, уход нерезидентов из недружественных стран привели к постепенному отказу от заключения сделок с «токсичными» валютами, что способствовало развитию сегмента операций с дружественными валютами. Так, на биржевом и внебиржевом рынках валютный своп доля операций с юанем к концу мая 2023 г. достигла 50%¹¹⁷.

Объем открытой позиции по операциям валютный своп по паре RUB/CNY вырос к концу мая 2023 г. по сравнению с началом 2022 г. в 60 раз (до 10,9 млрд долл. США¹¹⁸). Объем открытой позиции по валютному свопу рубль с долларом США и евро за аналогичный период снизился с 103 млрд долл. США до 10,8 млрд долл. США. Объем рынка и количество участников валютных свопов USD/CNY также существенно сократились с начала 2022 года. Таким образом, рынок валютных свопов с китайским юанем представлен в основном валютной парой RUB/CNY.

Помимо валютных свопов в настоящее время развиваются инструменты РЕПО и депозитов в юанях на Московской бирже. С 15 августа 2022 года Московская биржа расширила время торгов для заключения сделок РЕПО с центральным контрагентом (ЦК)

¹¹⁷ Среди операций валютный своп по инструментам CNY/RUB, USD/RUB, EUR/RUB.

¹¹⁸ Здесь и далее по тексту подразумевается долларový эквивалент.

с расчетами в китайских юанях, теперь торги проводятся с 10:00 до 19:00 и синхронизированы с торгами в российских рублях, долларах США и евро. В адресном режиме РЕПО с ЦК участникам торгов и их клиентам доступны сделки с расчетами в юанях со сроком до 3 месяцев. В безадресном РЕПО с ЦК с КСУ доступны для торгов инструменты с расчетами в юанях со сроками до 1 года, в междилерском РЕПО – до 3 лет.

Также с 26 сентября начался расчет индикатора стоимости привлечения и размещения ликвидности в китайских юанях в России – RUSFAR CNY. Индикатор рассчитывается на основе сделок и заявок с 10:00 до 12:00 мск в режиме торгов репо «КСУ облигации» – овернайт с расчетами в китайских юанях.

В банковском секторе растет доля юаня в валютных пассивах: до 12% и 35% на 1 мая 2023 года у физических и юридических лиц соответственно. В IV квартале валютное кредитование корпоративных заемщиков также начало активно замещаться юанями, доля юаня составила 10% портфеля на 1 января 2023 года, при устойчивом снижении доли кредитов в евро. Кроме того, заемщики активно начали выпускать облигации в юанях: по состоянию на 1 июня 2023 года объем выпущенных бумаг в юанях достиг 82,4 млрд юаней (937 млрд руб. в рублевом эквиваленте).

В начале 2023 года Банк России ввел операции валютный своп по предоставлению юаней за рубли. Целью этих операций является ограничение волатильности ставок валютного денежного рынка в случае возникновения на нем временных дисбалансов спроса и предложения. Введение операций валютный своп в юанях обусловлено расширением прямых расчетов в национальных валютах между российскими и китайскими компаниями, растущими объемами операций в сегменте «валютный своп» по паре «юань – рубль» и их значимостью для функционирования других сегментов финансового рынка. Банк России осуществляет мониторинг ситуации на денежном и валютном рынке и в случае необходимости может принять решение о запуске новых инструментов. В случае принятия такого решения информация будет оперативно доведена до сведения кредитных организаций.

ВОПРОС 142

Согласно Концепции цифрового рубля, запуск цифрового рубля потенциально может оказать влияние на трансмиссионный механизм ДКП, финансовую стабильность, ликвидность и прибыльность банковского сектора. Указано, что Банк России располагает необходимым набором инструментов, позволяющих эффективно ограничивать масштаб такого влияния.

О каких именно инструментах, позволяющих эффективно ограничивать масштаб такого влияния, идет речь?

ОТВЕТ

Внедрение цифрового рубля не приведет к существенному перетоку средств с текущих банковских счетов клиентов на счета цифрового рубля, открываемые на платформе цифрового рубля Банка России. Как указано в «Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2023 год и период 2024–2025 годов», риски, связанные с массовым перетоком средств из банковских депозитов в цифровые рубли, представляются незначительными. Банк России готов в полном объеме компенсировать кредитным организациям отток ликвидности и располагает для этого широким перечнем инструментов предоставления ликвидности. Помимо основных операций сроком на 1 неделю, Банк России предоставляет средства как на более короткие

сроки, так и сроком до 1 года. После внедрения цифрового рубля операционной целью ДКП остается поддержание ставок денежного рынка вблизи ключевой процентной ставки, и Банк России продолжит полностью удовлетворять спрос кредитных организаций на ликвидность.

Об эффективности и гибкости операционной процедуры ДКП Банка России в т. ч. в условиях резкого перехода банковского сектора из состояния профицита ликвидности к ее дефициту свидетельствует опыт февраля – марта 2022 г. Тогда в кратчайшие сроки Банк России кредитным организациям предоставил около 10 трлн руб. Это в очередной раз подтвердило, что Банк России располагает всем необходимым инструментарием для обеспечения банковского сектора ликвидностью в необходимых объемах в любой ситуации и в т. ч. в случае перехода банковского сектора к структурному дефициту ликвидности.

Также крайне важно подчеркнуть, что внедрение цифрового рубля, во-первых, будет постепенным и последовательным. Банки, а также организации и население смогут к этому адаптироваться. Во-вторых, внедрение цифрового рубля будет способствовать повышению конкуренции в банковском секторе, более эффективному распределению финансовых ресурсов в экономике и перераспределению прибыли в банковском секторе в пользу кредитных организаций, предлагающих клиентам более выгодные условия по своим продуктам.

Тем не менее на этапе внедрения цифрового рубля из-за роста неопределенности относительно распределения клиентских потоков возможно небольшое «зашумляющее» влияние на трансмиссию сигнала ДКП в экономику. Банк России будет учитывать это в процессе регулирования ликвидности банковского сектора и управления ставками денежного рынка. В долгосрочной перспективе эффективность трансмиссии ДКП в экономику может повыситься в результате увеличения доступности, охвата и скорости предоставления финансовых услуг за счет использования цифрового рубля широким кругом потребителей.

ВОПРОС 143

При перемещении денежных средств со счетов клиентов банка в электронные кошельки в цифровых рублях банк выполняет роль посредника и данные операции непосредственно уменьшают баланс банка. Как следствие, перераспределение средств в электронные кошельки оказывает негативное влияние, в том числе, на формирование ставок по депозитам и кредитам, резервов.

143.1. Какие меры будут предприняты в части компенсации перетока средств с баланса банка в электронные кошельки цифрового рубля (в том числе как планируется компенсировать банкам выпадающие доходы от перетока средств)?

ОТВЕТ

Внедрение цифрового рубля не приведет к существенному изменению процентных ставок по кредитам и депозитам.

Уровень ставок (стоимость денег) в экономике зависит, в первую очередь, от ДКП Банка России. Цель Банка России поддержать годовую инфляцию вблизи 4%: при угрозе повышения инфляции Банк России повышает ключевую ставку и снижает ее при риске снижения инфляции ниже цели. Ключевая ставка влияет на ставки по кредитам и депозитам. С внедрением цифрового рубля не изменятся ни цели, ни операционная процедура ДКП. Это означает, что Банк России при управлении ликвидностью банковского сектора и процентными ставками денежного рынка будет использовать все

имеющиеся в его распоряжении инструменты. Как показал 2022 год, операции Банка России по предоставлению ликвидности позволяют банкам эффективно справляться с очень масштабными перетоками без каких-либо угроз для финансовой устойчивости или кредитной активности банков. Также важно, что после внедрения цифрового рубля банки будут управлять ликвидностью так же, как они это делают сейчас, в т. ч. при перетоке средств клиентов между безналичными и наличными.

В то же время внедрение цифрового рубля будет способствовать повышению конкуренции в финансовом секторе:

- у клиентов банков появится еще одно удобное, безопасное и доступное средство платежа;
- клиенты смогут осуществлять операции с цифровыми рублями через любую кредитную организацию, являющуюся участником платформы цифрового рубля, который осуществляет ведение его банковского счета или формирование остатка его электронных денежных средств, распоряжение которым осуществляется с использованием персонифицированного или корпоративного электронного средства платежа. Благодаря этому пользователям платформы цифрового рубля будет проще переводить средства на счет цифрового рубля и обратно на банковские счета либо на персонифицированное или корпоративное электронное средство платежа.

После внедрения цифрового рубля банки будут заинтересованы предлагать более привлекательные условия обслуживания клиентов: повышать качество и скорость платежей, снижать их стоимость, расширять бонусные программы.

Таким образом, внедрение цифрового рубля в целом не повлияет на уровень ставок в экономике, но приведет к повышению конкуренции в банковском секторе и доступности финансовых услуг. Это будет способствовать снижению стоимости и повышению качества услуг, оказываемых банками. В то же время отдельные банки, которые сейчас платят необоснованно низкие ставки по депозитам и текущим счетам, будут вынуждены скорректировать свою ценовую политику.

Банк России, приняв решение о внедрении цифрового рубля, стремится минимизировать риски для финансового сектора.

Во-первых, для реализации цифрового рубля выбрана модель, в которой, по общему правилу, физические лица и организации будут осуществлять операции с цифровыми рублями через кредитные организации.

Во-вторых, Банк России не будет начислять процент на остатки цифровых рублей, учитываемых на счетах цифрового рубля. Это минимизирует конкуренцию цифрового рубля со средствами, размещенными на банковских счетах.

В-третьих, внедрение цифрового рубля будет постепенным. Это позволит избежать резкого оттока средств с банковских счетов на счета цифрового рубля.

И, наконец, Банк России планирует определить максимальные суммы операций с цифровыми рублями и (или) суммы остатков цифровых рублей на счетах цифрового рубля.

Однако часть средств с текущих банковских счетов клиентами может быть переведена на счета цифрового рубля. В первую очередь, это коснется банковских счетов, на которые не распространяются бонусные программы, и кредитные организации не начисляют доход на остаток.

В данном случае важно, что Банк России располагает широким перечнем инструментов по предоставлению ликвидности.

143.2. Планируется ли пересмотр порядка расчета банковской ликвидности при массовом внедрении цифрового рубля с учетом того, что цифровой рубль на кошельке клиента будет учитываться на балансе Банка России?

ОТВЕТ. Нет.

Переток части средств клиентов преимущественно с текущих банковских счетов на счета цифрового рубля скажется на состоянии ликвидности отдельных банков.

Этот процесс не потребует изменения методики расчета банковской ликвидности. Под банковской ликвидностью мы понимаем средства, размещенные банками на корсчетах в Банке России.

Цифровой рубль станет одним из факторов формирования ликвидности, действие которого Банк России будет учитывать при установлении лимитов на аукционах по предоставлению или абсорбированию ликвидности. При этом Банк России, как и ранее, будет устанавливать лимиты на своих аукционах таким образом, чтобы обеспечить формирование ставок межбанковского денежного рынка вблизи ключевой.

ВОПРОС 144

Будет ли добавлена валюта «Цифровой рубль» в существующую систему межбанковских биржевых инструментов для привлечения-размещения ликвидности? Если да, то, когда планируется и в каких инструментах?

ОТВЕТ. Нет.

После внедрения цифрового рубля расчеты по межбанковским операциям или операциям с Банком России будут по-прежнему осуществляться через корсчета в Банке России или с использованием иных платежных систем.

Банк России всегда предоставляет банковскому сектору достаточный объем ликвидности (т. е. средств на корреспондентских счетах (далее – корсчет)) для расчетов. В этой связи необходимости в использовании отдельных инструментов предоставления (привлечения) средств в цифровых рублях не будет.

ВОПРОС 145

Планируется ли коррекция размещения депозитов Минфина России через аукционы с учетом внедрения цифрового рубля (где процент не начисляется)?

ОТВЕТ. Нет.

Федеральное казначейство размещает бюджетные средства в кредитных организациях, чтобы максимизировать свои процентные доходы. Внедрение цифрового рубля не затрагивает эту процедуру.

Во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации М.В. Мишустина, данного по итогам стратегической сессии по направлению «Развитие отечественной финансовой системы», по использованию цифрового рубля в бюджетном процессе Банком России создана совместная Рабочая группа с участием представителей Минфина России и Федерального Казначейства. По итогу проработки предложений участников Рабочей группы планируется подготовить дорожную карту, а также начать

разработку функционала платформы цифрового рубля, позволяющего осуществлять операции с использованием бюджетных средств.

Унификация и машиночитаемость регулирования

ВОПРОС 146

В разных нормативных актах Банка России, даже одной тематики (например, макропруденциальное регулирование) часто встречается разный подход к определению каких-либо переменных, величин, приводится разный масштаб величин. Например, для целей расчета показателя долговой нагрузки заемщика (далее – ПДН), срок до погашения кредита определяется в месяцах (Указание Банка России № 5782-У¹¹⁹), в отчете о соблюдении макропруденциальных лимитов (далее – МПЛ) уже используется срок в годах (Указание Банка России № 6037-У¹²⁰). Отсутствуют единые правила округления различных величин, единые правила определения и переноса дат, часто в разъяснениях на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сайт Банка России) приводятся отсылки к Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее – ГК РФ), хотя разъяснения не имеют юридической силы и формально участники могут интерпретировать те или иные положения на свое усмотрение.

Просим рассмотреть возможность унификации в нормативных актах Банка России наиболее часто применяемых подходов (правил), например, в правилах определения количества месяцев, оставшихся до погашения кредита (займа), масштабах измерения срока (например, везде применять за единицу измерения только месяцы), правилах округления различных величин (доходы, расходы, ПДН и т. д.).

ОТВЕТ. Не поддерживается.

В отношении исчисления сроков в соответствии с нормами Указаний Банка России № 6411-У¹²¹ и № 6037-У отмечаем, что данные нормативные акты Банка России имеют разные цели и предмет регулирования, что обуславливает различия в подходах к расчету предусмотренных ими сроков.

В частности, установление требования к исчислению сроков в месяцах в соответствии с Указанием Банка России № 6411-У¹²² обусловлено необходимостью определения величины среднемесячного платежа по кредиту (займу) и величины среднемесячного дохода заемщика в целях расчета ПДН.

Ввиду отсутствия правового регулирования порядка исчисления сроков, установленных Указанием Банка России № 6411-У¹²³, рекомендуем при применении положений Указания Банка России № 6411-У¹²⁴ исходить из порядка исчисления сроков, предусмотренного статьями 190-194 ГК РФ.

¹¹⁹ Указание Банка России от 20 апреля 2021 г. № 5782-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и о применении к указанным видам активов надбавок при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

¹²⁰ Указание Банка России от 24 декабря 2021 г. № 6037-У «О видах кредитов (займов), в отношении которых могут быть установлены макропруденциальные лимиты, о характеристиках указанных кредитов (займов), о порядке установления и применения макропруденциальных лимитов в отношении указанных кредитов (займов), о факторах риска увеличения долговой нагрузки заемщиков - физических лиц, а также о порядке применения мер, предусмотренных частью пятой статьи 45⁶ Федерального закона от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

¹²¹ Указание Банка России от 17 апреля 2023 г. № 6411-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и о применении к указанным видам активов надбавок при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹²² До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹²³ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹²⁴ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

В отношении правил округления величин, установленных в Указаниях Банка России № 6411-У¹²⁵ и № 6037-У, сообщаем следующее.

Требование по расчету ПДН в процентах с округлением по математическому методу с точностью до одного знака после запятой установлено в подпункте 2.1.2 пункта 2.1 Указания Банка России № 6411-У¹²⁶, поскольку различные подходы к округлению значения ПДН могут привести к некорректному применению надбавок к коэффициентам риска.

При этом Указанием Банка России № 6411-У¹²⁷ не установлено требование к формату представления других величины (таких как среднемесячный платеж по кредиту (займу) или среднемесячный доход заемщика), поскольку различные подходы к округлению указанных величин не препятствуют правильному применению надбавок к коэффициентам риска. Таким образом, правила округления указанных величин определяются кредитной организацией самостоятельно в методике расчета ПДН.

ВОПРОС 147

Просим рассмотреть возможность публикации отдельных решений Банка России, предусматривающих табличные формы в формате XML для возможности быстрой загрузки этих таблиц и интеграции в процессы кредитных организаций. Например, решения о применении надбавок к коэффициентам риска, об установлении МПЛ.

Также просим рассмотреть возможность изменения формата публикуемых решений на более дружелюбный для пользователей, т. е. использовать фактические переменные и величины сразу, минуя необходимость их расшифровки за счет использования дополнительных обозначений (например, установление диапазонов МПЛ (а;б], (в;г]).

ОТВЕТ. Поддерживается.

Предложение о дополнительной публикации решений в формате XML заслуживает внимания и будет проработано при участии банков.

Требования к форме решений СД БР об установлении значений МПЛ и размеров надбавок к коэффициентам риска установлены пунктом 7 Указания Банка России № 6037-У и пунктом 1.13 Указания Банка России № 6411-У¹²⁸ соответственно.

Матрица надбавок к коэффициентам риска/значения границ диапазонов соотношения величины основного долга по ипотечному кредиту (займу) и справедливой стоимости предмета залога/значения границ диапазонов размера первоначального взноса за счет собственных средств заемщика – физического лица по договору участия в долевом строительстве, на финансирование которого предоставлен кредит (заем) в рублях/значения границ диапазонов ПДН и ПСК¹²⁹ размещены в табличной форме XLSX и DOCX на сайте Банка России в разделе «Деятельность/ Финансовая стабильность/ Инструменты/ Надбавки к коэффициентам риска/ Подробнее о надбавках к коэффициентам риска».

Значения МПЛ и числовые значения характеристик кредитов (займов), в зависимости от которых дифференцируются МПЛ, для банков с универсальной лицензией и микрофинансовых организаций размещаются в табличной форме XLSX на сайте Банка

¹²⁵ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹²⁶ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹²⁷ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹²⁸ До 1 июня 2023 года пунктом 1.7 Указания Банка России № 5782-У.

¹²⁹ Полная стоимость потребительского кредита (займа).

России в разделе «Деятельность/ Финансовая стабильность/ Инструменты/
Макропруденциальные лимиты/ Подробнее о макропруденциальных лимитах».

Макропруденциальное регулирование

Общие вопросы

ВОПРОС 148

Какие прогнозы у Банка России в отношении рисков потребительского кредитования? Какие можно ожидать изменения по макропруденциальным мерам в отношении этого сегмента в 2023 году?

ОТВЕТ

Качество розничного кредитного портфеля в настоящее время лучше, чем в пандемию. На 1 мая текущего года доля необеспеченных потребительских кредитов (займов) с просроченной задолженностью свыше 90 дней составляет 8,7% (9% в пандемию). По большей части необеспеченных потребительских кредитов (займов) истек период «кредитных каникул» и заемщики вернулись в график платежей.

Меры Банка России направлены на ограничение роста закредитованности граждан. В I квартале действовали МПЛ, ограничивающие долю выдач кредитов (займов) с ПДН свыше 80% на уровне 25%¹³⁰. До начала действия данной меры у некоторых крупных банков доля таких кредитов превышала 40% выдач.

Банк России сохранил на II квартал 2023 года значения МПЛ по необеспеченным кредитам (займам), установленные для I квартала 2023 года. Банк России исходил из того, что банкам надо больше времени на адаптацию к МПЛ.

На III квартал 2023 года Банк России снизил значения МПЛ по необеспеченным кредитам и займам. Решение принято для того, чтобы ограничить рост закредитованности граждан за счет дестимулирования кредитования заемщиков с высокой долговой нагрузкой и искусственного удлинения срока кредитов (займов).

При принятии решений о параметрах МПЛ Банк России, в первую очередь, будет ориентироваться на динамику долговой нагрузки населения, складывающуюся динамику потребительского кредитования и стандарты кредитования. Банк России продолжит ограничивать рост закредитованности граждан за счет дестимулирования кредитования заемщиков с высокой долговой нагрузкой.

ВОПРОС 149

Банки с базовой лицензией (далее - ББЛ) предлагают рассмотреть отмену для них пруденциальных надбавок к капиталу, зависящих от значений ПДН/ПСК.

Данные надбавки вводились в целях охлаждения рынка потребительского кредитования, однако влияние ББЛ на этот рынок ничтожно мало в сравнении с системно значимыми кредитными организациями, вследствие чего действие надбавок для ББЛ, по их мнению, неоправданно.

Также ББЛ просят подтвердить, что нераспространение на ББЛ МПЛ по ограничению объема выдаваемых потребительских кредитов предполагается и в дальнейшем.

¹³⁰ От объема потребительских кредитов (займов) соответствующего вида, предоставленных кредитной организацией в течение календарного квартала, для которого установлены МПЛ.

ОТВЕТ

С потерями от реализации системных рисков могут столкнуться как БУЛ, так и ББЛ. Макропруденциальные надбавки по необеспеченным потребительским кредитам (займам) используются для формирования банками буфера капитала, необходимого для покрытия остаточного риска, не ограниченного МПЛ.

В настоящее время не предполагается распространение действия МПЛ на ББЛ, так как их вклад в системный риск незначителен.

ВОПРОС 150

Со своей стороны, небольшие региональные банки с универсальной лицензией сообщают, что внедрение МПЛ приведет к существенному снижению уровня одобрения кредитных заявок для их клиентской базы по соответствующим кредитам, особенно из-за ограничения в 5 лет, так как доходы заемщиков не позволяют выплатить кредит за более короткий срок.

В связи с чем, учитывая важность наличия в банковской системе малых и региональных банков, добросовестной конкуренции, развития принципов пропорциональности в банковском регулировании предлагают применять более дифференцированные подходы к установлению МПЛ к различным типам кредитных организаций.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

В отличие от ББЛ региональные БУЛ не имеют ограничений по размеру капитала, при этом некоторые из региональных банков являются достаточно крупными. Поэтому применение дифференцированных подходов к установлению МПЛ для различных типов ББЛ повысит риск перетока закредитованных клиентов и приведёт к снижению эффективности действия МПЛ.

ВОПРОС 151

Одновременно и крупнейшие банки просят Банк России установить ограничение на долю необеспеченных потребительских кредитов (займов) со сроком более 5 лет на уровне 25% (аналогично доли кредитов (лимитов), предоставленных заемщикам с ПДН более 80%).

ОТВЕТ. Не поддерживается.

По долгосрочным потребительским кредитам (займам) наблюдается систематически более высокий уровень риска. За долгосрочными кредитами могут чаще обращаться заемщики, которые не способны обслуживать кредиты (займы) меньшей срочности, а увеличение срока кредитования лишь незначительно увеличивает их платежеспособность. Поэтому МПЛ направлены на ограничение роста закредитованности граждан за счет искусственного удлинения срока кредитов (займов).

Банки и микрофинансовые организации (МФО) с запасом соблюдали (МПЛ) по итогам I квартала 2023 года. Установление МПЛ с начала 2023 года не привело к стагнации портфеля необеспеченных потребительских кредитов (займов). Рост задолженности в I квартале составил 2,5%, в апреле — 1,2%, что было обеспечено увеличением спроса на кредиты со стороны населения. Количество поданных заявок на кредит увеличилось на 15% в I квартале по сравнению с IV кварталом 2022 года.

Поддержку кредитованию также оказало некоторое перераспределение рынка в пользу банков с исторически небольшой долей кредитов заемщикам с ПДН более 80% и небольшой долей кредитов на срок свыше 5 лет. Без этого действие МПЛ оказало бы более сдерживающее влияние на динамику кредитного портфеля.

Предложения касательно МПЛ в части расчета и надзора

ВОПРОС 152

Учитывая трудоемкость настройки и синхронизации стратегий выдач нескольких видов необеспеченных кредитных продуктов в рамках подготовки кредитных организаций к введению МПЛ, считаем целесообразным не применять меры, предусмотренные в случае превышения установленных значений МПЛ, в течение первых 2-х кварталов после их введения, а именно:

- не применять надбавки к коэффициентам риска, согласно Инструкции Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»;
- не уменьшать значение МПЛ для отчетного периода¹³¹, следующего за отчетным периодом, по итогам которого было допущено превышение значения лимита, на величину, равную величине допущенного превышения значения;
- не применять штрафные санкции в соответствии со статьей 74 Федерального закона № 86-ФЗ¹³².

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Банкам и микрофинансовым организациям было предоставлено достаточно времени для подготовки к введению МПЛ. В декабре 2021 года Банк России опубликовал предварительные параметры МПЛ, чтобы дать возможность банкам и МФО подготовиться к их введению с 1 июля 2022 года. В условиях санкций в отношении Российской Федерации в начале 2022 г. Банк России предпринял целый ряд регуляторных послаблений и контрциклических мер поддержки, в том числе принял решение распустить все накопленные макропруденциальные буферы и отложить введение МПЛ до 1 января 2023 года.

Предоставление банкам возможности не соблюдать МПЛ приведет к возникновению необоснованного преимущества у таких банков по сравнению с банками, добросовестно исполняющими требования по соблюдению МПЛ, и будет означать нарушение конкуренции.

ВОПРОС 153

Предлагаем рассмотреть возможность исключения из расчета МПЛ кредитов (займов), выданных и погашенных в течение отчетного периода.

Для кредитов (займов), выданных и погашенных в течение календарного квартала считаем достаточным инструментом – применение надбавок к коэффициентам риска. Учитывая, что большинство таких выдач, по наблюдениям ряда банков, приходится не на массовый сегмент, а на клиентов категории VIP с индивидуальным резервированием, которые своевременно исполняют обязательства перед кредитором – участие таких кредитов

¹³¹ Календарный квартал, для которого устанавливаются МПЛ.

¹³² Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

(погашенных в отчетном периоде) в расчете МПЛ может оказать значительное влияние на квартальный результат, хотя кредиты более не участвуют в обороте.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Как правило, ситуация выдачи и погашения кредита (займа) в течение квартала характерна для кредитных карт¹³³. Обращаем внимание, что по кредитным картам в формуле МПЛ учитываются не выдачи кредитов (займов), а увеличение и установление лимитов, таким образом, описанная проблема не возникает.

Для иных потребительских кредитов (займов) вопрос менее актуален, они редко погашаются в течение квартала. При исключении из расчета МПЛ кредитов (займов), выданных и погашенных в течение отчетного периода, создается возможность обхода МПЛ за счет погашения кредитов (займов) перед окончанием квартала и предоставлением кредитов (займов) в новом квартале.

ВОПРОС 154

Предлагаем рассмотреть возможность исключения из расчета МПЛ кредитов (займов), которые берутся под залог прав по вкладу или счету.

Эти кредиты (займы) берутся состоятельными клиентами, в связи с чем просим дополнить часть 6 статьи 45.6 Федерального закона № 86-ФЗ словами «и (или) залогом прав по договорам банковского вклада и банковского счета».

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Условия залога прав по вкладу или счету, как правило, существенно отличаются от условий залога недвижимости.

Вопросы, касающиеся расчета МПЛ

ВОПРОС 155

Правильно ли понимать, что в случае нескольких повышений и уменьшений лимита по одному кредитному договору с лимитом кредитования за квартал для целей расчета МПЛ необходимо брать максимальный лимит и последний актуальный ПДН (на дату закрытия квартала)?

Пример (при расчете МПЛ за 1 квартал 2023 года данный кредит учтется с лимитом 150 000 рублей и ПДН 75%):

Дата	Лимит	ПДН	Тип операции
10.01.2023	100	60%	первичная установка лимита
25.01.2023	150	80%	повышение лимита
15.02.2023	120	70%	снижение лимита
20.03.2023	140	75%	повышение лимита

ОТВЕТ. Нет.

¹³³ Кредиты (займы) с лимитом кредитования, в том числе предоставленные с использованием банковских карт.

Основной целью введения МПЛ является ограничение доли высокорисковых потребительских кредитов (займов). В связи с этим для минимизации рисков уклонения кредитной организации или микрофинансовой организации от установления ограничения на выдачу определенных потребительских кредитов (займов) в целях расчета показателей БКФЛ₂ и ОБКФЛ₂ следует учитывать наибольший из представленных лимитов кредитования и значение ПДН, рассчитанное при принятии соответствующего решения об увеличении лимита кредитования. В приведенном Банком примере двум из указанных критериев соответствует лимит кредитования на момент его повышения (150 тыс. руб.) с ПДН 80%.

ВОПРОС 156

Правильно ли понимать, что если кредит был выдан и закрыт в тот же день, то он должен быть учтен в расчете МПЛ за соответствующий квартал?

ОТВЕТ. Да.

Согласно пунктам 3 и 4 Указания Банка России № 6037-У, потребительские кредиты, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 Указания Банка России № 6037-У, предоставленные кредитной организацией в течение отчетного периода и погашенные заемщиком в течение этого же отчетного периода, включаются в расчет показателей, участвующих в формулах расчета МПЛ. При этом к требованиям по потребительским кредитам, соответствующим числовым значениям характеристик кредитов, установленным СД БР, предоставленным с превышением МПЛ, но погашенным заемщиком в течение этого же отчетного периода, повышенные значения надбавок к коэффициентам риска применяться не будут. Вместе с тем Банк России вправе применить иные меры, предусмотренные частью 5 статьи 45.6 Федерального закона № 86-ФЗ, в случае если в указанном отчетном периоде банком будет превышено значение МПЛ¹³⁴.

ВОПРОС 157

Согласно пункту 6 Указания Банка России № 6037-У по кредитам, по которым в договоре потребительского кредита (займа) с лимитом кредитования, в том числе предоставленного с использованием банковских карт, не предусмотрен срок возврата потребительского кредита (займа), допускается расчет срока согласно указанной в п.6 Указания Банка России № 6037-У формулы.

В таком случае как рассчитывать ПСК по кредитам, не нарушая статью 6 Федерального закона № 353-ФЗ¹³⁵, в соответствии с формулой которой указывается число денежных потоков? Просьба привести примеры расчетов ПСК по кредитам, по которым не предусмотрен срок возврата кредита (потребительские кредиты, кредитные карты).

ОТВЕТ

Потребительские кредиты (займы) предоставляются с учетом требований Федерального закона № 353-ФЗ.

¹³⁴ Указанное разъяснение размещено на сайте Банка России в разделе «Деятельность/ Финансовая стабильность/ Разъяснения/ Макропруденциальные лимиты (Указание Банка России от 24.12.2021 № 6037-У и Указание Банка России от 24.12.2021 № 6040-У)/ Особенности расчета МПЛ в отношении потребительских кредитов, предусмотренных пунктом 1 Указания № 6037-У: общие положения/ Вопрос 20».

¹³⁵ Федеральный закон от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Пунктом 2 части 9 статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ предусмотрена обязанность согласования кредитором и заемщиком условия о сроке возврата потребительского кредита (займа), являющегося одним из индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа), что требует определения указанного срока для целей надлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по возврату потребительского кредита (займа).

Расчет ПСК по договору потребительского кредита (займа) с лимитом кредитования осуществляется в соответствии с требованиями статьи 6 Федерального закона № 353-ФЗ.

Для целей расчета ПСК по договорам потребительского кредита (займа) с лимитом кредитования следует использовать формулу, указанную в части 2 статьи 6 Федерального закона № 353-ФЗ, с учетом числа базовых периодов¹³⁶ в календарном году и следующих особенностей, установленных частью 7 статьи 6 Федерального закона № 353-ФЗ: если условиями договора потребительского кредита (займа) предполагается уплата заемщиком различных платежей в зависимости от его решения, то расчет ПСК производится, исходя из:

- максимально возможной суммы потребительского кредита (займа), т. е. установленного договором потребительского кредита (займа) лимита кредитования;
- максимально возможных сроков возврата потребительского кредита (займа);
- равномерных платежей по договору потребительского кредита (займа) (возврата основной суммы долга, уплаты процентов и иных платежей, определенных условиями договора потребительского кредита (займа)).

В случае если договором потребительского кредита (займа) предусмотрен минимальный ежемесячный платеж, расчет ПСК производится исходя из данного условия.

ВОПРОС 158

Необходимо понимание, как произвести расчет МПЛ в случае присоединения к Банку №1 иного банка (далее – Банк №2) в рамках интеграционных процессов.

Правильно ли банк понимает, что:

158.1. При интеграции, путем присоединения к Банку №1 Банка №2, по итогам квартала «У», в котором произошла интеграция, Банк №1 включает в расчет МПЛ₁ и МПЛ₂ за квартал «У» потребительские кредиты Банка №2 (выданные/установленные/увеличенные за период с 1 числа квартала «У» до даты присоединения с Банком №1).

ОТВЕТ. Да.

В соответствии со статьей 58 ГК РФ в случае реорганизации юридического лица путем слияния двух юридических лиц/присоединения одного юридического лица к другому, права, в том числе права (требования) по заключенным договорам кредита (займа), и обязанности одного юридического лица переходят к вновь созданному юридическому лицу/ юридическому лицу, к которому присоединилось другое юридическое лицо.

158.2. В связи с тем, что Банк №1 является правопреемником по обязательствам в части потребительских кредитов (без обеспечения) физических лиц Банка №2 для целей МПЛ данные кредиты, выданные в квартале «У» являются потребительскими кредитами, подлежащими включению в соответствующие показатели:

¹³⁶ Определяемого в соответствии с требованиями части 2.2 статьи 6 Федерального закона № 353-ФЗ о порядке определения числа базовых периодов.

- ОБКФЛ₁, ОБКФЛ₂ (знаменатель) и, если соответствует числовым характеристикам кредитов, в числитель БКФЛ₁, БКФЛ₂;
- КФЛ₃ (знаменатель) и, если соответствует числовым характеристикам кредитов, в числитель КФЛ₁.

ОТВЕТ. Да.

В случае если слияние/присоединение произошло в календарном квартале, для которого установлены МПЛ, и права (требования) по кредитам (займам) перешли к кредитной организации в указанном квартале, то новая кредитная организация/присоединившаяся кредитная организация включает потребительские кредиты (займы) ранее существовавших кредитных организаций/присоединенной кредитной организации, которые были выданы/лимиты по которым были установлены/увеличены в течение отчетного периода:

- в расчет показателей БКФЛ₁, БКФЛ₂, ОБКФЛ₁, ОБКФЛ₂ в целях расчета МПЛ₁;
- в расчет показателя КФЛ₁ и КФЛ₃ в целях расчета МПЛ₂.

158.3. За квартал «Х», предшествующий интеграции Банка №1 и Банка №2, МПЛ₁ и МПЛ₂ рассчитывается каждым банком индивидуально, не зависимо друг от друга. Таким образом, в случае нарушения МПЛ Банком №2 в квартале «Х», влияние на МПЛ Банка №1 для квартала «У» не будет оказано.

ОТВЕТ. Да.

В случае превышения ранее существовавшей кредитной организацией/присоединенной кредитной организацией значений МПЛ, установленных в календарном квартале, предшествующем календарному кварталу, в котором произошла реорганизация кредитной организации, к новой кредитной организации/присоединившейся кредитной организации не применяются последствия превышения МПЛ, установленные пунктом 10 Указания Банка России № 6037-У, ввиду отсутствия субъекта нарушения.

Вопросы и предложения касательно расчета ПДН

ВОПРОС 159

Наследники, желающие оформить на себя кредит (заем) наследодателя, могут подпасть под действие МПЛ. В отношении таких сделок предлагаем рассмотреть возможность не рассчитывать ПДН.

В связи с чем предлагаем дополнить пункт 2.1.1 Указания Банка России № 5782-У абзацем следующего содержания: «Кредитная организация вправе не рассчитывать ПДН по кредитам (займам) при вступлении заемщиков в права наследования (в случае оформления на себя обязательства умершего должника)».

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Кредитная организация обязана рассчитывать ПДН в случаях, предусмотренных подпунктом 2.1.1 пункта 2.1 Указания Банка России № 6411-У¹³⁷, а также в иных случаях, установленных во внутренних документах кредитной организации.

При этом необходимо отметить, что ПДН является индивидуальным показателем, характеризующим конкретного заемщика, который обратился в кредитную организацию

¹³⁷ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

за получением кредита. В соответствии с указанным подходом расчет ПДН является обязательным при перемене лиц в обязательстве (в том числе при наследовании).

ВОПРОС 160

Применяющиеся подходы определения величины среднемесячного дохода за период равный 12 месяцам, предшествующим дате расчета ПДН не учитывают возможные текущие изменения в уровнях дохода заемщиков и не всегда отражают реальные доходы заемщиков, получаемые ими на момент расчета ПДН.

Несомненно, такая ретроспектива может служить базой для определения достоверности сведений, предоставляемых заемщиком, использоваться при оценке финансового положения, кредито- и платежеспособности, но не отражать доход заемщика на «сегодняшний» день. В частности, не учитываются в полной мере факты повышения / понижения уровня заработной платы, смены места работы / сферы деятельности, выход на работу после отпуска по уходу за ребенком и т. п., действующий подход может как завышать средний доход по заемщикам (например, если при верификации работодателя получена информация о недавнем прекращении выплат бонусов, ежемесячных премий, сокращении оклада, перевода на 0,5 ставки и т. п.), так и занижать (по недавним выпускникам ВУЗов, хорошо проявивших себя на работе в крупных компаниях и с недавних пор получающих повышенные доходы, по вышедшим из отпуска по уходу за ребенком матерям, по заемщикам сменившим работодателя по причине проблем у предыдущего работодателя, например простой, задержки выплат и т. п.).

Просим рассмотреть предложения по изменению порядка определения величины среднемесячного дохода в целях расчета ПДН:

160.1. Рассмотреть возможность учета дохода за период, равный 6 месяцам, предшествующий расчету ПДН. В текущих обстоятельствах у части клиентов наблюдается снижение доходов, в связи с чем, данные по уровню дохода за 6 месяцев становятся более актуальными по сравнению с данными за период, равный 12 месяцам. Кроме того, учет более длительного периода в кредитных процессах создаёт дополнительную нагрузку на системы и расходы банков.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Учёт дохода за 12 месяцев является более консервативным, так как позволяет за счёт усреднения сгладить «выбросы» в доходе, например, связанные с выплатой годовой премии.

Вместе с тем обращаем внимание, что положения абзацев пятого и шестого подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указания Банка России № 6411-У¹³⁸ позволяют учитывать факты изменения заемщиком места работы и изменения уровня оплаты его труда.

160.2. В случае трудоустройства заемщика на текущем месте менее 12 (6) месяцев разрешить учитывать доход за фактический период работы, не ограничивая минимальный стаж 3 месяцами;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

¹³⁸ До 1 июня 2023 года абзаца шестого и седьмого подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указания Банка России № 5782-У.

Ограничение минимального стажа 3 месяца обусловлено необходимостью обеспечения стабильности дохода заёмщика, устроившегося на новую работу, которая, как правило, предполагает наличие испытательного срока.

160.3. Расширить перечень источников доходов, используемых для расчета ПДН, в частности, предоставить возможность использования сведений из открытых официальных источников;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Соответствующее предложение уже реализовано. В качестве источника дохода допустимо учитывать средний доход в регионе по данным Росстата (доход определяется как минимум из заявленного заемщиком дохода и среднедушевого регионального дохода).

160.4. Позволить использовать актуальные сведения о доходах, а не основываться только на ретроспективе, позволить учитывать выплаты будущих периодов (например, при наличии решения акционеров о выплате дивидендов в ближайшем месяце и т. п.);

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Такой подход не будет иметь достаточный уровень консерватизма. Кроме того, основной доход от выплаты дивидендов имеет незначительная часть населения.

160.5. Предоставить кредиторам право применять экстремумы при расчете среднемесячного дохода за определенный горизонт (например, исключать из расчета месяца с минимальной/максимальной величиной дохода).

ОТВЕТ. Не поддерживается.

При расчете ПДН доход заемщика усредняется на горизонте 12 месяцев. Это позволяет сгладить экстремумы в получении дохода.

Вместе с тем отмечаем, что кредитная организация в соответствии с абзацем первым подпункта 2.1.3 пункта 2.1 Указания Банка России № 6411-У¹³⁹ самостоятельно определяет методику расчета ПДН и вправе установить в ней случаи, когда отклоняющиеся величины доходов заемщика не учитываются при расчете ПДН. При этом в целях определения величины среднемесячного дохода заемщика полученная им сумма дохода рассчитывается за период, равный 12 месяцам (т. е. подлежит делению на 12).

ВОПРОС 161

Предлагается рассмотреть возможность оперативного внедрения модельных подходов банков при расчете ПДН клиента при выдаче кредита/кредитной карты и при изменении лимитов кредитования.

Так, системно-значимые банки с размером портфеля до 500 млрд руб. просят рассмотреть возможность начать в течение 2023 года принимать заявки на применение модельного подхода для расчета ПДН по розничным кредитам (вместо 2024 года, как анонсировалось в проекте изменений).

¹³⁹ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

ОТВЕТ

1 июня 2023 года вступило в силу Указание Банка России № 6411-У, закрепившее право кредитных организаций для более точной оценки долговой нагрузки заемщиков оценивать доход клиентов по внутренним моделям, при этом:

- модели должны соответствовать установленным в Указании Банка России № 6411-У требованиям;
- банки с портфелем необеспеченных потребительских кредитов более 300 млрд рублей смогут направить уведомление о применении модельного подхода с 1 июня 2023 года, с портфелем от 60 до 300 млрд рублей — с 1 апреля 2024 года.

ВОПРОС 162

В соответствии с действующими с 01.02.2022 изменениями при расчете кредитной организацией размера среднемесячных платежей по всем кредитам и займам заемщика в целях оценки ПДН по предоставляемым кредитам на потребительские цели со сроком свыше 4 лет количество месяцев, оставшихся до погашения кредита (займа), не может составлять более 48.

Изменения в расчете привели к увеличению ПДН по кредитам со сроком предоставления свыше 4-х лет, повышенному потреблению банками капитала, и, как следствие, ограничению данного вида кредитования. Ранее Банк России отмечал, что отмена указанного ограничения возможна не ранее введения МПЛ.

Предлагаем, с учетом введения с 01.01.2023 МПЛ, оперативно рассмотреть возможность отмены положений Указания Банка России № 5782-У, устанавливающих при расчете ПДН по долгосрочным (со сроком погашения свыше 4х лет) необеспеченным потребительским кредитам обязанность рассчитывать среднемесячные платежи из расчета погашения кредита в течение 48 месяцев.

ОТВЕТ. Предложение реализовано Указанием Банка России № 6411-У, вступившим в силу 1 июня 2023 года.

ВОПРОС 163

Согласно пункту 11 статьи 6 Федерального закона № 353-ФЗ на момент заключения договора потребительского кредита (займа) ПСК в процентах годовых не может превышать наименьшую из следующих величин: 365 процентов годовых или рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

Согласно подпункту 2.2.5 пункта 2.2 Указания Банка России № 5782-У в случае отсутствия в предоставляемом бюро кредитных историй кредитном отчете (далее соответственно – БКИ, Кредитный отчет) информации о ПСК, за исключением ипотечных кредитов (займов), кредитная организация при расчете размеров среднемесячных платежей по кредитам (займам) использует среднерыночное значение ПСК, опубликованное на сайте Банка России, либо среднеарифметическое значение ПСК или процентной ставки, рассчитанное кредитной организацией на основе доступных рыночных значений ПСК или процентных ставок.

Неоднократно выявлены случаи, когда полученное из БКИ значение ПСК значительно превышает 365%. Считаем, что указанные значения являются ошибочными, т. к. противоречат требованиям Федерального закона № 353-ФЗ в части формирования ПСК, и, как следствие, их некорректно применять при расчете обязательств заемщика для ПДН.

Просим разъяснить, допустимо ли при получении из БКИ значения ПСК, превышающего 365%, игнорировать указанные данные и вместо этого использовать для оценки ПДН ПСК в соответствии алгоритмом, содержащемся в подпункте 2.2.5 пункта 2.2 Указания Банка России № 5782-У.

ОТВЕТ. Да.

Кредитная организация рассчитывает размеры среднемесячных платежей по кредитам (займам), предоставленным другими кредиторами (заимодавцами), за исключением кредитов (займов), предоставляемых с использованием банковских карт, по формуле, указанной в подпункте 2.2.4 пункта 2.2 Указания Банка России № 6411-У¹⁴⁰, при этом используется значение ПСК в соответствии с договором кредита (займа), указанное в кредитном отчете.

Подпункты 2.2.5 и 2.2.6 пункта 2.2 Указания Банка России № 6411-У¹⁴¹ подлежат применению при отсутствии в Кредитном отчете значения ПСК по кредитам (займам), по которым рассчитывается среднемесячный платеж. В случае если в Кредитном отчете содержится некорректное значение ПСК, кредитная организация не вправе признавать указанное значение отсутствующим в БКИ.

При наличии у кредитной организации оснований полагать, что сведения, содержащиеся в кредитном отчете, не соответствуют критериям достоверности и актуальности, установленным в методике расчета ПДН, в том числе в случае если значение ПСК отражено в Кредитном отчете некорректно, в соответствии с подпунктом 2.2.9 пункта 2.2 Указания Банка России № 6411-У¹⁴² кредитная организация вправе использовать иную документально подтвержденную информацию.

В качестве документально подтвержденной информации в соответствии с подпунктом 2.2.9 пункта 2.2 Указания Банка России № 6411-У¹⁴³ принимаются предоставленный заемщиком и подписанный кредитором (заимодавцем) график погашения кредита (займа) и (или) подписанное заемщиком заявление о предоставлении кредита с подписанным заемщиком подтверждением достоверности содержащейся в заявлении информации, и (или) иные документы, предоставленные кредиторами (заимодавцами) и подтверждающие расчет суммы среднемесячного платежа или отсутствие задолженности, перечень которых должен быть конкретизирован в методике расчета ПДН, утвержденной кредитной организацией.

Вместе с тем в случае отсутствия иной документально подтвержденной информации кредитной организации при определении суммы среднемесячных платежей по кредитам и займам заемщика следует использовать значение ПСК, рассчитанное в соответствии с подпунктами 2.2.5 и 2.2.6 пункта 2.2 Указания Банка России № 6411-У¹⁴⁴.

ВОПРОС 164

¹⁴⁰ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹⁴¹ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹⁴² До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹⁴³ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

¹⁴⁴ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

Согласно абзацу третьему подпункта 2.2.2 пункта 2.2 Указания Банка России № 5782-У временной интервал между датой расчета ПДН и датой заключения договора ипотечного кредита или договора кредита с лимитом кредитования, в том числе предоставляемого с использованием банковской карты, и (или) временной интервал между датой расчета ПДН и датой акцепта заемщиком предложения по увеличению лимита по банковской карте не должны превышать 31 календарный день.

Некоторые сделки по ипотечным кредитам предусматривают отлагательные условия после заключения договора в виде предоставления клиентом документов, подтверждающих подачу на государственную регистрацию договора купли-продажи и документов для регистрации права собственности заемщика на объект недвижимости и ипотеки в пользу банка. До момента верификации ответственным работником банка данных документов, неизвестны точные параметры выдаваемого кредита, что не позволяет рассчитать корректное значение ПДН в момент заключения договора.

Считаем целесообразным внести корректировки в Указание Банка России № 5782-У, которые позволят помимо действующей формулировки в качестве временного интервала по ипотечным кредитам использовать период между датой расчета ПДН и датой выдачи денежных средств. Отмечаем, что предложенные изменения несут ценность исключительно для технической реализации и не порождают дополнительных рисков.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

В соответствии с частью 2 статьи 6.1 Федерального закона № 353-ФЗ в кредитном договоре, договоре займа, которые заключены с физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой (далее – договор ипотечного кредита), должна быть определена ПСК. Кроме того, в договоре должны содержаться условия о сумме потребительского кредита (займа) или лимите кредитования и порядке его изменения, сроке действия договора потребительского кредита (займа) и сроке возврата потребительского кредита (займа), валюте, в которой предоставляется потребительский кредит (заем), процентной ставке в процентах годовых и т. д.

Таким образом, при заключении договора ипотечного кредита в нем определяются все условия, необходимые для расчета ПДН.

При этом отмечаем, что в соответствии с положениями Указания Банка России № 6411-У¹⁴⁵ кредитная организация вправе во внутренней методике расчета ПДН установить дополнительные случаи расчета ПДН.

ВОПРОС 165

В соответствии с подпунктом 2.4.1 пункта 2.4 Указания Банка России № 5782-У кредитная организация определяет величину среднемесячного дохода заемщика как среднее арифметическое значение суммы доходов, полученных заемщиком из различных источников, за период, равный 12 календарным месяцам с учетом некоторых особенностей, которые изложены далее по тексту Указания с формулировкой «кредитная организация вправе».

Банк просит подтвердить корректность расчёта величины среднемесячного дохода в следующих случаях:

165.1. Заёмщик работает на последнем месте работы 9 месяцев и предоставил справку по форме 2-НДФЛ с последнего места работы за 9 месяцев. Сумма дохода за 9 месяцев

¹⁴⁵ До 1 июня 2023 года Указание Банка России № 5782-У.

составила 900 тысяч рублей. Среднемесячный доход для целей расчета ПДН составил $900/9=100$ тысяч рублей (в соответствии с абзацами вторым и шестым подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указания Банка России № 5782-У).

ОТВЕТ. Да.

Предлагаемый подход является корректным при условии документального подтверждения стажа работы заемщика.

В целях применения положений, предусмотренных абзацем пятым подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указания Банка России № 6411-У¹⁴⁶, надлежит использовать документы, подтверждающие как величину дохода заемщика, так и стаж его работы на текущем месте работы.

Обращаем внимание, что справки 2-НДФЛ/6-НДФЛ не могут использоваться Банком в качестве документа, подтверждающего период работы заемщика у работодателя, поскольку указанные документы не содержат информации о стаже работника на текущем месте работы.

Таким образом, в целях применения положений, предусмотренных абзацем пятым подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указания Банка России № 6411-У¹⁴⁷, использования только указанных документов недостаточно.

165.2. Заёмщик работает на последнем месте работы 9 месяцев и предоставил справки по форме 2-НДФЛ как с последнего места работы за 9 месяцев, так и с предыдущего места работа за 3 месяца. Сумма дохода за 9 месяцев на последнем месте работы составила 900 тысяч рублей, сумма дохода за 3 месяца на предыдущем месте работы составила 600 тысяч рублей. Среднемесячный доход для целей расчета ПДН составил $(900+600)/(9+3) = 125$ тысяч рублей (Банк не использовал право, предусмотренное абзацами вторым и шестым подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указания Банка России № 5782-У, и посчитал доходы за полные 12 месяцев по общему правилу).

ОТВЕТ. Да. Предлагаемый подход является корректным¹⁴⁸.

165.3. Заёмщик работает на последнем месте работы 9 месяцев и предоставил выписку о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, которая содержат доходы с разных мест работы за период более 12 месяцев. Сумма дохода за последние 12 месяцев составила 1500 тысяч рублей. Среднемесячный доход для целей расчета ПДН составил $1500/12=125$ тысяч рублей (в соответствии с абзацами вторым и четвертым подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указания Банка России № 5782-У).

ОТВЕТ. Да. Предлагаемый подход является корректным¹⁴⁹.

¹⁴⁶ До 1 июня 2023 года абзацем шестым подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указание Банка России № 5782-У.

¹⁴⁷ До 1 июня 2023 года абзацем шестым подпункта 2.4.1 пункта 2.4 Указание Банка России № 5782-У.

¹⁴⁸ Указанный подход также может быть использован в целях применения Указания Банка России № 6411-У.

¹⁴⁹ Указанный подход также может быть использован в целях применения Указания Банка России № 6411-У.

Развитие статистики

ВОПРОС 166

Планируется ли подготовка дополнительной аналитики и статистических данных от Банка России по рынку прямых инвестиций в России, в т. ч. числе в разрезе источников финансирования (банковский, страховой сектор, пенсионные фонды и т. д.)?

ОТВЕТ

Банк России в рамках формирования статистики прямых инвестиций разрабатывает данные об операциях прямых инвестиций в разрезе институциональных секторов экономики (органы государственного управления, банки, прочие секторы). Данные международной инвестиционной позиции Российской Федерации по секторам и финансовым инструментам содержат информацию о накопленных объемах прямых инвестиций в разрезе секторов и подсекторов (органы государственного управления, банки, другие финансовые организации, нефинансовые организации, домашние хозяйства). Указанные данные опубликованы на сайте Банка России за 2021 год и более ранние периоды. В настоящее время распространение детализированных показателей прямых инвестиций приостановлено, рассматриваются возможности возобновления публикации отдельных представлений.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ С. В. БЕЛОВ

Концептуальные предложения по развитию НДО

ВОПРОС 167

Предлагается рассмотреть возможность увеличения величины исключения наличных денежных средств в валюте Российской Федерации в кассе кредитной организации с 25 процентов до 50 процентов от размера обязательных резервов по обязательствам в валюте Российской Федерации, рассчитанного до его уменьшения¹⁵⁰.

Это позволит снизить стоимость нахождения наличных денег в банкоматах, терминалах и автоматизированных приемных устройствах без снижения уровня ставки отчислений в ФОР, а значит, выступить драйвером устойчивого развития НДО в РФ.

ОТВЕТ. Предложение будет рассмотрено.

Вопрос об увеличении предельного размера величины наличных денежных средств в валюте Российской Федерации в кассе кредитной организации, исключаемой при расчете размера обязательных резервов кредитных организаций, будет рассмотрен при подготовке изменений в Положение Банка России от 11.01.2021 № 753-П, в том числе в части уточнения норм указанного Положения в связи с внедрением цифрового рубля.

ВОПРОС 168

Предлагается разрешить учет на корреспондентском счете кредитной организации, открытом в Банке России, наличных денег юридических лиц и ИП, поступающих в банкоматы, терминалы и автоматизированные приемные устройства, с момента их поступления в банкоматы, терминалы и автоматизированные приемные устройства, до момента их инкассации, обработки и сдачи в РКЦ Банка России.

Снижение себестоимости обслуживания НДО, высвобождение ресурсов позволит сохранить и усилить аппетит участников рынка к инвестициям в новые технологические решения в области обслуживания наличного денежного обращения.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Реализация предложенной инициативы влечет риски для Банка России, связанные с отсутствием гарантированной сдачи наличных денег, зачисленных на корреспондентский счет кредитной организации, в полном объеме, учитывая возможные случаи утраты наличных денег, расхождение зачисленной и фактической суммы наличных денег вследствие ошибки.

В настоящее время отражение на корреспондентском счете № 30102 «Корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России» наличных денег юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, поступающих в банкоматы и автоматические приемные устройства (далее – автоматические устройства), с момента их поступления в автоматические устройства, до момента изъятия из них, обработки и сдачи наличных

¹⁵⁰ п. 2.7. Положения Банка России от 11.01.2021 № 753-П «Об обязательных резервах кредитных организаций».

денег в подразделения Банка России, характеристикой балансового счета, установленной пунктом 3.2 части II приложения к Положению № 809-П¹⁵¹, не предусмотрено.

ВОПРОС 169

Кредитная организация просит дать рекомендации по решению вопроса приема купюр нового образца в связи с прекращением поддержки оборудования и ПО вендорами АТМ (в частности, NCR, Wincor).

ОТВЕТ. Даны рекомендации.

Производителями отечественного оборудования ООО «НПК РИТМ» разработан валидатор DORS 820BA. Данная модель успешно прошла тестирование в Сервисном центре Банка России (г. Санкт-Петербург) и может быть использована в составе автоматического устройства.

В настоящее время на официальном сайте Банка России размещена информация о моделях автоматических устройств, прошедших тестирование в Сервисном центре Банка России (г. Санкт-Петербург) и соответствующих требованиям нормативных актов Банка России.

Все указанные модели оборудования могут принимать банкноты Банка России номиналом 100 рублей выпуска 2022 года.

Кроме того, в реестре отечественного оборудования, который ведется Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, зарегистрирован банкомат производства АО «САГА Технология» (SAGA S-200 АТМ). Аналогичные работы по включению в указанный реестр планируются в отношении линейки банкоматов, производимых ООО «БФС».

Одновременно отмечаем, что банкоматы, конструкция которых предусматривает выдачу банкнот Банка России, имеют техническую возможность работы с любыми банкнотами, в том числе и банкнотами выпуска 2022 года.

ВОПРОС 170

Кредитные организации просят рассмотреть вопрос о расширении доступности и возможности применения модели кассового обслуживания в рамках Указания № 5071-У¹⁵² на любые территории **независимо от наличия/отсутствия кассовых центров**, территориальных учреждений Банка России.

Фактически в настоящее время кредитные организации не имеют возможности перейти на данную форму кассового обслуживания на тех территориях, в которых данная форма наиболее эффективна для кредитной организации (крупные населенные пункты с высоким уровнем деловой активности, развитой финансовой системой и значительным экономическим потенциалом).

¹⁵¹ Положение Банка России от 24.11.2022 № 809-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

¹⁵² Указание Банка России от 12.02.2019 № 5071-У «О правилах проведения кассового обслуживания Банком России кредитных организаций и юридических лиц, не являющихся кредитными организациями»

ОТВЕТ. Поддерживаем в перспективе.

Кассовое обслуживание с использованием наличных денег Банка России реализовано в целях повышения стабильности наличного денежного оборота, доступности наличных денег, а также устойчивости денежного обращения к колебаниям спроса на наличные деньги. В связи с этим для обеспечения хозяйствующих субъектов и населения наличными деньгами указанное кассовое обслуживание в первоочередном порядке применяется на территориях, удаленных от мест расположения территориальных учреждений Банка России, кассовых центров.

Данная форма кассового обслуживания в городах федерального значения будет реализована по мере расширения географии ее применения.

Вопросы по развитию регулирования

ВОПРОС 171

Федеральным законом от 09.03.2022 № 47-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» предусмотрена отмена НДС на покупку золотых слитков физическими лицами.

Для целей прогнозирования будущего спроса на указанный банковский продукт кредитная организация просит уточнить, планируется ли внесение изменений в регулирование оборота золотых слитков или установление дополнительных требований в части ПОД/ФТ в рамках банковских операций по реализации банками золотых слитков физическим лицам?

ОТВЕТ. Да.

В настоящее время Минфином России готовится законопроект, предусматривающий внесение изменений в Федеральный закон № 115-ФЗ¹⁵³, направленных на установление обязательного контроля в отношении операций по покупке физическим лицом у кредитной организации за наличный или безналичный расчет слитков драгоценных металлов на сумму 1 миллион рублей (эквивалент в иностранной валюте) и более.

ВОПРОС 172

В связи с отменой НДС на реализацию банками бриллиантов физическим лицам, данный продукт начал внедряться в значительном числе кредитных организаций.

Кредитная организация просит уточнить, планируется ли издание дополнительных нормативно-правовых актов Банком России в части регулирования купли-продажи бриллиантов между банками и физическими лицами.

ОТВЕТ. Да.

Согласно Положению о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Министерство финансов Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере производства, переработки и обращения драгоценных камней.

Учитывая изложенное представляется, что в настоящее время определение порядка регулирования купли-продажи драгоценных камней между банками и физическими лицами отнесено к компетенции Минфина России.

При этом отмечаем, что в связи с внесением изменений¹⁵⁴ в Федеральный закон № 41-ФЗ¹⁵⁵ Банком России планируется издание указания Банка России «О порядке приема, учета, хранения и выдачи драгоценных камней в кредитных организациях на территории Российской Федерации». Указанный проект подлежит разработке в четвертом

¹⁵³ Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

¹⁵⁴ Федеральный закон от 29.12.2022 № 607-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (второй абзац подпункта «б» пункта 6 статьи 2).

¹⁵⁵ Федеральный закон от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».

квартале текущего года в соответствии с Планом подготовки нормативных актов Банка России в 2023 году, утвержденным Председателем Банка России.

В части кассового обслуживания

ВОПРОС 173

В соответствии с Положением № 809-П¹⁵⁶ в случае закрытия банковского счета клиент обязан вернуть кредитной организации неиспользованные денежные чековые книжки с оставшимися неиспользованными денежными чеками и корешками, а банк должен их принять и хранить в бухгалтерских документах дня. В то же время Инструкция № 204-И¹⁵⁷ этого требования не содержит (в отличие от ранее действующей Инструкции № 153-И).

173.1. Кредитная организация просит пояснить, каким нормативным документом руководствоваться в данной ситуации.

173.2. При этом отмечается следующее:

- С развитием систем дистанционного банковского обслуживания клиенты имеют возможность подавать заявление о закрытии счета в электронном виде. В этом случае приложить к заявлению неиспользованные чеки невозможно, а необходимость визита в Банк делает нецелесообразным электронный канал подачи заявления.
- Очень часто клиенты банка получают чековую книжку, но при этом используют банковские карты для операций с наличными. При закрытии счета, как правило, клиенты заявляют об утере чековой книжки.

С учетом сложившейся практики и того, что последующая выдача наличных денежных средств после закрытия счета невозможна, банки считают данное требование избыточным и предлагают его исключить.

ОТВЕТ. Поддержано.

Согласно пункту 1.4 Указания № 6380-У¹⁵⁸, начиная с 1 января 2024 года, признаются утратившими силу требования подпункта 1.7.7 пункта 1.7 части III приложения к Положению № 809-П¹⁵⁹ о принятии от клиентов неиспользованных денежных чеков по закрываемым банковским счетам главным бухгалтером, об одновременном погашении каждого принятого неиспользованного денежного чека путем вырезания из него части, предназначенной для подписи; о передаче неиспользованных денежных чеков бухгалтерскому работнику, который помещает их в бухгалтерские документы дня на дату закрытия банковского счета.

Одновременно вышеприведенным пунктом Указания № 6380-У вносятся изменения в абзац двадцать второй пункта 2.1 части III приложения к Положению № 809-П, согласно которым в случае закрытия банковского счета, а также при изменении номера банковского счета либо наименования клиента неиспользованные денежные чековые книжки с оставшимися неиспользованными денежными чеками считаются аннулированными.

¹⁵⁶ Положение Банка России от 24.11.2022 № 809-П «О плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения»

¹⁵⁷ Инструкция Банка России от 30.06.2021 № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)»

¹⁵⁸ Указание Банка России от 23 марта 2023 года № 6380-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 24 ноября 2022 года № 809-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

¹⁵⁹ Положение Банка России от 24 ноября 2022 года № 809-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

ВОПРОС 174

В главе 17 Положения Банка России от 29.01.2018 № 630-П¹⁶⁰ определен порядок проведения ревизии и передачи ценностей, в том числе назначения распорядительным документом кредитной организации должностных лиц, ответственных за сохранность ценностей (п.17.1.) и уполномоченного лица, в присутствии которого проводится ревизия без личного присутствия должностных лиц, ответственных за сохранность ценностей, кассового работника внутреннего структурного подразделения, сдающих наличные деньги (п.17.12), а также состав комиссии, создаваемой для проведения ревизии наличных денег (п. 17.13).

При этом глава 1 «Общие положения» раздела I «Организация работы по ведению кассовых операций, хранению, перевозке и инкассации наличных денег» включает (разделяет) следующие понятия: «Кредитная организация (филиал) (далее при совместном упоминании – кредитная организация), внутренние структурные подразделения кредитной организации (далее – ВСП)» (п.1.1).

Верна ли позиция Банка в отношении возможности делегирования управляющим дополнительными офисами Банка издания распорядительных документов на проведение ревизий и передач ценностей, в т. ч. назначения ответственных должностных лиц (без относительно принадлежности дополнительного офиса к филиалу или непосредственно к головному офису Банка)?

ОТВЕТ. Да.

Перечень уполномоченных лиц, в присутствии которых осуществляется передача наличных денег, кассовых документов при временной смене должностных лиц, ответственных за сохранность ценностей, кассового работника ВСП, а также включаемых в состав комиссии для проведения ревизии наличных денег, согласно Положению Банка России от 29.01.2018 № 630-П устанавливается распорядительным документом кредитной организации.

При этом отмечаем, что нормы Положения Банка России от 29.01.2018 № 630-П не ограничивают возможность кредитной организации уполномочивать руководителя ВСП на издание распорядительных документов в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

¹⁶⁰ Положение Банка России от 29.01.2018 № 630-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации».

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ А. Б. ЗАБОТКИН

Инструменты ДКП и иностранные валюты

ВОПРОС 175

На текущий момент в пул обеспечения кредитов, предоставляемых Банком России в рамках Условий проведения операций по предоставлению и погашению кредитов Банка России, обеспеченных ценными бумагами или правами требования по кредитным договорам, могут приниматься права требования по кредитным договорам, сумма основного долга по которым выражена в следующих иностранных валютах: доллары США, евро, фунты стерлингов.

175.1. Предполагается ли расширение данного списка иностранных валют?

ОТВЕТ. Реализовано. См. ответ на вопрос 175.2.

Расширение списка иностранных валют иными валютами (помимо китайских юаней) в настоящее время не планируется.

175.2. С учетом недружественного характера вышеуказанных иностранных валют считаем целесообразным включить юани в перечень иностранных валют, в которых может быть выражена сумма основного долга по кредитному договору, право требования по которому могут быть включены в пул обеспечения по кредитам Банка России.

ОТВЕТ. Реализовано.

С 06.02.2023 в пулы обеспечения, формируемые в соответствии с Условиями проведения операций по предоставлению и погашению кредитов Банка России, обеспеченных ценными бумагами или правами требования по кредитным договорам (далее – Условия), принимаются права требования по кредитным договорам, сумма основного долга по которым выражена в китайских юанях, о чем кредитные организации (КО) были уведомлены¹⁶¹.

ВОПРОС 176

Планируется ли расширение Ломбардного списка, в том числе за счет возможности принятия в РЕПО облигаций в юанях?

ОТВЕТ. Реализовано.

Начиная с февраля 2023 года Советом директоров Банка России принимались решения о включении в Ломбардный список облигаций российских эмитентов, номинированных в китайских юанях. В настоящее время кредитным организациям предоставлена возможность использования в качестве обеспечения по операциям репо Банка России включенных в Ломбардный список облигаций российских эмитентов, номинированных в китайских юанях.

¹⁶¹ Письмо от 30.01.2023 № 20-2-2/28.

ВОПРОС 177

Рассматривает ли Банк России возможность возобновления предоставления кредитов кредитным организациям с обеспечением в виде золота и других драгоценных металлов в стандартных и мерных слитках в соответствии со статьей 47 Закона № 86-ФЗ?

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

В условиях структурного профицита ликвидности банковского сектора в настоящее время отсутствует необходимость в расширении состава обеспечения по операциям предоставления ликвидности, проводимым Банком России с кредитными организациями. До 2017 г. Банк России предоставлял банкам кредиты, обеспеченные золотом, однако они не пользовались спросом со стороны банков.

ВОПРОС 178

Предлагаем рассмотреть предложения, касающиеся норм резервирования для валют дружественных стран:

- необходим дифференцированный учет дружественных и недружественных иностранных валют при расчете ФОР¹⁶²;
- разный норматив отчислений для дружественных и недружественных валют. В частности, предлагается установить для привлеченных средств в валютах дружественных стран понижающий коэффициент отчислений в ФОР либо приравнять нормы резервирования валют дружественных стран к резервным требованиям по рублям, как минимум, до конца 2023 г. и до тех пор, пока не будет налажена ритмичная работа с указанными валютами.

ОТВЕТ. Реализовано.

С 1 апреля 2023 года вступили в силу изменения в порядок формирования кредитными организациями обязательных резервов, предусматривающие возможность применения дифференцированных нормативов обязательных резервов по обязательствам кредитных организаций в валютах дружественных и недружественных стран (Указание Банка России от 23.01.2023 № 6360-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 11 января 2021 года N 753-П «Об обязательных резервах кредитных организаций»).

В целях стимулирования изменения структуры валютных пассивов кредитных организаций в пользу валют дружественных стран для всех кредитных организаций установлены дифференцированные нормативы обязательных резервов по обязательствам в валютах недружественных стран и иных иностранных валютах, с 1 июня 2023 года указанные нормативы составят:

- 8,5% — по всем категориям резервируемых обязательств в валютах недружественных стран;
- 6% — по всем категориям резервируемых обязательств в иных иностранных валютах.

¹⁶² Фонд обязательных резервов

ВОПРОС 179

Также предложено исключать остатки заграничных филиалов из расчета ФОР в России во избежание двойного учета ФОР (локального/РФ).

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

В рамках Положения Банка России от 11.01.2021 № 753-П «Об обязательных резервах кредитных организаций» были изменены подходы к определению состава резервируемых обязательств кредитных организаций. В частности, минимизированы отдельные исключения при определении величины резервируемых обязательств, в том числе отменена возможность исключения из расчета размера обязательных резервов обязательств зарубежных филиалов кредитной организации.

Одновременно в целях нейтрализации роста величины резервируемых обязательств в связи с их расчетом по новому порядку были снижены нормативы обязательных резервов.

Данные изменения были реализованы в том числе в целях снижения нагрузки на кредитные организации, сокращения количества ошибок со стороны кредитных организаций и случаев применения штрафов за нарушение кредитными организациями обязательных резервных требований.

ВОПРОС 180

Помимо обновления графика Банка России по увеличению/пересмотру нормативов отчислений ФОР, нужен **официально** закреплённый перечень недружественных валют.

ОТВЕТ. Реализовано.

Список валют недружественных стран в целях составления банками с универсальной лицензией и небанковскими кредитными организациями данных о среднемесячных остатках балансовых счетов для расчета размера обязательных резервов публикуется на сайте Банка России. Банком России разработан автоматизированный Справочник валют недружественных стран, содержащий в том числе буквенные и цифровые коды соответствующих валют, который актуализируется и доводится до кредитных организаций.

Фондирование инвестиционного финансирования

На сегодняшний день **долгосрочная ликвидность** отсутствует, доступно только кратко- и среднесрочное фондирование, что существенно короче сроков кредитования и окупаемости инвестиционных проектов (10–15 лет, в ряде случаев больше).

ВОПРОС 181

Предложен ряд инициатив в части специнструментов рефинансирования (льготного фондирования) кредитов инвестиционного характера, как более общего, так и частного характера:

181.1. Запуск механизма **рефинансирования инвестиционных кредитов** в Банке России по аналогии с действующей специальной программой рефинансирования кредитов, обеспеченных покрытием ЭКСПА (банк закладывает кредит и его обеспечение в пользу Банка России и получает льготное фондирование по фиксированной ставке 6,5% годовых).

При этом просим Банк России принять меры по обеспечению банков долгосрочной ликвидностью по фиксированной ставке на весь объем и срок инвестиционных кредитов (например, в размере ключевой ставки Банка России на дату подписания кредитного договора или по более низкой ставке).

ОТВЕТ

Решение о создании либо возобновлении какого-либо механизма рефинансирования на льготных условиях, а также о расширении доступа к нему, принимается с учетом влияния таких мер на достижение основной цели денежно-кредитной политики Банка России – поддержание ценовой стабильности. Предоставление банкам большого объема средств по низким ставкам приведет к избыточному смягчению денежно-кредитных условий. Для компенсации инфляционного давления Банк России будет вынужден поддерживать ключевую ставку на более высоком уровне, что ухудшит условия привлечения средств для всех остальных заемщиков, не имеющих доступа к льготному рефинансированию.

В настоящий момент в банковском секторе наблюдается структурный профицит ликвидности. Кредитные организации обладают достаточным объемом обеспечения, чтобы привлекать фондирование по ставкам близким к ключевой. В связи с изложенным, считаем создание дополнительного льготного механизма рефинансирования нецелесообразным.

Кроме того, в настоящий момент в банковском секторе наблюдается структурный профицит ликвидности. Это значит, что банковский сектор в целом не нуждается в привлечении ликвидности со стороны Банка России. В то же время, кредитные организации обладают достаточным объемом обеспечения, чтобы при необходимости привлекать у Банка России средства по ставкам, близким к ключевой. Вместе с тем обращаем внимание, что предоставление долгосрочного рефинансирования не является задачей Банка России, именно банковский сектор должен заниматься трансформацией срочности финансовых ресурсов в экономике. В связи с изложенным, считаем создание дополнительного льготного механизма рефинансирования нецелесообразным.

Также обращаем внимание, что в системе инструментов ДКП Банка России присутствуют кредиты постоянного действия на срок до 549 дней и аукционы репо на сроки 1 месяц, 1 год. Ставки по этим операциям установлены на уровне, позволяющем достигать

операционной цели ДКП, что в свою очередь позволяет Банку России поддерживать инфляцию вблизи цели. Банк России не видит необходимости во введении дополнительных стандартных инструментов рефинансирования на длительные сроки, так как это усложнит систему инструментов ДКП и не повысит точность достижения целей ДКП.

181.2. Включение **отдельной программы рефинансирования для предоставления долгосрочной ликвидности стратегическим предприятиям и предприятиям сектора ГОЗ** по ставкам на уровне ключевой ставки. Учитывая уровень рентабельности таких предприятий и секторов экономик в текущей ситуации необходимы льготные правила для включения прав требований по кредитным договорам ОПК для получения рефинансирования по Указанию Банка России от 15.09.2021 № 5930-у.

ОТВЕТ. Не поддерживаем. См. ответ на вопрос 181.1.

181.3. Возобновление льготного фондирования, позволяющего повысить привлекательность реализации инвестиционных программ российских компаний: разработать и ввести в действие **программу поддержки инфраструктурных проектов, в том числе реализуемых на принципах ГЧП¹⁶³**, в отсутствие дополнительного обеспечения в форме государственных гарантий при условии соответствия следующим критериям:

- включение в концессионные соглашения и соглашения о ГЧП (далее – Соглашения) обязанности публично-правового образования (публичной стороны) выплатить партнеру (частной стороне) компенсацию при прекращении Соглашения в размере не менее суммы задолженности по кредитному договору (далее – Компенсация);
- передачи прав по Соглашениям в залог банку, включая право на выплату Компенсации;
- заключения между публичной стороной, частной стороной и финансирующим банком Прямых соглашений, регулирующих порядок выплаты Компенсации напрямую банку.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Вопрос финансирования инвестиционных проектов в рамках программ ГЧП является прерогативой Правительства Российской Федерации или институтов развития (государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ»). Также см. ответ на вопрос 181.1.

181.4. Распространить действие программы рефинансирования Банка России на **инвестиционные кредиты, застрахованные в АО «ЭКСАР»**, а также предусмотреть фиксированное льготное фондирование на весь срок кредита. Согласно действующему регулированию, отсутствует возможность рефинансировать в Банке России застрахованные в АО «ЭКСАР» кредиты, предоставляемые на цели проектного финансирования на стадии строительства (до начала фактического экспорта).

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Банком России установлены ограничения на рефинансирование кредитов, застрахованных в АО «ЭКСАР», с учетом соблюдения их целевого назначения.

¹⁶³ аналогичную Программе поддержки инвестиционных проектов в рамках Постановления Правительства РФ от 11.10.2014 №1044 «Об утверждении программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования»

В рамках механизма поддержки кредитования экспорта Банк России предоставляет кредитным организациям кредиты на срок до 3 лет (с возможностью фактической пролонгации через операции типа «ролл-овер»). Таким образом, по нашему мнению, возможности долгосрочного кредитования кредитных организаций в рамках данного механизма уже реализованы.

ВОПРОС 182

Целесообразно уточнение параметров действующих инструментов рефинансирования в Банке России (под залог «нерыночных активов») в рамках текущего Указания Банка России от 22.05.2018 № 4801-У «О форме и условиях рефинансирования кредитных организаций под обеспечение» в целях расширения доступа к льготному финансированию, предоставляемому Банком России, в том числе:

182.1. Корректировка требований и критериев (срок регистрации компании не менее 3-х лет, отсутствие положительных чистых активов, риск неполучения выручки от реализации проекта), **неприменимых к проектным компаниям;**

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Предоставление кредитов Банка России под залог нерыночных активов в соответствии с Условиями является инструментом для достижения основной цели денежно-кредитной политики – поддержания ценовой стабильности, и не направлено на поддержку отдельных секторов экономики, в частности, проектного финансирования.

Требования к периоду деятельности организации, установленные Банком России, основываются на необходимости анализа деятельности организаций в динамике за два последних отчетных года с целью проведения оценки их финансового состояния. В то же время отсутствие положительных чистых активов и риск неполучения выручки от реализации проекта не являются в настоящее время однозначными критериями для исключения/отказа во включении активов. Показатели финансовой деятельности организаций-обязанных лиц по активам рассматриваются в совокупности с иной информацией по организациям, которая может свидетельствовать о наличии повышенных рисков для Банка России, на основании чего принимаются решения по активам.

182.2. Дополнить критерии отбора кредитов, принимаемых в залоговый пул Банка России, в части учета обеспечения по кредиту (как минимум, спонсорской поддержки и, соответственно, финансового положения спонсоров при оценке риск-профиля ссуды), с целью включения в залоговый пул кредитов высокого качества, **заемщики по которым находятся на инвестиционной фазе реализации проектов.**

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

В настоящее время оценка финансового положения осуществляется в отношении лиц, обязанных по активам. Лицом, обязанным по активу, может быть заемщик по кредитному договору, право требования по которому кредитная организация просит включить в пул обеспечения, или лицо, солидарно с заемщиком отвечающее за возврат суммы основного долга по указанному кредитному договору.

Учитывать при проверке активов финансовое положение спонсоров, не несущих ответственность за исполнение обязательств по кредиту, считаем нецелесообразным с учетом политики управления финансовыми рисками Банка России.

182.3. Исключить требования об отсутствии аффилированности заемщика с банком, поскольку банк может участвовать в корпоративном управлении проектной компанией

для контроля кредитных рисков, а также с учетом исторически сложившихся финансово-промышленных групп. Исключение из п.10.7.13.3 «Условий проведения операций по предоставлению и погашению кредитов Банка России, обеспеченных ценными бумагами или правами требования по кредитным договорам» (приложение 1 к приказу Банка России от 24.12.2019 № ОД-2967) в части аффилированности можно ограничить высоким кредитным качеством актива (например, национальный кредитный рейтинг заемщика выше определенного уровня или отнесение заемщика к инвестиционному классу);

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Предоставление кредитов Банка России под залог нерыночных активов в соответствии с Условиями является инструментом для достижения основной цели денежно-кредитной политики – поддержания ценовой стабильности, и не направлено на поддержку отдельных секторов экономики, в частности, проектного финансирования.

Исключение критерия аффилированности обязанного лица и кредитной организации считаем нецелесообразным с учетом политики управления финансовыми рисками Банка России.

182.4. Увеличение срока фондирования, снижение процентной ставки до уровня, позволяющего экономически обоснованно пользоваться данным инструментом.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Банк России предоставляет кредиты в рамках стандартных инструментов рефинансирования на срок до 549 дней. Максимальный срок предоставления ликвидности в рамках специализированных механизмов рефинансирования – до 3 лет. При этом по кредитам Банка России имеется возможность фактической пролонгации через операции «ролл-овер». Таким образом, по нашему мнению, возможности для долгосрочного кредитования кредитных организаций уже реализованы.

Предоставление средств по низким ставкам не соответствует целям Банка России. Банк России проводит операции с кредитными организациями для достижения операционной цели денежно-кредитной политики – сближения однодневных ставок межбанковского денежного рынка с ключевой ставкой Банка России. Ключевая ставка в свою очередь устанавливается на основании макроэкономического прогноза на таком уровне, чтобы Банк России достигал цели по инфляции. В случае, если Банк России будет предоставлять банкам ликвидность по низким ставкам, ставки денежного рынка также будут ниже и операционная цель денежно-кредитной политики не будет достигаться. В результате снизятся ставки по банковским кредитам и депозитам. Темпы роста кредитования увеличатся и в экономике возникнет избыточный спрос, что неизбежно приведет к ускорению инфляции. Именно поэтому Банк России стремится предоставлять банкам ликвидность по ставкам не ниже ключевой, а объем специализированных механизмов рефинансирования ограничен объемами, не влияющими на эффективность денежно-кредитной политики.

ВОПРОС 183

Необходимо включение в Ломбардный список облигаций, обеспеченных денежными требованиями по кредитам на финансирование инфраструктурных проектов, реализуемых на основании концессионных соглашений и соглашений о ГЧП.

Предполагается включить в Ломбардный список облигации, обеспеченных денежными требованиями по кредитам на финансирование инфраструктурных проектов, реализуемых на основании концессионных соглашений и соглашений о ГЧП, в случае если:

- реализация концессионером (частным партнером) производимых товаров, выполнение работ, оказание услуг осуществляются по регулируемым ценам (тарифам) и (или) с учетом установленных надбавок к ценам (тарифам); или
- возврат ссуды в соответствии с концессионным соглашением или соглашением о ГЧП обеспечивается за счет концедента (публичного партнера).

В целом же целесообразно автоматическое включение проектных облигаций, выпускаемых в рамках федеральных концессионных проектов, в Ломбардный список Банка России.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Формирование Ломбардного списка осуществляется в целях проведения операций рефинансирования Банка России с учетом анализа ликвидности банковского сектора, а также имеющегося у кредитных организаций объема обеспечения по данным операциям. Иные, не связанные с денежно-кредитной политикой, цели включения ценных бумаг в Ломбардный список отсутствуют. Включение ценных бумаг в Ломбардный список не призвано стимулировать банковский сектор инвестировать в определенные классы активов.

В «автоматическом режиме» в Ломбардный список включаются только облигации, выпускаемые от имени Российской Федерации, а также облигации Банка России (далее – государственные облигации).

Государственные облигации рассматриваются Банком России как долговые обязательства с наименьшим возможным кредитным риском. Структура прав и обязанностей эмитента и владельца государственных облигаций достаточно проста, изменения прав и обязательств в этих ценных бумагах, как правило, не предусмотрено. Соответственно, оценка кредитного риска по ним не осуществляется и данные ценные бумаги включаются в Ломбардный список по мере их выпуска без отдельных решений Совета директоров Банка России по каждому новому выпуску.

Обращающиеся на российском рынке облигации юридических лиц-резидентов Российской Федерации (в т. ч. «проектные» облигации) характеризуются более высоким кредитным риском, чем государственные облигации, вследствие чего при рассмотрении вопроса о возможности включения конкретных выпусков облигаций юридических лиц-резидентов Российской Федерации в Ломбардный список требуется проведение анализа их структуры, а также условий обращения данных ценных бумаг.

Учет пропорциональности в программах фондирования

ВОПРОС 184

Необходимо рассмотреть вопрос о разработке мер поддержки банков с базовой лицензией, которые позволят обеспечить финансовую устойчивость и развитие в первую очередь региональных банков, поскольку:

- банки этой категории в большинстве своем сами являются субъектами малого и среднего бизнеса, нуждающимся в поддержке.
- поддержка государства позволила бы повысить доверие к банкам с базовой лицензией со стороны участников финансового рынка и клиентов, иметь более высокую рейтинговую оценку и участвовать в программах субсидирования кредитов, где требуется такая оценка.
- объем средств, необходимых для поддержания мелких и средних банков незначителен по сравнению с уже выделенными средствами (порядка 15–20 млрд руб. исходя из количества банков с базовой лицензией и суммы поддержки 150–200 млн руб. каждому). Это позволило бы банкам с базовой лицензией высвободить ресурсы, размещенные в Банке России, и направлять их на кредитование реального сектора экономики, субъектов МСП. Исходя из средней пропорции соотношения капитала и кредитов в банках, прирост кредитных вложений в предприятия МСП составит 150–200 млрд руб.
- и самое главное, малые и средние банки, в отличие от крупных банков, работающих в рамках утвержденных стандартов, могут обеспечить индивидуальный подход и предложить индивидуальный продукт каждому клиенту, тем самым способствовать поддержанию предпринимательской активности, укреплению и увеличению прослойки субъектов малого и среднего бизнеса.

Предлагается рассмотреть вопрос фондирования для региональных банков как отдельный. При этом не требуется внедрение нерыночных инструментов (таких как субсидирование). Речь идет в первую очередь о:

184.1. Внедрении Банком России специального проекта по поддержке банков с базовой лицензией, в части фондирования на основе предоставления субординированного кредита на длительный срок, с возможностью учета его в капитале банка.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Целью проведения операций рефинансирования Банка России является поддержание ставок денежного рынка вблизи ключевой ставки Банка России. Беззалоговое кредитование или предоставлении субординированных кредитов может быть задействовано в качестве временной меры поддержки при возникновении острого дефицита ликвидности в банковском секторе в целом и нехватки обеспечения. Банк России, проводя операции, не ставит перед собой цель по фондированию кредитных организаций (КО) или созданию преференций для отдельных групп банков. Формирование пассивной базы является задачей каждой отдельной КО. Следует отметить, что банки с базовой лицензией имеют ряд послаблений в регулировании, что дает им дополнительные преимущества по сравнению с банками с универсальной лицензией. В частности, для банков с базовой лицензией установлены пониженные нормативы обязательных резервов по обязательствам в рублях – на уровне 1% по сравнению с 4,5% для банков с универсальной лицензией и небанковских кредитных организаций.

184.2. Беззалоговом кредитовании. Для банков с базовой лицензией необходимо предусмотреть специальные кредитные программы Банка России или ВЭБ.РФ. (кредиты от 1 мес. до 1 года) на беззалоговой основе, для поддержки ликвидности в случае отвлечения пассивов ввиду оттока вкладов, без применения условия о наличии кредитного рейтинга.

ОТВЕТ. Не поддерживаем. См. ответ на вопрос 184.1.

Кроме того, Банк России в условиях достаточности обеспечения на балансах кредитных организаций не предоставляет банкам беззалоговые кредиты (за исключением отдельных временных специализированных механизмов рефинансирования). Беззалоговое кредитование возможно только в случае полного исчерпания возможностей по рефинансированию кредитных организаций под обеспечение. В настоящее время в банковском секторе наблюдается структурный профицит ликвидности, а у банков достаточно обеспечения для привлечения рефинансирования у Банка России. Требование к кредитным организациям, привлекающим средства на беззалоговой основе (в т. ч. в рамках специализированных механизмов рефинансирования), иметь кредитный рейтинг обусловлено требованиями статьи 46 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

184.3. Отказа от рейтинговой системы предоставления банкам кредитов Банка России под обеспечение ценными бумагами или правами требования по кредитным договорам. Доступ к кредитам Банка России должен, как и раньше, основываться на присвоенной Банком России классификационной группе кредитной организации, либо вообще носить заявительный характер, т. к. 100 % покрытие кредитного риска уже и так обеспечивает предоставленное банками обеспечение, необходимости в дополнительном доказательстве финансовой устойчивости, определенной по методике сторонней организации нет никакого, т. к. Банку России она известна и так, без всяких рейтингов. Это важно также и для финансирования реализации инвестиционных проектов на территории региона присутствия малых банков.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

В начале 2020 года Банк России анонсировал планы использования информации о кредитных рейтингах кредитных организаций — контрагентов Банка России при проведении операций предоставления ликвидности на внутреннем рынке вместо информации об отнесении их к классификационным группам. При этом данный подход был реализован только в начале 2023 года. Кредитные организации имели достаточно времени для получения кредитного рейтинга с целью участия в операциях Банка России. Текущие уровни рейтингов установлены на минимальных уровнях. При необходимости кредитная организация может получить рейтинг для получения рефинансирования Банка России под залог ценных бумаг.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ Г. А. ЗУБАРЕВ

Информационная безопасность, обеспечение технологического суверенитета и регулирование облачных сервисов

ВОПРОС 185

Какие ключевые изменения планируется вводить в регулирования в области защиты персональных данных и кибербезопасности в 2023 году? Планирует ли ЦБ РФ выступить с инициативой о смягчении/ужесточении ответственности за утечки персональных данных клиентов Банков?

ОТВЕТ

1. В области регулирования защиты персональных данных:

1.1. Положением Банка России № 716-П¹⁶⁴ нормативно закреплены дополнительные контрольные показатели уровня риска информационной безопасности, характеризующие уровень реализации процессов защиты информации по предотвращению утечек информации в кредитной организации, а также установлены их пороговые значения.

Справочно: Вопрос противодействия утечкам информации рассматривается Банком России как элемент, характеризующий качество управления рисками в кредитной организации, контроль за которым должен обеспечиваться на всех уровнях структуры корпоративного управления.

1.2. Дополнительно прорабатывается инициатива по усилению мер, направленных на предотвращение утечек сведений, содержащих охраняемую законом информацию, в части возможности влияния на деловую репутацию заместителя руководителя, ответственного за обеспечение информационной безопасности, с учетом внесения сведений о должностном лице, не соответствующих квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации, в базу данных, ведение которой предусмотрено Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Также планируется использовать существующий механизм применения мер в соответствии со статьей 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» вплоть до замены лиц, перечень должностей которых проверяется Банком России на соответствие квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации.

Справочно: Инициатива утверждена концептуально. В данный момент осуществляется проработка деталей, в частности уточняется перечень субъектов, на которых планируется распространить инициативу, а также прорабатываются критерии влияния на деловую репутацию заместителей руководителей организаций, ответственных за информационную безопасность. Осуществляется подготовка редакции законопроекта, которая также учитывает квалификационные требования для заместителей руководителя, ответственного за обеспечение информационной безопасности, в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 01.05.2022 № 250 «О дополнительных мерах по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации».

¹⁶⁴ Положение Банка России от 08.04.2020 N 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе».

Данный подход планируется распространить не только на банки, но и на другие крупные поднадзорные организации.

2. В области регулирования кибербезопасности продолжается работа над законопроектами, связанными с:

- совершенствованием механизма противодействия хищению денежных средств («антифрода») – законопроект № 197920-8;
- регулированием аутсорсинга информационных технологий и облачных услуг.

Кроме того, принят Федеральный закон от 13.06.2023 № 243-ФЗ¹⁶⁵, определяющий полномочия Банка России в области обеспечения технологического суверенитета на значимых объектах критической информационной инфраструктуры организаций кредитно-финансовой сферы

ВОПРОС 186

Принимая во внимание существующие сложности в реализации требований Указов Президента № 166¹⁶⁶ и № 250¹⁶⁷ (далее – Указы), касающихся импортозамещения программного обеспечения (ПО), сетевого и серверного оборудования, а также средств защиты информации (СЗИ), кредитные организации заинтересованы в получении следующей информации:

186.1. Планирует ли Банк России разработку отдельных нормативных правовых актов или официальных разъяснений, уточняющих порядок исполнения требований Указов?

ОТВЕТ

В реализацию требований указов Президента Российской Федерации № 166 и № 250, касающихся ПО, сетевого и серверного оборудования, а также СЗИ, Банком России не планируется разработка отдельных нормативных актов ввиду того, что принят Федеральный закон от 13.06.2023 № 243-ФЗ¹⁶⁸, определяющий полномочия Банка России в области обеспечения технологического суверенитета на значимых объектах критической информационной инфраструктуры организаций кредитно-финансовой сферы.

Справочно: В целях обеспечения выполнения мероприятий по обеспечению технологической независимости на значимых объектах критической информационной инфраструктуры организаций кредитно-финансовой сферы принят Федеральный закон от 13.06.2023 № 243-ФЗ, который определяет полномочия Банка России по согласованию планов мероприятий кредитных и некредитных финансовых организаций по переходу на преимущественное использование российского программного обеспечения, отечественных радиоэлектронной продукции и телекоммуникационного оборудования, в том числе в составе программно-аппаратных комплексов, на принадлежащих им значимых объектах критической информационной инфраструктуры Российской Федерации и осуществления закупок иностранного программного обеспечения, радиоэлектронной продукции и телекоммуникационного оборудования, в том числе в составе программно-аппаратных комплексов, и закупок услуг, необходимых для их использования на принадлежащих им значимых объектах критической информационной инфраструктуры Российской Федерации.

¹⁶⁵ «О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

¹⁶⁶ Указ Президента Российской Федерации от 30.03.2022 № 166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».

¹⁶⁷ Указ Президента Российской Федерации от 01.05.2022 № 250 «О дополнительных мерах по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации»;

¹⁶⁸ «О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Согласно Федеральному закону от 13.06.2023 N 243-ФЗ Правительством Российской Федерации по согласованию с Банком России будет определен соответствующий порядок.

186.2. Какие санкции будут применяться к кредитным организациям за неисполнение требований Указов, в том числе по причине отсутствия отечественных аналогов (например, для СУБД Oracle, сетевого оборудования уровня дата-центра, серверного оборудования и ПО)?

ОТВЕТ

Вопросы обеспечения технологического суверенитета рассматриваются Банком России в тесной взаимосвязи с вопросами обеспечения операционной надежности.

В этой связи Банк России будет применять меры в отношении кредитных организаций в случаях выявления фактов нарушения целевых показателей операционной надежности, при отсутствии у таких организаций планов перехода на преимущественное использование российского программного обеспечения и оборудования, отвечающих фактическим потребностям кредитной организации.

ВОПРОС 187

Банки также просят оказать содействие в получении информации от Правительства Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации относительно планов по разработке нормативных правовых актов в части обязанности импортозамещения ИТ-инфраструктуры (кроме СЗИ) в кредитных организациях, не попадающих под требования Указов (не являющихся системно значимыми и не имеющих у себя значимых объектов критической информационной инфраструктуры).

ОТВЕТ

При Банке России в целях координации вопросов обеспечения технологического суверенитета, в том числе в части перехода на российские средства защиты информации, организован Отраслевой комитет «Финансы», в который вошли системообразующие организации, представители Минцифры России, Минпромторга России, Минфина России, Ассоциации Финтех и АРПП «Отечественный софт», а также представители системно значимых финансовых организаций и ассоциаций финансового рынка.

Перспективные изменения в области обеспечения технологического суверенитета являются одной из тем, обсуждаемых в рамках указанного комитета.

ВОПРОС 188

Кредитные организации столкнулись с серьезными рисками в отношении их ИТ-инфраструктуры в связи с уходом с российского рынка ряда крупных поставщиков ПО и оборудования.

188.1. Будет ли рассмотрена возможность неприменения мер воздействия к кредитным организациям, не выполнившим требования нормативного правового регулирования в части информационной безопасности и защиты данных, по причинам, связанным с уходом иностранных вендоров с российского рынка?

ОТВЕТ

Банком России в 2022 году были предприняты меры по снижению надзорной нагрузки на кредитные организации, которые действовали до 1 января 2023 года¹⁶⁹, их продление не осуществлялось.

Если кредитные организации по тем или иным причинам не соблюдают требования в области информационной безопасности, Банком России будут применяться в отношении таких организаций соответствующие меры.

Вместе с тем если отдельные кредитные организации сталкиваются с серьезными рисками в отношении их ИТ-инфраструктуры в связи с уходом с российского рынка ряда крупных поставщиков ПО и оборудования, по мнению Банка России, таким организациям следует разработать план реагирования на возникшие риски с детальной проработкой мер, направленных на их снижение, и указанием сроков реализации по каждому пункту.

В этом случае Банк России по результатам рассмотрения и анализа таких планов будет принимать решение о неприменении мер в текущих условиях.

188.2. С учетом требований к кредитным организациям (в т. ч. как заказчикам ПО) в части информационной безопасности и в условиях отсутствия зарубежных решений планируется ли для синхронизации потребностей кредитных организаций в качественном российском ПО распространить зеркальные требования на отечественных вендоров?

ОТВЕТ

Так как организации-вендоры не являются поднадзорными Банку России организациями, распространять на них требования, которые применяются в отношении кредитных организаций, не планируется.

В целях синхронизации потребностей кредитных организаций и релевантных предложений отечественных вендоров при Банке России организован Отраслевой комитет «Финансы».

Справочно: Для определения приоритетов и возможных сценариев по замещению объектов информатизации на российские аналоги в рамках ОК «Финансы» ведется работа по направлениям «Прикладное отраслевое программное обеспечение», «Аппаратное обеспечение и программно-аппаратные комплексы» и «Средства защиты информации».

В рамках указанных направлений разрабатываются типовые конфигураторы аппаратного обеспечения и средств защиты информации с целью формирования отраслевого запроса потребностей финансовых организаций в Минцифры России.

ВОПРОС 189

Кредитные организации заинтересованы в получении информации о планируемых сроках разработки Банком России требований к облачным сервисам и аутсорсингу информационных систем, включая требования к обеспечению информационной безопасности в таких сервисах¹⁷⁰.

¹⁶⁹ Доводились письмом от 25.03.2022 № 017-56/2226.

¹⁷⁰ В соответствии со статьей 7 подготовленной законодательной инициативы «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части обеспечения правового регулирования поставщиков услуг аутсорсинга ИТ и облачных услуг) Банк России устанавливает обязательные требования к порядку взаимодействия с поставщиками услуг аутсорсинга ИТ и облачных услуг, а также требования к предоставляемым ими информационным системам, в том числе в целях обеспечения защиты информации и операционной надежности.

ОТВЕТ

В настоящее время разработан проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в целях обеспечения правового регулирования аутсорсинга информационных технологий и облачных услуг, который находится на межведомственном согласовании.

ВОПРОС 190

В какие сроки планируется принятие нормативных правовых актов, возлагающих на российских ИТ-операторов облачных сервисов ответственность за хранение/обработку информации, содержащей банковскую тайну?

ОТВЕТ

Ответственность поставщиков услуг аутсорсинга информационных технологий и облачных услуг планируется установить в рамках проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в целях обеспечения правового регулирования аутсорсинга информационных технологий и облачных услуг, который находится на межведомственном согласовании.

ВОПРОС 191

С 01.10.2022 вступило в силу требование пункта 5.1 Положения № 683-П¹⁷¹, которое устанавливает, что «в целях обеспечения целостности электронных сообщений и подтверждения их составления уполномоченным на это лицом кредитные организации должны обеспечивать реализацию мер по использованию усиленной квалифицированной электронной подписи, усиленной неквалифицированной электронной подписи или СКЗИ, реализующих функцию имитозащиты информации с аутентификацией отправителя сообщения».

По мнению кредитных организаций, требование прямо указывает, что на мобильных устройствах клиента должна находиться либо электронная подпись (ЭП), либо средство криптографической защиты информации (СКЗИ) с функцией имитовставки. В целях реализации требования в обоих случаях возникнет необходимость проведения дополнительных действий на стороне клиента.

В этой связи банки просят пояснить, какие методы доставки ЭП или СКЗИ на мобильное устройство клиента и какие СКЗИ с функцией имитовставки предполагались для реализации этого требования?

ОТВЕТ

Для обеспечения юридической значимости может применяться любая электронная подпись в соответствии с требованиями Федерального закона № 63-ФЗ¹⁷².

При этом должна быть обеспечена целостность информации посредством применения средств криптографической защиты информации, в том числе иностранного производства, реализующих имитовставку с аутентификацией отправителя.

¹⁷¹ Положение Банка России от 17.04.2019 № 683-П «Об установлении обязательных для кредитных организаций требований к обеспечению защиты информации при осуществлении банковской деятельности в целях противодействия осуществлению переводов денежных средств без согласия клиента».

¹⁷² Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Одним из видов применяемых средств криптографической защиты информации могут являться протоколы безопасного информационного взаимодействия (TLS, SSL).

ВОПРОС 192

В новой редакции отчетности по форме 0403203¹⁷³ отражаются отмененные банком по причине соответствия признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, но впоследствии подтвержденные клиентом операции¹⁷⁴. Такие операции отменяются в том числе по причине нахождения получателя – физического или юридического лица – в базе данных АСОИ ФинЦЕРТ. При этом иногда в указанную базу данных ошибочно попадают ИНН или счет добросовестных клиентов.

В случае отражения в отчетности отмененных операций, которые были ошибочно отнесены к категории операций, соответствующих признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, антифрод-система банка наполняется ложными срабатываниями, что статистически искажает реальный уровень риска. В этой связи кредитные организации в целях повышения качества работы антифрод-систем и системы управления риском предлагают рассмотреть возможность изменения подхода к учету операций, которые были ошибочно отнесены к категории операций, соответствующих признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, в отчетности по форме 0403203.

ОТВЕТ

В рамках обновленной отчетности по форме 0403203 представляется целесообразным осуществлять сбор статистических данных, в том числе по операциям, которые были ошибочно отнесены к категории операций, соответствующих признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.

Данный подход позволит установить первопричины некорректного отнесения операций к категории соответствующих признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, в том числе по причине ошибочного нахождения получателя – физического или юридического лица – в базе данных АСОИ ФинЦЕРТ.

Исключение данной категории операций из статистики не позволит впоследствии корректно учитывать объем ошибочных операций и, как следствие, оперативно исключать счета добросовестных клиентов из базы данных АСОИ ФинЦЕРТ.

Справочно: В целях повышения качества работы антифрод-систем представляется целесообразным направить усилия на снижение уровня ложных срабатываний в системе.

Данный подход отразится и на статистических данных, получаемых в рамках отчетности.

¹⁷³ Форма 0403203 «Сведения о событиях, связанных с нарушением защиты информации при осуществлении переводов денежных средств» в редакции Указания Банка России от 12.01.2022 № 6060-У «О формах и методиках составления, порядке и сроках представления операторами услуг платежной инфраструктуры, операторами по переводу денежных средств отчетности по обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств».

¹⁷⁴ Раздел 2 (физические лица), тип операции 04 (счета), вид операции 03 и Раздел 3 (юридические лица), тип операции 01 (счета), вид операции 03.

Операционная надежность

ВОПРОС 193

В связи со значительным объемом изменений в банковских процессах и информационных системах, необходимых для реализации требований Положения 787-П¹⁷⁵, предлагается не применять к КО меры воздействия до конца 2023 года при выявлении случаев неполного соблюдения.

ОТВЕТ

В текущих условиях требования к операционной надежности сохраняют свою высокую актуальность, в частности требования, направленные на противодействие целевым компьютерным атакам, а также требования к нейтрализации информационных угроз, обусловленных технологической зависимостью функционирования объектов информационной инфраструктуры кредитных организаций от поставщиков услуг в сфере информационных технологий.

В этой связи Банк России не планирует неприменение мер в случае выявления нарушений операционной надежности.

Вместе с тем если отдельные кредитные организации сталкиваются с серьезными рисками в отношении их ИТ-инфраструктуры в связи с уходом с российского рынка ряда крупных поставщиков ПО и оборудования, по мнению Банка России, таким организациям следует разработать план реагирования на возникшие риски с детальной проработкой мер, направленных на их снижение, и указанием сроков реализации по каждому пункту.

В этом случае Банк России по результатам рассмотрения и анализа таких планов будет принимать решение о неприменении мер в текущих условиях.

Справочно: Банком России в настоящее время дополнительно проводятся работы по сопровождению законопроекта, определяющего его полномочия в данной области, в частности полномочия по согласованию планов перехода на преимущественное использование отечественных программного обеспечения, радиоэлектронной продукции и телекоммуникационного оборудования, в том числе в составе программно-аппаратных комплексов на значимых объектах критической информационной инфраструктуры, принадлежащих кредитным и некредитным финансовым организациям.

ВОПРОС 194

В какие сроки Банк России в соответствии с пунктом 3.7 Положения 716-П разместит на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» дополнительные типы событий операционного риска инцидентов операционной надежности.

ОТВЕТ

Банком России 15.03.2023 опубликован стандарт СТО БР БФБО-1.5-2023 «Безопасность финансовых (банковских) операций. Управление инцидентами, связанными с реализацией информационных угроз, и инцидентами операционной надежности. О формах и сроках взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми

¹⁷⁵ Положение Банка России «Об обязательных для кредитных организаций требованиях к операционной надежности при осуществлении банковской деятельности в целях обеспечения непрерывности оказания банковских услуг»

организациями и субъектами национальной платежной системы при выявлении инцидентов, связанных с реализацией информационных угроз, и инцидентов операционной надежности», в котором содержится в том числе перечень типов инцидентов операционной надежности.

Справочно: Стандарт Банка России СТО БР БФБО-1.5-2023 вступает в действие с 01.10.2023.

Трансграничная передача персональных данных

ВОПРОС 195

В соответствии с требованиями пункта 1 части 5 статьи 12 Федерального закона №152-ФЗ¹⁷⁶ в рамках запроса сведений оператор обязан получить от органов власти иностранного государства, иностранных физических лиц, иностранных юридических лиц, которым планируется трансграничная передача персональных данных (далее – иностранные лица), сведения о принимаемых указанными иностранными лицами мерах по защите передаваемых персональных данных и об условиях прекращения их обработки.

195.1. В случае признания взаимодействия банка с иностранными лицами трансграничной передачей персональных данных, до отправки иностранному лицу первого письма, осуществления звонка либо переговоров, банку необходимо получить сведения, предусмотренные частью 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ.

Учитывая, что банк осуществляет свою деятельность только через своих работников, то запрос сведений будет содержать подпись и данные представителя банка, что будет являться нарушением требований Закона № 152-ФЗ.

Стоит отметить, что в большинстве стран мира не обеспечивается защита передаваемых персональных данных подписантов договоров, отправителей сообщений электронной почты, а равно не определены условия прекращения их обработки. Следовательно, при получении оператором персональных данных такого ответа, оценка соблюдения иностранными лицами, конфиденциальности персональных данных и обеспечения безопасности персональных данных при их обработке, осуществляемая оператором в соответствии с требованиями пункта 7 части 4 статьи 12 Закона № 152-ФЗ, должна быть негативной.

Эта логика подтверждается и в Постановлении Правительства РФ № 24 от 16.01.23 «Об утверждении Правил принятия решений о запрещении или об ограничении трансграничной передачи персональных данных в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан», который наделяет Роскомнадзор правом по результатам рассмотрения уведомления оператора, а также сведений, предусмотренных частью 5 статьи 12 Закона №152-ФЗ, принимать решение о запрещении трансграничной передачи персональных данных в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан в случаях, когда иностранными лицами, которым планируется трансграничная передача персональных данных не принимаются меры по защите передаваемых персональных данных, а равно не определены условия прекращения их обработки.

Таким образом, первоначальное взаимодействие с иностранными лицами по установлению деловых отношений становится практически невозможным.

Просим высказать позицию Банка России в отношении порядка действий банков, когда трансграничная передача персональных данных происходит при осуществлении

¹⁷⁶ В обновленной редакции статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ с 01.03.2023 устанавливаются следующие обязанности оператора, осуществляющего трансграничную передачу персональных данных:

- до начала осуществления деятельности по трансграничной передаче персональных данных уведомить уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных о своем намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных (далее – уведомление уполномоченного органа) (часть 3 статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ);
- до уведомления уполномоченного органа, получить от органов власти иностранного государства, иностранных физических лиц, иностранных юридических лиц, которым планируется трансграничная передача персональных данных ряд сведений, характеризующих меры по защите передаваемых персональных данных, об условиях прекращения их обработки, о правовом регулировании в области персональных данных иностранного государства (далее – запрос сведений) (часть 5 статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ).

первоначального взаимодействия с иностранными лицами по установлению деловых отношений.

195.2. В ряде случаев осуществляется трансграничная передача персональных данных работника, чьими должностными обязанностями предусмотрено взаимодействие с иностранными контрагентами и клиентами банка (по факту неограниченный круг лиц) либо передаются персональные данные, разрешенные работником для распространения в соответствии с данным им согласием.

Допускается ли в данном случае не запрашивать у иностранных лиц соответствующие сведения?

ОТВЕТ на вопросы 195.1 и 195.2.

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: В соответствии с частью 15 статьи 12 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Федеральный закон № 152-ФЗ) Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей. Указанные случаи определены в постановлении Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2022 года № 2526 «Об утверждении перечня случаев, при которых к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей, не применяются требования частей 3–6, 8–11 статьи 12 Федерального закона «О персональных данных» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 2526). Указание на иные случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных, в Федеральном законе № 152-ФЗ отсутствует.

Обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2021 года № 1046 «О федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1046), федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется

Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 196

В соответствии с положениями статьи 35 Федерального закона № 395-1 банк может с разрешения Банка России создавать на территории иностранного государства филиалы, представительства и дочерние организации.

196.1. При открытии филиала или представительства банка на территории иностранного государства, оформлении участия в дочернем обществе на территории иностранного государства необходимо осуществлять регистрационные действия в различных органах иностранного государства, заключать договоры с поставщиками различных товаров, работ и услуг (обязательных для функционирования филиала, представительства, дочернего общества), что с точки зрения Закона № 152-ФЗ может трактоваться как трансграничная передача персональных данных представителей банка его филиала, представительства, дочернего общества.

Вместе с тем, указанные иностранные лица при получении запроса банка о предоставлении сведений, предусмотренных частью 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ могут отказать в рассмотрении такого запроса сведений либо в предоставлении запрошенных сведений, так как с точки зрения локального законодательства указанные данные представителей банка не будут рассматриваться в качестве персональных данных, либо не будут рассматриваться в качестве сбора персональных данных. Аналогично на территории Российской Федерации получение таких данных не является сбором персональных данных согласно разъяснению Минцифры России.

Просим пояснить, каким образом банк может реализовывать свои права по осуществлению деятельности на территории иностранных государств, в указанном выше случае, соблюдая требования Закона № 152-ФЗ.

196.2. В зарубежных филиалах банка работают физические лица, являющиеся иностранными гражданами, которые являются как гражданами страны, где зарегистрирован филиал банка, так и гражданами иных государств.

Обращаем внимание, что ранее дававшиеся разъяснения Роскомнадзора не относили передачу персональных данных в филиал за границей к трансграничной передаче персональных данных, т. е. когда организация передавала персональные данные на территорию иностранного государства фактически «самой себе». В связи с чем логично предположить, что и обновленный порядок трансграничной передачи персональных данных из филиала банка на территорию государства, в котором зарегистрирован филиал банк, не является трансграничной передачей персональных данных.

Просим подтвердить мнение, что не является трансграничной передачей персональных данных, а, следовательно, не подпадает под регулирование статьи 12 Закона № 152-ФЗ передача персональных данных следующих лиц:

- а. иностранных граждан, одновременно являющихся работниками банка (филиала) и гражданами страны, в которой зарегистрирован филиал банка;
- б. иностранных граждан, являющихся работниками банка (филиала) и не являющихся гражданами страны, в которой зарегистрирован филиал банка.

ОТВЕТ на вопросы 196.1 и 196.2

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: В соответствии с частью 15 статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей. Указанные случаи определены в постановлении Правительства Российской Федерации № 2526. Указание на иные случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных, в Федеральном законе № 152-ФЗ отсутствует.

Обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418¹⁷⁷ Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046¹⁷⁸, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 197

Федеральный закон от 28.06.14 № 173-ФЗ «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» устанавливает обязанность банка выявлять лиц, на которых распространяется законодательство иностранного государства о налогообложении иностранных счетов, и их обслуживанию, с целью передачи сведений о клиентах – иностранных налогоплательщиках иностранным налоговым органам и (или) иностранным налоговым

¹⁷⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 02.06.2008 №418 «О Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации»

¹⁷⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2021 №1046 «О федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных»

агентам, уполномоченным иностранным налоговым органом на удержание иностранных налогов и сборов.

Неисполнение требований закона США грозит банкам других стран особыми санкциями со стороны Налоговой службы США, в том числе принудительными удержаниями денежных средств. В соответствии с частью 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ банк обязан запросить у иностранного налогового органа сведения, определенные в части 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ. Налоговый орган иностранного государства, особенно в государстве, не обеспечивающем адекватную защиту персональных данных (в частности, к которым на текущий момент относится США), может проигнорировать запрос сведений от банка либо предоставить неприемлемый для положительной оценки соблюдения налоговым органом, которому планируется трансграничная передача персональных данных, конфиденциальности персональных данных и обеспечения безопасности персональных данных при их обработке, ответ на запрос сведений.

Просим разъяснить, каким образом должен действовать банк, чтобы не попасть под санкции иностранного налогового органа и обеспечить при этом исполнение требований Закона № 152-ФЗ с учетом того, что большинство банков Российской Федерации вынуждены будут направлять аналогичные запросы в одни и те же налоговые службы.

ОТВЕТ

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: В соответствии с положениями Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» указанный вопрос не относится к компетенции Банка России.

ВОПРОС 198

Обращаем внимание, что сложности с получением сведений, указанных в части 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ, носят объективный характер и самостоятельно не могут быть урегулированы банками.

Исполнение банками вновь введенной обязанности целиком и полностью зависит от воли третьих лиц (органов власти иностранного государства, иностранных физических лиц, иностранных юридических лиц, которым планируется передача персональных данных), такие третьи лица могут отказаться предоставить оператору соответствующие сведения, особенно с учетом санкционной политики некоторых государств.

При этом по значительной части иностранных лиц банк может получить необходимые сведения самостоятельно, используя информацию, размещаемую в информационно-телекоммуникационной сети Интернет либо полученную от других операторов персональных данных.

Просим подтвердить позицию о возможности использования банками для установления сведений, указанных в части 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ, информацию, размещаемую в информационно-телекоммуникационной сети Интернет либо полученную от других операторов персональных данных.

Также высказать мнение о необходимости/отсутствии необходимости направления Оператором запроса иностранным лицам о предоставлении сведений при наличии достаточной информации в сети Интернет.

ОТВЕТ

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: Банк России считает, что позицию о возможности использования банками для установления сведений, указанных в части 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ, информации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо полученной от других операторов персональных данных, можно поддержать.

Вместе с тем обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 199

Для взаимодействия с представителями иностранных лиц, являющихся потенциальными клиентами или действующими клиентами банка, используются различные каналы коммуникации: электронная почта, зарубежные платформы для вебинаров и конференций, мессенджеры (далее вместе – Сервисы), в которых работники могут хоть и регистрироваться самостоятельно, но использовать их в рабочих целях (в том числе и исключительно в рабочих целях). Инициаторами использования таких сервисов могут быть иностранные лица. В связи с тем, что сервисы используются работниками в интересах банка, получается, что именно банк передает персональные данные своих работников владельцам сервисов (провайдером таких услуг).

Ситуация осложняется тем, что некоторые провайдеры могут иметь сложную структуру юридических лиц, зарегистрированных на территории различных государств, а также могут использовать серверы, расположенные, как на территории иностранных государств, обеспечивающих адекватную защиту персональных данных, так и на территории иностранных государств, не обеспечивающих адекватную защиту персональных данных. Часто непонятно, какие серверы (в каких странах) могут использоваться для обеспечения работы и какому конкретно иностранному лицу они принадлежат.

Если такие действия подпадают под регулирование части 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ, то просим разъяснить с учетом специфики использования указанных Сервисов порядок получения оператором у иностранных лиц необходимых сведений при условии, что порядок обеспечения конфиденциальности, как правило, опубликован в информационной-коммуникационной сети Интернет, а договор заключается путем присоединения пользователя услуг (как правило, физического лица) к условиям использования сервиса.

ОТВЕТ

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: В соответствии с частью 15 статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей. Указанные случаи определены в постановлении Правительства Российской Федерации № 2526¹⁷⁹. Указание на иные случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных, в Федеральном законе № 152-ФЗ отсутствует.

Обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 200

¹⁷⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2022 №2526 «Об утверждении перечня случаев, при которых к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей, не применяются требования частей 3-6, 8-11 статьи 12 Федерального закона «О персональных данных»

При установлении договорных отношений между банком и клиентами – иностранными юридическими лицами осуществляется передача персональных данных работников банков (как минимум, подписантов договоров со стороны банка) таким иностранным клиентам. При этом в соответствии с требованиями части 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ банк обязан получить у такого клиента – иностранного юридического лица сведения, предусмотренные указанной статьей. Таким образом, для клиентов – иностранных юридических лиц появляется новая, по сути, обязательная для предоставления форма, от результата предоставления и заполнения которой, зависит возможность заключения договора с таким иностранным юридическим лицом.

Просим разъяснить необходимость получения сведений, предусмотренных частью 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ, в случае заключения договора с клиентом-иностранном юридическим лицом:

- а. банком на территории Российской Федерации;
- б. филиалом банка на территории иностранного государства с юридическим лицом, зарегистрированным в том же иностранном государстве;
- в. филиалом банка на территории иностранного государства с юридическим лицом, зарегистрированным на территории иного иностранного государства.

ОТВЕТ

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: В соответствии с частью 15 статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей. Указанные случаи определены в постановлении Правительства Российской Федерации № 2526. Указание на иные случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных, в Федеральном законе № 152-ФЗ отсутствует.

Обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой

по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 201

При установлении договорных отношений между банками и клиентами, являющимися иностранными лицами, осуществляется передача персональных данных работников банков таким иностранным клиентам.

201.1. Если такие иностранные клиенты являются физическими лицами, то по общим подходам к порядку обработки персональных данных физические лица не являются операторами персональных данных и осуществляют обработку персональных данных подписантов клиентских договоров и других работников банка (например, персональных менеджеров) для личных нужд.

В связи с изложенным просим:

- а. подтвердить мнение, что передача персональных данных работников банка иностранным клиентам - физическим лицам не подпадают под действия статьи 12 Закона № 152-ФЗ вне зависимости от их места нахождения (РФ или территория иностранного государства).
- б. в случае отрицательного ответа на вопрос в подпункте «а» разъяснить порядок взаимодействия банка с клиентами – иностранными гражданами в силу невозможности получения от них приемлемого ответа в соответствии с частью 5 статьи 12 Закона № 152-ФЗ.

201.2. Банк согласно статье 53 Гражданского кодекса РФ осуществляет взаимодействие со своими клиентами через работников банка, представляющих его интересы в соответствии со своими должностными обязанностями. Если иностранные клиенты являются юридическими лицами, то банк в рамках взаимодействия с ними заключает договоры, соглашения, оказывает услуги, осуществляет деловую переписку и направляет другие документы, содержащие информацию о подписанте, исполнителе – о работниках банка, представляющих его интересы в рамках законной деятельности юридического лица.

При этом подписант не вправе блокировать своей волей волю того лица, от имени и, во исполнение воли которого, он поставил подпись на документе. Например, представитель не вправе реализовать свое право на удаление персональных данных с подписанных им документов, поскольку это приведет к их уничтожению и непригодности к использованию. Иными словами – уничтожит волеизъявление представляемого лица. Интерес представляемого лица был бы нарушен реализацией такого права субъектом персональных данных. Поэтому в отношении подписываемых документов воля и интересы представляемого превагируют над правами представителя как субъекта персональных данных. Представитель действует от лица, в интересах и по поручению представляемого.

Просим разъяснить, необходимо ли рассматривать взаимодействие банка в лице своих представителей – работников с иностранными клиентами и другими иностранными лицами в качестве трансграничной передачи персональных данных, если в рамках этого взаимодействия не осуществляется целенаправленной передачи персональных данных иных лиц.

ОТВЕТ на вопросы 201.1 и 201.2

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: В соответствии с частью 15 статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей. Указанные случаи определены в постановлении Правительства Российской Федерации № 2526. Указание на иные случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных, в Федеральном законе № 152-ФЗ отсутствует.

Обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 202

Работники банка в силу своих должностных обязанностей должны встречаться с потенциальными клиентами (представителями иностранных юридических лиц) на различных специальных мероприятиях (на внешних площадках или в офисах банка), в том числе на территории иностранных государств для продвижения продуктов и услуг банка. Часто круг таких лиц не ограничен. На таких мероприятиях потенциальные клиенты получают доступ к контактным данным сотрудников банка, размещенных в презентациях, на бейджах, в визитных карточках, и т. п.

В этой связи просим:

- а. подтвердить позицию о том, что такая передача персональных данных (а по факту распространение персональных данных) исключается из-под действия статьи 12 Закона № 152-ФЗ, т. к. распространение персональных данных осуществляется в силу исполнения работниками банка своих должностных обязанностей либо на

основании согласия работника на обработку персональных данных, разрешенных им для распространения?

- б. в случае от отрицательного ответа на вопрос в подпункте «а», разъяснить порядок взаимодействия работников банка с представителями иностранных юридических лиц в рамках таких процессов.

ОТВЕТ

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: В соответствии с частью 15 статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей. Указанные случаи определены в постановлении Правительства Российской Федерации № 2526. Указание на иные случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных, в Федеральном законе № 152-ФЗ отсутствует.

Обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 203

Для реализации стратегического партнерства по поручению Президента РФ и/или Правительства РФ отдельным банкам необходимо устанавливать деловые связи с определенными в поручении иностранными лицами. В случае непредставления такими лицами ответов на запрос сведений для исполнения поручения Президента РФ и/или Правительства РФ банк вынужден будет нарушать требования Закона № 152-ФЗ либо отказаться от исполнения поручения.

Просим поддержать возможность включения случаев трансграничной передачи персональных данных в целях создания инфраструктуры и обеспечения банками платежей с использованием платежных систем и платежной инфраструктуры в пункт 1 Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2022 г. № 2526 «Об утверждении перечня случаев, при которых к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей, не применяются требования частей 3–6, 8–11 статьи 12 Федерального закона «О персональных данных», при которых не применяются требования частей 3–6, 8–11 статьи 12 Закона № 152-ФЗ.

ОТВЕТ

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: Банк России поддерживает инициативу об исключении случаев обеспечения платежей с использованием платежных систем и платежной инфраструктуры из области действия положений статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ, касающихся уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных.

Вместе с тем обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 204

В соответствии со статьей 3 Закона № 152-ФЗ «трансграничная передача персональных данных – передача персональных данных на территорию иностранного государства органу власти иностранного государства, иностранному физическому лицу или иностранному юридическому лицу». В соответствии с определением обработки персональных данных распространение персональных данных (действия, направленные на раскрытие персональных данных неопределенному кругу лиц) является частным случаем передачи персональных данных. Таким образом, распространение персональных данных посредством сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет является частным случаем трансграничной передачи персональных данных, так как доступ к сайту могут иметь органы власти иностранного государства, иностранные юридические

и физические лица. Соответственно, если банк размещает на Интернет-сайте персональные данные своих работников, разрешенные ими для распространения – это подпадает под регулирование статьи 12 Закона № 152-ФЗ.

В случае подтверждения изложенной позиции предлагаем поддержать инициативу о включении указанных случаев распространения персональных данных в пункт 1 Постановления № 2526, при которых не применяются требования частей 3–6, 8–11 статьи 12 Закона № 152-ФЗ.

ОТВЕТ

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: Обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ВОПРОС 205

В практике банков нередки случаи, когда при SWIFT переводах денежных средств клиентов за пределы территории РФ (или со счета в РФ на счет в иностранном банке) во исполнение какой-либо сделки иностранные банки-контрагенты запрашивают у Банка информацию по существу перевода, в том числе, содержащую персональные данные клиента. В этой связи и с учетом вступающих в силу с 01.03.2023 положений Закона № 152-ФЗ по трансграничной передаче персональных данных просим разъяснить:

Будет ли являться нарушением Закона № 152-ФЗ трансграничная передача персональных данных клиентов Банка по запросам иностранных банков-контрагентов в отношении проводимых клиентских платежей, в случае если Банк не получил от такого банка-контрагента информацию, указанную в ч.5 ст.12 Закона № 152-ФЗ?

ОТВЕТ

С 01.03.2023 вступили в силу изменения Федерального закона № 152-ФЗ, связанные с трансграничной передачей персональных данных. При этом возникли сложности в правоприменительной практике указанных положений при проведении трансграничных платежей.

Для решения возникших сложностей планируется проведение консультаций с Минцифры России и Роскомнадзором.

Справочно: В соответствии с частью 15 статьи 12 Федерального закона № 152-ФЗ Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных в целях выполнения возложенных международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации на государственные органы, муниципальные органы функций, полномочий и обязанностей. Указанные случаи определены в постановлении Правительства Российской Федерации № 2526. Указание на иные случаи, при которых требования в части уведомления Роскомнадзора о намерении осуществлять трансграничную передачу персональных данных не применяются к операторам, осуществляющим трансграничную передачу персональных данных, в Федеральном законе № 152-ФЗ отсутствует.

Обращаем внимание, что в соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации № 418 Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики в сфере обработки персональных данных. В соответствии с частью 1 статьи 23.1 федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Согласно пункту 2 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1046, федеральный государственный контроль (надзор) за обработкой персональных данных осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором) и его территориальными органами. В этой связи целесообразно запросить официальную позицию Роскомнадзора по указанному вопросу.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ А. В. КРУЖАЛОВ

Планируемое регулирование и изменения

ВОПРОС 206

Планируется ли отмена обязательного дополнительного контроля операций по Положению Банка России от 24.11.2022 № 809-П¹⁸⁰ «О плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

По мнению банков, данный шаг позволит усовершенствовать регулирование в части возможности проведения дополнительного контроля по отдельным операциям автоматизированной системой без участия сотрудников банка.

ОТВЕТ. Нет.

Отмена дополнительного контроля, установленного Положением № 809-П, не планируется.

ВОПРОС 207

О дальнейшем внедрении в бухгалтерский учет по российским стандартам принципов МСФО.

В связи с тем, что в настоящее время не все обновления МСФО стандартов могут быть своевременно доступны, планирует ли Банк России отказаться или в какой-то мере сократить дальнейшее внедрение принципов МСФО в бухгалтерский учет по российским стандартам (учет по РСБУ)? Если да, то в какой срок?

Если сокращение либо отказ не планируются, то внедрение принципов каких МСФО планируется Банком России в учет по РСБУ в ближайшей перспективе и в какие сроки?

ОТВЕТ. Нет.

Актуальность применения МСФО в качестве основы разработки нормативных актов Банка России по бухгалтерскому учету для кредитных организаций сохраняется.

Вместе с тем, поскольку к настоящему времени принципы МСФО, введенных в действие на территории Российской Федерации, в части, относящейся к объектам бухгалтерского учета, в нормативных актах Банка России по бухгалтерскому учету для кредитных организаций реализованы, на ближайшую перспективу (2023 год) внесение изменений в указанные нормативные акты по данному направлению совершенствования не запланировано.

¹⁸⁰ Далее - Положение № 809-П, вступило в силу с 01.01.2023. С указанной даты Положение Банка России от 27.02.2017 № 579-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения» признано утратившим силу.

ВОПРОС 208

Для упрощения работы Банка России и коммерческих банков предлагается рассмотреть возможность изменения текущего порядка внесения дополнений и корректировок в нормативные документы Банка России (в частности, в Положение № 809-П): разрешить Банку России вносить изменения в действующие документы без ограничения количества вносимых изменений (т. е. отменить действующее ограничение), вместо выпуска нового Положения, которые на 99% соответствуют предыдущей редакции.

Реализация данной инициативы поможет снизить количество версий, по существу, одного и того же документа (и связанных с ним документов), сделает процесс поиска необходимой информации более быстрым и прозрачным, сократит нагрузку на подразделения отчетности коммерческих банков.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Согласно требованиям Министерства юстиции Российской Федерации¹⁸¹, на основании пункта 8 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации¹⁸², если при подготовке нормативного правового акта выявилась необходимость внесения существенных изменений в ранее изданные нормативные правовые акты, в том числе изменения названия, предмета правового регулирования, оснований его издания, или наличие по одному и тому же вопросу нескольких актов, то в целях их упорядочения разрабатывается единый новый акт. В проект такого акта включаются новые, а также содержащиеся в ранее изданных актах нормативные предписания, которые сохраняют свою силу.

Учитывая изложенное, в случае возникновения в дальнейшем необходимости внесения в нормативный акт, регулирующий бухгалтерский учет для кредитных организаций, существенных по объему изменений, данный акт, включая ранее внесенные в него изменения, подлежит признанию утратившим силу с одновременной разработкой нового акта.

ВОПРОС 209

В настоящее время все активнее на практике осуществляются и планируются различные операции как с выпущенными, так и приобретенными цифровыми инструментами:

- цифровыми финансовыми активами (ЦФА),
- утилитарными цифровыми правами (УЦП),
- гибридными ЦФА с УЦП.

Банк России разработал проект Указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 24 ноября 2022 года № 809-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения», который в том числе предусматривает введение новых балансовых счетов для учета операций по сделкам, связанным с приобретением, выбытием (реализацией) и учетом выпущенных ЦФА и УЦП. Вступление в силу данных изменений ожидается только с 01.01.2024 года. При этом описание порядка бухгалтерского учета операций с такими цифровыми инструментами отсутствует.

Также согласно ранее озвученной позиции ДРБУ Банка России, учет доходов/расходов по выпущенным ЦФА следует вести на счетах прочих операционных доходов (70601 символ

¹⁸¹ Письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 21.06.2022 № 01/69472-АБ.

¹⁸² Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009.

28803) и расходов (70606 символ 47803), что не соответствует принципам отражения доходов и расходов по финансовым инструментам по Положению № 810-П¹⁸³.

Таким образом, в отношении операций с цифровыми инструментами, которые будут иметь место в 2023 году, отсутствует регламентированный порядок учета, что может привести к разнообразным и, возможно, некорректным подходам в отражении данных операций со стороны разных банков.

Просьба для целей учета операций с цифровыми инструментами в 2023 году рассмотреть возможность:

- использования банками новых счетов баланса и символов ОФР с более ранней даты, чем с 01.01.2024,
- предоставить единое руководство в отношении порядка бухгалтерского учета цифровых инструментов.

ОТВЕТ

На первом этапе применения кредитными организациями норм Закона № 259-ФЗ¹⁸⁴ о ее – ЦФА Банком России было принято решение не вводить специальное регулирование бухгалтерского учета ЦФА, поскольку присутствовала неопределенность в отношении объема и характера операций с ЦФА, которые будут проводить кредитные организации.

Принимая во внимание, что с сущностной точки зрения основным отличием ЦФА от широко распространенных обязательственных и иных прав (например, денежных требований, прав требовать передачи эмиссионных ценных бумаг) является цифровая форма фиксации соответствующих правоотношений, было принято решение до введения в План счетов бухгалтерского учета новых балансовых счетов рекомендовать КО для учета ЦФА применять имеющиеся балансовые счета.

Изменения в Положение № 809-П¹⁸⁵ (с датой вступления в силу с 1 января 2024 года) предусматривают для отражения приобретенных и выпущенных ЦФА введение в План счетов отдельных балансовых счетов первого порядка в разрезе способов последующей оценки ЦФА (по амортизированной стоимости, по справедливой стоимости через прибыль или убыток, по справедливой стоимости через прочий совокупный доход (только для приобретенных ЦФА). Балансовые счета второго порядка структурированы по видам прав (требований), лежащих в основе ЦФА (ЦФА, включающие денежные требования; ЦФА, включающие возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам и т. д.). На счете первого порядка по учету добавочного капитала предусмотрены отдельные балансовые счета второго порядка для отражения переоценки приобретенных ЦФА.

Вопросы от кредитных организаций, касающиеся отражения в бухгалтерском учете утилитарных цифровых прав и гибридных цифровых прав, до настоящего времени в ДРБУ не поступали.

Вместе с тем, в рамках внесения изменений в Положение № 809-П в Плане счетов предусмотрены новые балансовые счета для учета приобретенных и выпущенных утилитарных цифровых прав в разрезе прав требовать передачи вещей, исключительных прав на результаты (использование результатов) интеллектуальной деятельности, выполнения работ и (или) оказания услуг, прочих видов утилитарных цифровых прав.

¹⁸³ Положение Банка России от 24.11.2022 № 810-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями доходов, расходов и прочего совокупного дохода».

¹⁸⁴ Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

¹⁸⁵ Указание Банка России от 23.03.2023 № 6380-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 24 ноября 2022 года № 809-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

Для учета гибридных цифровых прав на новых счетах по учету приобретенных цифровых финансовых активов выделены счета второго порядка по учету ЦФА, включающих права на прочие цифровые права.

Отчет о финансовых результатах также дополнен новыми символами для отражения финансовых результатов по рассматриваемым операциям.

Практические вопросы отражения на счетах бухгалтерского учета в части драгоценных металлов

ВОПРОС 210

Вопросы по отражению операций с драгоценными металлами в соответствии с Положением № 793-П¹⁸⁶ (вступает в силу с 1 января 2024 г.).

210.1. В пункте 2.3 Положения № 793-П расчеты с аффинажными организациями отражаются по счету 60312 «Расчеты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» (А). Доходы от весовых расхождений, полученных в процессе изготовления аффинажной организацией слитков драгоценных металлов, также отражаются в корреспонденции со счетом 60312. Однако расходы от безвозвратных потерь драгоценных металлов и весовых расхождений, полученных в процессе изготовления аффинажной организацией слитков драгоценных металлов, указаны в подпункте 2.3.4 в корреспонденции со счетом 60311 «Расчеты с поставщиками, подрядчиками и покупателями» (П).

Вопрос: верно ли отражать расходы от безвозвратных потерь драгоценных металлов и весовых расхождений, полученных в процессе изготовления аффинажной организацией слитков драгоценных металлов, в корреспонденции со счетом 60312, так как при использовании банком этого счета расчеты с аффинажными организациями будут полностью закрыты?

ОТВЕТ. Да.

210.2. Согласно пункту 3.1.5 Положения № 793-П, поставка драгоценных металлов при реализации драгоценных металлов в физической форме отражается бухгалтерской записью:

- Дебет счета 61213 «Выбытие (реализация) драгоценных металлов»
- Кредит счета 20302 «Золото», 20303 «Другие драгоценные металлы (кроме золота)»

Вопрос: может ли кредитная организация использовать счет 20305 «Драгоценные металлы в пути» при реализации драгоценного металла в физической форме, если поставка драгоценного металла покупателю-юридическому/физическому лицу (юридическое лицо не является кредитной организацией) будет осуществляться транспортной компанией?

ОТВЕТ. Да.

Если условиями договора купли-продажи предусматривается переход права собственности на драгоценный металл в месте, отличном от хранилища ценностей кредитной организации (филиала, ВСП), сейфа ВСП.

¹⁸⁶ Положение Банка России от 25.04.2022 № 793-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями операций по хранению, вывозу с территории Российской Федерации, изготовлению для кредитных организаций аффинажными организациями драгоценных металлов в виде слитков, операций по приобретению (реализации) драгоценных металлов, операций по привлечению и размещению драгоценных металлов и операций с монетами, содержащими драгоценные металлы».

210.3. Согласно подпунктам 3.2.2.1 и 3.2.2.2 Положения № 793-П, переоценка требований и обязательств по операциям приобретения (реализации) драгоценных металлов отражается:

- положительная переоценка по кредиту счета 70601 по символу ОФР 26401 «Доходы от операций купли-продажи драгоценных металлов»;
- отрицательная переоценка по дебету счета 70606 по символу ОФР 46401 «Расходы по операциям купли-продажи драгоценных металлов».

Вопрос: верно ли отражать требования и обязательства по операциям приобретения (реализации) драгоценных металлов не на счетах доходов, расходов и символов ОФР по операциям купли-продажи драгоценных металлов, а на счетах 70604 по символу ОФР 26501 «Доходы от переоценки драгоценных металлов» и 70609 по символу ОФР 46501 «Расходы от переоценки драгоценных металлов»? Или с момента вступления в силу Положения № 793-П при учете переоценки требований и обязательств по операциям приобретения (реализации) драгоценных металлов необходимо будет придерживаться счетов и символов, указанных в подпунктах 3.2.2.1 и 3.2.2.2 Положения № 793-П?

ОТВЕТ. Нет.

С 01.01.2024 в части применения символов ОФР в рассматриваемой ситуации следует руководствоваться требованиями подпунктов 3.2.2.1 и 3.2.2.2 Положения № 793-П.

210.4. Согласно пункту 5.2.3 Положения № 793-П, финансовый результат от реализации монет, обращающихся на территории Российской Федерации в качестве законного средства наличного платежа, определенный на счете 61209 по учету выбытия (реализации) имущества, подлежит отнесению на счета по учету доходов или расходов в дату реализации монет бухгалтерскими записями:

- отрицательный финансовый результат по дебету счета 70606 по символу ОФР 47803 «Прочие операционные расходы»;
- положительный финансовый результат по кредиту счета 70601 по символу ОФР 28803 «Прочие операционные доходы».

Вопрос: верно ли отражать финансовый результат от реализации монет, обращающихся на территории Российской Федерации в качестве законного средства наличного платежа, как финансового результата от реализации имущества по символу ОФР 48203 «Расходы от выбытия (реализации) прочего имущества» и символу ОФР 29103 «Доходы от выбытия (реализации) прочего имущества»?

ОТВЕТ. Нет.

В части заблокированных активов

ВОПРОС 211

Банки сталкиваются с трудностями толкования и применения письма Банка России от 07.10.2022 № 17-1-5/588 «О бухгалтерском учете заблокированных выплат по ценным бумагам».

В соответствии с вышеуказанным письмом, кредитная организация, являющаяся нижестоящим депозитарием, при получении от вышестоящего депозитария уведомления об отражении обязательств при оказании услуг по передаче депонентам заблокированных выплат по ценным бумагам, в бухгалтерском учете должна отразить на лицевых счетах балансового счета 47423 «Требования по прочим операциям» требования по получению выплат по ценным бумагам своих депонентов, заблокированных иностранным юридическим лицом и, соответственно, на отдельных лицевых счетах балансового счета 47422 «Обязательства по прочим операциям» обязательства по указанным выплатам по ценным бумагам перед своими клиентами – депонентами.

Депозитарные операции осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» на основании депозитарных договоров между депозитариями и депонентами. Все операции с эмиссионными ценными бумагами иностранных эмитентов (еврооблигациям) и выплатами по ним российские банки проводят через российский централизованный НКО АО НРД.

В соответствии с п.4 ст.8.7 ФЗ «О рынке ценных бумаг», депозитарий обязан передать выплаты по ценным бумагам (еврооблигациям) иным депонентам не позднее семи рабочих дней после дня их получения. Аналогичная норма предусмотрена в депозитарных договорах. Законодательство не предусматривает случаи осуществления выплат депонентам по эмиссионным ценным бумагам при отсутствии передачи этих выплат вышестоящим депозитарием.

После введения ограничений в отношении НКО АО НРД европейским централизованным депозитарием, НКО АО НРД начало присылать банкам – нижестоящим депозитариям (своим депонентам) извещения о выплате и перечислении денежных средств без указания наименования получателя или указывая National Settlement Depository на счет 47422978900020001179, указав в добавочной информации, что в связи с ограничениями, введенными иностранными депозитариями по счету НКО АО НРД в отношении денежных средств, НКО АО НРД учитывает денежные средства, причитающиеся депонентам банка, на балансовом счете 47422 во внутреннем учете НКО АО НРД до снятия вышеуказанных ограничений.

Исходя из норм ст.8.7. ФЗ «О рынке ценных бумаг» под выплатами по ценным бумагам (облигациям) следует понимать денежные средства. Передача денежных средств между юридическими лицами осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства в форме безналичных расчетов по банковским счетам. Балансовый счет 47422 – внутренний, и банковским счетом клиентов не является, он предназначен для учета «Обязательств по прочим операциям». Таким образом, извещения НКО АО НРД о выплате и перечислении денежных средств с указанием внутреннего балансового счета 47422 не содержит фактическую информацию о передаче выплат и перечислении денежных средств. Фактически НКО АО НРД в форме извещения о выплатах уведомляет депонента, что он не может перечислить ему выплаты по облигациям, хотя сам НКО АО НРД их получил от иностранного депозитария, обязательства НКО АО НРД перед банком как депонентом не исполнены.

Такие извещения НКО АО НРД не содержат информацию, предусмотренную ст.8.7. ФЗ «О рынке ценных бумаг», которая является основанием для передачи (перечисления) банком выплат по еврооблигациям своим депонентам.

Из рекомендаций Департамента регулирования бухгалтерского учета Банка России, указанных в письме Банка России от 07.10.2022 №17-1-5/588, не ясно, **на основании какой правовой нормы** нижестоящий депозитарий должен отражать на балансовом счете 47422 обязательства по выплатам по ценным бумагам перед своими клиентами-депонентами, если фактически денежные средства депозитарием банка не получены от вышестоящего депозитария.

Отражение банком-депозитарием обязательств на балансовом счете 47422 перед депонентами, равно как и отражение на счете 47423 требований к НКО АО НРД по выплатам по ценным бумагам, без наличия соответствующего денежного покрытия (фактических выплат от вышестоящего депозитария), является необоснованным, поскольку в этом случае обязательства перед депонентами в соответствии со ст.8.7 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» не возникают.

В случае отражения на балансе банка требований к НКО АО НРД по выплатам по ценным бумагам депонентов согласно Положению № 611-П¹⁸⁷ данные требования Банка к НКО АО НРД, возникающие по сделкам с ценными бумагами, подлежат резервированию. С учетом информации, размещенной в Информационном письме Банка России от 21.06.2022 № ИН-03-23/87, банк при оценке кредитного риска по требованиям к НКО АО НРД не учитывает фактор приостановления операций с ценными бумагами иностранными депозитариями, обусловленный действием мер ограничительного характера, но при этом, Банк России рекомендует включать данные требования в расчет нормативов достаточности капитала банка с коэффициентом риска 100 %, исключать их из состава высоколиквидных и ликвидных активов при расчете нормативов мгновенной и текущей ликвидности (Н2, Н3) и не включать их в состав числителя норматива долгосрочной ликвидности (Н4).

В случае отражения на балансе банка выплат по ценным бумагам на отдельных лицевых счетах балансового счета 47422 «Обязательства по прочим операциям» – обязательств по выплатам по ценным бумагам перед своими клиентами – депонентами, банк обязан будет включить остатки в состав резервируемых обязательств, подлежащих депонированию в Банке России согласно Положению № 753-П¹⁸⁸.

ОТВЕТ

Рекомендации по отражению в бухгалтерском учете кредитных организаций заблокированных выплат по ценным бумагам, изложенные в письме Банка России от 07.10.2022 № 17-1-5/588, были подготовлены и доведены до кредитных организаций на основании предложения профильного структурного подразделения Банка России, по мнению которого не отражение в бухгалтерском учете указанных выплат депозитариями, являющимися депонентами центрального депозитария, и, соответственно, не информирование своих депонентов существенно ограничивает права владельцев ценных бумаг, так как они не получают информацию о причитающихся им выплатах по ценным бумагам.

В соответствии с Инструкцией № 199-И¹⁸⁹ при расчете нормативов достаточности капитала в отношении заблокированных активов применяется риск-вес не менее 100%. Указанный подход распространяется, в том числе, на требования банка по

¹⁸⁷ Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

¹⁸⁸ Положение Банка России от 11.01.2021 № 753-П «Об обязательных резервах кредитных организаций».

¹⁸⁹ Подпункт 2.3.6 пункта 2., и подпункт 3.3.11 пункта 3.3

заблокированным выплатам по ценным бумагам, отраженные на балансовом счете № 47423 «Требования по прочим операциям» (далее – счет № 47423).

При этом, в случае, если в соответствии с условиями договора банк, выполняющий функции депозитария (далее – банк), не несет ответственность перед клиентами за неисполнение (ненадлежащее исполнение) данного договора по вине вышестоящего депозитария (иностранного банка-контрагента) (далее – условия ограничения ответственности банка) на основании п. 1.3 Инструкции № 199-И возможно не включать в состав взвешенных по уровню риска активов при расчете нормативов достаточности капитала требования по заблокированным выплатам по ценным бумагам, которые на основании письма Банка России от 07.10.2022 № 17-1-5/588 также отражаются на счете № 47423.

При расчете нормативов ликвидности все требования по заблокированным выплатам по ценным бумагам (собственные требования и требования клиентов-депонентов банка) исключаются из состава высоколиквидных и ликвидных активов при расчете нормативов Н2¹⁹⁰ и Н3¹⁹¹, а также не включаются в состав числителя норматива Н4¹⁹² в соответствии с п. 5.4 Инструкции № 199-И.

Кроме того, при наличии условий ограничения ответственности банка обязательства по заблокированным платежам клиентов, отраженные на пассивном балансовом счете № 47422 «Обязательства по прочим операциям», на основании п. 1.3 Инструкции № 199-И возможно исключить из расчета знаменателя (показателей Овм/Овт) нормативов Н2 и Н3.

По вопросу включения в элементы расчетной базы резерва в соответствии с Положением № 611-П отраженных на балансовом счете № 47423 требований по заблокированным выплатам по ценным бумагам, принадлежащим депонентам банка, сообщаем, что требования, возникшие из-за невозможности проведения расчетов по ценным бумагам депонентов банка, выплаты по которым заблокированы иностранным юридическим лицом, не подлежат включению в расчетную базу резерва в соответствии с Положением № 611-П, поскольку являются требованиями иных лиц (депонентов банка), учтенными в балансе банка на основании письма Банка России от 07.10.2022 № 17-1-5/588, и не несут кредитного риска для самого банка.

С 1 апреля 2023 года вступили в силу изменения¹⁹³ в порядок формирования кредитными организациями обязательных резервов, предусматривающие возможность исключения из состава резервируемых обязательств банками с универсальной лицензией и небанковскими кредитными организациями остатков лицевых счетов балансового счета № 47422 в части учета обязательств, возникающих по расчетам по иностранным ценным бумагам, заблокированным международными расчетно-клиринговыми организациями.

¹⁹⁰ Норматив мгновенной ликвидности (Н2).

¹⁹¹ Норматив текущей ликвидности (Н3).

¹⁹² Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4).

¹⁹³ Указание Банка России от 23.01.2023 № 6360-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 11 января 2021 года № 753-П «Об обязательных резервах кредитных организаций».

Иные вопросы

ВОПРОС 212

Вправе ли банк при оценке резервов под ожидаемые кредитные убытки в соответствии с IFRS 9 в случае, если по активу, отнесенному к категории активов с низким кредитным риском, произошло снижение внутреннего рейтинга на несколько ступеней, но при этом рейтинг остался в пределах «инвестиционного уровня» (определенного банком, например, во внутренних нормативных документах), считать на основании п.5.5.23 IFRS 9, что риск по активу значительно не увеличился?

ОТВЕТ

При применении нормативных актов Банка России по бухгалтерскому учету кредитные организации самостоятельно руководствуются МСФО, введенными в действие на территории Российской Федерации.

Подходы к оценке кредитного риска в соответствии с МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» кредитной организации следует согласовать с аудитором ее финансовой отчетности.

ВОПРОС 213

Согласно подпункту 6.12.2 Положения № 448-П¹⁹⁴, в случае неравноценного обмена запасами по договору мены суммы, подлежащие доплате (получению), отражаются по счету 70601 по символу ОФР 29407 «Другие доходы, относимые к прочим, в том числе носящие разовый, случайный характер» или 70606 по символу ОФР 48611 «Другие расходы, относимые к прочим, в том числе носящие разовый, случайный характер» соответственно.

По учету основных средств и нематериальных активов в случае неравноценного обмена суммы, подлежащие доплате (получению), указаны как доходы или расходы от выбытия (реализации) основных средств и доходы или расходы от выбытия (реализации) нематериальных активов.

Вопрос: как правильно отражать суммы, подлежащие доплате (получению), в случае неравноценного обмена иного имущества (кроме основных средств, нематериальных активов, запасов) – как другие доходы/расходы, относимые к прочим, в том числе носящие разовый, случайный характер, или как доходы/расходы от выбытия (реализации) имущества? Является ли в случае неравноценного обмена применение символов ОФР прочих доходов/прочих расходов, в том числе носящих разовый, случайный характер, только в отношении запасов, и чем обусловлено такое применение?

ОТВЕТ

Согласно пункту 6.1 Положения № 448-П в качестве запасов признаются активы в виде запасных частей, материалов, инвентаря, принадлежностей, изданий, которые будут потребляться при выполнении работ, оказании услуг в ходе обычной деятельности кредитной организации либо при сооружении (строительстве), создании (изготовлении),

¹⁹⁴ Положение Банка России от 22.12.2014 № 448-П «О порядке бухгалтерского учета основных средств, нематериальных активов, недвижимости, временно неиспользуемой в основной деятельности, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, запасов, средств труда и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, в кредитных организациях».

восстановлении объектов основных средств, сооружении (строительстве), восстановлении объектов недвижимости, временно неиспользуемой в основной деятельности.

Согласно статье 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»,¹⁹⁵ кредитной организации запрещается заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью.

В связи с этим Положением № 810-П¹⁹⁶ в Отчете о финансовых результатах (далее – ОФР) отдельных символов для отражения финансового результата от выбытия (реализации) запасов не предусмотрено, так как в деятельности кредитной организации операции по выбытию запасов, определенные пунктом 6.21 Положения N 448-П, носят разовый, случайный характер.

Таким образом, финансовый результат от выбытия запасов, в том числе в случае неравноценного обмена, в ОФР следует отражать по символам 29407 «Другие доходы, относимые к прочим, в том числе носящие разовый, случайный характер» или 48611 «Другие расходы, относимые к прочим, в том числе носящие разовый, случайный характер».

Финансовый результат в виде сумм, доплаченных (полученных) при неравноценном обмене недвижимости, временно не используемой в основной деятельности, долгосрочных активов, предназначенных для продажи, запасов, средств труда и предметов труда, полученных по договорам отступного, залога, назначение которых не определено, при выполнении условий признания доходов (расходов), определенных пунктами 3.1 и 16.1 Положения № 810-П, отражается в ОФР по соответствующим символам, предусмотренным для отражения доходов или расходов от выбытия (реализации) данных активов.

ВОПРОС 214

В соответствии с пунктом 2.6. Положения № 604-П¹⁹⁷, *«Начисление процентных расходов по финансовому обязательству, субординированному кредиту (депозиту, займу), классифицированному в качестве долевого инструмента, по ставке, определенной условиями финансового обязательства, субординированного кредита (депозита, займа), классифицированного в качестве долевого инструмента, отражается бухгалтерской записью:*

Дебет счета № 70606 «Расходы» (в ОФР по символам раздела 1 «Процентные расходы» части 3 «Процентные расходы, расходы от корректировок и расходы по формированию резервов на возможные потери»), счета № 11402 «Изменения в капитале по операциям с субординированными кредитами (депозитами, займами, облигационными займами)»

Кредит счета № 47411 «Начисленные проценты по банковским счетам и привлеченным средствам физических лиц» или счета № 47426 «Обязательства по уплате процентов»».

Вопрос: при каких условиях по операциям, связанным с начислением процентных расходов по субординированным депозитам (займам), возможно использование бухгалтерской записи, корреспондирующей со счетом 70606?

¹⁹⁵ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»

¹⁹⁶ Положение Банка России от 24.11.2022 № 810-П «О порядке определения доходов, расходов и прочего совокупного дохода кредитных организаций» (далее – Положение № 810-П).

¹⁹⁷ Положение Банка России от 02.10.2017 № 604-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями операций по привлечению денежных средств по договорам банковского вклада (депозита), кредитным договорам, операций по выпуску и погашению (оплате) облигаций, векселей, депозитных и сберегательных сертификатов».

ОТВЕТ

Согласно пункту 2.6 Положения № 604-П начисление процентных расходов по финансовому обязательству, субординированному кредиту (депозиту, займу), классифицированному в качестве долевого инструмента, по ставке, определенной условиями финансового обязательства, субординированного кредита (депозита, займа), классифицированного в качестве долевого инструмента, отражается бухгалтерской записью:

Дебет счета № 70606 «Расходы» (в ОФР по символам раздела 1 «Процентные расходы» части 3 «Процентные расходы, расходы от корректировок и расходы по формированию резервов на возможные потери»), счета № 11402 «Изменения в капитале по операциям с субординированными кредитами (депозитами, займами, облигационными займами)»

Кредит счета № 47411 «Начисленные проценты по банковским счетам и привлеченным средствам физических лиц» или счета № 47426 «Обязательства по уплате процентов».

При применении указанной нормы при отражении в бухгалтерском учете начисления процентных расходов по субординированному кредиту (депозиту, займу), классифицированному в качестве долевого инструмента, следует также принимать во внимание пункт 1.10 Положения № 604-П, в силу которого процентные расходы по таким инструментам в течение отчетного года отражаются на счете № 114 «Изменения в капитале по операциям с субординированными кредитами (депозитами, займами, облигационными займами)».

То есть счет № 70606 «Расходы» в рассматриваемой в вопросе ситуации не используется.

ВОПРОС 215

Согласно федеральным законам №№ 103-ФЗ¹⁹⁸ и 161-ФЗ¹⁹⁹, на специальный банковский счет платежного агента, банковского платежного агента (субагента) возможно зачисление принятых от физических лиц наличных денежных средств и списанных с другого специального банковского счета банковского платежного агента (субагента).

Вопрос: возможно ли зачисление инкассированных денежных средств платежного агента/банковского платежного агента на счет 40821 «Специальный банковский счет платежного агента, банковского платежного агента (субагента), поставщика» со счета 40906 «Инкассированные наличные деньги»?

ОТВЕТ

Согласно пункту 4.58 части II Положения № 809-П балансовый счет № 40906 «Инкассированные наличные деньги», используется в случаях, когда по каким-либо причинам проинкассированные накануне наличные деньги не пересчитаны и сумма не может быть зачислена на счет клиента и в кассу кредитной организации.

Исходя из изложенного, принятые кредитной организацией от платежных агентов, банковских платежных агентов (субагентов) наличные деньги, проинкассированные накануне и не пересчитанные, подлежат учету на балансовом счете № 40906 «Инкассированные наличные деньги», с которого после пересчета и отражения на счете по учету кассы зачисляются на их специальные банковские счета.

¹⁹⁸ Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

¹⁹⁹ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БАНКА РОССИИ О. В. ПОЛЯКОВА

Касательно применения Указов Президента Российской Федерации и работы банков в условиях санкционных ограничений

Темы для обсуждения

ВОПРОС 216

Просим сообщить Банк России о планируемых мероприятиях по отмене введенных валютных ограничений.

ОТВЕТ

На текущий момент вопрос об отмене ограничений не рассматривается. При этом Банк России следит за ситуацией на финансовом рынке и принимает решения об отмене / изменении валютных ограничений исходя из текущих обстоятельств.

ВОПРОС 217

Планируется ли отмена ограничения или повышение порога по снятию наличных в инвалюте недружественных стран (доллар, Евро) для физических лиц?

ОТВЕТ. Нет.

Банком России было принято решение о продлении сроком на 6 месяцев после 9 марта 2023 года ранее введенных ограничений на проведение операций с наличной иностранной валютой. На текущий момент вопрос об отмене ограничений и/или изменении их параметров, включая величину предельного лимита для снятия валюты физическим лицом, не рассматривается.

ВОПРОС 218

О результатах рассмотрения предложений банков в части счетов типа С, обсужденных на Президиуме Совета Ассоциации 02.02.2023.

ОТВЕТ

На Президиуме Совета Ассоциации 02.02.2023 обсуждались следующие вопросы:

№	Содержание вопроса
----------	---------------------------

- | | |
|----|--|
| 1. | Закрепить право кредитной организации отказать в открытии счета типа «С», если нерезидент не стоит на учете в налоговом органе, а сам банк услуги по постановке на учет не оказывает. Либо для указанного случая закрепить соответствующую постановку нерезидента на учет в налоговом органе в качестве обязанности кредитной организации. |
|----|--|

№ Содержание вопроса

2. Дополнить Инструкцию Банка России № 204-И положениями по счетам типа «С», предусматривающими в т. ч. объединение всех материалов и разъяснений по вопросам открытия и ведения счетов типа «С».

Кроме того, необходимы положения, предусматривающие совершение расходных операций со счета типа «С» в уплату платежей в бюджетную систему РФ за третьих лиц.

3. Просьба предусмотреть возможность открытия счета типа «С» без постановки иностранного кредитора – владельца счета типа «С» на учет в налоговом органе, а также возможность зачисления на счет типа «С» денежных средств в отсутствие у владельца счета ИНН.

6. Просьба прояснить порядок идентификации кредитора – владельца счета типа «С» при открытии такого счета на имя резидента.

11. У банка возник вопрос касательно открытия корсчета типа С. В НКО АО НРД у нас открыт корсчет типа С, но остатки нулевые. В связи с тем, что они нулевые нужно ли нам открывать корсчет типа С в АСВ?

Заккрытие корсчета типа С в НКО АО НРД будет проходить автоматически или нужно подавать заявление на закрытие счета?

По вопросам 1 и 3.

Полагаем, что вопрос об открытии банковского счета типа «С» без постановки иностранной организации (иностранного кредитора) на учет в налоговом органе должен решаться с участием ФНС России. Соответствующий запрос будет направлен в ФНС России.

По вопросу 2.

Положения Указа Президента Российской Федерации № 95²⁰⁰ Банк России наделен компетенцией исключительно на установление режима счета типа «С», реализуемой посредством принятия решений Совета директоров Банка России.

Компетенция Банка России по закреплению в нормативном акте Банка России положений, касающихся открытия и закрытия счетов типа «С», законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Кроме того, полагаем возможным отметить, что, исходя из положений пункта 1 Указа Президента Российской Федерации № 95, утвержденный данным нормативным правовым актом порядок исполнения отдельных обязательств носит временный характер.

В части необходимости положений, предусматривающих совершение расходных операций со счета типа «С» в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации за третьих лиц, отмечаем информационное письмо Банка России от 02.05.2023 № ИН-08-31/36 (размещено на сайте <http://www.cbr.ru/crosscut/lawacts/file/6187>), в котором сообщается, что с учетом целей введения временного порядка исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами, установленного Указом Президента Российской Федерации № 95, уплата лицом, на имя которого открыт счет типа «С», налогов, пошлин, сборов и других обязательных платежей за иное лицо путем списания

²⁰⁰ Указ Президента РФ от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами».

денежных средств с указанного счета режимом банковского счета типа «С» не предусматривается. Указанное письмо согласовано с Минфином России и ФНС России.

По вопросу 6.

Ответ на поставленный вопрос содержится в подпункте 1.6 пункта 1 официального разъяснения Банка России № 2-ОР²⁰¹, который устанавливает подходы к открытию счетов типа «С».

По вопросу 11.

Отмечаем, что, исходя из положений Решения Совета директоров Банка России от 29.12.2022²⁰², разрешение вопроса о наличии обязанности по обращению в АСВ в целях открытия банковских (корреспондентских) счетов типа «С» и по представлению в НКО АО НРД заявлений о закрытии корреспондентских счетов типа «С», открытых в НКО АО НРД, не зависит от наличия остатка на таких счетах.

Так, Решением Совета директоров Банка России от 29.12.2022 соответствующая обязанность установлена для кредитных организаций, в которых на день опубликования указанного Решения имеются открытые банковские счета типа «С». Для кредитных организаций, в которых на момент опубликования Решения Совета директоров Банка России от 29.12.2022 отсутствовали открытые банковские счета типа «С», обязанность обратиться в АСВ в целях заключения договоров банковского (корреспондентского) счета и открытия банковских (корреспондентских) счетов типа «С» установлена в случае обращения к ним должников с заявлением об открытии на имя кредитора банковского счета типа «С».

Для кредитных организаций, у которых отсутствуют клиенты с открытыми банковскими счетами типа «С», обязанность по открытию банковских (корреспондентских) счетов типа «С» в АСВ не установлена.

ВОПРОС 219

Планируется ли расширить перечень отраслей (по аналогии с IT), компании из которых будут освобождены от валютного контроля? Если да, то какие?

ОТВЕТ

В настоящее время смягчения в сфере валютного контроля получили все участники внешнеэкономической деятельности независимо от отрасли. В частности, участники внешнеторговой деятельности, освобождены от требования о репатриации денежных средств. Кроме того, для участников внешнеторговой деятельности действуют положения законодательства, предусматривающие мораторий на применение мер административной ответственности за нарушение ими требований валютного законодательства Российской Федерации обусловленные применением мер ограничительного характера в отношении граждан Российской Федерации или российских юридических лиц со стороны недружественных иностранных государств, который распространяется на правоотношения, возникшие в период с 23.02.2022 по 31.12.2023. Все участники

²⁰¹ Официальное разъяснение Банка России от 18.03.2022 № 2-ОР «О применении отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 года № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций», Указа Президента Российской Федерации от 1 марта 2022 года № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами».

²⁰² Решение Совета директоров Банка России об организации расчетов по банковским счетам типа «С» от 29.12.2022 (опубликовано на официальном сайте Банка России).

внешнеэкономической деятельности получили возможность расплачиваться по внешнеторговым контрактам в наличной форме.

ВОПРОС 220

Считает ли ЦБ целесообразным смягчение законодательства в области репатриации авансовых платежей, переведенных поставщикам, но исполнение поставок, по которым в настоящее время затруднено?

ОТВЕТ

Отмечаем, что с 08.08.2022 российским юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям – резидентам при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении и возврате займов разрешено²⁰³, в частности:

- не исполнять требование о репатриации денежных средств, в том числе требование о возврате в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам в качестве аванса в рамках импортного контракта в случае неисполнения нерезидентом своих обязательств;
- осуществлять зачет своих требований к нерезидентам и обязательств перед ними по внешнеторговым договорам и договорам займа или замену обязательств нерезидентов новыми обязательствами, за исключением случаев, определенных Правительством Российской Федерации по согласованию с Банком России²⁰⁴.

ВОПРОС 221

Банки выступают с инициативой по отмене запросов отчетов по валютным вкладам (и количеству валютных вкладчиков), о ежедневных остатках на счетах клиентов ЮЛ, ИП и ФЛ, об остатках в кассе (в разрезе валют).

ОТВЕТ

Предложение не поддерживается. Направленные Банком России в адрес кредитных организаций запросы о представлении на регулярной основе отчетов по валютным вкладам, ежедневным остаткам на счетах клиентов и в кассе банка в разрезе валют позволяют получать Банку России оперативную информацию, которая отсутствует в регуляторных формах отчетности и необходима для осуществления контроля со стороны надзорного органа за выполнением кредитными организациями действующих ограничений.

Вопросы практического применения Указов Президента РФ о временных мерах экономического характера

²⁰³ В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 08.08.2022 № 529 «О временном порядке исполнения обязательств по договорам банковского счета (вклада), выраженных в иностранной валюте, и обязательств по облигациям, выпущенным иностранными организациями».

²⁰⁴ В настоящее время такие случаи не установлены.

ВОПРОС 222

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 Указа № 81²⁰⁵ устанавливается особый порядок осуществления (исполнения) сделок (операций) с иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают недружественные действия, в том числе, с лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

По признакам, указанным в статье 5 Федерального закона от 29.04.2008 года № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» установить подконтрольность к каким-либо лицам, крайне затруднительно в силу того, что сотрудники банка не обладают знаниями в иностранном праве.

Просим разъяснить:

222.1. В каком порядке, при осуществлении переводов денежных средств банками должна осуществляться проверка подконтрольности получателя платежа иностранным недружественным лицам, на основании каких документов?

222.2. Достаточно ли предоставления банку письменного подтверждения клиента плательщика об отсутствии подконтрольности получателя платежа (или конечного продавца, при сделках, связанных с покупкой недвижимости, в случае, когда получателем средств является брокерская фирма) иностранным недружественным лицам?

222.3. Достаточно ли предоставления банку письменного подтверждения получателя средств (продавца недвижимости) об отсутствии подконтрольности иностранным недружественным лицам?

222.4. Вправе ли банк отказать клиенту в проведении операции (перевода средств в иностранной валюте) в случае, если из предоставленных клиентом документов, банк в виду вышеизложенной причины (отсутствия знаний в международном праве) не может установить подконтрольность получателя платежа иностранным недружественным лицам, хотя по самому получателю (продавцу недвижимости) установлено, что он не принадлежит к лицам, связанными с иностранными государствами, которые совершают недружественные действия?

ОТВЕТ

Порядок и способ установления подконтрольности получателя платежа лицам иностранных государств, совершающих недружественные действия, определяются кредитной организацией самостоятельно.

Кредитные организации как агенты валютного контроля вправе воспользоваться своим правом²⁰⁶ запросить у клиентов необходимую информацию, документы и пояснения в целях контроля за соблюдением установленных временных мер экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации.

Перечень запрашиваемых документов, связанных с проводимой валютной операцией, определяется кредитными организациями самостоятельно в своих внутренних документах.

²⁰⁵ Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» (далее – Указ № 81).

²⁰⁶ В соответствии с частью 4 статьи 23 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

В случае непредставления лицом документов²⁰⁷, представления им недостоверных документов либо документов, не соответствующих требованиям действующего законодательства Российской Федерации²⁰⁸, кредитная организация вправе отказать такому лицу в совершении валютной операции²⁰⁹.

ВОПРОС 223

Согласно п.8 Указа № 95²¹⁰ исполнение должниками обязательств перед резидентами, а также перед иностранными кредиторами, не названными в пункте 1 настоящего Указа, если право требования по таким обязательствам было уступлено им после 1 марта 2022 г. иностранными кредиторами, названными в пункте 1 Указа № 95 (или после иной даты, определенной Советом директоров Центрального банка Российской Федерации в отношении некоторых категорий лиц), осуществляется в порядке, предусмотренном Указом.

Исходя из данной нормы, банку как депозитарию необходимо убедиться в том, что права требования по обязательствам никогда не уступались лицами, указанными в п.1 Указа № 95, либо были уступлены до 1 марта 2022 г.

Как действовать банку в случае, если не представляется возможным убедиться в том, что права требования по обязательствам никогда не уступались лицами, указанными в п.1 Указа № 95, либо были уступлены до 1 марта 2022 г. (клиент отказывается предоставлять информацию, другие источники информации отсутствуют).

ОТВЕТ

Порядок выявления сделок (операций), подпадающих под действие Указов Президента Российской Федерации, определяется кредитной организацией самостоятельно.

Дополнительно отмечаем, что уступка требования производится на основании договора, заключенного цедентом и цессионарием²¹¹. Принимая во внимание изложенное, полагаем, что в целях выявления или, напротив, исключения уступки прав требования по исполняемым обязательствам кредитной организацией может быть запрошен у клиента договор, служащий основанием возникновения у него соответствующих обязательств.

ВОПРОС 224

Согласно п. 4 Указа № 254²¹² в целях применения подпункта «а» пункта 1 Указа № 81 и Указа № 95 иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, не признаются:

- а. лица, находящиеся под контролем юридических лиц или физических лиц, личным законом которых является право иностранного государства, не относящегося к

²⁰⁷ Требуемых на основании частей 4 и 5 статьи 23 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

²⁰⁸ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

²⁰⁹ В соответствии с частью 5 статьи 23 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

²¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» (далее – Указ № 95)

²¹¹ В соответствии с пунктом 1 статьи 382, пунктом 1 статьи 389.1, статьей 390 Гражданского кодекса Российской Федерации.

²¹² Указ Президента Российской Федерации от 04.05.2022 № 254 «О временном порядке исполнения финансовых обязательств в сфере корпоративных отношений перед некоторыми иностранными кредиторами» (далее – Указ № 254)

иностранным государствам, совершающим недружественные действия, при условии, что такой контроль установлен до 1 марта 2022 г.;

- б. лица, находящиеся под контролем иностранного государства, не относящегося к иностранным государствам, совершающим недружественные действия, при условии, что такой контроль установлен до 1 марта 2022 г.

Вместе с тем, Предписанием Банка России от 29.09.2022 № 03-12-4/9244 (далее – Предписание) установлен запрет на переводы средств за рубеж со счетов юридических лиц - резидентов недружественных иностранных государств. Исключение предусмотрено только для лиц, отвечающих одновременно требованиям подпунктов «а» и «б» пункта 12 Указа № 95 (т. е. являющихся раскрытыми КИК).

Верно ли понимание, что в рамках Предписания не установлено исключений для лиц, соответствующих критериям, указанным в п. 4 Указа 254, и такие лица по-прежнему не могут осуществлять переводы денежных средств за рубеж согласно Предписанию?

ОТВЕТ

Предписание Банка России содержит изъятия только в отношении лиц, которые отвечают требованиям пункта 12 Указа № 95²¹³. Исключений для лиц, соответствующих критериям, указанным в пункте 4 Указа 254, указанное Предписание Банка России не предусматривает.

ВОПРОС 225

Просим пояснить, распространяется ли действие Указа № 95 на исполнение должниками – российскими банками обязательств перед иностранными банками (Кредиторами) из стран, которые совершают/не совершают в отношении Российской Федерации недружественные действия по оплате российскими банками по аккредитивам, выданным в иностранной валюте.

ОТВЕТ

Вопрос не содержит информации, в рамках каких обязательств открыт аккредитив.

Аккредитив представляет собой одну из форм безналичных расчетов²¹⁴. Указ № 95 не содержит исключений в отношении каких-либо способов исполнения обязательств.

Указом № 95 установлен временный порядок исполнения должниками обязательств по кредитам и займам, финансовым инструментам перед иностранными кредиторами²¹⁵. В связи с этим осуществление платежей по аккредитиву по обязательствам,

²¹³ Абзац второй пункта 1 Предписания Банка России от 29.09.2022 № 03-12-4/9244.

²¹⁴ В соответствии с пунктом 1 статьи 862 Гражданского кодекса Российской Федерации.

²¹⁵ Иностранные лица, связанные с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), или лица, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации (за исключением случаев, если местом их регистрации является Российская Федерация) или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности.

При определении недружественных государств следует руководствоваться утвержденным Правительством Российской Федерации во исполнение пункта 14 Указа Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» перечнем иностранных государств, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия.

предусмотренным Указом № 95, при их использовании в целях исполнения основного обязательства допускается только при соблюдении определенного Указом № 95 порядка.

ВОПРОС 226

Согласно официальной позиции Банка России от 25.02.2022 № 2-ОР, изложенной в п. 1.10, следует, что в целях применения Указов Президента РФ при определении лиц, являющихся резидентами, необходимо руководствоваться понятием «резидент», определенным в статье 1 Закона № 173-ФЗ²¹⁶. При этом резидент – гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство (соответственно паспорт иной страны), с учетом положений части 1 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» рассматривается только как резидент – гражданин Российской Федерации.

Если резидент РФ, имеющий также гражданство недружественного государства (например, Кипра), регистрирует иностранное юридическое лицо на территории Кипра на свой паспорт гражданства Кипр, то есть фактически бенефициарным владельцем является гражданин Кипра, также имеющий гражданство РФ, считается ли такое иностранное лицо «недружественным»?

ОТВЕТ

В рассматриваемом случае²¹⁷ иностранное юридическое лицо, зарегистрированное на территории Кипра, не будет рассматриваться в качестве лица иностранного государства, совершающего недружественные действия, при его одновременном соответствии требованиям пунктов «а» и «б» пункта 12 Указа № 95.

ВОПРОС 227

В настоящее время сделки по приобретению иностранной валюты нерезидентами из недружественных стран на внутреннем валютном рынке в целом запрещены, осуществляются только в исключительных случаях. Отдельно отметим, что данное ограничение коснулось и тех компаний из недружественных стран, которые контролируются российскими лицами.

Как показала практика применения данного ограничения, вследствие него значительно усложняется взаимодействие между организациями, входящими в российские группы компаний, которые в том числе включают и компании из недружественных стран, контролируемые российскими лицами.

В то же время сохранение данных финансовых потоков сейчас жизненно необходимо для обеспечения как параллельного импорта, так и насыщения отечественного рынка товарами, которые не имеют российских аналогов. Один из ярких примеров – сфера здравоохранения, которая во многом обеспечивается импортными препаратами и оборудованием: не закупать их нельзя, а для этого требуется иностранная валюта.

²¹⁶ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ)

²¹⁷ С учетом позиции, приведенной в подпункте 1.10 пункта 1 официального разъяснения Банка России от 18.03.2022 № 2-ОР «О применении отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 года № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций», Указа Президента Российской Федерации от 1 марта 2022 года № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами».

Компании из недружественных стран, входящие в российские группы компаний и контролируемые российскими лицами, как правило, выполняют роль промежуточных держателей контрактов, обеспечивая внешнеэкономическую деятельность для России.

В итоге, данное ограничение препятствует осуществлению ВЭД и значительно снижает инвестиционную активность контролируемых российскими лицами компаний из недружественных стран, что негативно сказывается на маржинальности российского бизнеса и уровне жизни населения. Однако, есть возможность по закупке иностранной валюты через получение разрешения Правительственной комиссии, но это длительный и малорезультативный процесс.

С учетом обозначенных фактов, просим Банк России уточнить, рассматривается ли возможность исключить из-под действия ограничения компании из недружественных стран, но которые контролируются российскими лицами, и позволить им приобретать иностранную валюту на внутреннем рынке без ограничений?

ОТВЕТ

Банком России установлен²¹⁸ запрет на покупку иностранной валюты на внутреннем валютном рынке Российской Федерации за валюту Российской Федерации или за иную иностранную валюту²¹⁹ для любых юридических лиц – нерезидентов, являющихся иностранными лицами государств, совершающих недружественные действия, вне зависимости от того, относятся ли они к лицам, указанным в пункте 12 Указа № 95.

ВОПРОС 228

В соответствии с пунктом «б» Указа № 430²²⁰ положения подпункта 3 Указа № 79²²¹ применяются, в случае если зачисление иностранной валюты и осуществление переводов денежных средств связаны с перечислением резидентами денежных средств, полученных в виде дивидендов по акциям российских акционерных обществ либо при распределении прибыли российских обществ с ограниченной ответственностью, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов.

Просим разъяснить, распространяется ли данное требование по запрету на переводы исключительно на собственные счета в зарубежных банках или это касается и переводов на счета иных физлиц (близких родственников, супругов или прочих физлиц).

ОТВЕТ

Ограничение, установленное подпунктом «б» Указа № 430, применяется в отношении любых зачислений иностранной валюты и переводов денежных средств, связанных с перечислением резидентами денежных средств, полученных в виде дивидендов по акциям российских акционерных обществ либо при распределении прибыли российских обществ с ограниченной ответственностью, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов, вне зависимости от того, кто является отправителем перевода.

²¹⁸ Решение Совета директоров Банка России от 19.07.2022 о разрешении банкам - нерезидентам, являющимся лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, осуществлять ряд операций с иностранной валютой на внутреннем валютном рынке Российской Федерации и об отмене ограничения на размер авансового платежа по контрактам (договорам) резидентов с нерезидентами.

²¹⁹ За исключением случая, указанного в абзаце 2 пункта 1 Решения Совета директоров Банка России от 19.07.2022.

²²⁰ Указ Президента Российской Федерации от 05.07.2022 № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты РФ» (далее – Указ № 430)

²²¹ Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» (далее – Указ № 79).

ВОПРОС 229

Просим Банк России разъяснить, свидетельствует ли о переводе дивидендов в рамках Указа № 430 совершение операций, в рамках которых сначала дивиденды перечисляются резидентами на свои счета, открытые в российских банках на территории РФ, а затем соответствующие денежные средства используются резидентом по иным сделкам, которые не содержат запрета в Указах Президента РФ о соблюдении временных мер экономического характера, например, в следующих ситуациях:

1. резидент переводит денежные средства, полученные в виде дивидендов, в счет оплаты недвижимого имущества по договору купли-продажи, заключенным с нерезидентом (юридическим или физическим лицом), не относящимся к лицам, которые совершают в отношении РФ, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (далее – «дружественный» нерезидент), на счет вышеуказанного «дружественного» нерезидента, открытый в расположенных за пределами территории Российской Федерации банках и иных организациях финансового рынка. При этом, все ограничения в отношении сделок с недвижимым имуществом, установленные Указом № 81 и иными нормами действующего законодательства, соблюдены.
2. резидент перечисляет дивиденды в «дружественной» валюте государств в качестве оплаты резидентом доли в уставном капитале на счет «дружественного» нерезидента-юридического лица, открытого за пределами территории Российской Федерации банках и иных организациях финансового рынка с учетом соблюдения условий Решения Рабочей группы Банка России от 23.06.2022 № ПРГ-12-4/1383.
3. резидент перечисляет дивиденды за рубеж в качестве оплаты за учебу, медицинские услуги, коммунальные платежи.

ОТВЕТ

Зачисление физическими лицами – резидентами иностранной валюты на свои счета, открытые за рубежом, осуществляется без ограничений, за исключением случаев, если такая иностранная валюта получена в качестве дивидендов по акциям российских акционерных обществ либо при распределении прибыли российских обществ с ограниченной ответственностью, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов²²².

Указанная норма не содержит ограничений на совершение физическими лицами – резидентами операций, указанных в вопросе

ВОПРОС 230

Пп. «а» п. 1 Указа № 126²²³ Совету Директоров Банка России было предоставлено право определять предельные суммы по предварительной оплате или авансового платежа резидентами в пользу иностранных юридических лиц и физических лиц, не являющихся резидентами, по контрактам, перечень видов которых определяется Советом директоров Центрального банка Российской Федерации.

²²² В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 05.07.2022 № 430 «О репатриации резидентами – участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты РФ».

²²³ Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2022 № 126 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования» (далее – Указ № 126).

Фактически, Решением Совета директоров Банка России от 19.07.2022 установление предельных размеров сумм отдельных операций резидентов и нерезидентов было отменено.

Распространяется ли в настоящее время ограничение, установленное пп. «а» п. 1 Указа № 126 в отношении сделок (контрактов) по оплате резидентом полиса страхования жизни в иностранной валюте, когда получателем денежных средств выступает нерезидент из недружественных стран?

ОТВЕТ

Банком России отменено²²⁴ ограничение на размер предварительной оплаты и авансового платежа по контрактам (договорам) резидентов с нерезидентами.

Дополнительно отмечаем, что установленное ограничение²²⁵ не применялось к контрактам (договорам), предусматривающим оказание нерезидентами резидентам финансовых услуг, в том числе договорам страхования, перестрахования.

ВОПРОС 231

В настоящее время действующими Указами Президента РФ о дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования установлены ограничения в отношении сделок с недвижимым имуществом с рядом «недружественных» нерезидентов.

При этом, действующих ограничений по сделкам в отношении движимого имущества данными нормативными актами не установлено.

Просим разъяснить, правомерно ли осуществление операций в иностранной валюте по сделкам с движимым имуществом между резидентом и «недружественным» нерезидентом (юридическим или физическим лицом) в рамках покупки предметов искусства (картины), купли-продажи драгоценных металлов, купли-продажи движимой техники (автомобили)?

ОТВЕТ

Сделки (операции) по покупке товара (картины/автомобиля), а также сделки с драгоценными металлами не являются предметом специального регулирования, введенного указами Президента Российской Федерации.

ВОПРОС 232

В соответствии с п.3 Выписки из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ от 17 марта 2022 года № 12, резидентам разрешено заключение договоров участия в долевом строительстве, которые заключаются (обязательства по которым исполняются) с иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия.

²²⁴ Решение Совета директоров Банка России от 19.07.2022 о разрешении банкам — нерезидентам, являющимся лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, осуществлять ряд операций с иностранной валютой на внутреннем валютном рынке Российской Федерации и об отмене ограничения на размер авансового платежа по контрактам (договорам) резидентов с нерезидентами.

²²⁵ Решение Совета директоров Банка России от 01.04.2022 об установлении размера суммы отдельных операций резидентов и нерезидентов.

Просим разъяснить:

232.1. Правильно ли понимает банк, что резидентам РФ разрешены переводы средств в иностранной валюте, связанные с покупкой недвижимости у застройщиков на этапе строительства, а также с брокерами по недвижимости при покупке у застройщика объекта недвижимости в случае, когда застройщиками являются лица, связанные с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия?

ОТВЕТ

Решением подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации²²⁶ резидентам разрешено заключать договоры участия в долевом строительстве, исполнять обязательства по договорам участия в долевом строительстве, которые заключаются (обязательства по которым исполняются) с иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия.

232.2. Как правило, в договорах (или документе о бронировании объекта недвижимости) с иностранными застройщиками не прописано буквально, что это «договор участия в долевом строительстве», но оплата производится на этапе строительства. Распространяется ли вышеуказанное разрешение на данные договоры и связанные с ними переводы средств в иностранной валюте?

ОТВЕТ

Указанное решение подкомиссии Правительственной комиссии распространяется только на договоры участия в долевом строительстве. Порядок выявления таких договоров определяется кредитной организацией самостоятельно в своих внутренних документах.

Обращаем внимание, что действие Указа № 81 не распространяется²²⁷ на отдельные сделки (операции)²²⁸.

ВОПРОС 233

Просим уточнить следующие вопросы в рамках действующих Указов Президента:

233.1. Есть ли ограничения по предоставлению банковских гарантий, в составе бенефициаров или принципалов которых присутствуют ЮЛ и ФЛ из недружественных стран?

ОТВЕТ

Порядок исполнения обязательств, предусмотренный Указом № 95, распространяется на обязательства, возникающие из независимых гарантий (контргарантий) или поручительств, если бенефициарами по таким гарантиям (контргарантиям) или кредиторами по основным обязательствам, обеспеченным поручительствами, выступают

²²⁶ Пункт 3 выписки из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ от 17.03.2022 № 12.

²²⁷ В соответствии с пунктом 5 Указа Президента Российской Федерации от 04.05.2022 № 254 «О временном порядке исполнения финансовых обязательств в сфере корпоративных отношений перед некоторыми иностранными кредиторами».

²²⁸ Совершаемые в соответствии с требованиями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

иностранные кредиторы, названные в пункте 1 Указа № 95, а основными обязательствами, обеспечением исполнения которых выступают данные независимые гарантии (контргарантии) или поручительства, являются обязательства, вытекающие из кредитов, займов либо финансовых инструментов, на которые распространяется указанный порядок²²⁹.

233.2. Есть ли ограничения по предоставлению факторинга, в случае если один из участников сделки имеет в составе учредителей ЮЛ и ФЛ из недружественных стран?

ОТВЕТ

Не представляется возможным дать ответ по существу, поскольку в вопросе не уточняется в рамках каких отношений уступаются денежные требования.

ВОПРОС 234

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Указа № 529²³⁰ впредь до внесения изменений в Закон № 173-ФЗ при реализации Указа № 430 не применяется ограничение по сумме переводов денежных средств в иностранной валюте физическим лицом - резидентом, установленное п. 12 ч. 1 ст.9 Закона № 173-ФЗ.

Просим разъяснить:

234.1. Каким образом отмена ограничения по сумме, установленная в п. 12 ч. 1 ст.9 Законом № 173-ФЗ имеет отношение к Указу № 430?

ОТВЕТ

Указом № 430 с 5 июля 2022 года фактически снят запрет на зачисление иностранной валюты на зарубежные счета резидентов²³¹.

234.2. Относится ли указанная в Указе № 529 отмена ограничений по сумме ко всем операциям, указанным в п. 12 ч. 1 ст.9 Закона № 173-ФЗ?

ОТВЕТ

Банком России увеличен²³² лимит переводов физических лиц - резидентов иностранной валюты из Российской Федерации до 1 млн долларов США (либо эквивалент в любой иностранной валюте).

ВОПРОС 235

Согласно п. 4 Указа № 529 при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении и возврате займов российскими юридическими лицами и

²²⁹ В соответствии с подпунктом «а» пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 04.05.2022 № 254 «О временном порядке исполнения финансовых обязательств в сфере корпоративных отношений перед некоторыми иностранными кредиторами».

²³⁰ Указ Президента Российской Федерации от 08.08.2022 № 529 «О временном порядке исполнения обязательств по договорам банковского счета (вклада), выраженных в иностранной валюте, и обязательств по облигациям, выпущенным иностранными организациями» (далее – Указ № 529)

²³¹ За исключением зачисления иностранной валюты и осуществления переводов денежных средств, которые связаны с перечислением резидентами денежных средств, полученных в виде дивидендов по акциям российских акционерных обществ либо при распределении прибыли российских обществ с ограниченной ответственностью, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов.

²³² В рамках полномочий, установленных пунктом 5 статьи 20 федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

индивидуальными предпринимателями не применяются требования абзаца первой части 2 статьи 14 (в части, касающейся соблюдения требования об обязательности формы расчетов), частей 1 и 2 статьи 19 Закона 173-ФЗ.

Верно ли понимание, что положения п. 4 Указа 529 не отменяют требований ст. 861 ГК РФ о предельной сумме расчетов наличными денежными средствами (100 тысяч рублей по одному договору)?

ОТВЕТ

Правительство Российской Федерации по согласованию с Банком России установило²³³ порядок осуществления между резидентами и нерезидентами наличных расчетов²³⁴, в соответствии с которым указанные операции осуществляются без ограничений по сумме.

ВОПРОС 236

Просим рассмотреть возможность дополнить непосредственно нормы валютного законодательства таким образом, чтобы однозначно и на постоянной основе закрепить следующее: получение резидентом платежа от российского банка по банковской гарантии (в том числе выданной против контргарантии другого банка) является достаточным для соблюдения резидентом требований валютного законодательства о репатриации валютной выручки и о возврате аванса, уплаченного нерезиденту.

При необходимости дополнить положением об обязанности резидента добросовестно содействовать поступлению выручки /возврату платежа от нерезидента независимо от факта получения платежа по такой гарантии.

Обоснование: даже с учётом подпункта б пункта 4 Указа № 529 многие участники внешнеэкономической деятельности видят риски нарушения валютного законодательства и вынуждены отказываться от использования эффективных и низкорисковых инструментов торгового финансирования в пользу альтернативных форм расчётов / покрытия, сопряжённых с повышенными рисками, в том числе валютными и кредитными.

ОТВЕТ

В настоящее время положения валютного законодательства применяются с учетом ограничений и изъятий, предусмотренных актами Президента Российской Федерации, направленными на обеспечение финансовой стабильности Российской Федерации, и принимаемыми в соответствии с ними актами Правительства Российской Федерации и Банка России.

Так, в настоящее время российским участникам внешнеторговой деятельности разрешено не исполнять требование о репатриации денежных средств (в том числе, в рамках импортных контрактов в качестве возврата авансового платежа) и предоставлено право выбора любого разрешенного законодательством способа надлежащего исполнения или прекращения обязательств, в том числе с использованием механизма банковской гарантии²³⁵.

²³³ В рамках полномочий, установленных пунктом 7 Указа Президента Российской Федерации от 15.10.2022 № 737 «О некоторых вопросах осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций)».

²³⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2022 № 2433 «Об утверждении Правил осуществления между резидентами и нерезидентами расчетов наличными денежными средствами».

²³⁵ В соответствии с Указом Президента РФ от 08.08.2022 № 529 «О временном порядке исполнения обязательств по договорам банковского счета (вклада), выраженных в иностранной валюте, и обязательств по облигациям, выпущенным иностранными организациями».

ВОПРОС 237

Неполученные оплаченные бумаги:

237.1. Может ли банк-резидент, не получивший еврооблигации российских эмитентов от западных контрагентов, признаваться их владельцем с точки зрения Указов Президента и Закона № 319-ФЗ для целей получения купонов и иных прямых выплат, а также участия в выпусках замещающих облигаций и принудительном переводе?

ОТВЕТ

Права по бездокументарной ценной бумаге переходят к приобретателю с момента внесения лицом, осуществляющим учет прав на бездокументарные ценные бумаги, соответствующей записи по счету приобретателя²³⁶.

Таким образом, владельцем ценных бумаг, в том числе для целей получения купонов и иных выплат по ценным бумагам, а также для участия в процедуре замещения еврооблигаций, признается лицо, на счете депо которого учитываются такие ценные бумаги. Документом, подтверждающим владение заявителем соответствующими еврооблигациями, является выписка по его счету депо.

С учетом вышеизложенного отмечаем, что в случае если еврооблигации не были зачислены на счет депо банка-резидента, то по российскому праву указанное лицо не может признаваться владельцем указанных ценных бумаг.

При этом, полагаем, что в случае если при исполнении обязательств по договору оплаченные ценные бумаги не были зачислены на счет депо банка-резидента, указанное лицо вправе обратиться в суд.

237.2. Может ли он пользоваться упрощенной системой доказательства прав на эти бумаги (без нотариальных копий, оригиналов и т. п.)?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 237.1.

237.3. Обязан ли банк-резидент, не получивший еврооблигации российских эмитентов от западных контрагентов, уведомлять Евроклир и западных контрагентов о том, что он получил выплаты / замещающие облигации по ним?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 237.1.

ВОПРОС 238

В связи с Информацией Банка России от 29 сентября 2022 г. граждане России и дружественных стран по-прежнему смогут переводить в течение месяца на любые счета в зарубежных банках до 1 млн долларов США, по системам денежных переводов - не более 10 тыс. долларов США (или эквивалент в другой иностранной валюте).

Просим прокомментировать: указанный выше триггер в размере 10 тыс. долларов относится к рублевым переводам или это относится исключительно к иностранной валюте?

²³⁶ В соответствии со статьей 149.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ОТВЕТ

Установленные Банком России ограничения не распространяются на переводы денежных средств физических лиц - резидентов и дружественных нерезидентов в случае, если валютой перевода является рубль.

Деятельность лиц, находящихся под иностранным влиянием

ВОПРОС 239

С 01.12.2022 вступил в силу [Федеральный закон](#) от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», предусматривающий в статье 11 ряд ограничений, связанных со статусом иностранного агента.

Согласно [части 4 статьи 5](#) Закона № 255-ФЗ реестр иностранных агентов размещается на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Банк России рекомендовал²³⁷ кредитным организациям в рамках реализации программ управления рисками, в том числе правовым риском и риском потери деловой репутации, в целях реализации закрепленных в [Законе](#) № 255-ФЗ ограничений для иностранных агентов обеспечить повышенное внимание к соответствующим операциям, совершаемым иностранными агентами или в их пользу, и не допускать вовлечения кредитных организаций в осуществление таких операций.

Для соблюдения данных требований, кредитным организациям необходимо регулярно «закачивать» в своё программное обеспечение, с помощью которого осуществляются платежи клиентов, реестр иностранных агентов для выявления данных лиц и операций, перечисленных в статье 11 Закона № 255-ФЗ. Но на сайте Минюста России реестр иностранных агентов размещен в формате PDF, что делает невозможной автоматическую «закачку» его в программное обеспечение Банков без предварительной работы с файлом, содержащим реестр (т. е. не гарантирует неизменность содержания Реестра) и ведет к увеличению времени обслуживания клиентов и возникновению рисков.

Просим оказать содействие в вопросе размещения на сайте Минюста России реестра иностранных агентов в машиночитаемом формате (xml и xls).

ОТВЕТ

В Банк России ранее уже поступало обращение Ассоциации банков России по аналогичному вопросу, направленное письмом Комитета Государственной Думы по финансовому рынку.

Банк России прорабатывает с Минюстом России механизм доведения до сведения финансовых организаций списка иностранных агентов в формате xls.

ВОПРОС 240

В связи с вступлением в силу Закона № 255-ФЗ, а также получением Письма Банка России, просим ответить на следующие вопросы.

В соответствии с п. 3 ст. 845 ГК РФ «Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента, и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента, распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению».

²³⁷ Информационное письмо Банка России от 29.11.2022 № ИН-08-12/135 «О некоторых вопросах, связанных с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ» (далее - Письмо Банка России)

Согласно статье 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», к банковским операциям относится осуществление **переводов** денежных средств по поручению физических и юридических лиц по их банковским счетам (далее – банковские операции). При этом статьей 11 Закона №255-ФЗ запрещаются **перечисление и (или) получение** денежных средств, а также передача и (или) получение иного имущества от иностранных агентов в целях организации и проведения публичного мероприятия. С учетом отсутствия в перечне банковских операций, предусмотренных Законом №395-1 операций с названиями «перечисление» и «получение»:

240.1. Установлены ли Законом №255-ФЗ для кредитных организаций обязанности контролировать²³⁸ и/или ограничивать осуществление операций лицами, имеющими статус иностранных агентов, либо запрет операций установлен Законом №255-ФЗ для иностранных агентов?

ОТВЕТ

Федеральным законом № 255-ФЗ установлен ряд ограничений, связанных со статусом иностранного агента, которые адресованы неограниченному кругу лиц.

240.2. Верно ли утверждение о том, что кредитная организация не обязана осуществлять контроль за исполнением запрета иностранному агенту получать и перечислять денежные средства, поскольку кредитная организация не осуществляет зачисление и получение, а осуществляет только переводы денежных средств?

ОТВЕТ

Данное утверждение не верно, поскольку по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету²³⁹.

240.3. С целью недопущения вовлечения банка в осуществление Клиентами – иностранными агентами операций, запрещенных к проведению в соответствии со ст. 11 Закона № 255-ФЗ, учитывая требования Закона № 255-ФЗ и информацию из Письма Банка России, обязан ли банк предпринимать меры ограничительного характера (например, отказ в проведении операции) при осуществлении клиентом таких операций и на каком основании?

ОТВЕТ

Банком России даны рекомендации своим поднадзорным организациям в рамках реализации программ управления рисками, в том числе правовым риском и риском потери деловой репутации, в целях реализации закрепленных в Федеральном законе № 255-ФЗ ограничений для иностранных агентов обеспечить повышенное внимание к соответствующим операциям, совершаемым иностранными агентами или в их пользу, и не допускать вовлечения кредитных организаций и некредитных финансовых организаций в осуществление таких операций.

Финансовые организации самостоятельно определяют порядок и механизм недопущения их вовлечения в осуществление таких операций.

²³⁸ В соответствии с п. 3 ст. 845 ГК РФ «Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента, распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению».

²³⁹ Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

240.4. С целью недопущения вовлечения кредитной организации в осуществление указанных в статье 11 Закона № 255-ФЗ операций (ограничения, связанные со статусом иностранного агента), **какие действия (меры) необходимо предпринять банку к операциям, совершаемым по счету клиента – иностранного агента?**

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 240.3.

По вопросам текущего надзора за деятельностью банков

ВОПРОС 241

Малые кредитные организации обращают внимание на критические сложности при направлении в Банк России досье по кредитам ЮЛ по запросу надзорных подразделений и просят **принять меры по оптимизации указанных запросов в целях сокращения нагрузки на банки по подготовке ответов.**

Так, по информации банков запрос осуществляется в разрезе перечня ссуд заемщиков (их идентификаторов в соответствии с приведенными в отчетности по форме отчетности 0409303).

В целях реализации запроса осуществляется сбор, обработка и оформление (кодировка) большого объема данных в короткие сроки, в частности:

В течение 2–7 дней требуется предоставить кредитные досье по кредитным договорам заемщиков банка (**посредством размещения в личном кабинете Банка России**), включающее:

- кредитные договоры, дополнительные соглашения, договоры, обеспечивающие исполнение обязательств – залога, поручительства (сканы),
- выписки по расчетным счетам заемщика, в том числе открытые в других кредитных организациях,
- детализированные выписки по балансовым и внебалансовым счетам заемщиков за весь период действия ссуд,
- финансовую информацию за несколько отчетных (квартальных) периодов (бухгалтерская отчетность, налоговые декларации, расшифровки к отчетности, оборотно-сальдовые ведомости, справки, пояснения, кредитные и лизинговые портфели и т. п.) – (сканы),
- документы, подтверждающие целевое использование кредитных средств,
- прогнозы движения денежных средств,
- решения единоличного исполнительного органа,
- профессиональные суждения об уровне кредитного риска по ссуде,
- иные документы.

Для сбора запрашиваемых сведения банком привлекаются специалисты: кредитных подразделений, отдела учета кредитных операций, операционного департамента, отдела оценки залогов.

Срок для подготовки информации не соответствует объему запрашиваемого массива данных, в том числе учитывая требования Банка России к кодировке каждого файла.

ОТВЕТ

Согласно практике 2022 г. средний период подготовки банками минимального перечня документов для проведения оценки ссудной задолженности юридических лиц в рамках запроса Банка России составляет от 23 до 30 календарных дней.

Сокращенные сроки (до 5 рабочих дней) устанавливаются Банком России только в рамках дополнительного запроса документов, в случае их непредставления по первоначальному запросу (как правило большинство (70%) представленных пакетов документов от банков не содержит полного пакета документов из минимального перечня) и дополнительно увеличивают первоначальный срок (23–30 календарных дней).

При отсутствии возможности загрузки документов со стороны банка в сроки, установленные в дополнительном запросе, в большинстве случаев банк информирует об увеличении срока, что позволяет продлить период рассмотрения ссуд Банком России с целью получения окончательных результатов оценки по ним.

ВОПРОС 242

Для того, чтобы отправить кредитное досье согласно запросу Банка России, каждый документ в разрезе каждого заемщика кодируется в соответствии с требованиями Банка России к порядку оформления предоставляемой информации по ссуде и заемщику.

Оформление документов в требуемом формате занимает большое количество времени специалистов (не менее 1 дня уходит только на переименовывание и присвоение номеров файлов 2-х заемщиков). Ошибка в названии хотя бы 1-го файла не позволит загрузить сведения через личный кабинет и приведет к необходимости замены комплекта документов (т. к. в итоге отправке подлежит 1 архивный файл по 1 заемщику)

Выдержка из требований Банка России:

«3.1. Каждый документ, относящийся к ссуде, должен быть оформлен отдельным файлом в соответствии с нижеприведенной кодировкой.

Наименование файла: **MMMMM_NN_PP.sss** со следующими параметрами:

- **MMMMM** – идентификационный код кредитного договора (графа 1 раздела 2 формы № 0409303 Указания Банка России № 4927-У);
- **NN** – код типа электронного документа, содержащегося в файле;
- **PP** – порядковый номер (при наличии нескольких файлов одного типа);
- **sss** – расширение файла; при формировании допускается использование любых из перечисленных форматов файлов: *.doc, *.rtf, *.xls, *.pdf, *.txt, *.tif.

Код типа документа (параметр **NN** в имени файла) принимает следующие значения:

Электронный документ	Код типа документа
кредитный договор/соглашение о кредитовании	kd
дополнительные соглашения к кредитному договору	ds
профессиональное суждение (составленное на основании актуальной бухгалтерской отчетности заемщика)	ps
договор обеспечения / поручительства	cl
дополнительные соглашения к договору обеспечения / поручительства	dc
решение Уполномоченного Органа Банка о классификации/ реклассификации ссуды.	ur

Электронный документ	Код типа документа
иная дополнительная информация о ссуде, имеющаяся у КО, в том числе прочие дополнительные соглашения к кредитной документации, документы об исполнении поведенческих и финансовых ковенантов, исполнении условий кредитно-обеспечительных договоров, неисполнение которых может повлечь за собой досрочное истребование кредита, свидетельствовать о наличии в деятельности заемщика негативных тенденций	di

3.2. Каждый документ, относящийся к заемщику, должен быть оформлен отдельным файлом в соответствии с нижеприведенной кодировкой.

Наименование файла: **FFFFFFFFF_NN_PP.sss** со следующими параметрами:

- **FFFFFFFFF** – идентификационный номер налогоплательщика (графа 5 раздела 1 формы № 0409303 Указания Банка России № 4927-У);
- **NN** – код типа электронного документа, содержащегося в файле;
- **PP** – порядковый номер (при наличии нескольких файлов одного типа);
- **sss** – расширение файла; при формировании допускается использование любых из перечисленных форматов файлов: *.doc, *.rtf, *.xls, *.pdf, *.txt, *.tif.

Код типа документа (параметр NN в имени файла) принимает следующие значения: ...»

Электронный документ	Код типа документа
<p>Финансовая отчетность:</p> <p>годовая (представленная в налоговую инспекцию) бухгалтерская отчетность за последний завершённый финансовый год со всеми приложениями, составленная в соответствии с Указанием о порядке составления и утверждения бухгалтерской отчетности, а также «Бухгалтерский баланс» по форме ОКУД 710001 на квартальные даты текущего и последнего завершённого финансового года (при наличии возможности в формате *.xls)</p>	bl
<p>1) отчет о финансовых результатах за последний завершённый финансовый год, а также «Отчет о финансовых результатах» по форме ОКУД 710002 на квартальные даты текущего и последнего завершённого финансового года (при наличии возможности в формате *.xls);</p> <p>2) налоговая декларация при применении специального налогового режима (УСН, ЕНВД, ЕСХН, ПСН)</p>	ru
<p>Расшифровки статей баланса заемщика и статей отчета о финансовых результатах заемщика на</p> <p>расшифровка статей баланса и отчета о финансовых результатах заемщика на квартальные даты текущего и последнего завершённого финансового года, в том числе:</p> <p>1) долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений по видам вложений с указанием сроков выдач / приобретений и погашений, в разрезе срочной</p>	rs

Электронный документ**Код типа документа**

квартальные даты текущего и последнего завершеного финансового года, в том числе:	<p>и просроченной задолженности (начиная с 1-го дня просрочки) в разрезе контрагентов (указывается наименование и ИНН/ ОГРН/ ОГРНИП). В случае наличия – информацию о реструктуризации задолженности;</p> <p>2) долгосрочных и краткосрочных обязательств в разрезе кредитов и займов с указанием заимодавца, даты привлечения и погашения в соответствии с договором, объема срочной и просроченной задолженности, стоимостных условий, даты возникновения просроченной задолженности, длительность просрочки, вида и залоговой стоимости обеспечения. В случае наличия – информацию о реструктуризации задолженности;</p> <p>3) расшифровка прочих доходов / расходов.</p>
---	--

и т. д.

.....

....

ОТВЕТ

Потребность детализованной кодировки документов необходима для осуществления оперативного их разбора (идентификации) и последующего анализа в установленные кратчайшие сроки.

Учитывая, что требования к кодированию документов действуют с 2017 года и кредитные организации регулярно проходят проверку в рамках дистанционного надзора, банкам следует формировать электронные досье клиентов с учетом данных требований к названию, что в свою очередь позволит минимизировать нагрузку на сотрудников кредитных организаций по переименованию документов для корректной загрузки в Досье КО.

ВОПРОС 243

Отправка сведений посредством личного кабинета имеет определенные проблемы, поскольку способов отправки через ЛК существует несколько и при отправке возникают проблемы с выбором метода (способа) отправки, в результате требуется либо переименовывать все файлы по всем заемщикам, либо менять способ отправки. В частности:

- если в запросе Банка России указано на предоставление сведений по отчетности 0409303 формы на последнюю отчетную дату (например, на 01.09.20г.), тем самым название отправляемых Банком файлов содержат (согласно требованиям) дату «01.09.20», но фактически форма отчетности 303 (на дату отправки сведений) не направлена Банком в Банк России (т. к. не наступил срок предоставления отчетности), Банк не сможет разместить сведения по заемщикам Банка в личном кабинете Банка России. В результате, Банк вынужден изменять название всех файлов, меняя дату на предыдущую отчетную (01.08.20г. в данном случае),
- правилами к оформлению разрешается любой вид архива, но фактически при размещении посредством личного кабинета проходят файлы в архиве zip,

- загрузка сведений в систему требует привлечения IT-специалистов, офис менеджеров, кредитных специалистов,
- ошибка в названии хотя бы 1-го файла (например, ошибка в названии файла с расшифровкой) не позволит загрузить сведения через Личный кабинет и приведет к необходимости замены комплекта документов по заемщику (т. к. в итоге отправке подлежит 1 архивный файл по 1 заемщику),
- в процессе размещения сведений привлекаются техническая поддержка и консультация Банка России (кураторы).

ОТВЕТ

По нашему мнению, проблема с переименованием архивных файлов не является критичной:

1. Архив формируется по пулу заемщиков и требует изменения в части даты формы 0409303 только в имени архива.
2. При формировании пакета документов банк должен сопоставлять сроки, отведенные на их сбор со сроком подготовки и направления актуальной формы 0409303. В случае, когда срок подготовки пакета документов наступает раньше, банку следует указывать в наименовании архива дату формы 0409303, которая ранее была направлена в Банк России.

ВОПРОС 244

В соответствии с регулярно поступающими запросами Банка России по представлению сведений и документов по ссудной задолженности, входящей в кредитный портфель Банка, данные о которой отражены в отчетности по форме 0409303, помимо направления полного комплекта отчетности заемщиков с расшифровками основных статей баланса и кредитно-обеспечительной документации по ссуде в обязательном порядке осуществляется запрос, в том числе, следующих дополнительных документов в целях анализа целевого использования ссуд и источников погашения:

- выписки по расчетным счетам заемщика в других кредитных организациях за весь период действия ссуды;
- выписки по расчетным счетам контрагентов заемщика (не являющихся клиентами Банка, но являющихся лицами, аффилированными с заемщиком) в других кредитных организациях за весь период действия ссуды.

Положение № 590-П предусматривает обязанность банка при оценке качества предоставленной заемщику ссуды учитывать особенности использования заемщиком кредитных средств и характер источников погашения и обслуживания ссуды, используемых заемщиком. При этом требования о глубине выполняемой банком проверки использования денежных средств контрагентами заемщика, а также глубине проверки движения денежных средств, использованных заемщиком для погашения ссуды, по счетам контрагентов заемщика Положение № 590-П не содержит.

Движение денежных средств по счетам контрагентов заемщика (даже если они являются лицами, аффилированными с заемщиком), открытым в сторонних кредитных организациях, Банком может не исследоваться, поскольку у Банка отсутствуют правовые основания на запрос сведений, составляющих банковскую тайну по субъектам, с которыми у банка нет договорных отношений.

Вместо выписок из других банков предоставляются карточки 51, 52 сч., включения в кредитные договоры предоставления документов третьими лицами правовых оснований нет.

В связи с чем на основании изложенных аргументов банк просит исключить запрос указанных документов.

ОТВЕТ

При оценке качества ссудной задолженности надзорными подразделениями запрашиваются первичные документы в соответствии с минимальным перечнем, включающим в том числе выписки по расчетным счетам заемщика в других кредитных организациях.

Выписки по расчетным счетам контрагентов заемщика (не являющихся клиентами банка, но являющихся лицами, аффилированными с заемщиком) в других кредитных организациях в минимальный перечень запрашиваемой информации не входят.

При необходимости также могут быть запрошены дополнительные документы, влияющие на оценку принимаемых кредитной организацией рисков.

Одновременно отмечаем, что кредитная организация обязана²⁴⁰ предусмотреть во внутренних документах по кредитной политике меры и детализированные подходы по получению полной, актуальной и достоверной информации о заемщике, необходимой и достаточной для классификации предоставленной ему ссуды, в том числе о ее целевом использовании.

Контроль целевого использования является прямой обязанностью кредитной организации, в связи с чем банк-кредитор должен не только закреплять требования о контроле «конечного» целевого использования ссуды в кредитной политике, но и решать данный вопрос с заемщиком до выдачи кредитных средств.

Банк России осуществляет только подтверждение оценки кредитной организации, проведенной на основе имеющихся у нее документов.

Описываемый банками подход к контролю целевого использования изначально ведет к неверному формированию резервов по ссудам.

Отсутствие выписок по счетам не позволяет кредитной организации осуществлять полноценный контроль «конечного» целевого расходования кредитных средств, особенно в случаях направления ссуды на аффилированные лица.

Практика проведения анализа предоставляемых в Банк России карточек 51 счета показывает, что:

- зачастую заемщики предоставляют вместо карточек иные регистры бухгалтерского учета (анализ счета, оборотно-сальдовые ведомости), которые не содержат детальную информацию об отраженных за указанный период хозяйственных операциях по счету 51, в том числе: дата операции, корреспондирующий счет, наименование контрагента и номер расчетного счета (в рамках применяемого заемщиком аналитического учета), сумма операции, комментарий/содержание хозяйственной операции, текущий остаток);
- карточки предоставляются в целом по счету 51, что затрудняет выделение хозяйственных операций по необходимому расчетному счету, в том числе затруднителен расчет остатков по счету;

²⁴⁰ В соответствии с пунктом 2.3 Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

- в зависимости от качества ведения аналитического учета по корреспондирующим счетам возможно отсутствие/неполнота информации о контрагентах, договорах и содержании операции, (например, за счет кредитных средств выдан заем в корреспонденции со счетом 76, содержании операции может не содержать указание на ее суть).

Таким образом предоставляемые карточки 51 счета, как правило, не позволяют исключить риск нецелевого использования²⁴¹.

Отдельно следует отметить, что для оценки финансового положения клиентов МСБ, главным образом ИП в целях подтверждения объемов деятельности необходимы выписки по счетам во всех банках, охватывающие период не менее 12 месяцев (особенно критично для случаев, когда на анализ поступила недавно выданная ссуда). При этом составление карточки 51, 52 счета не является обязательным для ИП. Таким образом, оценку заемщиков данного типа следуют проводить с обязательным запросом выписок по счетам во всех кредитных организациях.

ВОПРОС 245

Банк выражает обеспокоенность, связанную с ранее полученными надзорными рекомендациями об объединении в группу связанных заемщиков физических и юридических лиц, относящихся к категории «работодатель» – «работник».

Так, банком получены рекомендации Службы текущего банковского надзора по объединению в группу связанных заемщиков физических и юридических лиц. Основанием для объединения в группу возможное ухудшение экономического положения «работодателя», и, как следствие, риск неисполнения своих обязательств заемщиком/ами – «работником/ами».

Физические лица, которых Банк России рекомендует объединить в группу связанных с юридическим лицом заемщиков, не являются ключевым персоналом юридического лица, не контролируют и не оказывают значительного влияния, не принимают ключевых решений, не получают доход как инвесторы, заемщики банка не выступают гарантом (поручителем) исполнения обязательств другого заемщика, что в случае предъявления требования может существенно ухудшить финансовое положение одного из заемщиков и привести к неисполнению обязательств перед банком.

Кроме того, все предоставленные физическим лицам ссуды обеспечены либо залогом, либо поручительством физического лица, доходы которых в случае необходимости так же могут служить источником исполнения обязательств перед кредитной организацией.

При этом статьи 64 и 64.1 Федерального закона 86-ФЗ не содержат конкретных критериев для заемщиков по экономической связи «работодатель» – «работник».

Банки для объединения в группу связанных заемщиков по принципу экономической связи проводят полный и всесторонний анализ, учитывая влияние всех факторов на финансовое положение заемщиков. Объединение по одностороннему признаку – «работник – работодатель» может привести к необоснованному укрупнению группы связанных заемщиков и, соответственно, к изменению сложившихся бизнес-процессов, в первую очередь у банков, активно продвигающих «зарплатные» проекты для работников кредитующихся предприятий. Необходимо учитывать и то, что заемщик за период

²⁴¹ Пункт 3.7.2.1/3.7.2.4 подпункта 3.7.2 пункта 3.7, подпункт 3.9.2 пункта 3.9 и подпункт 3.14.1 пункта 3.14 Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

кредитования может неоднократно поменять место работы, но в банк сообщать об этом не обязан.

В связи с вышеизложенным просим Банк России рассмотреть возникшую ситуацию по определению группы экономически связанных заемщиков, в целях расчета норматива Нб, с учетом влияния данной позиции на банковский рынок.

ОТВЕТ

Группой связанных заемщиков признаются заемщики (юридические и (или) физические лица) в случае, если один из заемщиков в понимании МСФО контролирует или оказывает значительное влияние на другого заемщика (других заемщиков) или если заемщики находятся под контролем или значительным влиянием третьего лица (третьих лиц), не являющегося (не являющихся) заемщиком (заемщиками)²⁴². Кроме того, к группе связанных заемщиков кредитной организации относятся также заемщики (юридические и (или) физические лица), связанные таким образом, что ухудшение экономического положения одного лица может явиться причиной неисполнения (ненадлежащего исполнения) другим лицом (другими лицами) обязательств перед кредитной организацией.

Принимая во внимание, что перечень случаев, когда финансовая неустойчивость одного заемщика может привести к ухудшению финансового положения другого заемщика остается открытым на законодательном уровне, кредитная организация может установить в своих внутренних документах более широкий набор случаев для объединения заемщиков в группу связанных заемщиков. В этом случае полагаем целесообразным рекомендовать кредитным организациям при закреплении во внутренних документа критериев группы связанных заемщиков исходить из сути экономической взаимозависимости заемщиков, например, если бы один из заемщиков (работодатель) испытывал финансовые проблемы в связи с финансированием или погашением обязательств, в том числе перед кредитной организацией или иными лицами, в результате чего другой заемщик (работник) также мог бы испытывать трудности в связи с получением финансирования или погашением обязательств.

²⁴² Согласно статьи 64 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Договоры долевого участия (ДДУ) и счета эскроу

ВОПРОС 246

Планируется ли внесение изменений в Закон № 214-ФЗ²⁴³ в части автоматического продления срока условного депонирования средств на счетах эскроу при изменении срока ввода в эксплуатацию на основании Проектной декларации без дополнительных соглашений сторон?

Это позволит сократить затраты на оформление и подписание с дольщиками заявлений на изменение сроков депонирования, оцифровать процесс.

ОТВЕТ

Частью 4 статьи 15.5 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ) предусматривается, что по заявлению участника долевого строительства срок условного депонирования денежных средств может быть продлен по истечении шести месяцев, но не более чем на два года.

Указанное дополнение было внесено в статью 15.5 Закона № 214-ФЗ Федеральным законом от 14.03.2022 № 58-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 58-ФЗ), вступило в силу с 14.03.2022 и применяется к правоотношениям, возникшим из договоров участия в долевом строительстве, заключенных с использованием счетов эскроу до дня вступления в силу Закона № 58-ФЗ.

В отношении предложения об установлении возможности автоматического (без дополнительного соглашения сторон) продления срока условного депонирования денежных средств на счетах эскроу при изменении срока ввода в эксплуатацию объекта недвижимости, которое поступало на рассмотрение в Банк России, отмечаем, что Банком России была высказана позиция о том, что данный вопрос не относится к его непосредственной компетенции, однако целесообразность включения соответствующих норм в Закон № 214-ФЗ требует дополнительной детальной проработки.

ВОПРОС 247

Просим Банк России обозначить позицию по корректировке норм Закона № 214-ФЗ в части обеспечения возможности внесения денежных средств на счет эскроу с использованием механизмов привлечения третьих лиц.

В данном предложении имеются в виду аккредитивы, эскроу, сервисы, предоставляющие возможность осуществления расчетов с помощью номинальных счетов, которые позволяют обеспечить сохранность денежных средств дольщика. Как пример, размещение денежных средств на номинальном счете компании – владельца счета до регистрации договора участия в долевом строительстве в Росреестре, которая самостоятельно осуществляет проверку оснований для перевода денежных средств (факт

²⁴³ Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ).

регистрации ДУДС и регистрации залога в пользу банка (при его наличии)) и перечисляет денежные средства по поручению участника долевого строительства на его счет эскроу.

ОТВЕТ

Предложение об обеспечении возможности внесения денежных средств на счет эскроу с использованием механизмов привлечения третьих лиц ранее поступало в Банк России на рассмотрение в рамках законодательной инициативы, направленной на введение дополнительных мер по защите прав участников долевого строительства. По итогам рассмотрения указанного предложения замечаний со стороны Банка России в части возможности направления денежных средств на счета эскроу третьими лицами высказано не было.

Обращаем внимание, что механизм размещения средств на счетах эскроу в уполномоченных банках²⁴⁴ позволяет гарантировать их сохранность²⁴⁵. Нахождение средств на других счетах (размещение денежных средств на номинальном счете компании) не предоставляет таких гарантий сохранности.

ВОПРОС 248

Имеется необходимость получения разъяснений Банка России по вопросам, связанным с порядком работы со счетами эскроу:

248.1. Возможно ли применить ст. 926.8 Гражданского кодекса Российской Федерации для расторжения договора счета эскроу?

ОТВЕТ

Согласно пункту 4 статьи 860.7 ГК РФ к отношениям сторон по договору счета эскроу применяются общие положения о банковском счете и договоре эскроу (глава 47.1), если иное не предусмотрено данной статьей и статьями 860.8–860.10 ГК РФ или не вытекает из существа отношений сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 860.10 ГК РФ если иное не предусмотрено договором эскроу, закрытие счета эскроу осуществляется банком по истечении срока действия или прекращения по иным основаниям договора эскроу. Правила, установленные пунктами 1 и 2 статьи 859 ГК РФ, не применяются к отношениям по счету эскроу.

Так, специальным основанием прекращения договора счета эскроу до истечения срока депонирования может являться совместный отказ от договора эскроу депонента и бенефициара (пункт 1 статьи 926.8 ГК РФ).

248.2. Какая должна быть комплектность документов при открытии счета эскроу по доверенности?

²⁴⁴ Включенные Банком России в перечень банков, соответствующих критериям, установленным постановлением Правительства РФ от 18.06.2018 № 697 «Об утверждении критериев (требований), которым в соответствии с Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» должны соответствовать уполномоченные банки и банки, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве».

²⁴⁵ В соответствии со статьей 13.2 федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»

ОТВЕТ

В соответствии с пунктом 1.2 Инструкции Банка России от 30.06.2021 № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)» (далее – Инструкция Банка России № 204-И) основанием открытия счета являются заключение договора счета и осуществление идентификации в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Абзацем первым подпункта 1 пункта 1 статьи 7 указанного Федерального закона предусмотрено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, к которым относятся кредитные организации, обязаны до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения Банка России от 15.10.2015 № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» при идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца кредитной организацией самостоятельно либо с привлечением третьих лиц осуществляется сбор сведений и документов, предусмотренных приложениями 1 и 2 к данному Положению, документов, являющихся основанием совершения банковских операций и иных сделок.

В соответствии с пунктом 1.6 Инструкции Банка России № 204-И до открытия счета банк должен установить, действует ли лицо, обратившееся для открытия счета, от своего имени, по поручению и (или) от имени другого лица, которое будет являться клиентом.

В случае если обратившееся для открытия счета лицо является представителем клиента, банк обязан установить личность представителя клиента и наличие у него соответствующих полномочий.

Согласно пункту 1.7 Инструкции Банка России № 204-И банк обязан располагать копиями документов, удостоверяющих личность клиента, а также лиц, личности которых необходимо установить при открытии счета (в том числе представителя клиента), либо сведениями о следующих реквизитах указанных документов: серия и номер документа, дата выдачи документа, наименование органа, выдавшего документ, а также код подразделения (регистрационный номер органа, выдавшего документ) (если имеется).

Пункт 3.2 указанной Инструкции предусматривает, что банк обязан располагать сведениями о документах, подтверждающих полномочия представителей клиента.

Также отмечаем, что положения о документах и сведениях, необходимых для открытия счета, а также о порядке документирования сведений о бенефициаре по счету эскроу согласно пункту 8.1 Инструкции Банка России № 204-И определяются банком в банковских правилах.

248.3. Необходимо\правомерно ли открытие нового счета при уступке прав по договору долевого участия в строительстве по схеме физическое лицо – физическое лицо?

ОТВЕТ

Федеральным законом № 214-ФЗ²⁴⁶ предусматривается возможность уступки депонентом – владельцем счета эскроу прав требований по договору участия в долевом строительстве (далее – ДДУ) другому лицу. При этом при уступке участником долевого строительства прав требований по ДДУ к новому участнику долевого строительства переходят все права и обязанности по договору счета эскроу, заключенному прежним участником долевого строительства²⁴⁷.

Кредитным организациям для нового участника – депонента, к которому перешли права требования по ДДУ, следует открыть новый лицевой счет на соответствующем балансовом счете второго порядка и перенести остаток денежных средств с первоначально открытого лицевого счета на новый лицевой счет.

248.4. Правомерен ли возврат со счета эскроу ошибочных зачислений депонента или третьих лиц (без превышения депонируемой суммы)?

ОТВЕТ

При документальном установлении факта ошибочного зачисления средств на счет эскроу кредитная организация может на основании соответствующего заявления возвратить ошибочно зачисленные средства.

248.5. Поддерживает ли Банк России позицию банков по возложению контроля по возврату материнского капитала (МСК), размещенного на счете эскроу, в случае расторжения ДДУ на физическое лицо, получателя средства МСК и снятие такого контроля с банков.

ОТВЕТ

В целях исключения риска нецелевого расходования средств государственной поддержки семей, имеющих детей, предложение по возложению контроля за возвратом материнского капитала на физическое лицо не поддерживается.

²⁴⁶ Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

²⁴⁷ В соответствии с частью 10 статьи 15⁵ Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

РУКОВОДИТЕЛЬ ГЛАВНОЙ ИНСПЕКЦИИ БАНКА РОССИИ А. В. ВЕТОХИН

Относительно сроков уведомления КО о плановых проверках

ВОПРОС 249

В соответствии с Инструкцией Банка России от 15 января 2020 года № 202-И «О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц» срок уведомления о проведении плановой проверки не установлен. При этом, как правило, срок составляет около 30 календарных дней. Подготовить материалы к проверке в соответствии с требованиями Банка России с учетом подходов переход на электронный документооборот зачастую очень трудоемкий процесс и требующий отвлечения персонала от основных задач. При этом банки выполняют операции, нацеленные на выполнение Стратегии и Финансового плана на год и отсутствие планирования в части подготовки к плановым проверкам Банка России сказывается в том числе на показателях Банка.

Таким образом, учитывая инициативы Банка России в области банковского регулирования и надзора хотелось бы узнать планирует ли Банк России сделать для поднадзорных организаций прозрачное планирование и уведомление о плановых проверках.

ОТВЕТ

Поддерживаем совершенствование подходов к уведомлению о проведении проверок и уже его реализовали.

Вопрос баланса надзорной нагрузки находится в фокусе внимания Банка России. Одним из элементов данной стратегии является открытость по отношению к поднадзорным лицам при организации проверок.

В Инструкцию № 202-И²⁴⁸ – основной нормативный акт Банка России по инспекционной деятельности – внесены изменения, которые предусматривают необходимость уведомления поднадзорного лица о плановой проверке не позднее 5 рабочих дней до даты ее начала, за исключением проверок, которые действительно требуют внезапности (например, ревизия ценностей и др.) (Указание от 28.03.2023 № 6385-У вступает в силу 17.06.2023). При этом снимаются ограничения на уведомление о проверке соблюдения «антиотмывочного» законодательства. Кроме того, устанавливается раскрытие в уведомлении основных направлений деятельности, подлежащих проверке.

При этом кредитные организации на практике информируются о проведении плановых проверок значительно раньше, как правило, за 20–30 рабочих дней. Реализация комплекса данных мероприятий нацелена на обеспечение возможности заблаговременной и более качественной подготовки проверяемых организаций к проверке.

²⁴⁸ Инструкция Банка России от 15.01.2020 № 202-И «О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц».

Относительно порядка проведения ревизий кассы

ВОПРОС 250

Просим рассмотреть вопрос о возможности закрепления в Инструкции Банка России от 15.01.2020 г. № 202-И «О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц» требования о том, что проведение ревизии не должно препятствовать обслуживанию клиентов кредитной организации (прежде всего вкладчиков).

Для этого предлагаем приоритизировать объекты пересчета при проведении ревизий – в первую очередь считать остатки денежных средств и ценностей, выданных в начале операционного дня сотрудникам кредитной организации для обслуживания клиентов и после их пересчета и проведения сверки с расчетными остатками разрешать кредитной организации продолжать кассовое обслуживание клиентов.

Таким образом, при проведении ревизий кассы кредитных организаций будут достигаться цели проверки без снижения качества обслуживания клиентов, что исключит возможные повышенные репутационные и правовые риски для проверяемой кредитной организации.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Порядок проведения кредитными организациями ревизий, в том числе в ходе проверок, определен Положением № 630-П²⁴⁹. Согласно пункту 17.14 указанного Положения ревизия наличных денег должна проводиться таким образом, чтобы не нарушать порядок осуществления операций с наличными деньгами и исключить возможность сокрытия излишков или недостач наличных денег.

При этом целью ревизии, проводимой в ходе проверки на основании распорядительного акта кредитной организации ее сотрудниками в присутствии проверяющих Банка России, является выявление и предупреждение рисков в ее деятельности. В связи с этим ревизия должна быть организована таким образом, чтобы обеспечивать достоверные данные о фактическом наличии ценностей и их соответствии данным бухгалтерского учета, книги хранилища ценностей. В частности, для достижения целей ревизии рабочим группам Банка России Инструкцией № 202-И предоставлено право опечатывать (опломбировать) помещения для совершения операций с ценностями до начала ревизии, пересчета, в том числе совместно с представителями поднадзорного лица.

Отмечаем, что продолжительность проведения ревизии кредитной организацией зависит от ряда факторов, в том числе оперативности подготовки ею распорядительного документа, устанавливающего состав комиссии для проведения ревизии, предоставления данных бухгалтерского учета, книг хранилища ценностей, количества хранилищ, объема и вида ревизуемых ценностей и др.

С учетом изложенного порядок проведения ревизии осуществления операций с наличными деньгами урегулирован Положением № 630-П, дублирование данных норм в Инструкции № 202-И представляется избыточным.

²⁴⁹ Положение Банка России от 29.01.2018 № 630-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации».

ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА БАНКОВСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И АНАЛИТИКИ БАНКА РОССИИ А. С. ДАНИЛОВ

Предложения и вопросы кредитных организаций по Положению Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»

Перспективы изменения подходов

ВОПРОС 251

Планирует ли Банк России в 2023 году синхронизировать на регуляторном уровне подходы к оценке доходов заемщиков для целей расчета ПДН и для целей резервирования? Имеются ввиду планы по предоставлению кредитным организациям права использования внутрибанковских моделей оценки доходов, прошедших валидацию со стороны Банка России.

ОТВЕТ

Разработка изменений в Положение № 590-П, позволяющих учитывать результаты моделирования для подтверждения дохода заемщика, запланирована не ранее 2024 г. (см. [Перспективные направления \(раздел 25\)](#)).

ВОПРОС 252

Планирует ли Банк России в дальнейшем двигаться в сторону выравнивания подходов по оценке РСБУ- и МСФО-резервов? Возможен ли полный отказ от использования в регулировании оценок ожидаемых кредитных убытков, либо, наоборот, Банк России намерен ориентироваться больше на подходы в соответствии с МСФО?

ОТВЕТ

Анализ перспектив сближения подходов по пруденциальному резервированию с МСФО представлен в [Перспективных направлениях \(раздел 9\)](#).

ВОПРОС 253

С учетом текущей макроэкономической ситуации планируется ли пересмотреть в сторону снижения минимальные рейтинги, присвоенные российскими рейтинговыми агентствами, которые можно использовать при резервировании по Положениям 590-П и 611-П?

ОТВЕТ. Нет, не планируется.

ВОПРОС 254

Планируются ли послабления на 2023 год по формированию резервов в рамках Положения 590-П, связанные со следующим:

- слияния/поглощения, связанные с введением персональных санкций на участников бизнеса;
- вложения в УК/покупка акций/долей, связанные с введением персональных санкций на участников бизнеса;
- ухудшение финансового состояния компаний по итогам 2022 г., в т. ч. по формированию существенного убытка (за счет конвертации), приводящего к снижению капитала компании/ чистых активов на 25 и более %;
- увеличение порога для признания обслуживания долга «средним» по факту просроченной задолженности по юридическим лицам с 5 календарных дней до, например, 14 календарных дней (с связи с проблемами клиентов, связанными с переводом и конвертацией валютной выручки, у клиентов возникают неединичные случаи технической просрочки).

ОТВЕТ. Нет, изменения не планируются.

В 2022 году Банк России предоставил кредитным организациям (КО) масштабный пакет временных мер поддержки, чтобы они могли легче пройти через период высокой волатильности на финансовых рынках. Послабления должны своевременно сворачиваться, чтобы у КО сохранялись правильные стимулы к управлению рисками.

ВОПРОС 255

Дальнейшее развитие применения портфельной оценки ЮЛ- не МСП и ФЛ с т.зр. порогов включения и исключения, применения ВБОК.

ОТВЕТ. Не планируется.

Рассматриваются изменения в части субъектов МСП в рамках реализации мероприятий [Дорожной карты](#) по развитию финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства на 2023–2024 годы.

Принятые решения будут представлены для общественного обсуждения.

ВОПРОС 256

Уточнить термины «страны, которые ввели блокирующие санкции» и «недружественные страны», разрешив применение, при необходимости, более широкого из 2х перечня (Совершенствование порядка расчета РВПС/РВП).

ОТВЕТ. Не поддерживается.

До издания нормативных актов, регулирующих порядок формирования резервов по заблокированным активам, необходимо руководствоваться информационном письмом Банка России от 30.12.2022 № ИН-03-23/160.

Обращаем внимание, что пресс-релизы Банка России нормативными актами не являются.

ВОПРОС 257

С учетом усиления со стороны Банка России внимания к оценке кредитного риска заемщиков на консолидированной основе и при отсутствии требований Положения 590-П о включении каких-либо показателей консолидированной отчетности заемщиков (группы заемщиков) в состав финансового анализа, а также, учитывая различие подходов в составлении отчетности по РСБУ и МСФО, возникает потребность в систематизации и обобщении накопленного опыта. Планирует ли Банк России выпустить методические рекомендации по учету в оценке финансового положения заемщика данных консолидированной отчетности группы компаний, в которую входит заемщик?

ОТВЕТ. Не планирует.

257.1. Какие показатели консолидированной отчетности являются более репрезентативными, по мнению Банка России, с точки зрения прибыльности/убыточности деятельности: «совокупный доход за отчетный период» или иной, с точки зрения долговой нагрузки: долг/ЕБИТДА или ЕБИТДА/Interests и т. д.?

ОТВЕТ

КО самостоятельно определяет показатели, на основании которых формирует оценку заемщика и рисков, присущих его деятельности.

Используемая система показателей должна обеспечивать возможность комплексного и объективного анализа деятельности заемщика (как количественные, так и качественные показатели должны оцениваться взаимосвязано).

Обращаем внимание, что консолидированная отчетность по группе, в которую входит заемщик, анализируется дополнительно к отчетности самого заемщика.

См. также ответ на вопрос 258.

ВОПРОС 258

В связи с модификацией Департаментом банковского регулирования и аналитики процесса рассмотрения вопросов кредитных организаций по применению Положения № 590-П, что подразумевает отказ от подготовки и направления адресных ответов кредитным организациям и размещение универсальных разъяснений на сайте Банка России для широкого круга пользователей, банк предлагает Банку России исключить требование по доначислению резервов по сделкам (в т. ч. с внесением в раздел 9 Положения 590-П соответствующих изменений), для определения резервов по которым недостаточно информации в Положении 590-П и на сайте Банка России (или информация трактуется неоднозначно) и при этом Банк России не направил разъяснение в ответ на адресный запрос Банка в течение 30 календарных дней.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Банк России является органом банковского регулирования и банковского надзора, а применение нормативных актов Банка России входит в круг обязанностей самой КО и ее непосредственных сотрудников.

Квалификация специалистов КО, в круг обязанностей которых входит оценка кредитного риска и формирование резервов на возможные потери, должна позволять применять требования, установленные соответствующими нормативными актами Банка России, без вовлечения в данную деятельность регулирующего органа.

В случае отсутствия собственных ресурсов КО вправе привлекать на договорной основе профильных специалистов, в частности auditors, финансовых и юридических консультантов.

Одновременно обращаем внимание, что к оценке рисков и формированию резервов по кредитному портфелю в рамках применения Положения № 590-П КО следует подходить с учетом принципов осторожности и консерватизма

В случае нарушения КО нормативных актов Банка России, Банк России имеет право в порядке надзора применять к такой кредитной организации меры воздействия.

258.1. Просим пояснить, имеет ли право банк пользоваться ранее полученными адресными ответами Банка России (до июня 2022 г.), не противоречащими официально размещенным разъяснениям Банка России, с учетом Информационного письма от 09.06.2022 № 23-10/677 «О предоставлении разъяснения по применению Положения 590-П»?

ОТВЕТ

Да, КО могут руководствоваться актуальными разъяснениями, как размещенными на сайте Банка России, так и ранее полученным, если они не противоречат текущим нормативным требованиям.

Одновременно отмечаем, что при применении Положения № 590-П КО следует учитывать принцип приоритета экономического содержания над формой и придерживаться консервативного подхода.

ВОПРОС 259

В п. 3.1.5 Положения 590-П дополнить исключением по дальнейшему составлению профессионального суждения по ссуде, с размером фактически сформированным резервом 100% (сокращение издержек банков).

ОТВЕТ. Принято к сведению.

ВОПРОС 260

Уточнить возможность по списанию ссуд, а именно: признать списание безнадежной задолженности по ссудам и процентов по ней обоснованным при наличии обстоятельств, предусмотренных ч.1. ст. 2 Закона № 377-ФЗ.

ОТВЕТ. Уточнение не требуется.

Полагаем возможным рассматривать документы, которые являются основанием для прекращения обязательств военнослужащего и членов его семьи по кредитным договорам в соответствии со статьей 2 Закона № 377-ФЗ, в качестве обоснования для принятия решения о признании ссудной задолженности безнадежной и списания такой

задолженности за счет сформированного под нее резерва в рамках применения главы 8 Положения № 590-П.

Информационные письма/пресс-релизы/предписания

ВОПРОС 261

Пролонгировать возможность неприменения повышающего коэффициента и классификации резервирования по сделкам по приобретению долей иностранных компаний (неприменение п. 3.20 590-П) (был пресс-релиз ЦБ от 15.04.2022 г со сроком действия до конца 2022 г.).

ОТВЕТ

Решением Совета директоров Банка России от [23.12.2022](#) срок действия меры был продлен по 31.12.2023

ВОПРОС 262

На текущий момент крупные российские промышленные холдинги, имеющие в своих структурах материнские/управляющие компании, находящиеся в юрисдикциях недружественных государств, изыскивают возможности минимизации влияния санкционного давления на свою деятельность.

Одним из направлений контрсанкционной работы является перевод материнских структур в юрисдикции, не совершающие недружественных действий в отношении юридических и физических лиц Российской Федерации. Как правило, участниками сделок выступают вновь образованные компании (резиденты РФ и нерезиденты), на которые привлекаются стандартные банковские кредитные продукты (документарные операции, кредитование и т. д.).

В соответствии с требованиями нормативных документов Банка России, кредитные сделки такого характера, в т. ч. сделки M&A, увеличивают потребление регуляторного капитала российского банковского сектора, и без того ослабленного текущими макроусловиями.

Учитывая сложившуюся экономическую ситуацию, обусловленную влиянием санкционного давления на производственный и финансовый сектор экономики, наложением санкций на крупнейших участников банковского сектора, увеличивающееся количество обращений со стороны бизнеса, предлагается:

Предоставить возможность уполномоченному органу кредитной организации принимать решение о повышении категории качества (п. 3.20.3 Положения 590-П) по сделкам, возникшим в срок до 01.01.2025, предоставленным на цели выкупа долей/акций третьих лиц в рамках смены юрисдикций или формирования уставных капиталов новых юридических лиц, с учетом оценки конечного носителя кредитного риска по сделке, показателей операционной деятельности приобретаемого/формируемого актива, а также наличия источников обслуживания и погашения долга, без учета оценки операционной деятельности заемщика за три последних завершающихся года (в случаях, когда срок регистрации заемщика составляет менее трех последних завершающихся лет). Срок действия меры – до момента погашения задолженности по данным сделкам.

ОТВЕТ

В соответствии с Решением Совета директоров Банка России от [23.12.2022](#) КО могут по 31.12.2023 не применять вычет из капитала, повышенные коэффициенты риска и резервы по кредитам, предоставленным на выкуп акций (долей) у нерезидентов, которые приняли решение о продаже своего российского бизнеса, при наличии разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, или специального решения Президента Российской Федерации. Дальнейшие решения Банка России по данному вопросу будут доведены дополнительно.

ВОПРОС 265

В соответствии с Информационным письмом Банка России от 27.12.2021 № ИН-03-23/103 «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» кредитным организациям при классификации, в том числе прочих активов и условных обязательств кредитного характера юридических лиц – контрагентов кредитных организаций, финансовое положение которых ухудшилось в связи с введением мер ограничительного характера, предоставлена возможность принять решение о неухудшении оценки их финансового положения.

Просим подтвердить позицию банка, что подходы к оценке кредитного риска в отношении контрагентов – кредитных организаций и (или) эмитентов в условиях действующих мер ограничительного характера должны определяться с учетом всех предпринимаемых мер поддержки со стороны органов государственной власти, регулирующих/надзорных и иных органов, которые могут рассматриваться банком как фактор, снижающий или полностью нивелирующий негативное влияние отдельных показателей (например, технический дефолт, падение биржевых или внебиржевых котировок, снижение или отзыв кредитных рейтингов, изменение доходности по ценным бумагам, нестабильная социально-экономическая обстановка и т. д.) и, при закреплении их во внутренних нормативных документах, не требуют принятия дополнительных решений со стороны уполномоченных органов банка?

ОТВЕТ. Позиция некорректна.

В соответствии с информационным письмом от 27.12.2021 №ИН-03-23/103 КО может принять решение²⁵⁰ о неухудшении оценки ссуд заемщиков, находящихся под санкциями при наличии документального подтверждения взаимосвязи ухудшения оценки с введением мер ограничительного характера.

Решение и его обоснование направляется в Банк России в порядке, установленном пунктом 3.10 Положения №590-П, одновременно с формами отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации (банковской группы)» и 0409155 «Сведения об условных обязательствах кредитного характера и производных финансовых инструментах».

Также отмечаем, что принимаемые государством меры поддержки не означают, что конкретный заемщик их гарантировано получит и сможет выполнить свои обязательства перед КО своевременно и в полном объеме. Влияние предпринимаемых мер на всех уровнях должно реально отражаться на деятельности заемщика / его финансовых показателях (например, факт субсидирования государством процентной ставки по

²⁵⁰ Общее решение в отношении совокупности ссуд и (или) прочих активов и (или) условных обязательств кредитного характера.

оцениваемому кредиту может свидетельствовать о реальных перспективах осуществления платежей).

ВОПРОС 266

В соответствии с Информационным письмом о реструктуризации кредитов (займов) от 30.12.2022 №ИН-03-59/159, Банк России рекомендует кредитным организациям при обращении заемщиков – юридических и физических лиц предоставлять им возможность реструктуризации задолженности по кредитным сделкам в случае, если указанные лица испытывают сложности по исполнению обязательств по кредитному договору после 18.02.2022, в связи с мерами ограничительного характера, введенными недружественными по отношению к РФ государствами.

Информационное письмо не содержит критериев оценки заявленных заемщиками причин возникших сложностей/невозможности исполнения обязательств перед кредитными организациями, в связи с чем, просим ответить на вопросы:

266.1. Каковы критерии сопоставимости заявленных заемщиками сложностей/невозможности исполнения обязательств перед кредитными организациями и введенными недружественными странами ограничительными мерами?

ОТВЕТ

Конкретные критерии сложностей по исполнению обязательств заемщиков после 18.02.2022 в связи с мерами ограничительного характера Банком России не установлены, в связи с чем представляется, что соответствующее обстоятельство заемщика должно оцениваться кредитором в каждом конкретном случае с учетом необходимости соблюдения требований добросовестности, разумности и справедливости (пункты 3 и 4 статьи 1, пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

266.2. Какими документами должны подтверждаться заявленные заемщиками сложности/невозможность исполнения обязательств по кредитным сделкам?

ОТВЕТ

По нашему мнению, заемщик вправе представлять любые документы, выданные государственными органами и организациями любых организационно-правовых форм и форм собственности, индивидуальными предпринимателями, а также любые иные документы.

266.3. Допустимы ли отказы в запрошенной заемщиками реструктуризации в случае, если заявленные заемщиками причины невозможности исполнения обязательств либо ничем не подтверждены, либо по мнению кредитной организации не достаточны для предоставления реструктуризации?

ОТВЕТ

Полагаем, что кредитор может запросить у заемщика документы, подтверждающие наступление событий, указанных в пункте 1 Письма № ИН-03-59/159. Решение об отказе в реструктуризации может быть принято кредитором на основании имеющейся или полученной кредитором информации, в том числе в случае непредставления заемщиком документов по запросу кредитора.

ВОПРОС 267

В соответствии с информационными письмами Банка России от 19.05.2022 № ИН-03-23/68, от 30.09.2022 № ИН-03-23/119, регулятор полагает возможным воздержаться от применения мер в соответствии со статьей 74 Закона 86-ФЗ (далее – меры воздействия) к КО -кредиторам в случае, если в целях оценки кредитного риска по требованиям (условным обязательствам кредитного характера, производным финансовым инструментам) к КО-контрагентам, а также к юридическим лицам-эмитентам (далее при совместном упоминании – Контрагенты) и в целях оценки качества обеспечения, предоставленного и/или выпущенного ими, КО-кредитор использует данные отчетности, составленной КО-контрагентом не ранее чем за 30.11.2021 и юридическим лицом-эмитентом не ранее чем за 30.06.2021.

В настоящее время Банк является держателем облигаций компании -резидента Ирландии, конечным заемщиком по которым согласно условиям выпуска является компания - резидент Республики Кипр (далее – Заемщик). Заемщик обслуживает свои обязательства в соответствии с эмиссионной документацией.

Банк, руководствуясь приоритетом экономического содержания над юридической формой, оценивает кредитный риск по ним не в отношении эмитента еврооблигаций (SPV-компаний), а в отношении заемщиков.

При этом Заемщик не является ни эмитентом ценных бумаг в соответствии с Федеральным законом «О рынке ценных бумаг», ни лицом, определенным в соответствии с пунктами 1, 3, 4, 9, 11 и 12 статьи 4 Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком», т. е. субъектами, перечисленными в информационных письмах Банка России от 19.05.2022 № ИН-03-23/68, от 30.09.2022 № ИН-03-23/119.

Учитывая, что в сложившихся внешнеполитических и экономических условиях все больше юридических лиц (в том числе и нерезидентов) из-за введенных или возможных к введению санкций в отношении них либо аффилированных структур не раскрывают информацию о своей деятельности, правильно ли Банк понимает, что использование указанных информационных писем Банка России при оценке кредитного риска по требованиям к эмитентам еврооблигаций, где в качестве Заемщика выступает нерезидент, является правомерным.

ОТВЕТ. Нет, позиция некорректна.

Информационные письма от 19.05.2022 № ИН-03-23/68, от 30.09.2022 № ИН-03-23/119, от 13.02.2023 № ИН-03-23/12 были изданы в отношении кредитных организаций и эмитентов, являющихся резидентами РФ.

Кроме того, данные информационные письма не отменяют требований Положения № 590-П и Положения № 611-П об использовании актуальной информации для оценки финансового положения контрагента /эмитента.

При анализе финансового положения контрагента /эмитента из-за отсутствия прямых двусторонних отношений может использоваться **любая находящаяся в открытом доступе информация** (отчетность) контрагента /эмитента, материнской компании или консолидированная отчетность холдинга, а также информация, содержащаяся в проспекте эмиссии, иная информация, в т. ч. **позволяющая оценить** риск в отношении SPV, связанный с вероятностью неисполнения им договорных и предусмотренных законодательством обязательств. Кроме того, при оценке риска необходимо учитывать международную и российскую практику размещения ценных бумаг, положения законодательства о рынке ценных бумаг страны регистрации эмитента и проспекта эмиссии, наличие и содержание юридически обязывающих соглашений между эмитентом

и конечным заемщиком, порядок и периодичность составления отчетности, раскрытия информации инвесторам с учетом требований иностранного законодательства, и иные существенные факторы.

ВОПРОС 268

Вопрос по Пресс-релизу Банка России от 30.11.2022 (послабления на 2023 г.): Следует ли при возникновении иных (новых) оснований для ухудшения качества обслуживания долга (просрочка, реструктуризация) отменять действие Решения, принятого до 31.12.2022 включительно, и классифицировать ссуду в обычном порядке с даты возникновения новых оснований, или же банк вправе при возникновении иных (новых) оснований для ухудшения качества обслуживания долга распространять в срок до 30.06.2023 действие ранее принятого Решения на «старые» факторы, а новые оценивать в обычном порядке?

ОТВЕТ. Да, следует.

По окончании действия информационного письма Банка России от 10.03.2022 № ИН-01-23/32 (с 01.01.2023) ссуды следует оценивать в обычном порядке - с учетом всех требований Положения № 590-П.

Информационное письмо Банка России от 29.12.2022 №ИН-03-23/148 предоставляет только отсрочку формирования резервов, но не послабления в оценке ссуд.

Данное информационное письмо применимо для ссуд заемщиков, которые испытывали сложности по исполнению обязательств после 18.02.2022 в связи с введением мер ограничительного характера, и по которым КО принимало решение о неухудшении оценки с учетом информационного письма Банка России от 10.03.2023 № ИН-01-23/32.

ВОПРОС 269

Вопрос по выходу из санкционных послаблений в соответствии с информационным письмом Банка России от 29.12.2022 № ИН-03-23/148: Просим подтвердить, что в части включенных в портфели однородных ссуд (требований), по которым в 2022 Уполномоченным органом Банка были приняты решения о применении послаблений и оставлении ссуд (требований) в портфелях, при выходе из послаблений не потребуется принимать дополнительные решения, то есть ссуды (требования) следует выводить из портфелей только при выявлении новых признаков обесценения, зафиксированных после выхода из послаблений.

ОТВЕТ

По истечению срока действия послаблений **ссуды могут не выводиться из ПОС** на индивидуальную оценку. Резервы в полном объеме должны быть сформированы в сроки, предусмотренные информационным письмом Банка России от 29.12.2022 № ИН-03-23/148.

При выявлении новых признаков обесценения оценка кредитного риска должна осуществляться кредитной организацией с учетом всех требований Положения № 590-П и Положения № 611-П, в том числе в части исключения ссуд (требований) из портфелей.

Ответ на похожий вопрос направлялся в Ассоциацию в части выхода из ковидных послаблений (от 05.04.2021 №03-40-4/2915)

Стимулирование инвестиционного кредитования

ВОПРОС 270

Предлагается обсудить следующие изменения в п.3.20 Положения 590-П и внести изменения на постоянной основе, а не только в виде послаблений:

270.1. исключить оговорку про срок деятельности 3 года;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Норма пп. 3.20.3 Положения № 590-П о необходимости анализа финансовых показателей деятельности заемщика за три последних завершённых года взаимосвязана с общей нормой, установленной Положением № 590-П в части перечня рекомендуемой информации для анализа финансового положения заемщика (приложение 2 к Положению № 590-П), которая предусматривает использование его бухгалтерской (финансовой) отчетности за три завершённых финансовых года.

Необходимость анализа показателей финансово-хозяйственной деятельности заёмщика за три завершённых финансовых года обусловлена тем, что данный период позволяет комплексно и объективно на основании анализа динамики изменений активов, обязательств и финансовых результатов сделать вывод об устойчивости его финансового положения.

Разъяснения данной позиции изложены на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (раздел «Вложения в уставные капиталы. Сделки слияния и поглощения (3.20, 3.20.3)»).

270.2. предусмотреть возможность неприменения в случае, если речь идет о покупке долей, связанном с расширением деятельности Группы;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Норма п. 3.20 Положения № 590-П введена в целях дестимулирования сделок слияния (поглощения) за счет кредитов банков, как несущих повышенные кредитные риски.

270.3. предусмотреть возможность неприменения в случае, если речь идет о покупке бизнеса у иностранных контрагентов в связи с уходом их с российского рынка.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 262.

ВОПРОС 271

Предлагается обсудить следующие изменения в части контроля реальности деятельности:

271.1. предусмотреть в 590-П возможность не контролировать на реальность деятельности заемщиков - вновь созданных компаний для реализации инвестпроектов, т. к. до момента появления какой-то минимальной выручки проходит значительный период времени. Сейчас 590-П предусматривает возможность не контролировать реальность только по судам на инвест. деятельность в части кап вложений по определенному ФЗ;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Вместе с тем, обращаем внимание, что КО при наличии достаточного обоснования может принять решение о признании деятельности заемщика реальной (пп. 3.12.3 Положения №590-П)

271.2. предусмотреть возможность использования обновленного списка системообразующих организаций наравне с перечнем стратегических компаний для разрешения не проводить проверку на реальность деятельности в рамках 590-П, 611-П. При этом необходимо публичное размещение актуального списка таких компаний / организаций в открытых источниках. Или предусмотреть направление этой информации в кредитные организации на ежеквартальной основе (в целях предотвращения недружественных действий в отношении данных организаций).

ОТВЕТ

Отмечаем, что вопрос публикации (направление в иные организации) перечня системообразующих организаций находится в компетенции Правительства Российской Федерации.

271.3. Также банк предлагает предусмотреть возможность распространить данный фактор не только на системообразующую компанию, а на компании, входящие в одну группу с компанией, включенной в перечень системообразующих, при этом предусмотреть подтверждение аффилированности или юридически (через прямое владение) или косвенно (есть подписанная уполномоченным лицом схема группы с перечнем компаний группы или компании объединены в группу по аудированной отчетности МСФО).

ОТВЕТ. Не поддерживается. См. ответ на вопрос № 271.1.

ВОПРОС 272

Целесообразно внесение изменений в Положение 590-П в части снижения коэффициентов резервирования в отношении ключевых инвестиционных инструментов.

272.1. по проектному финансированию, оцениваемому по слоттинговой модели, ввести ставку резерва 0% по проектам с высоким уровнем кредитоспособности (сейчас min 1%);

ОТВЕТ

В части проектного финансирования, оцениваемого в соответствии с п. 4.10 или п. 4.11 Положения № 590-П, снижение с 1 - 5% размера резерва для высокого уровня кредитоспособности до 0 % **не поддерживается.**

Инвестиционный проект на протяжении всего периода реализации подвержен различным рискам, которые могут привести к нарушению сроков, превышению бюджета или даже невозможности завершения проекта, в связи с чем резерв в размере 1% от остатка кредита нельзя признать избыточным. Уменьшение резерва до 0 возможно за счет качественного обеспечения, предусмотренного главой 6 Положения № 590-П.

272.2. при первоначальной классификации признавать качество обслуживания долга как «хорошее» до даты выплаты процентов и (или) суммы основного долга, определенной договором, на основании которого ссуда предоставлена, без учета требований пункта 3.8 Положения 590-П;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

В текущей редакции Положения № 590-П до первой уплаты процентов и/или основного долга качество обслуживания не может быть признано лучше оценки финансового

положения. Полагаем, что это корректный риск-подход в условиях отсутствия информации о платежеспособности заемщика.

272.3. не применять повышенную ставку резервирования по сделкам, средства, в рамках которых направлены на осуществление вложений в уставные капиталы других юридических лиц;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

В отсутствие аргументов не усматриваем оснований. Также см. ответы на вопросы 262 и 270.

272.4. разрешить принимать в качестве обеспечения 1/ 2 категории качества:

- спонсорские соглашения при достаточном уровне рейтинга спонсора;
- прямые соглашения с Российской Федерацией, субъектом Федерации, муниципальным образованием Российской Федерации в соответствии с кредитным качеством предоставившего его контрагента (по аналогии с получением поручительства (гарантии)/ залога ценных бумаг указанных контрагентов).

ОТВЕТ

Предусмотренное соглашением²⁵¹ обязательство концедента / публичного партнера нести часть расходов на создание (эксплуатацию) объекта соглашения за счет средств государственного (регионального) бюджета может быть учтено в качестве иного существенного фактора в рамках применения пп. 3.9.3 Положения № 590-П, но не может рассматриваться в качестве обеспечения, поскольку по форме и сути не выполняет такую функцию.

При этом государственная или муниципальная гарантия, предоставленная в рамках исполнения Соглашения может использоваться в качестве обеспечения, уменьшающего резерв, при соответствии условиям, установленным главой 6 Положения № 590-П.

ВОПРОС 273

Предлагается классифицировать ссуды, предоставляемые для исполнения концессионных соглашений и соглашений о ГЧП, в случае если:

- реализация концессионером (частным партнером) производимых товаров, выполнение работ, оказание услуг осуществляются по регулируемым ценам (тарифам) и (или) с учетом установленных надбавок к ценам (тарифам); или
- возврат ссуды в соответствии с концессионным соглашением или соглашением о ГЧП обеспечивается за счет концедента (публичного партнера), к I или II категории качества.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Данные ссуды могут быть классифицированы в I или II категории качества в случаях, предусмотренных Положением № 590-П. Классификация «по умолчанию» не отвечает

²⁵¹ Концессионное соглашение / соглашение о государственно-частном партнерстве / соглашение о муниципально-частном партнерстве.

требованию комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, в том числе о любых рисках заемщика.

Также рекомендуем обратить внимание на ответ на вопрос № 272.4

273.1. При этом предлагается отнести залог прав по концессионным соглашениям и соглашениям о ГЧП, указанным выше, к обеспечению I или II категории качества.

ОТВЕТ

Признание рассматриваемых соглашений обеспечением I или II категории качества²⁵² не планируется.

Право требования по соглашению само по себе не может являться обеспечением в целях снижения кредитного риска при формировании резервов вне зависимости от того, кто является сторонами этого соглашения.

Механизм покрытия рисков, реализуемый в рамках соглашения, нельзя рассматривать как аналог государственных и муниципальных гарантий, бенефициаром по которым выступает кредитная организация. Например, участие публичного партнера в финансировании затрат, понесенных частным партнером в ходе реализации проекта, а также обеспечение денежного потока (гарантированного дохода) на эксплуатационной стадии проекта, не гарантирует банку поступления денежных средств в счет исполнения обязательств заемщика. Такое участие следует рассматривать как дополнительный фактор в рамках оценки доходности проектов, реализуемых путем заключения соглашения.

См. также ответ на вопрос № 272.4.

ВОПРОС 274

Предлагается внести следующие изменения в Положение 590-П, применяемые при оценке кредитного риска для целей формирования резервов по сделкам проектного финансирования с банковским сопровождением в формате расширенного банковского сопровождения по стандартам 963-ПП (далее – проекты с БСК):

- а. при классификации ссуд, возникающих в рамках проектов с БСК, оцениваемых по общему подходу (глава 3 Положения 590-П), разрешить признавать качество обслуживания долга как «хорошее» до даты выплаты процентов и (или) суммы основного долга, определенной договором, на основании которого ссуда предоставлена, без учета требований п.3.8 Положения 590-П;
- б. дополнить перечень исключений по оценке реальности деятельности, предусмотренный пунктом 3.12.2 Положения 590-П, ссудами, предоставленными заемщикам - юридическим лицам в рамках реализации проектов с БСК;
- в. при оценке проектов с БСК по критериям кредитоспособности (пп. 4.10, 4.11 Положения 590-П) ввести ставку резерва 0% по проектам с БСК с высоким уровнем кредитоспособности.

Банковское сопровождение, осуществляемое в формате расширенного банковского сопровождения по стандартам 963-ПП, является эффективным инструментом обеспечения контроля целевого использования средств и адресного финансирования расходов

²⁵² В целях Положения Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

финансируемого / обеспечиваемого контракта, что в свою очередь существенно снижает риски нецелевого использования средств и, как следствие, повышает вероятность своевременности выполнения контрактных обязательств (выполнения и сдачи работ заказчику строительства), тем самым обеспечивая своевременность возврата ссудной задолженности и/или минимизацию риска предъявления требований по банковской гарантии.

Контроль производится сотрудниками специализированного подразделения банка за счет обособления средств на реализацию проекта (заемных и собственных средств) заемщика и привлеченных им исполнителей на отдельных счетах в банке с осуществлением системного анализа обосновывающих первичных документов всех основных исполнителей и соисполнителей, участвующих в реализации проекта, и сквозного контроля платежных поручений по всей кооперации исполнения проекта.

Банковское сопровождение обеспечивает:

- соответствие расходных операций всех основных исполнителей и соисполнителей предмету сопровождаемого проекта, а также разрешительной и проектно-сметной документации;
- мониторинг соблюдения сроков поставки /выполнения работ, сроков оплаты и соблюдения других существенных договорных обязательств всеми основными исполнителями и соисполнителями проекта;
- контроль соблюдения бюджета и объемных показателей проекта всеми основными исполнителями и соисполнителями проекта;
- проверку правоспособности, деловой репутации, аффилированности всех основных соисполнителей на стадии открытия счетов в Банке;
- недопущение нецелевого использования в т. ч. заемных средств на всех уровнях кооперации;
- недопущение низкого уровня осмотрительности заемщика при привлечении соисполнителей в ходе реализации проекта (в контексте ст. 54.1 НК РФ);
- мониторинг финансового положения и риск-профиля основных соисполнителей в ходе реализации проекта в целях раннего предупреждения рисков неисполнения ими своих обязательств.

Указанный комплекс контрольных мероприятий значительно снижает риски срыва исполнения контрактных обязательств (выполнения и сдачи работ заказчику строительства), параллельно создавая максимально прозрачную инфраструктуру для обеспечения соблюдения планов реализации строительного проекта по срокам и бюджету, тем самым значительно снижая риск нарушения срочности возврата кредитных ресурсов и/или риск предъявления требований по банковским гарантиям, выдаваемым в обеспечение обязательств исполнителей проекта.

ОТВЕТ

- а. Предложение не поддерживается. См. ответ на вопрос № 272.2
- б. Предложение не поддерживается. См. ответ на вопрос № 271.1.
- в. Предложение не поддерживается. См. ответ на вопрос № 272.1

Оценка финансового положения

ВОПРОС 275

В соответствии с требованиями Положения 590-П финансовое положение заемщика оценивается на основании комплексного анализа производственной и хозяйственной деятельности заемщика. В случае выявления обстоятельств, перечисленных в пункте 3.4, финансовое положение заемщика не может оцениваться лучше, чем среднее.

Одним из таких обстоятельств является выявление наличия скрытых потерь, превышающих 25% от величины чистых активов заемщика. При этом если скрытые потери превышают размер чистых активов (более 100%), то банком финансовое положение заемщика оценивается как плохое. К категории скрытых потерь банк относит, в том числе, дебиторскую задолженность, нереальную к взысканию.

Дебиторская задолженность, по мнению банка, может быть отнесена к категории нереальной ко взысканию при выявлении следующих обстоятельств:

- имеются сведения о применении в отношении дебитора мер, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), а также о ликвидации дебитора;
- финансовое положение дебитора оценивается как плохое (в случае, если дебитор является заемщиком банка);
- на основании отчетности, размещенной в открытых источниках, выявлены угрожающие негативные тенденции в деятельности, способные привести к ухудшению финансового положения дебитора (убыточная деятельность в течение двух и более отчетных периодов, отрицательная величина чистых активов);
- при отсутствии сведений о дебиторе в открытых источниках в случае, если длительность дебиторской задолженности превышает 12 мес.

При этом банк считает целесообразным не признавать дебиторскую задолженность скрытыми потерями вне зависимости от наличия либо отсутствия вышеперечисленных факторов в следующих случаях:

- отсутствие движения по дебиторской задолженности обусловлено условиями заключенных контрактов;
- на основании предоставленных заемщиком документов (заключенные контракты, представленные пояснения и пр.) можно сделать вывод о своевременном погашении дебиторской задолженности.

Просим подтвердить корректность изложенной банком позиции.

ОТВЕТ

В соответствии с п. 3.2. Положения № 590-П финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методиками, **соответствующими требованиям данного Положения, разрабатываемыми кредитными организациями самостоятельно** и утвержденными внутренними документами кредитной организации.

При вынесении профессионального суждения кредитной организации следует исходить из всей имеющейся информации и учета всех обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о необходимости отнесения дебиторской задолженности к безнадежной и квалификации ее в качестве скрытых потерь.

Также рекомендуем обратить внимание на ответ № 258.

Вместе с тем, полагаем необходимым отметить, что при оценке вероятности погашения дебиторской задолженности некорректно не учитывать сведения о применении в отношении дебитора мер, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), а также о ликвидации дебитора, в связи с тем, что срок погашения дебиторской задолженности не наступил.

Оценка качества обслуживания долга

ВОПРОС 276

Изменение норм п. 3.7.3.2 Положения 590-П для заемщиков, финансовое положение которых оценивается как плохое, в части установления периода для анализа фактов образования просроченной задолженности свыше 5 календарных дней, не после даты проведения первой реструктуризации, а с момента последней реструктуризации, но не более чем за последние 180 календарных дней. По реструктурированным ссудам с плохим финансовым положением заемщика при наличии просрочки свыше 5 календарных дней с момента проведения первой реструктуризации качество обслуживания долга признается неудовлетворительным.

Предлагаем изменить данную консервативную норму и синхронизировать подходы к оценке качества обслуживания со сроками, указанными в 3.7.1.2 Положении 590-П, а именно учитывать факты наличия просроченных платежей момента первой реструктуризации, но не более чем за последние 180 календарных дней.

Факты наличия просроченных платежей с момента первой реструктуризации особенно в случаях, когда она проводилась в достаточно ранний период, отстоящий от текущего более чем на 180 календарных дней, учитывать в текущей оценке качества обслуживания долга необъективно.

ОТВЕТ. Предложение принято во внимание.

ВОПРОС 277

Добавить критерии существенности сумм в п.3.7.2.1. п. 3.7.2 Обслуживание долга по ссуде не может быть признано хорошим, если:

3.7.2.1. платежи по основному долгу и (или) по процентам осуществляются за счет денежных средств и (или) иного имущества, предоставленных заемщику кредитной организацией - ссудодателем прямо либо косвенно (через третьих лиц), либо кредитная организация - ссудодатель прямо или косвенно (через третьих лиц) приняла на себя риск (опасность) понесения потерь в связи с предоставлением заемщику денежных средств и (или) иного имущества (кроме случаев, когда ссуда предоставлена кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде заемщику, финансовое положение которого на протяжении последнего завершеного и текущего года может быть оценено как хорошее в соответствии с пунктом 3.3 и с учетом подпункта 3.4.1 пункта 3.4 настоящего Положения) в случае использования менее 25% от суммы кредита.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Обращаем внимание, что КО может принять решение в соответствии с п 3.10 Положения № 590-П о признании обслуживания долга хорошим при условии, что долг качественно обслуживается, а финансовое положение заемщика оценивается не хуже среднего.

ВОПРОС 278

В рамках заключаемых сделок обратного РЕПО банк в своей деятельности практикует использование зачета встречных требований (неттинга) в соответствии с правилами биржи, позволяющего участникам сделки своевременно погашать обязательства, экономить на расходах по привлечению ресурсов и снижать операционные риски. В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации «Прекращение обязательства зачетом»: «Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны».

На организованном рынке ценных бумаг неттинг организует клиринговая компания Московской биржи. По итогам торговой сессии на Московской бирже зачет встречных требований и обязательств осуществляет НКО АО НРД. При этом реального движения основного долга и обеспечения в полном объеме не происходит в тех сделках, где есть однородные встречные требования и обязательства.

Применение данного подхода дает возможность устранения расчетных рисков, упрощает процедуры заключения сделок и обеспечивает рост эффективной ставки размещения.

Качество обслуживания долга по сделкам обратного РЕПО оценивается банком в соответствии с общими требованиями п. 3.7-3.8 Положения 590-П. Пунктом 3.7.2.4 Положения 590-П предусмотрено, что, если ссуда прямо либо косвенно (через третьих лиц) предоставлена заемщику кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде, либо кредитная организация прямо или косвенно (через третьих лиц) приняла на себя риски (опасность) понесения потерь в связи с предоставлением заемщику денежных средств в указанных целях, то качество обслуживания долга по такой ссуде оценивается не лучше, чем среднее.

С учетом того, что в случае неттинга фактически происходит зачет встречных требований без предоставления банком денежных средств на погашение ранее действующих обязательств, и разница в сумме требований оплачивается за счет собственных средств контрагента, то качество обслуживания долга по сделкам обратного РЕПО может оцениваться банком без применения требований п. 3.7.2.4.

Просим подтвердить корректность изложенной банком позиции.

ОТВЕТ. Позиция некорректна.

По своей экономической сути операции репо являются сделками кредитования под залог ценных бумаг и в целях применения Положения № 590-П признаются ссудами.

Если исполнение обязательств по возврату денежных средств по ранее заключенной сделке репо и предоставление средств по новой сделке репо производится путем зачета (неттинга) встречных платежных обязательств, т. е. без фактического движения денежных средств, с точки зрения кредитного договора имеет место пролонгация кредита, которая должна рассматриваться как реструктуризация в соответствии с пп. 3.7.2.2 Положения № 590-П.

ВОПРОС 279

Как Банк должен оценить качество обслуживания долга по ссуде, если платежи в погашение обязательств осуществляются своевременно и в полном объеме, но поступают

не от заемщика, а от стороннего лица (юридического лица/физического лица), не являющегося поручителем/залогодателем по сделке?

ОТВЕТ

При погашении задолженности не заемщиком, а иным лицом банк-кредитор должен учесть это в оценке кредитного риска.

В частности, при оценке обслуживания долга следует проверить, не осуществляются ли платежи по основному долгу и (или) по процентам косвенно за счет денежных средств, предоставленных заемщику кредитной организацией (прямо или косвенно).

Следует оценить экономическую взаимосвязь заемщика и третьего лица, которое осуществляет платежи в погашение задолженности. Также следует провести всесторонний анализ финансового положения заемщика на предмет возможности погашения им долга самостоятельно и причин, по которым погашение долга осуществляется третьим лицом.

Реструктуризация

ВОПРОС 280

Кредитными организациями совместно с Банком России реализуются программы государственной поддержки на основании законодательства Российской Федерации и (или) актов Правительства Российской Федерации в части снижения ставок по действующим кредитам (далее – программы господдержки). Основная часть таких программ направлена на стимулирование роста и развития предприятий малого и среднего предпринимательства (далее – МСП). В соответствии с подпунктом 3.7.2.2 Положения 590-П снижение процентной ставки в рамках данных программ является реструктуризацией.

В соответствии с подпунктом 3.7.2.2 Положения 590-П снижение процентной ставки в рамках данных программ является реструктуризацией.

В соответствии с Положением 590-П кредитные организации вправе:

1. не признавать ссуду реструктурированной в случае снижения процентной ставки, при оценке финансового положения заемщика как хорошее или среднее при неухудшении оценки финансового положения заемщика (абзац 3 подпункта 3.7.2.2 Положения 590-П). Следовательно, банку при любом обращении Заемщика о снижении ставки в рамках программ господдержки необходимо провести анализ финансового положения Заемщика, убедиться, что финансовое положение Заемщика не ухудшилось и мотивировать, что снижение ставки не является реструктуризацией.

Для этих целей банк получает от Заёмщика пакет документов (квартальную отчетность, расшифровки отдельных бухгалтерских счетов и т. п.) в соответствии с Приложением 2 Положения 590-П. Данные формы отчетности не совпадают с датами налоговой отчетности, их предоставление в банк сопряжено с дополнительными трудозатратами клиентов.

Кроме того, следует отметить, что основная часть кредитных договоров в банке отнесена в портфель однородных ссуд, соответственно, ежеквартальная оценка финансового положения Заемщиков по данным ссудам банком не проводится;

2. принять решение о неухудшении качества обслуживания долга независимо от оценки финансового положения Заемщика по ссудам, реструктурированным на

основании актов Правительства РФ (пункт 3.10.1 Положения 590-П). Проведение оценки финансового положения Заемщика на момент принятия данного решения не требуется. При этом отмечаем, что неухудшение качества обслуживания долга не исключает признание ссуды реструктурированной (пункт 1 настоящего письма).

Текущее регулирование приводит к отказам Заемщиков от использования программ господдержки, поскольку возникает один из двух негативных для Заёмщика сценариев:

1. Банк требует дополнительные документы и сроки рассмотрения обращения Заёмщиков увеличиваются на время проведения анализа финансового положения банком. Получение государственной поддержки становится для Заёмщика и банка трудоемким процессом;
2. Банк признает данную ссуду реструктурированной и обязан передать данный признак в бюро кредитных историй. При этом, наличие такого права у банков не гарантирует Заемщику, что обслуживающий его банк не будет трактовать этот признак иначе и не ограничит доступ к финансовым ресурсам.

В связи с чем предложено: внести изменения и дополнить подпункт 3.7.2.2 п. 3.7 Положения 590-П:

«3.7.2. Обслуживание долга по ссуде не может быть признано хорошим, если:

3.7.2.2. ссуда реструктурирована, то есть на основании соглашения с заемщиком и (или) на основании законодательства Российской Федерации и (или) актов Правительства Российской Федерации изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета), кроме случаев, когда изменения процентной ставки/сроков кредитования предусмотрены законодательством Российской Федерации и (или) актами Правительства Российской Федерации для целей стимулирования развития определенных групп Заемщиков, не обусловлены обращением Заемщика по причине ухудшения его финансового состояния или невозможности осуществлять платежи в прежнем объеме, случаев переноса даты платежа внутри одного календарного месяца, а также случаев, когда платежи по реструктурированной ссуде осуществляются своевременно и в полном объеме или имеется единичный случай просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней, в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего пункта, а финансовое положение заемщика в течение последнего завершеного и текущего года может быть оценено не хуже, чем среднее, в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения.»

ОТВЕТ

Вопрос будет рассмотрен в рамках [Дорожной карты](#) по развитию финансирования субъектов МСП на 2023–2024 годы (п.1.8, план III кв. 2023 г.)

ВОПРОС 281

В целях минимизации риска неисполнения заемщиками обязательств по кредитам в иностранной валюте недружественных стран, в связи с введением этими странами ограничительных мер, Банк заключает дополнительные соглашения к кредитным договорам с юридическими лицами по изменению валюты кредита с долларов США и евро на российские рубли. В девальютации кредитного портфеля заинтересован, в первую очередь, сам Банк, поэтому процесс смены валюты сопровождается изменением

условий кредитного договора, в результате которого заемщик временно получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, Банк устанавливает пониженную процентную ставку в рублях в течение переходного периода длительностью не более трех месяцев). Так как данные изменения не вызваны ухудшением кредитного качества заемщика и осуществляются по инициативе Банк, предлагается не признавать такие ссуды реструктурированными в терминах гл. 3 Положения 590-П.

ОТВЕТ

В соответствии с пп. 3.7.2.2 Положения № 590-П изменение на основании соглашения с заемщиком существенных условий первоначального договора в сторону, более благоприятную для исполнения обязательств заемщиком, признается реструктуризацией. Признание либо непризнание ссуды реструктурированной осуществляется кредитной организацией самостоятельно на основании сравнительного анализа условий договора с заемщиком до и после внесения изменений. При этом необходимо не формально констатировать изменение того или иного отдельного параметра ссуды, а комплексно оценивать изменение долговой нагрузки заемщика.

Полагаем, что с подходом банка можно согласиться при соблюдении также условия о «рыночности» процентной ставки по кредиту после его конвертации.

В случае признания реструктуризации, кредитным организациям предоставлена возможность на основании п. 3.10 Положения № 590-П принять решение (общее решение в отношении совокупности ссуд) о признании качества обслуживания долга хорошим по реструктурированным ссудам, обслуживание долга по которым осуществляется своевременно и в полном объеме, при условии оценки финансового положения заемщика не хуже, чем среднее, то есть когда реструктуризация не обусловлена ухудшением финансовой устойчивости заемщика.

ВОПРОС 282

Кредитные организации широко применяют практику заключения с клиентами кредитных соглашений (далее – Соглашение) с максимальной единовременной задолженностью, в рамках которых предоставляются кредитные продукты (далее именуемые – кредиты, ссуды) на основании направляемых заявлений (оферт) о предоставлении и использовании кредита (далее – Оферта). Соглашением определяются исключительно общие условия и порядок предоставления кредитов, в то время как конкретные условия (сумма, срок, ставка, источник погашения и прочие) содержатся в Оферте заемщика, подлежащей акцепту со стороны КО.

Типовой формой Соглашения предусмотрено, что получение КО Оферты не влечет возникновение обязанности по предоставлению кредита, в отличие от правовой конструкции договора (генерального соглашения) об открытии кредитной линии, когда кредитор обязуется предоставлять транши в рамках свободного остатка лимита выдачи (задолженности) по извещению заемщика.

Таким образом, по своей экономической сути Соглашение является «рамочным» (статья 429.1 ГК РФ), а каждая отдельная Оферта является составной и неотъемлемой частью Соглашения и рассматривается в качестве отдельного кредитного договора (с отдельным ID, присваиваемым в соответствии с Положением Банка России от 11.05.2021 № 758-П «О порядке формирования кредитной истории», в целях передачи информации в БКИ), заключенного на указанных в Оферте и Соглашении условиях.

Внесение изменений в условия действующих Соглашений с заемщиками, в частности, увеличение максимальной единовременной задолженности, осуществляется путем заключения дополнительного соглашения к Соглашению. В соответствии с п. 3.7.2.2 Положения 590-П изменение существенных условий первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме, должно признаваться реструктуризацией. Увеличение максимального размера задолженности, в результате чего заемщик может получить больший объем кредитов, однозначно рассматривается КО как более благоприятный режим исполнения обязательств, вместе с тем существуют обстоятельства, которые позволяют не признавать ссуды (отдельные кредитные договоры), выданные в пределах суммы, не превышающей первоначальный размер единовременной задолженности, реструктурированными.

«Рамочные» соглашения не являются договорами о предоставлении кредитных линий, так как фактически представляют собой Соглашения о намерениях сторон заключить сделку в будущем, с безусловным правом отказа от ее заключения. То есть до акцепта Оферты у КО отсутствует обязанность (как существующая, так и возможная) по выдаче денежных средств, и как следствие не возникают условные обязательства (определяемые в соответствии с МСФО (IAS) 37), и отсутствует необходимость отражения на внебалансовом счете 91317 установленных Соглашениями сумм максимальной единовременной задолженности, в отличие от неиспользованных лимитов по кредитным линиям. Кроме того, каждый транш, выданный в рамках кредитной линии, не признается отдельным кредитным договором.

В этой связи полагаем, что подходы Банка России по признанию ссуд (траншей) реструктурированными, в случае увеличения лимита кредитования по первоначальному договору, изложенные в письмах от 24.08.2010 № 15-1-3-9/3972, от 23.10.2009 № 15-1-3-11/6264, от 15.05.2017 № 41-1-3-7/644, не могут быть распространены на кредиты, выданные в рамках Соглашения в пределах первоначальной суммы лимита (максимальной задолженности), поскольку более благоприятный режим для ранее выданных кредитов не возникает, а правовая конструкция Соглашения отличается от конструкции договора об открытии кредитной линии, в том числе с точки зрения бухгалтерского учета таких обязательств и отражения в отчетности (в отчетности 0409303 каждый кредит, выданный на основании Оферты, отражается как отдельный договор с присвоением отдельного идентификационного кода договора в соответствии с Указанием 4927-У).

При этом вновь выдаваемые кредиты, превышающие первоначальный лимит по Соглашению, предлагается считать реструктурированными с отражением соответствующих сведений в обязательных формах отчетности 0409303 и 0409115.

Правомерна ли указанная позиция?

ОТВЕТ. Позиция не в полной мере корректна

Ссуда признается реструктурированной в случае изменения существенных условий кредитного договора (например, процентной ставки, сроков погашения и т. д.), в результате которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме.

Само по себе увеличение максимально возможной единовременной задолженности, предусмотренной договором (соглашением), не оказывает влияния на режим исполнения заемщиком обязательств по ссуде в более или менее благоприятном режиме.

В целях Положения № 590-П транш, предоставленный в рамках договора (соглашения) об открытии кредитной линии, рассматривается как самостоятельная ссуда. Аналогичный

подход должен применяться при заключении отдельных кредитных договоров на основе рамочных соглашений и оферт.

Дополнительно обращаем внимание, что анализ сделок, разбор ситуаций в целях применения нормативных актов Банка России является задачей самой кредитной организации. Правильность формирования резервов по отдельным активам и условным обязательствам кредитного характера проверяется Банком России в ходе надзорной и инспекционной работы.

В случае отсутствия собственных ресурсов КО вправе привлекать на договорной основе профильных специалистов, в частности auditors, финансовых и юридических консультантов.

Также рекомендуем обратить внимание на ответ № 258.

ВОПРОС 283

В соответствии с требованиями п. 3.7.2.2 Положения 590-П ссуда может не признаваться реструктурированной, если договор, на основании которого ссуда предоставлена, содержит условия, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме, и параметры этих изменений и в дальнейшем указанные условия наступают и если соблюдаются параметры изменений условий исполнения обязательств по ссуде, предусмотренные договором, на основании которого ссуда предоставлена.

Банк рассматривает вопрос о включении в типовую форму кредитного договора условий, при выполнении которых Банк может изменить существенные условия кредитного договора, а именно дополнить типовую форму следующими пунктами:

«В связи с:

1. изменением производственного цикла, расширением бизнеса/изменением структуры бизнеса;
2. изменением условий расчета с контрагентами, продлением сроков действия договоров/ изменением условий договоров, заключенных с контрагентами, изменением условий поставки товаров, выручка от реализации которых является источником погашения кредита;
3. увеличением сроков реализации/ поставки продукции (товаров, работ, услуг) заказчиком и/или изменением условий транспортировки/ производства/ реализации/ сроков доставки от поставщиков;
4. корректировкой стоимости/ расценок и условий договоров с заказчиками, в том числе заменой технической документации/ состава документации/ выполненных работ и поставляемой продукции;
5. снижением объемов осуществляемой деятельности ввиду сокращения спроса на производимые товары и/или оказываемые услуги Заемщиком вследствие снижения платежеспособности субъектов рынка и режима экономии юридических и физических лиц в условиях введенных ограничительных мер в отношении Российской Федерации и/или ухода заказчиков с российского рынка;
6. сложностью проведения расчетов и/или блокировкой денежных средств вследствие введения ограничительных мер со стороны недружественных стран;
7. необходимостью осуществления внеплановых платежей по обязательствам, в том числе в рамках публичного размещения ценных бумаг, полученных синдицированных кредитов,

номинированных в рублях и/или иностранной валюте и/или полученных от финансовых организаций с иностранным участием;

8. непоставкой и/или несвоевременной поставкой оборудования/ сырья/ материалов ввиду введения ограничительных мер со стороны недружественных стран;

9. недостаточностью источников финансирования осуществляемой деятельности, в том числе, но не ограничиваясь по причине приостановки/снижения объемов финансирования со стороны инвесторов по проектам, прямо или косвенно затрагивающих деятельность Заемщика;

10. односторонним расторжением договоров со стороны заказчиков/поставщиков, связанное прямо или косвенно с введением ограничительных мер со стороны недружественных стран;

11. существенным изменением погодных/ климатических условий, возникновением пагубных явлений/ катаклизмов в месте ведения Заемщиком деятельности;

12. переносом сроков финансирования в рамках заключенных контрактов с заказчиками;

13. проведением внеплановых ремонтных работ основных средств предприятий, осуществление деятельности без которых может быть ограничено и/или полностью приостановлено;

14. наличием сбоев/ остановок/ ограничений производственного процесса, ввиду ремонта/ модернизации/ поддержки высокотехнологического оборудования/ систем/ программного обеспечения, корректное функционирование которых зависит от импортных комплектующих/ услуг специалистов, являющихся нерезидентами на основании заявления Заемщика рассмотреть вопрос:

а) об изменении срока возврата кредита при условии, что общий срок кредитования с даты заключения кредитного договора по дату возврата кредита с учетом указанных изменений не превышает трехкратного увеличения первоначального срока кредитного договора и/или

б) об изменении графика погашения основного долга и/или процентов, в том числе в рамках измененного срока возврата кредита и/или

в) об изменении (снижении/ увеличении) лимита кредитования, а также изменении графика снижения/ увеличения лимита.

Изменять первоначальные условия кредитного договора, в случаях, предусмотренных подпунктами 1-14 при соблюдении Заемщиком следующего условия: - наличие положительной кредитной истории за последние 180 календарных дней (отсутствие фактов возникновения просроченной задолженности перед Кредитором длительностью свыше 5 календарных дней по каждому действующему кредитному договору на дату изменения условий).

Изменение первоначальных условий кредитного договора в случае, предусмотренном подп. 1-14 сопровождается сочетанием условием, обозначенным выше, с обязательным предоставлением документов, подтверждающих наступление событий.

Изменение первоначальных условий кредитного договора в рамках вышеуказанных оснований допустимо не более 3-х (Трех) раз, за исключением внесения изменений в кредитный договор, которые не затрагивают существенных условий договора и/или связаны с изменением процентных ставок/ дополнительных условий или не изменяют периодичность погашений в случае переносов платежей внутри Графика платежей и/или не являются благоприятными для заемщика».

С учетом того, что договором будут предусмотрены условия, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме, а также зафиксированы конкретные параметры изменений таких условий, банк считает, что данные изменения могут не признаваться реструктуризацией.

Просим подтвердить корректность изложенной банком позиции.

ОТВЕТ. Позиция некорректна.

В целях применения абз. 3 пп. 3.7.2.2 Положения № 590-П под условиями понимаются обстоятельства, наступление которых обуславливает необходимость заемщика воспользоваться правом для исполнения обязательств по ссуде в более благоприятном режиме. Данные обстоятельства должны оказывать существенное влияние на формирование его денежных потоков и способность исполнять обязательства в соответствии с первоначальными условиями кредитного договора, но не свидетельствовать об ухудшении финансового положения заемщика. При этом данным правом заемщик может воспользоваться только при фактическом наступлении таких обстоятельств и, если факт наступления условия подтвержден документально.

Под параметрами следует понимать количественные характеристики изменений условий первоначального договора в сторону, более благоприятную для заемщика (например, количество и длительность возможных пролонгаций).

Сам факт возникновения перечисленных условий (пункты 1-14) без установления конкретных числовых параметров, и их взаимосвязи с изменениями параметров кредитования на более благоприятные, не является достаточным для того, чтобы не признавать ссуду реструктурированной.

Дополнительно обращаем внимание, что анализ сделок, разбор ситуаций в целях применения нормативных актов Банка России является задачей самой кредитной организации. Правильность формирования резервов по отдельным активам и условным обязательствам кредитного характера проверяется Банком России в ходе надзорной и инспекционной работы.

В случае отсутствия собственных ресурсов КО вправе привлекать на договорной основе профильных специалистов, в частности аудиторов, финансовых и юридических консультантов.

Также рекомендуем обратить внимание на ответ № 258.

Оценка качества ссуд

Применение требований п. 3.8

ВОПРОС 284

Внести изменения в действующие подходы к оценке качества обслуживания долга до внесения плановых платежей по ссуде, согласно п. 3.8 Положения 590-П.

Большую сложность в управлении достаточностью капитала создают требования п. 3.8 Положения 590-П по новым ссудам, в случаях, когда качество обслуживания долга приравнивается к финансовому положению заемщика до факта первого платежа по кредиту. Исходя из оценки реальной статистики своевременности погашения первого платежа по новым кредитам (успешное практически в 100% случаев) формирование повышенных резервов на этапе выдачи представляется чрезмерным и формальным.

Нормы п. 3.8 Положения 590-П приводят к излишне консервативным пруденциальным резервам, не отражающим реальный уровень ожидаемых потерь (до внесения заемщиком

планового платежа в соответствии с условиями договора качество обслуживания долга приравнивается к финансовому положению заемщика, что приводит к повышенным резервам по ссудам, предоставленным заемщикам со средним и плохим финансовым положением и в связи с действием п. 4.1 о действии единой категории качества влияет на все ссуды заемщика, даже если платежи по иным ссудам фактически уплачены.)

Предлагаем в целях поддержания адекватного уровня резервирования, справедливо подтверждающего уровень возможных потерь банков по выданным ссудам, внести следующие изменения:

- отменить требование об установлении единой категории качества по всем ссудам заемщика при отсутствии платежей по одной из ссуд;
- не применять требования п. 3.8 Положения 590-П о равенстве качества обслуживания долга и оценки финансового положения до первого платежа по договору по инвестиционным кредитам до выхода проекта на эксплуатационную стадию;
- зафиксировать в Положении 590-П алгоритм расчета сопоставимого размера платежей для признания качества обслуживания долга хорошим (алгоритм оценки фактических платежей на сопоставимость не зафиксирован в Положении 590-П, что приводит к различным толкования данных норм банковской системой.).

284.1. Как вариант для заемщика с иными продуктами – разрешить оценивать КОД по новой ссуде так же, как оно оценено по иным действующим кредитным договорам клиента.

Первым шагом может стать внедрение указанной практики в части оценки траншей по возобновляемым кредитным линиям и овердрафтам.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос № 272.2.

В части расчета сопоставимого размера платежа рекомендуем ознакомиться с разъяснениями на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (раздел «Оценка качества обслуживания долга, в т. ч. достаточность платежей (3.7, 3.8, 3.18)»)

Применение требований п. 3.9

ВОПРОС 285

Требованиями п. 3.9.3 Положения 590-П предусмотрен перечень иных существенных факторов, на основании которых уполномоченный орган Банка может принять решение о классификации ссуды в более высокую категорию качества.

При этом согласно действующим разъяснениям Банка России (от 16.02.2017 № 41-1-3-7/224, от 17.11.2010 № 15-1-3-9/5494) данный перечень факторов не является закрытым. Кредитная организация вправе определить иные существенные факторы, используемые при классификации ссудной задолженности, с обязательным отражением данной информации во внутренних документах по вопросам кредитной политики в соответствии с требованиями п. 2.3 Положения 590-П.

Банком на текущий момент рассматривается вопрос о расширении перечня иных существенных факторов, которые могут повлиять на категорию качества ссуды. Банк считает, что при выявлении нижеперечисленных обстоятельств уполномоченным органом может быть принято решение о классификации ссуды в более высокую категорию:

- предоставление Заемщику ссуды в целях обеспечения выполнения бюджетных программ при условии документального подтверждения факта поступления

денежных средств из федерального и/или регионального бюджета для целей погашения заемщиком обязательств по выданной ссуде;

- наличие у Заемщика действующих государственных/или иных контрактов с подтвержденными источниками финансирования, планируемые поступления по которым в период кредитования достаточны для надлежащего исполнения обязательств по договору, на основании которого ссуда предоставлена. Данный фактор учитывается при получении Банком указанных в настоящем пункте контрактов;
- предоставление заемщику-юридическому лицу мер государственной поддержки (предоставленных бюджетных ассигнований, субсидий, пособий и бюджетных кредитов, а также иных мер государственной поддержки, предоставляемых на основании нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации и (или) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и (или) органов местного самоуправления).

Данные обстоятельства будут учитываться банком только при наличии соответствующих подтверждающих документов, а также в случае, если данные факторы не учитываются при оценке финансового положения.

Просим подтвердить возможность использования вышеперечисленных факторов при оценке категории качества ссуды.

ОТВЕТ

В качестве позволяющего повысить категорию качества по ссуде ИСФ могут рассматриваться реальные перспективы²⁵³ поступления платежей для исполнения обязательств заемщика за счет ожидаемых в рамках реализации программ государственной поддержки денежных потоков, при наличии соответствующего документального подтверждения таких перспектив.

При этом полагаем, что одного только формального участия заемщика в программе государственной поддержки недостаточно, чтобы судить о влиянии данного фактора на уровень принимаемого кредитного риска и способность заемщика исполнять обязательства по ссудной задолженности своевременно и в полном объеме.

В указанных целях следует учитывать: форму государственной поддержки; периодичность, своевременность и достаточность поступлений денежных средств за счет государственной поддержки, необходимых для надлежащего исполнения обязательств заемщика по ссуде; фактически сложившуюся практику реализации соответствующей государственной программы как в целом, так и в частности в отношении конкретного заемщика.

Одновременно отмечаем, что если в рамках программы государственной поддержки используется механизм докапитализации заемщика, постоянных или периодических компенсационных выплат заемщику и т. п., то денежные потоки в рамках таких форм государственной поддержки целесообразно учитывать при оценке финансового положения заемщика, а не в качестве ИСФ.

Если кредитная организация кредитует заемщиков, участвующих в программах государственной поддержки, ей следует во внутренних документах по кредитной политике определить детальные подходы и все возможные факторы, не противоречащие нормам Положения № 590-П, которые, по ее мнению, будут давать более точную оценку

²⁵³ Абз. 3 пп. 3.9.3 Положения № 590-П.

влияния государственной поддержки на уровень принимаемого кредитного риска, в том числе, в целях применения пп. 3.9.3 Положения № 590-П.

ВОПРОС 286

В соответствии с требованиями п. 3.9.3 Положения 590-П к иным существенным факторам, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуды в более высокую категорию качества могут быть отнесены сведения о надлежащем исполнении обязательств по иным договорам, на основании которых ссуды предоставлены (сопоставимых по сумме, сроку и процентной ставке с классифицируемой ссудой), заключенным заемщиком как с данной кредитной организацией, так и с иными кредитными организациями - кредиторами. При этом критерии сопоставимости ссуд определяются кредитной организацией самостоятельно.

По мнению банка, под сопоставимыми ссудами понимаются ссуды, предоставленные на тот же или больший, что и классифицируемая ссуда, срок, а по сумме и процентным ставкам - такой же или большей величины. В отношении процентных ставок Банк также считает допустимым признавать сопоставимыми также ссуды, по которым отклонение процентных ставок не превышает 20% в меньшую сторону при соблюдении условий по сумме и сроку.

На практике также встречаются ситуации, когда по договору установлена плавающая ставка, которая непосредственно зависит от ключевой ставки Банка России, либо, когда ставка по договору устанавливается на основании условий проводимого конкурса, либо тендера (по крупнейшим значимым клиентам).

В случае установления плавающей ставки банк считает целесообразным для проверки критериев сопоставимости учитывать последнюю определенную по договору ставку (исходя из расчета ключевой ставки и дополнительной маржи). В случае же определения ставки на основании проводимых конкурса или тендера при определении сопоставимости по ссудам, предоставленным крупнейшим значимым заемщикам, учитывать только 2 основных критерия – срок и сумма, ввиду того что в этом случае в банке может отсутствовать информация о размере процентных ставок, так как крупнейшие значимые клиенты данную информацию не раскрывают.

В связи с отсутствием разъяснений в открытых источниках, просим предоставить разъяснения по следующим вопросам в целях подтверждения правомерности позиции банка:

1. возможность применения отклонения по процентным ставкам не более 20% в меньшую сторону;
2. возможность учета последней определенной для договора ставки в случае, если договором определена плавающая ставка;
3. возможность определения сопоставимости только на основании двух критериев: сумма и срок в случае определения ставки на основании проводимых конкурса или тендера.

ОТВЕТ

В целях применения ИСФ в части учета положительной / отрицательной кредитной истории необходимо сопоставление оцениваемых и ранее выданных ссуд с точки зрения возможности исполнять обязательства по оцениваемой ссуде исходя из качества исполнения обязательств по иным ссудам с сопоставимыми периодическими платежами по обслуживанию долга, которые определяются с учетом сроков, сумм и процентных

ставок. Разъяснения по применению ИСФ размещены на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (раздел «Иные существенные факторы (3.9.1, 3.9.2, 3.9.3)»).

Отмечаем необходимость руководствоваться не только формальными критериями сопоставимости ссуд, указанными в п. 3.9 Положения № 590-П, а исходить из оценки степени влияния выявленных факторов на уровень кредитного риска по оцениваемой ссуде.

Применение требований п.п. 3.10, 3.14.3

ВОПРОС 287

Банки предлагают рассмотреть возможность внесения изменений в пункт 3.10.1 Положения 590-П и дать возможность уполномоченному органу управления кредитной организации независимо от оценки финансового положения заемщиков принимать решение (общее решение в отношении совокупности ссуд) о неухудшении качества обслуживания долга по предоставленным заемщикам - физическим лицам ссудам, реструктурированным в соответствии не только со статьей 6.1-1 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» но и по реструктурированным в соответствии со статьей 1 Закона 377-ФЗ²⁵⁴.

Кроме того, предлагаются альтернативные предложения к рассмотрению: При оценке финансового положения заемщиков при реструктуризации ссуд на основании Закона 377-ФЗ с целью исполнения требований п. 3.3. п. 5.1 Положения 590-П разрешить использовать общедоступные сведения о размере ежемесячных выплат мобилизованным гражданам. Также, по ссудам, оцениваемым на индивидуальной основе, не применять требования п. 3.12 Закона 377-ФЗ об отсутствии информации для оценки финансового состояния.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

Обращаем внимание, что КО в настоящее время при оценке ссуд заемщиков, принимающих участие в СВО, и членов их семей могут руководствоваться информационными письмами Банка России от 15.02.2023 № [ИН-03-23/13](#) и № [ИН-03-23/14](#).

Данные информационные письма предоставляют возможность не проводить обязательную оценку финансового положения заемщика в течение периода мобилизации / участия в СВО. Одновременно отмечаем, что при оценке финансового положения заемщика – физического лица (в том числе после окончания льготного периода) следует руководствоваться официальными документами и сведениями из официальных источников, подтверждающими доход конкретного заемщика. Состав источников информации определен в приложении 2 к Положению № 590-П и опубликованных разъяснениях Банка России, в том числе от 10.12.2021 № 03-23-2/11959²⁵⁵.

Дополнительно сообщаем, что надежным источником информации о доходах заемщика – физического лица может считаться документ, подтверждающий фактическое получение доходов заемщиком (в том числе выписка по банковскому счету).

²⁵⁴ Федеральный закон от 07 октября 2022 года № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

²⁵⁵ Размещены в СПС «Консультант Плюс».

287.1. Аналогичные предложения поступают в отношении реструктуризации, проводимых во исполнении обязанностей, установленных Законом 106-ФЗ.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос № 287

ВОПРОС 288

Предусмотреть возможность применения решения о признании обслуживания долга хорошим по ссудам ЮЛ, чье фин. положение на отчетную дату оценивается не хуже, чем среднее, это позволит не ухудшать КОД в первую очередь по ссудам заемщиков, ухудшение фин. положения которых в прошедших периодах было связано с связи с общесистемными факторами: в п. 3.10 слова: «в течение последнего завершенного и текущего года оценивалось не хуже, чем среднее», заменить на «за последний отчетный период, предшествующий дате принятия решения о признании обслуживания долга хорошим, оценивается не хуже, чем среднее».

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Отмечаем, что КО в 2022 году по ссудам, оценка которых ухудшилась после 18.02.2022 из-за влияния санкций, могли не ухудшать оценку финансового положения заемщиков.

ВОПРОС 289

В своей практике банк применяет практику принятия общих (генеральных) решений по п. 3.10 и 3.14.3. Положения 590-П (ред. от 15.02.2022).

Правомочность данной практики была подтверждена разъяснениями ЦБ РФ, в том числе письмами от 27.08.2009 № 15-1-3-11/5292, от 30.01.2018 № ИН-016-41/5.

Вместе с тем, письмом Банка России от 19.09.2022 № 03-23-16/8777 «Об ответах на вопросы к встрече «Регулирование банком России деятельности коммерческих банков» предоставлены ответы на вопросы (предложения) кредитных организаций, в частности сообщено, что по вопросам банковского регулирования кредитным организациям следует руководствоваться разъяснениями, размещенными на официальном сайте Банка России и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в подразделе «Ответы на типовые запросы кредитных организаций по вопросам банковского регулирования и надзора».

ОТВЕТ

Вниманию Ассоциации «Россия»

Информируем, что Банк России [перешел](#) на новый формат публикации ответов на типовые вопросы КО по банковскому регулированию в виде тематических справочников вместо направления им адресных ответов, как было ранее. Так, по Положению № 590-П разъяснения публикуются в привычном [формате «вопрос-ответ»](#), а также для удобства пользователей разъяснения размещены в формате [Excel](#) и доступны для скачивания.

Информация о практике применения нормативных актов Банка России также может быть доведена до банковского сообщества в официальных разъяснениях и информационных письмах Банка России.

Учитывая изложенное, просьба актуализировать позицию Банка России по следующим вопросам:

289.1. Возможно ли принятие банком общего (генерального) решения о применении пунктов 3.10 и 3.14.3 Положения 590-П если банк на момент проведения оценки заемщика(ов) (в т. ч. потенциального(ых)) основываясь на данных о финансовом положении и договорной базе заемщика(ов) располагает информацией о том, что деятельность между заемщиками (контрагентами заемщика для операций через третьих лиц) является обычной хозяйственной деятельностью?

ОТВЕТ

Ответ на данный вопрос опубликован на сайте Банка России 22.05.2023

<http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (раздел «Контроль целевого использования средств (3.9, 3.13.6, 3.13.7, 3.14)»)

289.2. При направлении кредитных средств на покупку эмиссионных ценных бумаг, перечисленных в п.3.14.1 Положения 590-П (например, акции акционерного общества), фактически осуществляется вклад в уставный капитал данного акционерного общества. Ссуда, использованная на указанные цели, должна классифицироваться в соответствии с п.п. 3.14 Положения 590-П или в соответствии с п.п. 3.20 Положения 590-П?

ОТВЕТ

Ответ на указанный вопрос опубликован на сайте Банка России

<http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (раздел «Вложения в уставные капиталы. Сделки слияния и поглощения (3.20, 3.20.3)»)

ВОПРОС 290

Вопрос по применению п. 3.10 Положения 590-П: просим подтвердить возможность принятия решения уполномоченным органом о признании КОД хорошим по ссуде, выданной заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, ДО факта платежей в обслуживание (погашение) основного долга по новой ссуде.

ОТВЕТ

Да, решение по п. 3.10 Положения № 590-П по ссуде, выданной КО заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, может быть принято до поступления платежей по новой ссуде, если сроки платежей по обслуживанию/погашению долга еще не наступили. При этом финансовое положение заемщика по вышеперечисленным ссудам в течение последнего завершеного и текущего года должно оцениваться не хуже, чем среднее.

Одновременно обращаем внимание, что в случае если по ссуде, которая рефинансируется, качество обслуживания долга и финансовое положение оцениваются как среднее, то к новой ссуде, которая идет на рефинансирование, применяются нормы пп. 3.7.3.3 Положения №590-П (качество обслуживания долга – неудовлетворительное) и, соответственно, решение по п.3.10 Положения №590-П принято быть не может.

ВОПРОС 291

Просим пояснить, существует ли необходимость отмены/ неприменения принятого в соответствии с п. 3.10 Положения 590-П решения о признании обслуживания долга

хорошим по реструктурированной ссуде, в случае если на следующую после принятия решения отчетную дату/ через несколько отчетных дат финансовое положение заемщика ухудшилось до плохого?

В том числе, если ухудшение финансового положения носит временный характер и связано, например, с сезонностью его деятельности? Ухудшение финансового положения в определенные периоды календарного года характерно, прежде всего, для сельхозтоваропроизводителей в 1 и 2 кварталах каждого года, а также заемщиков, основным видом деятельности которых является курортная сфера с ярко выраженной сезонностью.

ОТВЕТ. Да, решение утрачивает силу.

Решение, принятое по п. 3.10 Положения №590-П, утрачивает силу при возникновении обстоятельств, которые не позволяют принимать решение в соответствии с этим пунктом.

Если финансовое положение заемщика в дальнейшем можно будет оценить не хуже, чем среднее, и такая оценка сохранится в течение последнего завершеного и текущего года, то банк может принять новое решение по п.3.10 Положения №590-П.

При оценке финансового положения следует учитывать, что к негативным явлениям (тенденциям) могут быть отнесены **не связанные с сезонными факторами** существенное снижение темпов роста объемов производства, показателей рентабельности, существенный рост кредиторской и (или) дебиторской задолженности, другие явления (п. 3.3. абз. 2 Положения № 590-П).

Применение требований п. 3.12

ВОПРОС 292

Рассмотреть вопрос о введении понятия существенности для абз. 2 п. 3.12 либо дать рекомендации банкам о понятии существенности по этому пункту: В случае установления кредитной организацией факта представления ей заемщиком в целях оценки финансового положения указанного заемщика и определения категории качества предоставленной ему ссуды и размера резерва отчетности и (или) сведений, которые являются недостоверными и (или) отличными от отчетности и (или) сведений, представленных заемщиком органам государственной власти, Банку России и (или) опубликованных заемщиком и (или) находящихся в бюро кредитных историй, кредитная организация классифицирует ссуду, предоставленную такому заемщику, не выше, чем в III категорию качества с формированием резерва в размере не менее 50 процентов со дня установления кредитной организацией указанного факта.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Обращаем внимание, что отчетность – важнейший элемент анализа финансового положения заемщика и рисков, которые КО принимает на себя в случае ее искажения. Одновременно отмечаем, что КО вправе во внутренних документах по кредитной политике закрепить перечень технических ошибок, которые, будучи допущены при составлении отчетности заемщиком, не приводят к ее искажению и не влияют на оценку финансового положения заемщика.

КО должна отражать такие факты в профсуждении (в т. ч. о полученных пояснениях, причинах возникновения «пересортицы», анализ влияния) которые не должны носить формальный характер.

ВОПРОС 293

Распространяется ли исключение, содержащееся в подпункте 3.12.2.7 Положения 590-П, на дочерние общества кредитной организации (далее – банк), подконтрольной государству? При этом контроль со стороны государства в отношении банка не прямой, а через акционеров, в совокупности обладающих более 50% акций банка и, в свою очередь, подконтрольных государству (прямо или косвенно)?

Согласно п. 3.12.2.7 Положения 590-П требование подпункта 3.12.1 Положения 590-П не распространяется на ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам, прямо или косвенно контролируемым федеральными и муниципальными органами власти, государственными корпорациями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями. Контроль осуществляется через прямое или косвенное (через третьих лиц) участие в уставных капиталах юридических лиц.

Предложения:

Предлагается в целях применения п. 3.12.2.8 Положения 590-П предусмотреть возможность учитывать при определении суммы налогов/сборов/иных обязательных платежей заемщика данные по уплате обязательных платежей совокупно по группе, в которую входит заемщик, по аналогии с подходом по оценке выручки заемщика в п. 1.1. Приложения №4 к Положению 590-П.

С этой целью предлагается дополнить первый абзац п. 3.12.2.8 предложением следующего содержания: «При определении суммы обязательных платежей заемщика – юридического лица возможно использовать платежи и данные налоговых деклараций (бухгалтерской отчетности) иных участников группы, в которую входит заемщик и/или консолидированной отчетности группы, составленной по российским или международным стандартам, раскрываемой неограниченному кругу лиц».

ОТВЕТ

Распространяется, если соблюдается условие о наличии косвенного (в рассматриваемом случае - через нескольких лиц, одно из которых – материнская кредитная организация) контроля над заемщиком со стороны федеральных или муниципальных органов власти, государственных корпораций, государственных или муниципальных унитарных предприятий.

Предложение не поддерживается. Уплата налогов в обозначенной величине на уровне группы компаний не освобождает КО от проведения анализа на наличие признаков нереальности деятельности участника такой группы.

ВОПРОС 294

В целях отсутствия завышения резервов предусмотреть возможность не контролировать деятельность заемщика на реальность деятельности при открытии кредитной линии, не удовлетворяющей требованиям Инструкции 199-И, в случае отсутствия других продуктов в банке до момента образования ссудной задолженности.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

КО следует оценивать контрагента на предмет наличия реальности деятельности, в т. ч. в целях минимизации рисков, которые могут возникнуть у КО при трансформации небалансовых обязательств в балансовые требования.

Применение требований п. 3.14.1

ВОПРОС 295

Добавить в п. 3.14.1 критерии существенности сумм, направленных на цели, указанные в данном пункте (дополнить абзац 2 п. 3.14.1: а также в случае использования менее 25% от суммы кредита).

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Изменение подходов к классификации ссуд, направленных на предоставление займов третьим лицам и погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц, не планируется.

ВОПРОС 296

Просим разъяснить, на какие гражданско-правовые или нормативные документы банк может ссылаться при запросе документов у заемщиков банка по всем партнерам и их контрагентам в целях снижения влияния кредитного риска на капитал банка?

ОТВЕТ

В соответствии с п. 2.3 Положения № 590-П КО обязана предусмотреть во внутренних документах по кредитной политике меры по получению полной, актуальной и достоверной информации о заемщике, необходимой и достаточной для классификации, предоставленной ему ссуды, в том числе о цели, на которую ссуда предоставлена заемщику и фактически им использована (например, в рамках законодательства в сфере ПОД/ФТ и реализации принципа «знай своего клиента» или путем включения соответствующих требований в кредитные договоры, договоры открытия счета и т. п.).

КО должна иметь четкое представление, на какие цели заемщиком использована полученная ссуда, каков источник обслуживания основного долга и процентов и какой риск в связи с этим она принимает.

ВОПРОС 297

По сделкам, подпадающим под требования абзаца пятого подпункта 3.14.1 Положения 590-П, в рамках которых в отношении заемщика, кредит которого погашается другим заемщиком за счет кредита банка, введены меры ограничительного характера, исключить требование о документальном подтверждении наличия между заемщиками хозяйственных связей в производственной деятельности и (или) в предоставлении услуг или наличия общего контроля со стороны лиц (группы лиц), не входящих в группу лиц кредитной организации.

ОТВЕТ

Не поддерживается. КО следует в своих внутренних документах самостоятельно определить способ подтверждения наличия между заемщиками хозяйственных связей или общего контроля.

ВОПРОС 298

Просим подтвердить, правильно ли мы понимаем, что случай, когда заемщик банка, получивший транш по кредитной линии в виде овердрафт, и направивший данные денежные средства на оплату договора поставки в рамках обычной хозяйственной деятельности партнеру, имеющему расчетный счет в ином банке, а партнер погасил свои обязательства в рамках переуступки прав требования перед своим обслуживающим банком, подпадает под действия подп. 3.14.1 Положения 590-П при оценке кредитного риска?

ОТВЕТ. Да, позиция корректна.

Отмечаем, что каждый транш, предоставленный в рамках кредитования счета (овердрафта), рассматривается как отдельная самостоятельная ссуда, требования п. 3.14 Положения № 590-П применяются только в отношении траншей (ссуд), которые были направлены на цели, указанные в данном пункте.

ВОПРОС 299

В настоящее время в банке действует программа кредитования для заемщиков-физических лиц, согласно которой у заемщика-физического лица существует возможность обратиться в банк за ипотечным кредитом с целью приобретения недвижимости на вторичном рынке, которая находится в залоге банка либо в залоге стороннего банка. Выдача ипотечных кредитов с целью приобретения такой недвижимости осуществляется банком при выполнении нижеуказанных условий:

1. финансовое положение Заемщика в течение последнего завершенного и текущего года оценивалось не хуже, чем среднее;
2. проводимый анализ ипотечной сделки подтверждает наличие между покупателем-заемщиком банка и продавцом объекта недвижимости, находящегося в залоге банка либо в залоге стороннего банка, хозяйственных связей в части приобретения объектов недвижимости.

В соответствии с абз.5 п.3.14.1 Положения в случае, если ссуда предоставлена заемщику и использована им прямо либо косвенно на цели «погашения обязательств других заемщиков перед кредитной организацией, предоставившей ссуду, либо перед другими кредитными организациями» кредитная организация классифицирует указанную ссуды не выше, чем в III категорию качества (сомнительные).

Банком принято общее решение о классификации ссуд, указанных выше и соответствующих вышеприведенным условиям, в более высокую категорию качества, чем III категория качества, и утверждено предусмотренное п.3.14.3 Положения обоснование классификации ссуд в более высокую категорию качества, чем III категория качества.

Наличие между заемщиком банка и продавцом объекта недвижимости, находящегося в залоге банка либо в залоге стороннего банка, хозяйственных связей подтверждается договором сделки между заемщиком банка и продавцом объекта недвижимости, который предоставляется в банк и условия которого согласовываются с банком перед его подписанием сторонами сделки. Наличие родственных связей между заемщиком банка и продавцом объекта недвижимости проверяется банком в целях исключения случаев признания сделки притворной и недействительной.

Учитывая экономический смысл сделки и подтверждение наличия хозяйственных связей между сторонами сделки (заемщиком банка и продавцом объекта недвижимости), банк выражает мнение, что применять в данном случае условия п.3.14.1 Положения, а также

осуществлять оценку финансового положения заемщика за последний завершённый и текущий год в целях классификации такой ссуды в более высокую, чем III категория качества, излишне, т. к. рыночные отношения между заемщиком банка и продавцом объекта недвижимости не повлияют на оценку финансового положения заемщика и не могут служить фактором для классификации ссуды в более низкую категорию качества.

Просим пояснить позицию Банка России по данному вопросу.

ОТВЕТ. Позиция Банка некорректна.

При оценке кредитного риска КО должна провести анализ всех обстоятельств, связанных с конкретной ссудой, в том числе оценить вероятность возможных потерь, обусловленных выявлением фактов использования ссуды на погашение обязательств других заемщиков, либо выявлением фактов исполнения обязательств заемщиком за счет денежных средств, предоставленных ему кредитной организацией - ссудодателем прямо либо косвенно (через третьих лиц), и на основании проведенного анализа сформировать выводы о достаточности источников у заемщика для обслуживания и погашения долга по ссуде в полном объеме и в установленные договором сроки.

При наличии обоснования КО вправе принять решение (как индивидуальное, так и общее в отношении совокупности ссуд), о классификации ссуд, использованных на цели, указанные в пп. 3.7.2 или пп. 3.14.1 Положения № 590-П, в более высокую категорию качества в соответствии с п. 3.10 или пп. 3.14.3 данного Положения, если финансовое положение заемщика в течение последнего завершённого и текущего года оценивается не хуже, чем среднее. Таким образом, оценка финансового положения является обязательной.

В отношении потенциальных заемщиков общее решение КО о классификации совокупности ссуд в более высокую, чем III, категорию качества в соответствии с п. 3.10 или пп. 3.14.3 Положения № 590-П будет носить предварительный характер и потребует подтверждения после заключения кредитных договоров и фактического использования ссуд на цели, указанные в пп. 3.7.2 или пп. 3.14.1 Положения № 590-П.

Обращаем внимание, что требования абзаца 2 пп. 3.14.3, упомянутые в вопросе, должны выполняться во всех применимых случаях, дополнительно к требованиям абзаца 1 указанного подпункта. Исходя из контекстного анализа, данные требования относятся к заемщикам – юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Особенности оценок (Глава 4)

ВОПРОС 300

Предоставить КО возможность применения положений абзаца пятого п. 4.1 Положения 590-П не только в случае прямого соответствия целевого назначения ссуды исполнению работ по государственным контрактам в рамках 275-ФЗ²⁵⁶ но также на цели, связанные с реализацией государственных программ по развитию оборонно-промышленного комплекса или его отдельных направлений, военно-технического сотрудничества и пр., выполняемых предприятием – исполнителем ГОЗ без открытия отдельных банковских счетов.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

²⁵⁶ Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе".

Факторинг

ВОПРОС 301

Одной из важных проблем развития кредитования субъектов малого и среднего бизнеса остаются для региональных банков факторинговые операции. При качественной оценке дебитора факторинг всегда обеспечен источниками возврата, имеет короткие сроки погашения, а также предусматривает регресс, что определяет его как менее рискованный инструмент по сравнению со стандартным кредитованием.

Однако действующие подходы к оценке риска по факторинговым операциям, идентичные оценке ссуд, невыгодны для банков, так как требуют создания повышенных резервов ввиду недостатка информации по дебиторам для оценки их финансовых показателей (п.3.12 Положения 590-П), а также невозможности оценить обслуживание долга по каждой накладной (п.3.8 Положения 590-П). В результате регуляторная нагрузка на факторинговые сделки часто бывает выше, чем на кредитные сделки с этим же клиентом, что не соответствует реальной оценке кредитных рисков и не позволяет банкам развивать данный инструмент финансирования бизнеса.

Особенно данная проблема актуальна при открытии лимитов на дебиторов сегмента МСБ, не имеющих высоких кредитных рейтингов, с которыми чаще всего и работают региональные банки.

В этих условиях в качестве мер стимулирования кредитования сегмента МСБ предлагаем разработку отдельных подходов для оценки риска по факторинговым операциям, предусматривающих:

- по портфельным суммам предусмотреть возможность оценки финансового положения дебиторов без использования данных отчетности;
- привязать оценку обслуживания долга по накладным к платежной дисциплине дебитора в целом по договору (не применять п.3.8 Положения 590-п для каждой отдельной накладной);
- увеличение суммы включения задолженности в портфель однородных требований с 0,5% до 1–1,5% собственного капитала банка.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

Отмечаем, что на 3 кв. 2023 г. [Планом](#) подготовки нормативных актов Банка России в 2023 г. запланированы изменения в Положение № 590-П, в частности, уточнение подходов по оценке кредитных рисков по сделкам факторинга (в т. ч. планируется упростить по факторингу оценку дебиторов с высоким национальным кредитным рейтингом (уровень обсуждается), разрешить учет кредитной истории дебитора).

ВОПРОС 302

В соответствии с Приложением №2 к Положению 590-П «денежные требования кредитной организации по сделкам финансирования под уступку денежного требования (факторинг)» резервируются в соответствии с требованиями данного Положения. При этом в соответствии с п. 4.7 Положения 590-П оценка кредитного риска по денежным требованиям после уступки осуществляется в отношении должника (дебитора) по факторинговой сделке.

В соответствии с п. 3 информационного письма от 23.11.20 ИН 012-17/162, «Информационное письмо о некоторых вопросах, связанных с вступлением в силу с 1 января 2021 года нормативных актов Банка России по бухгалтерскому учету», лимиты по факторинговым операциям рекомендуется отражать на внебалансовом счете 91317.

Требования, отраженные на счете 91317, в соответствии с требованиями Главы 3 Положения 611-П, являются элементами расчетной базы резерва (далее – ЭРБР) и резервируются на основании требований Положения 611-П.

При этом оценка риска по данным ЭРБР должна учитывать, в том числе финансовое положение контрагента, а также вероятность неисполнения им своих обязательств и прочие факторы риска (п. 3.2. Положения 611-П).

В соответствии с условиями соглашения о факторинговых операциях, заключаемого между банком и клиентом, у банка возникает обязательство финансировать клиента в пределах лимитов, установленных на конкретных дебиторов. Само соглашение не содержит общую сумму финансирования, устанавливаемую клиенту. Суммы установленных лимитов на конкретных дебиторов доводятся клиенту отдельным уведомлением. При этом, банк финансирует клиента после уступки денежных требований к дебитору банку.

В связи с вышеизложенным, учитывая экономический смысл сделки, банк считает, что в данном случае на счетах 91317 необходимо отражать лимиты, установленные на дебиторов, оценку финансового положения для оценки риска по данным ЭРБР проводить также по отношению к дебиторам. Верна ли позиция банка?

ОТВЕТ. Позиция корректна.

В рассматриваемой ситуации установленные в соответствии с соглашением о факторинговых операциях лимиты на дебиторов, в пределах которых банк осуществляет финансирование Клиента, и возникшие у банка в связи с заключением такого договора условные обязательства подлежат отражению на внебалансовом счете № 91317 «Условные обязательства кредитного характера, кроме выданных гарантий и поручительств» в порядке, аналогичном установленному для учета лимитов по предоставлению средств клиентам.

Если КО финансирует клиента только после уступки денежных требований и балансовые требования будут возникать только в отношении дебиторов, оценка риска по условным обязательствам кредитного характера в соответствии с требованиями главы 3 Положения № 611-П должна осуществляться также в отношении дебиторов.

ВОПРОС 303

В соответствии с требованиями Приложения 1 к Положению № 590-П денежные требования кредитной организации по сделкам финансирования под уступку денежного требования (факторинг) относятся к категории ссудной задолженности и резервируются исходя из результатов оценки финансового положения контрагента и качества обслуживания долга по сделке.

Банк рассматривает возможность заключения сделки агентского факторинга с крупными торговыми площадками (маркетплейсами). Схема агентского факторинга предполагает заключение договора с Дебитором (маркетплейс), согласно которому Банк наделяется возможностью профинансировать кредиторскую задолженность Дебитора перед его поставщиками. С учетом специфики заключаемого договора оценка кредитного риска осуществляется непосредственно в отношении контрагента – маркетплейса.

По общим правилам, отраженным в главе 3 Положения 590-П, оценка кредитного риска осуществляется на основании предоставляемой бухгалтерской отчетности (как годовой, так и составленной на последнюю отчетную дату). При этом для торговых площадок (маркетплейсов) предоставляемая бухгалтерская отчетность не в полной мере может отражать текущее финансовое положение Контрагента. Это связано непосредственно со спецификой деятельности. Для таких компаний характерна посредническая деятельность, т. е. в данном случае переход права собственности происходит исключительно от продавца товара к покупателю. Поэтому для ведения деятельности таким Контрагентам не требуется большое количество активов.

По мнению Банка, принимая во внимание специфику деятельности торговых площадок (маркетплейсов), целесообразно оценку финансового положения таких Контрагентов осуществлять на основании данных о денежном потоке. В качестве источника информации Банк предполагает возможным использование данных Отчета о движении денежных средств и/или Бюджета о движении денежных средств. При этом в случае, если денежный поток Контрагента существенно превышает размер собственных средств/валюту баланса, и банком может быть сделан вывод о достаточности источников погашения задолженности, то в этом случае финансовое положение Контрагента может быть оценено не хуже, чем среднее.

Просим подтвердить корректность изложенной банком позиции.

ОТВЕТ. Позиция некорректна.

Кредитный риск оценивается в отношении лица, имеющего денежное обязательство перед кредитной организацией. Определение данного лица осуществляется исходя из норм законодательства и условий заключенных КО договоров, устанавливающих права и обязанности сторон.

В данном случае по экономическому содержанию отношения сторон (банка и маркетплейса) являются не факторинговой сделкой, под которой понимается сделка уступки права денежного требования, основанного на обязательстве третьего лица произвести оплату поставленных ему товаров, выполненных работ или оказанных услуг, а «обычным» кредитом с целевым назначением «погашение кредиторской задолженности перед поставщиками».

Для оценки финансового положения заемщика КО вправе использовать любую актуальную, достоверную и достаточную для вынесения профессионального суждения о финансовом положении информацию, примерный перечень которой указан в Приложении 2 к Положению № 590-П. В указанный перечень входят, в том числе данные о движении денежных средств.

Внутренние документы по вопросам кредитной политики, в том числе методики оценки финансового положения заемщиков, разрабатываются КО самостоятельно, в т. ч. с учетом специфики деятельности заемщиков.

Банк России разъясняет общие методологические подходы по вопросам регулирования резервов на возможные потери. Подтверждение правильности используемых кредитной организацией подходов, включаемых во внутренние документы по вопросам кредитной политики, их соответствие требованиям нормативных актов Банка России, а также подтверждение корректности/некорректности оценки финансового положения контрагентов банка проводится в ходе дистанционного надзора и инспекционных проверок.

Одновременно отмечаем, что КО для анализа условий сделок, для разъяснения вопросов, возникающих в ее деятельности, вправе привлекать на договорной основе профильных специалистов, в частности аудиторов, финансовых и юридических консультантов.

Также предлагаем обратить внимание на ответ на вопрос № 258.

ВОПРОС 304

В соответствии с требованиями Приложения 1 к Положению № 590-П денежные требования кредитной организации по сделкам финансирования под уступку денежного требования (факторинг) относятся к категории ссудной задолженности и резервируются исходя из результатов оценки финансового положения контрагента и качества обслуживания долга по сделке.

При этом в случае если по договору финансирования под уступку денежного требования Банк осуществляет финансирование клиента до уступки денежного требования, оценка кредитного риска до уступки денежного требования осуществляется в отношении данного клиента, после уступки денежного требования оценка кредитного риска осуществляется в отношении должника (т. е. Дебитора).

Согласно применяемой банком схеме финансирование осуществляется после уступки денежного требования, при этом заключаемые банком договора могут также содержать ответственность Продавца за оплату Дебиторами уступленных требований (регрессный факторинг).

Исполнение обязательств перед банком может осуществляться в том числе и со стороны Продавца (клиента) в связи с наличием права регресса. С учетом этого можно сделать вывод о том, что в данном случае кредитный риск принимается банком на Продавца (клиента), в связи с чем резервирование сделок регрессного факторинга, по мнению банка, целесообразно предполагает осуществлять исходя из результатов оценки финансового положения Продавца (клиента).

Просим подтвердить корректность изложенной банком позиции Банка.

ОТВЕТ. Позиция Банка некорректна.

В соответствии с требованиями п. 4.7 Положения № 590-П оценка кредитного риска осуществляется в отношении лица, к которому из условий договора факторинга, возникают денежные требования. Соответственно, после уступки денежного требования оценка кредитного риска осуществляется в отношении должника (дебитора).

Ответственность клиента за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного требования, являющегося предметом уступки по договору финансирования под уступку денежного требования (право регресса), может рассматриваться в качестве обеспечения в целях определения размера резерва с учетом требований главы 6 Положения № 590-П.

Оценка риска в отношении клиента (поставщика) будет осуществляться кредитной организацией после возникновения регрессных требований в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) должником (дебитором), обязательств по переданным правам требованиям.

Применение требований п. 4.9

ВОПРОС 305

Предлагаем предусмотреть уточнение требований п.4.9. Положения 590-П: Ссуды классифицируются в V категорию качества с формированием резерва в размере не менее 100 процентов в случаях:

отсутствия у кредитной организации документов, подтверждающих осуществление сделки с заемщиком (оригиналов или сканированных копий);

Исключение потенциального риска доначисления резервов при отсутствии оригиналов договорной документации. Авторизация кредитной сделки осуществляется только по скан копиям подписанной договорной документации в ПО банка. Оригиналы документов могут находиться на хранении в специальном подразделении банка, находящемся в другом регионе.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Требование по формированию 100 % резерва по ссудам, учитываемым на балансе КО, в случае отсутствия документов, подтверждающих осуществление сделки с заемщиком, направлено, прежде всего, на покрытие риска фактического отсутствия актива (вывода актива) или притворности сделки, в том числе для оценки достаточности имущества (активов) КО для покрытия ее обязательств и наличия и достаточности у КО собственных средств (капитала) в размере, не менее установленного требованиями нормативных актов Банка России.

Таким образом, применение п. 4.9 Положения № 590-П подразумевает «физическое» отсутствие документов (когда их вообще нет / документы подделаны / фальсифицированы и этот факт установлен КО или в ходе надзорных действий Банка России).

ВОПРОС 306

В случае создания отдельно портфеля по п.4.9. (утеря досье) со 100% резервом, правильно ли понимать, что: исключать из этого портфеля необходимо только в случае, если нашли досье и при этом есть иные признаки обесценения (ФП среднее и ОСЗ свыше 1 млн руб./6 млн руб. или 5 млн руб. по МСП, и т. д.). Или из него надо исключать, если выявлены иные признаки обесценения, кроме п.4.9. (т. е. просто ФП стало средним при соответствующем ОСЗ, проведена реструктуризация и невозможно принять решение о признании КОД хорошим, и т. д.)?

ОТВЕТ

Ответ на вопрос в части подходов к формированию резерва на портфельной основе по ссудам, по которым выявлены индивидуальные признаки обесценения, опубликован на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (раздел «Формирование ПОС (глава 5)»).

Оценка кредитоспособности застройщиков

ВОПРОС 307

Совершенствование особого порядка резервирования, определенного п. 4.10 и п. 4.11 Положения 590-П, для формирования резервов по обязательствам заемщиков в рамках реализации механизма проектного финансирования, а также заемщиков-застройщиков, использующих счета эскроу, а именно:

307.1. Исключить или трансформировать в предлагаемом варианте жесткую норму об установлении V категории качества, 100 процентов резервирования при нецелевом использовании кредитных средств до конца действия кредита вне зависимости от суммы, направленной по назначению, отличному от цели кредитного договора:

- V категория качества с нормативом резервирования 100 процентов действует до полного погашения транша, направленного на цели, отличные от целей договора (в случае погашения кредита несколькими траншами, учитывается первый транш, погашаемый в сопоставимой сумме).

ОТВЕТ. Принято к сведению.

Обращаем внимание, что для целей Положения № 590-П выданный в рамках кредитной линии транш рассматривается как самостоятельная ссуда.

307.2. Исключить действующие ограничения по целевому назначению ссуд заемщиков-застройщиков, использующих счета эскроу, для применения особого порядка резервирования.

Практика банков, в т. ч. наличие реальных кейсов с действием данной нормы, наглядно отражает, что действующие нормы необоснованно консервативны, факты нецелевого использования не всегда свидетельствуют об увеличении рисков по ссуде, снижении возвратности кредитных обязательств или намерении заемщика вывести кредитные средства за пределы реализации проекта. Мы полагаем, что подобные случаи следует рассматривать более объективно с проведением анализа причин совершения данных платежей, их назначения, существенности в сравнении с общей стоимостью проекта, а также других факторов, реально влияющих на оценку риска и возвратность кредитных средств.

Так, проведение несущественных в объеме кредитования платежей (к примеру, списания налогов на сумму 500 при установленном кредитном лимите в размере 5 млрд рублей) приводит к необходимости формирования 100% резерва на всю сумму кредита.

Как минимум, необходимо предусмотреть что в случае выявления фактов нецелевого использования несущественных сумм по причине технического характера, не связанной с прямым умыслом клиента, 100% резервированию подлежит только сумма нецелевого использования.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 307.1.

307.3. Согласно п. 4 ст. 2 Закона № 214-ФЗ²⁵⁷, при осуществлении застройщиком строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости с использованием счетов эскроу, ограничения по целям использования средств целевого кредита не применяются.

Следуя данным законодательным нормам, предложено распространить аналогичный подход о снятии ограничений по целям также и на регуляторные требования по применению особого порядка резервирования для застройщиков с эскроу.

При реализации строительных проектов застройщики несут различного рода затраты, необходимые для строительства. В частности, покупка земельных участков, в т. ч. за счет бридж-кредитов, оплата расходов по субсидированию процентных ставок по ипотечным кредитам физических лиц – участников долевого строительства, погашения/предоставления займов, рефинансирования ранее понесенных затрат и иные неотъемлемые для реализации проекта расходы.

По мнению банка, ссуды, направленные на описанные выше цели, продолжают оставаться целевыми и их экономически обоснованно классифицировать с учетом оценки критериев строительных проектов, т. е. в соответствии с критериями Приложения 5 Положения 590-

²⁵⁷ Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

П, так как возвратность данных кредитных средств напрямую зависит от успешности реализации проекта, прогнозных денежных потоков и его доходности.

ОТВЕТ

В части бридж-кредитов, направления кредитных средств по целевому кредиту на затраты по строительству рекомендуем обратить внимание на разъяснения на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (раздел «Оценка проектного финансирования (стройка) (4.11)»).

См. также ответ на вопрос 312.

ВОПРОС 308

По сделкам проектного финансирования на цели жилищного строительства в рамках Закона 214-ФЗ, резервируемых по п. 4.11 Положения 590-П, предусмотреть снижение минимального значения РВПС на 1 порядок (для проектов «Высоким» уровнем кредитоспособности - с 1% до 0%, с «Достаточным» – с 5% до 1%, с «Удовлетворительным» – с 35% до 5%, со «Слабым» – с 100% до 35%), принимая во внимание следующие положительные факторы:

- значительный запас прочности финансовых моделей таких проектов, их существенную обеспеченность и юридическую защищенность по сравнению с проектами, реализуемыми вне норм 214-ФЗ;
- имеющийся положительный опыт кредитования проектного финансирования жилых домов, с полным и своевременным погашением таких кредитов (процент проблемных сделок ПФ не превышает средний процент проблемных стандартных кредитов).

ОТВЕТ. Не поддерживается. См. ответ на вопрос 272.1.

ВОПРОС 309

На рынке возникает потребность в осуществлении и финансировании проектов массовой застройки индивидуального жилищного строительства. Однако, существенная часть проектов на рынке реализуется без получения РНС и, соответственно, требования Федерального закона 214-ФЗ на такие проекты не распространяются. Оценка таких проектов невозможна с учетом требований п. 4.11 Положения 590-П.

Как правило, реализация таких проектов осуществляется через специально созданное юридическое лицо, финансовые показатели которого часто убыточные и с учетом формальных требований главы 3 Положения 590-П, финансовое положение оценивается как «плохое». Учитывая, что на инвестиционной фазе погашение основного долга и процентов по ссуде не производится ввиду отсутствия доходов у Заемщика в данный период, на основании п. 3.8. Положения 590-П обслуживание долга должно быть оценено как «неудовлетворительное», таким образом, расчетный резерв по ссуде составит 100%. Формирование повышенных резервов ограничивает возможности кредитования таких проектов с точки зрения нагрузки на капитал кредитных организаций.

Указанием Банка России от 16.10.2019 № 5288-У в п. 3.9.3 Положения 590-П были внесены изменения, которые не позволяют применять для повышения категории качества иные существенные факторы в случае оценки финансового положения заемщика хуже чем «среднее», что ранее могло использоваться при оценке риска и формирования резерва по

таким проектам (наличие реальных перспектив осуществления платежей по основному долгу и процентам своевременно и в полном объеме при кредитовании инвестиционных проектов с учетом востребованности создаваемого объекта).

Учитывая изложенное, а также растущие потребности экономики и населения в сфере индивидуального жилищного строительства, предлагаем рассмотреть возможность оценки финансового положения Заемщика – Застройщика по проекту ИЖС / кредитоспособность проекта ИЖС, который реализуется вне рамок Закона №214-ФЗ, на основании оценки будущих денежных потоков проекта, оценки влияния параметров проекта на уровень кредитного риска и оценки реальных перспектив осуществления платежей по основному долгу и процентам своевременно и в полном объеме с учетом востребованности создаваемого объекта.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Представляется, что далеко не все застройщики являются вновь созданными компаниями с плохим финансовым положением. Многие из них входят в группы с устойчивым финансовым положением и могут получать поддержку других участников, как в виде предоставления обеспечения, так и перераспределения денежных потоков.

В части оценки финансового положения вновь созданной проектной компании отмечаем, что Положение № 590-П уже позволяет учитывать при оценке финансового положения:

- бюджет либо бизнес-план;
- краткосрочные и долгосрочные планы и перспективы развития заемщика;
- принадлежность заемщика к финансовым группам и холдингам
- наличие мер государственной поддержки

и иную существенную информацию (п. 2 приложения 2 к Положению № 590-П), что позволяет в обоснованных случаях оценивать финансовое положение лучше, чем плохое. При этом методики оценки разрабатываются и утверждаются кредитными организациями самостоятельно и могут учитывать, в том числе, кредитоспособность проекта.

По мнению Банка России, достаточность прогнозируемого денежного потока от проекта следует учитывать при оценке финансового положения заемщика, так как это один из ключевых показателей оценки кредитоспособности проекта (по аналогии с определением уровня кредитоспособности на основании перечня критериев, содержащегося в приложении 5 к Положению № 590-П).

В то же время Банк России не планирует отказываться от подхода, согласно которому применение иных существенных факторов для повышения категории качества ссуды возможно при условии оценки финансового положения заемщика не хуже, чем среднее.

Для оценки качества обслуживания долга как хорошее и неприменения требований п. 3.8²⁵⁸ Положения № 590-П достаточно платежей по ссуде в размере 2/5 ключевой ставки Банка России за фактический период пользования ссудой.

Помимо этого, наличие качественного обеспечения позволяет минимизировать резерв до нуля.

Если же заемщик реально «пустая» компания («нулевой» баланс, который не позволяет оценить финансовое положение лучше, чем плохое, отсутствует обеспечение,

²⁵⁸ При осуществлении оценки ссуды до определенного договором, на основании которого ссуда предоставлена, срока выплаты процентов и (или) суммы основного долга обслуживание долга может быть оценено не лучше, чем финансовое положение.

одновременно с этим отсутствуют платежи по обслуживанию долга), нет оснований для смягчения требований к размеру формируемых резервов.

ВОПРОС 310

Вопросы по порядку применения пунктов 3.20 (вложения заемщиков в уставные капиталы других юридических лиц) и 4.11 Положения 590-П (ссуды застройщикам, использующим счета эскроу).

310.1. Просим подтвердить неприменение пункта 3.20 в случае, когда происходит смена собственника бизнеса, в том числе в целях жилищного строительства, с дальнейшим «перевесом» долга, привлеченного третьим лицом для покупки долей актива, на сам актив.

ОТВЕТ. Позиция Банка некорректна.

Пункт 3.20 не предусматривает исключений в отношении ссуд, использованных заемщиками на вложения в УК других юрлиц в целях жилищного строительства, обусловленных в т. ч. сменой собственника бизнеса.

Вместе с тем, у КО есть возможность повысить категорию качества по такой ссуде на основании решения уполномоченного органа КО, в том случае если показатели операционной деятельности заемщика (в т. ч. положительная величина чистых активов, рентабельность, платежеспособность) свидетельствуют о том, что обязательства по ссуде будут исполнены своевременно и в полном объеме.

Также для использования в работе рекомендуем обратить внимание на Информационное письмо Банка России от 07.02.2022 № ИН-08-23/8 «О применении пункта 4.11 Положения Банка России от 28.06.2017 №590-П», разъяснения на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (разделы «Вложения в уставные капиталы. Сделки слияния и поглощения (3.20, 3.20.3)», «Оценка проектного финансирования (стройка) (4.11)»).

310.2. Просим разъяснить:

- применение пунктов 3.20, 3.14 и 4.11 при предоставлении конечному заемщику ссуды, которая прямо или косвенно направлена на рефинансирование ссуды, предоставленной третьему лицу на вложения в капитал заемщика, в т. ч. если конечный заемщик является застройщиком, а первоначальная ссуда является частью строительного проекта в рамках 214-ФЗ;
- резервирование ссуд, классифицированных с учетом пункта 4.11, при направлении на цели, перечисленные в пунктах 3.14 и 3.20;
- порядок применения абзаца второго подпункта 3.20.3 при наличии обеспечения, перечисленного в главе 6: являются ли указанные в подпункте 3.20.3 значения ставками расчетного или формируемого резерва;
- возможность принятия решения в соответствии с п. 3.20.3 Положения 590-П в случае, если происходит реорганизация заемщика, ведущего деятельность свыше 3-х лет при условии, что показатели операционной деятельности свидетельствуют о том, что платежи по основному долгу и процентам будут осуществлены своевременно и в полном объеме, в том числе путем присоединения к заемщику другого лица, присоединения заемщика к другому лицу, преобразования заемщика (смены организационно-правовой формы, например, с АО на ООО).

ОТВЕТ

Разъяснения по вопросам 1–3 представлены на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (разделы «Вложения в уставные капиталы. Сделки слияния и поглощения (3.20, 3.20.3)», «Оценка проектного финансирования (стройка) (4.11)»).

По вопросу 4.

В соответствии с пп. 3.20.3 Положения № 590-П обоснование принятого решения о повышении категории качества ссуды должно содержать анализ данных о реализуемом проекте, окупаемости реализуемого проекта, об источниках погашения ссуды, а также анализ финансовых показателей деятельности заемщика за три последних завершённых года (в том числе величины чистых активов, рентабельности, платежеспособности), и базирующийся на их основе вывод, что платежи по основному долгу и процентам будут осуществлены своевременно и в полном объеме.

Полагаем, что реорганизация или изменение организационно-правовой формы заемщика, ведущего деятельность свыше 3-х лет, в результате которой (-ого) образовано новое юридическое лицо, сама по себе не является препятствием для принятия решения в соответствии с пп. 3.20.3 Положения № 590-П.

При этом эффект реорганизации должен быть учтен при анализе финансовых и иных данных.

ВОПРОС 311

Что понимается под заемщиком «использующим счета эскроу»?

Вправе ли кредитная организация классифицировать в соответствии с подходом, предусмотренным п. 4.11 Положения № 590-П, ссуду, предоставленную заемщику, которым в соответствии с размещенной проектной декларацией заявлено, что планируемый способ обеспечения обязательств застройщика по договорам участия в долевом строительстве: счета эскроу, что соответствует положениям Закона № 214, но на дату заключения кредитного договора (на дату выдачи ссуды) отсутствует хотя бы 1 счет эскроу.

ОТВЕТ

В соответствии с п.п. 2.3 и 4.11 Положения № 590-П определение расчетного резерва на основании уровня кредитоспособности заемщика, присвоенного исходя из соответствия максимальному количеству критериев, установленных приложением 5 к указанному Положению, допускается в отношении застройщиков, использующих счета эскроу в соответствии с Федеральным законом № 214-ФЗ.

Таким образом, обязательным условием для применения особого порядка резервирования с использованием уровня кредитоспособности является соответствие застройщика и проектной документации требованиям Закона № 214-ФЗ (т. е. важно, приобрел ли заемщик статус застройщика и получил ли право на их открытие и привлечение денег от дольщиков с использованием счетов эскроу, и что ссуда направлена на строительство, а не на иные цели).

Также рекомендуем обратиться за разъяснениями на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/explan/590-p/> (раздел «Оценка проектного финансирования (стройка) (4.11)»).

ВОПРОС 312

Вправе ли кредитная организация классифицировать в соответствии с подходом, предусмотренным п. 4.11 Положения № 590-П, ссуду, предоставленную заемщику, использующему счета эскроу, если целевым использование ссуды (ее части) является «субсидирование льготной ипотеки (компенсационные выплаты банкам-партнерам, предоставившим ипотечные кредиты по субсидированной ставке на приобретение площадей проекта)»?

ОТВЕТ. В данном случае применение п.4.11 Положения № 590-П неправомерно.

Подходы п. 4.11 Положения № 590-П не применимы в отношении ссуд, предоставленных для «субсидирования льготной ипотеки», так как использование кредитных средств в таком случае не связано непосредственно со строительством объекта недвижимости, а является компенсацией выпадающих доходов банков-партнеров.

Оценка риска субъектов малого и среднего бизнеса

ВОПРОС 313

Предлагаем внести изменения в п. 2.3 Положения 590-П и не исключать ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) из портфеля однородных ссуд при их исключении из Реестра МСП в течение срока действия договора.

Или внести изменения в Положение 590-П, в части возможности применения портфельного подхода к оценке ссуд ЮЛ, не являющихся МСП, финансовое положение которых не является хорошим, в том числе исключенным из реестра субъектов МСП, а именно:

- ссуды до 50 млн руб. (порог по ВБОК) организаций с выручкой менее 800 млн руб. в год и численностью сотрудников менее 250 человек;
- просроченные ссуды с величиной резерва 100%;

Банк России предлагает учитывать такие ссуды в ПОС не МСП с учетом однородности: «По истечении года ссуда, исключенная из ПОС МСП, может быть включена в ПОС юридических лиц (не МСП), соответствующих признакам однородности, при соблюдении условий главы 5 Положения 590-П». Но это нерабочий инструмент, т. к. в соответствии с главой 5 ссуды ЮЛ не МСП можно объединять в ПОС исключительно если по ним установлена 1 категория качества, что подразумевает под собой проведение регулярного мониторинга абсолютно всех факторов, как формальных – в соответствии с главой 3, так и неформализованных, что нисколько не оптимизирует трудозатраты банков на мониторинг.

Считаем допустимым при соблюдении обязательных требований для портфельного резервирования применять портфельное резервирование к ссудам субъектов МСП, находящимся в Реестре МСП при выдаче кредитных средств и до момента полного погашения ссуды, не исключать ссуды величиной до 10 миллионов рублей из портфелей однородных ссуд при исключении заемщика из Реестра МСП в процессе действия ссуды, а также ссуды с просроченными платежами величиной до 10 миллионов рублей, в т. ч. по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности.

По нашей оценке, данные изменения необходимы для оптимизации процесса мониторинга, так как данная норма приводит к удорожанию процессов банка, в части необходимости проведения индивидуального мониторинга ссуд, по которым оценка риска

осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности заемщика без использования официальной отчетности и проведения оценки финансового положения и не предполагает необходимости мониторинга с проведением оценки финансового положения.

Кроме того, полагаем, что исключение из реестра МСП не свидетельствует о необходимости оценки риска на индивидуальной основе, т. к. в случае, если данное исключение связано, например, с ликвидацией ЮЛ, возможно применения консервативного варианта и продолжения оценки риска на портфельной основе с отнесением в группу безнадёжной ссудной задолженности со 100% резервом.

Ссуд, исключенных из реестра МСП, в связи со значительным ростом компании-заемщика на текущий момент в банке не выявлено (ответ Банка №59-9-2/51257 от 05.10.2021г.).

Применение портфельного подхода позволит не увеличивать стоимость кредитных средств для клиентов т. к. текущая редакция Положения 590-П приводит к дополнительным затратам на индивидуальный мониторинг, который в настоящий момент по данным ссудам не проводится.

Согласно действующих норм Положения 590-П ссуды при исключении заемщиков из реестра МСП должны резервироваться на индивидуальной основе вне зависимости от остатка ссудной задолженности и других факторов.

При этом по статистике Банка большая часть ссуд заемщиков, исключенных из реестра МСП (более 90% от общего количества), имеют несущественные остатки ссудной задолженности (менее 1 млн руб.), и реализованные риски обесценения. В отношении заемщиков применяются процедуры, предусмотренные Федеральным законом от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», компании также могут находиться в стадии ликвидации или прекращения деятельности.

Реализация индивидуального резервирования для данного вида ссуд трудозатратная и экономически необоснованная. Затраты по осуществлению мониторинговой функции, несоизмеримы с реальной практической ценностью ее проведения. Риск обесценения по указанным ссудам уже учтен кредитной организацией при определении портфельной ставки резерва, индивидуальный подход к резервированию не выявит иных дополнительных факторов риска, ранее не учтенных в действующей оценке.

Действующие нормы Положения 590-П уже позволяют сохранять портфельное резервирование для ссуд до 5 млн руб. для заемщиков с плохим финансовым положением.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

Вопрос о возможности неисклучения из ПОС ссуд, предоставленных субъектам МСП, которые исключены из единого реестра субъектов МСП по причине банкротства, ликвидации, прекращения деятельности, с помещением в отдельные ПОС с повышенным размером резерва (100%) будет проработан в рамках реализации мероприятий [Дорожной карты](#) по развитию финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства на 2023–2024 годы (п.1.3, план III кв. 2023 г.).

ВОПРОС 314

Повысить гибкость подходов регулятора в части формирования банками резервов по ссудам, с учетом тенденции цифровизации банковских продуктов и процессов, в части отмены требования о проведении документарной проверки реальности деятельности для субъектов МСП, включенных в реестр МСП. В целях оценки реальности деятельности заемщика – юридического лица, в соответствии с приложением 4 к Положению 590-П,

кредитные организации запрашивают от клиента перечень документов, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщика – юридического лица реальной деятельности или об осуществлении ее в незначительных объемах.

Ассоциация по инициативе банков, в том числе лидера рынка, ранее неоднократно направляла письма, касательно предложения о внесении изменений в НПА/законодательство, в части отмены проведения оценки реальности деятельности заемщиков – субъектов малого и среднего предпринимательства, включенных в единый реестр субъектов МСП.

Текущая редакция Положения 590-П, в части подходов к проведению оценки реальности деятельности заёмщика не соответствует тем задачам и условиям цифровой трансформации, которые транслирует Правительство РФ и Банк России, т. к. предполагает в соответствии с приложением 4 к Положению 590-П запрос документов от клиента, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщика – юридического лица реальной деятельности или об осуществлении ее в незначительных объемах.

Просим повторно рассмотреть данную инициативу и внести изменения в Положение Банка России 590-П с учетом следующего:

Обстоятельства, указанные в п.1 приложения 4 к Положению 590-П, в соответствии с внутренними документами могут не признаваться обстоятельствами, свидетельствующими о возможном отсутствии реальной деятельности или об осуществлении ее в незначительных объемах, при наличии у кредитной организации следующих данных:

1. данные по ежеквартальным транзакциям (поступление выручки за товар/услуги, оплата расходов в рамках текущей деятельности заёмщика – аренда, коммунальные платежи, приобретение товаров и услуг, включая перекрестный анализ транзакций клиентов банка) в объеме не менее 10% от размера ссуды,
2. наличие информации о положительной кредитной истории за последние 2 года до даты выдачи ссуды.

ОТВЕТ

По п. 1 – принято к сведению.

По п. 2 – не поддерживается.

Сведения о кредитной истории не позволяют делать вывод об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков – юридических лиц реальной деятельности или об осуществлении ее в незначительных объемах, предусмотренных приложением 4 к Положению № 590-П.

Данные сведения могут использоваться в качестве иного существенного фактора при определении категории качества ссуды.

ВОПРОС 315

В соответствии с опубликованными на сайте Банка России разъяснениями применения требований Положения № 590-П в части ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего бизнеса, оценка которых осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности (далее – ВБОК), Банк России подтверждает особый подход к оценке риска по таким ссудам, позволяющий, в том числе не исключать такие ссуды из портфелей однородных ссуд при выявлении индивидуальных признаков обесценения (в том числе в соответствии с п.3.7.2.2, 3.14). При этом используемая Банком методика

оценки риска на основе ВБОК должна быть настроена на выявление и учет индивидуальных признаков обесценения при определении размера формируемых резервов, необходимом и достаточном для покрытия принимаемых рисков.

Будет ли распространен данный подход на ссуды, предоставленные субъектам МСП, оценка которых осуществляется в соответствии со стандартными требованиями Положения 590-П и помещенные в ПОС? Данный вопрос становится все более актуальным так как банки в своей деятельности часто сталкиваются с тем, что разные ссуды, предоставленные одному заемщику, оцениваются как портфельные, но в соответствии с разными подходами (стандартный подход с учетом требований раздела 3 Положения 590-П и ВБОК), соответственно, и подходы к оценке риска по портфелям значительно отличаются.

ОТВЕТ. На данный момент не планируется.

ВОПРОС 316

Положением № 590-П и Положением № 611-П предусмотрена оценка риска по ссуде/требованию на основе оценки финансового положения (ОФП) и на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности (ВБОК) заемщика/клиента. В том числе данный подход применяется при оценке уровня риска по портфелям однородных ссуд/требований (далее ПОС/ПОТ).

316.1. Требуется ли проведение анализа/корректировка состава ПОС/ПОТ на предмет изменения системы оценки с ВБОК на ОФП и наоборот? Т. е. в случае, если первоначально ссуда/требование выдано в ПОС с ВБОК, а далее проведена ОФП в рамках другого продукта, требуется ли перенос ссуды с ВБОК в другой ПОС с ОФП и наоборот?

316.2. В банке предусмотрены разнообразные продукты для клиентов, требования по которым в том числе объединены в ПОС/ПОТ с применением вышеуказанных подходов оценки (ВБОК или ОФП). Имеется ли допустимый уровень существенности по сумме, ниже которой банк вправе не проводить анализ на предмет переноса ссуд/требований между ПОС/ПОТ при изменении оценки ВБОК или ОФП?

ОТВЕТ

Нормами Положения № 590-П и Положения № 611-П определено, что ссуды и ЭРБР²⁵⁹ группируются в портфели по признакам однородности. При этом не требуется исключение ссуды (ЭРБР) из ПОС / ПОТ, оцениваемых на основе ВБОК, на том основании, что другая ссуда (ЭРБР) клиента по признакам однородности определена в ПОС / ПОТ, оцениваемых на основе ОФП (или наоборот).

Соответственно, предоставленные субъекту МСП различные банковские продукты могут находиться в разных ПОС / ПОТ, оцениваемых либо на основе ВБОК либо на основе ОФП исходя из признаков их однородности и прочих требований Положения № 590-П и Положения № 611-П (например, из-за ограничения по величине ссуд (ЭРБР) для оценки на основе ВБОК²⁶⁰).

Положение № 590-П и Положение № 611-П не содержат прямых ограничений по изменению моделей оценки кредитного риска, применяемых при портфельной оценке, и не предусматривают уровней существенности для изменения системы оценки кредитного риска, за исключением порогового критерия по сумме до 50 млн руб. – для оценки на

²⁵⁹ Элементы расчетной базы резерва на возможные потери в соответствии с Положением № 611-П.

²⁶⁰ До 50 млн рублей.

основе ВБОК отдельных ссуд (ЭРБР) субъектов МСП и критерия по величине совокупности ссуд (ЭРБР), предоставленных одному заемщику / контрагенту²⁶¹.

Вместе с тем полагаем, что такое изменение должно осуществляться по объективным причинам, обусловленным требованиями Положения № 590-П и Положения № 611-П, например, исключение субъекта МСП из Единого реестра субъектов МСП влечет необходимость исключения ссуды (ЭРБР) из ПОС / ПОТ, оцениваемых на основе ВБОК, поскольку данная модель предусмотрена исключительно для портфелей субъектов МСП.

ВОПРОС 317

Рассмотреть возможность расширения перечня исключений абз. 1–3 пункта 3.12 Положения 590-П, а именно того, что требование о классификации ссуды не выше чем в III категорию качества с формированием расчетного резерва в размере не менее 50 процентов (пункт 3.12 Положения 590-П) не распространяется на все ссуды, предоставленные кредитными организациями заемщикам – субъектам МСП, а также субъектам малого размера, не входящие в Реестр МСП в силу закона и вне зависимости от того, сгруппированы такие ссуда в портфели однородных ссуд, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности или нет.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

ВОПРОС 318

Банки просят не распространять на субъекты МСП нормы п.3.14. Положения 590-П. Согласно п.3.14. Положения 590-П, ссуды, предоставленные заемщикам (кроме кредитных организаций) и использованные указанными заемщиками прямо или косвенно (через третьих лиц) на:

- предоставление займов третьим лицам и погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц, за исключением ссуд, предоставленных микрофинансовым компаниям, ломбардам, потребительским кооперативам, фондам поддержки малого предпринимательства, иным финансовым организациям и использованных заемщиками на предоставление займов субъектам малого предпринимательства и физическим лицам, классифицируются не выше чем в III категорию качества (сомнительные), если иное не определено уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации.

В текущих условиях роста инфляции и стоимости заимствования многие организации, в большинстве своем – субъекты МСП, ведут поиск условий для снижения собственной долговой нагрузки, используя причитающиеся им по хозяйственной деятельности средства на погашение долгов перед своими кредиторами, т. е. в цепочке контрагентов кредитные средства, предоставленные заемщику банком неизбежно будут на 3-м, 5-м, 10-м клиенте потрачены на погашение его кредитных обязательств. Несмотря на то, что возможность неухудшения категории качества первоначального заемщика уже присутствует в Положении 590-П, но временные и трудовые затраты на распутывание всех цепочек платежей с целью установления реальных хозяйственных отношений, с учетом того, что они проходят по нескольким кредитным организациям, на наш взгляд,

²⁶¹ В ПОС / ПОТ могут группироваться ссуды (требования, условные обязательства кредитного характера) одного заемщика / контрагента, если их величина по отдельности и в совокупности не более 0,5% от капитала кредитной организации с универсальной лицензией (не более 3% - для кредитной организации с базовой лицензией).

абсолютно необоснованные, а требования Главной инспекции и Службы анализа рисков Банка России в детальном их раскрытии явно избыточные.

Совершенно очевидно, что наличие в цепочках контрагентов случаев погашения долгов никак не влияет на кредитный риск по первоначальному заемщику, достаточность финансовых возможностей которого ежеквартально подтверждается проводимыми анализами его деятельности.

В связи с этим, предлагаем Банку России исключить норму абз.2 п.п.3.14.1 Положения 590-П полностью либо ввести для субъектов малого и среднего предпринимательства исключение по неприменению к ним данной нормы.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

В соответствии с п. 3.14.1 Положения № 590-П не выше чем в III категорию качества (сомнительные), в том числе, классифицируются ссуды, предоставленные заемщикам (кроме кредитных организаций) и использованные указанными заемщиками прямо или косвенно (через третьих лиц), в том числе, на погашение обязательств других заемщиков перед КО предоставившей ссуду, либо перед другими кредитными организациями. При этом Положение № 590-П не содержит требования о глубине проверки использования денежных средств контрагентами заемщика.

Данная норма введена с целью пресечения случаев использования в деятельности кредитных организаций различного рода схем, направленных на сокрытие реальных кредитных рисков, возникающих при предоставлении ссуд, а также приводящих к искусственному завышению источников собственных средств (капитала) банка. КО должна предпринимать необходимые и достаточные действия для установления направления использования заемщиком предоставленных ему денежных средств в целях корректной оценки принимаемых рисков.

В соответствии с п. 3.14.3 Положения №590-П кредитная организация вправе принять решение о классификации ссуды в более высокую, чем III категория качества, указанной ссуды при наличии соответствующего обоснования и документального подтверждения принятого решения. Обоснование принятого решения должно содержать информацию, подтверждающую отсутствие рисков, обусловленных характером сделки заемщика.

Таким образом, требования п. 3.14.1 Положения № 590-П могут не применяться, если проводимый анализ деятельности заемщика и его контрагентов демонстрирует реальную оборачиваемость средств, предоставленных в кредит, отражающую хозяйственный оборот кредитуемого предприятия, имеется документальное подтверждение наличия между заемщиками хозяйственных связей в производственной деятельности и (или) в предоставлении услуг или наличия общего контроля со стороны лиц (группы лиц), не входящих в группу лиц КО.

Положением № 590-П также предоставлено кредитным организациям право группировать в портфели однородных ссуд, с формированием резерва в размере, увеличенном на 0,5 процентных пункта, но не более 100%, ссуды, в отношении которых принято решение в соответствии с п. 3.14.3 Положения № 590-П, соответствующие требованиям главы 5 данного Положения.

В случае выявления уполномоченным подразделением Банка России фактов использования предоставленных кредитной организацией денежных средств на цели, поименованные в п. 3.14.1 Положения № 590-П, и доведения данной информации до сведения кредитной организации, она должна быть учтена кредитной организации при оценке риска по ссуде. В противном случае, Банк России на основании главы 9 Положения № 590-П вправе предъявить требование о реклассификации ссуды и доформировании резерва.

Банк России направлял соответствующие разъяснения Ассоциации в 2019 году (от 06.05.2019 №03-41-1/3365).

Также отмечаем, что в рамках реализации мероприятий [Дорожной карты](#) по развитию финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства на 2023–2024 годы будет рассмотрена возможность доведения до сведения КО имеющейся в Банке России информации о направлении заемщиком кредитных средств на цели, предусмотренные подпунктом 3.14.1 Положения (п. 1.2, план IV кв. 2023 г.).

ВОПРОС 319

Поскольку многие заемщики не ведут ежеквартальную бухгалтерскую отчетность (ОСН и УСН), а также заемщики, находящиеся на таких системах налогообложения как Патент, Единый сельскохозяйственный налог и не сдают формы отчетности №1 и №2 (Баланс и ОФР), предлагается закрепить в Положении 590-П подходы к оценке ссуд: кредитный анализ и последующий мониторинг проводить по отчетности, которая законодательно закреплена для предоставления в ИФНС (по итогам года). Т. е. по данным декларации на Прибыль компании, без составления и предоставления в банк ежеквартального баланса и ОПиУ. Декларация содержит Доходы от реализации – Выручка и Налоговая база для исчисления налога. Оценку изменений стоимости чистых активов и др. показателей осуществлять относительно данных годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Заемщика.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Оценка заемщика и его финансовых показателей должна проводиться на ежеквартальной основе, при этом КО может использовать иные официальные источники (кроме бухгалтерской отчетности), в том числе налоговые декларации по налогу на прибыль за отчетные периоды, предусмотренные Налоговым кодексом, выписки по расчетному счету заемщика и др. Также возможно использовать информацию из открытых источников.

319.1. А также, добавить в примерный перечень документов (Приложение 2 п.1.1 590-П) возможность использования бухгалтерский баланс и ОФР из общедоступных источников (СПАРК). (Данные официальной отчетности (официальные документы), а также данные официальных и общедоступных источников).

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Вместе с тем, указанные данные могут использоваться в дополнение к официальным источникам, в т. ч. в целях анализа достоверности отчетности.

Оценка по портфелям однородных ссуд

ВОПРОС 320

Совет директоров Банка России 24.06.2022 г принял решение об увеличении порога ссуд в портфеле МСП до 50 млн руб. Предлагается рассмотреть возможность распространить действие указанной меры на ссуды субъектам предпринимательства малого размера, не входящие в Реестр МСП» (Сокращение издержек банка, повышение эффективности кредитного процесса, повышение доступности кредитов, повышение уровня одобренных кредитных заявок).

ОТВЕТ. Принято к сведению.

ВОПРОС 321

В соответствии с требованиями раздела 5 Положения 590-П выделяются три категории заемщиков:

- физические лица;
- юридические лица и индивидуальные предприниматели, являющиеся субъектами МСП;
- юридические лица и индивидуальные предприниматели, не являющиеся субъектами МСП.

Для физических лиц и заемщиков, являющихся субъектами МСП предусмотрено ряд послаблений в части оценки кредитного риска, в том числе более лояльный подход к оценке финансового положения, возможность применения ВБОК, при условии ограничения размера ссуды по таким заемщикам и формирования ПОС с увеличенным процентом резервирования.

На практике банки в своей деятельности часто сталкиваются с заемщиками, которые не относятся к субъектам МСП, но при этом удовлетворяют требованиям Федерального закона №209-ФЗ по объему выручки и численности персонала. Отклонением, не позволяющим таким заемщикам являться субъектами МСП, является состав их учредителей. В частности, к таким заемщикам относятся организации, осуществляющие строительство и реконструкцию дорог, мусороуборочные компании, компании, занимающиеся озеленением населенных пунктов и т. д. Такие организации, как правило, по форме собственности являются государственными или муниципальными унитарными предприятиями. При этом объем их финансирования со стороны банка, общие показатели деятельности (выручка, активы и т. д.), численность персонала сопоставимы с показателями микро и малого бизнеса. В связи со спецификой своей деятельности и бюджетной формой финансирования финансовое положение таких организаций чаще всего оценивается не лучше, чем среднее. Так как компании не являются субъектами МСП поместить их ссуды в ПОС не представляется возможным и банк вынужден оценивать их индивидуально. При этом такие компании, с точки зрения вероятности дефолта, более надежные, чем организации иных форм собственности.

Также не в Реестре МСП в силу закона могут находиться заемщики, не ведущие ежеквартальную бухгалтерскую отчетность (ОСН и УСН), а также заемщики, находящиеся на таких системах налогообложения как Патент, Единый сельскохозяйственный налог и не сдающие формы отчетности №1 и №2(Баланс, отчет о финансовых результатах)».

Принимая во внимание развитие комплексных автоматизированных систем отбора клиентов для кредитования, систем оценки риска и процедур мониторинга, предлагается рассмотреть возможность применения подходов портфельного резервирования для ссуд заемщиков, не относящихся к МСП, в том числе включение в ПОС ссуд заемщиков с оценкой финансового положения «среднее».

ОТВЕТ. Принято к сведению.

321.1. В связи с чем просим рассмотреть введение возможности портфельного резервирования ссуд юридических лиц, не относящихся к субъектам МСП, со схожими характеристиками и признаками однородности с оценкой финансового положения заемщика «среднее» с созданием отдельных портфелей/субпортфелей ссуд в разрезе групп просроченной задолженности (по сроку).

ОТВЕТ. Принято к сведению.

321.2. Предложено также расширить возможности применения внутрибанковских методик для оценки ссуд заемщиков, не относящихся к МСП (субъекты малого размера, не входящие в Реестр МСП в силу закона), величина которых не превышает 50 млн руб.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

ВОПРОС 322

Рассмотреть возможность создания отдельных портфелей / субпортфелей ссуд с ИПО, резервы по которым увеличены на 0,5 процентных пункта, но не более 100 процентов.

ОТВЕТ. Такая возможность предусмотрена абз. 4 п. 5.1 Положения № 590-П.

322.1. Расширить перечень исключений к абз.5 п. 5.1 : В случае если по ссуде, ранее включенной в портфель однородных ссуд, выявлены индивидуальные признаки обесценения, кредитная организация должна исключать указанную ссуду из портфеля однородных ссуд, за исключением: случаев, когда величина ссуды не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 50 миллионов рублей) и по ней отсутствует просроченная задолженность длительностью свыше 90 календарных дней;

ОТВЕТ. Не поддерживается.

322.2. Расширить перечень исключений к абз.6 п. 5.1 : В случае если ссуды, предоставленные заемщику, классифицируются на индивидуальной основе и по ним имеются признаки обесценения, иные ссуды, предоставленные данному заемщику, не могут быть включены в портфель однородных ссуд и (или) должны исключаться из портфеля однородных ссуд, за исключением ссуд, величина каждой из которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 50 миллионов рублей)

ОТВЕТ. Не поддерживается.

ВОПРОС 323

Рассмотреть возможность расширения перечня исключений в подпункте 3.12.10 пункта 3.12 Положения 590-П, а именно того, что требование о классификации ссуды не выше чем в III категорию качества с формированием расчетного резерва в размере не менее 50 процентов (пункт 3.12 Положения 590-П) не распространяется на все ссуды, предоставленные заемщику – юридическому лицу (группе связанных заемщиков), в случаях, когда величина ссуды (совокупная величина ссуд) не превышает 0,1 процента величины собственных средств (капитала) кредитной организации, но не более 50 миллионов руб.

ОТВЕТ

Данная возможность уже предоставлена Решениями Совета директоров Банка России от 24.06.2022 и от 23.12.2022 «О подходах к оценке кредитного риска в целях формирования резервов на возможные потери».

ВОПРОС 324

Небольшие региональные банки с универсальной лицензией вновь поднимают тему изменения п.5.1. Положения 590-П:

Предлагается рассмотреть предложение об установлении размера ссуды, предоставленной субъекту МСП, оцениваемой на портфельной основе на уровне 3-х процентов от величины собственных средств (капитала) кредитной организации с универсальной лицензией, но не более 30 млн рублей при размере собственных средств (капитала) кредитной организации до 6 млрд, рублей. Это позволит увеличить конкуренцию между банками в части кредитования субъектов МСП, так как клиенты станут более лояльны к региональным банкам в связи с отсутствием необходимости ежеквартально предоставлять отчетность. Данное предложение также повысит доступность кредитов для МСП, поскольку снимет нагрузку в части ежеквартального предоставления отчетности, денежных затрат на бухгалтерию и поможет увеличить ресурсы для основной деятельности.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

Вопрос рассматривается в рамках реализации мероприятий [Дорожной карты](#) по развитию финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства на 2023–2024 годы (п. 1.7, план IV кв. 2023 г.).

ВОПРОС 325

Предлагаем увеличить порог для отнесения ссуд в ПОС для банков с базовой лицензией с 3% до 5% (п.5.1 Положения 590-П). Увеличение данного порога существенно сократит трудозатраты банка на сопровождение кредитных договоров, упростит процедуру рассмотрения и повысит количество обрабатываемых заявок, что благоприятно скажется на росте числа получателей финансовой поддержки из числа субъектов МСП, в связи с чем, считаем необходимым внести такое изменение в нормативный документ.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

Одновременно отмечаем, что возможность оценивать кредитные риски и формировать резерв на портфельной основе предоставлена кредитным организациям нормами главы 5 Положения № 590-П в качестве альтернативного подхода к оценке кредитного риска по ссудам на индивидуальной основе только при условии, что каждая из включаемых в ПОС ссуд незначительна по величине относительно размера КО. Это обусловлено необходимостью поддержания баланса простоты и качества управления кредитным риском, уровень которого определяется масштабами деятельности КО.

Также отмечаем, что согласно ст. 65 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» сумма кредитов, гарантий и поручительств в пользу одного клиента, превышающая 5 % собственных средств (капитала) КО (банковской группы), является крупным кредитным риском.

Оценка ПОС физических лиц**ВОПРОС 326**

Планирует ли Банк России разрешить возможность оценки кредитного риска по ссудам физических лиц на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности заемщика без использования документов, подтверждающих доход и проведения оценки финансового

положения в соответствии с требованиями Положения 590-П по аналогии с применяемым подходом при оценке риска по субъектам МСП? В частности, по небольшим по размеру ссудам и/или ссудам обеспеченным залогом автотранспорта или недвижимости / залогом прав по ДДУ.

Предложение сформировано с учетом наличия у банков скоринговых систем в качестве надежного²⁶² инструмента для оценки кредитных рисков, а также инструментов ограничения роста закредитованности населения в виде показателя долговой нагрузки и установленных на основании него надбавок к коэффициентам риска при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала и введенных на основании этого же показателя макропруденциальных лимитов.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос № 251.

ВОПРОС 327

В связи с инфляционными явлениями в экономике, увеличением среднего чека выполнения работ/услуг, покупки бытовой техники и проч. потребительских целей кредитования предлагается увеличить сумму, предусмотренную абз.3 п.5.1 Положения 590-П, со 100 тыс. руб. до 300 тыс. руб. с целью отнесения ссуды (совокупности ссуд), предоставленных одному заемщику – физическому лицу, в портфель однородных ссуд при отсутствии документов для оценки финансового положения заемщика.

ОТВЕТ. Принято к сведению. Вопрос рассматривается.

ВОПРОС 328

Предложено увеличить размер ссуд, находящихся в ПОС с ФП «плохое».

В случае ухудшения оценки финансового положения заемщика до «плохого» включительно кредитная организация вправе не исключать из соответствующего портфеля однородных ссуд ссуду величиной до 1 миллиона рублей, предоставленную физическому лицу (кроме ипотечной жилищной ссуды), либо ссуду величиной до 50 миллионов рублей, предоставленную субъектам МСП.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

ВОПРОС 329

Нормы: подпункт 3.7.2.1, подпункт 3.14.1 пункт 3.14. распространяются как на ссуды юридических лиц, так и на ссуды физических лиц.

По мнению банков, данные нормы не учитывают развитие потребительского кредитования физических лиц, а также введение Банком России требований о расчёте показателя долговой нагрузки (ПДН) и установление макропруденциальных надбавок в зависимости от размера ПДН.

²⁶² Скоринговые модели (как внешние, так и разработанные собственными силами) для оценки кредитоспособности физических лиц демонстрируют хорошую предсказательную способность в отношении вероятности возврата ссуд, регулярно тестируются, корректируются и обеспечивают приемлемый уровень кредитного риска по ссудам.

С учетом развития объема потребительского кредитования (массового розничного кредитования) существенно увеличилось количество транзакций, выполняемых физическими лицами по кредитным картам, а также возможность переводить денежные средства между своими счетами, в том числе пополнение текущих счетов, за счет средств потребительского кредитования и последующее направление денежных средств на погашение иных кредитов физических лиц. В результате повышенное количество транзакций не позволяет банкам в полном объеме отследить направление денежных средств по кредитам, особенно с учетом необходимости проводить мониторинг использования денежных средств как Заемщика, так и последующих получателей этих денежных средств до момента «выхода денег» за пределы кредитной организации. С определенной долей уверенности можно сказать, что кредитные организации автоматизировали учет использования кредитных средств непосредственно со счета, на который были перечислены средства, дальнейший мониторинг движения средств может быть осуществлен только в ручном режиме. При этом, с учетом того, что выдача кредита осуществляется кредитной организацией после анализа данных БКИ о всех кредитах Заемщика, его доходах и расчета ПДН, данный мониторинг не несет в себе дополнительного анализа риска по кредиту.

Также устарела необходимость применения нормы п. 3.7.2.1 требующей ухудшать категорию качества по кредитам юридических лиц, если погашение процентов и/или основного долга произошло прямо или косвенно за счет потребительского кредита физического лица. Например, физическое лицо использовало кредитную карту для оплаты товаров в магазине розничной сети, данный магазин использовал эти денежные средства на покупку товара у своего контрагента, контрагент погасил кредит в банке. Если физическое лицо, розничный магазин и его контрагент обслуживаются в одной кредитной организации, то банк должен осуществлять контроль за направлением денежных средств и принять решение по п. 3.14 в отношении ссуды физического лица и п. 3.10 в отношении ссуды контрагента, а также произвести анализ на наличие признака формирования доходов кредитной организации ненадлежащим путем. Если принятие таких решений невозможно, то банк должен создать повышенный размер резерва по данным ссудам.

Представляется, что организация мониторинга текущего использования по кредитным картам, а затем принятие решения по п. 3.10/3.14 в отношении ссуд физических и юридических лиц, последующее отражение данной информации в отчетности не несут в себе реальную оценку риска, а только увеличивают операционную нагрузку на кредитные организации, с учетом невозможности автоматизации данных процессов.

Также следует обратить внимание, что текущие требования к возможности принятия решения по п. 3.10 и 3.14.3 по кредитам массовой розницы при выявлении случаев, указанных в п.п 3.7.2.1 и 3.14 Положения 590-П практически невозможны к корректному применению, т. к. такие ссуды находятся в ПОС и по ним у Заемщиков нет обязательств предоставлять справки о доходах в период действия кредитного договора. Т. е. для сбора справок кредитной организации нужно связаться с клиентом, объяснить ему причину необходимости предоставить справку о доходах за заверченный финансовый год и текущий год, а после предоставления справок в случае, если Заемщик пошел на встречу банку и предоставил данные справки, провести анализ предоставленных справок. Как правило Заемщики не часто идут на встречу банку, так как считают, что своевременное обслуживание кредита без просрочек – это основное доказательство, что финансовое положение не ухудшилось и/или у Заемщика нет времени для того, чтобы приехать в банк и т. п.

С учетом вышеизложенного, просим Банк России рассмотреть возможность принятия следующих решений в отношении ссуд, предоставленных физическим лицам:

- не применять пункты 3.7.2.1 и 3.14 в отношении стандартных кредитов физических лиц (потребительские кредиты, кредитные карты, ипотека, автокредитование) или ввести понятие несущественного размера ссуд, по которым не осуществляется мониторинг целевого использования;
 - В случае, если предыдущее предложение не приемлемо с точки зрения Банка России,
 - разрешить проводить оценку финансового положения заемщиков – физических лиц по ссудам, отнесенным в ПОС без предоставления справок о доходе, на основании анализа информации о наличии просроченной задолженности по ссуде;
- или
- разрешить сразу формировать повышенный резерв (+0,5 пунктов) по ПОС физических лиц с учетом возможных рисов выявления факторов, указанных в п.п 3.7.2.1 и 3.14 Положения 590-П без принятия решений по 3.10 и последующего мониторинга данных факторов.
 - Не считать сформированными ненадлежащим образом доходы кредитных организаций, полученные от погашения процентов/комиссий по ссудам юридических лиц, если погашение произведено за счет выручки юридического лица, сформированной за счет расчетов с ним физических лиц, в том числе с использованием кредитных средств.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

В то же время сообщаем, что Банком России в настоящее время рассматривается вопрос о введении абсолютного порога по сумме в целях контроля целевого использования потребительских ссуд физических лиц в рамках применения п.п. 3.9.2, 3.13, 3.14, 3.20 Положения №590-П.

В части оценок ссуд физических лиц без справок о доходах – см. ответ на вопрос № 251.

Относительно возможности не признавать ненадлежащими источниками капитала доходы, сформированные за счет кредитных средств, предоставленных КО, обращаем внимание, что действующей редакцией Положения № 646-П предоставлена возможность не вычитать из капитала вложения, фондированные собственными средствами КО до 1% /5% (индивидуальный / совокупный лимит).

Справочно: В настоящее время в Минюсте России на регистрации находятся изменения в Положение № 646-П, направленные на повышение качества и прозрачности источников капитала – будет установлено в дополнение к относительным значениям абсолютное значение критерия существенности косвенных вложений (10 млрд руб. – совокупный лимит, 100 млн руб. – индивидуальный лимит).

ВОПРОС 330

Письмом Банка России от 19.06.2017 № 41-1-3-7/789 даны разъяснения, что представление заемщиками-физическими лицами (оценка которых осуществляется на индивидуальной основе) справок по форме 2-НДФЛ один раз в год может быть признано допустимым только в том случае, если на дату оценки кредитного риска по ссудам у кредитной организации имеется иная подтвержденная информации о доходах заемщика за один (два) последних квартала. Считаем данные требования избыточными и возможным закрепить косвенное подтверждение достоверности/актуальности, предоставленной заемщиком в пределах последних 365 дней информации о доходах заемщика такими способами, как:

- отсутствие информации о признании заемщика – физического лица несостоятельным (банкротом) либо его нахождении в стадии банкротства по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве
- отсутствие информации о ликвидации работодателя заемщика-физического лица, признания работодателя заемщика-физического лица несостоятельным (банкротом) либо его нахождении в стадии банкротства по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

ВОПРОС 331

В отсутствие действующих послаблений, должен ли банк принимать решение о неухудшении качества обслуживания долга и/или финансового положения по заемщикам, получившим кредитные каникулы в соответствии с Законом № 377-ФЗ, что является по сути реструктуризацией задолженности, если при этом не производится оценка финансового положения, а по текущим обязательствам в банке может быть текущая просроченная задолженность на момент обращения за каникулами?

ОТВЕТ

КО предоставлена возможность до конца января 2024 года принимать решения о неухудшении оценки качества обслуживания долга, финансового положения, обеспечения, категории качества ссуд, иных требований и УОХК участников СВО и членов их семей, в том числе по причине реструктуризации.

Соответствующие информационные письма Банка России от 15.02.2023 № ИН-03-23/13, № ИН-03-23/14 опубликованы на сайте Банка России.

Обеспечение

ВОПРОС 332

Банки вновь обращаются с просьбой об исключении требований п. 6.5. Положения 590-П о запрете использования обеспечения при банкротстве залогодателя.

Согласно действующим нормам Положения 590-П обеспечение не может учитываться при формировании резерва, если в отношении залогодателя применяются процедуры, предусмотренные Федеральным законом от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом сама процедура банкротства не снижает уровень возврата. Так, согласно нормам пунктов 1, 2, 2.2 ст. 138 Закона № 127-ФЗ залоговые кредиторы в ходе банкротства залогодателя имеют право на гарантированное удовлетворение своих требований в размере 80 % (для требований из кредитных договоров) или 70 % (для иных требований) от средств, вырученных от реализации предмета залога;

Также пункт 6.6 Положения 590-П содержит правила учета суммы обеспечения в целях корректировки резерва для ситуаций, когда реализация предмета залога невозможна в течение 365-дневного срока.

С учетом изложенного норма пункта 6.5 Положения 590-П представляется необоснованно ограничивающей право кредитной организации учитывать при корректировке резерва

стоимость предмета залога, за счет которого гарантированно будет удовлетворена часть обеспеченных залогом требований.

Предлагается скорректировать нормы Положения 590-П следующим образом:

- а. исключить введение в отношении залогодателя процедур несостоятельности из пункта 6.5,
- б. дополнить правилами учета предмета залога для целей применения Положения 590-П в случае введения в отношении залогодателя процедур несостоятельности (например, путем введения коэффициентов для суммы обеспечения по аналогии с нормами пункта 6.6).

ОТВЕТ. Принято к сведению. Вопрос рассматривается.

ВОПРОС 333

Одновременно банки просят подтвердить корректность подхода, в соответствии с которым в отношении залогодателя – юридического лица, зарегистрированного на территории РФ и не являющегося заемщиком Банка по кредитным договорам, производится проверка сведений по информационным базам государственных органов и открытым источникам (Единого государственного реестра юридических лиц, Федеральной налоговой службы, о ликвидации/ банкротстве в открытых источниках (данные СПАРК, КонтурФокус и пр.), без представления залогодателем в Банк копий бухгалтерско-финансовой отчетности.

В том случае, если информации о банкротстве /возможном банкротстве не будет выявлено, обеспечение, предоставленное третьим лицом – залогодателем может быть учтено для целей расчета резерва.

ОТВЕТ

Основания, по которым предоставленное залогодателем обеспечение не может учитываться для целей минимизации резерва перечислены в п.6.5 главы 6 Положения № 590-П.

Банки самостоятельно осуществляют проверку соответствия залогодателя требованиям главы 6, используя для этого всю имеющуюся и доступную информацию, выступая в данном случае заинтересованной стороной. Так, например, отсутствие информации о банкротстве залогодателя в публичных источниках не означает, что у залогодателя отсутствуют финансовые трудности, и КО сможет реализовать свои права, вытекающие из наличия обеспечения по ссуде, без существенных потерь суммы (стоимости) обеспечения).

В случае отсутствия обстоятельств, наличие которых не позволяет учитывать обеспечение в целях минимизации резерва на возможные потери по ссуде в соответствии с п. 6.5 Положения №590-П, а также при соответствии обеспечения I / II категории качества, такое обеспечение может быть учтено для целей расчета резерва.

ВОПРОС 334

Предлагается исключить дифференцированный подход в виде действия понижающих коэффициентов к стоимости обеспечения, используемой при формировании резерва, в

зависимости от продолжительности просроченной задолженности, согласно п. 6.6 Положения № 590-П.

Справедливая стоимость обеспечения, учитываемая при формировании резерва по ссудам, уменьшается по мере увеличения продолжительности просроченной задолженности по ссудам за счет фиксированных дисконтов согласно п. 6.6 Положения №590-П. Полагаем, что факт длительность просроченных платежей не влияет на справедливую стоимость обеспечения и уровень возврата кредитных средств.

По мнению лидера рынка, подтвержденному статистикой, определяющими факторами использования обеспечения при формировании резервов и влияющими на уровень возврата кредитных средств, является ликвидность активов и устойчивость к рискам обесценения и утраты.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Несомненно, ликвидность и устойчивость обеспечения к рискам обесценения и утраты являются важными факторами.

Указанная норма направлена в т. ч. на стимулирование КО предпринимать реальные действия по реализации своих прав, вытекающих из обеспечения, а также не допустить увеличения рисков КО, когда у КО образуется безнадежная ссуда и залог, невозможные к взысканию или реализации.

Одновременно обращаем внимание, что Положение № 590-П не содержит норм, определяющих момент возникновения оснований для обращения залогодержателем взыскания на предмет залога. Условия и порядок обращения взыскания на предмет залога определяются КО самостоятельно на основании норм действующего законодательства.

ВОПРОС 335

Просим разъяснить вопросы по применению абзаца второго пункта 6.4 Положения 590-П в части порядка определения справедливой стоимости залога и отнесения имущества к I и II категории качества обеспечения с учетом разъяснений Банка России, обозначенных в письмах от 20.03.2008 №15-1-3-11/1361, от 21.03.2008 №15-1-3-11/1378, от 07.09.2008 №15-1-3-11/3888, от 21.12.2009 №15-1-3-11/7415, от 24.09.2010 №15-1-3-9/4516:

335.1. Вправе ли банк не определять справедливую стоимость залога ежеквартально (не реже одного раза в квартал) и, соответственно, не оформлять соответствующее заключение, согласно второму предложению абзаца второго пункта 6.4 Положения 590-П в случае, если по ссудам, отнесенным ко II–V категориям качества, при наличии обеспечения I и II категории качества обеспечения, банком не производится корректировка сформированного резерва за счет данного обеспечения?

ОТВЕТ

Порядок отражения справедливой стоимости имущества, принятого в обеспечение, в учете кредитных организаций регулируется правилами бухгалтерского учета кредитных организаций²⁶³.

При этом в целях формирования резерва справедливая стоимость обеспечения должна быть надежно определена с периодичностью, установленной п. 6.4 Положения № 590-П.

²⁶³ Положение Банка России от 24.11.2022 № 809-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

335.2. Верно ли, что требуемая обязанность определения справедливой стоимости залога, относящегося к I и II категории качества обеспечения, «на постоянной основе, но не реже одного раза в квартал» (и при этом, соответственно, оформление соответствующего заключения), возникает только в случае решения банка о корректировке сформированного резерва за счет указанного обеспечения, с соблюдением всех требований Положения 590-П?

ОТВЕТ. См. ответ № 335.1.

335.3. Относится ли имущество по умолчанию ко 2 категории качества обеспечения в соответствии с Разделом 6 Положения 590-П, в случае если банком не производится ежеквартально определение его справедливой стоимости в период действия кредитного договора и договора залога данного имущества в связи с тем, что банк не формирует резервы с учетом стоимости данного имущества? При этом при принятии в залог имущества банком определяются его рыночная и залоговые стоимости.

ОТВЕТ

Факт наличия потенциально категорийного обеспечения не делает его автоматически таковым. Отмечаем, что для того, чтобы определить обеспечение как категорийное, КО необходимо оценить обеспечение в соответствии с требованиями главы 6 Положения № 590-П, в т. ч. справедливую стоимость залога, его ликвидность, изучить факты, препятствующие реализации залога и свидетельствующие о потенциальном конфликте интересов, данные обстоятельства должны быть отражены в профсуждении.

Обеспечение может быть использовано для целей минимизации резервов, если оценка залога осуществляется на постоянной основе (не реже одного раза в квартал). В ином случае обеспечение не может считаться категорийным.

ВОПРОС 336

В рамках реформы обеспечения в 2023 году предлагается рассмотреть возможность учета в качестве категорийного обеспечения при формировании резерва на возможные потери:

- опционы на уступку прав требований по кредитным договорам, на заключение договоров поручительства (I или II категории качества по аналогии с гарантиями / поручительствами);
- денежную сумму, заблокированную на залоговом счете залогодателя на определенный в соответствии с договором залога срок/период блокировки, и разрешить рассматривать данные денежные средства в течение периода их блокировки в качестве обеспечения I категории качества в случае оформления в залог как всей денежной суммы, находящейся на залоговом счете, так и твердой денежной суммы (в случае, когда заблокированная на залоговом счете денежная сумма превышает твердую денежную сумму) (при этом под блокировкой понимается запрет на свободное распоряжение залогодателем денежными средствами на залоговом счете).

В соответствии с п. 6.4. гл. 6 Положения 590-П под суммой (стоимостью) обеспечения, учитываемого для целей формирования резервов, для залога прав по договору банковского счета понимается твердая денежная сумма, размер которой предусмотрен в договоре залога.

По сложившейся в банке практике кредитования, в случае наступления предусмотренных кредитным договором событий банк вправе осуществить блокировку денежных средств

на залоговом счете (например, при нарушении заемщиком пороговых значений финансовых показателей). При этом, указанное право блокировки банка денежных средств предусматривается как в договорах залога с твердой денежной суммой (на сумму, превышающую размер твердой денежной суммы), так и в договорах залога в отношении всех средств на счете в любой момент времени (на сумму, размер которой согласован сторонами в договоре залога).

ОТВЕТ. Принято к сведению.

ВОПРОС 337

Согласно п.п. 6.2 Положения 590-П Гарантийный депозит относится к обеспечению I категории качества при соблюдении ряда условий²⁶⁴.

Ограничений по сумме гарантийного депозита, принимаемого в обеспечение, Положением 590-П не предусмотрено.

Просим подтвердить, что можно отнести гарантийный депозит (вклад), размер которого составляет менее 100% обеспечиваемого обязательства, к обеспечению I категории качества и учитывать его при формировании резерва по обеспечиваемому обязательству в части суммы равной сумме гарантийного депозита (вклада)?

ОТВЕТ. Да, это возможно.

Под суммой (стоимостью) обеспечения для гарантийного депозита (вклада) понимается сумма обязательств, предусмотренная договором депозита (вклада) и отраженная на счетах бухгалтерского учета. Требования к размеру покрытия кредита гарантийным депозитом Положением № 590-П не установлено.

337.1. Также просим разрешить в ситуации, когда сторонами при заключении договора гарантийного депозита устанавливается условие о возможности уменьшения его суммы пропорционально уменьшению суммы основного обязательства, в обеспечение которого был размещен гарантийный депозит, относить его к I категории качества и в случае, когда сумма гарантийного депозита меньше основного обязательства (при условии соответствия иным требованиям главы 6 Положения 590-П).

ОТВЕТ

Предлагаем руководствоваться разъяснениями от 28.05.2021 № 41-1-3-1/463 (размещены в открытом доступе в сети «Интернет» и доступны в справочно-правовых системах Гарант и Консультант).

²⁶⁴ П.6.2. К обеспечению I категории качества могут быть отнесены:

6.2.2. гарантийный депозит (вклад) - размещенный в кредитной организации - кредиторе депозит (вклад) юридического лица, которое имеет перед кредитной организацией неисполненные денежные обязательства либо обязательства, возникшие (которые могут возникнуть) в результате исполнения кредитной организацией принятого на себя условного обязательства кредитного характера (далее - основные обязательства), а также размещенный в кредитной организации - кредиторе депозит (вклад) юридического лица, которое имеет перед кредитной организацией по договору поручительства либо в силу банковской гарантии обязательства по обеспечению надлежащего исполнения основных обязательств, если одновременно выполняются следующие условия:

отсутствуют препятствия для прекращения обязательств путем зачета требований по гарантийному депозиту (вкладу), включая отсутствие в договоре депозита (вклада) условия о возможности досрочного возврата (востребования) депозита (вклада);

Срок возврата депозита (вклада) юридического лица - заемщика (контрагента по условному обязательству кредитного характера, а также юридического лица, которое имеет перед кредитной организацией по договору поручительства либо в силу банковской гарантии обязательства по обеспечению надлежащего исполнения основных обязательств) наступает не ранее наступления срока исполнения его обязательства перед кредитной организацией и не позднее 30 календарных дней после наступления указанного срока;».

ВОПРОС 338

Одним из направлений деятельности Банка являются операции финансовой аренды (лизинга), в которых Банк выступает в качестве лизингодателя. Предметом лизинга являются, как правило, автотранспорт и спецтехника. В силу ст. 665 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996г. № 41-ФЗ, ст. 11 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Федеральный закон № 164-ФЗ) предмет лизинга является собственностью Банка как лизингодателя до полной выплаты клиентом - лизингополучателем лизинговых платежей и погашения выкупной стоимости предмета лизинга. При этом в силу п. 3 ст. 11 Федерального закона №164-ФЗ Банк, как лизингодатель, имеет право на распоряжение предметом лизинга, включая право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга, в частности при нарушении лизингополучателем условий по оплате лизинговых платежей.

Таким образом, по мнению банка, в указанной ситуации предметы лизинга возможно рассматривать как фактическое обеспечение по сделке финансовой аренды (лизинга) и как вторичный источник погашения задолженности по сделке, учитывая что с юридической точки зрения изъятие (в соответствии со ст. 13 Федерального закона №164-ФЗ) и реализация предмета лизинга - собственности банка в случае неисполнения лизингополучателем обязательств перед банком является более простой и оперативной процедурой, чем изъятие и реализация обычного залогового имущества, что подтверждается в том числе данными известных лизинговых компаний²⁶⁵, а также собственной практикой банка по изъятию предметов лизинга.

В этой связи просим сообщить мнение Банка России о возможности отнесения предметов лизинга, находящихся в собственности банка, к обеспечению 2-й категории качества по соответствующим лизинговым сделкам в соответствии с п. 6.3.1 Положения 590-П (при соблюдении прочих требований Главы 6 указанного Положения), исходя из принципа приоритета экономического содержания над формой и принимая во внимание, что по экономической сути в данной ситуации имеет место фактический залог ликвидных вещей при наличии их устойчивого рынка и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет может быть реализован в срок, не превышающий 365 календарных дней со дня возникновения основания для обращения взыскания.

ОТВЕТ

Предметы лизинга, собственником которых выступает КО, не могут быть признаны обеспечением II категории качества в целях применения Положения № 590-П.

Согласно абз. 9 пп. 6.3.1 Положения № 590-П к обеспечению II категории качества может быть отнесен залог вещей при выполнении предусмотренных указанным абзацем условий.

Однако, поскольку в рассматриваемой ситуации оформление залога невозможно (из-за совпадения в одном лице залогодателя и залогодержателя), обеспечение в виде переданного в лизинг имущества не может быть признано соответствующим требованиям главы 6 Положения № 590-П.

338.1. Также, с учетом вышесказанного, просим сообщить, является ли правомерным отнесение лизинговых сделок к разряду обеспеченных для целей формирования Портфеля однородных ссуд (обеспеченных) (как для заемщиков - физических лиц, так и для

²⁶⁵ Согласно консолидированной отчетности ЛК Европлан за 9 мес. 2022 г, коэффициент возмещения (recovery rate) по расторгнутым договорам лизинга составил 127% за счет реализации предмета лизинга (в том числе повторный лизинг). Согласно консолидированной отчетности АО «Балтийский лизинг» за 2020 г, коэффициент возмещения (recovery rate) по изъятому лизинговому имуществу составил 129%.

субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности), предусмотренных Главой 5 Положения 590-П.

ОТВЕТ

Данные ссуды не могут быть отнесены в портфель обеспеченных ссуд. См. ответ на вопрос 338.

ВОПРОС 339

В настоящее время в банке имеются клиенты, которые принимают участие в спецоперации, однако которые не направляли запрос на кредитные каникулы, то есть обслуживают долг соответствующим образом.

По кредитам таких клиентов в залог оформлено обеспечение, учитываемое в качестве минимизации резервов. Однако участие клиентов в спецоперации не позволяет им в полной мере выполнить все свои обязательства по договору залога, а именно, имеются препятствия для предоставления имущества к осмотру (не имеется физической возможности организовать осмотр заложенного объекта банку, во исполнение требований договора залога).

С учетом такой практики и возникновения объективных сложностей у клиентов по исполнению всех пунктов договоров залога, возможно ли рассмотреть вопрос по введению временного послабления в части учета обеспечения банком залога по кредитам физических лиц, по аналогии с 2020 годом во время пандемии (то есть на основании ранее предоставленных клиентом данных, с внесением соответствующих корректировок после окончания спецоперации или завершении участия клиента в ней)?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 331.

Расчет капитала и нормативов

Инициативы стимулирующего характера

Внешиэкономическая деятельность

ВОПРОС 340

В случае введения в последующем повышенных нормативов обязательных резервов, риск-весов, иных более строгих требований к обязательствам и активам в «токсичных валютах» просим, чтобы данные меры не затрагивали действующие сделки торгового финансирования.

Многие коммерческие контракты, в поддержку которых реализованы сделки торгового финансирования, не предполагают возможность изменить валюту. Более того, в текущих условиях контрагенты могут не идти навстречу в части изменения условий контрактов. При этом сохранность действующих контрактов важна для устойчивости внешней торговли и процессов жизнедеятельности отдельных компаний.

ОТВЕТ

Основной целью применения обязательных резервных требований является формирование устойчивого спроса кредитных организаций на остатки средств на их корреспондентских счетах, что улучшает возможности Банка России по достижению операционной цели – сближения краткосрочных ставок денежного рынка с ключевой ставкой Банка России.

Также Банк России использует обязательные резервные требования в целях влияния на структуру пассивов кредитных организаций, в том числе для их девальютизации.

При этом в целях стимулирования кредитных организаций к изменению структуры привлеченных валютных средств в пользу валют дружественных стран Банком России установлены повышенные нормативы обязательных резервов по обязательствам кредитных организаций в валютах недружественных стран.

Применение дополнительной дифференциации к резервированию обязательств кредитных организаций в валютах недружественных стран, в частности, введение особенностей в зависимости от вида сделки не способствует достижению вышеуказанных целей. Кроме того, это избыточно усложнит расчет размера обязательных резервов.

С учетом изложенного указанное предложение не может быть поддержано.

Изменений в части повышения риск-весов, а также установления надбавок к риск-весам (отличных от 0%) по требованиям в иностранной валюте, в том числе валюте стран, являющихся недружественными, при расчете нормативов в настоящее время не планируется.

ВОПРОС 341

В условиях масштабных санкций на финансовую систему страны для международных расчетов необходимо развитие расчетной инфраструктуры с банками дружественных стран. При этом текущее регулирование более льготное в отношении банков недружественных стран и дискриминирует дружественные из-за странового потолка.

В связи с этим предлагаем при оценке странового риска для иностранных банков вместо международных рейтингов стран от агентств S&P, Fitch, Moody's использовать подход на

основе макроэкономических критериев, таких как: уровень финансовой и торговой зависимости от западных стран, сальдо текущего и финансового счета, внешний долг, динамика и структура золотовалютных резервов (наличие трендов по сокращению резервов в госбюджетах США и др.). В более долгосрочной перспективе с развитием покрытия рейтингами иностранных дружественных юрисдикций со стороны национальных рейтинговых агентств возможен переход на данные рейтинги.

ОТВЕТ

В части кредитного риска (учет странового фактора) сообщаем, что в целях поддержания международных расчетов Банком России внесены изменения²⁶⁶ в Инструкцию № 199-И²⁶⁷ в части установления пониженных риск-весов по межбанковским кредитам в рублях и валюте стран, не являющихся недружественными (включая остатки на корреспондентских счетах), в зависимости от страны регистрации банка-корреспондента следующим образом:

- с 50 до 20% по требованиям к банкам стран с рейтингом долгосрочной кредитоспособности, присвоенным международным рейтинговым агентством²⁶⁸ в диапазоне от «BBB+» до «BBB-» или аналогичным²⁶⁹ (в т. ч. к банкам-резидентам России в валюте стран, не являющихся недружественными);
- со 100 до 50% по требованиям к банкам стран с рейтингом в диапазоне от «BB+» до «B-»²⁷⁰.

Указанные изменения распространяются только на самые надежные банки, которые отнесены по их устойчивости к классам «А»²⁷¹ и «А*»²⁷² и будут способствовать осуществлению внешнеэкономической деятельности в сложной экономической ситуации.

ВОПРОС 342

В связи с изменением геополитической обстановки, будет ли Банк России изменять требования по оценке страновых рисков в рамках расчета нормативов, например, остатки на корсчетах в банках Грузии, Киргизии, Таджикистана 1 категории качества не входят в расчет норматива Н2, а по Киргизии и Таджикистану входят с коэффициентов 1,5 в расчет кредитного риска норматива Н1. Причина в группе по оценке ОЭСР.

ОТВЕТ

Банком России в будущем планируется пересмотр порядка расчета нормативов ликвидности, а также отказ от применения оценок ОЭСР в банковском регулировании и замена их другими показателями.

В части применения пониженных риск-весов к остаткам на корреспондентских счетах, открытых в банках-резидентах стран, не относящихся к недружественным, информация указана в вопросе 341.

²⁶⁶ Указание Банка России от 03.04.2023 № 6393-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И».

²⁶⁷ Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (далее – Инструкция № 199-И).

²⁶⁸ «Эс-энд-Пи Глобал Рейтингс» (S&P Global Ratings).

²⁶⁹ Международным рейтинговым агентством «Фитч Рейтингс» (Fitch Ratings) на уровне от «BBB+» до «BBB-» либо «Мудис Инвесторс Сервис» (Moody's Investors Service) на уровне от «Baa1» до «Baa3».

²⁷⁰ Международным рейтинговым агентством «Эс-энд-Пи Глобал Рейтингс» (S&P Global Ratings) или «Фитч Рейтингс» (Fitch Ratings) либо «Мудис Инвесторс Сервис» (Moody's Investors Service) на уровне «Ba1» до «B3».

²⁷¹ Кредитные организации (резиденты и нерезиденты), своевременно погашающие свои обязательства и соблюдающие нормативы с учетом надбавок на протяжении последних 180 календарных дней.

²⁷² Банки (резиденты и нерезиденты), своевременно погашающие свои обязательства и соблюдающие нормативы с учетом надбавок на протяжении последних 180 календарных дней (не ниже: Н1.1≥14% и финансового рычага Н1.4≥5%).

ВОПРОС 343

Отменить или приостановить применение нижней границы риск-веса в зависимости от суверенного рейтинга для любых сделок торгового финансирования (включая гарантии) с риском на банки РФ и дружественных стран, для гарантий возврата аванса – для всех сделок, независимо от банка, на который принимается риск.

В настоящий момент для сделок с риском на банки коэффициент риск-вес определяется классом банка-контрагента. Но по многим операциям есть нижняя граница коэффициента, устанавливаемая от суверенных рейтингов страны контрагента – среди дружественных стран преобладают низкие и средние рейтинги. При этом многие зарубежные поставщики согласны лишь на расчёты с российскими импортёрами по 100% предоплате. Импортёрам требуются гарантии возврата аванса.

ОТВЕТ

В целях поддержки внешнеэкономической деятельности, в том числе осуществления сделок торгового финансирования, Банком России реализованы меры, указанные в ответе на вопрос 341. При этом, представленные меры не распространяются на предоставленные гарантии. Однако, по мнению Банка России, данные меры регулирования являются достаточными.

ВОПРОС 344

В целях стимулирования внешнеторговой деятельности при минимизации валютных рисков.

344.1. Для сделок торгового финансирования (экспорт, импорт, внутри страны) с принятием риска на резидентов РФ и стран из числа дружественных установить понижающий коэффициент при расчёте риск-веса, для импорта и экспорта товаров первой необходимости, продовольствия, медикаментов – независимо от страны лица, на которое принимается риск. Данная мера предлагается в целях стимулирования внешнеторговой деятельности и поддержания стабильности внутренних расчётов в условиях масштабных внешних ограничений.

ОТВЕТ

В целях стимулирования внешнеторговой деятельности Банком России предприняты меры, указанные в ответе на вопрос 341.

Также в целях поддержания импорта в Инструкцию № 199-И внесены изменения²⁷³ в части применения пониженных риск-весов (20% / 50%) по кредитным требованиям (в зависимости от валюты требования), обеспеченным страховым полисом АО «ЭКСПАР», при наличии номинированной в рублях государственной гарантии Российской Федерации, предоставляемой по данным страховым обязательствам АО «ЭКСПАР».

344.2. Для международных сделок торгового финансирования в не «токсичной» валюте либо в валюте, являющейся национальной для одной из сторон, установить дополнительный понижающий коэффициент при расчёте риск-веса.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 341.

²⁷³ Указание Банка России от 03.04.2023 № 6393-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И».

344.3. Для покрытия ЭКСАР / иных институтов государственной поддержки ВЭД использовать риск-вес 0% для сделок, валюта которых является национальной для одной из сторон базисной сделки, 20% – в остальных случаях, независимо от валюты.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается по следующим основаниям.

Риск-вес 0% применяется только в отношении рублевых требований к Российской Федерации, Банку России (то есть к заемщикам высшего качества), а также по требованиям к заемщикам при наличии соответствующего абсолютно надежного (ликвидного) обеспечения, в том числе государственных гарантий РФ.

При этом в зависимости от условий государственных гарантий РФ применяется риск-вес 0-20%.

В этой связи, в силу специфики государственной гарантии по обязательствам АО «ЭКСАР», в частности, ввиду наличия оснований для прекращения действия гарантии, а также наличия условия об отзыве гарантии по причине ухудшения финансового состояния принципала, невозможно применение риск-веса ниже 20%.

Риск-вес по валютным требованиям даже к Российской Федерации и Банку России составляет 50%.

ВОПРОС 345

Предлагаем для сделок дисконтирования аккредитивов использовать коэффициент кредитного эквивалента базисного аккредитива, выставленного или подтвержденного.

Дисконтирование (досрочная выплата) аккредитивов является важным низкорисковым инструментом поддержки внешней торговли и привлечения оборотного финансирования компаниями-экспортерами. Как правило, дисконтирование предоставляется по поручению бенефициара (получателя), для приказодателя (плательщика) сделка остаётся обычным аккредитивом с отсрочкой платежа, за открытие которого он уплачивает комиссию.

Данная мера позволит избежать существенного удорожания сделок для приказодателя и поддержать стабильность внутрироссийских и международных расчётов.

ОТВЕТ. Вопрос требует уточнения.

Предлагаем автору адресно обратиться в Департамент банковского регулирования и аналитики с подробным описанием ситуации.

ВОПРОС 346

Для выставленных и подтвержденных аккредитивов с денежным покрытием использовать коэффициент кредитного эквивалента 0%, независимо от срока. Аналогичный коэффициент 0% использовать для гарантий, выданных против обеспечительного платежа или гарантийного депозита.

Документарные инструменты с денежным покрытием в значительной степени являются безрисковыми для банков. При этом они стали чаще использоваться во внешнеэкономической деятельности. Они востребованы клиентами, в частности для возможности максимально оперативного совершения строго целевых платёжных операций в рамках коммерческого контракта, в том числе без необходимости установления лимита кредитного риска на клиента в банке-эмитенте аккредитива, подтверждающем банке, банке-гаранте.

ОТВЕТ

Инструкцией №199-И (абзац 1 пункта 10 приложения 2 и абзац 1 пункта 10 приложения 11) предусмотрено применение риск-веса 0% в отношении условного обязательства кредитного характера (после применения коэффициента кредитного эквивалента) в случае наличия гарантийного депозита, принятого в качестве обеспечения по данному условному обязательству кредитного характера.

Дополнительно обращаем внимание, что в соответствии с Инструкцией № 199-И в рамках финализированного подхода в отношении выставленных банком отзывных и безотзывных, покрытых в полной сумме за счет средств клиента аккредитивов (в случае совмещения функций банка-эмитента с функциями исполняющего банка) применяется пониженный коэффициент кредитного эквивалента, равный 0,1.

Инвестиционное финансирование**ВОПРОС 347**

Ввиду недостаточной риск-чувствительности стандартизированных подходов к оценке кредитного риска в рамках расчета достаточности капитала банков и уровня концентрации кредитных рисков в части сегмента корпоративные заемщики: с учетом дискриминирующего характера в отношении компаний, не имеющих выпусков ценных бумаг, что в текущих условиях не может рассматриваться фактором кредитного риска, предлагаем пересмотреть подход к риск-взвешиванию данного класса заемщиков в целях расчета нормативов достаточности капитала и концентрации (Н1, Н6, Н25) на основе дифференцированной шкалы коэффициентов в зависимости от рейтинга, присвоенного компаниям, аккредитованным национальным рейтинговым агентством. Например:

- 20% для рейтингов «ruAAA» - «ruAA»,
- 50% для рейтингов «ruAA-» - «ruA-»,
- 100% для рейтингов ниже уровня «ruA-».

ОТВЕТ

В настоящее время Инструкцией № 199-И в рамках финализированного подхода к расчету нормативов достаточности капитала предусмотрено применение дифференцированной шкалы риск-весов (от 65% до 100%) в отношении требований к корпоративным заемщикам. Представленные риск-веса применяются также при расчете нормативов концентрации и могут быть снижены до 0% за счет приемлемого обеспечения (например, при наличии гарантийного депозита).

Вместе с тем, Банк России планирует расширять использование национальных рейтингов в регулировании. В том числе, в части риск-весов по кредитам корпоративным заемщикам, планируется использовать рейтинги в качестве дополнительного критерия при отнесении корпоративного заемщика к инвестиционному классу (что позволит повысить уровень надежности заемщиков, включаемых в инвестиционный класс). В перспективе, по мере дальнейшего развития рейтинговой отрасли, накопления статистики дефолтов, а также роста числа и рыночной доли эмитентов, имеющих национальные рейтинги, мы оценим целесообразность полного перехода к использованию рейтингов в качестве единственного критерия определения инвестиционного класса (подробнее см. в [Перспективных направлениях](#)).

ВОПРОС 348

Просим Банк России рассмотреть возможность установить пониженные значения показателей в следующих случаях:

348.1. Коэффициенты риска от 0 до 20%, если проект является системно-значимым или обеспечен государственным контрактом гарантированного сбыта/гарантией ВЭБ.РФ;

ОТВЕТ

Банк России предоставил банкам возможность применять при расчете нормативов достаточности капитала корректировку для снижения совокупной величины кредитного риска по кредитам, направленным на финансирование проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики Российской Федерации. В ряде случаев величина кредитного риска по таким проектам может быть снижена на величину до 70% от стандартного значения. Критерии указанных проектов утверждены постановлением Правительства РФ от 15.04.2023 №603²⁷⁴ (далее – проекты ТС и САЕ). Соответствующие изменения внесены в Инструкцию №199-И²⁷⁵ и Положение № 483-П²⁷⁶.

Дополнительно отмечаем, что в отношении рублевых кредитных требований, обеспеченных номинированными в рублях гарантиями ВЭБ.РФ, в соответствии с Инструкцией №199-И предусмотрен риск-вес 20%.

348.2. Коэффициенты риска от 50 до 80% в остальных случаях, в зависимости от этапа реализации проекта (инвестиционная или эксплуатационная фаза);

Считаем целесообразным применение указанной меры в условиях ограниченности привычных источников пополнения капитала в условиях санкционного давления со стороны недружественных государств.

ОТВЕТ

Предложение не поддерживается, т. к. неизбирательное снижение коэффициентов риска без привязки к кредитному качеству проектов и финансовому положению банков-кредиторов приведет к существенной недооценке кредитного риска по ссудам и недостаточному покрытию риска непредвиденных потерь капиталом банковской системы.

ВОПРОС 349

Предлагается предусмотреть в целях расчета нормативов достаточности капитала дифференцированные требования по включению состав активов, взвешенных по уровню риска, кредитов, предоставляемых стратегическим предприятиям и предприятиям, исполняющим государственный оборонный заказ.

²⁷⁴ Постановление Правительства РФ от 15.04.2023 № 603 «Об утверждении приоритетных направлений проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики Российской Федерации и Положения об условиях отнесения проектов к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации, о представлении сведений о проектах технологического суверенитета и проектах структурной адаптации экономики Российской Федерации и ведении реестра указанных проектов, а также о требованиях к организациям, уполномоченным представлять заключения о соответствии проектов требованиям к проектам технологического суверенитета и проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации».

²⁷⁵ Указание Банка России от 06.06.2023 № 6436-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29 ноября 2019 года № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

²⁷⁶ Указание Банка России от 07.06.2023 № 6443-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 06 августа 2015 года № 483-П».

ОТВЕТ

Банком России в рамках Инструкции № 199-И уже предусмотрены льготы по ссудам, предоставленным для целей выполнения государственного оборонного заказа, в том числе:

- неприменение повышенных риск-весов (110% / 150%) при расчете нормативов достаточности капитала банка по кредитным требованиям к заемщикам, являющимся головным исполнителем или исполнителем в соответствии с Федеральным законом № 275-ФЗ²⁷⁷;
- необъединение в группу связанных заемщиков в целях расчета норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) заемщиков банка, являющихся головным исполнителем или исполнителем в соответствии с Федеральным законом № 275-ФЗ.

Полагаем, что данные меры на текущий момент являются достаточными.

В части кредитования системно значимых проектов (проекты ТС и САЕ) см. ответ на вопрос 348.1

ВОПРОС 350

Банк поддерживает инициативу Банка России по установлению лимита снижения регуляторных требований для финансирования ESM проектов и предлагаем в качестве критериев отнесения инвестиционных проектов к категории ESM (экология, социум, модернизация) использовать критерии в рамках Программы «Фабрика проектного финансирования», которые уже успешно применяются в рамках ФПФ ВЭБа, а также критерии проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития, утвержденные и планируемые к утверждению Правительством Российской Федерации, например:

- а. проект предусматривает создание нового производства, расширение или модернизацию имеющихся производственных мощностей, строительство мощностей иных этапов производственного цикла (передела) на базе существующего производственного комплекса действующего предприятия или реконструкцию или создание новых социально ориентированных (образование, медицина, культура, туризм, спорт, переработка ТКО) объектов или объектов инфраструктуры, в том числе на основе механизмов государственно-частного партнерства ;
- б. инвестиционный проект реализуется на территории Российской Федерации;
- в. объем заемного финансирования, привлекаемого для реализации инвестиционного проекта, не должен составлять более чем 90% от суммы капитальных затрат по инвестиционному проекту (без учета предоставляемого капитального гранта в случае финансирования проектов с использованием механизмов государственно-частного партнерства);
- г. инвестиционный проект соответствует таксономии проектов / социальных проектов, которые утверждены Постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2021 г. №1587 (в части «зеленых» и адаптационных проектов) и будут утверждаться в будущем (в части социальных и иных проектов).

²⁷⁷ Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

ОТВЕТ

В части риск-чувствительного стимулирующего регулирования для проектов ТСиСАЕ см. ответ на вопрос 348.1.

Распространение аналогичных подходов на другие типы проектов (зеленые, социальные) может быть рассмотрено в перспективе (после 2025г) в зависимости от развития ситуации в банковском секторе.

Ответы на подпункты ниже относятся к стимулирующему риск-чувствительном регулированию для проектов ТСиСАЭ.

350.1. В качестве критериев²⁷⁸ для отбора банков, которым будут предоставлены регуляторные послабления при реализации ESM-проектов, а также для калибровки величины лимита послаблений, учитывать, в первую очередь, такие факторы, как опыт и компетенции в управлении подобными проектами и их рисками. В то же время считаем неэффективным калибровать лимит исходя из запаса капитала банков, поскольку это противоречит цели самого лимита стимулировать финансирование ESM, т. к. банки, обладающие достаточным запасом капитала, меньше нуждаются в таком лимите и могут продолжать кредитовать проекты и без послаблений. Кроме того, лимит послаблений должен рассматриваться в связке с инструментом докапитализации банков в текущих условиях.

ОТВЕТ. Частично поддерживается.

Основным критерием для применения банками стимулирующего регулирования для проектов ТС и САЕ является соблюдение надбавок к нормативам достаточности капитала. При этом лимит послаблений (лимит экономии капитала) определяется как фиксированная доля от величины собственного капитала, но не более среднегодовой прибыли банка. Это необходимо, чтобы ограничить негативные последствия для финансовой устойчивости банка в случае непредвиденных потерь по кредитам на реализацию проектов ТСиСАЭ.

350.2. Снижение риск-весов для всех ESM проектов, например, до уровня инвестиционного класса 65% (при сохранении Банком России подхода расчета RWA с использованием опции инвестиционного класса);

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Понижающие коэффициенты для расчета величины кредитного риска дифференцированы в зависимости от кредитного риска и значимости проекта ТСиСАЭ (по критериям Правительства РФ) в диапазоне от 0,3 до 0,9. Таким образом, для наиболее приоритетных и экономически устойчивых проектов эффективный коэффициент риска может быть ниже 65%, предусмотренных для заемщиков инвестиционного класса.

350.3. Неприменение повышающих риск-вес надбавок по ESM-проектам;

²⁷⁸ В частности, предложено учитывать такие факторы, как:

- а) опыт реализации стратегических проектов, например: финансирование не менее 10 инвестиционных проектов, соответствующих указанным выше критериям, на протяжении последних 3 лет;
- б) качество и объем портфеля проектного финансирования (например, на основе показателя Expected Loss);
- в) потенциал поддержки банка акционерами (прибыльность банка, стратегическая значимость для акционера);
- г) системная значимость банка (в т. ч. у таких банков уже есть дополнительный буфер достаточности капитала 1%);
- д) российские кредитные организации;
- е) кредитный рейтинг, присвоенный аккредитованным российским рейтинговым агентством, на уровне не ниже [A (RU)];
- ж) отсутствие задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

ОТВЕТ

В соответствии с решением Совета директоров Банка России от 25 февраля 2022 года²⁷⁹ с 28 февраля 2022 года отменены надбавки к коэффициентам риска в отношении кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным юридическим лицам в иностранной валюте, а также требований по вложениям в долговые ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте, в том числе возникших до 28 февраля 2022 года. В связи с этим в настоящее время надбавки к коэффициентам риска не применяются в том числе в отношении ESM-проектов.

Также следует отметить, что для проектов по обеспечению технологического суверенитета и проектов структурной адаптации разработано стимулирующее банковское регулирование, которое позволит снизить нагрузку на капитал банков по кредитам на реализацию таких проектов (см. ответ на вопрос 348.1).

350.4. При наличии Прямых соглашений применение риск-веса 0% или 20% в зависимости от концедента/публичного партнера (субъект РФ – 20%, РФ – 0%), приравняв их к получению гарантии/залога долговых ценных бумаг указанных контрагентов в целях расчета нормативов достаточности капитала (Н1.1, Н1.2, Н1.1/Н20.1, Н20.2, Н20.0);

ОТВЕТ

В соответствии с Инструкцией № 199-И соглашения, содержащие условия о компенсации (возмещении) осуществленных концессионером / частным партнером затрат (понесенных расходов) в случае расторжения данного соглашения, не могут быть отнесены к приемлемому обеспечению в целях снижения кредитного риска, т. к. само по себе соглашение не соответствует общим требованиям, предъявляемым к обеспечению в рамках Инструкции № 199-И (п.п. 2.3.11 - 2.3.14/3.3.12-3.3.15 Инструкции № 199-И), в том числе требованию о безотзывности гарантии/поручительства.

Одновременно отмечаем, что в случае если соглашением предусмотрена выдача государственной / муниципальной гарантии и государственная / муниципальная гарантия фактически получена, она может использоваться в качестве инструмента снижения кредитного риска (с учетом подходов к учету государственных и муниципальных гарантий в Инструкции № 199-И).

Дополнительно сообщаем, что вопрос возможного снижения риск-весов по концессионным соглашениям планируется к изучению.

Также в части проектов ТС и САЭ см. ответ на вопрос 350.2.

350.5. Снижение риск-веса по требованиям, обеспеченным гарантиями ВЭБ.РФ, до риск-веса, аналогичного требованиям, обеспеченным гарантиями РФ (0%);

ОТВЕТ

Гарантии институтов развития (в том числе государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ») не равны по качеству и надежности государственным гарантиям Российской Федерации в силу того, что государство является источником их поддержки. Поэтому предложение о применении риск-веса 0% (вместо текущего риск-веса 20%) к требованиям, обеспеченным гарантиями государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», не поддерживается.

²⁷⁹ Решение Совета директоров Банка России от 25.02.2022 «О надбавках к коэффициентам риска в целях расчета кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

350.6. В части нормативов концентрации (Н6/Н25) предоставление возможности выделения ESM-проектов в отдельную ГСЗ для целей расчета нормативов Н6/Н25. Поскольку такие проекты, как правило, требуют значительных объемов заемного финансирования со стороны банков, возможны ситуации, когда исходя из структуры проекта заемщика необходимо будет отнести к ГСЗ, размер риска на которую близок к предельным значениям, установленным Инструкцией 199-И. В таком случае финансирование проектов будет невозможно. Аналогичное послабление уже действует в отношении компаний, находящихся под санкциями.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

Ограничения на концентрацию рисков являются важнейшей составляющей банковского регулирования по обеспечению устойчивости банков и банковской системы в целом, которое не предполагает возможность льготного порядка учета требований к отдельным проектам, поскольку это создает неравные конкурентные условия для прочих заемщиков. Послабление в части расчета нормативов концентрации кредитных рисков будет вести лишь к возрастанию рисков банков и снижению их финансовой устойчивости.

Концентрация риска остается в периметре первоначальной ГСЗ, создание отдельной группы противоречит корректной оценке риска. Кроме того, в случае применения пониженных риск-весов для ESM проектов, они могут применяться и при расчете Н6/Н25.

Кредитные риски различных проектов ТСиСАЭ могут быть не связанными, поэтому объединение их в группу связанных заемщиков по этому признаку будет некорректным. Предпочтительным решением вопроса концентрации кредитного риска является использование инструментов распределения риска, например, синдикации, гарантий, поручительств и т. п.

ВОПРОС 351

В части вложений в акции (доли) юридических лиц.

С учетом повышенной нагрузки на капитал банков по вложениям в прямые инвестиции, в условиях отсутствия на российском рынке иных значимых участников финансового рынка и ограничения зарубежного финансирования, обращено внимание на потенциальный рост рисков и возможных дефолтов в корпоративном секторе, поскольку банки, являющиеся основным поставщиком долгосрочного финансирования в экономике, в целях сохранения приемлемой нагрузки на капитал будут вынуждены замещать акционерное и мезонинное финансирование кредитным и увеличивать таким образом долговую нагрузку уже закредитованных российских компаний.

В связи с этим в рамках регулирования банковских нормативов предлагаем:

351.1. Отменить поэтапное повышение требований к капиталу (риск-веса) по долевым вложениям банков на горизонте 5 лет (т. е. с сохранением риск-весов на уровне 175%);

ОТВЕТ

Вложения в акции несут повышенный кредитный риск. Это исторически оценивалось в рамках российского регулирования и соответствует международно-признанным подходам, в том числе с применением повышенных риск-весов.

Дополнительно сообщаем, что банкам на срок по 31.12.2023 предоставлена возможность не применять повышенные коэффициенты риска по ссудам, направленным на выкуп акций/долей российских юридических лиц у нерезидентов²⁸⁰.

351.2. При использовании банками механизма хеджирования рисков осуществляемых инвестиций за счет одновременного заключения опционных и форвардных контрактов, предполагающих будущую продажу таких инвестиций по цене не менее цены их приобретения, увеличенной на процентный доход кредитора за пользование денежными средствами, разрешить включать в расчет обязательных нормативов позиции по инвестициям, хеджируемым производными финансовыми инструментами (ПФИ), руководствуясь подходами аналогично подходам в отношении операций с ценными бумагами, полученными без прекращения признания (РЕПО). В текущий момент согласно Инструкции 199-И банки вынуждены рассчитывать требования к капиталу отдельно по инвестициям и по ПФИ, что существенно увеличивает нагрузку на капитал банков при том, что по экономической сущности использование таких ПФИ способствуют не увеличению, а снижению банковских рисков.

ОТВЕТ

В части возможности учета ПФИ в качестве приемлемого обеспечения в целях снижения кредитного риска (по аналогии с гарантиями / поручительствами) сообщаем, что данный вопрос может быть рассмотрен в рамках пересмотра подходов к учету обеспечения, принимаемого в целях снижения кредитного риска.

351.3. Установить риск-веса 100% по вложениям в акции (доли) в пределах 10% капитала банков по аналогии с положениями Базеля III CRE 20.591, согласно которым в связи с государственными программами развития допускается установление риск-веса 100% по вложениям в акции (доли) в пределах 10% капитала банков.

ОТВЕТ

Вопрос может быть изучен в дальнейшем при оценке эффективности регулирования и принятии решения о целесообразности его совершенствования.

В настоящее время реализацию вышеуказанных мер полагаем преждевременной.

351.4. Увеличить лимит индивидуальных вложений банка в обыкновенные акции (доли) отдельного юридического лица в рамках финансирования ESM-проектов с 15% до 25% величины совокупного капитала банка;

351.5. Выделить вложения банка в акции (доли) юридических лиц в рамках финансирования ESM-проектов в отдельный лимит совокупных вложений (в размере 60% совокупного капитала банка);

ОТВЕТ. По вопросам 351.4, 351.5.

Предложения об увеличении лимита индивидуальных вложений банка в обыкновенные акции (доли) отдельного юридического лица в рамках финансирования ESM-проектов с 15% до 25% величины капитала и предложение о выделении таких вложений в отдельный лимит совокупных вложений (60%) не поддерживаются, поскольку вложения в акции (доли) других юридических лиц сами по себе несут повышенные риски.

²⁸⁰ Решение Совета директоров Банка России от 23.12.2022 «Об особенностях расчета нормативов достаточности капитала, расчета собственных средств (капитала) и формирования резервов банков по кредитам на выкуп у нерезидентов акций (долей)».

351.6. Отменить норматив использования собственных средств (капитала) банка для приобретения акций (долей) других юридических лиц (Н12) или поднять его уровня для отдельных банков либо банковской системы в целом.

ОТВЕТ

Предложения будут рассмотрены в рамках совершенствования регулирования вложений банков в иммобилизованные активы, в том числе при калибровке параметров риск-чувствительного лимита для иммобилизованных активов, внедрение которого планируется в 2024-2025 гг.

Социум

ВОПРОС 352

По кредитам физическим лицам на покупку квартир (ипотека) в многоквартирных домах, строительство которых финансируется банком с использованием счетов эскроу, применять риск-вес 0% до даты раскрытия счета эскроу в связи с вводом объекта в эксплуатацию (категория Социум).

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Механизм кредитования с использованием счетов эскроу используется в целях защиты дольщиков от банкротства застройщиков. При этом данный механизм не влияет на уровень кредитного риска ипотечного заемщика.

Кредитный эквивалент

ВОПРОС 353

Использовать CCF (credit conversion factors) по условным обязательствам кредитного характера, применяемый для МСФО, как для целей формирования резервов РСБУ, так и для целей расчетов нормативов достаточности. Банк поддерживает намерение Банка России, опубликованное в проекте о внесении изменений в Положение № 611-П, где планируется использовать CCF по внебалансовым требованиям на основании внутренней модели банка, применяемых для МСФО резервов. Одновременно с этим, нам кажется целесообразным синхронизировать подходы по резервированию и расчету достаточности капитала. Такой подход позволит взвешенно подходить к оценке риска активов с учетом фактической статистики банков и упростить методологию, одновременно снизив операционные риски кредитного процесса.

ОТВЕТ

Коэффициенты кредитных эквивалентов, предусмотренные проектом Указания о внесении изменений в Положение № 611-П, рассчитаны на основании результатов анализа информации, представленной кредитными организациями об используемых кредитных эквивалентах в целях применения МСФО²⁸¹ и в настоящее время планируются к применению только в целях формирования резервов на возможные потери.

²⁸¹ Международные стандарты финансовой отчетности.

При этом согласно опубликованным [Перспективным направлениям](#) возможно рассмотрение вопроса гармонизации конверсионных коэффициентов в Инструкции 199-И с указанным выше проектом по мере накопления данных.

ВОПРОС 354

Установление Банком России пониженных коэффициентов ССФ по документарным инструментам для целей расчета нормативов по РСБУ.

Несмотря на то, что в редакции рекомендаций Базельского Комитета №3 от 2021г. п.20.42 упоминаются «некоторые» виды транзакций (в том числе различные виды исполнительских гарантий), по которым ССФ может применяться в размере 50%, банк полагает, что п.20.37 сохраняет необходимость дополнительного учета срока инструмента и применения коэффициента 20% для краткосрочных обязательств. Такой же практикой руководствуются и многие другие международные финансовые группы, имеющие присутствие в РФ, а также ряд российских банков, ведущих отчетность по МСФО.

В результате использования льготных коэффициентов банки устанавливают пониженный размер вознаграждения за выпуск краткосрочных непокрытых, безотзывных аккредитивов и исполнительских гарантий, по сравнению с кредитными инструментами, имеющими ССФ 100%.

В условиях беспрецедентного санкционного давления, в том числе на банковский сектор РФ, и ввиду стремления Банка России оказывать различное содействие российским финансовым институтам и послаблять регуляторные ограничения, в том числе, посредством приведения их к лучшим международным практикам, предлагаем явным образом для целей расчета нормативов по РСБУ подтвердить возможность применения банком ССФ по краткосрочным (на срок менее 1 года) аккредитивам (в том числе с отсрочкой платежа и дисконтированием, включая случаи после факта досрочного платежа бенефициару до момента окончания периода отсрочки) и исполнительским гарантиям (в частности, авансовые, налоговые, таможенные гарантии и гарантии расчетов за товары, работы и услуги) в размере 20% и в размере 50% на срок более 1 года.

ОТВЕТ

Текущие значения ССФ для указанных УОКХ (от 20% до 100%), применяемые при расчете нормативов, соответствуют уровню кредитного риска и международным подходам (Базель III).

ВОПРОС 355

Предусмотреть коэффициент кредитного эквивалента для тендерных гарантий на уровне 10% вне зависимости от срока операции. Предлагается в силу максимально низкорискового характера данного инструмента.

ОТВЕТ

Банк России в своей деятельности выполняет в том числе задачу по обеспечению финансовой стабильности российской банковской системы и при принятии решений об изменении регулирования учитывает уровень принимаемого банками риска, а не только возможный стимулирующий эффект в результате снижения регуляторных требований.

Предлагаемые значения коэффициента кредитного эквивалента, по нашему мнению, не соответствуют уровню риска по данным инструментам (как и подходам Базеля III), в связи с чем предложение не поддерживается.

Для данного вида гарантий Банк России предлагает установить кредитный эквивалент в размере 20% с учетом проведенного в 2022 г. опроса кредитных организаций по реализованным коэффициентам конверсии.

Концентрация

ВОПРОС 356

Предлагается исключить требование о включении в группу связанных заемщиков компаний с долей владения ниже 50% (норматив Н6).

ОТВЕТ

Ограничения на концентрацию рисков являются важнейшей составляющей банковского регулирования по обеспечению устойчивости банков и банковской системы.

Доля участия юридического лица в уставном капитале другого юридического ниже 50% также может свидетельствовать о наличии значительного влияния одного заемщика на другого, что в свою очередь, указывает на наличие связанности заемщиков.

В этой связи предлагаемое послабление в части расчета нормативов концентрации кредитных рисков будет вести лишь к возрастанию рисков банков и снижению их финансовой устойчивости.

ВОПРОС 357

В соответствии с восьмым абзацем п. 6.6 Инструкции 199-И: «В целях расчета норматива Н6 наличие между заемщиками банка, соответствующими требованиям абзаца четвертого постановления Правительства Российской Федерации № 10, отношений контроля или значительного влияния, или нахождения указанных заемщиков под контролем или значительным влиянием третьего лица (третьих лиц), или наличие между указанными заемщиками такой связи, при которой ухудшение экономического положения одного из заемщиков может явиться причиной неисполнения (ненадлежащего исполнения) другим заемщиком (другими заемщиками) обязательств перед банком, не рассматривается в качестве оснований для отнесения данных заемщиков к группе связанных заемщиков.».

В соответствии с девятым абзацем п. 6.7 Инструкция 199-И: «В величину Крз с коэффициентом риска 50 процентов включаются кредитные требования к заемщикам банка и условные обязательства кредитного характера в отношении контрагентов, соответствующих требованиям абзаца четвертого постановления Правительства Российской Федерации № 10.».

Установленный мораторий действует по 31.12.2024 года. Предлагаем исключить конкретный срок действия моратория, указав, что он применяется до даты отмены мер ограничительного характера в контексте Постановления Правительства РФ от 15.01.2018 № 10 (ред. от 04.04.2019) «Об определении случаев освобождения общества с ограниченной ответственностью от обязанности раскрывать и (или) предоставлять информацию, касающуюся крупных сделок и (или) сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

ОТВЕТ

Принятие решения о продлении / непродлении введенных мер поддержки для финансового сектора осуществляется Банком России на основе анализа текущей ситуации в экономике.

ВОПРОС 358

Предлагаем дополнить перечень исключений из состава требований при расчете нормативов концентрации (Н6, Н25) требованиями к государственным организациям/учреждениям, приравненным к суверенным национальным органам надзора (public sector entities или PSEs), а также требованиями в части, обеспеченной их гарантиями (поручительствами), что соответствует в том числе международной практике (Basel III, LEX30.32).

358.1. Предлагаем закрепить список таких организаций/учреждений, приравниваемых к суверенным, для целей исключения из расчета нормативов концентрации (письмом Банка России либо каким-то другим документом).

358.2. В том числе предлагаем рассмотреть для включения в данный список стратегически важные организации для российской экономики, такие как госкорпорации, учрежденные на основе Федеральных законов о их создании. Для оценки их финансовой устойчивости в целях возможности исключения из расчета нормативов концентрации предлагаем руководствоваться информацией об уровне рейтинга, присвоенного данным компаниям аккредитованными национальными рейтинговыми агентствами, который должен соответствовать уровню суверенного рейтинга Российской Федерации.

ОТВЕТ

Оценка риска, включая нормативы концентрации, основана на применении иерархии риск-весов по требованиям к заемщикам (в том числе при наличии обеспечения), дифференцированных в зависимости от их качества. Расчет нормативов Н6 и Н25 предусматривает исключение только высоконадежных заемщиков (Российская Федерация, Банк России). При этом по рублевым требованиям к организациям государственного сектора (в том числе, под их гарантию) применяется риск-вес 20%.

В части формирования списка организаций/учреждений, приравниваемых к суверенным, сообщаем, что оценка данных организаций осуществляется в индивидуальном порядке с последующим закреплением в Инструкции № 199-И (ДОМ.РФ, ВЭБ.РФ).

ВОПРОС 359

Максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) установить в размере 25% вместо существующих 20%, т. к. это разница никак не влияет на риски исполнения обязательств кредитной организации перед, зато вернет банкам с базовой лицензией дополнительную базу для получения доходов от вложения в активы, сделает более комфортными условия для ведения бизнеса в условиях экономической нестабильности.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Основной отличительной особенностью банков с базовой лицензией является небольшой по сравнению с банками с универсальной лицензией размер собственных средств (капитала). Концепция их деятельности предполагает ограничение принятия такими

банками крупных рисков. В этой связи для банков с базовой лицензией предусмотрено меньшее предельное значение норматива Н6 (20%), чем для банков с универсальной лицензией (25%).

См. также ответ на вопрос 361.

Иные предложения по риск-взвешиванию

ВОПРОС 360

Госпрограммы по ипотеке показали, что RWA с ПВ (первоначальным взносом) 15% - действенный инструмент стимулирования с умеренным риском. Просим высказать о планах по введению послабление по RWA и в части вторичного рынка, где сейчас для приемлемого RWA граница ПВ = 20%.

ОТВЕТ. Вопрос требует уточнения.

В части кредитного риска сообщаем, что действующий механизм регулирования кредитного риска, в том числе в части операций ипотечного кредитования, предусмотренный Инструкцией № 199-И, по нашему мнению, является достаточно чувствительным и соответствует уровню принимаемого банковским сектором риска.

Дополнительных изменений в части системы риск-весов в части ипотечного кредитования Банком России не планируется.

ВОПРОС 361

Норму третьего абзаца пункта 2.3. Инструкции Банка России от 06.12.2017 № 183-И предложено полностью исключить как не имеющую ничего общего с определением реального риска по субъекту РФ / муниципальному образованию РФ в кредитном портфеле кредитной организации и носящей дискриминационный характер для банков с базовой лицензией по отношению к банкам с универсальной лицензией, для которых такой коэффициент риска установлен в 5-ти кратном меньшем размере.

Реализация предложения позволит малым банкам увеличить экспозицию на данные низкорисковые виды активов.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Модель ведения бизнеса небольшого банка, как правило, основана на его естественных конкурентных преимуществах, а именно: хорошем знании потребностей в финансовых услугах и особенностей деятельности таких же некрупных заемщиков в регионе его нахождения, прежде всего малого и среднего предпринимательства и населения. Это определяет характер бизнеса ББЛ и те операции, которые им, как правило, несвойственны, ограничиваются.

Справедливой компенсацией за такое ограничение является упрощенное регулирование для таких банков. Ограничение рисков концентрации по операциям с государственными структурами следует рассматривать в контексте повышения финансовой устойчивости банков.

Дополнительно сообщаем, что планируется изменение риск-весов по субъектам РФ / муниципальным образованиям РФ (мера будет одинаково применяться как для ББЛ так и для БУЛ).

Расчет капитала

ВОПРОС 362

Рядом кредитных организаций несколько лет назад выпущены субординированные еврооблигации, по которым предусмотрено право осуществлять погашение по истечении 5 лет после включения еврооблигаций в капитал с одновременным пересмотром процентной ставки на следующий период. То есть предусмотрен колл-опцион. Среди субординированных еврооблигаций имеются также бессрочные и по ним колл-опцион потенциально может возникать неоднократно, если кредитные организации не будут исполнять предыдущие колл-опционы.

В текущих условиях не все кредитные организации планируют исполнять колл-опционы по таким субординированным инструментам, то есть кредитные организации планируют сохранять привлеченные средства в капитале после дат колл-опционов. Эмиссионной документацией по субординированным еврооблигациям зачастую предусмотрена обязанность иностранных платежных агентов (CITI, BNYM) сообщать кредитным организациям «новые» процентные ставки, которые должны действовать в случае неисполнения колл-опционов. При этом в документации не предусмотрена какая-либо альтернатива по установлению «новых» процентных ставок и сейчас невозможно внести изменения в документацию. В условиях введенных в отношении кредитных организаций санкций иностранные расчетные агенты полностью дистанцировались и бездействуют и не будут сообщать «новые» процентные ставки. Могут складываться ситуации, когда кредитная организация не намеревается гасить субординированный заем, но при этом нет механизма по установлению «новой» ставки, которая бы действовала в течении очередного периода после даты колл-опциона: кредитная организация не имеет права сама установить ставку по формуле, предусмотренной в эмиссионной документации, а продолжать начислять проценты по прежней ставке она тоже не должна, так как ставка подлежит пересмотру.

Такие ситуации не предусмотрены в Положении 646-П. В целях устранения неопределенности в регулировании, где отсутствует возможность определения процентной ставки по субординированным инструментам без участия иностранного платежного агента в условиях санкционных ограничений, предлагаем внести дополнения п.п.3.1.8.1.1. Положения 646-П.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Нормами Положения № 646-П регламентирована предельная величина процентной ставки по субординированным инструментам, включаемым в расчет капитала кредитных организаций (при отсутствии субординированных инструментов, предоставленных в указанный период на сопоставимых условиях). При этом регулирование механизма установления процентных ставок по субординированным инструментам в случае неисполнения колл-опциона по ним не является предметом регулирования Положения № 646-П, а представляет собой элемент договорных отношений между контрагентами.

ВОПРОС 363

Предлагаем рассмотреть действие пункта 2.2.4 Положения 646-П в части исключения из состава ненадлежащих активов источников, составляющих менее 1% от величины капитала или совокупности указанных источников менее 5% от капитала на дату расчета.

Письмами Банка России № 41-1-1-4/235 от 01.03.2019 и № 646-Р-2020/14 от 03.02.2020 регулятор рекомендует «... исходя из консервативного подхода к определению собственных средств (капитала) рекомендуем банку при выявлении фактов вложений в источники капитала не применять установленный п. 2.2.4 Положения 646-П критерий существенности.».

Банк рассматривает особенности применения пункта 2.2.4 Положения 646-П в части несущественных источников, в отношении которых банк не проводит оценку на предмет выявления факта фондирования, исключительно как возможность кредитных организаций не прилагать чрезмерных затрат на расчет внесистемных корректировок на ненадлежащие активы. Банк полагает, что затраты на автоматизацию расчета указанных несущественных источников (с учетом амортизации источников пропорционально степени выгашивания кредита) превысят эффект влияния на капитал.

ОТВЕТ

Нормами подп. 2.2.4 пункта 2 Положения № 646-П установлены критерии отнесения вложений к источникам собственных средств, а также критерии существенности, позволяющие учитывать незначительные вложения в расчете капитала.

Неприменение установленного подп. 2.2.4 пункта 2 Положения № 646-П критерия существенности при выявлении фактов вложений в источники капитала, отраженное в письме Департамента банковского регулирования № 41-1-1-4/235 от 01.03.2019 и разъяснении № 646-Р-2020/14 от 03.02.2020, размещенном на сайте Банка России в сети «Интернет», носит рекомендательный характер.

Банк должен обеспечить достоверность определения вложений в источники собственных средств (капитала), а также их учета при расчете капитала.

В настоящее время в Минюсте России на регистрации находятся изменения в Положение № 646-П, направленные на повышение качества и прозрачности источников капитала – будет установлено в дополнение к относительным значениям абсолютное значение критерия существенности косвенных вложений (10 млрд руб. – совокупный лимит, 100 млн руб. – индивидуальный лимит).

Предложения и вопросы по Положению 611-П²⁸²

ВОПРОС 364

Для целей учета коэффициента кредитной конверсии (CCF) по условным обязательствам кредитного характера (далее – УОКХ) в определении регуляторных резервов предлагаем следующие опции:

364.1. Возможность использования кредитными организациями, в т. ч. не перешедшими на ПВР, собственной статистики по тем видам УОКХ, по которым такой статистики достаточно для разработки модели CCF, с учетом риск-сегментации. Например, Банк (СЗКО) выделил следующие сегменты риска по банковским гарантиям: гарантии в силу закона, финансовые гарантии, нефинансовые гарантии.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

Банк России рассмотрит данное предложение в рамках более общего процесса по сближению подходов к формированию пруденциальных и оценочных резервов. При этом отмечаем что предложенная новация может быть внедрена только одновременно с требованиями к модельным оценкам пруденциальных резервов.

364.2. Использование банками единых коэффициентов CCF на основе собранной Банком России общей статистики по кредитным организациям.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Коэффициенты кредитной конверсии в Положении № 611-П отражают уровень риска по банковскому сектору на основе опроса крупнейших банков, а также небольших банков.

364.3. Использовать в целях резервов CCF, применяемые для расчета RWA по УОКХ в рамках Инструкции № 199-И.

ОТВЕТ. Принято к сведению.

Банк России рассмотрит в дальнейшем синхронизацию кредитных конверсионных коэффициентов между Положением № 611-П и Инструкцией № 199-И

364.4. В части кредитных линий также предлагаем рассмотреть возможности использования нулевого CCF по линиям с отсутствием выборки за последние 6 месяцев, если это подтверждается статистикой банка. На практике по истечении 6 месяцев выборка таких линий крайне маловероятна, тогда как для того, чтобы закрыть такие кредитные линии, требуются существенные трудозатраты банков.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

На основе текущей статистики по банковскому сектору отсутствуют подтверждения тезиса о безрисковости кредитных линий, по которым отсутствовала выборка за последние 6 месяцев.

²⁸² Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери»

ВОПРОС 365

Правильно ли банк понимает, что п. 1.7 Положения 611-П не распространяется на УОКХ, классифицируемые в ПОТ, при наличии у контрагента ссуды, классифицируемой в ПОС?

ОТВЕТ

Исходя из требований п. 1.7 Положения № 611-П, элементы расчетной базы резерва (далее – ЭРБР), оцениваемые на портфельной основе, следует относить в ту же категорию качества, к которой отнесены ссуды того же контрагента, сгруппированные в ПОС (за исключением случаев, когда ЭРБР классифицируются в категорию качества более низкую, чем категория качества ссуды).

Кроме того, рекомендуемый Банком России размер резерва по ЭРБР, возникающим на основании того же кредитного договора, что и ссуда, не должен быть меньше, чем по ссудной задолженности.

365.1. Правильно ли банк определяет порядок классификации УОКХ, при условии, что ссуда оценивается на портфельной основе:

1. УОКХ помещаются в соответствующие их типу/ виду портфель однородных требований (далее – ПОТ) в случае соответствия признакам однородности данного ПОТ и при отсутствии индивидуальных признаков обесценения (в соответствии с требованиями раздела 4 Положения 611-П) – не зависимо от категории качества ПОС, в который отнесена задолженность по ссуде;
2. в соответствии с подходом к классификации портфельных УОКХ, закрепленным в пунктах 4.2, 4.5 и 4.6 раздела 4 Положения 611-П и разделе 5 Положения 590-П, в дальнейшем определение размера расчетного резерва и категории качества осуществляется в целом по ПОТ, в который помещены УОКХ. Кредитный риск, по соответствующему ПОТ, напрямую зависит от состава входящих в этот портфель УОКХ. При этом размер расчетного резерва и категория качества ПОТ, в котором находятся УОКХ, не оказывают влияние на определение размера расчетного резерва по ПОС, в котором находится ссуда.
3. Банк, при выявлении индивидуальных признаков обесценения по ссуде, проводит анализ возможности нахождения УОКХ в ПОТ и принимает решение о необходимости классификации их на индивидуальной основе.

ОТВЕТ

1. Нет, подход некорректен.

Исходя из требований п. 1.7 Положения № 611-П, УОКХ, сгруппированные в портфель, следует относить в ту же категорию качества, к которой отнесены ссуды того же контрагента, сгруппированные в ПОС.

См. ответ на вопрос 365

2. В общем случае, да.

Нормами п. 1.7 Положения № 611-П определено общее требование о классификации в одну категорию качества ЭРБР и ссудной задолженности одного контрагента. Содержание указанного пункта ограничивается требованием о совпадении категорий качества, то есть имеет качественную, а не количественную определенность. Размер резерва в процентах по ЭРБР, формируемого в соответствии с Положением № 611-П, в рамках одной категории качества может не совпадать с размером резерва по ссудной задолженности, формируемого в соответствии с Положением № 590-П.

3. **Да.** Требования к порядку формирования ПОТ/портфелей УОКХ установлены в главе 4 Положения № 611-П.

При этом обращаем внимание, что кредитная организация не вправе включать в портфель (должна исключать) ЭРБР с индивидуальными признаками обесценения, которые не позволяют классифицировать их в I категорию качества, за исключением случаев, предусмотренных абзацами вторым - седьмым пункта 4.4 Положения № 611-П. Также кредитная организация не вправе включать в портфель требования к контрагенту при наличии у контрагента индивидуально классифицируемой ссудной задолженности с индивидуальными признаками обесценения, которые не позволяют классифицировать ее в I категорию качества, за исключением за исключением случаев, определенных в абзаце третьем пункта 4.4 Положения № 611-П.

ВОПРОС 366

Какие признаки однородности можно применить для формирования ПОТ по финансово-хозяйственным операциям?

ОТВЕТ

В соответствии с п. 4.1 Положения № 611-П признаки однородности определяются кредитной организацией самостоятельно.

366.1. Банк выставляет прочие требования (счета 47423) к контрагентам, которые являются заемщиками-застройщиками, использующими счета эскроу.

Вправе ли банк формировать резервы по таким требованиям с учетом п. 1.7 Положения 611-П, согласно которому банк приравнивает требования к категории качества ссудной задолженности?

Согласно Положению 590-П, при оценке риска по ссудной задолженности понятие «оценки финансового положения» не применимо, а применяется понятие «уровень кредитоспособности». Однако, «уровень кредитоспособности», также определяет категорию качества. При этом, приравнивание оценки риска прочих начисленных требований к заёмщику с оценкой риска основного требования к заёмщику методологически корректно.

ОТВЕТ. Да, вправе.

В случаях, когда элементы расчетной базы, предусмотренные Положением № 611-П, относятся к контрагенту, у которого перед кредитной организацией имеется ссудная задолженность, при классификации элементов расчетной базы резерва кредитная организация должна руководствоваться требованиями пункта 1.7 Положения № 611-П.

Различие в классификации по категориям качества и размеру расчетного резерва по требованиям к одному и тому же контрагенту в рамках применения Положения № 590-П и Положения № 611-П допустимо при классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с Положением № 611-П в более низкую категорию качества, чем категория качества ссудной и приравненной к ней задолженности данного контрагента, определенная в соответствии с Положением № 590-П.

366.2. Банк заключил договор об оказании услуг по переводу денежных средств физических лиц, согласно которого банк осуществляет перевод денежных средств плательщиков в пользу клиента. Согласно условиям договора, банк перечисляет обеспечительный платеж в распоряжение клиента в качестве гарантии исполнения банком

своих финансовых обязательств по договору. Также, банк заключает договоры аренды, в рамках которых предусмотрены гарантийные (обеспечительные) платежи, которые могут быть направлены арендодателем на погашение причиненных ему убытков (если они возникнут), в оплату штрафных санкций по договору аренды, а также на оплату последнего месяца аренды базового актива.

Вправе ли банк при оценке рисков возможных потерь по перечисленным клиенту гарантийным платежам руководствоваться подходами, изложенными в п.2.3 Положения 611-П, а именно: при классификации указанного элемента расчетной базы резерва на возможные потери банк исходит только из финансового положения клиента? Или же это все-таки «прочие размещенные средства», которые классифицируются как ссудная задолженность по Положению 590-П? Возможно ли группировать такие прочие размещенные средства в ПОТ, созданных по финансово-хозяйственным операциям, к примеру, по договору аренды?

ОТВЕТ

Обеспечительные платежи, размещаемые КО в других организациях в качестве гарантии исполнения своих обязательств по операциям перевода средств физических лиц или в рамках заключаемых договоров аренды, являются элементами расчетной базы резервов на возможные потери в соответствии с Положением № 611-П и не признаются ссудной или приравненной к ней задолженностью.

Данные требования Банка возможно группировать в ПОТ в случае соответствия их признакам однородности.

ВОПРОС 367

С целью сокращения операционных издержек кредитных организаций предлагается включить в гл.4 Положения 611-П возможность формировать ПОТ (например, по дебиторской задолженности в рамках хозяйственных операций) по суммам задолженности (совокупности задолженности), приходящегося на одного контрагента, до 300 тыс. руб. при отсутствии документов для оценки его финансового положения.

ОТВЕТ. Поддерживается.

Проект изменений в Положение № 611-П с планируемым сроком вступления в силу с 01.08.2023 предусматривает расширение возможностей портфельной оценки незначительных по величине элементов расчетной базы резерва, по которым выявлены индивидуальные признаки обесценения, в т. ч. отсутствие документов для оценки финансового положения.

ВОПРОС 368

Необходимо ли производить оценку элемента расчетной базы согласно Положению 611-П в целях создания резервов по требованиям, отражаемым на балансовом счете 47443 за вычетом остатков на соответствующем балансовом счете 47441, по получению субсидий по кредитам от органа исполнительной власти субъекта РФ, или обязанность у банка возникает только тогда, когда требования не погашены в установленный срок и перенесены на балансовый счет 458 как просроченная задолженность?

В случае если оценка требуется, из каких источников банк может получать информацию о финансовом положении контрагента в лице органа исполнительной власти субъекта РФ и иных факторах риска?

ОТВЕТ. Да, необходимо.

Согласно п. 2.3. Положения № 611-П элементом расчетной базы резерва являются требования по начисленным прочим доходам в части, отнесенной на доходы, но фактически не полученной. Резервированию подлежит остаток по счету 47443 предварительно уменьшенный на соответствующую часть счета 47441.

Просроченные требования по прочим доходам, перенесенные со счета 47443 на счет 458, аналогично остаткам по счету 47443, должны подлежать резервированию только в части, отнесенной на доходы, но фактически не полученной. Т. е. резервированию подлежит остаток по счету 458, уменьшенный на соответствующую часть счета 47441.

Одновременно полагаем возможным выразить мнение, что требования по получению субсидий, которые предоставляются в рамках программ государственной поддержки из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, не рассматриваются в качестве задолженности по предоставленным клиентам кредитам и прочим размещенным средствам.

Учитывая изложенное, требования к государственным структурам, являющимся плательщиками субсидий, до получения кредитной организацией денежных средств отражаются на счете по учету расчетов по прочим доходам, связанным с предоставлением (размещением) денежных средств.

368.1. Требования по получению субсидий от органа исполнительной власти субъекта РФ, отражаемые на балансовом счете 47443, признаются самостоятельным финансовым активом или включаются в балансовую стоимость основного финансового актива?

Правильно ли банк понимает, что во втором случае ожидаемые кредитные убытки по указанному требованию необходимо оценивать по вероятности дефолта основного финансового актива - кредитного требования, в отношении которого банком признается оценочный резерв под ожидаемые кредитные убытки по МСФО?

ОТВЕТ

Требования по получению субсидий признаются самостоятельным финансовым активом. См. ответ на вопрос 368.

ВОПРОС 369

В соответствии с абзацем 3 пункта 3.1.1 Положения 611-П кредитная организация вправе не включать в ЭРБР обязательства по предоставлению денежных средств, если кредитная организация не включает их в расчет показателя кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера (КРВ2i) в соответствии с пунктом 7 приложения 11 к Инструкции 199-И.

При этом в соответствии с п. 7 Приложения 11 к Инструкции 199-И к условным обязательствам кредитного характера с незначительным риском относятся неиспользованные кредитные линии по предоставлению кредитов, а также неиспользованные лимиты по предоставлению средств в виде овердрафта и под лимит задолженности, договор об открытии (предоставлении) которых предусматривает право банка-кредитора на их закрытие при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок, в рамках договоров,

заключенных начиная с 1 января 2020 года. Указанные неиспользованные кредитные линии, договоры об открытии которых заключены по 31 декабря 2019 года включительно, включаются в расчет КРВ2i в соответствии с настоящим пунктом с 1 января 2022 года. Банки могут не включать в расчет показателя КРВ2i обязательства по отдельным договорам неиспользованных кредитных линий с незначительным риском при обязательном одновременном соблюдении ряда условий²⁸³:

Внутренними нормативными документами банка, а также типовыми условиями кредитных договоров установлено, что при выдаче новых траншей по кредитным линиям банк придерживается следующего подхода:

- а. типовыми условиями кредитного договора предусмотрено взимание комиссий за пролонгацию кредитного договора (в том числе траншей по кредитным линиям), вознаграждения за досрочное погашение по инициативе заемщика, вознаграждения за оформление изменений в структуре кредитных и обеспечительных договоров по инициативе заемщика /залогодателя/ поручителя (таких, как изменение основных параметров договора, расторжение договора поручительства, изменение состава заложенного имущества, возмещение комиссий, уплачиваемых банком, например, комиссия за постановку залога на учет в нотариат, т. е. данные комиссии носят условный характер, комиссии за оформление кредитного договора не взимаются;
- б. для получения каждого нового транша заемщиком подается заявка в Банк;
- в. при принятии решения о выдаче нового транша банком учитывается вся имеющаяся в распоряжении информация, в том числе результаты оценки кредитоспособности заемщика и его финансового положения, оформленные в форме профессионального суждения на каждую отчетную дату (в соответствии с требованиями главы 3 Положения 590-П);
- г. условиями кредитного договора предусмотрена возможность отказать в выдаче транша в случае выявления фактов ухудшения финансового положения, наличия просроченной задолженности, наличия процедур, предусмотренных законодательством о банкротстве и пр.;
- д. выдача транша на расчетный счет заемщика осуществляется только после акцепта со стороны банка, при этом специальных решений не оформляется (отметки проводятся в АБС банка), т. е. на основании внутреннего решения банк имеет право отказать в выдаче транша.

В связи с вышеизложенным просим подтвердить корректность позиции банка в следующих вопросах:

369.1. Правильно ли банк понимает, что перечисленные выше в тексте комиссии могут не рассматриваться банком как вознаграждения или комиссии за оформление или ведение договора, так как данные вознаграждения носят условный характер и связаны исключительно с изменениями кредитного договора по инициативе заемщика?

ОТВЕТ

По мнению Банка России, вышеуказанные комиссии могут рассматриваться как комиссии за ведение договора.

²⁸³ - банк не получает вознаграждение или комиссию за оформление или ведение договора;

- клиент обязан подать заявку в банк для получения каждого транша кредитной линии;

- договор предусматривает безусловное право банка-кредитора на отказ от выдач траншей кредита по договору;

- решение банка о предоставлении каждого транша принимается на основании оценки кредитоспособности заемщика с учетом требований, установленных главой 3 Положения 590-П.

369.2. Правильно ли банк понимает, что с учетом описанных выше применяемых банком подходов, заключаемые договоры на открытие кредитных линий полностью соответствуют требованиям пункта 7 приложения 11 к Инструкции 199-И и банк вправе не включать их в элементы расчетной базы резерва в соответствии с требованиями Положения 611-П?

ОТВЕТ. Нет. Позиция банка некорректна.

Пункт 7 приложения 11 к Инструкции № 199-И предусматривает, что УОКХ с незначительным риском относятся неиспользованные кредитные линии по предоставлению кредитов, а также неиспользованные лимиты по предоставлению средств в виде овердрафта и под лимит задолженности, если в соответствии с условиями договора у банка есть возможность отказать в предоставлении транша без-каких-либо условий/обоснований/обстоятельств (т. е. безусловное право банка-кредитора отказать в выдаче траншей).

369.3. Правильно ли банк понимает, что формулировка, предусмотренная типовыми формами заключаемых банком кредитных договоров, со следующим содержанием: «Кредитор безусловно и исключительно по своему усмотрению независимо от иных оснований, предусмотренных настоящим договором, вправе отказать от предоставления Заемщику кредита/ транша полностью или частично», позволяет признать кредитные договора как соответствующие требованиям пункта 7 приложения 11 к Инструкции 199-И?

ОТВЕТ

Банк самостоятельно определяет соответствие заключаемых им договоров действующим нормам регулирования. Пункт 7 приложения 11 к Инструкции № 199-И предусматривает в т. ч. **безусловное** право банка-кредитора отказать в выдаче траншей, т. е. в соответствии с условиями договора у Банка должна быть возможность отказать в предоставлении транша без-каких-либо условий/обоснований/обстоятельств.

В случае, если в соответствии с условиями договора Банк может отказать в предоставлении транша без-каких-либо дополнительных условий/обоснований/обстоятельств, то данный договор соответствует требованиям абз. 4-8 пункта 7 приложения 11 к Инструкции 199-И.

Условия, приведенные в пункте (d), не соответствуют требованиям пункта 7 приложения 11 к Инструкции 199-И.

ВОПРОС 370

Согласно разъяснениям Банка России от 07.09.2006 № 15-1-3-9/2748, по аккредитиву, по которому банк одновременно является банком-эмитентом и исполняющим банком, оценка риска возможных потерь проводится в отношении приказодателя по аккредитиву (на предмет возможного банкротства последнего). Данный подход объясняется тем, что в случае наступления банкротства приказодателя в период действия аккредитивного договора все средства на счетах приказодателя, включая покрытие по аккредитиву, поступают в конкурсную массу, в то время как у банка-эмитента сохраняются обязательства по исполнению аккредитива.

С учетом этого, банк считает, что в целях оценки уровня кредитного риска по покрытым аккредитивам, когда банк одновременно является банком-эмитентом и исполняющим банком, а покрытие по аккредитиву производится приказодателем из собственных средств (без привлечения заемных средств банка), достаточным является подход, в соответствии с которым в отношении указанного приказодателя проверка сведений производится по

информационным базам государственных органов и открытым источникам²⁸⁴, в том числе с учетом требований ст. 3, 6 и 33 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» без представления приказодателем в Банк копий бухгалтерско-финансовой отчетности. При необходимости в целях оценки уровня кредитного риска банком могут использоваться данные отчетности, размещенные в открытых источниках.

Просим подтвердить корректность позиции банка.

ОТВЕТ

Банк самостоятельно осуществляет проверку приказодателя, используя для этого всю имеющуюся и доступную информацию, выступая в данном случае заинтересованной стороной. Так, например, отсутствие информации о банкротстве в публичных источниках не означает, что у приказодателя отсутствуют признаки несостоятельности. Т.о. необходима оценка вероятности банкротства приказодателя на период открытия аккредитива.

ВОПРОС 371

Банк для загрузки/выгрузки кассет в устройства самообслуживания, прибегает в том числе к услугам аутсорсера в лице Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации (Банка России). РОСИНКАС входит в централизованную систему Банка России, при этом является самостоятельным юридическим лицом.

Учитывая, что требования Положений 590-П, 611-П не распространяется на требования и операции с Банком России, правильно ли полагать, что требования к РОСИНКАС не являются элементом расчетной базы резерва или данные требования необходимо классифицировать / рассматривать как требования к Банку России?

ОТВЕТ

Поскольку Российское объединение инкассации (РОСИНКАС) входит в систему Банка России, требования по формированию резервов на возможные потери не распространяются на операции кредитной организации с РОСИНКАС в соответствии с абз. 4 п. 1.1 Положения № 611-П.

²⁸⁴ Единого государственного реестра юридических лиц, Федеральной налоговой службы, о ликвидации/ банкротстве в открытых источниках (данные СПАРК, КонтурФокус и пр.

План восстановления финансовой устойчивости (ПВФУ)

ВОПРОС 372

Будет ли в 2023 году принято решение об изменении сроков предоставления Банку России Плана восстановления финансовой устойчивости (ПВФУ) системно значимыми кредитными организациями? Будут ли направлены дополнительные рекомендации по разработке ПВФУ-2023, если да, то в какие сроки их возможно ожидать?

ОТВЕТ

В 2023 году системно значимым кредитным организациям было рекомендовано представить ПВФУ в Банк России в срок до 1 мая. Одновременно в целях акцентирования внимания кредитных организаций на наиболее значимых и актуальных вопросах, связанных с разработкой ПВФУ в цикле 2023 года, Банк России в марте направил в СЗКО специальные рекомендации (письмо от 07.03.2023 № 08-23-8/1851).

ВОПРОС 373

Информационное письмо Банка России от 15.12.2021 № ИН-03-23/95 «О рекомендациях по отдельным вопросам разработки и актуализации кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости и взаимодействия с Банком России в ходе их реализации» рекомендует в качестве разграничения зон ПВФУ (зеленая, желтая, красная) руководствоваться следующим:

- зеленая зона – минимально допустимое значение нормативов достаточности капитала банка со всеми надбавками (поддержания достаточности капитала и за системную значимость);
- желтая зона (сигналы раннего предупреждения) – минимально допустимое значение нормативов достаточности капитала с надбавкой поддержания достаточности капитала;
- красная зона (индикаторы ВФУ) – минимально допустимое значение нормативов достаточности капитала без учета надбавок.

Проект Указания 199-И устанавливает на 2023 год минимально допустимые числовые значения надбавок к нормативам достаточности капитала банка (поддержания достаточности капитала и за системную значимость) в размере 0% с последующим ежегодным увеличением.

Следовательно, в 2023 году с учетом внесенных изменений в Инструкцию 199-И минимально допустимое значение нормативов достаточности капитала банка будет рассчитываться с учетом значения надбавок 0%. Чем в этом случае должен руководствоваться банк при определении сигналов раннего предупреждения и сигналов ВФУ в 2023 году?

ОТВЕТ

Банк России ожидает, что в условиях временного обнуления требований по надбавкам к нормативам достаточности капитала банки будут консервативно (с достаточным запасом от предельно допустимых значений обязательных нормативов) подходить к выбору уровней индикаторов ВФУ по достаточности капитала. При изменении индикаторов ВФУ,

установленных в 2022 году, в менее консервативную сторону, банку необходимо привести основания такого решения.

В ситуации реализации стрессов банкам следует своевременно применять меры по сохранению собственной финансовой устойчивости. Поэтому индикаторы ВФУ целесообразно устанавливать таким образом, чтобы обеспечить между пороговым значением индикаторов ВФУ и минимальным регуляторным требованием интервал, достаточный для своевременного запуска мероприятий ВФУ и восстановления финансовой устойчивости без нарушения обязательных нормативов.

Сигналы раннего предупреждения (СРП) целесообразно устанавливать на расстоянии от уровня индикаторов ВФУ, позволяющем, как минимум, осуществить мероприятия по предупреждению ухудшения финансового состояния банка до пробития индикаторов ВФУ.

Уровни СРП и индикаторов ВФУ, заблаговременно выявляющие реализацию наиболее существенных для банка рисков, призваны повысить готовность банков к стрессовым ситуациям.

ВПОДК

ВОПРОС 374

Планирует ли Банк России проводить надзорное стресс-тестирование в 2023 году?

ОТВЕТ

В конце 2022 года мы запустили²⁸⁵ очередной цикл надзорного стресс-тестирования (НСТ) банков по методу bottom-up в сокращенном формате. Участниками НСТ текущего года стали только системно значимые кредитные организации.

В 2024 году мы планируем вернуться к проведению полноформатного НСТ по методу bottom-up и расширить периметр участников, охватив более 80% активов банковского сектора²⁸⁶. Кроме того, НСТ 2024 года мы хотим запустить уже осенью текущего года, заранее направив участникам обновленный и полноформатный шаблон, рекомендации по проведению стресс-теста, а также стрессовый сценарий. Так у банков появится больше возможностей подготовиться к НСТ и с пользой встроить процесс прохождения НСТ в свои внутренние процедуры бизнес-планирования.

ВОПРОС 375

Планирует ли Банк России актуализацию Указания 3624-У? Если да, то будут ли в документе учтены риски, возникшие в 2022 году после изменения геополитической ситуации, а также проект изменений, опубликованный весной 2019 года?

ОТВЕТ

Сроки и содержание изменений в Указание № 3624-У²⁸⁷ будут определены позднее.

ВОПРОС 376

Будет ли в 2023 году принято решение о возможности непредоставления информации об организации ВПОДК за 2022 год?

ОТВЕТ. Да.

В соответствии с информационным письмом Банка России от 09.03.2023 № ИН-03-23/20 «О непредставлении информации об организации ВПОДК за 2022 год» Банк России не будет применять меры за непредставление в 2023 году кредитными организациями (головными кредитными организациями банковских групп) информации об организации ВПОДК и их результатах за 2022 год на индивидуальной и консолидированной основе.

²⁸⁵ Направили в банки сценарии и шаблоны для заполнения.

²⁸⁶ Перечень будет утвержден во второй половине 2023 года.

²⁸⁷ Указание Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»

ВОПРОС 377

Согласно п.1.18 проекта изменений Указания 3624-У: целевые значения показателей склонности к риску, характеризующие достаточность капитала, устанавливаются кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) с учетом ориентиров развития бизнеса кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы), определенных ее стратегией развития, фазы цикла деловой активности, результатов стресс-тестирования, необходимости обеспечения достаточности капитала в отношении значимых рисков, не учитываемых в целях расчета нормативов достаточности капитала в соответствии с Инструкцией 199-И и Положением 729-П. Показатели склонности к риску, характеризующие достаточность капитала, не могут устанавливаться на уровне минимально допустимых значений нормативов достаточности капитала, установленных Инструкцией 199-И и Положением 729-П.

В соответствии с пресс-релизом Банка России от 30.11.2022 г. в качестве мер поддержки банковского сектора предусмотрено временное обнуление требований по надбавкам к нормативам достаточности капитала банков с 2023 года с их последующим постепенным восстановлением в течение 5 лет (включая грейс-период в 1 год).

Правильно ли понимает кредитная организация, что с учетом предложенной Банком России меры поддержки, кредитная организация может устанавливать целевые значений показателей склонности к риску, характеризующих достаточность капитала, на 2023 год на уровне минимально допустимых значений нормативов достаточности капитала, установленных Инструкцией 199-И и Положением 729-П?

ОТВЕТ

В соответствии с требованиями Указания № 3624-У кредитная организация определяет показатели склонности к риску для обеспечения ее устойчивого функционирования на непрерывной основе в долгосрочной перспективе, в том числе в стрессовых ситуациях. Указанные показатели устанавливаются исходя из ориентиров развития бизнеса кредитной организации, результатов стресс-тестирования, а также с учетом необходимости обеспечения достаточности капитала для покрытия всех рисков, присущих деятельности кредитной организации.

В рамках реализации мер поддержки банковского сектора Советом директоров Банка России было принято решение²⁸⁸ о снижении значений надбавок к нормативам достаточности регуляторного капитала банков (надбавки поддержания достаточности капитала для БУЛ, в том числе головных кредитных организаций банковских групп, а также надбавки за системную значимость для СЗКО). При этом указанные нормативы охватывают кредитный, рыночный и операционный риски кредитной организации (далее – риски Компонента 1²⁸⁹).

Таким образом, в случае если характер деятельности кредитной организации предполагает осуществление операций (сделок), которые помимо рисков Компонента 1 сопряжены с иными значимыми для кредитной организации рисками (например, процентным риском по банковскому портфелю, риском концентрации или стратегическим риском), показатели склонности к риску, характеризующие достаточность капитала, не могут устанавливаться на уровне минимально допустимых значений нормативов достаточности капитала.

²⁸⁸ Решение Совета директоров Банка России от 29.12.2022 «О временном снижении минимально допустимых числовых значений надбавки поддержания достаточности капитала и надбавки за системную значимость, условиях распределения прибыли и компенсационных и стимулирующих выплат».

²⁸⁹ Компонент 1 – минимальные требования к капиталу (Pillar 1) документа Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы», 2004 г. («Базель II»).

ВОПРОС 378

Согласно Указания 3624-У:

1. п.5.4. кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) разрабатывает процедуры стресс-тестирования и определяет в них порядок использования результатов стресс-тестирования в процедурах управления рисками и определения потребности в капитале, в том числе в дочерних организациях;
2. приложение 2 «Информация об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и их результатах»:
 - вопрос 63. Определяются ли в рамках склонности к риску предельные значения риска, которые банк с универсальной лицензией готов принять на основе результатов стресс-тестирования?
 - вопрос 102. Учитывает ли банк с универсальной лицензией результаты стресс-тестирования при установлении лимитов по капиталу?
 - вопрос 126. Использует ли банк с универсальной лицензией результаты стресс-тестирования капитала при определении необходимого капитала для покрытия значимых рисков?
 - вопрос 127. Использует ли банк с универсальной лицензией результаты стресс-тестирования капитала при определении плановых (целевых) уровней рисков и достаточности капитала?

Кредитной организации при установлении показателей склонности к риску, в т. ч. характеризующих достаточность капитала, лимитов капитала на покрытие значимых рисков необходимо учитывать результаты стресс-тестирования значимых рисков и капитала.

Правильно ли понимает кредитная организация, что с учетом того, что текущая экономическая ситуация сопоставима с наиболее тяжелыми периодами экономического спада, наблюдаемыми на протяжении нескольких последних экономических циклов, и соответствует стрессовому сценарию кредитная организация может при определении показателей склонности к риску и лимитов капитала на 2023 год дополнительно не учитывать стрессовую составляющую, ввиду того, что значительная часть стрессовых потерь уже реализовалась?

ОТВЕТ

Целью проведения стресс-тестирования является оценка влияния негативных событий на финансовую устойчивость кредитной организации с учетом всех значимых для нее рисков и направлений деятельности, а также своевременная разработка перечня корректирующих мероприятий, направленных на обеспечение непрерывного функционирования в долгосрочной перспективе.

В связи с этим для достижения указанной цели и оценки прогнозной достаточности капитала кредитной организации в рамках стресс-тестирования целесообразно учитывать события и факторы, отражающие наиболее вероятное развитие экономической ситуации, а также условия потенциального изменения глубины экономического спада с учетом реализации значимых для кредитной организации рисков (при определении ее величины кредитная организация вправе учитывать потенциальное снижение ожидаемых стрессовых потерь и буфера капитала для их покрытия).

ВОПРОС 379

Согласно п.3.2 Указания 3624-У кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) устанавливает методологию определения значимых для кредитной организации (банковской группы, участников банковской группы) рисков, которая должна основываться на системе показателей, характеризующих объемы осуществляемых операций (сделок) по отдельным направлениям деятельности (например, существенный объем международных операций кредитной организации (участников банковской группы) может служить основанием для признания значимым риска возникновения у кредитной организации убытков в результате неисполнения иностранными контрагентами (юридическими, физическими лицами) обязательств, ограничения деятельности кредитной организации на территории иностранных государств из-за экономических, политических, социальных изменений, а также вследствие того, что валюта денежного обязательства может быть недоступна контрагенту из-за особенностей национального законодательства (независимо от финансового положения самого контрагента) (страновой риск).

Правильно ли понимает кредитная организация, что обесценение активов, формирование резервов кредитной организацией, блокировка платежей в пользу кредитной организации вследствие введения санкций и ограничений иностранными государствами относятся к реализации не кредитного и рыночных рисков, а странового риска? В случае, если вышеуказанное суждение некорректно, к каким иным рискам кредитная организация можно отнести данные события?

ОТВЕТ

Наступление одного события в деятельности кредитной организации может являться источником реализации различных видов рисков, для адекватной оценки совокупного объема которых необходимо проводить анализ взаимосвязи события с рисками, присущими деятельности кредитной организации.

При этом по указанным рискам должна определяться фактическая величина понесенных потерь в зависимости от вида (подвида) риска, к которому будет отнесена реализация события с учетом разработанной в кредитной организации методологии определения значимых рисков и управления рисками (указанная методология при необходимости должна пересматриваться). Вместе с тем двойной учет одних и тех же потерь в составе нескольких видов рисков («задвигание» потерь) не требуется.

ВОПРОС 380

Предлагаем, по аналогии с реализуемым подходом к оценке эффективности системы управления операционным риском согласно Положению 716-П, повысить использование в надзорных целях результатов внутреннего аудита ВПОДК. Данная мера позволит снизить надзорную нагрузку на Банке России в части контроля полноты соответствия требованиям ВПОДК.

ОТВЕТ

Требование к проведению регулярной (не реже одного раза в год) оценки эффективности ВПОДК установлено пунктом 3.5 Указания № 3624-У. Результаты указанной оценки принимаются Банком России во внимание при проведении надзорной оценки качества

ВПОДК и достаточности капитала кредитных организаций и банковских групп, осуществляемой в соответствии с требованиями Указания № 3883-У²⁹⁰.

ВОПРОС 381

Предлагаем заменить требование о ежегодном предоставлении Информации об организации ВПОДК, изложенное в пункте 1.7 Указания 3624-У, в виде формальной таблицы на предоставление детального «внутреннего управленческого» отчета по перечню обязательных регуляторных вопросов, уточняемого в рамках надзорного процесса.

Ежегодное предоставление Информации об организации ВПОДК в виде избыточного формализованного списка вопросов не позволяет оценить реальное функционирование системы управления рисками и капиталом.

В связи с этим предлагается заменить его необходимостью информирования Банка России о текущих подходах и основных изменениях в системе управления рисками и капиталом КО в форме аналитического отчета, содержащего следующую информацию:

- ежегодный отчет о результатах выполнения ВПОДК;
- отчеты по результатам проверки ВПОДК со стороны внешнего аудита, внутреннего аудита и результаты внутренней валидации КО;
- регулярная риск-отчетность.

ОТВЕТ

В соответствии с [Перспективными направлениями](#) Банком России планируется оптимизация формы представления информации об организации ВПОДК и их результатах, а также пилотный сбор информации с использованием обновленной формы.

Сроки реализации указанных мероприятий будут определены позднее.

ВОПРОС 382

Вопросы регулирования экосистем, касающиеся наличия единых требований для всех экосистем и обеспечения адекватной оценки рисков экосистем в рамках проводимых банками ВПОДК.

В Докладе «Регулирование рисков участия банков в экосистемах и вложений в иммобилизованные активы» Банк России изложил следующие меры по реализации гибкого регулирования экосистем на российском рынке:

1. Настройка регулирования вложений банков в иммобилизованные активы, в том числе не связанные с участием в экосистемах.
2. Обеспечение адекватной оценки рисков экосистем в рамках проводимых банками ВПОДК.
3. Повышение требования к капиталу для банков, развивающих крупные экосистемы.

Предлагаем при проработке нормативного правового регулирования обозначенных подходов учесть, что развитие большинства российских экосистем является догоняющим, высокую конкуренцию им составляют глобальные экосистемы. В связи с чем

²⁹⁰ Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы»

предлагаемые меры представляются избыточными. Считаем достаточным обеспечить адекватную оценку рисков экосистем в рамках проводимых банками ВПОДК и, с ее учетом, регулирование рисков в рамках действующего порядка.

Предлагаем не вводить избыточное регулирование в отношении банков, развивающих собственные экосистемы.

ОТВЕТ

Пруденциальное банковское регулирование должно, в первую очередь, обеспечивать защиту интересов кредиторов и вкладчиков и при этом не препятствовать развитию бизнеса кредитных организаций (в том числе созданию на их базе экосистем и предложению современных технологичных продуктов).

Предложения будут рассмотрены в рамках совершенствования регулирования рисков участия банков в экосистемах и вложений в иммобилизованные активы.

ВОПРОС 383

В ББЛ фактически исполнительные органы банка владеют полной информацией об уровне риска на ежедневной основе. Помимо плановых заседаний правления в постоянном рабочем режиме идет проработка всех основных показателей ежедневно, а в случае необходимости и несколько раз в день.

Как правило, служба управления риска состоит только из одного руководителя, и с учетом характера и масштабов деятельности ББЛ, присутствия коллегиального и единоличного исполнительных органов банка по месту фактического местонахождения головного офиса (а многие кредитные организации с базовой лицензией вообще не имеют в своей структуре филиалов и дополнительных офисов), высокую степень информированности и вовлеченности исполнительных органов в бизнес-процессы, считаем целесообразным изменить для банков с базовой лицензией требования предоставления отчетов исполнительным органам банка с ежемесячного на ежеквартальный и предоставление отчетов в рамках Указания № 3624-У органам управления банка с базовой лицензией с ежеквартального на ежегодный.

Упростить требования для малых банков в части составления отчетности по управлению рисками и капиталом в рамках ВПОДК, в связи с составлением значительного объема текстовой и табличной информации (описаний, отчетов, протоколов и т. п.).

ОТВЕТ

Основной целью Указания № 3624-У является повышение ответственности органов управления кредитных организаций за состояние риск-менеджмента и обеспечение достаточности капитала на постоянной основе для покрытия всех значимых для кредитной организации рисков с учетом стратегических планов и результатов стресс-тестирования, что может быть достигнуто в том числе за счет информирования органов управления кредитной организации об уровне принятых рисков и достаточности капитала.

Требования к составу, содержанию и периодичности формирования отчетности в рамках ВПОДК и ее представления органам управления кредитной организации установлены главой 6 Указания № 3624-У. При этом кредитная организация самостоятельно определяет формат отчетности, формируемой в рамках ВПОДК, и степень ее детализации, которая, в свою очередь, должна быть достаточной для осуществления органами управления кредитной организации контроля за реализацией ВПОДК, их эффективностью, соответствием фактических значений уровней рисков и достаточности

капитала установленным целевым значениям, а также позволять органам управления своевременно принимать корректирующие меры в случае необходимости.

Управление ликвидностью

ВОПРОС 384

В условиях внешних ограничений рассматривается ли Банком России возможность расширения перечня инструментов, определяемых в качестве высоколиквидных для целей расчета обязательных нормативов, что обеспечивало бы кредитным организациям условия для формирования более диверсифицированных портфелей финансовых инструментов?

ОТВЕТ

В соответствии с разделом 17 [Перспективных направлений](#) ведется разработка нового национального норматива краткосрочной ликвидности (заменит в последующем НКЛ и, возможно, НЗ), который будет учитывать национальную специфику и уроки последних кризисов, в том числе отражать новые требования к структуре высоколиквидных активов (ВЛА) с учетом особенностей российского рынка.

ВОПРОС 385

При выходе из регуляторных послаблений, предоставленных согласно информационному письму Банка России от 01.03.2022 № ИН-03-23/19, и работе над новацией Положения 421-П²⁹¹, предлагаем пересмотреть критерии определения Показателя обесценения ценных бумаг, установленные главой 2 Положения 421-П.

В частности, предложено увеличить максимально допустимые значения Показателя обесценения в разрезе категорий высоколиквидных активов (ВЛА) (п. 2.6 и п. 2.7 Положения 421-П), по долговым бумагам ВЛА-2А до 15%, ВЛА-2Б до 30%, по долевым бумагам ВЛА-2Б до 50%.

ОТВЕТ

В рамках разработки нового национального норматива краткосрочной ликвидности планируется пересмотреть подходы к определению ВЛА, при этом планируется отказаться от критериев обесценения, однако при этом применяемые к ВЛА дисконты будут откалиброваны, чтобы отразить реалии российского рынка. При этом в порядок расчета базельского ПКЛ внесение данных изменений не планируется.

ВОПРОС 386

В связи с изменившимися макроэкономическими условиями предлагаем провести исследование в целях возможной актуализации коэффициентов оттоков и коэффициентов дисконтов с учетом статистики российских банков для целей оценки Показателя краткосрочной ликвидности в рамках Положения 421-П.

ОТВЕТ

Оценка фактического воздействия базельского НКЛ, проведенная с участием СЗКО, показала, что заложенные в его расчет коэффициенты для расчета величины ожидаемых оттоков незначительно превышают фактически наблюдавшиеся оттоки в условиях

²⁹¹ Положение Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)

стресса. При этом по ряду категорий привлеченных средств целесообразны уточнения (например, по средствам корпоративных клиентов, средствам государственного оборонного заказа).

В рамках разработки нового национального норматива ликвидности мы проведем калибровку коэффициентов оттока денежных средств на основе фактических данных банков, которые были запрошены в рамках данного исследования. Оценка дисконтов будет проведена на основе анализа динамики российского фондового рынка.

ВОПРОС 387

Планирует ли Банк России провести рекалибровку коэффициентов оттоков и рыночных параметров, используемых для расчета НКЛ?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 386.

387.1. Будет ли разработан новый показатель риска ликвидности, учитывающий специфику российской экономической системы, или в 2024 году банки будут обязаны вернуться к соблюдению НКЛ?

ОТВЕТ. Да, будет.

Как отмечено в ответах на вопросы 384 и 386 выше, Банк России разрабатывает новый национальный норматив краткосрочной ликвидности.

Решение о продлении (прекращении) действующих мер поддержки в части базельского НКЛ, сохранении/отмене НКЛ в будущем будет принято позднее (с учетом сроков реализации нового норматива).

ВОПРОС 388

В части разделения границ торговой и банковских книг Банком России предлагается классифицировать процентные производные финансовые инструменты (далее – ПФИ) исходя из бизнес-модели.

Предлагаем расширить данное правило и для валютных и валютно-процентных ПФИ, которые заключаются с целью управления ликвидностью. ПФИ, классифицированные таким образом в банковскую книгу, предлагается исключать из расчета рыночного риска по Положению 511-П²⁹² и учитывать при расчете метрик процентного риска банковской книги. В случае принятия данного предложения, предлагается заранее уведомить банковское сообщество о соответствующих изменениях с целью заблаговременного проведения методологических и технических доработок внутренних учетных систем и отчетности.

ОТВЕТ. Данный вопрос не относится к тематике риска ликвидности.

Опубликованный в декабре 2022 года проект указания Банка России о внесении изменений в Положение Банка России № 511-П предусматривает исключение из расчета рыночного риска ПФИ, заключенных в целях управления риском ликвидности, а не

²⁹² Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

только ПФИ, хеджирующих банковский портфель. При этом вид ПФИ (свопы или другие инструменты) не ограничивается.

Действующий в Банке России релизный подход внесения изменений в нормативные акты Банка России предоставляет поднадзорным организациям достаточный запас времени для подготовки к соблюдению обновленных требований. Вступление в силу изменений, предусмотренных проектом, планируется с 01.04.2024 (срок был скорректирован с учетом обсуждения проекта с банковским сообществом).

Управление процентным риском

ВОПРОС 389

Каковы планы Банка России в части развития регулирования управления процентным риском банковского портфеля?

ОТВЕТ

Планы Банка России по развитию требований к управлению процентным риском банковского портфеля (ПРБП) приведены в разделе 18 [Перспективных направлений](#): в текущем году планируется доработка методики ПРБП и требований к управлению ПРБП. Далее в 2024 – 2025 гг. намечена разработка изменений в регулирование для включения обновленных показателей ПРБП (с учетом пороговых значений) в оценку экономического положения банков. После 2025 года возможно введение требования по покрытию ПРБП нормативами / лимитами.

389.1. Планируется ли установление ограничений на величину чувствительности ЧПД и экономической стоимости капитала, определенных согласно Методическим рекомендациям 8-МР²⁹³? Если да, то в какие сроки?

ОТВЕТ

Да, мы планируем установить пороговое значение величины ПРБП, рассчитанное методом оценки изменения ЧПД²⁹⁴, превышение которого свидетельствует о потенциально высоком уровне ПРБП. В отношении величины ПРБП, рассчитанной методом оценки ЭСК²⁹⁵, планируется оценить обоснованность установленного 8-МР порогового значения.

Касательно сроков внедрения – см. ответ на вопрос 389 выше.

389.2. Планирует ли Банк России проводить калибровку и обсуждение с банковским сообществом ограничения в 15% от основного капитала на показатель ЭСК в рамках 8-МР?

ОТВЕТ. Да.

В рамках доработки методики расчета величины ПРБП и требований к управлению ПРБП будет рассмотрен вопрос соответствия текущего порогового уровня ПРБП, рассчитанного методом оценки изменения экономической стоимости капитала (ЭСК), особенностям российского финансового сектора.

389.3. При переводе процедуры оценки экономического положения банков в части процентного риска на подход в соответствии с Методическими рекомендациями 8-МР, предлагаем разрешить банкам самостоятельно устанавливать лимит на показатель экономическая стоимость капитала (ЭСК) по аналогии с тем, как это разрешено сейчас для показателя оценки чувствительности чистых процентных доходов (процентной маржи) к изменению рыночных ставок (ЧПД). Текущий предусмотренный 8-МР лимит ЭСК в размере 15% основного капитала в текущих условиях выглядит излишне жестким.

²⁹³ Методические рекомендации Банка России от 09.07.2020 № 8-МР «О расчете величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам (пассивам) кредитной организации (банковской группы)».

²⁹⁴ Метод оценки чувствительности чистых процентных доходов (процентной маржи) к изменению рыночных ставок.

²⁹⁵ Метод оценки изменения экономической стоимости капитала.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Основная цель применения оценки величины ПРБП и установления его порогового уровня – учет в оценке экономического положения банков вместо текущего показателя ПРБП (в будущем – для надзорного рейтинга). При этом планируется ввести порог по обоим индикаторам. В рамках надзорной оценки невозможно вводить самостоятельное определение банками порогового уровня ПРБП, при этом в рамках системы управления рисками банки могут применять дифференцированные подходы.

ВОПРОС 390

Правильно ли понимает банк, что в соответствии с Методическими рекомендациями Банка России 8-МР:

- Средства на корреспондентских счетах, в части остатков, по которым начисление процентов предусмотрено условиями договора (например, суммы «неснижаемых остатков»), относятся к инструментам, чувствительным к изменению процентных ставок как для метода ЧПД²⁹⁶, так и для метода ЭСК²⁹⁷;
- Средства на корреспондентских счетах, в части остатков, по которым начисление процентов не предусмотрено условиями договора:
 - для метода ЭСК относятся к инструментам, чувствительным к изменению процентных ставок, в любом случае;
 - для метода ЧПД относятся к нечувствительными к изменению процентных ставок за исключением случаев, когда ведение указанных корреспондентских счетов приносит банку комиссионные доходы, компенсирующие расходы банка по размещению привлеченных денежных средств по отрицательным процентным ставкам (определенная бизнес-модель)?

ОТВЕТ. Да, приведенный в вопросе порядок включения в расчет ПРБП средств на текущих счетах является корректным.

Средства на корреспондентских счетах в части остатков, по которым начисление процентов предусмотрено условиями договора, относятся к инструментам, чувствительным к изменению процентных ставок в соответствии с подпунктом 1.6.1 пункта 1.6 Методических рекомендаций № 8-МР.

Согласно подпункту 1.6.5 пункта 1.6 Методических рекомендаций № 8-МР «О расчете величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам (пассивам) кредитной организации (банковской группы)» (далее – Методические рекомендации № 8-МР) в целях применения метода оценки ЧПД средства на корреспондентских счетах в части остатков, по которым начисление процентов не предусмотрено условиями договора (кроме указанных в вопросе случаев взимания комиссий), не следует относить к инструментам, чувствительным к изменению процентных ставок. В рамках данного метода оценивается влияние изменения процентных ставок на чистый процентный доход, соответственно, оценка проводится только по той части инструментов, которая процентный доход несет.

Подпункт 1.6.5 пункта 1.6 Методических рекомендаций № 8-МР не распространяется на метод оценки ЭСК в силу того, что данный метод оценивает влияние изменения процентных ставок на стоимость чистых активов (на основе оценки текущих стоимостей,

²⁹⁶ Метод оценки чувствительности чистых процентных доходов (процентной маржи) к изменению рыночных ставок.

²⁹⁷ Метод оценки изменения экономической стоимости капитала.

относящихся к банковскому портфелю активов и привлеченных средств). В этой связи в расчет методом оценки ЭСК надо включать (относить к инструментам, чувствительным к изменению процентных ставок) всю величину актива (обязательства), в том числе средства на корреспондентских счетах в части остатков, по которым начисление процентов не предусмотрено.

ВОПРОС 391

Активно растут операции в CNY.

Должна ли кредитная организация учитывать при расчете процентного риска в соответствии с п.1.6.2 Методических рекомендаций Банка России 8-МР срочную сделку (не являющуюся ПФИ²⁹⁸), в случае, если по указанной сделке:

- кредитная организация имеет требования и (или) обязательства, которые учитываются на счетах внебалансового учета,
- и при этом по той же сделке кредитная организация имеет требования и (или) несет обязательства, которые учитываются на балансовых счетах?

ОТВЕТ

Приведенной в вопросе информации недостаточно для его подробного рассмотрения. Подпунктом 1.6.2 пункта 1.6 Методических рекомендаций № 8-МР установлено, что позиции включаются в расчет ПРБП с учетом сделок спот (т. е. позиции определяются по дате сделки, а не дате поставки). Так, например, ценные бумаги включаются в расчет с учетом сделок покупки и продажи, заключенных с расчетами T+2.

²⁹⁸ Производные финансовые инструменты.

ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА УПРАВЛЕНИЯ ДАННЫМИ БАНКА РОССИИ А. А. ЛУКОВНИКОВ

Представление отчетности

ВОПРОС 392

Банки, особенно с марта 2022 года, помимо регулярной отчетности в соответствии с Указанием № 4927-У²⁹⁹, представляют в Банк России значительный объем иной финансовой и не финансовой информации. Предлагается оптимизировать объем нерегулярной отчетности.

В частности, упразднить избыточность представления отчетов по форме 0409101 «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации» в рамках разных комплексов (101D, V, U, и пр., представление ф. 0409101 Уполномоченному отдельно).

ОТВЕТ

Изменение периодичности передачи кредитными организациями обязательной регулярной отчетности в Банк России и инициирование, по согласованию с руководством Банка России, сбора информации на нерегулярной основе обусловлено структурными изменениями в экономике Российской Федерации в связи с введением недружественными странами санкционных ограничений в отношении российских компаний, в том числе в отношении кредитных организаций.

В отношении представления отчетности по форме 0409101³⁰⁰ в рамках различных программных комплексов, отмечаем, что в целях осуществления надзорной деятельности, отчетность по вышеназванной форме представляется:

0409101D – на любые внутримесячные даты по требованию надзорного подразделения Банка России;

0409101U – по запросу уполномоченного представителя в соответствии с Указанием Банка России от 09.02.2009 № 2181-У³⁰¹;

0409101V – для кредитных организаций, размер собственных средств (капитала) которых менее 300 млн рублей (для ББЛ³⁰², нарушающих минимальный размер собственных средств (капитала), установленный ст. 11.2 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Принимая во внимание актуальность и востребованность информации, содержащейся в форме 0409101, для осуществления надзора за деятельностью КО, считаем необходимым на данном этапе сохранить представление кредитными организациями данной отчетности в текущем объеме.

²⁹⁹ Указание Банка России от 08.10.2018 № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации»

³⁰⁰ «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации».

³⁰¹ Указание Банка России от 09.02.2009 № 2181-У «О порядке представления кредитными организациями информации и документов уполномоченным представителям Банка России».

³⁰² Банк с базовой лицензией.

Также отмечаем, что получаемая по запросу уполномоченного представителя Банка России (далее – УП БР) информация используется Банком России в целях проведения оперативного анализа деятельности КО в рамках осуществления Банком России надзорных функций. В связи с чем предложение об упразднении обязанности КО представлять форму 0409101 УП БР по его запросу, установленной п.2 Указания № 2181-У³⁰³, не поддерживается.

С учетом сохранения негативных для банковского сектора последствий, обусловленных введенными ограничениями, полагаем, что перечень информации, представляемой на нерегулярной основе может быть пересмотрен после стабилизации экономической ситуации. В частности, Банком России будет проработана возможность отмены представления КО отчетной формы 0409101 на внутримесячные даты в соответствии с Указанием № 4927-У с учетом ее представления по запросу УП БР в соответствии с Указанием № 2181-У.

ВОПРОС 393

Предлагается рассмотреть вопрос об изменении даты окончательного перехода на программный продукт для передачи обязательной отчетности ПП «Дельта» с 01.07.2023 на 01.01.2024.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

С 01.01.2023 Банк России прекратил поддержку (выполнение доработок) прикладного программного комплекса «Клиент кредитной организации» и программно-технологического комплекса подготовки и сбора данных в части подготовки отчетности кредитных организаций (филиалов), представляемой в Банк России, вместо них предложен к использованию программный продукт «Дельта», о чем кредитные организации были проинформированы письмами Департамента информационных технологий Банка России от 15.04.2022 № 16-2-3-1/1982, от 28.09.2022 № 16-2-3-4/5281, от 27.10.2022 № 16-2-3-4/5870. В настоящее время программный продукт «Дельта» используется кредитными организациями для подготовки отчетности.

В соответствии с изменениями положений нормативных актов Банка России, в том числе Указания Банка России № 5969-У³⁰⁴, с 01.07.2023 представление кредитными организациями отчетности в Банк России должно осуществляться посредством личного кабинета.

Обращаем внимание, что в связи с обращениями кредитных организаций и их ассоциаций данный срок уже переносился Банком России на 6 месяцев с 01.01.2023 на 01.07.2023.

Взаимодействие с личным кабинетом (интеграция с API, поддержка формата конверта) для представления отчетности из программных продуктов, предоставляемых Банком России, поддерживает только программный продукт «Дельта».

³⁰³ Указание Банка России от 09.02.2009 № 2181-У «О порядке представления кредитными организациями информации и документов уполномоченным представителям Банка России».

³⁰⁴ Указание Банка России от 05.10.2021 № 5969-У «О порядке взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями, лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета».

Подписание отчетности

ВОПРОС 394

Поскольку ответственность за достоверность сведений, содержащихся в отчетности, по законодательству лежит на Руководителе и Главном бухгалтере банка вне зависимости от того, кто подписал эту отчетность, просьба:

394.1. Разрешить и закрепить в документах Банка России подписание регуляторной отчетности (УКЭП) (не только статистических, но иных существующих форм) не только непосредственно Руководителями и Главными бухгалтерами банков (Указание 2851-У³⁰⁵/Указание 6299-У³⁰⁶), но и лицами, которым руководитель выдает соответствующую доверенность, и закрепить эти нормы в документах Банка России;

ОТВЕТ. Поддерживаем.

В рамках проведения работ по изменению технологической основы сбора отчетности, направленной на централизацию и унификацию программных продуктов, в том числе с учетом перевода кредитных организаций на представление отчетности посредством личного кабинета, Банк России при подготовке Указания Банка России № 6406-У³⁰⁷, являющегося новой редакцией Указания Банка России № 4927-У (далее – новая редакция Указания № 4927-У), существенно сократил количество форм отчетности, требующих подписания руководителем кредитной организации.

Так, в соответствии с действующим Указанием № 4927-У, возможность делегирования руководителем кредитной организации права подписания отчетности иным должностным лицам предусмотрена в 22 формах отчетности (22 % от общего количества форм, действующих по состоянию на 01.04.2023), в то время как в новой редакции Указания № 4927-У такая возможность предусмотрена уже в 64 формах (64 %).

394.2. Также разрешить делегировать на постоянной основе, а не только на период замещения Главного бухгалтера, право подписания отчетности представляемой в Банк России заместителю (-ям) Главного бухгалтера кредитной организации, если подпись Главного бухгалтера предусмотрена в форме отчетности.

ОТВЕТ

Не поддерживается, поскольку в случае отсутствия заместителя главного бухгалтера, которому будет предоставлено право подписания отчетности на постоянной основе, указанное право может перейти к должностному лицу, не обладающему необходимой компетенцией, что нарушает требования статьи 7 ФЗ № 402-ФЗ³⁰⁸.

ВОПРОС 395

Просьба рассмотреть возможность при подписании отчетов в ПО «Дельта» вместо квалифицированных сертификатов ключа проверки электронной подписи (КСКПЭП)

³⁰⁵ Указание Банка России от 16.07.2012 № 2851-У «О правилах составления и представления отчетности кредитными организациями в Центральный банк Российской Федерации»

³⁰⁶ Указание Банка России от 24.10.2022 № 6299-У «О правилах составления и представления отчетности кредитными организациями в Центральный Банк Российской Федерации»

³⁰⁷ Указание Банка России от 10.04.2023 № 6406-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» (в настоящее время находится на государственной регистрации в Минюсте России).

³⁰⁸ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

руководителя и главного бухгалтера банка использовать КСКПЭП для автоматизированной системы, выданный Удостоверяющим центром Банка России

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

В соответствии с пунктом 1.4 Указания № 5969-У участник информационного обмена при взаимодействии с Банком России должен использовать УКЭП, которая должна позволять идентифицировать владельца квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи и обеспечивать целостность электронного документа.

Таким образом, документы, представляемые в Банк России участником информационного обмена посредством личного кабинета, должны быть подписаны УКЭП лица (лиц), уполномоченного (уполномоченных) подписывать такие документы на основании нормативных актов Банка России и (или) учредительных (внутренних) документов участника информационного обмена. Использование УКЭП, квалифицированный сертификат которой содержит указание только на юридическое лицо в качестве владельца данного сертификата («обезличенная» УКЭП), не предусмотрено.

Вопросы и предложения по оптимизации отчетности

ВОПРОС 396

Какие шаги планирует Банк России в сторону оптимизации административной нагрузки на банки (например, упростить формы, вносить изменения в отчеты с учетом возможного срока доработок ПО в АБС банка и т. д.)?

Вся отчетность, представляемая в Банк России, - трудоемкая, требует большого количества данных, причем многие из них заполняются вручную. Каждая новая форма – это дополнительные ежегодные расходы на приобретение лицензии на эту форму и ежемесячные расходы на сопровождение, причем разработчики устанавливают несоизмеримо высокие цены, но у банков просто нет выбора.

ОТВЕТ

В течение последних лет Банком России проводится последовательная политика, направленная на оптимизацию административной нагрузки на кредитные организации в контексте снижения издержек на подготовку и составление регулярной отчетности.

В качестве инструментов реализации активно используются следующие:

- отмена сбора избыточной, противоречивой и неактуальной отчетности (как форм, так отдельных разделов форм);
- изменение периодичности представления отчетности;
- увеличение времени на подготовку отчетности (увеличение сроков ее представления);
- реализация концепции пропорционального регулирования (для ББЛ установлен меньший объем представления отчетности);
- консолидация отдельных показателей отчетности.

В новой редакции Указания № 4927-У предусмотрены следующие мероприятия по снижению нагрузки на кредитные организации:

- переносится срок представления отчетности на более поздние даты³⁰⁹ (6 форм),
- увеличивается срок для подготовки и представления исправленных значений показателей по отдельным формам отчетности,
- ретроспективный период представления кредитными организациями исправленной отчетности ограничивается тремя годами;
- исключаются дублирующие показатели и консолидируется информация при слиянии форм отчетности³¹⁰;

³⁰⁹ Справочно: на 2 дня реализован перенос срока представления отчетности для форм отчетности 0409118, 0409135, 0409316 (для разделов 2 и 4), 0409126 (для банков, применяющих ПВР); на 3 дня – для формы 0409129; на 2 ч. 30 мин. для формы 0409301.

³¹⁰ Справочно: форма отчетности 0409801 дополнена показателями из формы отчетности 0409170 с одновременной ее отменой.

- исключается обязанность представления «нулевых отчетов» в случае отсутствия у отчитывающихся организаций кассовых операций³¹¹ (2 формы) и операций ввоза и вывоза валюты Российской Федерации³¹² (1 форма).

Кроме того, в настоящее время при подготовке нормативных актов, регулирующих отчетность участников финансового рынка, успешно применяется «релизный подход». Это означает, что введение новых требований и подходов к отчетности осуществляется не ранее, чем через 6-8 месяцев с даты принятия соответствующего нормативного акта (если новые изменения в отчетность не продиктованы требованиями федерального законодательства), что дает возможность кредитным организациям заблаговременно оценить издержки, связанные с доработками отчетности. При этом сам нормативный акт размещается на официальном сайте Банка России как в целях публичного обсуждения при проведении оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ), так и при проведении антикоррупционной экспертизы, где банковское сообщество может заранее ознакомиться с готовящимися изменениями. После принятия нормативного акта по отчетности он также размещается на официальном сайте Банка России одновременно с его направлением на государственную регистрацию в Минюст России.

ВОПРОС 397

Предлагается пересмотреть обязательный состав отчетов в части дублирующейся информации:

- консолидированной финансовой отчетности по стандартам МСФО (208-ФЗ³¹³);
- информации эмитентов эмиссионных ценных бумаг (714-П³¹⁴);
- информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом (4482-У³¹⁵);
- бухгалтерской (финансовой) отчетности по стандартам РСБУ в части Пояснительной информации (4983-У³¹⁶);
- требования к системе управления рисками и капиталом (ВПОДК 3624-У³¹⁷);
- годовой отчет (714-П, Закон об АО³¹⁸).

ОТВЕТ

В отношении предложения об исключении дублирующихся данных в консолидированной финансовой отчетности и в бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее – БФО, КФО) отмечаем следующее.

В настоящее время РСБУ в значительной степени приближены к Международным стандартам финансовой отчетности (далее – МСФО), но не полностью соответствуют им,

³¹¹ Формы отчетности 0409202 и 0409203.

³¹² Форма отчетности 0409608.

³¹³ Федеральный закон от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности»

³¹⁴ Положение Банка России от 27.03.2020 № 714-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг»

³¹⁵ Указание Банка России от 07.08.2017 № 4482-У «О форме и порядке раскрытия кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом»

³¹⁶ Указание Банка России от 27.11.2018 № 4983-У «О формах, порядке и сроках раскрытия кредитными организациями информации о своей деятельности»

³¹⁷ Указание Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»

³¹⁸ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

в связи с чем говорить о полном дублировании данных, раскрываемых в РСБУ- и МСФО-отчетности, не вполне корректно.

Вместе с тем отмечаем, что в целях снижения регуляторной нагрузки на небольшие по размеру кредитные организации (далее – КО) с ограниченным спектром операций Банком России подготовлены и внесены на рассмотрение в Государственную Думу изменения в Федеральный закон № 208-ФЗ³¹⁹ в части отмены обязанности по составлению МСФО-отчетности небанковскими кредитными организациями (далее – НКО) (за исключением НКО-ЦК и НКО-ЦД), не образующими группу, аналогичные реализованным ранее для банков с базовой лицензией.

В отношении предложения об исключении дублирующийся данных в БФО, КФО и информации о рисках³²⁰ отмечаем следующее.

Целью информации о рисках является раскрытие перед широким кругом пользователей информации о расчете требований к капиталу в отношении основных видов рисков (кредитного, рыночного, операционного, риска секьюритизации и др.), необходимой для принятия стратегических и (или) инвестиционных решений в отношении КО. Информация о рисках дополняет и детализирует сведения, раскрываемые КО (головными кредитными организациями банковских групп) (далее – ГКО БГ) в БФО (КФО).

Во избежание дублирования раскрываемой информации п. 5.2 Указания Банка России от 07.08.2017 № 4482-У предусмотрено право КО (ГКО БГ) не осуществлять раскрытие отдельных сведений в составе информации о рисках в случае, если они раскрываются в пояснительной информации к БФО (КФО) в объеме, предусмотренном приложением к Указанию № 4482-У.

Информация об организации ВПОДК и их результатах, предусмотренная приложением 2 к Указанию Банка России № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы», представляется в Банк России КО (ГКО) в надзорных целях на ежегодной основе.

Информация об организации ВПОДК и их результатах, предусмотренная приложением 2 к Указанию № 3624-У, представляется в Банк России КО (ГКО) в надзорных целях на ежегодной основе.

В отношении предложения об исключении дублирующихся данных, раскрываемых в соответствии с Положением № 714-П³²¹ отмечаем следующее.

Одной из основных целей издания Положения № 714-П являлось обеспечение перехода к сущностному раскрытию информации эмитентами, в том числе путем исключения без ущерба для информационной прозрачности рынка ценных бумаг ряда избыточных требований, которые приводили к дублированию раскрываемой информации, увеличению потока незначительных данных.

Кроме того, в Положении № 714-П закреплены механизмы, позволяющие вместо информации³²², которая должна содержаться в проспекте ценных бумаг, отчете эмитента, приводить ссылку³²³ на такую информацию, опубликованную им на странице в сети

³¹⁹ Федеральный закон от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности»

³²⁰ Информация о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом в соответствии с Указанием Банка России от 07.08.2017 № 4482-У «О форме и порядке раскрытия кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом» (далее – информация о рисках, Указание № 4482-У).

³²¹ Положение Банка России от 27.03.2020 № 714-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (далее – Положение № 714-П).

³²² Например, информация о рисках, консолидированная финансовая отчетность, финансовая отчетность, бухгалтерская (финансовая) отчетность.

³²³ Пункты 9.9, 11.12 Положения № 714-П.

Интернет, предоставленной одним из информационных агентств³²⁴. При этом начиная с 01.04.2023 эмитент, являющийся кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы), вправе будет приводить указанную ссылку на сайт кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы) в сети Интернет³²⁵.

В отношении дублирования информации в составе годового отчета акционерного общества, публикуемого в соответствии с требованиями статьи 92 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), сообщаем следующее.

Согласно пункту 4 статьи 35 Закона № 208-ФЗ если по окончании второго отчетного года или каждого последующего отчетного года стоимость чистых активов акционерного общества окажется меньше его уставного капитала, совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества при подготовке к годовому общему собранию акционеров обязан включить в состав годового отчета раздел о состоянии его чистых активов.

Главой 57 Положения № 714-П установлены требования только к содержанию годового отчета публичного акционерного общества, акции которого допущены к организованным торгам. Годовой отчет такого общества должен включать отчет о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления.

Иные требования к содержанию годового отчета акционерного общества не предусмотрены.

Учитывая изложенное, действующие положения законодательства Российской Федерации о ценных бумагах и об акционерных обществах предоставляют возможность минимизировать дублирование раскрываемых сведений. По мнению Банка России, проводить пересмотр обязательного состава публикуемой информации на рынке ценных бумаг нецелесообразно.

ВОПРОС 398

Предлагается изменить периодичность представления в Банк России финансовой отчетности по стандартам МСФО.

Оценить возможность сокращения формата представления в Банк России финансовых данных по МСФО на промежуточные даты до основных форм отчетности (баланс, отчет о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе, отчет об изменении в собственном капитале, отчет о движении денежных средств). Оставить представление полного формата финансовой отчетности по МСФО только на годовые даты.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Федеральным законом № 208-ФЗ³²⁶ установлено составление не только годовой, но и промежуточной МСФО – отчетности. Внесение изменений в ФЗ № 208-ФЗ относится к компетенции Минфина.

³²⁴ Агентства, аккредитованные Банком России на проведение действий по раскрытию информации о ценных бумагах и об иных финансовых инструментах.

³²⁵ Указание Банка России от 30.09.2022 № 6283-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 27 марта 2020 года № 714-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг».

³²⁶ Федеральный закон от 27.07.2010 № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

Представление МСФО - отчетности в Банк России с периодичностью за год и на промежуточные отчетные даты необходимо в целях надзора за соблюдением требований законодательства КО.

Также полагаем, что представление в Банк России скан-копий уже составленной пояснительной информации к МСФО - отчетности не несет значительных трудозатрат для КО.

ВОПРОС 399

Предлагается рассмотреть возможность унификации форм отчетности одинакового содержания (например, оставить только 1 единую форму) и объединения каналов представления данных форм, которые в настоящий момент направляются в разные органы. Например, данные о доходах сотрудников, по основным средствам направляются как в налоговые органы, так и в органы статистики.

Внедрение данной инициативы позволило бы существенно сократить:

- трудозатраты подразделений коммерческих банков, которые требуются для перекладки одной и той же информации в разные отчетные формы и коммуникации с разными органами для отправки форм с идентичными данными;
- ресурсы на автоматизацию при регулярном изменении форм.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Проведенный в 2022 году анализ представляемой кредитными организациями отчетной информации в различные ФОИВы и организации в соответствии с письмом Ассоциации «Россия» от 29.06.2022 № 02-05/583 (вх. № 342325 от 29.06.2022) показал, что в основном дублирование обусловлено договорными отношениями кредитных организаций с соответствующими ведомствами.

Вместе с тем при направлении дополнительных конкретных примеров дублирующих потоков информации, в том числе по срокам и объемам направляемых данных, выражаем готовность рассмотреть данный материал на площадке постоянно действующей Рабочей группы по вопросам развития статистической работы в Банке России и оптимизации отчетности.

ВОПРОС 400

Предлагается ускорить переход на датацентричный / гибридный («сгруппированный») датацентричный подход к формированию отчетности.

Датацентричный или гибридный («сгруппированный») датацентричный подход к сбору отчетности предполагает передачу банками информации по всем операциям в Банк России и последующее формирование отчетности на стороне Банка России.

При этом банки представляют в Банк России информацию в следующем порядке:

- операции корпоративного сегмента на «по-инструментной» основе;
- операции розничного сегмента на агрегированной основе;
- прочие данные: агрегация по согласованию с Банком России;
- расшифровки/пояснения к данным (при необходимости).

На основе этих данных отчетность формируется на стороне Банка России.

ОТВЕТ. Поддерживаем.

Банк России проводит работы по внедрению датацентричного подхода при разработке требований к отчетности кредитных организаций.

Концептуальная идея датацентричного подхода состоит в том, что все собираемые данные представляют собой одну связанную модель данных, но состоящую из различных «предметных областей» и справочников/аналитических разрезов.

Реализация предлагаемого подхода предполагает:

- интеграцию требований к данным, их структурирование;
- исключение дублирующейся и избыточной информации;
- прозрачные алгоритмы формирования и контроля производных показателей для повышения согласованности данных;
- использования единой реестровой и справочной информации (НСИ) для рационализации состава и обеспечения сопоставимости данных;
- снижение количества преобразований исходных данных при подготовке отчетности;
- повышение качества собираемых данных и их аналитической ценности;
- многоцелевое использование данных.

При участии банковского сообщества на площадке созданной Банком России Рабочей группы по проработке вопросов перехода на датацентричный сбор информации от кредитных организаций и разработке единой модели данных было принято решение, что первоочередные мероприятия в этом направлении будут охватывать новые формы отчетности. Внедрение датацентричного подхода для остальных форм отчетности будет реализовываться при определении такой необходимости, поскольку многие кредитные организации в настоящее время не готовы осуществлять такой переход.

Так, по результатам проведенного выборочного анкетирования кредитные организации ссылаются на масштабные доработки как самих форм отчетности, так и структур данных, используемых в построении отчетности, перестроение хранилищ данных и всех существующих систем построения отчетности. Также данный формат считается ресурсозатратным для реализации и трудоемким в части проверки и анализа данных, но при этом выражено мнение, что отчетность в виде набора данных безусловно способствует развитию и улучшению процессов по контролю качества данных и в долгосрочной перспективе имеет преимущества с учетом предложенных кредитными организациями подходов, а именно: осуществлять переход постепенно, в разумные сроки, оптимизировать количество форм отчетности и их наполняемость.

Вместе с тем в настоящее время уже внедрены 5 форм отчетности с использованием нового подхода:

- с 01.07.2021 форма отчетности 0409310³²⁷;
- с 01.04.2022 формы отчетности 0409263³²⁸ и 0409071³²⁹;
- с 01.07.2022 форма отчетности 0409106³³⁰;

³²⁷ Форма отчетности 0409310 «Сведения о предметах залога, принятых кредитными организациями в качестве обеспечения по ссудам».

³²⁸ Форма отчетности 0409263 «Сведения о трансграничных операциях с использованием электронных средств платежа и операциях, совершенных нерезидентами – держателями корпоративных электронных средств для перевода электронных денежных средств».

³²⁹ Форма отчетности 0409071 «Сведения об оценке выполнения кредитными организациями требований к обеспечению защиты информации».

³³⁰ Форма отчетности 0409106 «Отчет по управлению операционным риском в кредитной организации».

- с 01.10.2023 форма отчетности 0409053³³¹.

Кроме того, в новой редакции Указания № 4927-У предусмотрено представление 6 новых форм отчетности в датацентричном формате³³².

³³¹ Форма отчетности 0409053 «Сведения об акционерах (участниках) кредитной организации, лицах, осуществляющих контроль в отношении акционеров (участников) кредитной организации, лицах, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа указанных лиц, лицах, являющихся номинальными держателями акций кредитной организации, а также об аффилированных лицах кредитной организации».

³³² 0409072, 0409112, 0409264, 0409265, 0409724, 0409726.

Предложения в части конкретных форм отчетности

ВОПРОС 401

В форме 0409122 «Расчет показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)) продумать сохранение одного из нормативов НЗ или НКЛ для системно значимых банков.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Отчетность по форме 0409122 содержит информацию о компонентах, входящих в расчет показателя краткосрочной ликвидности (ПКЛ), который является базой для расчета НКЛ (Н26(Н27)), но при этом представляется в Банк России более широким кругом банков, помимо системно значимых кредитных организаций (СЗКО).

В соответствии с разделом 17 [Перспективных направлений](#) планируется разработка нового национального норматива текущей ликвидности.

Новый норматив в перспективе может заменить НКЛ и потенциально норматив текущей ликвидности (НЗ) для всех банков с универсальной лицензией. Под новый норматив будет разработана форма отчетности. При этом вопрос о сохранении или модификации формы 0409122 будет рассмотрен после принятия решения о целесообразности сохранения показателя краткосрочной ликвидности в целях мониторинга риска ликвидности на основе стандарта Базеля III.

ВОПРОС 402

В случае вступления в силу расчета процентного риска по Методике 8-МР³³³, объединить/унифицировать методику расчета действующей формы 0409127 «Сведения о риске процентной ставки», а не увеличивать ее новыми разделами.

ОТВЕТ

Данный вопрос будет детально проработан в рамках доработки методики расчета величины процентного риска по банковскому портфелю (ПРБП), что запланировано к реализации в 2023 году в соответствии с разделом 18 [Перспективных направлений](#). Формат реализации формы отчетности о величине ПРБП в соответствии с обновленными требованиями (новая форма отчетности, модернизация существующей 0409127) будет выбран с учетом оптимизации нагрузки на кредитные организации.

ВОПРОС 403

В рамках федеральных программ банки выдают кредиты юридическим лицам по сниженной (льготной) процентной ставке и физическим лицам (ипотека, автокредиты), компенсация недополученных процентных доходов формируется из разницы в уровне процентной ставки, определенной договором кредитования, и базовой ставки, рассчитанной от уровня ключевой ставки Банка России с учетом корректировки в зависимости от вида программы, т. е. базовая ставка является переменной. Объем выданных субсидируемых кредитов составляет значительную часть корпоративного и

³³³ Методические рекомендации Банка России от 09.07.2020 № 8-МР «О расчете величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам (пассивам) кредитной организации (банковской группы)»

розничного кредитных портфелей и получаемый процентный доход по ним составляет значительную часть общих процентных доходов банков. Как следствие, резкие изменения уровня ключевой ставки в предыдущем году, обусловленные сложившейся внешнеполитической ситуацией, существенно повлияли на фактически полученный размер процентных доходов кредитных организаций.

Анализ сложившейся ситуации показывает, что отражение субсидируемых кредитов и наращенных процентных доходов по ним в форме 0409127 «Сведения о риске процентной ставки» по временным периодам исходя из сроков, оставшихся до востребования (погашения) в зависимости от условий договора не отражает реально получаемый объем процентных доходов банка и, как следствие, искажает размер ЧПД (чистых процентных доходов), что приводит к недостоверной оценке уровня процентного риска.

Так как фактический размер процентных доходов по субсидированным кредитам напрямую зависит от размера ключевой ставки, а финансовые инструменты, зависящие от размера ключевой ставки, относятся к инструментам с плавающей процентной ставкой, для более точного расчета размера ЧПД просьба с целью оптимизации формы рассмотреть возможность применения к данному виду кредитов требований третьего абзаца п. 3 Указания 4927-У в части отражения субсидируемых кредитов в форме 0409127 в полном объеме во временных интервалах, соответствующих ближайшему сроку пересмотра ключевой ставки.

ОТВЕТ

Выданный банком кредит, подпадающий под действие программ возмещения недополученных доходов (субсидируемый кредит), и требования по возмещению недополученных доходов (далее – возмещение) в целях оценки процентного риска должны отражаться в форме 0409127 отдельно. Такой подход обусловлен разной подверженностью процентному риску кредитных требований к заемщику и потока возмещений со стороны государства.

Для клиента рассматриваемый кредит является кредитом с фиксированной процентной ставкой, в связи с чем поступления денежных средств в счет погашения основного долга и уплаты процентов по субсидируемому кредиту в форме 0409127 следует отражать в графах, исходя из графика поступления соответствующих денежных потоков в соответствии с договором.

Порядок отражения в форме 0409127 требований по получению возмещения недополученных доходов зависит от конкретного механизма определения величины возмещения. Если величина возмещения является переменной на протяжении срока кредита и зависит от изменения значения базового индикатора, например, ключевой ставки Банка России, то механизм возмещения может рассматриваться аналогично производному финансовому инструменту. Такой подход применяется, например, если величина возмещения определяется как положительная разница между значением базового индикатора на основе значения ключевой ставки Банка России на 1-й день календарного месяца, за который предоставляется возмещение, и установленной договором ставкой по кредиту. В этом случае возмещение следует рассматривать как совокупность купленных опционов фиксации максимума процентной ставки со сроками исполнения в даты фиксации базового индикатора и в форме 0409127 отражать в порядке, предусмотренном п. 5 Порядка составления и представления указанной формы для опционов.

Если величина возмещения является фиксированной и определяется на основании рыночных данных на дату предоставления кредита, то такое возмещение в форме 0409127 следует отражать в порядке, аналогичном порядку отражения процентных доходов, выплачиваемых по фиксированной ставке (как аннуитеты в графах, соответствующих

временным интервалам, исходя из сроков осуществления платежей, предусмотренных договором).

ВОПРОС 404

Рассмотреть объединение формы 0409159 «Сведения о банковских счетах, счетах по депозитам отдельных категорий юридических лиц и об аккредитивах» с формами 0409908 «Информация о счетах и об остатках денежных средств на счетах, открытых организациям, по учету средств федерального бюджета, выделенных на возвратной и платной основе на финансирование инвестиционных проектов и программ конверсии оборонной промышленности, формирование специального фонда льготного кредитования сезонных затрат в агропромышленном комплексе» и 0409909 «Информация о счетах и об остатках денежных средств на счетах, открытых Федеральному казначейству и его территориальным органам, финансовым органам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органам управления государственными внебюджетными фондами, получателям бюджетных средств, государственным (муниципальным) бюджетным, автономным учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям и государственным корпорациям (компаниям) в кредитных организациях».

ОТВЕТ

Назначение, содержание и периодичность форм отчетности 0409909, 0409908 и 0409159 различны.

Так, отчетность по форме 0409909 введена в целях исполнения статьи 155 Бюджетного кодекса Российской Федерации (о бюджетных полномочиях Банка России) и формируется в соответствии со статьей 155 Бюджетного кодекса Российской Федерации и включает информацию о счетах и об остатках на счетах, открытых в кредитных организациях организациям, перечень которых определен в указанной статье Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Отчетность по форме 0409159 введена Банком России во исполнение указания Президента Российской Федерации В.В. Путина от 14.07.2016 № Пр-1337 о мерах по предупреждению рисков, связанных с размещением финансовых средств в кредитных организациях стратегическими организациями, государственными корпорациями (компаниями), публично правовыми компаниями, Федеральным казначейством и государственными внебюджетными фондами.

Заполнение раздела 1 формы 0409159 осуществляется на основании перечней стратегических обществ и стратегических предприятий, утвержденных Указом Президента РФ от 04.08.2004 № 1009, распоряжениями Правительства РФ от 23.01.2003 № 91-р, 20.08.2009 № 1226-р и от 25.12.2018 № 2930-р, а также сведений из ЕГРЮЛ.

Форма 0409159 содержит показатели, не предусмотренные для представления в Федеральное казначейство бюджетным законодательством Российской Федерации (данные о банковских счетах, счетах по депозитам и покрытых (депонированных) аккредитивах, сформированные в разрезе каждого юридического лица по каждому счету (аккредитиву) с указанием дат открытия/закрытия счетов), и является ежеквартальной.

Отчетность по форме 0409908 включает в себя счета организаций по учету средств федерального бюджета, выделенных на возвратной и платной основе на финансирование инвестиционных проектов и программ конверсии оборонной промышленности, формирование специального фонда льготного кредитования сезонных затрат в агропромышленном комплексе, открываемых на балансовых счетах № 40108, 40109, 40110, 40111, и является ежегодной.

Объединение форм отчетности 0409909, 0409908 и 0409159 приведет к «утяжелению» отчетности избыточной информацией, непригодной для конкретных пользователей, и при этом не снизит нагрузку на кредитные организации по составлению и представлению отчетности.

Учитывая изложенное, объединение указанных форм считаем нецелесообразным.

ВОПРОС 405

Уточнить способ определения некредитной финансовой организации с целью исключения из формы 0409345 «Данные о ежедневных остатках, подлежащих страхованию денежных средств, размещенных во вклады».

Ранее Ассоциация направляла предложение по адаптации реестров финансовых организаций, размещаемых на сайте Банка России, для возможности интеграции с автоматизированными банковскими системами. Банк России письмом от 19.09.2022 №03-23-16/8777 (страница 318 Приложения) сообщил, что проводятся доработки с поддержкой интерфейса программирования. В то же время Банк России требует дополнительно анализировать и учитывать сведения об организационно-правовой форме и наименовании юридического лица, содержащиеся в ЕГРЮЛ, поскольку указанные юридические лица признаются некредитными финансовыми организациями с даты их государственной регистрации и внесения сведений об этом в ЕГРЮЛ.

На сайте Банка России размещено разъяснение № 4927-У-345-2020/28 от 25.11.2020, которое указывает, что *«Официальным источником информации о лицах, являющихся некредитными финансовыми организациями, могут являться сведения в соответствующих реестрах некредитных финансовых организаций, виды деятельности которых поименованы в статье 76.1 Федерального закона № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».* Указанные реестры размещены на сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Документы и данные» – «Реестры» (<http://www.cbr.ru/registries/>).»

Дополнительный анализ клиента на предмет принадлежности к некредитным финансовым организациям исходя из сведений в ЕГРЮЛ, а тем более наименования, влечет за собой избыточную нагрузку на сотрудников банка, а также риск некорректного составления формы 0409345, что приведёт к претензии со стороны надзорного блока и недоплаты страховых взносов.

Предлагается наиболее оптимальным вариантом утвердить ориентирование на соответствующие реестры. Вторым вариантом предлагается опциональный выбор, если кредитная организация считает целесообразным поиск соответствующих организаций, находящихся вне реестра, то такая работа проводится (исходя из существенности доли таких организаций для банка). В противном случае кредитная организация ориентируется на реестры.

ОТВЕТ

При определении необходимости исключения из формы 0409345 данных об остатках денежных средств юридического лица, не подлежащих страхованию, банкам - участникам системы страхования вкладов одновременно следует руководствоваться:

общедоступными сведениями об участниках финансового рынка, содержащиеся в реестрах НФО, ведение которых осуществляется Банком России;

сведениями об организационно-правовой форме и наименовании юридического лица, которые содержатся в ЕГРЮЛ, поскольку некоторые юридические лица признаются НФО с даты их государственной регистрации и внесения сведений об этом в ЕГРЮЛ.

Следует отметить, что осуществление сверки сведений о вкладчиках – юридических лицах, содержащихся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства и ЕГРЮЛ в рамках Закона о страховании вкладов, является обязанностью банков (пункт 4.1. части 3 статьи 6 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»).

Дополнительно отмечаем, что Банком России продолжаются работы по развитию Справочника финансовых организаций, размещенного на официальном сайте Банка России (ОСБР). Полагаем, что указанные доработки обеспечат ежедневную публикацию на ОСБР сведений о финансовых организациях с поддержкой интерфейса прикладного программирования и выгрузку данных в едином формате.

ВОПРОС 406

Предлагается исключить норму пункта 1.3 Указания 4983-У в части обязанности банков по раскрытию на своих сайтах формы 0409119 «Данные о максимальной доходности по вкладам физических лиц» и в дальнейшем, если будет такая необходимость, размещать ее непосредственно самим Банком России наряду с уже публикуемыми в разделе «Информация о кредитных организациях» сайта cbg.ru формами отчетности банков.

Согласно пункта 1.3 Указания 4983-У кредитные организации обязаны ежемесячно раскрывать на своих сайтах информацию о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами, представленную в Банк России в составе формы 0409119.

Участники рынка не видят практического смысла в наличии данной формы на сайтах банков. Неоднократный мониторинг посещаемости страниц сайтов банков с раскрываемой информацией о максимальных процентных ставках по вкладам, показал, что случаи скачивания данной формы отчетности носят единичный характер и предположительно осуществляются самими работниками банков либо сотрудниками Банка России, в связи с чем возникает вопрос о целесообразности наличия этой информации на сайте кредитной организации.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается с учетом следующего.

Требование пункта 1.3 Указания № 4983-У³³⁴ установлено в целях реализации предусмотренного частью седьмой статьи 8 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» требования о раскрытии кредитными организациями, имеющими лицензию Банка России на привлечение во вклады денежных средств физических лиц, информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами, порядок раскрытия которой устанавливается Банком России. Исключение положений о раскрытии указанной информации, в том числе пункта 1.3, из Указания № 4983-У приведет к невозможности исполнения указанного требования Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

³³⁴ Указание Банка России от 27.11.2018 № 4983-У «О формах, порядке и сроках раскрытия кредитными организациями информации о своей деятельности».

ВОПРОС 407

Упразднить форму 0409251 «Сведения о счетах клиентов и платежах, проведенных через кредитную организацию (ее филиал)».

ОТВЕТ. Поддерживаем.

В соответствии с новой редакцией Указания № 4927-У отчетность по форме 0409251 будет исключена с 01.01.2024.

ВОПРОС 408

Оптимизировать представление форм 0409258 «Сведения о несанкционированных операциях, совершенных с использованием платежных карт» и 0403203 «Сведения о событиях, связанных с нарушением защиты информации при осуществлении переводов денежных средств» в части дублирования информации о несанкционированных операциях по картам клиентов: исключить строки 1,2 Подраздела 2.1. формы 0403203, так как данные фактически представляются в форме 0409258.

ОТВЕТ. Поддерживаем.

В соответствии с новой редакцией Указания № 4927-У отчетность по форме 0409258 будет исключена с 01.01.2024.

ВОПРОС 409

Организовать расчет аналитических показателей по операциям без согласия клиентов (далее - ОБС) на стороне Банка России на основании направляемых банками на регулярной основе сведений об ОБС.

Сейчас расчет аналитических показателей по ОБС производится кредитными организациями в рамках формы 0403203. Передача полномочий по его расчету Банку России позволит отменить форму и тем самым существенно снизит на стороне каждой кредитной организации затраты на модернизацию процесса подготовки и поддержания в актуальном состоянии формы 0403203.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Аналитические показатели по операциям без согласия клиентов используются кредитными организациями в соответствии с требованиями Положения Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» с целью реализации системы управления операционным риском. Кредитные организации формируют контрольные и сигнальные значения контрольных показателей уровня операционного риска, утверждают и пересматривают их в соответствии с внутренними документами, в том числе на уровне совета директоров.

ВОПРОС 410

Объединить форму 0409316 «Сведения о кредитах, предоставленных физическим лицам» с формой 0409128 «Данные о средневзвешенных процентных ставках по кредитам,

предоставленным кредитной организацией физическим лицам», а также рассмотреть актуальность внедренных регулярных запросов:

- еженедельный запрос с дублированием информации, отражаемой в форме 0409316 по ОКАТО;
- запрос 2 раза в месяц по мониторингу юр. лиц, физ. лиц и МСП;
- обследование - ежеквартальный мониторинг физ. лиц с дополнительной информацией по заявкам;
- запрос от Дом.РФ на участие в представлении детализированной информации по ипотечному портфелю.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Предложение по объединению форм 0409128 «Данные о средневзвешенных процентных ставках по кредитам, предоставленным кредитной организацией физическим лицам» и 0409316 «Сведения о кредитах, предоставленных физическим лицам» не поддерживается ввиду различий в подходах к сбору и агрегированию информации.

Так, форма 0409128 отражает рыночную процентную политику кредитной организации с детальной разбивкой по срочности кредитных операций в связи с тем, что разные по срочности операции характеризуются разными ценовыми условиями.

В то время как форма 0409316 содержит данные о кредитовании физических лиц, в том числе ипотечном жилищном, без разделения по срочности, внедрение которого в связи с большим количеством показателей потребует от кредитных организаций дополнительных затрат на доработку программного обеспечения и последующее формирование отчета.

При формировании кредитными организациями данных по форме 0409128 происходит отсеечение отдельных нерыночных операций, которое не предусмотрено при агрегировании информации по форме 0409316.

Кроме того, существуют различия в подходах к расчету средневзвешенной процентной ставки: в форме 0409316 средневзвешенная ставка рассчитывается путем взвешивания на срок и объем операции, в форме 0409128 – только на объем.

Одновременно обращаем внимание, что в соответствии с новой редакцией Указания № 4927-У, часть показателей из опроса ДОМ.РФ включена в форму 0409316.

ВОПРОС 411

Оптимизировать пересечения формы 0409126 «Данные о средневзвешенных значениях полной стоимости потребительских кредитов (займов) в процентах годовых» с формой 0409316 «Сведения о кредитах, предоставленных физическим лицам».

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Формы отчетности 0409126 и 0409316 имеют разные цели составления и представления. Форма 0409126 составляется в целях³³⁵ реализации Банком России функции по ежеквартальному расчету и опубликованию среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых (далее – ПСК) по категориям потребительских кредитов (займов)³³⁶. Форма 0409316, в свою очередь, содержит

³³⁵ Согласно пункту 1 порядка составления и представления указанной формы, установленного приложением 1 к Указанию № 4927-У (далее – Порядок по форме 0409126).

³³⁶ В соответствии с частью 8 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Федеральный закон № 353-ФЗ).

сведения о территориальной структуре предоставленных кредитными организациями физическим лицам - резидентам Российской Федерации кредитов, об объемах и источниках досрочного погашения и способах рефинансирования ипотечных жилищных кредитов, а также об ипотечных жилищных кредитах, предоставленных заемщикам - резидентам Российской Федерации и нерезидентам, о приобретенных правах требования по ипотечным жилищным кредитам в иностранной валюте, потребительских кредитах и правах требования по потребительским кредитам в иностранной валюте, по которым в качестве обеспечения принято жилое недвижимое имущество в соответствии с Федеральным законом № 102-ФЗ³³⁷, а также о секьюритизированных ипотечных кредитах, переданных предприятиям специального назначения в иностранной валюте³³⁸.

Кроме того, показатели, содержащиеся в указанных формах, по нашему мнению, не являются сопоставимыми. Так, в частности, в форме 0409126 указаны не все виды потребительских кредитов (займов), а только потребительские кредиты (займы) определенных Банком России категорий³³⁹, показатель 6 «Потребительские кредиты, обязательства заемщиков по которым обеспечены ипотекой, предоставляемые на цели приобретения объекта недвижимости либо на рефинансирование задолженности» формы 0409126 отличается от показателя 1.1 «ипотечные жилищные кредиты» формы 0409316, поскольку предполагает в том числе отражение кредитов на цели приобретения нежилой недвижимости. Также отмечаем, что в отличие от формы 0409316, в которой указывается информация о средневзвешенной процентной ставке по кредитам, предоставленным в отчетном периоде, форма 0409126 содержит данные о средневзвешенных значениях ПСК, при расчете которой помимо платежей заемщика по уплате процентов по договору потребительского кредита (займа) учитываются также иные платежи, предусмотренные частью 4 статьи 6 Федерального закона № 353-ФЗ (например, суммы страховой премии по договорам страхования). Кроме того, кредитные организации указывают данные в форме 0409126 в агрегированном виде (вне зависимости от территории выдачи потребительского кредита (займа) и представляют их в Банк России на ежеквартальной основе.

Дополнительно сообщаем, что для указанных форм установлены различные правила их составления и представления. В частности, при расчете средневзвешенных значений ПСК не учитываются потребительские кредиты (займы), предоставляемые в рамках государственных программ³⁴⁰, для целей исключения искажения информации о рыночной цене на рынке кредитования. Кроме того, потребительские кредиты (займы), права (требования) по которым приобретены кредитной организацией по договору уступки требования (цессии), в форме 0409126 не отражаются³⁴¹. Порядок составления формы 0409316 не содержит указанных ограничений. Включение показателей формы 0409126 в форму 0409316 существенно расширит существующий перечень показателей последней и потребует от кредитных организаций дополнительных затрат на доработку программного обеспечения.

ВОПРОС 412

Не рассматривать к расширению форму 0409303 «Сведения о ссудах, предоставленных юридическим лицам» в ближайшее время.

³³⁷ Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

³³⁸ Согласно пункту 1 порядка составления и представления указанной формы, установленного приложением 1 к Указанию № 4927-У (далее – Порядок по форме 0409316).

³³⁹ В соответствии с частью 9 статьи 6 Федерального закона № 353-ФЗ.

³⁴⁰ Абзац 5 пункта 3 Порядка по форме 0409126.

³⁴¹ Согласно абзацу 25 пункта 5 Порядка по форме 0409126.

ОТВЕТ. Поддерживаем.

В соответствии с новой редакцией Указания № 4927-У изменения в форму 0409303 носят незначительный характер.

ВОПРОС 413

Объединить или упразднить дублирующиеся данные в форме 0409401 «Отчет уполномоченного банка об иностранных операциях» и форме 0409410 «Сведения об активах и пассивах кредитной организации по отношению к дебиторам (кредиторам), о конечных контролирующих инвесторах кредитной организации, а также о требованиях и обязательствах банковской группы на консолидированной основе».

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

В случае объединения форм 0409401 и 0409410 новая форма отчетности будет предоставляться в Банк России на ежемесячной основе с сохранением требований формы 0409401 об отражении входящих и исходящих остатков, операций, переоценки и прочих изменений, в разрезе филиалов с более глубокой детализацией по институциональным секторам экономики контрагентов – нерезидентов по сравнению с существующей в форме 0409401, в распределении по видам валют, странам контрагентов, кодам контрагентов в рамках прямого инвестирования, а также с учетом изменений в форме 0409410, вступивших в силу с 01.01.2023, предполагающих дополнительную детализацию раздела 1 формы по срочности финансовых инструментов исходя из остаточного срока до погашения.

Объединение форм потребует от кредитных организаций дополнительных затрат на доработку программного обеспечения.

Кроме того, на заседании Рабочей группы по вопросам развития статистической работы в Банке России и оптимизации отчетности, которое состоялось 8 декабря 2021 года, инициатива по объединению форм 0409401 и 0409410 не была поддержана крупными банками, входящими в состав Рабочей группы.

413.1. Объединить формы отчетности на ежемесячной основе 0409402 «Сведения о расчетах между резидентами и нерезидентами за выполнение работ, оказание услуг, передачу информации, результатов интеллектуальной деятельности, операции неторгового характера и за товары, не пересекающие границу РФ» и форму 0409664 «Отчет о валютных операциях, осуществляемых по банковским счетам клиентов в уполномоченных банках».

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Считаем нецелесообразным объединять формы отчетности 0409664 и 0409402 вследствие различных целей сбора данных по указанным формам: форма 0409664 разработана в целях обеспечения валютного контроля и в агрегированном виде охватывает более широкий круг операций между резидентами и нерезидентами в разрезе кодов видов операций, приведенных в приложении 1 к Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления», тогда как форма 0409402 используется исключительно для целей формирования отдельных показателей статистики внешнего сектора.

Форма 0409402 основана на пооперационном учете транзакций, содержит детальную информацию по каждой операции, которая необходима для формирования статистики внешней торговли Российской Федерации услугами в структуре расширенной классификации услуг в соответствии с международными методологическими рекомендациями и стандартами макроэкономической статистики. Разработка данной статистики является одной из функций Банка России, определенной в статье 4 (пункты 16.2, 16.3) Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Кроме того, данные формы 0409402 используются Банком России в рамках участия в информационном обеспечении реализации ряда федеральных и национальных проектов, в том числе национального проекта «Международная кооперация и экспорт», федерального проекта «Развитие экспорта медицинских услуг» национального проекта «Здравоохранение» и национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства».

Вопросы отражения информации в отдельных формах отчетности

ВОПРОС 414

В разделе «Справочно» формы 0409634 «Отчет об открытых валютных позициях» банки указывают информацию по каждой сделке, которая удовлетворяет требованиям подпунктов 1.7.3 и/или 1.7.4 пункта 1.7 Инструкции 178-И³⁴² **и будет включена в расчет открытых валютных позиций в будущем** в соответствии с указанными подпунктами.

Пункт 1.7.3. Инструкции 178-И:

До момента расчета цены заключенных не на организованных торгах сделок купли-продажи финансовых инструментов, иностранных валют и (или) драгоценных металлов, осуществляемого в соответствии с условиями договора, **в расчете чистой срочной позиции не участвуют требования и обязательства по сделкам на покупку (продажу)** финансовых инструментов, иностранных валют и (или) драгоценных металлов, **расчеты по которым в соответствии с договорами будут осуществляться по цене, рассчитываемой на определенную договором дату.**

Пункт 1.7.4. Инструкции 178-И:

В требования и (или) обязательства, участвующие в расчете чистой срочной позиции, не включаются требования и (или) обязательства по заключенным не на организованных торгах сделкам купли-продажи иностранной валюты, драгоценных металлов и (или) иным договорам с финансовыми инструментами в иностранной валюте или драгоценных металлах, **с отсутствующей датой расчетов.**

Верно ли понимание, что в разделе «Справочно» формы 0409634 необходимо указывать договоры банка, заключенные с недропользователями на покупку драгоценных металлов, в соответствии с которыми недропользователь продаст, а банк купит драгоценный металл в течение срока действия договора по цене, определенной в день совершения сделки?

ОТВЕТ

Подтверждаем корректность указанного понимания банка исходя из представленных условий сделки.

Если цена исполнения сделки определяется в будущем и, соответственно, текущее влияние данной сделки на финансовый результат кредитной организации при изменении курсов иностранных валют и цен на драгоценные металлы отсутствует, такая сделка не должна включаться в расчет открытых валютных позиций (ОВП). Информация о ней должна отражаться в составе раздела «Справочно» формы отчетности 0409634³⁴³ до даты определения цены исполнения сделки, в которую она будет включена в расчет ОВП.

³⁴² Инструкция Банка России от 28.12.2016 № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями».

³⁴³ Форма отчетности 0409634 «Отчет об открытых валютных позициях», установленная Указанием Банка России от 08.10.2018 № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации».

ВОПРОС 415

Верно ли понимание, что в форме отчетности 0403203 «Сведения о событиях, связанных с нарушением защиты информации при осуществлении переводов денежных средств» (Указание 6060-У³⁴⁴) графы 3, 4 раздела 2 по коду 01 «Общее количество распоряжений, поступивших оператору по переводу денежных средств от клиентов - физических лиц (включая распоряжения, не принятые к исполнению)» **заполняются на основании данных из других форм отчетности, в том числе из форм 0409250 и 0409251**, с учетом распоряжений, не принятых к исполнению?

ОТВЕТ

При заполнении граф 3 и 4 раздела 2 отчетности по форме 0403203 по коду вида операции «01» следует руководствоваться теми же источниками, которые используются кредитной организацией для заполнения отчетности по формам 0409250³⁴⁵ и 0409251³⁴⁶. Также необходимо учитывать операции, приостановленные/отклоненные антифрод-системой организации, соответствующие признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента.

³⁴⁴ Указание Банка России от 12.01.2022 № 6060-У «О формах и методиках составления, порядке и сроках представления операторами услуг платежной инфраструктуры, операторами по переводу денежных средств отчетности по обеспечению защиты информации при осуществлении переводов денежных средств.»

³⁴⁵ Форма отчетности 0409250 «Сведения об операциях с использованием платежных карт и инфраструктуре, предназначенной для совершения с использованием и без использования платежных карт операций выдачи (приема) наличных денежных средств и платежей за товары (работы, услуги)»

³⁴⁶ Форма отчетности 0409251 «Сведения об операциях с использованием платежных карт и инфраструктуре, предназначенной для совершения с использованием и без использования платежных карт операций выдачи (приема) наличных денежных средств и платежей за товары (работы, услуги)»

Кредитные истории и БКИ

ВОПРОС 416

Предлагается внести изменения в Законы № 152-ФЗ³⁴⁷ и № 218-ФЗ³⁴⁸ в части замены обязательного требования по указанию в согласии на обработку персональных данных/согласии субъекта кредитной истории (СКИ) наименования органа, выдавшего паспорт, на код подразделения, органа, выдавшего паспорт. Аналогичное изменение было внесено в Положение 499-П³⁴⁹.

ОТВЕТ

По вопросам внесения изменений в Закон № 152-ФЗ полагаем целесообразным обратиться в Минцифры России, являющееся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обработки персональных данных.

Вопрос о внесении изменений в Закон № 218-ФЗ (в части обеспечения возможности не указывать в согласии субъекта кредитной истории наименование органа, выдавшего паспорт, в случае указания в таком согласии кода органа, выдавшего паспорт) будет рассмотрен при совершенствовании законодательства в сфере кредитной информации.

ВОПРОС 417

Просьба рассмотреть следующие предложения по оптимизации порядка получения согласия на запрос кредитного отчета:

417.1. Предусмотреть возможность использования первоначально полученного действующего по сроку согласия от клиента при получении им любого из продуктов банка для последующего запроса кредитного отчета клиента в рамках предоставления других услуг, в т. ч. кредитования в банке.

ОТВЕТ

Согласно части 9 статьи 6 Закона № 218-ФЗ согласие субъекта должно содержать в том числе цель (**цели**) оформления такого согласия.

Таким образом, Закон № 218-ФЗ не ограничивает возможность указания пользователем³⁵⁰ в согласии нескольких целей оформления такого согласия, в связи с чем в согласии субъекта может быть указан любой перечень услуг, в целях оказания (предоставления) которых конкретный пользователь (указанный в согласии) имеет право запросить кредитный отчет такого субъекта.

Вместе с тем обращаем внимание на то, что получение пользователем кредитного отчета субъекта в целях, не указанных в согласии, недопустимо, поскольку будет нарушать права субъекта контролировать использование его персональных данных.

417.2. Рассмотреть вопрос об увеличении рамках Закона 218-ФЗ срока действия согласия СКИ до 1 года для всех сегментов СКИ, а не только для СКИ, отнесенных к категории

³⁴⁷ Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»

³⁴⁸ Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»

³⁴⁹ Положение Банка России от 15.10.2015 № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

³⁵⁰ Пользователь кредитной истории.

субъектов МСП. В соответствии с действующей редакцией Закона 218-ФЗ согласие СКИ физического лица действует 6 месяцев, а согласие СКИ, отнесенного к категории малого и среднего предпринимательства - 1 год.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Подобное предложение уже поступало от банков в рамках прошлогоднего мероприятия. Позиция Банка России осталась неизменной.

Фиксированный 6-месячный срок действия согласия необходим для защиты прав гражданина на неприкосновенность сведений о его частной жизни и соответствует предельным срокам, необходимым для целей оформления кредита, в том числе ипотечного.

Кроме того, с 01.01.2022³⁵¹ фиксированный срок действия согласия продлевается на период действия договора займа (кредита), лизинга, залога, поручительства или независимой гарантии, который был заключен в период действия такого согласия. Если в период продления с субъектом будет заключен договор займа (кредита), действие согласия будет повторно продлено на период действия договора займа (кредита).

Учитывая изложенное, полагаем целесообразным сохранить действующее регулирование в отношении срока действия согласия.

Возможность отзыва согласия планируется проработать в рамках экспериментальной инфраструктуры Цифрового профиля. В случае успеха эксперимента может быть рассмотрена возможность закрепления в Законе № 218-ФЗ права на отзыв согласия вместе с установлением более гибкого срока его действия.

417.3. Одновременно с продлением срока действия СКИ - физического лица на получение его кредитного отчета до 1 года рассмотреть возможность продления срока действия согласия не только в отношении кредитного договора (договора займа), но также и договора банковского счета (вклада), а также предоставления клиентом бессрочного специализированного согласия конкретным кредитным организациям (с возможностью отзыва).

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Подобное предложение уже поступало от банков в рамках прошлогоднего мероприятия. Позиция Банка России осталась неизменной.

Продление срока действия согласия на период действия договора банковского счета (вклада) не планируется, так как такой договор не предполагает кредитных обязательств владельца счета перед банком, а сведения о договоре не подлежат передаче в бюро³⁵².

Продление согласия необходимо только в тех случаях, когда у гражданина имеется перед организацией обязательство кредитного характера. Это позволяет кредитору прогнозировать денежные поступления, оценивать кредитный риск и надлежаще формировать резервы. Для договоров банковского счета (вклада) такое правило не предусмотрено, поскольку такой договор не предусматривает заемных обязательств гражданина перед финансовой организацией.

В отношении возможности предоставления субъектом бессрочного согласия кредитным организациям с возможностью отзыва такого согласия отмечаем, что в настоящее время механизм отзыва согласия не предусмотрен. В связи с чем возможность установления отличного от 6 месяцев срока действия согласия (возможность предоставления

³⁵¹ Часть 10 статьи 6 Закона № 218-ФЗ в редакции Федерального закона от 31.07.2020 № 302-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» в части модернизации системы формирования кредитных историй».

³⁵² Бюро кредитных историй.

бессрочного специализированного согласия) может быть определена только после реализации механизма отзыва согласия (см. также ответ на вопрос 423.2).

417.4. Исключить необходимость оформления согласия СКИ с момента получения заявления о предоставлении кредита или заключения договора банковского счета/вклада. Полагаем, что в условиях введения механизма самозапрета физических лиц на получение потребительского кредита, инициатива становится актуальной.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Банк России неоднократно выражал позицию, что согласие на получение кредитного отчета должно быть конкретным, информированным и сознательным также, как согласие в рамках Закона № 152-ФЗ.

Исключение из Закона № 218-ФЗ требования об оформлении согласия лишит гражданина возможности отслеживать и контролировать кто и на каком основании может получить его кредитную историю, в связи с чем не может быть поддержано Банком России.

Дополнительно отмечаем, что срок действия согласия продлевается на период действия договора займа (кредита), лизинга, залога, поручительства или независимой гарантии, который был заключен в период действия такого согласия. Если в период продления с субъектом будет заключен договор займа (кредита), действие согласия будет повторно продлено на период действия договора займа (кредита).

Кроме того, законодательство Российской Федерации (включая Закон № 218-ФЗ) не запрещает выдавать согласие вместе с совершением иных действий путем составления одного документа (статья 160 ГК РФ³⁵³). Таким образом, при соблюдении требований, установленных частью 9 статьи 6 Закона № 218-ФЗ, а именно требований к содержанию согласия и способам его подписания, форма согласия на получение кредитного отчета может содержаться и в заявке на кредит.

При этом обращаем внимание на рекомендации Банка России (информационное письмо № ИН-010-59/95³⁵⁴) в части обеспечения возможности проставления субъектом отдельной отметки о согласии/несогласии на получение его кредитного отчета, а в случае получения согласия в отношении нескольких пользователей – проставление отдельной отметки о согласии/несогласии на получение кредитного отчета в отношении каждого из пользователей, при включении формы согласия в заявку на кредит или иной документ. Указанное обеспечит возможность субъекту выдавать кредитору согласие сознательно, своей волей и в своем интересе.

Относительно планируемого законодательного регулирования сообщаем, что оно предусматривает возможность установления гражданином в своей кредитной истории запрета на выдачу ему кредита (займа) и придание юридической значимости такой информации, и не предусматривает введение запрета на предоставление кредитных отчетов гражданина.

417.5. С целью упрощения процесса управления СКИ согласиями, данными им на получение кредитного отчета, а также в целях получения возможности приобретения услуг компаний, входящих в одну банковскую группу (банковский холдинг) на более выгодных условиях, предлагаем закрепить возможность предоставления субъектом кредитной истории согласия в отношении всех участников одной банковской группы (банковского холдинга), при условии обеспечения раскрытия информации о лицах, входящих в состав банковской группы (банковского холдинга) в открытом доступе в сети

³⁵³ Гражданский кодекс Российской Федерации.

³⁵⁴ Информационное письмо от 21.07.2022 № ИН-010-59/95 о согласии на получение кредитного отчета.

«Интернет» на сайтах каждого из лиц, входящего в банковскую группу (банковский холдинг).

Просим Банк России высказать позицию по вопросу предоставления права запроса кредитного отчета организациями, входящими в одну банковскую группу (банковский холдинг), на основании согласия субъекта кредитной истории, предоставленного любому из участников такой банковской группы (банковского холдинга).

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Подобное предложение уже поступало от банков в рамках прошлогоднего мероприятия. Позиция Банка России осталась неизменной.

Часть 9 статьи 6 Закона № 218-ФЗ детально регламентирует порядок подписания согласия на получение кредитного отчета с целью исключения риска его выдачи неуполномоченным лицом. При этом Закон № 218-ФЗ не требует оформления отдельного согласия в отношении каждого пользователя. Гражданин вправе указать в согласии нескольких пользователей (например, организаций, входящих в одну банковскую группу).

Отмечаем, что согласие на получение кредитного отчета должно быть конкретным, информированным и сознательным также, как согласие в рамках Закона № 152-ФЗ.

Выдача согласия на получение кредитного отчета обобщенному кругу лиц (без указания в нем конкретных пользователей) приведет к нарушению права гражданина на неприкосновенность его частной жизни, гарантированное действующими положениями Закона № 218-ФЗ, лишив гражданина возможности отслеживать и контролировать кто и на каком основании может получить его кредитную историю. В связи чем внесение изменений в действующее регулирование не может быть поддержано Банком России.

Кроме того, законодательство Российской Федерации (включая Закон № 218-ФЗ) не запрещает выдавать согласие вместе с совершением иных действий путем составления одного документа (статья 160 ГК РФ).

При этом обращаем внимание на рекомендации Банка России (информационное письмо № ИН-010-59/95³⁵⁵) в части обеспечения возможности проставления субъектом отдельной отметки о согласии/несогласии на получение его кредитного отчета, а в случае получения согласия в отношении нескольких пользователей – проставление отдельной отметки о согласии/несогласии на получение кредитного отчета в отношении каждого из пользователей, при включении формы согласия в заявку на кредит или иной документ. Указанное обеспечит возможность субъекту выдавать кредитору согласие сознательно, своей волей и в своем интересе.

Дополнительно отмечаем, что согласно части 14 статьи 6 Закона № 218-ФЗ пользователи, источники и иные лица несут ответственность за разглашение третьим лицам информации, входящей в состав кредитной истории.

ВОПРОС 418

В целях точного и единообразного применения отдельных норм Положения № 758-П³⁵⁶ просьба разъяснить позицию в связи со следующим.

В соответствии с Положением 758-П (вместе с «Порядком расчета источником формирования кредитной истории величины среднемесячного платежа физического лица по заключенному договору займа (кредита)», «Правилами присвоения источником

³⁵⁵ Информационное письмо от 21.07.2022 № ИН-010-59/95 о согласии на получение кредитного отчета.

³⁵⁶ Положение Банка России от 11.05.2021г. № 758-П «О порядке формирования кредитной истории»

формирования кредитной истории уникального идентификатора договору (сделке)», «Требованиями к формированию кредитной информации», «Требованиями к приему кредитной информации», «Правилами поиска информации о субъекте кредитной истории и признаки недостоверности сведений в отношении субъекта кредитной истории») кредитная организация при передаче кредитной истории заемщика обязана передавать в БКИ в том числе показатель «Код населенного пункта по ОКАТО» (для мест на территории Российской Федерации). Код населенного пункта по ОКАТО присваивается и формируется банком только в тех случаях, когда адрес клиента введен в программное обеспечение банка по ФИАС, в случае если адрес введен не по ФИАС - код ОКАТО не формируется, соответственно автоматическая передача показателя «Код населенного пункта по ОКАТО» в БКИ невозможна, в связи с чем по таким адресам сотрудникам банка необходимо искать адреса клиента в интернет-ресурсах и вручную указывать код населенного пункта по ОКАТО в программном обеспечении банка в целях исполнения требований законодательства в части передачи данных в БКИ.

При этом в соответствии с требованиями Положения 499-П, идентификация, документальное подтверждение и фиксирование сведений об адресе места жительства (регистрации) осуществляется в соответствии с документом, удостоверяющим личность (далее - ДУЛ), в соответствии с этим по типу «адрес регистрации» необходима фиксация сведений из ДУЛ, в связи с чем не всегда возможен ввод адреса по ФИАС.

Обращаем внимание, что в строке 26 письма Банка России от 02.06.2022 № 46-7-1/1026 «О применении Положения № 758-П» в ответе ДУД Банка России написано, что документами, содержащими адрес регистрации по месту пребывания или адрес регистрации по месту жительства, в том числе являются: паспорт гражданина Российской Федерации, свидетельство о регистрации по месту жительства, свидетельство о регистрации по месту пребывания. При этом в соответствии со статьей 13 Федерального закона 115-ФЗ³⁵⁷, нарушение банком требований, предусмотренных статьей 7 Закона 115-ФЗ может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Если иное не установлено законом, к кредитным организациям, нарушившим Закон 115-ФЗ, применяются меры, предусмотренные Федеральным законом 86-ФЗ³⁵⁸ (в случае нарушения банком требований Закона 115-ФЗ и (или) нормативных актов Банка России, принятых в соответствии с указанным Федеральным законом (Положение 499-П), Банк России помимо применения мер, предусмотренных частью первой статьи 74 (за исключением взыскания штрафа), имеет право взыскивать с банка штраф в размере до 0,1 процента размера собственных средств (капитала) кредитной организации, но не менее 100 тысяч рублей).

ОТВЕТ

Положение № 758-П и Положение № 499-П имеют **различные цели регулирования**. Так, исполнение кредитной организацией требований Закона № 115-ФЗ и Положения № 499-П к идентификации клиентов не имеет зависимости от исполнения источником обязанности по представлению в бюро информации, предусмотренной положениями Закона № 218-ФЗ и Положения № 758-П.

При этом отмечаем, что в пункте 26 письма Департамента управления данными Банка России от 02.06.2022 № 46-7-1/1026 идет речь об источниках информации, которая может быть получена без участия третьих лиц.

³⁵⁷ Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

³⁵⁸ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

Согласно Положению № 758-П показатель «Код населенного пункта по «ОКАТО» заполняется для мест на территории Российской Федерации.

Код населенного пункта указывается согласно ОКАТО.

При отсутствии в ОКАТО кода населенного пункта по показателю «Код населенного пункта по ОКАТО» указывается «99 999 999 999».

Показатель «Иной населенный пункт» заполняется, если в блоке показателей, содержащем настоящий показатель, по показателю «Код населенного пункта по ОКАТО» указано «99 999 999 999»³⁵⁹.

При этом согласно части 1 статьи 5 Закона № 218-ФЗ источники представляют в бюро всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 Закона № 218-ФЗ. Сведения признаются имеющимися, если у источника есть объективная возможность ознакомиться с ними без участия третьих лиц. Такая возможность не зависит от того, каким образом может быть получен доступ к сведениям. Согласно техническим требованиям к показателям кредитной информации раздела 6 приложения 3 к Положению № 758-П, показатель «Код населенного пункта по ОКАТО» является обязательным если значение показателя «Код страны по ОКСМ» равно коду Российской Федерации по ОКСМ. Таким образом, источник должен обеспечить направление в бюро имеющейся у него информации.

³⁵⁹ Пункты 4.4, 4.5 главы 4 раздела 1 приложения 3 к Положению № 758-П.

ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА НАДЗОРА ЗА СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫМИ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ БАНКА РОССИИ

М. Г. ЛЮБОМУДРОВ

По применению собственных методик управления рисками и моделей оценки кредитного риска на основе внутренних рейтингов³⁶⁰

ВОПРОС 419

Планируется ли калибровка регулирования ПВР для адаптации к текущим условиям, будут ли меняться требования к обязательному переходу СЗКО на ПВР? Когда в 2023 году планируется встреча Банка России с СЗКО по обязательному переходу на ПВР?

ОТВЕТ

Банком России начата работа по подготовке законодательных и нормативных изменений для обеспечения перехода СЗКО на обязательное применение ПВР. При подготовке указанных изменений Банком России будут учитываться в том числе данные по оценке влияния структурной трансформации экономики на портфели СЗКО.

Встреча руководства Банка России с СЗКО, посвященная реализации проекта по обязательному переходу СЗКО на применение ПВР, предварительно планируется к проведению в III квартале 2023 года. Точная информация о дате и времени проведения указанной встречи будет направлена дополнительно.

ВОПРОС 420

Предлагается предусмотреть распространение способов снижения риск-весов (для стимулирования кредитования компаний, обеспечивающих технологический суверенитет страны и развитие экономики, климатического перехода) на банки, применяющие подход на основе внутренних рейтингов.

В четвертом разделе доклада Банка России «Перспективные направления банковского регулирования и надзора» (далее – Доклад) в качестве стратегической задачи названа задача обязательного перевода всех СЗКО на ПВР.

В рамках решения задачи перевода на ПВР важно не ухудшить финансовое положение СЗКО и их способность кредитовать экономику с соблюдением нормативов достаточности. Так, например, в 3-м и 22-м разделах Доклада говорится о таком способе стимулирования кредитования компаний, обеспечивающих технологический суверенитет страны и развитие экономики, климатического перехода, как снижение риск-весов для этих компаний при расчете величины кредитного риска (далее - RWA) для расчета нормативов достаточности.

³⁶⁰ Далее - ПВР

Предлагается предусмотреть распространение этих способов снижения риск-весов не только на банки, применяющие финализованный подход, но и на банки, применяющие ПВР.

Это представляется логичным, поскольку в случае обязательности перевода СЗКО на ПВР, СЗКО не смогут применить норму пониженных риск-весов в финализованном подходе, поскольку в ПВР это не предусмотрено, тогда как именно СЗКО и смогут обеспечить более 90% объема кредитования указанных компаний.

ОТВЕТ. Предложение поддерживается.

Банком России внесены изменения в Положение 483-П³⁶¹ с целью реализации концепции риск-чувствительного стимулирующего регулирования для проектов технологического суверенитета и структурной адаптации экономики (Указание Банка России от 07.06.2023 № 6443-У зарегистрировано Минюстом 09.06.2023).

ВОПРОС 421

В рамках превентивного решения задачи, сформулированной в разделе 9 Доклада, по устранению расхождений оценки одной и той же сущности – резервов на возможные потери по ссудам, рассчитанных по регуляторной методике Положения 590-П и по модельным методам оценки ожидаемых потерь по ПВР, прошедших процедуру валидации и одобрения со стороны Банка России, предлагается внести изменения в Положение 646-П для устранения административного барьера в части учета положительной разницы сформированных пруденциальных резервов (согласно Положению 590-П) и оценки ожидаемых потерь, рассчитанных по ПВР.

Так, в соответствии с п. 3.1.10 Положения 646-П в состав источников дополнительного капитала включается положительная разница между величиной пруденциальных резервов на возможные потери, рассчитанных в соответствии с Положением 590-П и Положением 611-П и величиной ожидаемых потерь, рассчитанных в соответствии с ПВР-моделью, прошедшей процедуру валидации со стороны Банка России в размере, не превышающем 0.6% от величины кредитного риска по ПВР, рассчитанной в соответствии с главой 3 Положения 483-П.

В соответствии с п.2.2.12 Положения 646-П в состав показателей, уменьшающих сумму источников базового капитала, включается положительная разница между величиной ожидаемых потерь, рассчитанных по моделям ПВР, и величиной пруденциальных резервов на возможные потери в соответствии с Положением 590-П и Положением 611-П. При этом в состав источников базового капитала не включается положительная разница между величиной пруденциальных резервов на возможные потери в соответствии с Положением 590-П и Положением 611-П и величиной ожидаемых потерь, рассчитанных по моделям ПВР.

Поскольку величина ожидаемых потерь отражает справедливые и обоснованные оценки ожидаемых убытков, рассчитанных на основании согласованных с Банком России внутренних моделей и подвергающихся в дальнейшем постоянной процедуре надзора за применением ПВР, то сформированные банком пруденциальные резервы по ПВР портфелям в целом согласно консервативным подходам, предусмотренными Положениями 590-П и 611-П, в части превышающей ожидаемые убытки, может быть использована Банками для поглощения непредвиденных убытков.

³⁶¹ Положение Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов».

421.1. Считаем целесообразным исключить ограничение по возможной к включению в состав источников капитала разницы между величиной резервов на возможные потери и величиной ожидаемых потерь. Данная мера, в том числе, окажет благоприятное влияние на возможности банков по самостоятельному восстановлению нормативов достаточности капитала в условиях санкций и планируемого сокращения мер регуляторной поддержки;

421.2. Учитывая единую природу указанных показателей (убытки не покрытые резервами подлежат покрытию другими источниками капитала, и, наоборот, избыточные резервы, превышающие ожидаемые убытки, могут быть использованы для покрытия непредвиденных убытков без снижения иных источников капитала), предлагаем включить в состав источников базового капитала банков (банковских групп) положительную разницу между величиной резервов на возможные потери в соответствии с Положением 590-П и Положением 611-П и величиной ожидаемых потерь по ПВР.

ОТВЕТ. Предложения не поддерживаются.

Для целей снижения негативных последствий действия мер ограничительного характера на банки, применяющие ПВР, Банк России реализовал соответствующие временные послабления – возможность не признавать в определенных случаях дефолт по заемщику и возможность «перевода» на финализированный подход сегментов кредитных требований, к которым применяется ПВР³⁶². Полагаем, что указанные послабления наряду с иными мерами поддержки являлись достаточными, позволили банкам адаптироваться к изменившимся условиям деятельности и поддержать капитал на достаточном уровне.

ВОПРОС 422

Ввести для банков, получивших разрешение на ПВР требования о возможности применения значений ССФ, рассчитанных кредитными организациями на основе внутренних статистических моделей.

В рамках данной инициативы предлагаем Банку России разработать процедуру подачи ходатайства на валидацию внутренних статистических моделей для определения ССФ в пруденциальном резервировании. Нормы пруденциального резервирования, действующие с 2004 года, требуют существенной трансформации и разработки новых инструментов регулирования, обеспечивающих кредитным организациям развитие собственных риск-взвешенных политик управления рисками, расходами и капиталом.

Планы Банка России по внедрению коэффициентов кредитной конверсии (ССФ) Банк поддерживает, но считает, что предлагаемые подходы с использованием единых для всех кредитных организаций нормативных значений ССФ требует изменений.

По мнению банка, что подходы к использованию ССФ для банков с различными уровнями развития риск- менеджмента и прогнозного моделирования должны быть дифференцированы.

Для более точной оценки уровня возможных потерь, а также в целях сближения подходов РСБУ и МСФО, предлагаем предоставить банкам возможность определять значения ССФ на основе внутренних статистических моделей, включая ретроспективную аналитику данных, используемых кредитными организациями при формировании оценочного резерва и резерва по МСФО.

³⁶² Решения Совета директоров Банка России от 14.10.2022, от 20.01.2023.

В первую очередь, предлагается использовать коэффициент кредитного эквивалента по гарантиям и аккредитивам для целей расчета нормативов на основе внутренней статистики банка, применяемой для целей резервирования по МСФО.

ОТВЕТ

В Банке России ведется работа по анализу перспектив сближения подходов к расчету пруденциальных резервов и резервов, соответствующих международным стандартам (далее – оценочные резервы). Предложенные нами коэффициенты кредитной конверсии (далее – CCF) в целях формирования резервов в соответствии с Положением № 611-П являются одним из этапов сближения логики пруденциального резервирования и оценочных резервов и уже позволяют получить значительную экономию капитала. В дальнейшем по мере накопления данных о фактических потерях всех банков мы планируем пересматривать стандартизированные коэффициенты. Введенные коэффициенты кредитной конверсии не ограничивают банки в использовании собственных моделей оценки кредитной конверсии, основанных на подходах МСФО, а задают нижнюю границу консерватизма этих оценок, соответствующую исторически наблюдаемому уровню риска.

Модельный подход к расчету пруденциальных резервов уже возможен для определенных классов активов (малое и среднее предпринимательство (МСП) и розница), если по ним банки оценивают кредитный риск для расчета достаточности капитала по полному спектру внутренних моделей, включая модели уровня потерь при дефолте (далее – LGD) и CCF (продвинутый ПВР) в соответствии с Положением Банка России от 24.08.2020 № 730-П «О порядке формирования банками резервов на возможные потери с применением банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков, требованиях к банковским методикам управления рисками и моделям количественной оценки рисков в части определения ожидаемых кредитных потерь и осуществлении Банком России надзора за соблюдением указанного порядка» (далее – Положение 730-П).

Для других классов активов, в том числе для сегмента крупных компаний, все ПВР-банки пока применяют базовый ПВР с фиксированными коэффициентами LGD и CCF, по которым необходима разработка соответствующих моделей, чтобы получить наиболее надежные модельные оценки резервов.

ВОПРОС 423

Ввиду снижения стимулов банков к переходу на подходы к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов в соответствии с Положением 483-П в текущих условиях с учетом высоких затрат и снижения выгод предлагаем предусмотреть в регулировании комплекс мер по облегчению требований Банка России для применения ПВР-подходов, например, снижение минимальной величины объема активов для перевода, возможность использования ПВР-подходов по отдельным сегментам для банков, не перешедших на ПВР, снижение требований к ИТ-системам и др.

ОТВЕТ

Банком России начата работа по подготовке законодательных и нормативных изменений для обеспечения перехода СЗКО на обязательное применение ПВР. Требования к обязательному применению ПВР будут частично отличаться от существующих требований к применению ПВР на добровольной основе (например, планируется снижение требуемой минимальной доли активов, переводимой на ПВР в соответствии с первым ходатайством банка, до 30%).

Изменение требований к применению ПВР на добровольной основе для создания дополнительных стимулов к переходу на ПВР в настоящее время не планируется.

ВОПРОС 424

Предлагается в целях сближения резервов по РСБУ и МСФО-9, не снижающим качество надзора, предоставить разрешение ПВР-банкам перейти на формирование резервов по РСБУ по стандарту МСФО-9, как минимум, по необесцененным кредитам ПВР-сегмента.

Предлагаемое Банком России сохранение пруденциальных порогов при переходе от резервирования по РСБУ на МСФО-9, по нашему мнению, неприемлемо, т. к. не решает вопрос необоснованности в отдельных случаях административных порогов, установленных Положением 590-П, т. е. фактически фиксирует текущую ситуацию. В этой связи, относительно быстрым решением для сближения резервов по РСБУ и МСФО-9, не снижающим качество надзора, может являться предоставление Банком России разрешения ПВР-банкам перейти на формирование резервов по РСБУ по стандарту МСФО-9 как минимум по необесцененным кредитам ПВР-сегмента, т. к. по данному сегменту активов банка модели рейтингования и применяемые экспертные корректировки находятся под жестким контролем Банка России.

ОТВЕТ

Действующая редакция Положения 730-П не содержит дополнительных порогов, установленных Положением 590-П.

Дополнительно см. ответы на вопросы 421, 422.

ВОПРОС 425

Предлагается разрешить применение Положения 730-П³⁶³:

425.1. Для банков, не перешедших на ПВР, являющихся СЗКО;

ОТВЕТ

Расчет резервов по Положению 730-П во многом базируется на компонентах кредитного риска, рассчитываемых в рамках Положения 483-П. В связи с этим в настоящее время предложение не может быть поддержано. Возможность использования Положения 730-П появится по мере реализации обязательного применения ПВР для СЗКО.

425.2. Не только для физических лиц и субъектов МСП, но и для юридических лиц (не субъектов МСП);

ОТВЕТ. К рассмотрению.

Банк России рассмотрит потенциал распространения модельного подхода к оценке резервов на более широкий круг классов активов с учетом необходимости перевода данных классов активов на продвинутый ПВР, а также с учетом опыта применения модельного подхода к расчету пруденциальных резервов в рознице и МСП.

³⁶³ Положение Банка России от 24.08.2020 № 730-П «О порядке формирования банками резервов на возможные потери с применением банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков, требованиях к банковским методикам количественной оценки рисков в части определения ожидаемых кредитных потерь и осуществления Банком России надзора за соблюдением указанного порядка» (далее – Положения 730-П).

425.3. Увеличить размеры задолженности, к которым возможно применять портфельные подходы в рамках Положения 730-П, а именно:

- ФЛ – с 70 млн до 100 млн руб.;
- МСП – до 0,5% от капитала банка;
- ЮЛ – до 1% от капитала банка.

Многими банками для целей МСФО 9 разработаны и применяются модели количественной оценки кредитных рисков. С некоторыми доработками данные модели возможно применять в рамках Положения 730-П. При этом возможно не ожидать перехода банков на ПВР, так как модели в рамках аудита отчетности по МСФО верифицированы внешними аудиторами.

Применение Положения 730-П вместо Главы 5-й Положения 590-П и Главы 4-й Положения 611-П, позволит:

- более точно оценить кредитные риски за счет применения моделей;
- снизит операционные расходы банков на поддержание двух разных подходов.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 422.

ВОПРОС 426

Предлагается рассмотреть предложение о распространении применения п. 4.10 Положения 590-П на иные подклассы специализированного кредитования, указанные в приложении № 2 к Положению 483-П, а именно на объектное финансирование, товарно-сырьевое финансирование, финансирование приносящей доход недвижимости, финансирование объектов недвижимости нежилого фонда с нестабильными ценовыми параметрами, принимая во внимание, что по этим подклассам источники исполнения обязательств в большей мере зависят от реализации проекта/использования недвижимости/условий торговых сделок, чем от кредитного качества заемщика.

ОТВЕТ. Не поддерживается.

В соответствии с п. 4.10 Положения № 590-П определяется размер расчетного резерва в рамках реализации механизма проектного финансирования. При этом в соответствии с п. 2.3. Положения № 590-П под механизмом проектного финансирования понимаются кредиты и займы, предоставленные в рамках реализации программы «Фабрика проектного финансирования», а также кредиты и займы, предоставленные в рамках проектного финансирования, определенного п. 2.14 Положения № 483-П.

Подклассы специализированного кредитования, указанные в приложении 2 к Положению № 483-П, подвержены разному уровню риска, при этом также отличаются факторы, находящиеся в основе и присущие каждой группе активных операций, соответственно, требования п. 4.10 Положения № 590-П не могут применяться в отношении иных подклассов специализированного кредитования.

Дополнительно отмечаем, что в 2022 году первичное разрешение на применение ПВР выдано одной системно значимой кредитной организации (далее – СЗКО), осуществлялась оценка методик и моделей трех СЗКО, уже применяющих ПВР в отношении части кредитного портфеля и реализующих планы последовательного перехода на ПВР в отношении оставшихся сегментов кредитных требований. Таким образом, дополнение п. 4.10 Положения № 590-П критериями из приложения 2 к

Положению № 483-П приведет к использованию возможностей оценки кредитного риска всеми кредитными организациями, а не только теми, которые соответствуют требованиям Положения № 483-П и имеют соответствующее разрешение Банка России.

426.1. Кроме того, предлагается включить в Положение 483-П критерии для инвестиционного финансирования в соответствии с Федеральным законом от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» и предоставить кредитным организациям в целях формирования резерва на возможные потери возможность оценки таких проектов на основании критериев для механизма проектного финансирования в рамках Положения 590-П.

ОТВЕТ

См. ответ на вопрос 432. Дополнительно отмечаем, что проекты, подпадающие под критерии Федерального закона № 69-ФЗ и критерии проектного финансирования в соответствии с пунктом 2.14 Положения № 483-П, могут оцениваться в порядке, предусмотренном пунктом 4.10 Положения № 590-П. При этом, специфика, предусмотренная Федеральном законом № 69-ФЗ, может быть учтена в критериях, установленных разделом I приложения 2 к Положению № 483-П (например, в критерии «государственная поддержка и стратегическая значимость проекта» и иных).

ВОПРОС 427

Будет ли Банк³⁶⁴ соответствовать требованиям Положения 483-П, применяя программное обеспечение для настройки, запуска и ведения процедур автоматической проверки качества данных Банка, а также ведения инцидентов качества данных, внедренное в Головной компании Холдинга³⁶⁵?

В случае необходимости установки дублирующего программного обеспечения отдельно в Банке и Головной компании Холдинга возникнут дополнительные затраты в части управления данными, которых хотелось бы избежать.

Банк осуществляет мероприятия, направленные на выполнение требований Положения 483-П для перехода на ПВР-подход при оценке кредитного риска. В частности, разрабатываются нормативная документация, средства и методы управления качеством данных.

Головной компанией приобретено дорогостоящее внедрено программное обеспечение, позволяющее вести:

1. Информацию о размещении и происхождении данных (каталог информационных активов)
2. Глоссарий терминов на уровне всего холдинга
3. Процедуры проверки качества данных
4. Инциденты качества данных
5. Показатели и оценки качества данных
6. Отчетность по качеству данных

С использованием данного программного обеспечения выстраивается единая непротиворечивая среда управления данными всего Холдинга во всех аспектах, включая

³⁶⁴ АО «Банк ДОМ.РФ».

³⁶⁵ АО «ДОМ.РФ», владеет 100% акций Банка, обладает лицензией и правами на данное программное обеспечение.

управление и учет информации о данных (метаданных), управление качеством данных, управление архитектурой и моделями данных.

Программное обеспечение по управлению качеством данных

- сопровождается полным набором необходимой технической документации,
- сопровождается ИТ-специалистами, совмещающими работу в Банке и в Головной компании,
- позволяет структурировать множество процедур проверок качества данных вместе с бизнес-контекстом (терминами, процессами, документами, ответственными и т. д.) и техническим контекстом (размещение, происхождение, использование и т. д.),
- позволяет ограничивать передачу данных из дочерних компаний в головную компанию в объеме и целях, предусмотренных законодательством РФ. В частности, данные, необходимые для расчетов по 483-П имеют возможность передавать из Банка в Головную компанию для проверки их качества в том числе в соответствии со ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 30.12.2020) «О банках и банковской деятельности».

Просим подтвердить позицию о возможности использовать единую систему управления качеством данных, внедренную в Головной компании, или предоставить консультации по данному вопросу.

ОТВЕТ

Положение № 483-П устанавливает требования к характеристикам, методикам и порядкам обеспечения качества данных, используемых для ПВР, и не содержит норм по использованию программного обеспечения для целей соблюдения данных требований³⁶⁶.

Учитывая вышеизложенное, кредитная организация, исходя из характера и масштаба своей деятельности, самостоятельно определяет требования к использованию программного комплекса обеспечения для целей соблюдения требований Положения № 483-П с учетом требований к информационной безопасности и непрерывности деятельности.

Обращаем внимание, что в примере, приведенном Банком, представлена передача на аутсорсинг Головной компании Холдинга управления качеством данных в информационных системах (далее – ИС) в части осуществления проверки качества данных в ИС и частичного сопровождения ИС. Действующее регулирование не запрещает передачу указанных функций на выполнение третьим лицам. Вместе с тем, с развитием регулирования аутсорсинга на финансовом рынке в указанном случае будут применяться проектируемые требования к управлению риском аутсорсинга и условиям привлечения поставщиков услуг.

³⁶⁶ Приложение 3 к Положению Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов».

Вопросы и предложения по требованиям к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе, расчету операционного риска

ВОПРОС 428

Предложено рассмотреть возможность уточнению методологии оценки операционного риска в части следующих предложений:

428.1. Установление фиксированной ставки для показателя коэффициента индекса инфляции;

ОТВЕТ

Коэффициент индекса инфляции (далее – КИИ) применяется в расчете показателя потерь в целях обеспечения его репрезентативности по отношению к текущей величине бизнес-индикатора (далее – БИ) кредитной организации и для масштабирования величин потерь прошлых периодов к текущей (отчетной) дате.

Требование о применении КИИ разработано в целях соблюдения пункта 10 стандарта Базельского комитета по банковскому надзору в части операционного риска³⁶⁷, в соответствии с которым используемые оценки потерь должны быть репрезентативны текущему размеру операционного риска кредитной организации (то есть величине БИ).

Банк России рассмотрит целесообразность установления единого показателя, измеряющего изменение операционной среды кредитной организации, в расчете размера операционного риска. Это обусловлено необходимостью применения единообразной корректировки всех показателей, используемых в расчете размера операционного риска.

428.2. Расширение горизонта включения потерь в расчет средних чистых прямых потерь (свыше 10 лет)

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Пунктом 10 стандарта «Базель III» установлены минимальные периоды использования данных о потерях от реализации операционного риска, информация о которых должна соответствовать требованиям к качеству данных, предъявляемых пунктами 19-31 стандарта «Базель III»³⁶⁸, для целей их учета при расчете показателя средних чистых прямых потерь (далее – СЧП). Такие периоды составляют 10 лет в общем случае и 5 лет в случае отсутствия данных о потерях и возмещениях надлежащего качества. В соответствии со стандартом «Базель III» качество исторических данных о потерях от реализации операционного риска, учитываемых в базе событий, является ключевым условием использования показателя СЧП для расчета размера операционного риска.

Возможность использования более длительных (свыше 10 лет) периодов данных о потерях от реализации операционного риска при расчете СЧП отмечаем, что наличие качественных исторических данных на горизонте свыше 10 лет потребует от кредитных организаций соответствующего подтверждения уполномоченного подразделения, что

³⁶⁷ «Basel III: Finalising post-crisis reforms» (December 2017) (далее - стандарт «Базель III»).

³⁶⁸ Данные нормы реализованы в Положении Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе».

повлечет дополнительную регуляторную нагрузку на кредитные организации, а также сопряжено с объективными трудностями в связи с:

- более короткими сроками хранения бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторских заключений по ней, установленными действующим законодательством (5 лет);
- необходимостью поддержания в актуальном состоянии данных о прямых потерях от реализации событий операционного риска с учетом связанных с ними возмещений за весь период расчета КВП;
- дополнительными издержками, связанными с хранением и обработкой больших объемов данных.

428.3. пересмотр (повышение) порога включения величины чистых прямых потерь от реализации событий операционного риска в расчет показателя потерь.

ОТВЕТ

В ходе разработки проекта положения³⁶⁹ Банком России было проведено анкетирование кредитных организаций в 2018 и 2019 годах, по результатам которого было принято решение об установлении текущих порогов включения³⁷⁰, исходя из того, чтобы совокупная сумма потерь, отсеченная установленным порогом не превышала 5% всех потерь от операционного риска кредитной организации (такой же порог отсечения был установлен Базельским комитетом по банковскому надзору по накопленной десятилетней статистике европейских банков и банков США).

Банк России вернется к вопросу об установлении и более тонкой настройке порогов включения потерь в расчет величины операционного риска по мере накопления информации, получаемой от банков.

ВОПРОС 429

Предлагается исключить из расчета необходимого капитала под операционный риск (ОР), определяемого в соответствии с требованиями Положения 744-П, потери от событий операционного риска, определяемые в виде сумм начисления дополнительных резервов по ссудной и приравненной к ней задолженности, предусмотренные абзацем четвертым подпункта 3.12.1 пункта 3.12 Положения 716-П, в том числе для случая, когда банком не получено разрешение Банка России на применение банковских методик управления кредитным риском и моделей количественной оценки кредитного риска в целях расчета нормативов достаточности капитала с применением подхода на основе внутренних рейтингов в соответствии с пунктом 8 Указания 3752-У.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Нормы Положения № 716-П³⁷¹ и Положения № 744-П³⁷² не создают излишней нагрузки на капитал КО:

³⁶⁹ Проект положения Банка России «О порядке расчета величины операционного риска для включения в нормативы достаточности капитала кредитной организации и осуществления Банком России надзора за его соблюдением».

³⁷⁰ В соответствии с подпунктом 3.5.1 пункта 3.5 Положения Банка России от 07.12.2020 № 744-П «О порядке расчета размера операционного риска («Базель III») и осуществления Банком России надзора за его соблюдением».

³⁷¹ Положение Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе».

³⁷² Положение Банка России от 07.12.2020 № 744-П «О порядке расчета размера операционного риска («Базель III») и осуществления Банком России надзора за его соблюдением» (далее – Положение № 744-П).

- стандартизированный подход, применяемый всеми банками, кроме ПВР банков, для оценки кредитного риска, предусматривает исключение величины резервов из величины активов в расчете RWA;
- ПВР банк не включает в расчет ОР указанные потери в случае, если они учитываются в оценке кредитного риска в соответствии с применяемыми моделями.

ВОПРОС 430

В связи с увеличением нагрузки на капитал при переходе на расчет операционного риска на основании Положения Банка России 744-П предлагается:

- внести изменения в Положение Банка России 810-П³⁷³ в части возможности отнесения валютной переоценки по валютным кредитам, предоставленным в российских рублях и включающим неотделимый встроенный производный инструмент (валютную оговорку по иностранной валюте), в состав статей «Доходы от операций с иностранной валютой и переоценки средств в иностранной валюте» и «Расходы по операциям с иностранной валютой и переоценке средств в иностранной валюте»
либо
- предоставить право кредитным организациям (КО), пользуясь возможностью, обозначенной в п.6.1.1. Положения 744-П, исключить из расчета КБИ³⁷⁴ доходы и расходы, связанные с валютной переоценкой, отраженные по символам 211/411 формы отчетности 0409102 на основании того, что ко всем кредитным договорам с НВПИ³⁷⁵, действовавшим в 2022 г., заключены дополнительные соглашения о конвертации в рубли с уведомлением Банка России об исключении указанных доходов и расходов за 40 рабочих дней до 01.07.2023 для того, чтобы на указанную дату пересчитать величину операционного риска, исключив соответствующие доходы и (или) расходы от валютной переоценки из расчета КБИ за три года, предшествующие расчетному году.

ОТВЕТ

При применении Положения № 605-П³⁷⁶, Положения № 809-П³⁷⁷ и Положения № 810-П³⁷⁸ кредитные организации должны руководствоваться Международными стандартами финансовой отчетности (далее – МСФО) и Разъяснениями МСФО, принимаемыми Фондом МСФО, введенными в действие на территории Российской Федерации.

Исходя из этого, наличие в гибридном договоре встроенного производного инструмента, необходимость его отделения от основного договора и дальнейший порядок бухгалтерского учета гибридного договора или его компонентов определяется кредитной

³⁷³ Положение Банка России от 24.11.2022 № 810-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями доходов, расходов и прочего совокупного дохода».

³⁷⁴ Величина компонента расчета размера операционного риска, рассчитанная с учетом величины бизнес-индикатора (744-П).

³⁷⁵ Встроенные производные инструменты, неотделимые от основного договора.

³⁷⁶ В соответствии с пунктом 5.1 Положения Банка России от 02.10.2017 № 605-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями операций по размещению денежных средств по кредитным договорам, операций, связанных с осуществлением сделок по приобретению права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме, операций по обязательствам по выданным банковским гарантиям и предоставлению денежных средств».

³⁷⁷ В соответствии с пунктом 1 Положения Банка России от 24.11.2022 № 809-П «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения».

³⁷⁸ В соответствии с пунктом 29.1 Положения Банка России от 24.11.2022 № 810-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями доходов, расходов и прочего совокупного дохода».

организацией самостоятельно исходя из требований МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (далее – МСФО (IFRS) 9) и утверждается в учетной политике.

При наличии производного инструмента, не отделяемого от основного договора, для его отражения в бухгалтерском учете должен применяться принцип, предусмотренный МСФО (IFRS) 9, согласно которому финансовый результат от применения встроенных производных инструментов, не отделяемых от основного договора, отражается на тех же символах Отчета о финансовых результатах, на которые относятся финансовые результаты от операций с активом или обязательством, в который данный инструмент встроен.

Принимая во внимание вышеизложенное, поскольку предлагаемый в вопросе подход в части отнесения валютной переоценки по валютным кредитам, предоставленным в российских рублях и включающим неотделимый встроенный производный инструмент, в состав доходов/расходов от операций с иностранной валютой и переоценки средств в иностранной валюте противоречит принципам МСФО, предложение кредитных организаций о внесении указанных изменений в Положение № 810-П не поддерживается.

Обращаем внимание, что кредитная организация вправе подать уведомление об исключении доходов и (или) расходов из расчета КБИ при соблюдении (наличии) оснований, указанных в Положении № 744-П³⁷⁹.

ВОПРОС 431

При расчете размера операционного риска с 01.01.2023 в соответствии с Положением 744-П требуется использовать величину условных обязательств кредитного характера, отраженных на внебалансовых счетах с учетом конверсионных коэффициентов.

В то же время в разделе 14 «Резервирование условных обязательств кредитного характера с учетом вероятности раскрытия» Доклада Банка России «Перспективные направления развития банковского регулирования и надзора» (декабрь 2022 г.) говорится о том, что «внесение изменений в Положение 611-П для целей определения резервов планируется в первом полугодии 2023 года, внедрение коэффициентов кредитной конверсии для целей расчета активов под риском / нормативов (Инструкция 199-И) – не ранее 2024 года».

Какие показатели можно использовать в качестве конверсионных коэффициентов для расчета операционного риска в соответствии с Положением 744-П с 01.01.2023 до внесения изменений в нормативные документы Банка России?

ОТВЕТ

Кредитная организация самостоятельно разрабатывает методику расчета величины активов, приносящих процентный доход³⁸⁰.

В строке 2.3 отчета о расчете величины активов, приносящих доход, кредитная организация указывает величину условных обязательств кредитного характера, отраженных на внебалансовых счетах с учетом конверсионных коэффициентов, используемых для расчета нормативов достаточности капитала³⁸¹.

³⁷⁹ В соответствии с подпунктами 6.1.1.1 и (или) 6.1.1.2 пункта 6.1 Положения Банка России от 07.12.2020 № 744 П «О порядке расчета размера операционного риска («Базель III») и осуществления Банком России надзора за его соблюдением».

³⁸⁰ В соответствии с абзацем третьим подпункта 4.3.1 пункта 4.3 Положения Банка России от 07.12.2020 № 744-П «О порядке расчета размера операционного риска («Базель III») и осуществления Банком России надзора за его соблюдением».

³⁸¹ С учетом пунктов 2 и 10 приложения 11 к Инструкции Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

ВОПРОС 432

Предлагается в Положении № 744-П предусмотреть право КО при определении показателей использовать классификацию символов отчетности по форме 0409102, отличную от классификации, приведенной в приложении № 2 к Положению 744-П, аналогично праву КО на принятие решения об отнесении символов к иным видам доходов и расходов в соответствии с п.2 Порядка составления и представления отчетности по форме 0409807 «Отчет о финансовых результатах (публикуемая форма)» Указания Банка России № 4927-У³⁸².

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

Расчет величины показателей, включаемых в расчет бизнес-индикатора³⁸³, базируется на данных, отраженных кредитной организацией по символам отчетностей по формам 0409102³⁸⁴ и 0409110³⁸⁵. Единство применяемых подходов обеспечивает сопоставимость данных по расчету размера операционного риска и надлежащий надзор за порядком расчета размера операционного риска в соответствии с Положением № 744-П.

Соответствующее разъяснение было направлено в Ассоциацию банков России письмом за подписью первого заместителя Председателя Банка России Д.В. Тулина от 12.12.2022 № 03-42-8/12041.

ВОПРОС 433

Согласно Приложению 2 к Положению 716-П «Подходы к расчету объема капитала, выделяемого кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) на покрытие потерь от реализации операционного риска»:

- Кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) выбирает один из следующих подходов к расчету объема капитала, выделяемого кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) на покрытие потерь от реализации событий операционного риска: регуляторный подход, продвинутый подход.
- Кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы), выбравшая регуляторный подход, определяет объем капитала, выделяемого кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) на покрытие потерь от реализации событий операционного риска исходя из минимально допустимого числового значения норматива достаточности капитала N1.i, определенного в пункте 2.2 Инструкции 199-И.

Правильно ли понимает кредитная организация, что в целях внутренних процедур оценки достаточности капитала при определении необходимого на покрытие операционного риска капитала кредитная организация может использовать минимально допустимое значение норматива достаточности капитала кредитной организации?

³⁸² Указание Банка России от 08.10.2018 № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации»

³⁸³ В соответствии с приложением 2 к Положению Банка России от 07.12.2020 № 744-П «О порядке расчета размера операционного риска («Базель III») и осуществления Банком России надзора за его соблюдением».

³⁸⁴ Отчетность по форме 0409102 «Отчет о финансовых результатах кредитной организации», установленная Указанием Банка России от 08.10.2018 № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» (далее – Указание № 4927-У).

³⁸⁵ Отчетность по форме 0409110 «Расшифровки отдельных показателей деятельности кредитной организации», установленная Указанием № 4927-У.

ОТВЕТ

Кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) выбирает один из следующих подходов к расчету объема капитала, выделяемого кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) на покрытие потерь от реализации событий операционного риска³⁸⁶:

- регуляторный подход;
- продвинутый подход.

В случае если кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) выбирает регуляторный подход, то она определяет объем капитала, выделяемого кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) на покрытие потерь от реализации событий операционного риска, по формуле, приведенной в пункте 3 приложения 2 к Положению № 716-П.

ВОПРОС 434

Какие надзорные подходы планируется использовать при проведении оценки организации Системы управления операционным риском в 2023 году?

ОТВЕТ

В 2023 году Банк России будет анализировать практику применения банками Положения № 716-П, Положения № 744-П и предоставления отчетности по форме 0409106. В случае выявления сложностей в соблюдении требований отдельными банками Банк России будет оказывать консультационную поддержку.

434.1. С учетом существенной степени зависимости банков от результатов деятельности вендоров и ИТ специалистов, а также перехода на отечественное ПО и текущей ситуации на рынке, предполагается ли учитывать данный факт при оценке системы управления операционным риском в рамках Положения 716-П в качестве «смягчающего фактора»?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 434.

При возникновении у кредитных организаций серьезных рисков в отношении их ИТ-инфраструктуры в связи с уходом с российского рынка ряда крупных поставщиков ПО и оборудования таким организациям следует разработать план реагирования на возникшие риски с детальной проработкой мер, направленных на их снижение, и указанием сроков реализации по каждому пункту.

В этом случае Банк России по результатам рассмотрения и анализа таких планов будет принимать решение о неприменении мер в текущих условиях.

Одновременно с этим Банк России планирует развитие требований к аутсорсингу. Планируемые изменения будут касаться в том числе управления рисками аутсорсинга (оценка рисков и разработка мероприятий по их снижению, выбор поставщика услуг, требования к договорам аутсорсинга, мониторинг уровня предоставления услуг).

434.2. Банки считают целесообразным установление послабления на определенный период с учетом недавней даты вступления в силу Положения 744-П (в части применения коэффициента доля выявленных пропусков прямых потерь операционного риска), новой

³⁸⁶ В соответствии с пунктом 1 приложения 2 к Положению Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе».

формы обязательной отчетности 0409106, Положения 787-П и актуализации Положения 716-П, в том числе уже подготовленных проектов.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 434.

ВОПРОС 435

Когда будет опубликована информация о неприменении мер воздействия в переходный период сдачи новой формы обязательной отчетности 0409106?

ОТВЕТ

С учетом начала представления кредитными организациями отчетности по форме 0409106 с 01.01.2023 Банк России продолжит ориентироваться на подходы консультативного надзора и в 2023 году будет воздерживаться от применения мер в соответствии со статьей 74 Федерального закона № 86-ФЗ за допущенные кредитными организациями нарушения порядка составления и представления отчетности по форме 0409106, а также срока представления отчетности по форме 0409106 на отчетные даты 2023 года, за исключением случаев значительных и систематических нарушений, в том числе носящие признаки умышленного характера. Данная информация была доведена до кредитных организаций письмом Банка России от 06.04.2023 № 08-42-8/2906.

ВОПРОС 436

Пунктом 4.1(1) Положения 242-П предусмотрено выполнение Службой внутреннего контроля функций, связанных с управлением регуляторным риском, в их числе:

- анализ показателей динамики жалоб (обращений, заявлений) клиентов и анализ соблюдения кредитной организацией прав клиентов;
- анализ экономической целесообразности заключения кредитной организацией договоров с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на оказание услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих осуществление кредитной организацией банковских операций (аутсорсинг).

При этом ни Положением 242-П, ни иными нормативными и/или информационными документами Банка России **не определен** порядок выполнения СВК указанных функций.

В связи с вступлением в силу изменений в Положение 716-П, предусматривающих управление такими видами **операционного риска**, как «риск недобросовестного поведения» и «риск аутсорсинга», предполагается выполнение следующих функций:

- анализ динамики поступления обращений потребителей финансовых и нефинансовых услуг на деятельность кредитной организации, ее третьих лиц (в т. ч. поступающих в Банк России и в Службу обеспечения деятельности финансового уполномоченного), причин их возникновения – **выполняется отдельным специализированным подразделением по отдельным видам операционного риска / службой управления рисками;**
- анализ целесообразности аутсорсинга функций, операций, услуг, этапов процессов – **выполняется заказчиком аутсорсинга – подразделением банка, ответственным за осуществление таких функций, операций, услуг, этапов процессов.**

При этом Положением 716-П с учетом изменений **определен** порядок выполнения указанных функций.

436.1. Предложено рассмотреть вопрос о целесообразности и эффективности дальнейшего выполнения Службой внутреннего контроля вышеуказанных функций ввиду их дублирования в рамках Положений 242-П и 716-П.

ОТВЕТ

Банк России полагает, что для эффективной организации комплаенс-функции в кредитной организации ее служба внутреннего контроля (далее – СВК) обязана осуществлять функции, установленные Положением № 242-П.

СВК осуществляет анализ показателей динамики жалоб клиентов и соблюдения кредитной организацией прав клиентов, а также анализ экономической целесообразности передачи кредитной организацией отдельных функций в рамках осуществления своих функций³⁸⁷. Полагаем, что дублирование указанных функций СВК с функциями, которые предусмотрены в проекте изменений в Положение № 716-П³⁸⁸ в целях управления операционным риском, возникающим в результате недобросовестных действий со стороны кредитной организации или передачи кредитной организацией своих функций, операций, услуг и (или) этапов процессов на аутсорсинг, отсутствует.

436.2. Допустимо ли расширить полномочия СВК в соответствии с требованиями последнего абзаца п.4(1).1 Положения 242-П путем определения СВК в качестве Подразделения, ответственного за организацию аутсорсинга, полномочия которого раскрыты в проекте изменений в Положение 716-П?

ОТВЕТ

Последний абзац пункта 4¹.1 Положения № 242-П предусматривает, что СВК может осуществлять помимо перечисленных в указанном пункте функций иные функции, связанные с управлением регуляторным риском. Осуществление СВК функций управления операционным риском³⁸⁹ будет противоречить Положению № 242-П и может привести к возникновению потенциального конфликта интересов, поскольку деятельность СУОР, в том числе по управлению операционным риском, возникающим в результате передачи кредитной организацией отдельных функций на аутсорсинг, находится в периметре управления СВК регуляторным риском. При этом в случаях, предусмотренных последним абзацем пункта 4¹.2 Положения № 242-П, допускается совмещение функций управления операционным риском и службы внутреннего контроля в рамках одного подразделения с учетом исключения конфликта интересов.

ВОПРОС 437

Банк просит разъяснить практическое применение ряда норм Положения 716-П:

1. Система управления рисками и внутреннего контроля построена в банке на модели «Три линии».

Роли 1 линии – предоставляет банковские продукты (услуги) клиентам, осуществляет управление рисками.

Роли 2 линии:

³⁸⁷ В соответствии с пунктом 4¹.1 Положения № 242-П.

³⁸⁸ Проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 8 апреля 2020 года № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе».

³⁸⁹ В соответствии с Положением № 716-П.

- обеспечивает дополнительную экспертизу, поддержку, мониторинг и решение проблем, связанных с управлением рисками, включая:
 - разработку, внедрение и постоянное совершенствование практики управления рисками (включая внутренний контроль) на уровне процессов, систем и организаций;
 - достижение целей управления рисками, таких как: соблюдение законов, нормативных актов и приемлемого этического поведения; внутренний контроль; информационная и технологическая безопасность; устойчивость; и обеспечение качества.
- предоставляет анализ и отчеты об адекватности и эффективности управления рисками (включая внутренний контроль).

Роли 3 линии:

- предоставляет независимые и объективные гарантии и консультации, направленные на совершенствование деятельности Банка, помогает в достижении поставленных целей на основе использования систематизированного и последовательного подхода к оценке и повышению эффективности процессов управления рисками, внутреннего контроля и корпоративного управления.

Ответственность за организацию управления рисками и внутреннего контроля несут исполнительные органы управления банка.

В банке есть подразделения, выполняющие роли 1 и 2 линий, а также отдельные работники: Комплаенс-директор (начальник Службы внутреннего контроля), Контролер и подразделения: Служба по управлению банковскими рисками, выполняющие только роли 2 линии. Роли 3 линии выполняет Служба внутреннего аудита.

В Положении 716-П предусмотрены следующие роли в рамках системы управления операционным риском:

- подразделение, ответственное за организацию управления операционным риском;
- специализированные подразделения;
- центры компетенций, которые подразделяются на подразделения, ответственные за осуществление операций и сделок и за результаты процесса, и подразделения, обеспечивающие процессы;
- уполномоченное подразделение.

Банком было произведено сопоставление ролей модели «Три линии» и ролей Положения 716-П с учетом имеющихся разъяснений Банка России по вопросам применения Положения 716-П.

По итогам указанного сопоставления банк пришел к выводу, что к центрам компетенций относятся подразделения 1 линии, к уполномоченному подразделению относится 3 линия, к специализированным подразделениям относятся подразделения, выполняющие одновременно роли 1 и 2 линии, или выполняющие роли 1 линии, с учетом управления конфликтом интересов.

При этом, исходя из разъяснений Банка России, например, письмо от 27 января 2021 г. № 716-Р-2021/29: «В части иных видов деятельности кредитная организация вправе возложить функцию по управлению риском ошибок в процессах осуществления внутреннего контроля, например, на службу внутреннего контроля.».

Пунктом 1.4 Положения 716-П определено: «В случае если в кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы, участнике банковской группы)

отсутствуют специализированные подразделения, процедуры управления отдельными видами операционного риска выполняет служба управления рисками.».

К функциям специализированных подразделений относятся процедуры управления операционным риском, указанные в подпунктах 2.1.2, 2.1.6 и 2.1.7 пункта 2.1 Положения 716-П.

Вместе с тем, в модели «Три линии» подразделения 2 линии не выполняют процедуры управления рисками, также не предусмотрено выполнение этих процедур Положением 242-П (для Комплаенс-директора (начальника Службы внутреннего контроля)), Указанием 3624-У (для Службы по управлению банковскими рисками), Информационным письмом Банка России от 24.12.2020 № ИН-06-14/180 «О рекомендациях руководителям службы внутреннего контроля, службы внутреннего аудита, службы управления рисками финансовых организаций».

Исходя из роли 2 линии, принимая во внимание, что работники и подразделения 2 линии не являются участниками бизнес-процессов, не управляют ими и, соответственно, могут давать только рекомендации по их совершенствованию, просим разъяснить:

- каким образом соотносятся функции специализированного подразделения с функциями 2 линии?
- не являются ли конфликтом интересов такие функции специализированного подразделения, как выбор и применение способа реагирования на операционный риск и контроль соблюдения выбранных способов реагирования на операционные риски? В чем в данном случае будет заключаться контроль применения способа реагирования на операционные риск, если специализированные подразделения его и применяют?

По мнению банка, основанному на модели «Три линии» и Информационном письме Банка России от 24.12.2020 № ИН-06-14/180 «О рекомендациях руководителям службы внутреннего контроля, службы внутреннего аудита, службы управления рисками финансовых организаций», выбор и применение способов реагирования на операционный риск является функциями исключительно 1 линии, функции специализированных подразделений могут выполнять только подразделения одновременно являющиеся подразделениями 1 и 2 линии или частью подразделений 1 линии.

ОТВЕТ

Специализированные подразделения являются подразделениями второй линии защиты в терминах стандарта Базельского комитета по банковскому надзору «Revisions to the Principles for the Sound Management of Operational Risk, 2021». Тем не менее, кредитные организации вправе наделять специализированные подразделения функциями первой линии защиты, например, функциями центров компетенций или владельца процесса. В этом случае полномочия работников специализированного подразделения, выполняющих функции центра компетенций, должны быть определены во внутренних документах кредитной организации с учетом исключения конфликта интересов³⁹⁰.

Обращаем внимание, что в соответствии с международной практикой³⁹¹ принцип «трех линий защиты» предполагает управление рисками:

подразделениями первой линии защиты в рамках осуществляемых операций и сделок в рамках своих процессов;

³⁹⁰ В соответствии с подпунктом 4.1.3 пункта 4.1 Положения Банка России от 08.04.2020 № 716-П «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе».

³⁹¹ Стандарт Базельского комитета по банковскому надзору «Corporate governance principles for banks, 2015».

подразделениями второй линии защиты на уровне всей кредитной организации, осуществляемое независимо от подразделений первой линии защиты.

РУКОВОДИТЕЛЬ СЛУЖБЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОСТУПНОСТИ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ БАНКА РОССИИ М. В. МАМУТА

Касательно предоставления кредитных каникул в рамках Закона № 353-ФЗ³⁹², Закона № 377-ФЗ³⁹³, Закона № 106-ФЗ³⁹⁴

ВОПРОС 438

Наиболее актуальным является вопрос компенсации потерь кредитных организаций по кредитам мобилизованным:

- в части общей суммы задолженности по кредитным договорам, подлежащим прекращению в соответствии со ст.2 Закона № 377-ФЗ,
- в случае принятия законопроекта № 229147-8, в соответствии с которым в льготный период проценты по кредиту не начисляются (оценка потерь принятия законопроекта ~70 млрд руб. ежегодно).

438.1. Просим Банк России проинформировать о дополнительном рассмотрении предложений Ассоциации³⁹⁵ в части выработки механизма распределения ответственности между банками и страховыми организациями, обсужденных на совещании в Минфине России 19.01.2023, а также же о перспективах компенсации потерь банков за счет средств федерального бюджета. По мнению банков, необходимо предусмотреть законодательное регулирование особенностей осуществления страховой выплаты при наступлении страхового случая с застрахованным лицом-военнослужащим в части добровольного личного страхования.

ОТВЕТ

Банк России не поддерживает данную инициативу, внесение изменений в законодательство не требуется.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2 Федерального закона № 377-ФЗ обязательства военнослужащего по кредитному договору (договору займа), в том числе кредитному договору (договору займа), обязательства по которому обеспечены ипотекой (далее – кредитный договор), а также членов его семьи по заключенным ими кредитным договорам в случае его гибели при выполнении задач в период проведения специальной военной операции либо позднее указанного периода, но вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных при выполнении задач в ходе проведения специальной военной операции, или в случае объявления судом военнослужащего

³⁹² Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

³⁹³ Федеральный закон от 7 октября 2022 г. № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

³⁹⁴ Федеральный закон от 3 апреля 2020 г. № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа».

³⁹⁵ Письмо от 05.12.2022 № 02-05/1183.

умершим, а также в случае признания военнослужащего инвалидом I группы, прекращаются в силу закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором.

В связи с этим, по нашему мнению, обязательства страховщика по выплате выгодоприобретателю-банку страхового возмещения по договору страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств военнослужащего по кредитному договору, при наступлении обстоятельств, указанных в части 1 статьи 2 Федерального закона № 377-ФЗ, прекращаются.

Кроме того, полагаем, что вменение в обязанности страховщикам осуществлять страховые выплаты по событиям, не включенным в страховое покрытие в соответствии с договором страхования, влечет значительные риски нарушения их финансовой устойчивости и платежеспособности³⁹⁶. Наиболее существенными такие риски будут для страховщиков, осуществляющих выплаты в соответствии с Федеральным законом № 52-ФЗ³⁹⁷. При этом возникновение у них дополнительной финансовой нагрузки по рискам, связанным с военными действиями, может повлечь нарушение прав иных застрахованных в рамках указанного закона лиц.

Отмечаем, что значительная часть страховщиков, осуществляющих страхование жизни и здоровья заемщиков, входит в состав групп с участием банков и предоставляет страховую защиту заемщикам именно этих банков. Соответственно, перераспределение убытков между направлениями бизнеса внутри таких структур, при необходимости, может быть произведено без каких-либо законодательных изменений или создания специальных механизмов распределения ответственности между банками и страховщиками.

Инициатива переложить часть убытков по указанным рискам на страховщиков представляется необоснованным также вследствие того, что при продаже страховых продуктов, обеспечивающих кредиты, значительная часть полученных страховых премий остается у банков в качестве комиссии.

438.2. Отдельно стоит вопрос законодательного урегулирования (в Законе 377-ФЗ) особенностей предоставления кредитных каникул и прекращения обязательств по ипотечным кредитам военнослужащих-участников НИС, участвующих в СВО, установления порядка исполнения обязательств по погашению кредитов со стороны ФГКУ «Росвоенипотека».

ОТВЕТ

Указанный вопрос в настоящее время прорабатывается с участием уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

Письмом от 10.02.2023 № 03-59/1116 Банк России сообщил о готовности принять участие в обсуждении и доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в

³⁹⁶ Указанные события при заключении договоров страхования не были включены в страховое покрытие и, соответственно, страховщики не формировали под них необходимые страховые резервы, более того, данные риски не перестрахованы – осуществление страховых выплат по таким рискам создаст угрозу финансовой устойчивости и платежеспособности страховой отрасли (по предварительным оценкам, размер убытков страховщиков может составить от 15% до 20% их суммарного капитала).

³⁹⁷ Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации».

статью 2 Федерального закона «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект), представленного письмом Минфина России от 02.02.2023 № 05-06-05/8492.

Одновременно Банк России отметил, что в случае принятия решения о возможности компенсации кредиторам понесенных потерь по заключенным в рамках накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих договорам после прекращения обязательств военнослужащего в указанных в части 1 статьи 2 Федерального закона № 377-ФЗ случаях, представляется целесообразным внесение соответствующих изменений в Федеральный закон от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» для закрепления обязанности уполномоченного федерального органа перечислить кредитной организации денежные средства за счет накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих.

ВОПРОС 439

В какие сроки ожидается опубликование анонсированных 30.11.2022 регуляторных послаблений в части формирования резервов по реструктурированным кредитам в рамках Закона № 377-ФЗ и Закона № 106-ФЗ? Формально применение письма Банка России от 10.03.2022 № ИН-01-23/32 в отношении кредитных договоров, выданных после 18.02.2022, невозможно.

ОТВЕТ

Подходы к оценке кредитного риска в отношении ссуд (в том числе реструктурированных ссуд) заемщиков, принимающих участие в СВО и членов их семей, опубликованы 15.02.2023 в информационных письмах Банка России [№ ИН-03-23/13](#)³⁹⁸, [№ИН-03-23/14](#)³⁹⁹.

ВОПРОС 440

В рамках поддержки населения в сложных экономических условиях (COVID, санкционные последствия, мобилизация), а также во исполнение Закона № 106-ФЗ и нормативных актов Банка России кредитные организации по запросам заемщиков реструктурируют задолженности и предоставляют льготный период (кредитные каникулы). До последнего времени максимальный срок кредитных каникул ограничивался шестью месяцами. Однако категория заемщиков, попавших под мобилизацию, внесла существенную неопределенность в решение о длительности кредитных каникул и в действия банка по завершению послаблений в рамках реструктуризаций.

³⁹⁸ Информационное письмо Банка России от 15.02.2023 № ИН-03-23/13 «Об особенностях формирования резервов при кредитовании военнослужащих, служащих и членов их семей».

³⁹⁹ Информационное письмо Банка России от 15.02.2023 № ИН-03-23/14 «Об особенностях формирования резервов при кредитовании субъектов малого и среднего предпринимательства».

В настоящее время отсутствует единый подход к установлению технической даты окончания льготного согласно Закону № 377-ФЗ и статье 7.3 Закона № 106-ФЗ до обращения заемщика с целью завершения льготного периода.

У кредитных организаций отсутствует право завершения льготного периода в одностороннем порядке. При отсутствии обращения заемщика с указанием об окончании мобилизации, срока контракта, льготный период продолжает действовать неограниченное количество времени и банк не имеет информации о дате завершения льготного периода.

Также не установлены последствия неисполнения заемщиком обязанности по информированию Банка об окончании льготного периода.

ОТВЕТ

Частью 2 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ определен порядок расчета срока льготного периода⁴⁰⁰.

В связи с тем, что продолжительность льготного периода на дату его начала неизвестна, кредиторы для целей бухгалтерского учета могут устанавливать предварительную продолжительность льготного периода при условии его автоматического продления вплоть до получения уведомления от заемщика, предусмотренного частью 15 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ, о дате окончания льготного периода.

Отмечаем, что в соответствии с частью 16 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ в случае непредставления по требованию кредитора заемщиком документов, указанных в части 5 указанной статьи, до окончания льготного периода, либо несоответствия таких документов установленным законодательством Российской Федерации требованиям кредитор направляет заемщику уведомление о неподтверждении установления льготного периода.

440.1. Просим установить единый подход к установлению даты / срока, либо дать разъяснения (информационное письмо) о возможности применения различных подходов на усмотрение кредитной организации, а также предусмотреть законодательно случаи, при которых кредитная организация имеет право завершить льготный период без указания заемщика.

Планирует ли Банк России конкретизировать условия предоставления кредитных каникул для военнослужащих? Планируется ли организовывать работу с Минобороны России по предоставлению кредиторам сведений о завершении срока службы мобилизованных граждан?

ОТВЕТ

Предоставление информации о завершении участия заемщика в СВО (окончании его мобилизации) относится к компетенции уполномоченных органов государственной власти. В то же время Банк России поддерживает инициативу разработки единой формы документа, которым подтверждалось бы право заемщика на льготный период и сроки, в течение которых такое право может быть реализовано.

440.2. Необходим единообразный подход к трактованию полученной от ФНС информации и действий кредитных организаций по мониторингу кредитов, по которым установлен льготный период согласно Закону 377-ФЗ и статье 7.3 Закона 106-ФЗ.

⁴⁰⁰ Срок мобилизации или срок, на который был заключен контракт (для военнослужащих, указанных в пунктах 1 и 3 части 1 данной статьи, и членов их семей), увеличенные на 30 дней; срок участия в специальной военной операции (для военнослужащих, указанных в пункте 2 части 1 данной статьи, и членов их семей), увеличенный на 30 дней.

Вправе ли банк самостоятельно прекратить действие льготного периода при наличии информации о возникновении оснований для прекращения льготного периода?

Предлагаем закрепить порядок действий при отсутствии информации об окончании заемщика, но наличии даты окончания мобилизации в ответном файле ФНС.

ОТВЕТ

ФНС России, осуществляющий функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, предоставляет по запросу кредитора сведения только в отношении лиц, призванных в Вооруженные Силы Российской Федерации по мобилизации (часть 3 статьи 3 Федерального закона № 377-ФЗ).

Полагаем, что получение от ФНС России сведений, не подтверждающих факт мобилизации, не лишает кредитора права запросить документы, указанные в части 5 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ, у заемщика (военнослужащего⁴⁰¹, служащего⁴⁰² и членов семей военнослужащих и служащих⁴⁰³), который обязан их представить не позднее окончания льготного периода (часть 14 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ).

В соответствии с частью 16 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ в случае непредставления по требованию кредитора заемщиком соответствующих документов в установленный срок либо их несоответствия требованиям закона кредитор направляет заемщику уведомление о неподтверждении установления льготного периода.

Одновременно обращаем внимание, что информационным письмом Банка России⁴⁰⁴ до сведения кредитных и некредитных финансовых организаций доведена позиция, согласно которой неполучение от ФНС России подтверждения факта мобилизации само по себе не является основанием для отказа в предоставлении льготного периода.

Дополнительно сообщаем, что вопрос о предоставлении сведений о завершении мобилизации заемщика с использованием СМЭВ⁴⁰⁵ относится к компетенции Минобороны России и ФНС России.

440.3. Предлагается рассмотреть возможность изменения Закона 377-ФЗ: установить фиксированный период времени (6 месяцев), на который могут быть предоставлены кредитные каникулы, по аналогии с Законом № 106-ФЗ. Наличие имеющегося постоянного дохода и периодическая уплата кредитных платежей позволит избежать возможных трудностей в будущем с погашением отложенного на неопределенный срок долга.

ОТВЕТ

Предложение о сокращении льготного периода до 6 месяцев Банком России не может быть поддержано.

⁴⁰¹ Лица, указанного в пунктах 1–3 части 1 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ.

⁴⁰² Лица, указанного в части 6 статьи 8 Федерального закона № 377-ФЗ.

⁴⁰³ Лица, указанного в пункте 4 части 1 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ.

⁴⁰⁴ Пункт 8 информационным письмом Банка России от 21.10.2022 № ИН-03-59/126.

⁴⁰⁵ Системы межведомственного электронного взаимодействия.

Частью 2 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ определен порядок расчета срока льготного периода⁴⁰⁶. Основания для продления льготного периода установлены в частях 3 и 3.1 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ.

Предоставление льготного периода направлено на поддержку заемщиков, для которых внесение платежей по кредитному договору невозможно либо существенно затруднено в связи с их участием в СВО.

Кроме того, включение в льготный период 30 дней после окончания срока мобилизации, срока, на который был заключен контракт, или срока участия в СВО направлено на обеспечение возможности заемщику, который ранее не обращался к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода, воспользоваться указанным правом, а для заемщиков, направивших соответствующее требование, – представить кредитору подтверждающие документы в соответствии с требованиями части 14 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ.

ВОПРОС 441

В соответствии с ч. 16 ст. 1 Закона 377-ФЗ неподтверждение льготного периода возможно в случае непредставления по требованию кредитора заемщиком документов, указанных в части 5 настоящей статьи, в срок, установленный частью 14 настоящей статьи, либо несоответствия таких документов установленным законодательством Российской Федерации.

Не определена возможность прекращения действия льготного периода в случае, если Банк обладает достоверной информацией, полученной из иных источников, кроме ФНС, о том, что заемщик в действительности не мобилизован и не участвует в СВО. Каким образом должен поступить Банк при наличии у него подобной информации?

Предлагаем определить периодичность и количество повторных запросов в ФНС России, а также по исчерпанию количества запросов и периода времени при отсутствии подтверждения факта мобилизации по такому заемщику, наделить кредитную организацию правом отказа в льготном периоде.

Кроме того, необходимо установить санкции для заемщиков, заведомо необоснованно направивших заявления на предоставление кредитных каникул.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 440.2.

ВОПРОС 442

Частью 5 статьи 1 Закона № 377-ФЗ «предусмотрено, что военнослужащий при предоставлении требования в банк вправе приложить документы, подтверждающие в соответствии с законодательством Российской Федерации его участие в СВО.

⁴⁰⁶ Срок мобилизации или срок, на который был заключен контракт (для военнослужащих, указанных в пунктах 1 и 3 части 1 данной статьи, и членов их семей), увеличенные на 30 дней; срок участия в специальной военной операции (для военнослужащих, указанных в пункте 2 части 1 данной статьи, и членов их семей), увеличенный на 30 дней.

Также в соответствии с частью 14 статьи 1 Закона № 377-ФЗ кредитор после предоставления льготного периода вправе потребовать предоставления таких документов у заемщика не позднее окончания льготного периода.

Вместе с тем перечень таких документов законодательством не определен, что вызывает у банков затруднения с проработкой процесса подтверждения правомерности предоставления льготного периода заемщикам, проходящим службу по контракту; заключившим контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные силы Российской Федерации; иным категориям военнослужащих, соответствующих требованиям Федерального закона № 377-ФЗ.

Минобороны России в своем ответе на запрос Ассоциации банков России от 09.11.2022 № 315/3/5638 прокомментировало, что подтверждение периода участия в СВО военнослужащих осуществляется командирами воинских частей и военными комиссариатами путем предоставления военнослужащим соответствующих справок.

Однако в соответствии с п. 6 статьи 8 Закона № 377-ФЗ льготный период также может быть предоставлен по кредитам лиц, проходящих службу в управлениях (отделах, службах, отрядах) федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности по пограничной службе на территории России, обеспечивающих проведение СВО.

Перечень документов, которыми подтверждается участие в СВО данной категории военнослужащих, на текущий момент не определен.

В связи с изложенным, в целях применения кредиторами единого подхода к требованию о предоставлении заемщиками документов, подтверждающих участие военнослужащего в СВО, предлагаем определить перечень таких документов нормативным правовым актом.

ОТВЕТ

Федеральным законом № 377-ФЗ не установлен перечень документов, подтверждающих участие военнослужащего в СВО. Информация о примерном перечне документов, подтверждающих участие в специальной военной операции, приведена в пункте 4 информационного письма Банка России от 21.10.2022 № ИН-03-59/126. По мнению Банка России, соответствующие обстоятельства могут подтверждаться выпиской из приказа командира военной части, выпиской из приказа военного комиссариата о призыве на военную службу по мобилизации в ВС РФ и иными документами.

ВОПРОС 443

В первоначальной редакции Закона № 377-ФЗ было закреплено, что кредитор вправе запросить информацию, подтверждающую участие заемщика в СВО, в Министерстве обороны Российской Федерации, в органах управления войск национальной гвардии Российской Федерации, воинских формированиях, а также в органах, указанных в пункте 6 статьи 1 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне». Указанные ведомства и органы должны были подтвердить достоверность сведений, указанных заемщиком.

С 23.11.2022 вступила в силу часть 21 статьи Закона № 377-ФЗ о праве кредитора запросить в ФНС подтверждение сведений только о факте мобилизации в отношении заемщика. Таким образом, в текущей редакции Закона № 377-ФЗ не закреплено право кредитора на подтверждение сведений об иных категориях участников СВО посредством запросов в профильные ведомства, в том числе по заемщикам, которыми заключен

контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ.

Таким образом, принятие данных изменений фактически лишает кредиторов возможности получения информации о статусе лица, обращающегося за установлением льготного периода в соответствии с Законом №377-ФЗ, и может привести к рискам:

- неправомерного обращения заемщиков за получением льготного периода как в результате злоупотреблений недобросовестных лиц, так и в случае ошибочного толкования добросовестными заемщиками норм Закона №377-ФЗ;
- существенного финансового и морального ущерба для клиентов, в связи ростом уровня просроченной задолженности по кредитным договорам, по которым требование о предоставлении льготного периода было удовлетворено, но впоследствии заемщики не смогли документально подтвердить право на него;
- неконтролируемого ухудшения качества портфеля розничных кредитов банков, что безусловно может негативно сказаться на их финансовых показателях и потребует формирования в федеральном бюджете на 2023 буферов на частичное покрытие убытков банков.

Крайне важно для всего банковского сообщества выработать симметричный подход по запросам кредитора в отношении иных категорий военнослужащих, поименованных в части 2 и 3 ст. 1 Закона № 377-ФЗ.

Об указанной проблеме Ассоциация уже информировала Банк России в письме от 05.12.2022 № 02-05/1183⁴⁰⁷ и не получила какую-либо оценку предлагаемых инициатив. Просим оказать содействие в обеспечении кредиторов доступом к информации об отнесении лица, обращающегося с требованием о предоставлении льготного периода, ко всем категориям заемщиков, указанным в пунктах 1-3 части 1 статьи 1 Закона № 377-ФЗ посредством взаимодействия с ФНС России с использованием СМЭВ.

ОТВЕТ

Вопрос о предоставлении сведений, подтверждающих право заемщика на предоставление льготного периода, относится к компетенции Минобороны России.

⁴⁰⁷ Дан ответ от 28.12.2022 № 59-8-2/60235.

Практические вопросы представления кредитных каникул

ВОПРОС 444

На основании каких документов банк обращается в Росреестр для внесения изменения в регистрационную запись о залоге, если обращение возможно по телефону и не требует бумажного носителя? На какой срок продлевается срок договора обеспечения в отсутствие сроков льготного периода для мобилизованных?

Кредитные организации заинтересованы в минимизации количества обращений в Росреестр, например, когда кредитная организация будет обладать датой завершения льготного периода.

Предлагается внести изменения в Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в части особенностей порядка внесения изменений в регистрационную запись об ипотеке для заемщиков, подпадающих под действие Закона.

ОТВЕТ

Рассматриваемый вопрос относится к компетенции Росреестра, при этом Банк России сообщает о готовности принять участие в дополнительном обсуждении данного вопроса в случае необходимости.

ВОПРОС 445

Просим подтвердить, что банки не должны пересчитывать ПДН при принятии решений о предоставлении заемщику льготного периода в соответствии с Законами № 106-ФЗ и № 377-ФЗ.

ОТВЕТ. Подтверждаем позицию.

Соответствующие разъяснения размещены на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделах «Деятельность/ Финансовая стабильность/ Разъяснения/ Надбавки к коэффициентам риска (Указание Банка России от 20.04.2021 № 5782-У)»/ Ответы на вопросы, связанные с применением положений Указания Банка России от 20.04.2021 № 5782-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и о применении к указанным видам активов надбавок при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала/»:

- «Общие вопросы, связанные с расчетом ПДН/ Вопрос 72»;

«Вопросы, связанные с исполнением обязанности по расчету ПДН, при наступлении обязательных случаев из Указания № 5782-У, а также при наступлении дополнительных случаев из Методики расчета ПДН/ Вопрос 81»⁴⁰⁸.

⁴⁰⁸ Указанные разъяснения также могут быть использованы в целях применения Указания Банка России от 17 апреля 2023 года № 6411-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и о применении к указанным видам активов надбавок при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

ВОПРОС 446

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона № 377-ФЗ заемщик вправе в любой момент в течение времени действия кредитного договора, но не позднее 31 декабря 2023 года обратиться к кредитору с требованием об изменении условий кредитного договора, предусматривающим приостановление исполнения заемщиком своих обязательств на льготный период.

Нормами Закона № 377-ФЗ в совокупности с положениями процессуального законодательства не предусмотрена возможность изменения условий ранее утвержденного судом мирового соглашения на основании предоставления должнику льготного периода (приостановление исполнения обязательств заемщика по кредитному договору) без утверждения его судом.

Просим однозначно разъяснить распространяется ли требование о предоставлении льготного периода на кредитные договоры, в отношении исполнения обязательств, по которым заключены мировые соглашения? Если да, то каков порядок предоставления льготного периода, с учетом требования законодательства об утверждении изменений условий мирового соглашения судом?

Отмечаем, что ранее Банк России на данный вопрос не дал ответа по существу (вопрос 48 в письме Ассоциации от 12.10.2022 № 02-05/986), в связи с чем банки продолжают обращаться с просьбой выработки подходов его разрешению.

С целью однозначного толкования и единообразного применения всеми субъектами правоотношений нормы федерального законодательства и недопущения ухудшения положения заемщиков, заключивших мировое соглашение в рамках исполнения обязательств по кредитному договору, считаем целесообразным дополнить Закон № 377-ФЗ (или ГПК РФ/АПК РФ) положением, прямо предусматривающим, что в случае изменения условий ранее утвержденного судом мирового соглашения на основании Закона № 377-ФЗ судом должно быть утверждено новое мировое соглашение, либо положением о том, что в случае предоставления в рассматриваемом случае льготного периода в соответствии с Законом № 106-ФЗ утверждение судом нового мирового соглашения не требуется.

ОТВЕТ

По смыслу части 1 статьи 153.8 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), в случае если после утверждения судом мирового соглашения стороны заключили новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом, и обратились в суд с ходатайством о его утверждении, такое мировое соглашение может быть утверждено судом⁴⁰⁹.

В силу статьи 153.11 ГПК РФ мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим мировым соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII ГПК РФ на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Исходя из указанных норм, мировое соглашение должно исполняться в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим мировым соглашением, а его изменение возможно с соблюдением порядка, установленного гражданским процессуальным законодательством.

⁴⁰⁹ Вывод основан на подходе, сформированном в судебной практике (см, например, апелляционное определение Московского городского суда от 30.01.2020 по делу № 33-639/2020).

Вопросы приостановления исполнения судебных постановлений находятся вне компетенции заявителя⁴¹⁰.

Мировое соглашение, по своей правовой природе, содержит элементы гражданско-правовой сделки и влечет правовые последствия с момента утверждения его судом⁴¹¹.

В связи с этим, полагаем, что указание в мировых соглашениях на то, что их заключение не прекращает действия кредитных договоров, а мировое соглашение не является новацией, не изменяют процессуального характера правоотношений между сторонами спора.

Как нам представляется, вопрос о предоставлении заемщику по кредитному договору льготного периода может быть рассмотрен с учетом положений процессуального законодательства об изменении условий мирового соглашения.

ВОПРОС 447

Положения Закона № 377-ФЗ позволяют установить по кредитному договору льготный период с даты, определенной заемщиком, но не ранее чем с 21.09.2022 г. При этом заемщик может обратиться с требованием об установлении льготного периода в любой момент времени в период действия такого кредитного договора, но не позднее 31.12.2023.

Соответственно, заемщик может предъявить кредитору требование о льготном периоде и установить дату его начала с прошедшей даты, и к моменту обращения с требованием кредит будет на длительной просрочке, с предъявлением требования о досрочном истребовании задолженности (ДИЗ) с последующим расторжением договора по решению суда.

***Например:** призыв по мобилизации состоялся в октябре 2022 года, но возможность обратиться с требованием о льготном периоде появилась у заемщика только через 12 месяцев после мобилизации.*

В течение указанного периода (1 год) погашение кредита не осуществлялось, в связи с чем по кредиту возникла просроченная задолженность.

Кредитор в течение данного периода времени осуществлял работу с проблемным активом в соответствии с действующими процедурами, выставил по кредиту ДИЗ, впоследствии было принято решение суда о расторжении кредитного договора.

Таким образом, возникает ситуация, при которой с одной стороны оснований к предоставлению льготного периода нет, поскольку кредитный договор расторгнут, а с другой стороны заемщик соответствует всем требованиям Закона № 377-ФЗ, обращается за льготным периодом в установленные законом сроки и вполне правомерно требует предоставления льготного периода.

Просим пояснить: какие действия может/должен предпринять кредитор при получении требования заемщика об установлении льготного периода по такому договору? Какой порядок предоставления льготного периода в рамках Закона № 377-ФЗ с прошедшей даты по кредитам с длительной просроченной задолженностью.

⁴¹⁰ Указанный подход нашел отражение в судебной практике (см, например, апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2022 № 2-4529/2021, 33-2476/2022).

⁴¹¹ Вывод основан на подходе, сформированном в судебной практике относительно природы мирового соглашения (см, например, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2020 № 18-КГ19-161).

ОТВЕТ

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ заемщик вправе обратиться с требованием о предоставлении льготного периода в течение времени действия кредитного договора (договора займа). В этой связи полагаем, что положения Федерального закона № 377-ФЗ не распространяются на подобные ситуации.

ВОПРОС 448

Просим пояснить, какие действия необходимо предпринять банку в случае, если к моменту обращения клиента в рамках Закона 377-ФЗ о предоставлении кредитных каникул уже инициировано исполнительное производство.

ОТВЕТ

Согласно подпункту 1 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316, обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществления исполнительного производства по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов относится к полномочиям ФССП России.

При этом по существу вопроса полагаем возможным отметить, что положения Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» о приостановлении исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, направленных на возврат просроченной задолженности по кредитному договору военнослужащего или членов семьи военнослужащего, применяются с учетом особенностей, установленных статьей 3 Федерального закона № 377-ФЗ.

ВОПРОС 449

Просим разъяснить, обязан ли банк предоставить кредитные каникулы, если заемщик соответствует критериям 6.1–1 Закона № 353-ФЗ, но при этом заемщик обратился в банк с соответствующим заявлением после вступления в силу решения суда о взыскании задолженности с заемщика, получения банком исполнительного листа и предъявления его к исполнению?

ОТВЕТ

Исходя из комплексного толкования положений гражданского, гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве, с учетом имеющейся судебной практики⁴¹², представляется, что в случае, когда в отношении обязательств по кредитному договору (договору займа) было принято судебное постановление, предусматривающее расторжение кредитного договора (договора займа), и (или) выдан соответствующий исполнительный документ, обязательства сторон основываются на таком судебном постановлении (исполнительном документе), а не на кредитном договоре (договоре займа), который был расторгнут. В этой связи полагаем, что положения статьи 6.1–1 Закона № 353-ФЗ не распространяются на подобные ситуации.

⁴¹² Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2022 № 2-4529/2021, 33-2467/2022.

Вместе с тем в случае, когда в результате разрешения спора в судебном порядке кредитный договор (договор займа) не подлежал расторжению и продолжает свое действие, полагаем, что при соблюдении установленного статьей 6.1–1 Закона № 353-ФЗ порядка льготный период подлежит установлению в части обязательств по кредитному договору (договору займа), не затронутых судебным актом (исполнительным документом).

ВОПРОС 450

Правильно ли банки понимают, что продление льготного периода по причине нахождения заемщика в медицинских учреждениях в соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона № 377-ФЗ, осуществляется по заявлению заемщика при предоставлении документов, подтверждающих нахождение его в больницах, госпиталях, других медицинских организациях в стационарных условиях на излечении от увечий (ранений, травм, контузий) или заболеваний, полученных при выполнении задач в ходе проведения специальной военной операции?

ОТВЕТ. Нет.

Поскольку в рассматриваемой ситуации направление заемщиком дополнительного заявления является затруднительным, льготный период продлевается автоматически. При этом для последующего подтверждения продолжительности льготного периода заемщик должен представить документы из медицинской организации.

450.1. Учитывая, что срок предоставления заемщиком подтверждающих документов не определен, правильно ли банки понимают, что с учетом обязанности, предусмотренной ч. 15 ст. 1 Закона № 377-ФЗ, заявление заемщика о нахождении его в медицинских организациях должно быть направлено до окончания льготного периода?

ОТВЕТ

Нет. Поскольку в рассматриваемой ситуации направление заемщиком дополнительного заявления является затруднительным, льготный период продлевается автоматически. При этом для целей последующего подтверждения продолжительности льготного периода заемщик должен представить документы из медицинской организации.

450.2. Правильно ли банки понимают, что правило, установленное нормой ч. 3 ст. 1 Закона № 377-ФЗ, означает, что срок льготного периода, изначально определенный как срок мобилизации/срок участия в специальной военной операции и увеличенный на 30 дней, увеличивается на срок нахождения заемщика в мед. учреждениях, даже если такое нахождение имело место в течение льготного периода и не выходит за его пределы?

ОТВЕТ

Нет. В случае если заемщик находился в медицинских организациях в стационарных условиях на излечении от увечий (ранений, травм, контузий) или заболеваний, полученных при выполнении задач в ходе проведения СВО, в течение льготного периода, срок которого определен в пунктах 1–3 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ, увеличение льготного периода не происходит.

450.3. С целью однозначного толкования и единообразного применения всеми субъектами правоотношений нормы федерального законодательства, считаем целесообразным

дополнить Закон № 377-ФЗ правилами и порядком продления срока льготного периода по причине нахождения заемщика в мед. учреждениях.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Нормы Федерального закона № 377-ФЗ в этой части достаточно определенно регулируют порядок продления льготного периода. На наш взгляд, необходимость внесения изменений отсутствует. В то же время выражаем готовность рассмотреть конкретные предложения в случае их поступления в Банк России в установленном порядке.

ВОПРОС 451

Просим подтвердить неизменность подхода к порядку расчетов по кредитам ИП и ЮЛ, выданным для целей предпринимательской деятельности, по которым предоставлен льготный период согласно Закону № 377-ФЗ и статье 7.3 Закона № 106-ФЗ.

Может ли кредитная организация использовать порядок расчетов в соответствии с указанным ранее в ст. 6 и 7 Закона 106-ФЗ, а именно: начисленные в течение Льготного периода проценты после Льготного периода включаются в сумму обязательств Заемщика по основному долгу.

ОТВЕТ

Нет. Правовое положение, имущественная ответственность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц существенно отличаются, в связи с чем Федеральный закон № 377-ФЗ, как и статья 6 Федерального закона № 106-ФЗ не содержат положений, согласно которым начисленные в течение льготного периода проценты по кредитам (займам) индивидуальных предпринимателей капитализируются. Применение части 13 статьи 7 Федерального закона № 106-ФЗ к таким правоотношениям представляется необоснованным и нарушающим права потребителей финансовых услуг.

ВОПРОС 452

В случае установления льготного периода согласно статье 7.3 Закона № 106-ФЗ только по одному из кредитов ООО, может ли указанное ООО, в период мобилизации единственного ЕИО, продолжать пользоваться кредитными средствами в рамках других кредитов, по которым льготный период не установлен?

ОТВЕТ. Да.

В соответствии с частью 20 статьи 1 Федерального закона № 377-ФЗ к регулируемым им отношениям применяется ряд положений статьи 6 Федерального закона № 106-ФЗ, в частности, положения части 17 статьи 6, в соответствии с которой после установления льготного периода исполнение обязательств кредитора по предоставлению денежных средств заемщику приостанавливается на весь срок действия льготного периода.

Отмечаем, что в случае заключения заемщиком с кредитором нескольких кредитных договоров (договоров займа) правило о приостановлении предоставления денежных средств заемщику на весь срок действия льготного периода применяется лишь в отношении тех кредитных договоров (договоров займа), по которым заемщику предоставлен льготный период.

ВОПРОС 453

В Законе № 377-ФЗ отсутствует регулирование в части проверки банком поступившей информации о гибели (смерти) военнослужащего и действий банка в отношении задолженности заемщика в данный период.

В связи с этим, в частности, следует ли исходить из того, что в случае, если в период проверки указанной информации и до ее подтверждения произошло списание денежных средств в счет погашения задолженности по кредиту, такие денежные средства подлежат возврату в последующем при подтверждении указанной информации? Вправе ли банк требовать/принимать платежи в счет погашения задолженности по кредитному договору на время проверки им достоверности информации о гибели (смерти) заемщика-военнослужащего?

ОТВЕТ. Не вправе.

Федеральный закон № 377-ФЗ связывает прекращение обязательств военнослужащего и членов его семьи с наступлением самого описанного в части 1 указанной статьи юридического факта, а не с обращением уполномоченных лиц или решением кредитора о прекращении обязательств. При этом поступившие с даты наступления указанного события денежные средства подлежат возврату.

ВОПРОС 454

Частью 5 статьи 8 Закона № 377-ФЗ установлено, что неустойка (пени, штраф) по кредитным договорам, заключенным с определенными Законом № 377-ФЗ категориями заемщиков, не начисляется в период с 24 февраля 2022 года по 7 октября 2022 года (далее – Льготное условие). Каким образом банк должен устанавливать применение в отношении заемщиков Льготного условия, если в отсутствие обращения заемщика за предоставлением льготного периода банк не обладает информацией о соответствии заемщика категории, определенной Законом № 377-ФЗ?

ОТВЕТ

Представляется, что установленное частью 5 статьи 8 Федерального закона № 377-ФЗ правило подлежит применению при наличии соответствующей информации у кредитора.

ВОПРОС 455

Просим разъяснить следующий вопрос, возникший при применении пункта 18 статьи 6 Закона № 106-ФЗ и части 8 статьи 6 Закона № 353-ФЗ.

Так, среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита на цели приобретения автотранспортных средств с залогом автотранспортного средства зависит от пробега автомобиля: автомобили с пробегом от 0 до 1000 км. и автомобили с пробегом свыше 1000 км.

На какой момент считать пробег автомобиля:

1. на момент выдачи кредита;

2. на момент приобретения кредита по договору уступки прав требований;
3. на момент начала кредитных каникул;
4. на момент окончания кредитных каникул?

ОТВЕТ

Пробег автомобиля, по нашему мнению, необходимо учитывать на момент заключения договора потребительского кредита (займа). Таким образом определяется, к какой из категорий относится указанный потребительский кредит (заем). Амортизация предмета залога не влияет на категорию потребительского кредита (займа), в том числе если по договору происходит изменение иных условий.

ВОПРОС 456

В настоящий момент в рамках Закона № 377-ФЗ, если заемщик не относится к категории заемщиков, которые могут подать заявление на кредитные каникулы, ему необходимо предоставить документ, подтверждающий его полномочия. Например, заемщик является военнослужащим, участвующим в СВО, созаемщик – брат, сестра или иное лицо, не относящееся к члену семьи в рамках Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». В указанном случае созаемщик, чтобы подать заявление на кредитные каникулы по мобилизации, должен предоставить доверенность. Поскольку указанные лица являются солидарными заемщиками по кредиту военнослужащего и не являются членами семьи, просим рассмотреть и предусмотреть возможность банка не предоставлять кредитные каникулы в указанном случае.

ОТВЕТ

Полагаем, что наличие созаемщиков не является основанием для отказа в предоставлении льготного периода.

Касательно защиты прав потребителей финансовых услуг

ВОПРОС 457

Согласно раздела IX «Защита прав потребителей» Концепции цифрового рубля, опубликованной в апреле 2021 года на сайте Банка России, с целью защиты прав потребителей планируется создание единой цифровой системы подачи жалоб и обращений, основанной на принципе одного окна. Жалоба или обращение потребителя будут автоматически направляться на два адреса: Банка России – как оператора платформы цифрового рубля, и финансовой организации, оказавшей клиенту услугу по расчетам в цифровых рублях.

Какие способы подачи жалоб и обращений предусмотрены Банком России, а также сроки их рассмотрения? Планируется ли издание отдельного нормативно-правового акта, в котором будет определен порядок рассмотрения жалоб и обращений потребителей?

ОТВЕТ

В Банке России планируется организовать поддержку пользователей (далее – клиенты) платформы цифрового рубля (далее – ПлЦР) по вопросам, связанным с их цифровым счетом. На первоначальном этапе масштабирования проекта «Цифровой рубль» установленным каналом взаимодействия клиентов с оператором ПлЦР (функции которого осуществляет Банк России) является колл-центр Единого коммуникационного центра СЗППиОДФУ.

Помимо этого, клиенты будут иметь возможность направлять запросы и претензии, связанные с операциями по их цифровому счету, кредитной организации (участнику ПлЦР, через которого осуществлен доступ к ПлЦР). Данные запросы и претензии кредитная организация рассматривает самостоятельно или направляет на рассмотрение в Банк России с использованием каналов обслуживания клиентов, информация о которых будет размещаться на официальном сайте Банка России.

Отношения между клиентом и оператором ПлЦР, связанные с использованием открытого клиенту цифрового счета, предполагается урегулировать в рамках заключенного договора гражданско-правового характера (далее – договор цифрового счета). При этом порядок и сроки рассмотрения запросов и претензий клиентов, направляемых в рамках обслуживания цифрового счета по договору цифрового счета, предполагается урегулировать правилами платформы цифрового рубля.

Обращения клиентов, связанные с использованием цифровых счетов, которые будут содержать элементы жалобы, заявления или предложения в значении, используемом в Федеральном законе от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», будут подлежать рассмотрению в порядке и сроки, предусмотренные указанным законом.

ВОПРОС 458

Считаем, что в рамках подготовки Банком России совместно с Минфином России новой Стратегии повышения финансовой грамотности до 2030 года необходимо акцентировать особое внимание на повышение финансовой грамотности населения посредством СМИ (социальная реклама/просветительские ролики на телевидении, радио, печатные издания, информационные плакаты в общественном транспорте и т. п.) в целях формирования у

клиентов знаний о правилах получения услуг и сценариях правильного и безопасного использования банковских сервисов, программ, каналов дистанционного обслуживания.

Существующая практика информирования клиентов о сценариях хищений и историях чужих ошибок не дает ожидаемого результата, так как не содержит информации о правильном поведении и, соответственно, не способствует должному уровню повышения финансовой грамотности.

ОТВЕТ. Поддерживаем.

Банк России проводит информационно-просветительскую работу с населением, направленную на противодействие мошенничеству с использованием методов социальной инженерии и повышение защищенности граждан от действий мошенников. В рамках указанной работы разработан комплект материалов в виде плакатов, видеороликов, брошюр для различных категорий населения с учетом актуальных схем мошенничества (далее – материалы).

Материалы размещены на объектах транспортной и социальной инфраструктуры.

На официальном сайте Банка России в разделе «Информационная безопасность» создан подраздел «Противодействие мошенническим практикам», где размещаются информация об актуальных схемах мошенничества в кредитно-финансовой сфере и советы для граждан о том, как не стать жертвами мошенников. Опубликованная в этом разделе информация становится основой для телевизионных сюжетов на тему кибермошенничества.

Банк России совместно с федеральными органами исполнительной власти также прорабатывает вопросы размещения социальной рекламы на федеральных телевизионных каналах.

Сейчас Банк России вместе с Правительством разрабатывает новую Стратегию на период до 2030 года. И ключевой задачей в ней станет поэтапное движение от созданного фундамента, базы знаний, к формированию финансовой культуры и к финансовому благополучию человека. Стратегия нацелена на формирование у людей навыков разумного финансового поведения, в том числе для защиты от разного рода мошеннических схем и недобросовестных практик.

В настоящее время Банк России совместно с другими участниками Стратегии по повышению финансовой грамотности ведут работу по непрерывному информированию населения через все возможные каналы и форматы, в том числе, о правильном получении финансовых услуг и безопасном использовании финансовых сервисов. Работа осуществляется в том числе с использованием СМИ (телевидение, радио, социальная реклама, реклама на транспорте, печатные издания и т. п.) и социальных сетей.

Банк России признателен банковскому сообществу за активное участие в этой деятельности, поддержку наших инициатив и помощь в информировании граждан, способствующем созданию у них правильных финансовых установок. Считаем, что активизация взаимодействия государственных, общественных институтов и бизнеса принесет наиболее эффективные результаты.

Защита прав заемщиков и вкладчиков

ВОПРОС 459

В последнее время публикуются новости, касающиеся обсуждения различных инициатив по ограничению страхования в рамках кредитования. Какие инициативы по регулированию страхования при кредитовании запланированы на текущий год?

ОТВЕТ

В 2022 году Банком России были введены новые обязательные требования⁴¹³ для страхования жизни и здоровья заемщика (по потребительским и ипотечным кредитам). Большинство из них вступило в силу с 1 октября 2022 года. Для повышения потребительской ценности данного вида страховых продуктов в том числе установлен минимальный перечень рисков, обязательных для включения в страховое покрытие (случаи смерти и наступления инвалидности I или II группы), а список возможных исключений из страхового покрытия ограничен случаями опьянения застрахованного лица и непредоставления при оформлении страховки сведений о социально значимых заболеваниях. Также введено требование по обязательному информированию клиентов о страховых рисках, которые влияют на условия кредита и которые являются дополнительными, а также о возможности отказаться от включения в полис дополнительных страховых рисков. Кроме того, предусмотрено предоставление заемщику, заключившему после 1 апреля 2023 года при получении кредита договор страхования жизни и здоровья, наличие которого не влияет на условия кредитного договора, права при досрочном погашении кредита и отказе от такого страхования получить часть уплаченной страховой премии за неистекший срок страхования.

Также принято Указание Банка России № 6109-У⁴¹⁴, устанавливающее обязанность по предоставлению в иных видах страхования ключевого информационного документа по форме, установленной Банком России, что актуально для страхования предмета залога и титульному страхованию.

В 2023 году Банк России будет контролировать соблюдение страховщиками указанных правил. Дополнительных изменений на уровне нормативных актов Банка России в сфере кредитного страхования в настоящее время не планируется.

В развитие вопроса о защите прав и интересов потребителей страховых услуг, предлагаемых при кредитовании, Банк России опубликовал информационное письмо от 11.10.2022 № ИН-010-59/124 об обеспечении прав заемщика на выбор страховщика при добровольном страховании для обеспечения обязательств по договору потребительского кредита (займа).

Также необходимо отметить, что в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона № 163390-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», которым планируется предусмотреть порядок обращения кредиторов с требованиями об осуществлении страховой выплаты в целях исполнения обязательств заемщика по договору

⁴¹³ Указание Банка России от 17.05.2022 № 6139-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни и здоровья заемщика по договору потребительского кредита (займа), к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования жизни и здоровья заемщика по договору потребительского кредита (займа), а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации».

⁴¹⁴ Указание Банка России от 29.03.2022 № 6109-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям осуществления отдельных видов добровольного страхования, к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации».

потребительского кредита (займа), а именно установить обязанность кредиторов изначально обращаться к страховой организации, а не к правопреемникам (наследникам) заемщика.

Кроме того, в настоящее время при участии Банка России ведется доработка проекта федерального закона № 48749-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» для его рассмотрения Государственной Думой во втором чтении, которым предусмотрено включение в расчет ПСК по единым для всех кредиторов правилам платежей заемщика за услуги (работы, товары), в том числе услуги страхования, которые, в частности, являются фактическим условием предоставления потребительского кредита (займа). В отношении услуг страхования указанным законопроектом предусмотрен увеличенный период, в течение которого заемщик имеет возможность отказаться от такой услуги (период охлаждения).

ВОПРОС 460

Просим Банк России разъяснить вопросы применения Федерального закона от 30 декабря 2021г. № 444-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закона № 444-ФЗ):

460.1. Может ли банк принять решение о погашении задолженности, образовавшейся в связи с возвратом периодической соцвыплаты, на стандартных для соответствующего вида кредитного договора условиях, а именно: в рамках периодичности платежей, предусмотренных в кредитном договоре (ежемесячные минимальные платежи по кредитной карте, ежемесячные аннуитетные платежи по иным потребительским кредитам), без выноса такой задолженности на просрочку по истечении предусмотренного Законом № 444-ФЗ для погашения 7-дневного срока?

ОТВЕТ. См. ответ ниже.

460.2. Может ли банк до наступления срока ежемесячного (минимального) платежа по кредитной карте не относить к просроченной задолженности, появившуюся в соответствующем платежном периоде в результате невыполнения заемщиком в 7-дневный срок его обязательств перед банком в связи с возвратом банком периодической соцвыплаты?

ОТВЕТ

Части 22.4, 22.5 статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ⁴¹⁵ содержат специальное регулирование в отношении исполнения обязательств заемщика по уплате денежных средств в связи с возвратом ему ранее списанных с его банковского счета денежных средств, относящихся к видам доходов, предусмотренных частью 1 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ⁴¹⁶ и имеющих характер периодических выплат.

Так, частью 22.5 статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ определено, что непогашенная задолженность заемщика в размере возвращенных денежных средств и начисленных на них процентов признается просроченной со дня, следующего за днем окончания срока, установленного частью 22.4 статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ для исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) по уплате

⁴¹⁵ Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

⁴¹⁶ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

задолженности в размере возвращенных по его заявлению денежных средств и начисленных на них процентов.

В этой связи полагаем, что задолженность должна признаваться просроченной в соответствии с указанной нормой Федерального закона № 353-ФЗ.

Дополнительно отмечаем часть 16 статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ, согласно которой кредитор вправе уменьшить размер неустойки (штрафа, пени) или отменить ее полностью или частично, установить период, в течение которого она не взимается, либо принять решение об отказе взимать неустойку (штраф, пеню).

460.3. Может ли банк начислять проценты на всю сумму, равную сумме возвращенной соцвыплаты, или только на ту ее часть, которая равна сумме, ранее списанной в погашение основного долга по кредиту?

ОТВЕТ

В соответствии с частью 22.4 статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ при возврате заемщику ранее списанных с его банковского счета (банковских счетов) денежных средств в случае, предусмотренном частью 22.3 указанной статьи, сумма текущей задолженности заемщика увеличивается на сумму возвращенных денежных средств, на которую начисляются проценты в размере, не превышающем размера процентов, установленного договором потребительского кредита (займа).

460.4. Может ли банк отказать заемщику в возврате периодической соцвыплаты, если на момент возврата отсутствует действующий кредитный договор (например, задолженность по кредиту уже полностью погашена)?

ОТВЕТ

Часть 22.3 статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ не содержит специальных положений в отношении случаев, когда на момент возврата кредитором заемщику соответствующих денежных средств обязательства по договору потребительского кредита (займа) полностью прекращены. В этой связи при обращении заемщика с заявлением о возврате таких денежных средств в предусмотренном частью 22.3 статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ порядке денежные средства должны быть возвращены ему кредитором.

ВОПРОС 461

В соответствии с Указанием Банка России от 09.06.2022 № 6150-У «О табличной форме условий договора банковского вклада» табличная форма договора вклада состоит из 2 столбцов: «Условия договора банковского вклада» и «Содержание условий договора банковского вклада». Формулировки 1 столбца определены законом и не подлежат изменению, они очень объемные и содержат не только само наименование столбца, но и правила его заполнения. Банки считают, что необходимо упростить и сократить формулировки в договоре, так как это несёт негативный опыт для клиента.

ОТВЕТ. Не поддерживаем.

Информация, которую банк обязан указать в таблице условий договора банковского вклада, и последовательность ее изложения определены частью 1 статьи 36.2 Федерального закона № 395-1⁴¹⁷. При этом в соответствии с частью 2 данной статьи в

⁴¹⁷ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Федеральный закон № 395-1).

таблицу условий договора банковского вклада могут быть включены иные условия, не противоречащие требованиям федеральных законов.

Также отмечаем, что часть 1 статьи 36.2 Федерального закона № 395-І, определяя компетенцию Банка России на установление формы таблицы условий договора банковского вклада, не наделяет Банк России правом предусмотреть изменение включаемой в указанную таблицу информации либо исключить из такой таблицы отдельную информацию.

Изменения и правоприменение Закона № 353-ФЗ

ВОПРОС 462

Банком России был предложен концептуальный пересмотр действующего подхода к расчету ПСК.

Предложенные изменения приведут к серьезному увеличению значений ПСК, так как предусматривают двойной учет в составе ПСК платежей за услуги, которые оплачены заемщиком за счет кредитных средств. Такое искажение значения ПСК может дезориентировать заемщика относительно общего объема его реальных расходов, связанных с привлечением потребительского кредита, а для банка может обернуться превышением предельных значений ПСК.

Предлагаем пересмотреть перечень платежей, предлагаемых к включению в расчет ПСК, исключив из их состава платежи, которые приводят к искажению реального значения ПСК.

ОТВЕТ. Предложение частично поддерживается.

При проектировании изменений порядка расчета ПСК⁴¹⁸ Банк России исходит из того, что все платежи заемщика за услуги (работы, товары), которые, в частности, являются фактическим условием предоставления потребительского кредита (займа), должны включаться в ПСК независимо от того, за счет собственных или заемных средств они уплачиваются заемщиком. Такие услуги увеличивают собственные расходы заемщика на потребительский кредит (заем) и их приобретение независимо от источника оплаты (кредитные деньги после их предоставления такие же собственные, как и иные доходы заемщика) и увеличивают общую долговую нагрузку, что по определению должно отражаться в ПСК. В отношении платежей заемщика за услуги (работы, товары), которые являются основной целью использования кредита, Банк России поддержал позицию банков о необходимости уточнения регулирования, связанного с включением их в расчет ПСК, и представил соответствующие предложения при разработке изменений в законодательство о потребительском кредите (займе).

ВОПРОС 463

Законопроект № 81152-8 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» предусматривает новую норму, в соответствии с которой условие об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) не могут включаться в кредитный договор.

Наличие данного условия в условиях кредитного договора позволяет кредитным организациям использовать инструмент уступки прав (требований) по договорам с длительной просроченной задолженностью при взаимодействии с коллекторскими агентствами. Предлагаем оставить без изменений текущую редакцию Закона № 353-ФЗ в части положений об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа).

⁴¹⁸ Проект федерального закона № 48749-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ОТВЕТ

Банк России не поддержал законопроект № 81152-8, предусматривающий внесение изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» в части установления положения, согласно которому в договоре потребительского кредита (займа) не могут содержаться условия об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) (письмо в адрес Минфина России от 19.05.2021 № 06-59-7/4395).

ВОПРОС 464

На момент заключения договора потребительского кредита полная стоимость потребительского кредита (далее – ПСК) в процентах годовых не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение ПСК в процентах годовых соответствующей категории потребительского кредита, применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

Высокая волатильность ставок на рынке в 2022 г. и резкие изменения ключевой ставки, которые оказывают существенное влияние на среднерыночные значения ПСК, а также рост трансфертных цен приводят к существенному снижению доходности по продуктам ипотечного кредитования.

464.1. Просим вынести на обсуждение вопрос об изменении логики расчета предельного значения ПСК для ипотечного кредитования, а именно: *«На момент заключения договора потребительского кредита ПСК в процентах годовых не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение ПСК в процентах годовых соответствующей категории потребительского кредита, применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну вторую».*

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

По мнению Банка России, действующий порог ограничения ПСК в размере одной трети от среднерыночного значения ПСК соответствующей категории потребительского кредита (займа) позволяет банкам в обычных условиях варьировать предложение по цене кредитных продуктов в умеренном темпе роста/снижения ставок.

В случае существенного изменения рыночных условий, влияющих на ПСК, Банк России вправе установить период, в течение которого ограничение ПСК не подлежит применению (мораторий ПСК). Банк России уже два раза в самые критичные для рынка моменты воспользовался этим правом⁴¹⁹. С учетом внесенных в 2022 году изменений⁴²⁰ Банк России при необходимости может более гибко (не только по всем категориям как раньше, а с возможностью вводить мораторий по отдельным категориям) и оперативно – на основании решения Совета директоров (вместо требовавшегося ранее издания отдельного нормативного акта) реагировать на изменение рыночных условий с учетом прогноза спроса на те или иные кредитные продукты.

464.2. Предлагаем ввести отдельные значения ПСК (выше среднерыночного значения) для высокорисковых клиентов с целью сокращения перетока таких клиентов из банков МФО.

ОТВЕТ. Банк России прорабатывает предложение.

⁴¹⁹ В 2014 году, когда только вводилась ПСК и была нестабильная обстановка на финансовом рынке, и в 2022 году в период резких изменений ключевой ставки Банка России.

⁴²⁰ Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В настоящее время Банк России прорабатывает критерии новой категории потребительских кредитов (займов) для высокорискованных заемщиков, ввод которой планируется одновременно со вступлением в силу законопроекта, предусматривающего совершенствование расчета ПСК⁴²¹.

Ожидаем, что ПСК по такой категории потребительских кредитов (займов) будет обоснованно выше в силу более высокого кредитного риска заемщиков, которым будут предоставляться потребительские кредиты (займы), соответствующие такой категории, что в целом позволит банкам сохранить клиентскую базу и кредитные продукты для указанных категорий заемщиков и при этом честно раскрывать ПСК по ставкам, соответствующим профилю рисков. Заемщики смогут получить более низкую (относительно МФО) ставку, оставаясь в банках.

ВОПРОС 465

С 03.07.2022 вступила в силу редакция Закона №353-ФЗ, в рамках которой ПСК кредита, обязательства по которому обеспечены ипотекой, на момент заключения кредитного договора не может превышать предельно допустимое значение, рассчитанное в соответствии с частью 11 статьи 6 Закона №353-ФЗ.

Поступили следующие предложения изменения алгоритма расчета предельных значений полной стоимости целевого или нецелевого потребительского кредита, обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой:

465.1. Не использовать среднерыночные значения ПСК в связи с несоответствием экономической ситуации и/или макроэкономических показателей и/или значений ключевой ставки периоду времени (кварталу), при котором используется информация/данные для расчета данных значений, периоду времени (кварталу), на который устанавливаются данные значения;

ОТВЕТ

Предложение реализовано в Законе о потребительском кредите (займе)⁴²².

В случае существенного изменения рыночных условий, влияющих на ПСК, Банк России вправе установить период, в течение которого ограничение ПСК не подлежит применению (мораторий ПСК). С учетом внесенных в 2022 году изменений⁴²³ Банк России может более гибко и оперативно реагировать на изменение рыночных условий с учетом прогноза спроса на те или иные кредитные продукты.

465.2. Учитывать при установлении предельных значений ПСК значение ключевой ставки на устанавливаемый период (квартал), в связи с тем, что при формировании ценовых предложений по кредитам для клиентов используется трансфертная ставка, которая напрямую зависит от размера ключевой ставки;

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

По мнению Банка России, действующий порог ограничения ПСК в размере одной трети от среднерыночного значения ПСК соответствующей категории потребительского кредита

⁴²¹ Проект федерального закона № 48749-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁴²² Часть 11 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

⁴²³ Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

(займа) позволяет банкам варьировать предложение по цене кредитных продуктов, в том числе с учетом изменений размера ключевой ставки.

В случае существенного изменения рыночных условий, влияющих на ПСК, Банк России вправе установить период, в течение которого ограничение ПСК не подлежит применению (мораторий ПСК). С учетом внесенных в 2022 году изменений⁴²⁴ Банк России может более гибко и оперативно реагировать на изменение рыночных условий с учетом прогноза спроса на те или иные кредитные продукты.

465.3. При увеличении/снижении размера ключевой ставки осуществлять на ежемесячной основе пересмотр предельных значений полной стоимости кредита.

ОТВЕТ. Предложение не поддерживается.

По мнению Банка России, действующий порог ограничения ПСК в размере одной трети от среднерыночного значения ПСК соответствующей категории потребительского кредита (займа) позволяет банкам варьировать предложение по цене кредитных продуктов, в том числе с учетом незначительных изменений размера ключевой ставки.

Банк России осуществляет постоянный мониторинг ситуации на финансовом рынке. В случае существенного изменения рыночных условий, влияющих на ПСК, Банк России вправе установить период, в течение которого ограничение ПСК не подлежит применению (мораторий ПСК). С учетом внесенных в 2022 году изменений⁴²⁵ Банк России может более гибко и оперативно реагировать на изменение рыночных условий с учетом прогноза спроса на те или иные кредитные продукты.

ВОПРОС 466

В настоящий момент большим спросом пользуются программы субсидирования ипотеки от застройщиков, когда разницу между базовой и субсидированной ставкой кредитор компенсирует застройщик, а покупатель квартиры получает ипотечный кредит уже по пониженной ставке. На рынке ставки по таким программам начинаются от 0,01% годовых.

466.1. Включение субсидируемых застройщиками кредитов в расчет⁴²⁶ искусственно занижает среднерыночное и предельное значение ПСК, что может привести к вынужденному занижению ставок по рыночной ипотеке и отрицательному финансовому результату по продукту.

Просим Банк России рассмотреть вопрос об исключении из расчета среднерыночного значения ПСК тех кредитов, по которым недополученные доходы кредитор субсидируются за счет застройщиков, с привлечением субъектов законодательной инициативы в целях дальнейшей разработки и внесения изменений в нормативно-правовое регулирование.

ОТВЕТ. Банк России рассмотрит предложение.

⁴²⁴ Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁴²⁵ Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁴²⁶ Согласно пункту 8.1. статьи 6 Закона №353-ФЗ потребительские кредиты, предоставляемые в рамках государственных программ, предусматривающих предоставление из федерального бюджета и (или) бюджета субъекта Российской Федерации субсидий кредиторам на возмещение недополученных доходов кредиторов по выданным потребительским кредитам, не учитываются при расчете среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита в процентах годовых по категориям потребительских кредитов, определяемым Банком России.

Большинство кредитов, субсидируемых застройщиками, выдается при одновременном субсидировании в рамках государственных программ, предусматривающих субсидии кредиторам из федерального бюджета и (или) бюджета субъекта Российской Федерации на возмещение недополученных доходов кредиторов, которые уже не учитываются в расчете среднерыночного значения ПСК⁴²⁷. Вместе с тем анализ программ ипотечного кредитования с субсидированием от застройщика показал, что такие программы, как правило, несут повышенные риски для их участников (прежде всего – потребителей), а также для финансовой системы в целом⁴²⁸. В перспективе мы рассмотрим возможность исключения кредитов без комбинирования с программами господдержки из расчета среднерыночной ПСК, однако сейчас для ограничения рисков «льготной ипотеки от застройщика» мы сосредоточились на принятии мер, направленных на ограничение рисков по таким кредитам⁴²⁹ и полагаем целесообразным в ближайшей перспективе дождаться оценки результатов их применения для определения дальнейших шагов в регулировании.

466.2. Какие меры предполагается принять и в какой срок по защите потребителей, которые приобретают квартиры по низким ставкам (в тех случаях, когда реальная стоимость обеспечения ниже суммы кредита, таким образом фактически кредит становится необеспеченным и в случае возникновения проблем с его погашением, заемщик не сможет реализовать залог и погасить кредит), помимо обсуждаемых изменений в Положение 590-П?

ОТВЕТ

20 февраля 2023 г. в целях сдерживания дальнейшего ухудшения стандартов ипотечного кредитования, а также снижения рисков, обусловленных завышением стоимости жилья на первичном рынке, Совет директоров Банка России принял решение⁴³⁰ дополнительно установить с 1 мая 2023 г. надбавки к коэффициентам риска в отношении требований по ипотечным кредитам (займам) с LTV⁴³¹ от 85% до 90% (включительно), а также требований по кредитам (займам), предоставленным на финансирование по договору участия в долевом строительстве, с первоначальным взносом от 10% до 30% (включительно).

Кроме того, 1 июня 2023 года вступило в силу Указание Банка России № 6411-У⁴³², в котором, в частности, реализованы следующие основные изменения в регулировании вопросов применения надбавок к коэффициентам риска и расчета показателя долговой нагрузки заемщика (далее – ПДН) в сфере ипотечного кредитования:

- уточнен порядок применения надбавок к коэффициентам риска в отношении кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по кредитам (займам), предоставленным физическим лицам в рублях на финансирование по договору участия в долевом строительстве. Так, надбавки к коэффициентам риска в отношении указанных требований будут продолжать

⁴²⁷ В соответствии с частью 8.1 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

⁴²⁸ Подробнее см. доклад для общественных консультаций Банка России «Программы «льготной ипотеки от застройщика» (http://www.cbr.ru/content/document/file/140482/consultation_paper_12102022.pdf).

⁴²⁹ См. отчет об итогах публичного обсуждения доклада для общественных консультаций «Программы «льготной ипотеки от застройщика» и предлагаемых Банком России мер по их регулированию (http://www.cbr.ru/Content/Document/File/145115/report_22022023.pdf).

⁴³⁰ http://www.cbr.ru/about_br/dir/rsd_2023-02-20_35_02/

⁴³¹ Соотношение величины основного долга и справедливой стоимости предмета залога.

⁴³² Указание Банка России от 17 апреля 2023 года № 6411-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и о применении к указанным видам активов надбавок при определении кредитными организациями нормативов достаточности капитала».

применяться до истечения 1 года с момента наступления следующих событий (по выбору кредитных организаций):

- с момента ввода в эксплуатацию объекта долевого строительства, на финансирование которого был предоставлен соответствующий кредит (заем);
- с момента государственной регистрации права собственности заемщика на объект долевого строительства, на финансирование которого был предоставлен соответствующий кредит (заем).
- установлен закрытый перечень субсидируемых государством ипотечных кредитов (займов), в отношении кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по которым не применяются надбавки к коэффициентам риска⁴³³: «льготная ипотека»⁴³⁴, «семейная ипотека»⁴³⁵, «сельская ипотека»⁴³⁶, «Дальневосточная ипотека»⁴³⁷, льготная ипотека многодетным семьям⁴³⁸, «IT-ипотека»⁴³⁹, ипотека на территории новых субъектов Российской Федерации⁴⁴⁰.

В случае сохранения тенденции на ухудшение стандартов кредитования или увеличения разрыва цен между первичным и вторичным рынками жилья Банк России может дополнительно ужесточить макропруденциальные требования по ипотечным кредитам (займам).

В выпущенном Банком России в соавторстве с ФАС России информационном письме от 10.02.2023 № ИН-03-59/10 «О раскрытии параметров финансовых продуктов на сайтах» дана рекомендация профессиональным кредиторам обращать внимание потребителей на различия в условиях приобретения товаров (работ, услуг) у партнеров (в том числе застройщиков) в зависимости от использования для их оплаты заемных средств, а также провести со своими партнерами необходимую работу для раскрытия на их сайтах соответствующей информации о разнице в условиях приобретения.

Кроме того, в своем выступлении⁴⁴¹ Председатель Банка России отметила, что Банк России принимает необходимое регулирование для ограничения схем «нестандартной ипотеки», однако в случае, если «нестандартные» схемы выдачи ипотеки будут множиться, Банк России будет настаивать на том, чтобы в законодательство были внесены изменения, в соответствии с которыми ипотека выдавалась бы только по стандартным схемам, описанным в законодательстве.

ВОПРОС 467

Относится ли условие о возможности повышения банком ставки не ранее чем через 30 дней после неисполнения заемщиком обязательств по страхованию к личному страхованию или обязательно к применению и по имущественному и титульному страхованию?

ОТВЕТ

⁴³³ В случае если ПДН по таким кредитам (займам) не превышает 60 процентов и LTV на дату предоставления кредита (займа) с 1 июня 2023 года не превышает 80 процентов, с 1 января 2024 года не превышает 70 процентов.

⁴³⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2020 года № 566.

⁴³⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 года № 1711.

⁴³⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2019 года № 1567.

⁴³⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2019 года № 1609.

⁴³⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2019 года № 1170.

⁴³⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2022 года № 805.

⁴⁴⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2022 года № 2565.

⁴⁴¹ Пресс-конференция по итогам заседания Совета директоров 17 марта 2023 года.

Учитывая, что положения Федерального закона № 353-ФЗ не применяются к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой, если иное прямо не указано в соответствующей норме⁴⁴², часть 11 статьи 7 Федерального закона № 353-ФЗ, посвященная возможности установления 30-дневного периода на исполнение заемщиком обязанности по страхованию, не применяется к договорам потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой.

При этом в случае, если договор потребительского кредита (займа) не является ипотечным, такой договор может устанавливать обязанность застраховать определенное имущество (например, приобретенный за кредитные средства автомобиль). В таком случае в договор потребительского кредита (займа) может быть включено условие, предусмотренное частью 11 статьи 7 Федерального закона № 353-ФЗ.

⁴⁴² Часть 2 статьи 1 Федерального закона № 353-ФЗ.

Взаимодействие с клиентами и должниками

ВОПРОС 468

Просим Банк России рассмотреть возможность с привлечением банковского сообщества продолжить работу по внесению изменений в Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»⁴⁴³, учитывая следующие предложения:

468.1. Согласно законопроекту, кредитные организации лишаются права осуществлять непосредственное взаимодействие с должниками в целях возврата просроченной задолженности, если кредитная организация выступает в качестве представителя другого кредитора, с сохранением такого права за коллекторскими агентствами.

Данные изменения потребуют от кредитных организаций дополнительные финансовые затраты: на перестроение моделей работы с ипотечными агентами и иными доверителями, переподписание договоров с ними, постоянное финансирование услуг коллекторских агентств и т. д. При этом предоставление на уровне законодательства подобного конкурентного преимущества коллекторским агентствам представляется необоснованным, а у граждан способно вызвать социальный резонанс.

Просим Банк России выступить в поддержку сохранения действующих подходов, закрепляющих за банками право взыскивать просроченную задолженность по агентской схеме.

ОТВЕТ

Банк России выражает благодарность за представленные предложения по доработке проекта федерального закона № 190070-8 и сообщает, что они могут быть приняты во внимание при формировании позиции по указанному законопроекту в случае его поступления в установленном порядке.

Одновременно с этим информируем, что в соответствии с подпунктом 8 пункта 2 Положения о Минюсте России⁴⁴⁴ последний осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, включающей в себя обеспечение установленного порядка деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц).

Кроме того, отмечаем, что обсуждение проекта федерального закона № 190070-8 в том числе осуществляется на площадке Комитета Государственной Думы по финансовому рынку под председательством первого заместителя председателя Комитета Бахарева Константина Михайловича. Участие в обсуждении принимают представители Банка России, федеральных органов исполнительной власти, включая Минюст России, а также участники финансового рынка и представители их объединений.

⁴⁴³ С учетом находящегося на рассмотрении Государственной Думы проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» № 190070-8 (далее – Законопроект).

⁴⁴⁴ Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.01.2023 № 10.

468.2. С целью однозначного трактования законодательных норм, а также в целях расчета количественных ограничений по взаимодействию с должником предлагается:

- Ввести понятия «Телефонные переговоры», «Попытка дозвона», «Телефонный звонок».
- Определить критерии, при которых телефонные переговоры считаются состоявшимися.
- Определить, что попытки соединения (неуспешное соединение, звонок был отклонен, не отвеченный вызов) не являются состоявшимся взаимодействием с должником и не должны учитываться в составе количественных ограничений.
- Дополнить нормами о том, что звонки, осуществленные на номер телефона должника (предоставлен Банку в заявлении-анкете на предоставление кредита/договоре как контактный) и ответ на звонок был получен от третьего лица (родственник, коллега), не могут расцениваться как взаимодействие с третьими лицами, если в результате такого звонка не озвучивалась информация о наличии кредитных обязательств/наличии просроченной задолженности по договору должника.

Комментарии: Закон № 230-ФЗ не содержит термина (понятия) «Телефонные переговоры». При этом, телефонные переговоры отнесены к непосредственному взаимодействию.

ФССП разработано «Руководство по соблюдению юридическими лицами, включенными в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, обязательных требований» от 28.06.2022 № 2 (далее – Руководство) разъяснены подходы к применению и позиция ФССП к спорным вопросам трактовки обязательных требований Закона № 230-ФЗ при взаимодействии с должниками – физическими лицами.

Анализ поступающих запросов/определений об истребовании документов от ФССП и вынесенных постановлений о рассмотрении дел об административных правонарушениях в части соблюдения требований Закона № 230-ФЗ в отношении Банка свидетельствует об отсутствии единой практики по вопросам применения и трактовки обязательных требований в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности, предусмотренных Законом № 230-ФЗ. Ряд положений руководства необходимо закрепить законодательно.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 468.1.

468.3. Определить признаки сокрытия телефонного номера, с которого осуществляется направление сообщения должнику, включить информацию об условиях использования альфанумерических номеров.

Комментарии: Законом № 230-ФЗ определено, что кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, для осуществления непосредственного взаимодействия с должником посредством телефонных переговоров может использовать только абонентские номера, выделенные на основании заключенного между кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, и оператором связи договора об оказании услуг телефонной связи. При этом запрещается скрывать информацию о номере контактного телефона, с которого осуществляется звонок или направляется сообщение должнику, либо об адресе электронной почты, с которой направляется сообщение, либо об отправителе электронного сообщения.

В настоящее время кредитными организациями активно используются альфанумерические номера⁴⁴⁵ (в текстовом формате).

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 468.1.

468.4. Предлагается обеспечить внесение изменений в Закон № 230-ФЗ норм, которые позволяют учитывать не только интересы должников, но и интересы кредиторов при использовании современных технологий в области взыскания.

Комментарии: Законопроектом предусмотрена норма, определяющая возможность использования современных технологий – автоматизированного интеллектуального агента (робота). При этом, норма обязывает в начале каждого случая непосредственного взаимодействия по инициативе кредитора или представителя кредитора с использованием автоматизированного интеллектуального агента сообщать: 1) сведения о том, что взаимодействие с должником осуществляется с использованием автоматизированного интеллектуального агента; 2) условное наименование и индивидуальный идентификационный код автоматизированного интеллектуального агента, с использованием которого осуществляется взаимодействие, присвоенные кредитором или представителем кредитора; 3) фамилия, имя и отчество (при наличии) либо наименование кредитора и (или) представителя кредитора.

Полагаем, что предлагаемый в Законопроекте подход может привести к потере целевых звонков, направленных на возможности своевременно и в полном объеме информировать должников о наличии просроченной задолженности и последствиях неисполнения кредитных обязательств из-за прерывания диалога со стороны должников, а также потеря целевых звонков.

В настоящее время роботов используют наиболее развитые в техническом отношении банки. Уровень удовлетворенности клиентов взаимодействием с роботом сопоставим с оценкой взаимодействия с операторами-людьми.

В результате проведения пилотного проекта установлено, что, если об использовании робота говорится в начале диалога, это примерно на 10% увеличивает обрыв телефонных соединений со стороны должников.

Появление роботов – это фактически отдельное новое направление взаимодействия кредитора и должника. Считаем, что введение обязанности сообщать об использовании робота в начале каждого взаимодействия приведет к неоправданным, на наш взгляд, потерям.

В случае сохранения подхода, предлагается сократить перечень параметров, которые необходимо сообщать должнику в начале взаимодействия с использованием автоматизированного интеллектуального агента. Например, установить, что достаточным является озвучить наименование, фамилию (при наличии), имя, отчество (при наличии) и наименование кредитора и (или) представителя кредитора.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 468.1.

468.5. Пп. 18–20 статьи 1 Законопроекта предусматривают введение дополнительного вида ответственности для кредитных организаций в виде запрета на использование основных способов взаимодействия с должниками в целях взыскания просроченной

⁴⁴⁵ Альфанумерический номер – это 11 символов в строке отправителя SMS, в котором указывается имя организации или бренда, но не номер мобильного телефон. Альфанумерический номер позволяет получателям понять, кто отправил SMS и получить представление о том, что это за сообщение, и какую информацию оно содержит. В целях возврата просроченной задолженности Банк направляет SMS-сообщения с альфанумерического номера Gazprombank.

задолженности (непосредственное взаимодействие, направление сообщений по сетям телефонной связи (смс)) на срок до двух месяцев.

Учитывая то, что ответственность подразумевает в Законопроекте временный запрет на применение основных способов взаимодействия с должниками по всему просроченному кредитному портфелю кредитной организации (т. е. с 1-го же дня просрочки), последствия для кредиторов могут оцениваться в миллиарды рублей неурегулированной просроченной задолженности, а для клиентов – невозможностью получить надлежащее информирование о ее наличии и способах урегулирования.

Считаем введение указанной меры неоправданным.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 468.1.

ВОПРОС 469

Предлагается рассмотреть возможность организовать работу по внесению изменений в проект Постановления Правительства «Об утверждении Правил оказания услуг телефонной связи» и предусмотреть для пунктов 169 и 170 Правил оказания услуг телефонной связи исключения для звонков, направленных на информирование клиентов кредитных организаций, не связанного с рекламой.

Так, Пунктами 169 и 170 Правил оказания услуг телефонной связи предусмотрено, что автоматизированные телефонные вызовы могут осуществляться при условии предварительного согласия абонента, а также предусмотрена обязанность оператора сотовой связи блокировать автоматизированные телефонные вызовы. Применение указанных ограничений в рамках взаимодействия кредитных организаций со своими клиентами в процессе их обслуживания (в рамках информирования об условиях по продукту, которым пользуется клиент, в целях противодействия мошенничеству, при осуществлении действий, направленных на взыскание просроченной задолженности) представляется необоснованным по следующим причинам:

1) Законом № 353-ФЗ и Законом № 230-ФЗ не предусмотрен прямой запрет на осуществление автоматизированных телефонных вызовов. Более того, возможность осуществления автоматизированных телефонных вызовов предусмотрена Законопроектом № 190070-8 (принят в первом чтении 06.12.2022 Государственной Думой) и относится к непосредственному взаимодействию с должником, предусмотренному Законом № 230-ФЗ. Таким образом, указанные пункты правил оказания услуг телефонной связи, являясь подзаконным нормативным правовым актом, ограничивают предусмотренные законом способы информационного взаимодействия кредитных организаций с клиентами (нарушает принцип иерархии нормативных правовых актов).

2) Использование кредитными организациями инструмента «Автоматизированные телефонные вызовы» позволяет потребителям финансовых услуг оперативно получать значимую для них информацию. Также автоматизированные телефонные вызовы позволяют финансовым организациям существенно сократить расходы на коммуникацию с клиентами, предусмотренную положениями законодательства и договорными отношениями, которые в свою очередь являются составной частью итоговой стоимости финансовых услуг.

ОТВЕТ

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального конституционного закона от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» издание постановлений и распоряжений, а также обеспечение их исполнения осуществляется Правительством

Российской Федерации, таким образом, указанный вопрос относится к компетенции Правительства Российской Федерации.

Поддержка кредитования МСП

ВОПРОС 470

Банк России летом текущего года проводил исследовательскую работу в целях корректировки подходов к определению субъектов МСП. Просим уточнить, планируется ли изменение профиля субъекта МСП, закрепленных в положениях Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007.

ОТВЕТ

На данный момент вопрос в рабочем порядке прорабатывается с федеральными органами исполнительной власти.

Ранее Банком России были представлены на рабочей группе по финансированию малого и среднего предпринимательства предложения по уточнению критериев по определению субъектов МСП, в частности:

1. введение критерия по размеру активов и/или кредиторской задолженности – не более 8 млрд руб.,
2. отсутствие аффилированности с крупным бизнесом (до 20%),
3. отсутствие аффилированности с УК и ЗПИФами (до 20%).

В целом предложения были поддержаны банковским сообществом.

ВОПРОС 471

Требуется проработать вопрос о расширении возможностей участия банков в программах поддержки, реализуемых через Корпорацию МСП, в частности:

- увеличение лимитов гарантийной поддержки на банки с базовой лицензией в целях получения рефинансирования в Банке России;
- предоставление гарантий за заемщиков по кредитам договорам в банках с базовой лицензией (расширенное покрытие до 100% обязательств заемщика);
- включение банков с базовой лицензией в механизм предоставления зонтичного поручительства Корпорации МСП по кредитам субъектов МСП.

ОТВЕТ (исполнитель СЗППиОДФУ, соисполнитель ДДКП)

Вопрос относится к компетенции Корпорации МСП. Вместе с тем полагаем необходимым отметить следующее.

Банк России проводит работу по дополнению механизма поддержки кредитования субъектов МСП операциями по предоставлению кредитов Банка России, обеспеченных залогом облигаций федерального займа, наряду с кредитами, обеспеченными поручительствами Корпорации. Это позволит увеличить возможности кредитных организаций по привлечению кредитов Банка России в рамках Программы стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства, реализуемой Корпорацией

Банк России готов принять участие в обсуждении предложений, обозначенных в вопросе.

ВОПРОС 472

В рамках постановления Правительства РФ от 21.12.2021 № 2371 «О проведении эксперимента по цифровой трансформации предоставления услуг, мер поддержки и сервисов в целях развития малого и среднего предпринимательства» с 01.02.2022 года в России стартовал эксперимент по оказанию поддержки малому и среднему бизнесу, самозанятым и гражданам на базе Цифровой платформы МСП. Участниками эксперимента стали Минцифры, Минэкономразвития России, Банк России, ФНС, Корпорация МСП.

В целях планирования ресурсов, просим уточнить будет ли являться подключение к данной платформе обязательным для кредитных организаций. Если да, то в какие сроки.

ОТВЕТ

Эксперимент в рамках постановления Правительства РФ от 21.12.2021 № 2371 проводится с 1 февраля 2022 г. по 1 февраля 2025 г. В пп. «к» п.2 Положения о проведении эксперимента по цифровой трансформации предоставления услуг, мер поддержки и сервисов в целях развития малого и среднего предпринимательства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. N 2371, указано, что кредитные организации участвуют в нем на добровольной основе.

Вместе с тем, участие в Цифровой платформе выгодно банкам с точки зрения привлечения новых клиентов. В настоящее время на платформе зарегистрировано свыше 310 тысяч пользователей, которым уже доступен 21 онлайн-сервис, а также более 350 федеральных и региональных мер поддержки бизнеса. Среди сервисов, в которых кредитные организации непосредственно задействованы: Центр поддержки инвестиционного кредитования, льготное кредитование инновационных компаний, получение кредита. Таким образом, подключение к Цифровой платформе дает возможность банкам участвовать в федеральных и региональных программах поддержки кредитования при соблюдении прозрачного и понятного механизма получения заявки и выбора банка-кредитора заемщиком.

На сегодняшний день к Цифровой платформе подключено 8 банков.

Цифровая платформа также является удобным инструментом коммуникации по программам, реализуемым Корпорацией МСП.

ДИРЕКТОР ДЕПАРТАМЕНТА ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА И ВАЛЮТНОГО КОНТРОЛЯ БАНКА РОССИИ И. В. ЯСИНСКИЙ

Снижение регуляторной нагрузки в области противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма

ВОПРОС 473

Банк России в своем докладе «Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов» (далее – Доклад) отмечал, что «совместно с Росфинмониторингом и иными заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проработает следующие меры:

«1. Планируется оптимизировать действующие требования по идентификации по следующим направлениям:

- уменьшение набора сведений (документов), требуемых финансовыми организациями в рамках установления договорных отношений между финансовыми организациями и их клиентами;

- постепенный уход от обязательности требования о личном присутствии клиентов (их представителей) с расширением возможностей использования механизмов видеоидентификации;

- проработка вопроса о создании единого государственного информационного ресурса, который будет содержать данные по клиентам из различных ГИС, необходимые для идентификации клиентов и предоставления финансовым организациям доступа к ним в режиме реального времени.

2. Провести ревизию операций, подлежащих обязательному контролю, с целью исключения из-под него тех операций, отказ от которых не приведет к снижению эффективности противолегалитационного контроля, но снимет избыточную нагрузку с субъектов исполнения требований противолегалитационного законодательства. Требуется также исключить из обязательного контроля устаревшие и неактуальные на сегодняшний день операции».

473.1. Какие ключевые изменения планируется вносить в процедуры регулирования отношений между клиентами (физическими лицами) и кредитными организациями в 2023 году?

ОТВЕТ

Указанием Банка России от 04.04.2023 № 6397-У «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России по вопросам требований к идентификации кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», вступившим в силу 06.06.2023, предусмотрены изменения в Положение

№ 499-П⁴⁴⁶ и Положение № 444-П⁴⁴⁷, отменяющие требование о легализации документов, выданных компетентными органами иностранных государств, подтверждающих статус нерезидентов.

Росфинмониторингом при участии Банка России подготовлены изменения в Федеральный закон № 115-ФЗ, предусматривающие предоставление кредитным организациям права поручать проведение идентификации иностранным финансовым организациям и отмену для таких случаев требования о личном присутствии клиента (его представителя) в целях открытия банковского счета (вклада), что позволит открывать их дистанционно (проект федерального закона № 321728-8).

Банком России по согласованию с Росфинмониторингом издано информационное письмо Банка России от 21.03.2023 № ИН-08-12/24 «Об исполнении требования о личном присутствии при открытии счета (вклада) клиента», обращающее внимание кредитных организаций на то, что требование о личном присутствии при открытии клиенту – резиденту или нерезиденту счета (вклада) будет считаться исполненным в случае обеспечения личного присутствия представителя клиента, в качестве которого вправе выступать в том числе сотрудник кредитной организации при условии наделения его данным клиентом с учетом соблюдения положений главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующими полномочиями. Информационное письмо Банка России размещено на официальном сайте Банка России в сети «Интернет» 22.03.2023.

Также в настоящее время Банком России прорабатывается несколько направлений совершенствования «противолегализационного» законодательства, в числе которых полагаем возможным отметить следующие актуальные направления:

- ревизия операций, подлежащих обязательному контролю, направленная на отмену операций, отказ от которых не повлечет снижения эффективности «противолегализационного» контроля. В настоящее время данный вопрос прорабатывается в рамках готовящегося Минфином России законопроекта, устанавливающего обязательный контроль за операциями с драгоценными металлами в слитках, монетами из драгоценных металлов и обработанными природными алмазами;
- обеспечение законодательной возможности установления в рамках экспериментального правового режима специального регулирования, позволяющего проводить идентификацию с использованием технологии видеоконференцсвязи.

473.2. Просим подробнее рассказать о «Едином государственном информационном ресурсе», о котором упоминалось в Докладе и который будет содержать данные по клиентам из различных ГИС, необходимые для идентификации и предоставления финансовым организациям доступа к ним в режиме реального времени.

По мнению кредитных организаций, этот шаг позволит существенно сократить затраты на сбор сведений о клиенте при условии, что указанный ресурс будет содержать сведения обо всех выданных лицензиях, сайтах в сети Интернет и доменных именах с соответствующими результатами проверки. Наличие единого информационного ресурса существенно облегчит исполнение требований законодательства.

446 Положение Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

447 Положение Банка России от 12.12.2014 № 444-П «Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

ОТВЕТ

По предложению о создании Единого государственного информационного ресурса, содержащего данные для проведения идентификации, в настоящее время готовится доклад Банка России, который планируется разместить на официальном сайте Банка России для общественных консультаций.

473.3. Кредитные организации - члены Ассоциации «Россия» в течение 2022 года неоднократно направляли предложения, направленные на снижение регуляторной нагрузки в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма⁴⁴⁸.

Будут ли в целях проведения ревизии операций, подлежащих обязательному контролю, в дальнейшем приниматься предложения от профессионального банковского сообщества и когда ожидать итоги рассмотрения ранее направленных инициатив⁴⁴⁹?

ОТВЕТ

Вопрос ревизии операций, подлежащих обязательному контролю, направленной на отмену операций, отказ от которых не повлечет снижения эффективности «противолегализационного» контроля, сохраняет актуальность и прорабатывается Банком России совместно с Росфинмониторингом. В настоящее время данный вопрос прорабатывается в рамках готовящегося Минфином России законопроекта, устанавливающего обязательный контроль за операциями с драгоценными металлами в слитках, монетами из драгоценных металлов и обработанными природными алмазами.

С учетом предложений банковского сообщества в 2022 году в Федеральный закон № 115-ФЗ Федеральным законом от 14.07.2022 № 279-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о действия отдельных положений Федерального закона «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» и Федеральным законом от 14.07.2022 № 331-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 5.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» внесены изменения, которыми:

- увеличена пороговая сумма операций, подлежащих обязательному контролю, с 600 тыс. рублей до 1 млн рублей, а в отношении операций с недвижимостью – с 3 млн рублей до 5 млн рублей;
- установлены изъятия из числа подлежащих обязательному контролю операций некоммерческих организаций.

ВОПРОС 474

Просим поподробнее рассказать, каким образом будет меняться регулирование ПОД/ФТ по мере внедрения цифрового рубля? Какие законопроекты находятся в разработке Банка России и на что они направлены?

ОТВЕТ

Банком России совместно Росфинмониторингом прорабатываются изменения в Федеральный закон № 115-ФЗ, определяющие механизм «противолегализационного»

⁴⁴⁸ Далее - ПОД/ФТ.

⁴⁴⁹ Письмом от 30.09.2022 исх. № 08-12-4/9304 (ответ на обращение Ассоциации «Россия» от 14.09.2022 исх. № 02-05/895) Банк России проинформировал Ассоциацию «Россия», что предложения по внесению изменений в Закон № 115-ФЗ направлены в Росфинмониторинг, так как требуют его оценки. Об итогах рассмотрения Службой Банк России планирует проинформировать Ассоциацию «Россия» дополнительно.

контроля при совершении операций с цифровыми рублями на платформе цифрового рубля.

ВОПРОС 475

Кредитные организации обращают внимание Банка России на необходимость предоставления разъяснений в целях ПОД/ФТ по финансовым операциям, обеспечивающим параллельный импорт, который разрешен в Российской Федерации, в целях исключения повышения риска вовлеченности кредитных организаций в проведении подозрительных операций. Просим остановиться на данном моменте подробнее.

ОТВЕТ

При параллельном импорте товары приобретаются не у официальных дистрибьюторов или производителей, а у иных иностранных компаний-посредников, которые в свою очередь приобретают их у производителя. При этом участниками ВЭД с иностранными компаниями-посредниками заключаются сделки, имеющие экономический смысл и предусматривающие реальный ввоз товаров на территорию Российской Федерации. Ввоз товаров при этом в обязательном порядке сопровождается уплатой ввозного НДС и таможенных пошлин. Данные сделки Банком России к подозрительным не относятся.

Указанные особенности параллельного импорта кредитным организациям необходимо учитывать при квалификации операций клиентов – участников внешнеэкономической деятельности.

ВОПРОС 476

Просим проинформировать о совместных планах Банка России и Росфинмониторинга относительно разработки типовых схем (конструкций, критериев), которые подпадают под понятие запутанных и экономически нецелесообразных операций.

ОТВЕТ

Банк России и Росфинмониторинг на постоянной основе информируют банковское сообщество об актуальных схемах подозрительных операций и подходах к их выявлению. Практика такого информирования будет продолжена.

ВОПРОС 477

По-прежнему актуальными остаются вопросы оптимизации действующих требований по идентификации клиентов, включая процедуры, направленные на упрощение данного процесса, в том числе посредством взаимного обмена сведениями и документами с другими кредитными организациями, ФНС России и т. д.

477.1. Кредитные организации – члены Ассоциации «Россия» в течение 2022 года направляли предложения⁴⁵⁰ по внесению изменений в нормативные акты Банка России, которые, по оценке Банка России, «заслуживают внимание и будут предметно проработаны при подготовке изменений в них»⁴⁵¹.

⁴⁵⁰ Письмо от 19.01.2022 исх. № 02-05/21; письмо от 14.09.2022 исх. № 02-05/895.

⁴⁵¹ Письмо от 30.09.2022 исх. № 02-12-4/9304 (ответ на обращение Ассоциации «Россия» от 14.09.2022 исх. № 02-05/895).

Просим проинформировать о сроках внесения изменений в Положение № 499-П и в Инструкцию № 204-И⁴⁵², в том числе направленных на послабления требования в части идентификации клиентов и кредитных организаций, а также в целях уменьшения набора сведений (документов), запрашиваемых при заключении договорных отношений.

Предложения по указанной тематике продолжают поступать в Ассоциацию «Россия» и будут направлены в Банк России отдельным письмом.

ОТВЕТ

В целях оптимизации отдельных требований к идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев Банком России с учетом, в частности, предложений участников финансового рынка издано Указание Банка России от 04.04.2023 № 6397-У «О внесении изменений в отдельные нормативные акты Банка России по вопросам требований к идентификации кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», вступившее в силу 06.06.2023, которым отменяется требование о легализации документов, выданных компетентными органами иностранных государств, подтверждающих статус нерезидентов.

Банком России по согласованию с Росфинмониторингом издано информационное письмо Банка России от 21.03.2023 № ИН-08-12/24 «Об исполнении требования о личном присутствии при открытии счета (вклада) клиента», обращающее внимание кредитных организаций на то, что требование о личном присутствии при открытии клиенту – резиденту или нерезиденту счета (вклада) будет считаться исполненным в случае обеспечения личного присутствия представителя клиента, в качестве которого вправе выступать в том числе сотрудник кредитной организации при условии наделения его данным клиентом с учетом соблюдения положений главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующими полномочиями. Информационное письмо Банка России размещено на официальном сайте Банка России в сети «Интернет» 22.03.2023.

477.2. Также просим уточнить сроки издания новой редакции Положения № 375-П⁴⁵³, так как ранее Банк России информировал, что работа по приведению Положения № 375-П в соответствие с требованиями Закона № 423-ФЗ⁴⁵⁴ ведется.

ОТВЕТ

В целях приведения Положения № 375-П в соответствие с Федеральным законом № 115-ФЗ издано Указание Банка России от 07.11.2022 № 6308-У «О внесении изменений в нормативные акты Банка России в сфере требований к правилам внутреннего контроля кредитных организаций и некредитных финансовых организаций в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (вступило в силу с 21.03.2023).

⁴⁵² Инструкция Банка России от 30 июня 2021 г. № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)».

⁴⁵³ Положение Банка России от 2 марта 2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

⁴⁵⁴ Федеральный закон от 21 декабря 2021 г. № 423-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Издание новой редакции Положения Банка России № 375-П в настоящее время не планируется.

ВОПРОС 478

Кредитные организации обращаются с просьбой ответить на вопросы по функционированию сервиса «Платформа ЗСК», оставшиеся без внимания из писем-обращений⁴⁵⁵ Ассоциации «Россия», а также сформировали перечень дополнительных вопросов и предложений, которые будут направлены в Банк России отдельным письмом.

Одновременно отдельные кредитные организации отмечают, что использование информации, получаемой в рамках «Платформы ЗСК» Банка России, позволяет им более точно настроить свою противолегализационную систему и интересуются, планирует ли Банк России включить в «Платформу ЗСК» информацию о физических лицах?

ОТВЕТ

Позиция по основным вопросам работы Платформы «Знай своего клиента» была доведена до банковского сообщества в ходе обучающих мероприятий, проведенных Департаментом финансового мониторинга и валютного контроля Банка России, с кредитными организациями в период с 9 по 21 июня 2022 года. Дополнительно кредитным организациям и банковским ассоциациям направлялись адресные разъяснения по рассматриваемым в обращении вопросам, в частности письма от 30.09.2022 № 12-4-2/8692⁴⁵⁶ и 12-4-2/8693⁴⁵⁷, 23.03.2023 № 12-4-2/2034, от 19.04.2023 № 12-4-2/2856, от 22.05.2023 № 12-4-2/3864, от 23.05.2023 № 12-4-2/3893, от 30.05.2023 № 12-4-2/4071.

Ответы на новые вопросы и предложения будут доведены до сведения Ассоциации «Россия» дополнительно.

Включение в Платформу «Знай своего клиента» информации о физических лицах на текущий момент не планируется.

ВОПРОС 479

Просим прокомментировать, рассматривается ли Банком России возможность не применять меры воздействия к кредитным организациям за нарушение сроков, регламентированных пунктом 2 статьи 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ, в части обязанности по применению мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества незамедлительно после включения организации или физического лица в перечни организаций и физических лиц, связанных с терроризмом или с распространением оружия массового уничтожения, составляемые в соответствии с решениями Совета Безопасности ООН, но не позднее двадцати часов с момента получения уведомления уполномоченного органа о принятии такого решения?

⁴⁵⁵ Письмо от 21.06.2022 исх. № 02-05/555, письмо от 15.11.2022 исх. 02-05/1113.

⁴⁵⁶ Размещено на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (Меню/Деятельность/Противодействие отмыванию денег и валютный контроль/Разъяснения/Противодействие отмыванию денег и финансированию терроризма).

⁴⁵⁷ Разъяснения Департамента по вопросам применения Федерального закона № 115-ФЗ в редакции Федерального закона от 21.12.2021 № 423-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (размещены на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

ОТВЕТ

Вопрос установления моратория на применение Банком России мер за выявленные в деятельности кредитных организаций нарушения требований пункта 2 статьи 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ в настоящее время не рассматривается.

ВОПРОС 480

Планирует ли Банк России вносить изменения в Правила составления кредитными организациями в электронной форме сведений и информации, предусмотренных статьями 7, 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ? Будут ли такие изменения направлены на дальнейшее уменьшение количества полей формализованных электронных сообщений⁴⁵⁸ или предполагается добавить какие-либо показатели?

ОТВЕТ

В Правила будут внесены изменения в целях приведения их в соответствие с действующей редакцией Федерального закона № 115-ФЗ в части скорректированных Федеральным законом № 219-ФЗ⁴⁵⁹ оснований для применения мер по замораживанию (блокированию).

Также планируется внесение изменений в форматы (в том числе в части уменьшения количества показателей) представления кредитными организациями в электронной форме информации в Росфинмониторинг по его запросам (в соответствии с Положением № 600-П⁴⁶⁰).

⁴⁵⁸ Далее – ФЭС.

⁴⁵⁹ Федеральный закон от 28.06.2022 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁴⁶⁰ Положение Банка России от 20.09.2017 № 600-П «О представлении кредитными организациями по запросам Федеральной службы по финансовому мониторингу информации об операциях клиентов, о бенефициарных владельцах клиентов и информации о движении средств по счетам (вкладам) клиентов».

Идентификация

ВОПРОС 481

Абзац седьмого пункта 5 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ содержит норму общего характера, согласно которой запрет на открытие кредитной организацией счета (вклада) клиента без личного присутствия открывающего счет (вклад) физического лица или представителя клиента не распространяется на случаи, при которых клиент был идентифицирован этой же кредитной организацией при личном присутствии физического лица либо при личном присутствии представителя клиента, находится на обслуживании в кредитной организации, в которой открывается счет (вклад), а также в отношении него с учетом периодичности, установленной подпунктом 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, обновляется информация (за исключением случаев возникновения у кредитной организации в отношении данного клиента или его представителя либо в отношении операции с денежными средствами данного клиента подозрений в том, что они связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или финансированием терроризма).

Одновременно, абзац восьмой пункта 5 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ содержит специальную норму, в соответствии с которой кредитная организация вправе открывать счет (вклад) без личного присутствия представителя юридического лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица и являющегося физическим лицом, юридическим лицам, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации, при соблюдении вышеуказанных условий.

С учетом принципа гражданского законодательства, заключающегося в применении правил регулирования деятельности юридических лиц в отношении предпринимательской деятельности граждан, верно ли понимать, что кредитная организация вправе открывать счет (вклад) индивидуальному предпринимателю и/или физическому лицу, занимающемуся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, без их личного присутствия, если указанные лица были идентифицированы этой же кредитной организацией при их личном присутствии, находятся на обслуживании в кредитной организации, в которой открывается счет (вклад), а также в отношении них с учетом периодичности, установленной подпунктом 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, обновляется информация?

ОТВЕТ

Полагаем допустимым открытие банковского счета индивидуальному предпринимателю или лицу, занимающемуся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, без его личного присутствия в случае, если указанное лицо было идентифицировано кредитной организацией при личном присутствии, находится на обслуживании в кредитной организации, в которой открывается счет (вклад), и в отношении него с учетом периодичности, установленной подпунктом 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, обновляется информация (за исключением случаев возникновения у кредитной организации в отношении данного клиента или его представителя либо в отношении операции с денежными средствами данного клиента подозрений в том, что они связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или финансированием терроризма).

ВОПРОС 482

В соответствии с пунктом 1.6 Положения № 499-П кредитная организация обязана обновлять сведения, полученные в результате идентификации (упрощенной идентификации) клиентов, представителей клиентов, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в сроки, установленные Федеральным законом № 115-ФЗ, а также обновлять оценку степени (уровня) риска клиента в сроки, установленные Федеральным законом № 115-ФЗ для обновления сведений, полученных в результате идентификации клиентов, представителей клиентов, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев.

Обновление сведений, полученных в результате идентификации (упрощенной идентификации) клиентов, представителей клиентов, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев клиента, а также обновление оценки степени (уровня) риска клиента осуществляются в отношении клиентов, находящихся на обслуживании в кредитной организации на момент наступления у кредитной организации обязанности по обновлению соответствующих сведений, оценки степени (уровня) риска клиента.

При обращении клиента в кредитную организацию для проведения операции обновление сведений об указанном клиенте, представителе клиента, выгодоприобретателе, бенефициарном владельце, а также обновление оценки степени (уровня) риска клиента должно быть завершено до ее проведения.

В соответствии с Законом № 127-ФЗ⁴⁶¹ финансовый управляющий наделен полномочиями по открытию счетов в кредитных организациях и распоряжению денежными средствами физического лица – банкрота, в частности с даты признания гражданина банкротом:

- все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;
- финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях;
- открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях;
- должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

Учитывая перечисленные полномочия финансового управляющего:

482.1. Верно ли идентифицировать финансового управляющего в качестве представителя клиента в соответствии с абзацем третьим пункта 1.1 Положения № 499-П при его обращении в банк для распоряжения денежными средствами, размещенными на счетах (вкладах) клиента физического лица, признанного несостоятельным (банкротом)?

ОТВЕТ

Исходя из определения понятия «представитель клиента», сформулированного в абзаце третьем пункта 1.1 Положения № 499-П, а также учитывая положения статьи 213.2 Федерального закона № 127-ФЗ, представляется, что при реструктуризации долгов, гражданин ограничен в совершении сделок, ряд сделок вправе совершать только с письменного согласия финансового управляющего, а при реализации имущества должника все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени

⁴⁶¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

гражданина и не могут осуществляться гражданином лично. В связи с этим полагаем, что финансового управляющего следует рассматривать в качестве представителя гражданина – должника, являющегося клиентом кредитной организации.

482.2. Вправе ли банк осуществлять операции по счету (вкладу) клиента физического лица, признанного несостоятельным (банкротом), по распоряжению финансового управляющего в случае, когда в момент осуществления такой операции банку стало известно о неактуальности идентификационных сведений клиента, например, срок действия паспорта гражданина истек в связи с достижением им 20-летнего или 45-летнего возраста, при этом документ, удостоверяющий личность финансового управляющего, актуален?

ОТВЕТ

В методических рекомендациях № 29-МР⁴⁶² Банк России рекомендовал кредитным организациям принимать меры по своевременному обновлению сведений о клиенте (например, в случае истечения срока действия паспорта гражданина Российской Федерации при достижении таким клиентом возраста двадцати и сорока пяти лет), заблаговременно информировать клиента о приближающихся сроках окончания срока действия документа, удостоверяющего личность клиента. При этом Банк России отметил, что достижение клиентом возраста, требующего замены документа, удостоверяющего личность, не является самостоятельным основанием для установления наличия риска совершения клиентом операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (далее – ОД/ФТ). Кроме того, Банк России рекомендовал принимать решение об отказе в проведении операции по результатам анализа такой операции на предмет наличия признаков, указывающих на риск ОД/ФТ.

Учитывая, что согласно положениям статьи 213.7 Федерального закона № 127-ФЗ сведения о ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, подлежат опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – Реестр), а включаемое финансовым управляющим в Реестр сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, содержит в том числе идентифицирующие гражданина сведения, предусмотренные пунктом 5 указанной статьи, при том, что сведения, содержащиеся в Реестре являются открытыми и общедоступными (абзац второй пункта 2 статьи 28 Федерального закона № 127-ФЗ), полагаем допустимым использовать в целях обновления сведений о гражданине, признанном несостоятельным (банкротом), документы, которыми располагает финансовый управляющий, с подтверждением их достоверности, в том числе с использованием информации, содержащейся в Реестре.

ВОПРОС 483

Вправе ли банк открыть расчетный счет организации, находящейся в процедуре банкротства, если в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности адреса?

Так, например, при конкурсном производстве юридическое лицо не имеет возможности оплачивать аренду помещения по адресу регистрации, в то же время арендодатель

⁴⁶² Методические рекомендации Банка России от 10.11.2017 № 29-МР «О подходах к учету кредитными организациями информации о случаях отказа от проведения операций, от заключения договора банковского счета (вклада) о случаях расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом, доведенной Банком России до их сведения, при определении степени (уровня) риска клиента».

направляет информацию в ФНС о недостоверности данных, после чего и вносится информация о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ такого юридического лица.

ОТВЕТ

Кредитная организация вправе открыть счет юридическому лицу, находящемуся в стадии банкротства, при наличии в ЕГРЮЛ информации о недостоверности адреса такого юридического лица (при отсутствии иных оснований для отказа).

При этом с учетом положений абзаца шестого пункта 2.2 Положения № 499-П, а также статьи 128 Федерального закона № 127-ФЗ, в рассматриваемом случае установление сведений об адресе организации, находящейся в процедуре банкротства, в целях проведения её идентификации может осуществляться кредитной организацией с использованием информации, содержащейся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

ВОПРОС 484

С учетом разъяснений Банка России, изложенных в информационном письме Банка России от 29.06.2012 № 20 «Обобщение практики применения Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России» лицо, с которым кредитной организацией заключен договор поручительства или залога (поручитель/залогодатель) в качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, при отсутствии иных гражданско-правовых отношений не является лицом, находящимся на обслуживании в кредитной организации (клиентом), на которое распространяется требования по идентификации, предусмотренные статьей 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

Правильно ли понимать, что с момента наступления обязательств по соответствующему виду договора, то есть с момента исполнения функций поручителя или залогодателя вследствие неисполнения обязательств основным должником (клиентом) по соответствующему договору кредитная организация обязана идентифицировать поручителя/залогодателя в объеме сведений, предусмотренных для клиента кредитной организации?

ОТВЕТ

В случае неисполнения обязательств перед кредитной организацией основным должником, лицу (поручитель/залогодатель), с которым кредитной организацией заключен договор поручительства или залога в качестве обеспечения исполнения данного обязательства, кредитной организацией не оказывается услуга, следовательно, обязанности по идентификации такого лица в качестве клиента у кредитной организации не возникает (при отсутствии иных гражданско-правовых отношений, позволяющих рассматривать поручителя/залогодателя в качестве клиента).

ВОПРОС 485

Просим подтвердить правомерность вывода о том, что при приеме банком на брокерское или депозитарное обслуживание потенциального клиента – юридического лица (резидента или нерезидента) в законодательстве Российской Федерации отсутствует требование о личном присутствии физического лица – представителя такого клиента.

ОТВЕТ

Требование о личном присутствии, установленное пунктом 5 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, распространяется только на открытие счета в кредитной организации. Если указанные в вопросе виды обслуживания осуществляются без открытия счета клиенту, то личное присутствие клиента либо его представителя не требуется.

ВОПРОС 486

Согласно информационному письму Банка России от 29.12.2022 № ИН-03-12/149 «Об особенностях реализации отдельных требований законодательства Российской Федерации»⁴⁶³ в целях поддержки граждан Российской Федерации, призванных на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, и граждан Российской Федерации, принимающих участие в специальной военной операции, Банк России рекомендует кредитным организациям и некредитным финансовым организациям, продолжать обслуживание следующих клиентов, в случае если срок действия документа, удостоверяющего личность, истек. При этом кредитным организациям и некредитным финансовым организациям рекомендуется принять возможные меры для получения от данных клиентов (их представителей) информации, подтверждающей участие указанных лиц в специальной военной операции.

В целях обеспечения единообразного подхода исполнения кредитными организациями рекомендаций, содержащихся в Информационном письме, просим разъяснить:

486.1. Поскольку получение информации возможно от самого клиента или его представителя, верно ли понимать, что в данном случае речь идет о представителе, действующем на основании доверенности с правом распоряжения денежными средствами?

ОТВЕТ

Вывод о необходимости наличия у представителя клиента, представляющего в кредитную организацию сведения, необходимые для обновления информации о клиенте, доверенности с правом распоряжения денежными средствами клиента представляется необоснованным.

486.2. Будет ли достаточным получить от клиента (его представителя) только информацию (письменные пояснения в свободной форме) о том, что клиент относится к одной из категорий, указанных в Информационном письме, или необходимо получить подтверждающие документы (например, для граждан Российской Федерации, проходящих военную службу в Вооруженных силах Российской Федерации по контракту, необходимо запросить сам контракт)?

486.3. В случае, если в целях продолжения обслуживания таких клиентов необходимо, чтобы банк располагал подтверждающими документами, просим направить рекомендации Банка России относительно перечня документов, которые необходимо получить кредитной организации по каждой категории клиентов, а также позицию Банка России относительно правомерности продолжения обслуживания таких клиентов в случае, если после предпринятых банком возможных мер необходимая информация не будет получена.

⁴⁶³ Далее – Информационное письмо.

ОТВЕТ

Меры, которые согласно Информационному письму рекомендовано принять для получения от клиентов (их представителей) информации, подтверждающей участие в специальной военной операции, способ, используемый для получения такой информации, а также форму предоставления указанной информации кредитная организация определяет самостоятельно.

Также обращаем внимание на пункт 4 информационного письма Банка России от 21.10.2022 № ИН-03-59/126, в котором отмечено, что участие военнослужащего в специальной военной операции может подтверждаться выпиской из приказа командира военной части, выпиской из приказа военного комиссариата о призыве на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации и иными документами.

486.4. Просим оказать содействие в цифровизации процесса подтверждения статуса граждан Российской Федерации, принимающих участие в специальной военной операции, если срок действия документа, удостоверяющего личность, истек, с целью исполнения рекомендации Банка России «продолжать их обслуживание», изложенных в Информационном письме.

ОТВЕТ. Вопрос не относится к компетенции Банка России.

Обязательный контроль

ВОПРОС 487

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ операции с цифровыми финансовыми активами⁴⁶⁴ подлежат обязательному контролю.

Планируется ли конкретизировать список указанных операций (например, ограничить список операциями, связанными с переходом прав на ЦФА, ввести суммовой порог, при превышении которого операция с ЦФА будет подлежать обязательному контролю)?

ОТВЕТ

Суммовой порог обязательного контроля операций с цифровыми финансовыми активами установлен пунктом 1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ.

ВОПРОС 488

Банк России публикует на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» список компаний с выявленными признаками нелегальной деятельности на финансовом рынке (далее – Список). Письмом от 29.07.2021 исх. № 39-3-3/715 (ответ на обращение Ассоциации «Россия» от 30.06.2021 исх. № 02-05/645) Банк России сообщил, что Список носит предупредительный характер и организациям рекомендуется использовать в отношении лиц из Списка «противолегализационный» инструментарий.

Кредитные организации просят уточнить порядок учета в работе информации, содержащейся в Списке (например, при проведении платежей клиентов в адрес содержащегося в Списке лица, при приеме на обслуживание и обслуживании фигурантов Списка, при предоставлении услуг фигурантам Списка (эквайринг, Р2Р, иные услуги)?

ОТВЕТ

В настоящее время готовится проект информационного письма Банка России по данному вопросу. После согласования с Росфинмониторингом оно будет доведено до сведения кредитных организаций путем размещения на официальном сайте Банка России в сети «Интернет».

ВОПРОС 489

Принимая во внимание позицию Банка России, изложенную в письме от 10.09.2020 исх. № 12-4-4/3882 (по вопросам 1 и 5), согласно которой обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.6 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ подлежат операции по зачислению денежных средств на счет (вклад) или списанию денежных средств со счета (вклада) клиента при осуществлении платежей по договору финансовой аренды (лизинга), а также содержание пункта 1 статьи 28 Закона № 164-ФЗ⁴⁶⁵, обязан ли банк квалифицировать операцию как операцию, подлежащую обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.6 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ при условии, что операция совершается на установленную Федеральным законом № 115-ФЗ сумму со

⁴⁶⁴ Далее - ЦФА.

⁴⁶⁵ Федеральный закон от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

следующими назначениями платежа: «Возврат аванса по договору лизинга» или «Возврат переплаты по договору лизинга»?

ОТВЕТ

Буквальное прочтение пункта 1.6 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ позволяет сделать вывод о том, что обязательному контролю подлежит операция по зачислению / списанию денежных средств на счет (вклад) / со счета (вклада) при осуществлении платежей во исполнение договора финансовой аренды (лизинга) на сумму равную или превышающую 1 000 000 рублей либо эквивалент в иностранной валюте.

Таким образом, операции по возвратам аванса или переплаты по договору лизинга не будут подлежать обязательному контролю в соответствии пунктом 1.6 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ.

ВОПРОС 490

Возникает ли у банка обязанность в целях квалификации операции, как операции обязательного контроля, по проведению дополнительного анализа деятельности контрагента по операции (на пример, на основании кодов ОКВЭД) на сумму равную и (или) превышающую 5 миллионов рублей при условии отсутствия в поле «назначение платежа» контекста, раскрывающего экономическую суть операции (например, «оплата по договору ДКП», но при этом в наименовании контрагента содержится контекст, позволяющий предположить, что расчеты ведутся по сделке с недвижимым имуществом)?

ОТВЕТ

Обязанность кредитной организации по направлению сведений в уполномоченный орган о подлежащей обязательному контролю операции возникает при наличии всей информации, необходимой для квалификации операции в качестве подлежащей обязательному контролю в соответствии с требованиями Федерального закона № 115-ФЗ.

Методология выявления указанных выше операций определяется кредитными организациями самостоятельно в рамках программы выявления в деятельности клиентов операций, подлежащих обязательному контролю, и операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма правил внутреннего контроля.

При отсутствии у кредитной организации сведений, необходимых для квалификации операций с наличными и (или) безналичными денежными средствами, осуществляемых по сделкам с недвижимым имуществом, в качестве подлежащих обязательному контролю, она вправе (но не обязана) запросить у клиента недостающую информацию, провести дополнительный анализ деятельности контрагента по проведенной операции.

ВОПРОС 491

Согласно разъяснениям Банка России (письмо от 20 апреля 2021 исх. № 12-4-2/1906) расчетная операция по договору уступки права требования не подлежит обязательному контролю, поскольку предметом договора уступки является право требования, а не объект недвижимого имущества.

Правомерно ли сделать вывод о том, что операции в рамках договора о передаче прав и обязанностей не подлежат обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ, так как из назначения платежа и с учетом положений ст.392.3 ГК РФ можно сделать вывод, что расчеты осуществляются в оплату прав и обязанностей, а не за недвижимое имущество в рамках договора купли-продажи или аренды?

ОТВЕТ

Согласно пункту 1.1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ обязательному контролю подлежат операции с наличными и (или) безналичными денежными средствами, осуществляемые по сделке с недвижимым имуществом⁴⁶⁶, то есть наличные и безналичные расчеты, осуществляемые в рамках сделки с недвижимым имуществом.

Сведения по операциям, которые не относятся к расчетам за недвижимое имущество (например, расчетные операции по договорам уступки права требования, в том числе оплата цессионарием стоимости уступаемого права, оплата должником обязательств перед cedentом либо зачет задолженности путем встречного требования во исполнение договора уступки права требования по сделке с недвижимым имуществом и другие), не подлежат представлению в уполномоченный орган в соответствии с пунктом 1.1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ.

ВОПРОС 492

В соответствии с изменениями, внесенными Законом № 279-ФЗ⁴⁶⁷ в пункт 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ, не подлежат обязательному контролю операции с денежными средствами и (или) иным имуществом некоммерческих организаций, связанные с уплатой налогов и сборов, таможенных платежей, страховых взносов в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, установленных законодательством Российской Федерации, оплатой жилого помещения и коммунальных услуг, уплатой комиссионного вознаграждения, взимаемого при совершении операций (сделок) организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, а также с начислением процентов по вкладам (депозитам) и иным финансовым инструментам.

В целях исполнения пункта 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ просим ответить, подлежит или нет обязательному контролю операция:

492.1. По зачислению некоммерческой организации денежных средств от физического лица по договору найма жилого помещения?

492.2. По зачислению некоммерческой организации денежных средств от юридического лица по договору аренды жилого помещения?

ОТВЕТ

Норма абзаца 2 пункта 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ не содержит указания на тип операции (получение или расходование).

⁴⁶⁶ Если сумма, на которую совершается данная операция, равна или превышает 5 миллиона рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 3 миллионам рублей, или превышает ее.

⁴⁶⁷ Федеральный закон от 14 июля 2022 г. N 279-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений Федерального закона "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций".

Для отнесения платежей к оплате за жилое помещение следует руководствоваться пунктами 1 и 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В связи с этим, представляется, что указанные в вопросе 498.1 операции по получению некоммерческой организацией денежных средств от физического лица по договору найма не подлежат обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ.

Операции по зачислению некоммерческой организации денежных средств от юридического лица по договору аренды жилого помещения, указанные в вопросе 498.2, не являются платой за жилое помещение в контексте пунктов 1 и 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и, соответственно, подлежат обязательному контролю в соответствии с рассматриваемой нормой Федерального закона № 115-ФЗ.

ВОПРОС 493

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ обязательному контролю подлежит операция по получению или расходованию некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества за исключением определенных данным пунктом исключений.

В соответствии со ст.860 ГК РФ, в определенных ситуациях номинальный счет открывается владельцу счета, являющемуся юридическим лицом, для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу/бенефициару – физическому лицу.

Правильно ли понимать, что с учетом формулировок данных кодов обязательного контроля («получение/расходование денежных средств») у банка не возникает обязанности по направлению сведений в уполномоченный орган по кодам 9003⁴⁶⁸ и 9004⁴⁶⁹ по операциям, совершаемым по номинальным счетам и связанным с зачислением/списанием на счет/со счета денежные средства, права на которые принадлежат бенефициару – физическому лицу (например, владельцем счета является юридическое лицо, а именно психоневрологический интернат, счета открыты на каждое физическое лицо, являющееся пациентом)?

ОТВЕТ

Операции по зачислению/списанию на счет/со счета денежных средств, совершаемые по номинальным счетам, владельцами которых являются некоммерческие организации, подлежат обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ⁴⁷⁰.

⁴⁶⁸ Операция по получению некоммерческой организацией, не являющейся органом государственной власти, иным государственным органом, органом управления государственным внебюджетным фондом, государственной корпорацией, государственной компанией, публично-правовой компанией, потребительским кооперативом, государственным (муниципальным) образовательным учреждением, реализующим программы дошкольного, общего образования, товариществом собственников недвижимости, в том числе товариществом собственников жилья, садоводческим и огородническим некоммерческим товариществом, объединением работодателей, зарегистрированной в установленном законом порядке торгово-промышленной палатой, денежных средств и (или) иного имущества.

⁴⁶⁹ Операция расходованию некоммерческой организацией, не являющейся органом государственной власти, иным государственным органом, органом управления государственным внебюджетным фондом, государственной корпорацией, государственной компанией, публично-правовой компанией, потребительским кооперативом, государственным (муниципальным) образовательным учреждением, реализующим программы дошкольного, общего образования, товариществом собственников недвижимости, в том числе товариществом собственников жилья, садоводческим и огородническим некоммерческим товариществом, объединением работодателей, зарегистрированной в установленном законом порядке торгово-промышленной палатой, денежных средств и (или) иного имущества.

⁴⁷⁰ За исключением установленных пунктом 1.2 статьи Федерального закона № 115-ФЗ изъятий.

ВОПРОС 494

Согласно письма ФНС России от 25.11.2022 № КВ-4-14/15911@ включение юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, действующих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области на день их принятия в Российскую Федерацию, не позднее 31.12.2022 в ЕГРЮЛ автоматически будут внесены сведения о находящихся на новых территориях Российской Федерации юридических лицах на основании сведений соответствующих реестров, которые созданы и велись в соответствии с нормативными правовыми актами Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области. С момента внесения в ЕГРЮЛ сведений юридические лица приобретают права и обязанности российских организаций и их личным законом становится право Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.3 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ операция по зачислению денежных средств на счет (вклад), покрытый (депонированный) аккредитив или списанию денежных средств со счета (вклада), покрытого (депонированного) аккредитива государственных корпораций подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую совершается такая операция, равна 10 миллионам рублей или превышает эту сумму либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 10 миллионам рублей, или превышает эту сумму.

Кредитные организации обязаны уведомлять уполномоченный орган о каждом открытии, закрытии, изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, заключении, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) и внесении в них изменений, о приобретении и об отчуждении ценных бумаг государственными корпорациями.

Согласно Федеральному закону от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» государственная корпорация создается на основании федерального закона.

При этом на вышеперечисленных территориях действуют, в том числе, юридические лица, имеющие статус государственной корпорации, которые созданы в соответствии с Указами Главы Донецкой Народной Республики.

494.1. Подлежат ли обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.3 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ операции, совершаемым юридическими лицами, имеющими статус государственной корпорации, которые созданы в соответствии с Указами Главы Донецкой Народной Республики?

494.2. Обязана ли кредитная организация направлять в уполномоченный орган информацию о каждом открытии, закрытии, изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, заключении, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) и внесении в них изменений, о приобретении и об отчуждении ценных бумаг такими юридическими лицами?

ОТВЕТ

В соответствии с Федеральным законом № 7-ФЗ⁴⁷¹ государственной корпорацией, государственной компанией признается некоммерческая организация, учрежденная (созданная) Российской Федерацией на основании федерального закона.

Внесение в ЕГРЮЛ⁴⁷² сведений о юридических лицах, учрежденных на территории новых субъектов Российской Федерации⁴⁷³ в качестве государственных корпораций и

⁴⁷¹ Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

⁴⁷² Единый государственный реестр юридических лиц.

⁴⁷³ Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область, Херсонская область.

государственных компаний до включения таких территорий в состав Российской Федерации, не является основанием для их признания в качестве государственных корпораций и государственных компаний по смыслу Федерального закона № 7-ФЗ.

В связи с этим полагаем, что действие пункта 1.3 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ⁴⁷⁴ на операции указанных организаций не распространяется.

ВОПРОС 495

Имеются ли какие-либо особенности, в том числе исключения, ограничения, применения законодательства Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ в отношении юридических лиц, сведения о которых внесены в ЕГРЮЛ в соответствии с Законом № 451-ФЗ⁴⁷⁵ и местом нахождения которых является Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область или Херсонская область?

495.1. Применяются ли положения законодательства Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ в отношении указанных выше лиц, учитывая то, что отдельные организационно-правовые формы таких юридических лиц могут быть созданы в Российской Федерации только на основании федерального закона, например, государственные корпорации?

ОТВЕТ

В настоящее время законодательство Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ не содержит особенностей приема на обслуживание и обслуживания юридических лиц, местом нахождения которых является Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область, Херсонская область.

В случае наличия вопросов о применении конкретных норм законодательства Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ к указанным юридическим лицам предлагаем направить соответствующий запрос в Банк России с предоставлением сведений, позволяющих детально рассмотреть возникшие в практической деятельности кредитных организаций ситуации.

495.2. Подлежат ли обязательному контролю операции государственных корпораций, созданных в соответствии с законодательством Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области или Херсонской области, как операции Стратегических обществ в соответствии с пунктом 1.3 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ?

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 494.

ВОПРОС 496

Граждане Российской Федерации, призванные на военную службу по мобилизации, в период военной службы имеют статус военнослужащих, и основным средством их материального обеспечения является денежное довольствие, которое может состоять из оклада по воинской должности, оклада по воинскому званию, оклада денежного

⁴⁷⁴ Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

⁴⁷⁵ Федеральный закон от 21.11.2022 № 451-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

содержания и из ежемесячных и иных дополнительных выплат, а также единовременных выплат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ физическое лицо, включенное в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, в целях обеспечения своей жизнедеятельности, а также жизнедеятельности совместно проживающих с ним членов его семьи, не имеющих самостоятельных источников дохода, вправе осуществлять операции с денежными средствами или иным имуществом, направленные на получение и расходование заработной платы в размере, не превышающем 10 000 рублей в календарный месяц из расчета на каждого указанного члена семьи.

В связи с тем, что указанное денежное довольствие является основным средством материального обеспечения в соответствии со статьей 2 Закона № 306-ФЗ⁴⁷⁶, вправе ли кредитная организация считать денежное довольствие клиента - физического лица, включенного в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, аналогом заработной платы в части исполнения требований подпункта 1 пункта 2.4 статьи 6 Закона № 115-ФЗ?

ОТВЕТ

В соответствии с пунктом 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ физическое лицо, включенное в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму (далее – Перечень), по основаниям, предусмотренным подпунктами 2, 4 и 5 пункта 2.1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ, в целях обеспечения своей жизнедеятельности, а также жизнедеятельности совместно проживающих с ним членов его семьи, не имеющих самостоятельных источников дохода, вправе, в частности, осуществлять операции с денежными средствами или иным имуществом, направленные на получение и расходование заработной платы в размере, не превышающем 10 000 рублей в календарный месяц из расчета на каждого указанного члена семьи.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» мобилизованные лица имеют статус военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту.

Статьей 12 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» установлено, что военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом от 07.11.2011 № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Федеральный закон № 306-ФЗ), иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами

⁴⁷⁶ Закон от 07.11.2011 № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

В силу статьи 2 Федерального закона № 306-ФЗ денежное довольствие военнослужащих является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

На основании изложенного, с момента призыва физического лица на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, он является военнослужащим, который за выполнение своих служебных обязанностей получает денежное довольствие, являющееся аналогом заработной платы. Следовательно, по нашему мнению, к денежному довольствию военнослужащего должны применяться те же правовые подходы в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, которые применяются к заработной плате.

Таким образом, в рассматриваемом случае, в части исполнения требований подпункта 1 пункта 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ денежное довольствование считаем допустимым рассматривать как заработную плату.

ВОПРОС 497

Указом Президента Российской Федерации от 02.11.2022 № 787 «О единовременной денежной выплате военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации» установлено, что единовременная выплата является мерой социальной поддержки военнослужащим.

Вправе ли физическое лицо, включенное в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, осуществлять операции с денежными средствами, полученными как единовременная выплата, в соответствии с подпунктом 2 пункта 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ?

ОТВЕТ

Согласно пункту 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ физическое лицо, включенное в Перечень, в целях обеспечения своей жизнедеятельности, а также жизнедеятельности совместно проживающих с ним членов его семьи, не имеющих самостоятельных источников дохода, вправе осуществлять операции с денежными средствами или иным имуществом, направленные на получение и расходование пенсии, стипендии, пособия, иной социальной выплаты в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также на уплату налогов, штрафов, иных обязательных платежей по обязательствам физического лица, указанных в абзаце 1 пункта 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ.

Указом № 787⁴⁷⁷ определена единовременная денежная выплата, которая установлена в целях предоставления дополнительных мер социальной поддержки военнослужащим.

Таким образом, по нашему мнению, единовременная денежная выплата военнослужащим, предусмотренная законодательным актом Президента Российской Федерации, может рассматриваться как специальная социальная выплата.

⁴⁷⁷ Указ Президента Российской Федерации от 02.11.2022 № 787 «О единовременной денежной выплате военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации».

На основании изложенного считаем, что физическое лицо, включенное в Перечень, проходящее военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, вправе осуществлять операции с денежными средствами, полученными как единовременная выплата в рамках Указа № 787, в соответствии с подпунктом 2 пункта 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ.

ВОПРОС 498

Вправе ли физическое лицо, включенное в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, осуществлять операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ через доверенное лицо (представителя)?

ОТВЕТ

В соответствии со статьей 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Положениями Федерального закона № 115-ФЗ запретов на осуществление операций с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ через представителя не содержится.

Вопросы оценки степени (уровня) риска клиента

ВОПРОС 499

В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ кредитная организация обязана при приеме на обслуживание и в процессе обслуживания клиентов оценивать степень (уровень) риска совершения ими подозрительных операций, в том числе с учетом результатов национальной оценки рисков, характера и видов их деятельности, характера используемых ими продуктов (услуг), предоставляемых организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, и относить каждого клиента к группе риска совершения подозрительных операций в зависимости от степени (уровня) риска совершения клиентом подозрительных операций.

Наличие в Федеральном законе №115-ФЗ различных понятий в части группы риска совершения подозрительных операций и степени (уровня) риска совершения клиентом подозрительных операций, влечет неоднозначный подход к установлению порядка оценки степени (уровня) риска совершения клиентом подозрительных операций, применению мер по классификации клиентов с учетом критериев риска и фиксированию в анкете клиента результатов вышеуказанных процедур.

Просим дать разъяснения по различиям указанных понятий.

ОТВЕТ

Как следует из нормы подпункта 3.1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, кредитная организация обязана относить каждого клиента к одной из трех групп риска совершения подозрительных операций в зависимости от степеней (уровней) риска совершения им подозрительных операций (низкая, средняя или высокая).

В целях применения подпункта 3.1 кредитная организация руководствуется критериями риска, по которым осуществляется оценка степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях ОД/ФТ (подозрительных операций) при реализации программы управления риском ОД/ФТ правил внутреннего контроля, разрабатываемых в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

По результатам такой оценки кредитная организация присваивает клиенту степень (уровень) риска и относит к соответствующей группе риска совершения подозрительных операций.

Аналогичная позиция содержится в ранее направленном в адрес Ассоциации банков России письме Департамента финансового мониторинга и валютного контроля от 30.09.2022 № 12-4-2/8692 (по вопросам 13, 15).

ВОПРОС 500

Согласно пункту 5.2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ кредитные организации вправе отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с клиентом (за исключением клиента – физического лица, а также клиента – юридического лица (индивидуального предпринимателя), который отнесен кредитной организацией к группе низкой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций в соответствии с правилами внутреннего контроля такой кредитной организации в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций

в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

500.1. В чем особенность в применении нормы об отнесении кредитной организацией до приема клиента на обслуживание к группе низкой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, без указания на зависимость от степени (уровня) риска⁴⁷⁸ совершения клиентом в кредитной организации подозрительных операций?

ОТВЕТ

Как следует из нормы подпункта 3.1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ и пункта 4.2 Положения № 375-П, кредитная организация обязана относить клиентов к одной из трех групп риска совершения подозрительных операций в зависимости от степени (уровня) риска совершения клиентом подозрительных операций (низкая, средняя, высокая), оценка которых осуществляется в соответствии с пунктами 4.3–4.6(1) Положения № 375-П.

Таким образом, отнесение клиента к группе низкой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций означает, что такому клиенту присвоена низкая степень (уровень) риска совершения подозрительных операций.

500.2. Достаточно ли отнести к степени (уровню) риска совершения подозрительных операций клиента до приема на обслуживание, исходя из формальных критериев и факторов, указанных в Положении № 375-П и в правилах внутреннего контроля банка, в связи с невозможностью оценить обстоятельства, напрямую связанные с риском совершения конкретным клиентом операций, в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма?

ОТВЕТ

Подходы к оценке степени (уровня) риска совершения клиентом подозрительных операций по совокупности категорий рисков, приведенных в пункте 4.3 Положения № 375-П, в связи с вступлением в силу Федерального закона № 423-ФЗ, не изменились.

При реализации программы управления риском ОД/ФТ кредитная организация обязана относить клиентов к одной из трех групп риска совершения подозрительных операций в зависимости от степени (уровня) риска совершения клиентом подозрительных операций (низкая, средняя, высокая), оценка которых осуществляется в соответствии с пунктами 4.3–4.6(1) Положения № 375-П, а также по определению риска вовлеченности кредитной организации и ее сотрудников в использование услуг кредитной организации в целях ОД/ФТ.

Оценка степени (уровня) риска совершения клиентом подозрительных операций должна являться результатом анализа имеющихся у кредитной организации документов, сведений и информации о клиенте и его деятельности.

⁴⁷⁸ Подпункт 3.1 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ.

Отказы в раскрытии информации

ВОПРОС 501

Просим разъяснить, обязаны ли клиенты-эмитенты ценных бумаг по запросу банка адресно раскрывать своих бенефициарных владельцев на основании пункта 14 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ при наличии у таких клиентов права раскрывать информацию в ограниченном составе (объеме) и отказа в раскрытии информации, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации № 351⁴⁷⁹?

ОТВЕТ

Как следует из абзаца первого пункта 5.4 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, кредитные организации вправе требовать представления клиентом, представителем клиента и получать от клиента, представителя клиента документы, предусмотренные Федеральным законом № 115-ФЗ и принимаемыми на его основе нормативными актами Банка России.

В соответствии с пунктом 14 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять кредитным организациям информацию, необходимую для исполнения указанными кредитными организациями требований Федерального закона № 115-ФЗ, включая информацию о своих выгодоприобретателях, учредителях (участниках) и бенефициарных владельцах, а также о своем статусе доверительного собственника (управляющего) иностранной структуры без образования юридического лица, протектора.

Отмечаем, что информация, подлежащая представлению в кредитные организации в целях исполнения требований законодательных актов в сфере ПОД/ФТ, не подлежит раскрытию третьим лицам, за исключением случаев, прямо предусмотренных Федеральным законом № 115-ФЗ.

Установленные в Постановлении № 351 случаи не раскрытия (раскрытия в ограниченном составе и (или) объеме) информации указанными в нем организациями распространяются только в отношении требований, установленных Федеральными законами, приведенными непосредственно в указанном Постановлении, и не распространяются на требования, установленные Федеральным законом № 115-ФЗ и принимаемыми на его основе нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Банка России.

Отказ клиента в предоставлении кредитным организациям идентификационной информации не соответствует требованиям пункта 14 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

Вместе с тем, отмечаем, что в соответствии с пунктом 2.2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ кредитные организации в случае непроведения в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом № 115-ФЗ и принимаемыми на его основе нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Банка России, идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца или в предусмотренных Федеральным законом № 115-ФЗ

⁴⁷⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 351 «Об особенностях раскрытия и предоставления информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг», и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

случаях упрощенной идентификации клиента – физического лица, не установления информации, указанной в подпункте 1.1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, обязаны отказать клиенту в приеме на обслуживание.

ВОПРОС 502

Предложение: скорректировать требования к проведению идентификации потенциального клиента, обновлению сведений о действующем клиенте, включенным в Перечень лиц, к которым применяются, могут быть применены или на которых распространяются ограничительные меры, введенные иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов.

Обоснование: кредитные организации все чаще сталкиваются с отказом клиента о предоставлении сведений, доступ к которым ограничен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2022 № 1625⁴⁸⁰.

В указанном случае кредитные организации не располагают возможностью получить указанные сведения из иных источников, доступных на законных основаниях.

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 501.

⁴⁸⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2022 г. № 1625 «Об определении случаев, в которых доступ к информации (сведениям), содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности и Едином государственном реестре юридических лиц, может быть ограничен, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 июня 2019 г. № 729 и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Общие предложения, направленные на послабления требования в части идентификации клиентов

ВОПРОС 503

Предложение: в Едином реестре доменных имен осуществить возможность поиска доменных имен, страниц сайтов с введением ИНН/ОГРН организации-владельца. Данная возможность позволит исполнить требование абзаца 2 пункта 15 статьи 7 Закона №115-ФЗ.

Обоснование: в соответствии с требованием Положения № 499-П, кредитная организация обязана установить доменное имя, указатель страницы сайта в сети «Интернет», с использованием которых клиенту оказываются услуги. Данные сведения возможно получить только от клиента. В случае если клиент не укажет данные сведения, кредитная организация не сможет проверить данную информацию в Едином реестре доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

ОТВЕТ. Предложение концептуально поддерживается.

Вместе с тем его решение относится к компетенции Минцифры России и Роскомнадзора. Банк России готов принимать участие в проработке данного вопроса.

ВОПРОС 504

Предложение: рассмотреть вопрос об оптимизации Положения № 499-П в части документарного предоставления некоторых сведений, например, сведений о деловой репутации, выписок из реестра акционеров.

Обоснование: необходимо сократить количество бумажного документооборота, оптимизировать время обслуживания клиентов, опираясь максимально на внешние источники получения информации о клиенте (сведения гос. органов, содержащиеся в СМЭВ).

ОТВЕТ

Согласно Федеральному закону № 115-ФЗ идентификация представляет собой совокупность мероприятий по установлению определенных сведений о клиентах, их представителях, выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и подтверждению достоверности этих сведений с использованием оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий и (или) государственных и иных информационных систем.

Нормативные акты Банка России не обязывают кредитные организации при проведении идентификации и обновления сведений использовать исключительно документы на бумажном носителе.

В случае использования кредитными организациями информационных систем при проведении идентификации и обновления сведений необходимость отражения данных из таких информационных ресурсов в бумажном виде отсутствует.

ВОПРОС 505

Предложение: предлагается уменьшить набор сведений (документов), запрашиваемых при заключении договорных отношений. Часть информации, фиксируемой при проведении идентификации, может быть отнесена к категории несущественной с целью исполнения требований законодательства в сфере ПОД/ФТ.

Необходимо рассмотреть возможность оптимизировать требования по сбору сведений (документов) в отношении персонального состава органов управления. Ввиду того что указанное требование не закреплено в Законе № 115-ФЗ, но указано в Положении № 499-П, кредитные организации сталкиваются со сложностями при запросе указанной информации у юридических лиц, имеющих в составе органов управления более 100 человек.

В качестве аргументов отказа в предоставлении затребованной информации, используется факт отсутствия согласия физических лиц на предоставление персональных сведений о них в кредитную организацию в рамках Закона № 152-ФЗ⁴⁸¹. К наиболее «проблемным» можно отнести Товарищества собственников жилья, Садовые некоммерческие товарищества, Профсоюзные организации.

ОТВЕТ

Федеральным законом № 115-ФЗ, определяющим правовой механизм ПОД/ФТ/ФРОМУ, установлена обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, за исключением установленных случаев.

В соответствии с пунктом 14 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять кредитным организациям информацию, необходимую для исполнения ими требований Федерального закона № 115-ФЗ.

Согласно пункту 2.2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, в случае непроведения в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом и принимаемыми на его основе нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Банка России, идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца или в предусмотренных Федеральным законом № 115-ФЗ случаях упрощенной идентификации клиента – физического лица, неустановления информации, указанной в подпункте 1.1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, обязаны отказать клиенту в приеме на обслуживание. Кредитные организации руководствуются данными положениями в том числе при заключении с клиентом договора банковского счета (вклада).

Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» имеет собственную сферу регулирования, отличную от сферы регулирования Федерального закона № 115-ФЗ, и подлежит реализации независимо от Федерального закона № 115-ФЗ.

ВОПРОС 506

Предложение: предлагается расширить объём сведений, обмен которыми возможен между участниками одной банковской группы/холдинга, являющихся субъектами Закона № 115

⁴⁸¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

ФЗ, дополнив подпункт 1.5–4 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ сведениями об оценке степени (уровня) риска и обоснования ее присвоения.

Обоснование: для комплексного предупреждения использования в целях ПОД/ФТ продуктов и услуг банковской группы/холдинга недобросовестными участниками рынка.

ОТВЕТ

Полагаем, что обмен сведениями об оценке степени (уровня) риска проведения подозрительных операций и обосновании ее присвоения противоречит установленному частью первой статьи 4 Федерального закона № 115-ФЗ запрету на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах ПОД/ФТ/ФРОМУ.

ВОПРОС 507

Предложение: для целей исключения рисков приема клиентов-граждан Российской Федерации на обслуживание по заграничным паспортам предлагается создать публичный реестр заграничных паспортов, на основании которого возможно было бы осуществить проверку действительности заграничного паспорта.

Обоснование: в соответствии с п. 1.4.1 Приложения № 1 к Положению № 499-П одним из документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации (далее – заграничный паспорт). В соответствии с приложением № 3 к приказу ФНС России от 28.05.2020 № ЕД-7-14/354@ «Об утверждении форм и формата сообщений банка налоговому органу, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации в электронной форме» в рамках сообщения банка об открытии (закрытии) счета (вклада) физического лица банк должен передавать данные в т. ч. о документе, удостоверяющем личность. В соответствии с таблицей 17.1 приложения № 10 к приказу ФНС России одним из таких документов является заграничный паспорт гражданина Российской Федерации. При этом в соответствии с пунктом 3.1 Положения № 499-П документы и сведения, на основании которых осуществляется идентификация клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, должны быть действительными на дату их предъявления (получения).

Следует учитывать, что в настоящее время, отсутствует возможность осуществить проверку действительности заграничного паспорта. При отсутствии возможности осуществлять такую проверку, осуществление банком приема на обслуживание клиентов на основании заграничного паспорта может повлечь риски для банка, связанные в т. ч. с формированием юридического дела клиента на основании недействительного документа.

ОТВЕТ

Предложение концептуально поддерживается. Вместе с тем вопрос создания такого реестра относится к компетенции МВД России. Банк России готов принимать участие в проработке данного вопроса.

ВОПРОС 508

Предложение: предлагается расширить способы удаленной идентификации для открытия счета эскроу и ипотечных счетов за счет использования:

1. ЕСИА при наличии у физического лица УКЭП/УНЭП.

2. ЕСИА при выпуске УКЭП в приложении «Госключ».
3. 3. ЕБС в порядке, установленном Федеральным законом от 29.12.2022 № 572-ФЗ «Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» с использованием биометрических данных, размещенных в ЕБС физическим лицом самостоятельно, либо внесенных кредитными организациями.
4. Документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащего электронный носитель информации с записанными на нем персональными данными владельца паспорта, включая биометрические персональные данные.
5. Имеющегося банковского счета, открытого в другой кредитной организации (идентификация, проведенной другой кредитной организацией).
6. Идентификации, проведенной МФЦ.

Обоснование: уход от обязательности требования о личном присутствии клиентов (их представителей) с расширением возможностей использования механизмов удаленной идентификации.

ОТВЕТ. Предложение принято во внимание.

ВОПРОС 509

Предложение: повторно предлагается исключить требование о сборе сведений в отношении документов, подтверждающих право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации или миграционных карт (в случае отсутствия иных документов) в целях идентификации.

Обоснование: из ответа Банка России⁴⁸² следует, что контроль за сроками действия права пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации не относится к компетенции кредитной организации ввиду отсутствия таких требований в Законе № 115-ФЗ и Положении № 499-П. Приведенные нормы предусматривают лишь обязанность установления сведений о документе, подтверждающем право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации или миграционной карте⁴⁸³ (в случае отсутствия иных документов) при том, что Закон № 115-ФЗ не определяет перечень таких сведений.

Согласно приложению 1 Положения № 499-П данные о ДУП/МК включают, в том числе, сведения о датах начала и окончания срока действия права пребывания (проживания).

При этом пункт 3.1 Положения № 499-П в явном виде устанавливает требование, согласно которому документы должны быть действительными на дату их предоставления (получения), а пункт 1.6 Положения № 499-П и подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ устанавливают обязанность регулярно эти сведения обновлять.

⁴⁸² Письмо Банка России «Об ответах на вопросы к встрече «Регулирование Банком России деятельности коммерческих банков» от 19.09.2022 исх. № 03-23-16/8777.

⁴⁸³ Далее - ДУП/МК.

ОТВЕТ

По результатам проработки данного вопроса по нему получены отрицательные позиции ФСБ России и Совета Безопасности Российской Федерации.

Предложения, направленные на послабления требования в части идентификации выгодоприобретателей

ВОПРОС 510

Предложение: в случае если идентификация выгодоприобретателей проведена в рамках совершаемой клиентом операции и в течение двух лет операции к выгоде этого лица клиентом не осуществлялись, предлагается прекращать считать данное лицо выгодоприобретателем. В данном случае не усматривается, что клиент действует к выгоде такого лица.

В случае, если данное предложение не поддерживается, то предлагается рассмотреть вопрос по прекращению актуализации данных выгодоприобретателя по истечении срока.

Обоснование: в настоящее время нормами Закона № 115-ФЗ и Положением № 499-П не установлен срок, в течение которого выгодоприобретатель клиента перестает быть таковым. Данное упущение несет нагрузку на системы банка, то есть необходимо хранить данные о выгодоприобретателях и ежегодно их обновлять, даже по операциям, которые были совершены 5–10 лет назад. По мнению кредитных организаций, такая актуализация данных является формальной и не несет практической пользы с точки зрения мероприятий в целях ПОД/ФТ.

ОТВЕТ

Исходя из определения термина «выгодоприобретатель», содержащегося в статье 3 Федерального закона № 115-ФЗ и пункте 1.1 Положения № 499-П, законодательство в сфере ПОД/ФТ связывает его с конкретными операциями клиента, осуществляемыми к выгоде такого лица. В случае если при осуществлении операции с денежными средствами или иным имуществом клиент перестает действовать к выгоде лица, ранее установленного и идентифицированного в качестве выгодоприобретателя, у кредитной организации отсутствует обязанность по обновлению сведений о таком лице.

ВОПРОС 511

Предложение: предлагается расширить перечень случаев, при которых не требуется проведение идентификации выгодоприобретателей, например, исключив идентификацию выгодоприобретателей при осуществлении платежей за ЖКХ, обучение, лечение; не проводить идентификацию выгодоприобретателей по операциям перевода денежных средств клиентов в интересах их несовершеннолетних детей.

Обоснование: в соответствии с письмом Банка России от 19.09.2022 исх. № 03-23-16/8777 (стр. 378) Банком России поддерживается расширение перечня случаев, при которых не требуется проведение идентификации выгодоприобретателей. Предложения Банка России направлялись в Росфинмониторинг.

Законом № 115-ФЗ не предусмотрены исключения по идентификации операции на предмет наличия / отсутствия выгодоприобретателя. Однако, ежемесячно в кредитных организациях осуществляются платежи родителями за своих несовершеннолетних детей (детские сады / поликлиники / школы / институты). Такие платежи осуществляются регулярно и исчисляются сотнями тысяч платежей.

В соответствии со ст. 63, 80 Семейного Кодекса Российской Федерации родитель несет полную ответственность за содержание/образование/воспитание ребенка. Исходя из этого кредитные организации полагают, что данные платежи не несут в себе рисков ОД/ФТ, являются понятными и прозрачными.

ОТВЕТ

Банк России поддерживает расширение перечня случаев, при которых не требуется проведение идентификации выгодоприобретателя.

Дополнительно отмечаем, что проектом федерального закона № 118994-8 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части совершенствования процедур идентификации и упрощенной идентификации» предусматривается, что идентификация выгодоприобретателя не проводится при заключении договора страхования в пользу третьего лица. При этом выгодоприобретатель по договору, заключенному в пользу третьего лица, подлежит идентификации в качестве клиента до осуществления ему страхового возмещения и (или) выплаты страховой суммы.

ВОПРОС 512

Предложение: предлагается установить суммовой порог 15 000 рублей для всех видов операций в части идентификации выгодоприобретателей.

Обоснование: на текущий момент в соответствии с п. 1.1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ не проводится идентификация клиента, его выгодоприобретателя при проведении операций по приему от клиентов – физических лиц платежей, если сумма не превышает 15 000 рублей.

Кредитные организации полагают, что проведение операций, в которых присутствует выгодоприобретатель на сумму менее 15 000 рублей, не несет рисков в части легализации отмыывания доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма (за исключением случая, когда у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что данная операция осуществляется в целях легализации (отмыывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма).

ОТВЕТ. См. ответ на вопрос 511.

Иные предложения

ВОПРОС 513

Предложение: рассмотреть возможность предоставления кредитным организациям доступа к СЛВД в рамках исполнения требований Закона № 115-ФЗ по установлению сведений об имеющихся у клиента лицензиях на право осуществления деятельности, подлежащей лицензированию, до приема их на обслуживание.

Обоснование: в настоящее время действует ведомственный справочник ФНС России, утвержденный Приказом ФНС России от 28.02.2008 № ММ-3-6/79@ – Справочник лицензируемых видов деятельности⁴⁸⁴. Объектами данного СЛВД являются виды деятельности, на осуществление которых требуются лицензии в соответствии с законодательством Российской Федерации, соотношенные с осуществляющими их лицензирование органами.

ОТВЕТ

По имеющейся информации, справочник лицензируемых видов деятельности (СЛВД) размещен на официальном сайте ФНС России в сети «Интернет» и доступен неограниченному кругу лиц.

ВОПРОС 514

Предложение: принять участие в решении вопроса по формированию централизованного ресурса лицензий на право осуществления деятельности, подлежащей лицензированию.

Обоснование: Банк России поддержал идею кредитных организаций-членов Ассоциации «Россия» о формировании централизованного ресурса лицензий на право осуществления деятельности, подлежащей лицензированию, и предложил помощь и участие в проработке обозначенной идеи⁴⁸⁵.

Письмом от 10.03.2022 исх. № 01-01-33/4413 Росфинмониторинг в ответ на обращение Ассоциации «Россия» информировал о планах направить письмо в Минэкономразвития России и в Минцифры России об инициировании обсуждения вопроса о создании Реестра.

Постановлением Правительства № 861 Минцифры России установлено требование обеспечивать в режиме реального времени размещение содержащихся в «Едином реестре учета лицензий (разрешений)» общедоступных сведений на официальном сайте единого реестра учета лицензий в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С даты вступления в силу указанного требования 22.09.2021 до настоящего времени Реестр не создан.

ОТВЕТ

По имеющейся информации, в настоящее время Минцифры России во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти проводится работа по формированию Единого реестра учета лицензий и разрешений (ЕРУЛ). Закрытая часть ЕРУЛ сформирована, доступ к ней имеется только у федеральных органов исполнительной власти. Работа по формированию открытой части пока не завершена.

⁴⁸⁴ Далее - СЛВД.

⁴⁸⁵ Письмо Банка России от 30.09.2022 исх. № 08-12-4/9304 (ответ на обращение Ассоциации «Россия» от 14.09.2022 исх. № 02-05/895).

ВОПРОС 515

Предложение: в законодательных актах, вносящих изменения в мероприятия по идентификации или внедряющих новые обязанности по идентификации, обозначать сроки вступления в силу минимум 90 дней от официального опубликования документа.

Обоснование: для реализации требований Закона № 115-ФЗ и Положения № 499-П банки внедряют и создают технические элементы для автоматизации работы. Поэтому при изменении законодательства необходимо учитывать сроки, связанные с объективной необходимостью предоставления банкам разумного периода времени для выполнения всех требований в целях реализации положений Закона № 115-ФЗ, в том числе меры по обучению сотрудников и внесению изменений в инструкции по работе с клиентами.

ОТВЕТ

Предложение будет учтено при подготовке изменений в «противолегализационное» законодательство.