

**Комментарии Банка России на актуальные вопросы, предложения и темы для обсуждения,
поступившие от кредитных организаций – членов Ассоциации «Россия»**

№ п/п	Вопрос / предложение КО	Комментарии Банка России
1.	Поддерживает ли Банк России дальнейшее расширение перечня уполномоченных банков, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве (например, в части изменений по критерию «наличие у банка кредитного рейтинга»)?	<p>Внедрение нового инструмента в виде счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве направлено на обеспечение прав граждан-участников долевого строительства.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.2018 № 697 определены требования, которым должны соответствовать банки, имеющие право на открытие расчетных счетов застройщикам и счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве.</p> <p>Представляется, что дальнейшее расширение перечня за счет снижения требований к уполномоченным банкам увеличивает риски для застройщиков и для физических лиц (по страхованию средств на счетах эскроу) в связи с чем не поддерживается.</p> <p>Одновременно отмечаем, что снижение требований к кредитному рейтингу уполномоченных банков с июня 2019 года с «А-» до «ВВВ-» позволило включить в состав уполномоченных банков более 30 банков. Вместе с тем результаты анализа показали, что большинство банков с рейтингом от «ВВВ+» до «ВВВ-» не планируют осуществление указанных операций, в настоящее время только один из них приступил к осуществлению проектного финансирования, ряд банков сообщили о проведении подготовительных мероприятий к работе с застройщиками. Таким образом, снижение требований не привело к расширению перечня фактических участников проектного финансирования.</p>
2.	На текущий момент гарантии, предлагаемые АО «ДОМ.РФ», являются единственным механизмом поддержки проектного финансирования застройщиков по схеме эскроу счетов. Использование гарантий позволяет снизить нагрузку на капитал (риск-вес 20%, вместо 100%), но ряд ¹ ограничений не позволяет использовать их как механизм снижения кредитного риска.	<p>При расчете обязательных нормативов снижение коэффициента риска по финансированию застройщиков по схеме эскроу не планируется.</p> <p>При этом в рамках Инструкции № 199-И кредитование застройщиков не рассматривается как проектное финансирование.</p> <p>В соответствии с п. 6.2.4 Положения № 590-П поручительства юридических лиц, зарегистрированных на территории Российской Федерации, имеющих кредитный рейтинг, присвоенный по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации одним из</p>

¹ а) требование значительного количества заверений, которые должен давать банк при получении поручительства (за проект, за заемщика), в том числе по вопросам, находящимся не в зоне контроля банка, которые в итоге могут привести к отказу в выплатах/расторжении договора поручительства;

б) возможность предъявления к выплате только после признания застройщика банкротом при сроке действия поручительства 1 год после окончания срока кредита (не дает гарантий взыскания с учетом возможной длительной процедуры банкротства);

<p>При этом стоимость гарантий оказывает существенное давление на рентабельность финансирования застройщиков. При заданных условиях использования гарантий они являются дорогостоящим инструментом по снижению нагрузки на капитал для наращивания объемов финансирования отрасли.</p> <p>Рассматриваются ли дополнительные (альтернативные) варианты поддержки проектного финансирования застройщиков по схеме эскроу счетов, предусматривающие:</p> <ul style="list-style-type: none"> возможность снижения риск-веса по задолженности в рамках проектного финансирования застройщиков по схеме эскроу при расчете KWA; упрощение процесса аккредитации банков при получении гарантий, в том числе исключение требований по изучению и мониторингу внутренних процедур/процессов риск-менеджмента банка (в настоящее время это сложный процесс, предусматривающий значительное раскрытие информации являющейся банковской и коммерческой тайной); более низкую стоимость гарантий (например, по аналогии с гарантиями АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» в рамках Программы 6.5 до уровня 0,1% от размера задолженности); смягчение иных условий (в т.ч. указанных в пунктах а-в сноски), ограничивающих возможность использования гарантий как механизм снижения кредитного риска; отнесение поручительства ДОМ.РФ к I категории качества обеспечения по аналогии с гарантиями и поручительством акционерного общества 	<p>российских кредитных рейтинговых агентств, не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России, могут быть отнесены к обеспечению I категории качества. При наличии у АО «ДОМ.РФ» установленного Советом директоров Банка России рейтинга, его поручительства могут быть отнесены к обеспечению I категории качества.</p>
---	---

в) максимальный уровень покрытия задолженности составляет 80% (в случае неисполнения заемщиком обязательств за 20% задолженности ответственность несет банк).

	«Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», позволяющей формировать резерв по таким ссудам с учетом данного обеспечения?	
3.	<p>Просим уточнить порядок применения критерия для оценки кредитоспособности заемщика-застройщика, использующего счета эскроу: «Участие застройщика собственным капиталом и/или иными инвестициями в реализации проекта в размере более 15% от инвестиционной стоимости».</p> <p>На что Банк России будет обращать внимание при проверке корректности определения величины собственного участие застройщика в проекте в виде земельного участка, на котором реализуется стройка? Какие источники информации следует использовать? Готов ли Банк России принять финмодель проекта, используемую для финансирования, как базовую для расчета стоимости соответствующего земельного участка?</p>	<p>Принимая во внимание незначительный период с момента внедрения в рамках Положения Банка России № 590-П² нового порядка оценки кредитного риска по обязательствам застройщиков, использующих счета эскроу, практика оценки качества активов находится в стадии проработки и накопления навыка (опыта), учитывая специфику рода деятельности данной категории заемщиков. Вместе с тем, исходя из практического надзорного опыта, учета имущества, принимаемого в целях повышения уровня достаточности собственных средств (капитала) банков и для минимизации формируемых резервов на возможные потери по ссудам, считаем, что участие застройщика может быть сопоставимо рыночной стоимости соответствующего земельного участка. В качестве подтверждающих материалов предлагается рассматривать, как минимум, отчет независимого оценщика. При этом полагаем, что данное предложение требует предварительного обсуждения с КО.</p>
4.	<p>Также в рамках проектного финансирования предлагается к рассмотрению вопрос повышения компетенций застройщиков в области подготовки документов для оценки инвестиционных проектов. На сегодняшний день одной из проблем при рассмотрении заявок на проектное финансирование является предоставление в банк некачественного пакета документов, что, в свою очередь, увеличивает сроки рассмотрения заявок на кредит. Одним из вариантов решения данного вопроса может быть выпуск методических рекомендаций по подготовке бизнес-плана проекта.</p>	<p>Примерные перечни групп документов и информации для оценки уровня кредитоспособности заемщиков-застройщиков, использующих счета эскроу, определены Рекомендациями в целях определения оптимальных процедур взаимодействия уполномоченных банков и застройщиков при переходе на проектное финансирование объектов долевого жилищного строительства с использованием счетов эскроу, а также Положением Банка России № 590-П. Оба перечня не являются исчерпывающими. Рекомендациями установлено, что конкретный перечень документов определяется банком самостоятельно с учетом особенностей каждого строительного проекта.</p> <p>В декабре прошлого года в Банке России проведено совещание о возможности унификации перечня документов. Участники совещания: СРО застройщиков (НОСТРОЙ), Минстрой России, АО ДОМ.РФ, представители крупнейших банков-кредиторов.</p> <p>По результатам совещания унификация признана нецелесообразной по причинам:</p>

² Положение Банка России от 28 июня 2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение Банка России № 590-П)

		<p>значительное различие проектов и застройщиков, внутренних процедур банков (например, возможность поэтапного рассмотрения заявки с представлением сокращенного перечня документов для предварительной оценки проекта и подготовки позиции банка о возможности его финансирования);</p> <p>обязанность банков обеспечить получение информации, необходимой для формирования суждения об уровне риска, право банка для оценки использовать любые документы, полученные законными способами;</p> <p>нерыночный механизм регулирования может послужить сдерживающим фактором при принятии решения о предоставлении кредитов застройщикам, стать причиной отказа банков от участия в проектном финансировании.</p> <p>Кроме того, в результате сопоставления представленных в Банк России перечней документов, запрашиваемых разными банками, и перечня, подготовленного НОСТРОЙ, можно сделать вывод, что перечни всех банков в значительной степени совпадают. В целом есть соответствие и с перечнем НОСТРОЙ.</p> <p>Представители банков подтвердили готовность обеспечить доступность информации для застройщиков, но не поддержали установление исчерпывающего перечня.</p> <p>По результатам совещания НОСТРОЙ рекомендовано организовать обучающие мероприятия для застройщиков по вопросу подготовки документов с учетом информации, размещенной на сайтах банков (при необходимости с участием представителей банковского сообщества).</p> <p>Для оптимизации взаимодействия с застройщиками банкам можно рекомендовать проанализировать состав документов, размещаемых для информирования застройщиков на сайтах в сети «Интернет», при необходимости актуализировать (детализировать) указанную информацию.</p> <p>Полагаем, что разработка методических рекомендаций по подготовке бизнес-плана проекта может быть осуществлена силами соответствующих профессиональных ассоциаций.</p>
5.	<p>Предлагается инициировать внесение изменений в Земельный кодекс РФ, предусматривающих возможность предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, под строительство собственникам расположенных на таких участках зданий, сооружений без проведения торгов.</p> <p>Обоснование:</p>	<p>Вопрос относится к компетенции Минстроя России. Предлагаем направить данный вопрос в Минстрой России для рассмотрения практики на «конфликтной» комиссии при Минстрое России по проблемным вопросам проектного финансирования, по результатам - для внесения изменений в законодательство.</p> <p>Одновременно отмечаем, что Банком России направляются в Минстрой России предложения кредитных организаций, касающиеся совершенствования законодательства о долевом жилищном строительстве, полученные в ходе мониторинга внедрения проектного финансирования.</p>

<p>В соответствии со сложившейся практикой предоставления в г. Москва земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду для целей строительства жилой недвижимости, у банков, финансирующих строительство, существует системный риск, связанный с утратой источника возврата кредита в связи с признанием построенных объектов самовольными постройками. Этот риск усматривается в связи с используемым застройщиками механизмом оформления земельных участков <u>минуя процедуру проведения торгов</u>. Однако, в соответствии с п.1 ст.39.6 Земельного кодекса РФ, предоставление в аренду земельных участков, находящихся в государственной/муниципальной собственности, для целей строительства осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов.</p> <p>Например, застройщики используют такой механизм оформления земельных участков в аренду в целях получения разрешения на строительство жилой недвижимости без проведения торгов:</p> <p>(а) компания А приобретает нежилое здание и на основании ст.39.20 ЗК РФ без проведения торгов оформляет в аренду земельный участок, на котором это здание расположено (целевое назначение земельного участка на момент оформления в аренду – для целей эксплуатации зданий, строений, сооружений);</p> <p>(б) Правительство Москвы утверждает проект планировки территории, на основании которого градостроительно-земельная комиссия принимает решение об оформлении ГПЗУ с основным видом разрешенного использования: многоэтажная жилая застройка;</p>	
--	--

	<p>(в) компания А по согласованию с Департаментом городского имущества г. Москвы вносит изменения в договор аренды, заменяя изначальное целевое назначение земельного участка на «проектирование и строительство объекта капитального строительства»;</p> <p>(г) после изменения целевого назначения компания А получает разрешение на строительство, освобождает земельный участок от имеющейся на нем ранее приобретенной недвижимости, после чего начинает строительство жилых домов.</p> <p>Судебная практика по рассмотрению споров, связанных с правомерностью предоставления в аренду участков для строительства минуя процедуру торгов, является неоднозначной³.</p>
6.	<p>Ранее по Указанию Банка России № 2005-У⁴ существовала подробная методика расчета показателей под названием «Формулы (версия АВ)» и размещалась на сайте Банка России. Кредитные организации просят возобновить размещение в общем доступе аналогичной методики (актуализированной по Указанию 4336-У и с выделением специфики для банков с базовой лицензией), либо рассылать банкам посредством личных кабинетов.</p>
7.	<p>В ходе надзорной деятельности примерно раз в полгода Банк России запрашивает обширную информацию по заемщикам. При этом довольно часто результаты рассмотрения этой информации</p>

³ Необходимость проведения торгов в целях предоставления в аренду для строительства земельных участков, ранее предоставленных арендатору в целях, не связанных со строительством, подтверждается судебной практикой (например, АС Поволжского округа), а также на уровне Верховного Суда Российской Федерации. Иное рассматривается судами как обход процедур, предусмотренных земельным законодательством. Правомерность подхода, используемого застройщиками в Москве, подтверждена судебной практикой на уровне АС Московского округа (судебные споры, разрешенные АС Московского округа, Верховным Судом РФ не рассматривались).

⁴ Указание Банка России от 30 апреля 2008 г. № 2005-У «Об оценке экономического положения банков»

	<p>не доводятся до кредитной организации. Предлагается установить обратную связь для оперативных действий по изменению, в т.ч. корректировке, или подтверждения внутренних бизнес-процессов и процессов оценки риска.</p>	<p>направляются соответствующие рекомендации/требования, проводятся совещания, что и является формой доведения позиции надзорного органа до руководства КО. Данную практику считаем корректной, не требующей изменений. Предложения по установлению обратной связи для оперативных действий по изменению, в том числе корректировке, или подтверждению внутренних бизнес-процессов и процессов оценки риска не относятся к анализу корректности оценки качества заёмщиков. КО в рамках действующих нормативных актов внутренние бизнес-процессы и процессы оценки рисков устанавливаются самостоятельно, что находит отражение во внутренних документах.</p>
8.	<p>Банк предлагает пересмотреть действующие требования к пакетам документов, запрашиваемых для проверки СТБН и САР Банка России. Предусмотреть дифференцированный подход запроса документов с учетом совокупной задолженности клиента (группы клиентов), возможно привязав её к доли задолженности клиентов (группы клиентов) в общем кредитном портфеле банка или к собственному капиталу кредитной организации.</p> <p>Обоснование: При рассмотрении заявок на предоставление кредита, а также в дальнейшем при мониторинге банк сталкивается с проблемой неравнозначных пакетов документов, требуемых различными кредитными организациями. Так, банк, следуя требованиям Положения Банка России 590-П и спискам документов, требуемых СТБН и САР Банка России на постоянной основе, запрашивает от клиентов внушительный пакет финансовых документов и прочей информации при предоставлении кредитов и в дальнейшем при ежеквартальном мониторинге по индивидуальным ссудам (в среднем от 10 млн. рублей по совокупной задолженности на клиента и группу клиентов). При этом в случае не предоставления банком определенных документов после первого запроса и объяснения, что ВНД банка не содержит требования по их запросу от конкретного сегмента</p>	<p>Развитие бизнеса с клиентами не должно строиться за счет снижения контроля за рисками и позиционирования привлечения клиентов путем снижения требований по объему документов, запрашиваемых КО. Такой подход в результате может привести к наполнению портфелей банков недобросовестными заемщиками с активами низкого качества без должного уровня резервирования, что представляет угрозу для дальнейшей деятельности КО.</p> <p>Важно внедрение в банках адекватной кредитной политики с соблюдением требований Положения Банка России № 590-П по контролю за резервами на постоянной основе (ежемесячно), предусматривающей качественный анализ кредитных рисков как на этапе выдачи кредита, так и в рамках регулярного мониторинга активов на базе пакета документов, необходимого для оценки рисков с учетом специфики деятельности заемщиков и форм их кредитования.</p> <p>Требования со стороны Регулятора как к федеральным, так и иным банкам, равно как и к их клиентам равнозначны.</p>

	<p>клиентов, в т. ч. клиентов МСБ, повторно направляется запрос с требованием предоставить недостающие документы.</p> <p>В то же время федеральные банки, имеющие внушительный собственный капитал за счет наличия государственных средств, могут предоставить потенциальным клиентам более льготные условия по процентным ставкам, и/или обещают минимальный пакет документов при ежеквартальном мониторинге или финансовый мониторинг не на ежеквартальной основе. Все это приводит к неравной конкуренции на рынке банковских услуг, оттоку клиентов из крупнейших банков или постоянному недовольству клиентов по поводу запроса необходимой Банку России информации.</p>	
9.	<p>В настоящее время Банк России применяет меры надзорного реагирования в виде Предписания банку по досозданию РВПС или РВП в максимально короткие сроки.</p> <p>Банками предлагалось закрепить на законодательном уровне возможность применения Банком России мер надзорного реагирования в виде рекомендаций по досозданию резервов с временным лагом до 90 дней. На встрече руководителей банков с руководством Банка России в 2019 году обсуждался вопрос о закреплении на законодательном уровне возможности применения регулятором мер надзорного реагирования в виде рекомендаций по досозданию резервов по установленному графику. Принято ли решение по вопросу установления срока по досозданию резервов (до 1 года)?</p>	<p>Статья 74 Федерального закона № 86-ФЗ не предусматривает поэтапного, отсроченного порядка применения к КО мер, а также их рекомендательный характер.</p> <p>Вместе с тем, данный вопрос в настоящее время прорабатывается Банком России.</p> <p>В соответствии с решением совещания у Председателя Банка России Набиуллиной Э.С. (п. 5.3 протокола от 11.02.2020 № ПС-01-002/24) Банку России в рамках надзорных действий в отношении банков с базовой лицензией с учетом масштабов их деятельности и прозрачности бизнес - модели по мотивированному ходатайству для надзорных подразделений предоставлять возможность поэтапного доформирования резерва по ссудной и приравненной к ней задолженности.</p>
10.	<p>При получении банком Предписания Банка России с требованием о доформировании резервов такое Предписание действует до даты его отмены</p>	<p>При предъявлении требования о доформировании резервов по банковским гарантиям надзорный орган располагает информацией о сроках их действия. На практике при представлении КО отчета об исполнении требований предписания (в части погашения</p>

	<p>Банком России. В случае погашения (отсутствия на балансе / внебалансовых счетах) обязательств по ссудам / банковским гарантиям банкам надлежит производить соответствующую корректировку финансового результата до даты прекращения требований Предписания Банка России.</p> <p>Банк считает данную норму справедливой только применительно к ссудной и приравненной к ней задолженности, поскольку в случае погашения обязательств по ссудам регулятору необходимо время для проверки источников их погашения с приложением подтверждающих документов, позволяющих проследить цепочку движения денежных средств по всем счетам внутри банка до поступления указанных средств от внешнего контрагента-плательщика. Одновременно с этим банк считает, что в отношении банковской гарантии, закончившейся по сроку и списанной с внебалансового счета, данная норма не имеет экономического смысла, поскольку движения денежных средств в данном случае не происходит. Просим Банк России рассмотреть возможность пересмотра подхода к расформированию РВП, сформированных по Предписанию, по банковским гарантиям и неприменению корректировки финансового результата до даты прекращения требований Предписания Банка России в случае истечения срока банковской гарантии.</p>	<p>банковских гарантий), КО направляется информация об отмене его действия в части требования по доформированию резервов по банковским гарантиям. Соответственно, необходимость в дальнейшей корректировке собственных средств в соответствии с требованиями Положения Банка России № 646-П⁵ отсутствует.</p>
11.	<p>В целях предотвращения неточностей в оценке ВПОДК банка, проводимой дистанционно надзорными подразделениями Банка России, а</p>	<p>Согласно 1.5. Указания Банка России №3883-У⁷ оценка качества ВПОДК КО осуществляется на основе отчетности, представляемой КО в структурное подразделение Банка России, осуществляющее надзор, по результатам инспекционных проверок, а также</p>

⁵ Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)».

⁷ Указание Банка России от 07.12.2015 №3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы».

	<p>также в целях развития консультативного банковского надзора предлагаем Банку России:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обеспечить активное взаимодействие кураторов / сотрудников, ответственных за надзор, с представителями банков в рамках надзорной оценки ВПОДК, проводимой на основании информации о ВПОДК Банка, которую банки представляют в Банк России в соответствии с п. 1.7 Указания № 3624-У⁶. - по итогам промежуточной надзорной оценки ВПОДК проводить встречи с представителями банков в целях обсуждения предварительных результатов оценки, устранения выявленных разногласий и последующего формирования итоговой оценки ВПОДК, которая будет направлена в банки в рамках письменной информации / предписания. 	<p>на основе информации, полученной куратором КО и (или) уполномоченным представителем Банка России, в том числе в ходе посещения КО, а также предоставленной КО по их запросу.</p> <p>В этой связи после представления банком отчетности по ВПОДК надзорными подразделениями осуществляется взаимодействие с представителями банков.</p> <p>Взаимодействие кураторов / сотрудников, ответственных за надзор, с представителями банков на текущий момент осуществляется весьма активно при условии готовности КО к такому взаимодействию. Необходимость получения дополнительных документов/информации в отношении оцениваемых в рамках ВПОДК вопросов возникает довольно часто и может быть обусловлена как спецификой построения бизнес-процессов, так и организацией системы управления рисками в КО (банковской группе), в том числе моделями подчинения между подразделениями ГКО, осуществляющими функции, связанные с управлением рисками и капиталом банковской группы, и участниками банковской группы.</p> <p>В рамках дистанционного надзора, в т.ч. по вопросам ВПОДК, встречи с представителями банков проводятся на регулярной основе, что в т.ч. соответствует развитию концепции консультационного надзора. При этом полагаем целесообразным в отношении кооперативных Банку России поднадзорных кредитных организаций более широкое внедрение данного инструмента.</p>
12.	<p>Существует ли формула расчета минимального количества аудиторов и/ или минимальных требований к программному обеспечению, используемому подразделениями внутреннего аудита банка, исходя из пропорционального соотношения к размеру кредитной организации/ штата КО, либо уровню принимаемых рисков или зрелости систем внутреннего контроля и управления рисками?</p>	<p>Действующим законодательством и нормативными актами Банка России не установлены критерии для расчета минимального количества аудиторов и/ или минимальных требований к программному обеспечению, используемому подразделениями внутреннего аудита банка.</p> <p>В соответствии с требованиями Положения Банка России № 242-П⁸ КО должна самостоятельно установить численный состав, структуру и техническую обеспеченность службы внутреннего аудита в соответствии с характером и масштабом осуществляемых операций, уровнем и сочетанием принимаемых рисков.</p> <p>При этом при внедрении передовых технологий банковского обслуживания возникает необходимость в пересмотре технологии системы внутреннего контроля и ее адаптации к инновациям в предоставлении банковских услуг.</p> <p>В этой связи органам управления КО целесообразно осуществлять регулярный пересмотр штатного расписания КО (в частности, при существенных изменениях в действующем законодательстве и/ или нормативных актах Банка России), включая состав службы внутреннего аудита (сотрудник должен удовлетворять квалификационным требованиям,</p>

⁶ Указание Банка России от 15.04.2015 №3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы».

⁸ Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (далее – Положение Банка России № 242-П).

		<p>позволяющим обеспечивать понимание причин возникновения рисков, присущих деятельности КО).</p> <p>При этом КО должна обеспечивать принцип постоянства деятельности службы внутреннего аудита, а также распределение должностных обязанностей служащих таким образом, чтобы исключить конфликт интересов, при отсутствии руководителя службы внутреннего аудита (отпуск, болезнь, командировка, иное).</p>
13.	<p>Планируется ли введение дифференцированного подхода к ежегодному проведению подразделением внутреннего аудита проверок ВПОДК в кредитной организации по аналогии с риск-ориентированным подходом?</p>	<p>Введение дифференцированного подхода к проведению службой внутреннего аудита оценки эффективности применяемых КО методов управления рисками и капиталом в настоящее время не планируется.</p>
14.	<p>В том случае, если по итогам проведения проверки значимого риска подразделение внутреннего аудита не выявило недостатков и нарушений, способных оказывать существенное влияние на управление значимым риском, а методики управления риском не изменялись – возможно ли будет впоследствии проводить такие проверки не на ежегодной основе, а на горизонте 2-х - 3-х лет, при условии, что в деятельности кредитной организации не происходит существенных изменений (и отсутствуют выявленные нарушения, свидетельствующие о низком уровне управления рисками)?</p>	
15.	<p>Планируется ли пересмотр требований Положения Банка России 242-П или Банк России рассматривает существующую редакцию как соответствующую передовым международным практикам в области организации деятельности подразделений внутреннего контроля? Банки считают целесообразным пересмотреть указанные в п.3.4.2 Положения Банка России</p>	<p>Положение Банка России № 242-П устанавливает требования к системам внутреннего контроля в КО и банковских группах, соответствующие рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору⁹ (далее – БКБН), которые в том числе учитывают подходы Комитета организаций-спонсоров Комиссии Тредвея (COSO) к построению трех линий защиты.</p> <p>Соответствие требованиям к организации внутреннего контроля в КО и банковских группах международным подходам к регулированию указанных отношений подтверждено в ходе оценки Международного валютного фонда¹⁰.</p>

⁹ В частности, «Corporate governance principles for banks» (July, 2015), «The internal audit function in banks» (June 2012), «Compliance and the compliance function in banks» (April, 2005).

¹⁰ Детальный оценочный отчет МВФ о соответствии основополагающим принципам эффективного банковского надзора Базельского комитета по банковскому надзору (2016).

<p>№ 242-П формулировки функций, совмещение которых приводит к конфликту интересов, с учетом меняющихся процессов в банковской сфере (унификация, автоматизация, централизация и цифровизация бизнес-процессов).</p> <p>Было бы полезно разработать методические рекомендации, в которых были бы приведены недопустимые совмещения функций работников/подразделений в разрезе основных направлений деятельности кредитных организаций, включая закупочную деятельность, операции на финансовых рынках, операции на денежных рынках, депозитарные операции, кассовые операции, расчетно-кассовое обслуживание, ИТ-сопровождение и так далее.</p>	<p>Действующая в России модель регулирования организации внутреннего контроля в КО и банковских группах предполагает наряду с общими требованиями, установленными в Положении Банка России № 242-П, применение специальных требований к организации внутреннего контроля в рамках осуществляемых КО отдельных направлений деятельности (например, в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма¹¹).</p> <p>В этой связи отмечаем, что установленное пунктом 3.4.2 Положения Банка России № 242-П определение конфликта интересов является общеприменимым для всех направлений деятельности КО (всех бизнес-процессов) и базируется на одном из основополагающих принципов построения эффективной системы внутреннего контроля: четком разделении обязанностей сотрудников КО и исключении ситуаций, когда сфера ответственности сотрудника допускает конфликт интересов¹². Изложенные в указанном пункте Положения Банка России № 242-П примеры конфликта интересов представляют собой ситуации, при которых одному и тому же лицу одновременно предоставляются функции принятия рисков и управления ими, что недопустимо.</p> <p>Считаем, что с развитием процессов цифровизации и автоматизации банковских технологий, оптимизации бизнес-процессов реализация указанного принципа имеет существенное значение, поскольку наблюдаемое постепенное исключение влияния на указанные процессы «человеческого фактора» может стимулировать возникновение рисков, в том числе размывания ответственности конкретных специалистов за совершаемые КО юридически значимые действия либо, наоборот, концентрации обязанностей и ответственности на одном сотруднике, и приводить к конфликту интересов.</p> <p>Перечень направлений деятельности КО и должностных лиц, ответственных за их реализацию, достаточно широк и зачастую включает в себя специфику деятельности той или иной КО. С учетом изложенного перечисление всех существующих на практике случаев совмещения должностными лицами функций в документе в форме методических рекомендаций является нецелесообразным в силу недопустимости ограничительного толкования указанных отношений, а также поскольку с развитием банковских технологий и совершенствованием бизнес-процессов могут появляться новые области, в том числе потенциального конфликта интересов, которые следует своевременно выявлять и устранять.</p> <p>Разъяснения подходов ДБР, в том числе по вопросам распределения функций должностных лиц с целью исключения конфликта интересов, размещены на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в подразделе «Ответы</p>
---	---

¹¹ См., в частности, Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля в кредитных организациях в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

¹² Принцип 6 документа БКБН «Система внутреннего контроля в банках: основы организации».

		на типовые запросы кредитных организаций» рубрики «Банковское регулирование и надзор» подраздела «Нормативные и иные акты» раздела «Информационно-аналитические материалы» (http://www.cbr.ru/analytics/dbnfaq_new/).
16.	<p>Согласно абз. 2 п. 4.6.2 Положения Банка России № 242-П не допускается передача функций СВА кредитной организации сторонней организации, кроме случая, когда кредитная организация является членом банковской группы.</p> <p>Данное требование Положения Банка России № 242-П создает дополнительные трудности и приводит к возникновению издержек при проведении мероприятий внутреннего аудита, в особенности при проведении проверок направлений деятельности кредитных организаций, в которых необходимым условием для качественной проверки является наличие специализированных, в т.ч. технических, квалификаций и знаний (например, в области информационной и кибербезопасности, внутреннего контроля за использованием автоматизированных информационных систем, включая контроль целостности баз данных и их защиты от несанкционированного доступа и (или) использования), так как аудиторы, являющиеся сотрудниками кредитной организации, не всегда могут располагать достаточными квалификацией и знаниями.</p> <p>В Письме «Вопрос: ...О вопросах, связанных с организацией внутреннего контроля (аудита) в кредитных организациях (Письмо Банка России от 16.03.2016 № 41-2-10/335)» Банк России на вопрос о возможности привлекать в консультационных целях при выполнении Службой внутреннего аудита кредитной организации внешних аудиторов ответил следующее: <i>Положение Банка России №242-П не запрещает кредитным</i></p>	<p>Подтверждаем позицию Банка России о возможности использования КО услуг внешних консультантов, в том числе для целей эффективного осуществления внутреннего аудита отдельных направлений деятельности КО, при условии соблюдения требований законодательства Российской Федерации.</p> <p>Вместе с тем привлечение консультантов не освобождает службу внутреннего аудита (далее – СВА) от исполнения обязанностей по надлежащему осуществлению функций внутреннего аудита, охватывающего все направления деятельности кредитной организации, и ответственности за эффективность их осуществления. СВА при осуществлении своей деятельности вправе использовать результаты работы консультантов. При этом подмена работы СВА внешним консультантом недопустима.</p> <p>С учетом пункта 3 статьи 11.1-1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которым утверждение руководителя СВА отнесено к исключительной компетенции совета директоров КО, полагаем недопустимым передачу советом директоров на решение исполнительному органу КО вопроса об утверждении должностного лица (компаний), осуществляющего консультационные услуги по внутреннему аудиту в отдельных направлениях деятельности КО.</p>

<p><i>организациям использовать услуги внешних консультантов при условии соблюдения требований законодательства Российской Федерации.</i></p> <p>В связи с чем, просим подтвердить возможность привлечения в консультационных целях внешнего аудитора и возможность Службы внутреннего аудита полагаться на результаты проверки внешнего аудитора по договору оказания услуг в целях исполнения функций внутреннего аудита при отсутствии специальных знаний у штатных сотрудников СВА кредитной организации.</p> <p>Просим дополнительно пояснить следующее:</p> <p>В случае, если кредитная организация проводит внешний аудит по отдельным направлениям деятельности, например, по вопросам информационной и кибербезопасности, автоматизации, и других вопросов, для оценки которых необходимы специальные знания, допустимо ли:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в целях реализации функций СВА включать в План работы Службы внутреннего аудита участие Руководителя СВА в составе рабочей группы по проведению данного вида аудита с формированием заключения Службы внутреннего аудита, содержащего замечания и рекомендации, выявленные внешними аудиторами со ссылкой на предоставленное внешними аудиторами заключение, с последующим контролем их выполнения Руководителем СВА? - проводить выбор компании, проводящий аудит, включенный в План Службы внутреннего аудита, Единичным исполнительным органом кредитной организации, либо необходимо согласовывать кандидатуры указанных аудиторских компаний Советом директоров (наблюдательным советом) кредитной 	
---	--

	организации. В последнем случае возможно ли делегировать Советом директоров выбор указанных компаний Единоличному исполнительному органу (наблюдательным советам) на постоянной основе?	
17.	Согласно п. 3.3. Положению Банка России 590-П признаком плохого финансового положения, в том числе, является убыточная деятельность (как угрожающий фактор по результатам проведения анализа финансово-хозяйственной деятельности). Кредитные организации просят разъяснить позицию надзорного блока относительно того, за какой период рекомендуется проводить анализ на наличие убытков, считать ли убыток накопительным итогом, есть ли критерии значительности данных убытков, при которых обязательно требуется оценивать финансовое положение как плохое, или же при незначительных (Каких?) размерах, данное обстоятельство может не учитываться как «угрожающее».	Положение № 590-П содержит общие подходы по оценке финансового положения заемщиков и предусматривает, что КО самостоятельно разрабатывает более детализированные процедуры оценки, исходя из специфики и объемов деятельности заемщиков, а также других факторов риска. Оценка финансового положения заемщика должна быть основана на результатах комплексного анализа его финансово – хозяйственной деятельности и всех иных сведений (включая информацию о внешних условиях), которые позволяют сделать вывод о возможности заемщика исполнить обязательства по ссуде.
18.	Каким образом должны быть доставлены в Банк России копии документов, предоставляемые в рамках Положения Банка России 570-П ¹³ : курьерской службой; экспресс-доставкой; нарочным; с составлением акта приема–передачи и описью вложений?	В соответствии со статьей 73.1 Федерального закона №86-ФЗ Банк России вправе осуществлять взаимодействие с КО посредством информационных ресурсов, размещенных на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» путем предоставления КО доступа к личному кабинету, ведение которого осуществляется Банком России в установленном им порядке. Таким образом, предпочтительным способом передачи копий документов, формируемых для проведения Банком России экспертизы предмета залога, принятого КО в качестве обеспечения по ссуде, в рамках Положения Банка России 570-П является личный кабинет КО. Порядок взаимодействия в рамках информационного обмена при использовании информационных ресурсов Банка России (личных кабинетов) описан в Указании Банка России №4600-У ¹⁴ .

¹³ Положение Банка России от 26.12.2016 № 570-П «О порядке проведения Банком России экспертизы предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде» (далее – Положение Банка России № 570-П).

¹⁴ Указание Банка России от 03.11.2017 №4600-У «О порядке взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета».