



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23

www.asros.ru

asros@asros.ru

т. 8-(495)-785-29-90

от 03.08.2021, № 02-05/799

На № _____ от _____

О проекте изменения Положения 590-П

Центральный банк Российской Федерации (Банк России)
посредством Личного кабинета

Первому заместителю Председателя
Д.В. Тулину

Копия
Директору Департамента
банковского регулирования
А.А. Лобанову
psr@mail.cbr.ru

Уважаемый Дмитрий Владиславович!

Ассоциация банков России сообщает Вам, что проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (июль 2021) вызвал бурные обсуждения среди членов Ассоциации в связи со следующим.

1. Банки в недоумении в отношении предложенной нормы классификации ссуд, предоставленных субъектам Российской Федерации (СФ) и муниципальным образованиям (МО), со средним и с низким уровнем долговой устойчивости в соответствии со статьей 107.1 Бюджетного кодекса РФ от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ, соответственно в III и V категории качества.

Согласно полученных от респондентов данных, по оценке¹ Министерства финансов Российской Федерации на 01.10.2020 из 85 субъектов РФ 42 субъекта (или 49,4%) были отнесены в группу заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости, 3 субъекта (или 3,5%) - в группу заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости. Таким образом, по ссудной задолженности 45 из 85 субъектов РФ (или 52,9%) будут применяться административные нормы о повышенном формировании резервов от 21% до 100%. При этом информация об отнесении муниципального образования к соответствующей группе заемщиков по долговой устойчивости есть на текущий момент не по всем² муниципальным образованиям.

Банковскому сообществу не разъяснены причины вводимого требования, с учетом отсутствия фактов дефолта заемщиков СФ и МО по долговым

¹ сайт <https://minfin.gov.ru/>

² отсутствует на официальном сайте финансового органа соответствующего субъекта РФ

обязательствам, включая обязательства кредитного характера, в течение многих лет, включая кризисы 2008, 2014 гг. Нормы представляются неоправданно жесткими и не соответствующими принимаемому уровню кредитного риска. Фактически регионы, отнесенные к средней и низкой долговой устойчивости, заранее ставятся в один ряд с корпоративными заемщиками, имеющими низкое кредитное качество и (или) уже допустившими невыплату (единичную или многократную) по основному долгу и процентам, что с учетом статистики, а также существенной поддержки со стороны Федерального бюджета и бюджетов вышестоящего уровня не соответствует действительности.

В целом не ясна логика отхода от классификации ссуд на основании финансового положения (ФП) и качества обслуживания долга (КОД) в пользу перехода к внешним оценкам Министерства финансов ФП таких заемщиков³ и отказа от учета КОД и других факторов.

Так, предлагаемые изменения в Положение 590-П не предполагают возможности снижения расчетных резервов по СФ и МО через классификацию в более высокую категорию качества даже с учетом своевременных выплат в полном объеме основного долга и процентов, а также в результате наличия иных существенных факторов, которые допускается использовать при оценке риска по кредитам корпоративным заемщикам, и не позволяют использовать категорийное обеспечение для минимизации фактически формируемого резерва по группам с низкой долговой устойчивостью.

В результате фактически запретительных мер кредитование СФ и МО потребует глубокой перестройки⁴ взаимодействия с администрациями регионов и по более половины СФ и МО приведет к фактическому отказу от финансирования данного сегмента. Последнее утверждение обусловлено тем, что одним из условий соглашений, заключенных большинством СФ и МО в рамках постановления Правительства 1531 от 13.12.2017, возможность привлечения в бюджет кредитов от кредитных организаций ставится в зависимость от стоимости кредитования (исключительно по ставкам на уровне не более чем ключевая ставка ЦБ РФ, увеличенная на 1 процент годовых), а такую ставку с учетом новых требований по резервам банки не смогут предложить субъектам, отнесенных к группам со средним или низким уровнем долговой устойчивости.

Не совсем понятно соотношение подходов к оценке уровня кредитного риска для СФ и МО в Положении 590-П и Инструкции 199-И, в которой проектируется льготный взвес на капитал относительного стандартного

³ По сути уровень долговой устойчивости Субъекта РФ или муниципального образования РФ соотносится с понятием финансового положения заемщика, хотя практически уже сейчас обнаруживаются разнонаправленные оценки:

Так, Краснодарский край имеет высокий рейтинг кредитоспособности по данным Эксперт РА-РУАА-, с прогнозом "стабильный". Вместе с тем, согласно классификацией Минфина России, Краснодарский край входит в перечень регионов со средней долговой устойчивостью.

⁴ Стоит отметить, что Минфин России производит оценку только раз в год (не позднее 01 октября), а банки самостоятельно не могут произвести предварительную оценку по определению группы заемщиков по долговой устойчивости, к которым можно отнести субъекта РФ, т.к. отдельные показатели не размещаются в открытых источниках информации.

кредитования корпоративных клиентов для кредитов СФ и МО, отнесенным к среднему уровню долговой устойчивости (50% RWA), а по задолженности СФ и МО, отнесенных к низкому уровню долговой устойчивости, - стандартный уровень риска (100% RWA). Непоследовательность подходов позволяет ставить вопрос неопределенности возможных изменений в Положении 611-П в отношении элементов расчетной базы, относящихся к СФ и МО, в т.ч. по ценным бумагам, эмитентами которых они являются.

Таким образом новые требования оцениваются как избыточные, не подтвержденные статистикой, не в полной мере согласованные с иными нормами и потенциально способные привести к социальному напряжению и срыву поставленных перед региональными властями задач.

Одновременно новые ограничения весьма существенно повлияют на показатели банков через доформирование резервов по уже существующему портфелю кредитных организаций.

Уже сегодня банки, особенно региональные, встревожены: реклассификация ссуд СФ и МО и доформирование резерва по данным активам приведет к ухудшению показателей деятельности, критическому уменьшению капитала банков и соответственно нарушению нормативов. Еще большую тревогу вызывают предложения надзорного органа отдельным региональным банкам оценить активы с учетом предлагаемых изменений по проекту Положения 590-П и представить в СТБН Банка России уже сейчас оценку данного влияния на величину капитала.

С учетом сроков погашения (1-3 года) по текущему портфелю кредитов СФ и МО введение в действие данной редакции Положения 590-П до момента выгашивания портфеля будет ограничивать возможности банков по расширению кредитования.

Банки предлагают исключить изменения и сохранить текущий подход к оценке СФ и МО или переработать концепцию учета данных Минфина России о долговой устойчивости СФ и МО в оценке кредитного риска в целях формирования резерва.

Комплекс предложений банков и их аргументированные замечания по данной тематике представлены в **Приложении 2** к данному письму и консолидированы таким образом, чтобы мнения каждого банка было учтено и рассмотрено без корректировок. Это позволяет оценить настроение банков по указанному вопросу в полном объеме.

2. Много откликов поступило в Ассоциацию по вопросам уточнения перечня обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков-юридических лиц реальной деятельности или об осуществлении ее в незначительных объемах (см. **Приложение 3**). Данная тема всегда имела большой интерес банков и с учетом практики рассмотрения различных ситуаций требует дополнительных обсуждений.

Ассоциация, принимая во внимание серию рабочих обсуждений по вопросам совершенствования подходов к оценке реальности деятельности, считает вопрос внесения изменений в Положение 590-П актуальным.

Вместе с тем предложенные нормативные формулировки инициатив крупнейших банков, направленных на возможность использования транзакционного подхода к оценке признаков нереальности деятельности без запроса подтверждающих документов, на наш взгляд, сместили акценты. По мнению респондентов, нормы читаются как обязанность одновременной проверки как самих фактов, так и платежей, связанных с данными фактами, в т.ч. и по счетам в других обслуживающих клиента и что сложнее – контрагента – кредитных организациях. Таким образом, заложенный принцип альтернативности не очевиден и требует конкретизации или уточнения, в том числе в целях исключения возможных споров с надзорным блоком.

Аналогично в отношении других уточнений в признаки нереальности деятельности: позитивные подходы при облачении в формулировки вызвали вопросы и предложения.

3. Банки также представили предложения по изменению регулирования в отношении кредитования субъектов МСП, часть которых ранее Ассоциация направляла в Службу по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России (включены в **Приложение 1**, в котором содержатся также комментарии, вопросы и предложения к проекту, не касающиеся классификации СФ и МО и уточненных признаков нереальности деятельности).

Учитывая обеспокоенность банков вносимыми изменениями в Положение 590-П, **предлагаем провести совместное с банками обсуждение** вышеуказанного проекта на площадке Ассоциации в формате ВКС, с приглашением представителей Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ.

Прошу Вас рассмотреть данное предложение.

Приложение: Приложения 1-3 «Замечания и предложения по проекту Положения 590-П» всего на 31 стр. в 1 экз.

И.о.Президента

С уважением,

А.А. Войлуков

Исп. Вен Е.В.
ven@asros.ru

Замечания и предложения

по проекту указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Проект) (только по пункту 1.2., абз. 2. пункта 1.3., пунктам 1.4., 1.6., 1.7., дополнение).

№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Пояснение
1	2	3	4
1	Пункт 1.2.	<p>Дополнить пункт абзацами первым, вторым и третьим следующего содержания:</p> <p>«В пункте 3.12:</p> <p>- в подпункте 3.12.2.16 цифры «3.12.2.24» заменить на «3.12.2.29»;</p> <p>- в подпункте 3.12.2.17 цифры «3.12.2.24» заменить на «3.12.2.29»»</p>	<p>Пункт 3.12.2 дополнен новыми подпунктами, однако ссылки в других абзацах пункта не расширены на вновь введенные подпункты.</p>
2	Пункт 1.2. дополнение	<p>Абзац 1 изложить в следующей редакции:</p> <p>«Подпункт 3.12 дополнить подпунктами 3.12.2.26 – 3.12.2.30 следующего содержания:»</p> <p>Пункт 1.2. дополнить абзацем следующего содержания:</p> <p>«3.12.2.30 на ссуды, предоставленные заемщикам - иностранным юридическим лицам, а также юридическим лицам, зарегистрированным на территории Российской Федерации, долевыми или долговые ценные бумаги (депозитарные расписки) которых (или их основного общества), прошли процедуру листинга и допущены к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации или стран, имеющих страновую оценку "1", а также стран с высоким уровнем доходов, являющихся членами ОЭСР и (или) Еврозоны.»</p>	<p>Требования по оценке реальности деятельности распространяется на элементы расчетной базы в рамках Положения 611-П, в т.ч. на эмитентов приобретаемых банками долговых или долевыми ценных бумаг.</p> <p>Отмечаем, что не все обстоятельства, приведенные в Приложении 4 к Положению 590-П «Минимальный перечень обстоятельств - свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или об осуществлении ее в незначительных объемах», банки могут подтвердить в отношении эмитентов, поскольку между банком и эмитентом отсутствуют договорные отношения. Например, у банков отсутствует информация об отсутствии в течение более чем трех месяцев фактических выплат сотрудникам или их осуществление в размере ниже официального прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту регистрации заемщика, в расчете на одного занятого. При этом, в рамках действующей</p>

			<p>редакции Проекта предполагается введение более жестких обстоятельств в Приложение 4.</p> <p>С учетом вышеизложенного, предлагаем включить в перечень исключений, когда оценка реальности деятельности не осуществляется, предусмотренный п.3.12.2 Положения 590-П, задолженность юридических лиц, долевым или долговые ценные бумаги которых (или их основных обществ) допущены организаторами торговли к обращению на рынке ценных бумаг Российской Федерации. Данные ценные бумаги указанных лиц, в соответствии с требованиями п.6.3.1. Положения 590-П, относятся к обеспечению II категории качества.</p>
3	Пункт 1.2. дополнение	<p>Дополнить пункт новым абзацем следующего содержания: «3.12.2.30 на ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам на реализацию инвестиционных проектов в соответствии с требованиями Федерального закона от 1 апреля 2020 года №69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» и направленные на реализацию проектов, указанных в договорах, на основании которых ссуды предоставлены,»</p>	<p>Предлагаемый Проект в п.1.4 увеличивает срок, в течение которого кредитные организации могут не формировать резервы в повышенном размере при отсутствии платежей по процентам и/или по основному долгу при реализации инвестиционных проектов в рамках СЗПК.</p> <p>В дополнение к данной мере предлагается предусмотреть исключение для оценки на реальность деятельности компаний, в т.ч. SPV, которые реализуют инвестиционные проекты в рамках СЗПК, т.к. в соответствии с Федеральным законом №69-ФЗ критерии отбора проекта и реализующего его субъекта четко определены в законе и их соблюдение будет жестко контролироваться либо со стороны федеральных органов исполнительной власти, либо органов субъектов РФ. Таким образом, реальность деятельности соответствующего субъекта на момент заключения СЗПК уже подтверждена.</p>
4	Абз. 2. пункта 1.3.	<p>В отношении «...средневзвешенной процентной ставки по привлеченным российскими кредитными организациями вкладам в соответствующей валюте, рассчитанной Банком России» необходимо включить/указать точное наименование источника получения информации (полное наименование отчета/адрес размещения на официальном сайте ЦБ РФ), а также уточнить порядок применения данной ставки с учетом сроков публикации данных</p> <p>Пояснить</p>	<p>В целях избежания операционных и пруденциальных рисков. <i>Например, имеются отчеты:</i> <i>Средневзвешенные процентные ставки по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц и нефинансовых организаций в рублях* (в целом по Российской Федерации);</i> <i>Средневзвешенные процентные ставки по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц и нефинансовых организаций в рублях* (по 30 крупнейшим банкам)</i> Дополнение снимет вопросы кредитных организаций. Вопросы: Правильно ли понимать, что в целях формирования единого фактора, подходов к оценке кредитными организациями данного фактора,</p>

		<p>Банк России будет на периодической основе самостоятельно рассчитывать и публиковать на сайте Банка России (https://www.cbr.ru/) расчетную величину процентной ставки по вкладам в различных валютах (не только евро и доллар США) и на различные сроки?</p> <p>Какою ставку использовать в расчетах для создания резерва?</p> <p>Какою ставку использовать при кредитовании в иностранной валюте, кроме долларов США и евро?</p>
5	Абз.2. пункта 1.3.	<p>Дополнение о сопоставимости по срокам обеспечит наиболее объективную оценку кредитного риска.</p>
6	Абз.2. пункта 1.3.	<p>Учитывая, что банк в договорах с клиентами планирует вместо ставки ЛИБОР перейти на расчеты с применением ставки SOFR/ESTR, предлагаем для целей резервирования использовать аналогичные ставки.</p> <p>Также обращаем внимание, что повышенный резерв при применении ставки ниже двух третей процентной ставки по привлеченным российскими кредитными организациями вкладам в соответствующей валюте повлияет на конкурентоспособность российских банков при кредитовании нерезидентов РФ, которые имеют доступ к более дешевому международному рынку капитала.</p>
7	Пункт 1.4. дополнение	<p>Крупные и значимые для экономики страны инвестиционные проекты могут также иметь длительный инвестиционный период, в течение которого платежи отсутствуют либо поступают в минимальном объеме. Инвестиции на основании соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК) являются частным случаем и одним из инструментов государственной поддержки. Целесообразно ориентироваться на экономическую сущность – крупный, значимый для экономики инвестиционный проект, а не на отдельный инструмент в виде СЗПК или иной подобный.</p> <p>Предлагается уточнить, что резерв по истечении пяти лет по ссудам, предоставленным заемщикам на реализацию инвестиционных проектов, указанных в подпункте 2¹ а) статьи 2 Федерального закона от 1 апреля 2020 года № 69-ФЗ, должен формироваться, в разрезе, равном резерву по истечении одного года для прочих ссуд и далее в соответствии с порядком, указанным в п.3.18.</p>
		<p>После слов «в соответствующей валюте» добавить слова «на сопоставимый срок»</p> <p>Изменить: по ссудам в иностранной валюте - менее двух третей ставки SOFR/ESTR</p>
		<p>Увеличить срок инвестиционного периода не только для ссуд, предоставленных заемщикам на реализацию инвестиционных проектов, указанных в подпункте 2¹ а) статьи 2 Федерального закона от 01.04.2020 № 69-ФЗ, но и для ссуд, предоставленных на реализацию инвестиционных проектов не в рамках Федерального закона №69-ФЗ</p>
		<p>Дополнить п.3.18. сноской: 3.18.... если иное не предусмотрено требованиями настоящего Положения, определяется следующим образом: по истечении первого¹ года - не менее 5 процентов задолженности; по истечении второго года - не менее 10 процентов задолженности;</p>

		по истечении третьего года - не менее 25 процентов задолженности; по истечении четвертого года - не менее 50 процентов задолженности; по истечении пятого года - не менее 75 процентов задолженности	Просьба уточнить номер подпункта/статьи Федерального закона от 1 апреля 2020 года № 69-ФЗ, в котором указаны инвестиционные проекты, упомянутые в Проекте.
8	Пункт 1.6.	Исключить п. 6.3.4 Дополнить п. 6.2. подпунктом 6.2.13: «6.2.13. поручительства фондов содействия кредитованию (гарантийные фонды, фонды поручительства) (далее – региональные гарантийные организации), соответствующие требованиям к региональным гарантийным организациям и их деятельности, установленным Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами;	Предлагается единый унифицированный подход по данной категории обеспечения по аналогии с АО «Корпорация «МСП».
9	Пункт 1.6. дополнение	Дополнить п. 6.2. подпунктом 6.2.14: 6.2.14. гарантии и поручительства государства государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ" в соответствии с Федеральным законом от 17 мая 2007 года N 82-ФЗ (редакция от 02.07.2021);	Предлагаем единый унифицированный подход по данной категории обеспечения по аналогии с АО «Корпорация «МСП»
10	Пункт 1.7.	Пункт 1.6 указанный в Проекте указать в Положении как пункт 1.5. Пункт 1.5 в Положении считать пунктом 1.6.	Пункт 1.5 Положения относится ко всем типам заемщиков, в т.ч. к заемщикам, указанных в п. 1.7 Проекта.
11	Пункт 1.7.	Исключить	Не согласны с дополнительной формулировкой, т.к. Приложение 2 содержит перечень документов для всех типов заемщиков.
12	Пункт 1.7. дополнение	Дополнить п.1.5. Приложения 2: 1.5. Для всех типов заемщиков, в целях анализа их финансового положения, может использоваться	В целях синхронизации с Указанием 4892-У (с 01.01.2022 Указание 5782-У) предлагаем перечень информации, используемой для

13	Дополнение Проекта	вне	<p>информация бюро кредитных историй и (или) Центрального каталога кредитных историй, информация официальных общедоступных информационных ресурсов (официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет") Верховного Суда Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов, Федеральной налоговой службы, Пенсионного фонда Российской Федерации, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Единого федерального реестра сведений о банкротстве, Федеральной нотариальной палаты, <i>Федеральной службы государственной статистики</i></p> <p>В пункте 2.3 абзац 4 изложить в следующей редакции: «Кредитная организация вправе предусмотреть во внутренних документах возможность оценки кредитного риска по ссудам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, исключенным из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии со статьей 41 Федерального закона, а также ссудам с просроченными платежами величиной не более 10 миллионов рублей, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности с применением подходов, предусмотренных настоящим Положением для субъектов малого и среднего предпринимательства, в течение срока действия кредитного договора <u>после даты их исключения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.</u>»</p>	<p>оценки финансового положения физических лиц, дополнить сайтом Федеральной службы государственной статистики.</p> <p>Считаем допустимым при соблюдении обязательных требований для портфельного резервирования применять портфельное резервирование к ссудам субъектов МСП, находящимся в Реестре МСП при выдаче кредитных средств и до момента полного погашения ссуды, не исключать ссуды из портфелей однородных ссуд при исключении заемщика из Реестра МСП в процессе действия ссуды и ссуды с просроченными платежами величиной не более 10 миллионов рублей, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности. Данная норма, по нашей оценке, противоречит экономической сути портфельного резервирования, т.к.: - приводит к необходимости мониторинга портфельных ссуд, тогда как оценка ссуд на портфельной основе не предполагает необходимости мониторинга факторов риска по каждой ссуде (уровень риска оценивается по портфелю, переоценка ссуд - при поступлении информации, влияющей на принадлежность к портфелю); - увеличению затрат на сопровождение несущественных по величине портфельных ссуд, в связи с проведением на регулярной основе мониторинга сведений в стороннем для Банка источнике (реестре) по каждой из портфельных ссуд, при том, что портфельный подход был предложен в целях упрощения оценки ссуд, несущественных по величине, снижения затрат сотрудников кредитной организации. Кроме того, полагаем, что исключение из реестра МСП не свидетельствует о необходимости оценки риска на индивидуальной основе, т.к. в случае, если данное исключение связано, например, с</p>
----	-----------------------	-----	--	--

14	Дополнение вне Проекта	<p>Подпункт 3.12.2.10 изложить в следующей редакции: «3.12.2.10. на ссуды, предоставленные заемщику - юридическому лицу (группе связанных заемщиков), в случаях, когда величина ссуды (совокупная величина ссуд) не превышает 0,1 процента величины собственных средств (капитала) кредитной организации, но не более 10 миллионов рублей, на ссуды величиной не более 50 миллионов рублей, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, сгруппированные в портфели однородных ссуд, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности;(в ред. Указания Банка России от 18.07.2019 № 5211-У)»</p> <p>на ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, обеспечением по которым является обеспечение II категории качества в виде залога недвижимости и по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности;</p> <p>Абзац 16 пункта 5.1 Положения 590-П изложить в следующей редакции: «Ссуды величиной не более 10 миллионов рублей предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе финансовое положение которых оценивается как среднее, а также ссуды, ссуды величиной не более 50 миллионов рублей предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства независимо от величины, по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности, а также на ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, обеспечением по которым является обеспечение II категории качества в виде залога недвижимости и по которым оценка риска осуществляется на основе внутрибанковских оценок кредитоспособности;</p>	<p>ликвидацией ЮЛ, возможно применения консервативного варианта и продолжения оценки риска на портфельной основе с отнесением в группу безнадёжной ссудной задолженности со 100% резервом.</p> <p>По оценке банка, ВБОК позволил реализовать технологию онлайн кредитования, что привело к увеличению дополнительного потока заявок до 43% (по сравнению с кредитами, на которых не применялась технология). Значительное количество клиентов малого и микро бизнеса смогли и активно воспользовались возможностью получить онлайн кредит в короткий срок.</p> <p>Автоматизация подходов к оценке кредитоспособности (вместо оценки финансового положения в соответствии с Положением 590-П) позволило снизить расходы на оформление одной сделки до 70 %.</p> <p>Снижение расходов отражается в снижении процентной ставки для клиента.</p> <p>Таким образом, ВБОК обеспечивает реализацию быстрых и удобных сервисов для клиентов, а также хорошее качество портфеля.</p>
----	------------------------------	--	---

		<p>в зависимости от продолжительности просроченных платежей по ссудам группируются в один из следующих портфелей обеспеченных ссуд (ссуд, обеспечением по которым являются поручительства, указанные в подпункте 6.3.4 пункта 6.3 настоящего Положения, ипотека, залог автотранспортных средств при условии государственной регистрации и страхования автотранспортного средства) и прочих ссуд»</p>	
15	Дополнение вне Проекта	<p>Подпункт 3.7.2.2 Положения 590-П изложить в следующей редакции:</p> <p>«ссуда реструктурирована, то есть на основании соглашения с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета), кроме случаев, когда платежи по реструктурированной ссуде осуществляются своевременно и в полном объеме или имеется единственный случай просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней, в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего пункта, а финансовое положение заемщика в течение последнего завершенного и текущего года может быть оценено не хуже, чем среднее, в соответствии с <u>пунктом 3.3</u> настоящего Положения.</p> <p>В случаях, когда платежи по реструктурированной ссуде осуществляются своевременно и в полном объеме или имеется единственный случай просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней, в пределах сроков, определенных в подпункте 3.7.1.2 настоящего пункта, а финансовое положение заемщика в течение последнего завершенного и текущего года может быть оценено не хуже, чем среднее, в соответствии с <u>пунктом 3.3</u> настоящего Положения, ссуда может быть признана не реструктурированной решением коллегиального органа кредитной организации.</p>	<p>Считаем, что изменение процентной ставки в рамках реализации государственных программ поддержки, а также связанные с конъюнктурой рынка, а не запросом клиента, не является условием для признания ссуды реструктурированной.</p> <p>Считаем, что государственные программы, реализуемые Правительством РФ и Правительством субъектов РФ, направлены в первую очередь на поддержку клиентов, которые имеют качественный кредитный портфель.</p>

Замечания и предложения

по проекту указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Проект) (только по пунктам 1.3., 1.5.)

№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Пояснение
1	2	3	4
1	Абз. 5 пункта 1.3.	После слов "отнесенным к группе заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости" дополнить словами: "Министерством финансов Российской Федерации", после слов "в соответствии со статьей 107.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 года №145-ФЗ" <i>"на основании перечня/документа, публикуемого Министерством финансов Российской Федерации на официальном сайте"</i>	Пятым абзац данного пункта не содержит источник получения информации об уровнях долговой устойчивости субъектов РФ (муниципальных образований). Планируется ли опубликование Минфином РФ подробной информации о классификации всех муниципальных образований?
2	Абз. 5 пункта 1.3.	Исключить Если все же Банк России примет решение утвердить предлагаемые нормы, то предлагаем рассмотреть их применение только для ссуд, предоставленных после даты утверждения соответствующих изменений в Положении 590-П и не	Новое ограничение весьма существенно повлияет на уже существующий портфель кредитных организаций. Публикация перечней муниципальных образований по уровню долговой устойчивости находится в ведении финансовых органов субъектов РФ и не систематизирована. Например, при изучении вопроса и оценки объемов досоздания резервов, банку не удалось найти перечни по Архангельской, Смоленской, Тамбовской и Орловской области, что делает затруднительным и (или) невозможным соблюдение предлагаемых к введению требований ввиду отсутствия в открытом доступе такой информации.

	распространять данные нормы на уже сформированные кредитные портфели кредитных организаций	<p>Согласно ст. 107.1. БК вопросы привлечения заемных средств регионов (муниципальные образования), отнесенные к среднему или низкому уровню долговой устойчивости, обязаны согласовываться с Министерством финансов РФ. С учетом изложенного государство имеет механизмы, позволяющие запретить регионам (муниципальным образованиям) привлекать новое финансирование.</p> <p>Повышенные ставки резервирования 21% для среднего уровня долговой устойчивости считаем завышенными, что <i>сделает либо недоступным для регионов (муниципальных образований) привлечение финансирования, либо приведет к большому росту процентных ставок по таким кредитам, что в свою очередь дополнительно увеличит расходы бюджетов таких заемщиков на обслуживание долга.</i></p> <p>Дополнительно дорогое финансирование кредитных организаций <i>может вызвать потребность в их замене дотациями/ субвенциями / субвенциями из Федерального бюджета, что в свою очередь вызовет рост расходов Федерального Бюджета.</i> Т.е. по сути Минфин разрешит региону привлечь кредит (возможно из целесообразности заменить им расходы Федерального бюджета), но кредитные организации будут отказывать или устанавливать такие высокие ставки (по причине высоких резервов), что в итоге заемщик все равно будет обращаться за помощью к федеральной власти, ввиду отсутствия возможности привлечь кредит <i>(т.е. инициатива может уничтожить принцип возможности привлечь кредит при согласовании Минфина РФ).</i></p>
3	<p>Абз. 5 пункта 1.3.</p> <p>Считаем уровень резервирования 21% завышенным. Установить минимальный уровень резервирования по таким заемщикам в размере не более 1%</p>	<p>Согласно п.19 ст.103 Бюджетного кодекса отнесение субъекта РФ или муниципального образования (далее – Администрация) к среднему уровню долговой устойчивости ограничивает объем его заимствований до уровня, позволяющего отнести Администрацию к низкому уровню долговой устойчивости. Кроме того, заимствования осуществляются в данном случае только по согласованию с Минфином России. Таким образом, указанный показатель имеет цель ограничить объем заимствований, что не означает отсутствия у Администрации источников погашения долга. Оценка Банком России уровня возможных потерь в размере 21% представляется завышенной.</p> <p>При наличии ограничений заимствований, установленных Бюджетном кодексом, а также контроля долговой нагрузки Администраций со стороны Минфина России (по муниципальным образованиям - финансовых органов субъектов РФ), установление Банком России дополнительных административных ограничений, препятствующих кредитованию российскими банками Администраций со средним уровнем долговой устойчивости, представляется недостаточно обоснованным с точки зрения реального уровня риска кредитования таких Администраций.</p> <p>По нашему мнению, отсутствует повышенный риск кредитования Администраций со средним уровнем кредитоспособности по следующим основаниям:</p> <p>1. Администрации имеют достаточные источники погашения кредитов в виде доходов бюджета, формируемых за счет налоговых и неналоговых поступлений.</p>

			<p>2. Кредиты привлекаются Администрациями в соответствии с законодательством в рамках предельного объема заимствований. Администрация утверждает Программу внутренних заимствований в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса (ст. 110.1), при этом расходы на погашение кредитов предусмотрены Законом субъекта РФ (муниципальным правовым актом) о бюджете на очередной финансовый год. Также утверждению подлежит год верхний предел долга, в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса (ст. 107).</p> <p>3. Минфин России осуществляет контроль долговой нагрузки субъектов РФ (по муниципальным образованиям) осуществляет контроль финансовый орган субъекта РФ).</p> <p>4. История кредитования Администраций свидетельствует, что дефолты у Администраций отсутствуют.</p> <p>Показатели долговой устойчивости Администрации со средним уровнем долговой устойчивости, по нашему мнению, позволяют погашать задолженность:</p> <p>1) пороговые значения объема государственного долга относительно собственных доходов: не более 50% - для высокого уровня долговой устойчивости, более 50%, но не более 85% - для среднего;</p> <p>2) доля расходов на обслуживание государственного долга в совокупных расходах: не более 5% - для высокого уровня долговой устойчивости; более 5%, но не более 8% - для среднего;</p> <p>3) годовая сумма платежей по погашению и обслуживанию государственного долга к доходам: не более 13% - для высокого уровня долговой устойчивости; более 13%, но не более 18% - для среднего.</p>
4	Абз. 5 пункта 1.3. / абз. 4 пункта 1.5.	<p>Исключить</p> <p>Изменить в следующей редакции:</p> <p>«3.21. Ссуды, предоставленные субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям), отнесенным к группе заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости в соответствии со статьей 107.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ <i>классифицируются не выше, чем во II категорию качества</i>».</p>	<p>Считаем излишне консервативным подход, изложенный в текущей редакции Проекта, о применении административных мер в части классификации ссуд, предоставленных к субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям), отнесенных к заемщикам со средним уровнем долговой устойчивости в соответствии со статьей 107.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ.</p> <p>По оценке Министерства финансов Российской Федерации на 01.10.2020 (сайт https://minfn.gov.ru/) из 85 субъектов РФ 42 субъекта (или 49,4%) были отнесены в группу заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости, 3 субъекта (или 3,5%) - в группу заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости, и 40 субъектов - в группу заемщиков с высоким уровнем долговой устойчивости. Таким образом, по группой заемщиков 45 из 85 субъектов РФ (или 52,9%) будут применяться административные меры о повышении формирования резервов от 21% до 100%. Министерство финансов Российской Федерации производит оценку только раз в год</p>

(не позднее 01 октября), а банки самостоятельно не могут произвести данную оценку (предварительную оценку) по определению группы заемщиков по долговой устойчивости, к которым можно отнести субъекта РФ, т.к. отдельные показатели не размещаются в открытых источниках информации. При этом, в соответствии с требованиями п.20 ст.103 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ, субъекты РФ, отнесенные к группе заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости, обязаны согласовывать с Министерством финансов РФ программы государственных (муниципальных) займов и гарантий, а также предоставлять ему проект основных направлений долговой политики. С учетом отсутствия информации по дефолтам субъектов РФ на рынке, предлагаем при использовании уровня долговой устойчивости для оценки категории качества учитывать также качество обслуживания долга (по аналогии с действующим подходом для всех заемщиков, оцениваемым на индивидуальной основе, когда категория качества оценивается на основе финансового положения и обслуживания долга заемщика).

Дополнительно отмечаем, что информация об отнесении муниципального образования к соответствующей группе заемщиков по долговой устойчивости есть на текущий момент не по всем муниципальным образованиям (отсутствует на официальном сайте финансового органа соответствующего субъекта РФ). В этой связи для банков возникает проблема определения группы долговой устойчивости заемщиков из числа муниципальных образований для целей формирования резервов. Считаем применение в данном случае для целей резервирования подхода, предусмотренного для заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости (V категория качества с формированием 100% резерва), излишне консервативным, т.к. при этом банки самостоятельно не могут произвести оценку (предварительную оценку) по определению группы заемщиков по долговой устойчивости, к которым можно отнести муниципальное образование, т.к. отдельные показатели не размещаются в открытых источниках информации.

Пояснить

Вопросы:

- К какой категории заемщиков по долговой устойчивости должны относиться муниципальные образования, по которым отсутствует данная информация? Предполагается ли их классификация в ту же классификационную группу, в которую отнесен субъект РФ, в состав которого входит муниципальное образование? Или предполагается, что расчет показателей, указанных в п. 5 ст. 107.1 БК РФ, в целях отнесения муниципального образования к группе долговой устойчивости, должен осуществляться банком самостоятельно?

- Предполагается ли применение аналогичных подходов к классификации задолженности субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) к элементам расчетной базы данных контрагентов в рамках Положения 611-П?

			<p>Согласно информации об объеме и структуре государственного долга субъектов РФ и долга муниципальных образований, основная часть долга субъектов РФ приходится на выпущенные ценные бумаги.</p> <p>Вложения в ценные бумаги являются элементами расчетной базы резерва, определенными Положением 611-П.</p> <p>Дает ли Банк России какие-нибудь рекомендации по резервированию ценных бумаг, эмитентами которых являются субъекты РФ или по оценке финансового положения эмитента с учетом уровня долговой устойчивости?</p> <p>Как расценивать ситуации с точки зрения оценки риска:</p> <p>Если оценивается одновременно кредит и ценные бумаги контрагента со средним уровнем долговой устойчивости, то оба требования будут классифицированы в 3 категорию качества.</p> <p>Если в Банке есть только вложения в ценные бумаги эмитента со средним уровнем долговой устойчивости, то они могут быть классифицированы в 1 категорию качества?</p> <p>Считаем, что резерв в размере 21% и 100% являются чрезмерным при оценке сеуд выданных субъектам РФ соответственно со средним и низким уровнем долговой устойчивости.</p> <p>Особенно принимая во внимание, что в зависимости от данных характеристик одновременно увеличивается коэффициент риска при расчете нормативов достаточности капитала (с 0,2 до соответственно 0,5 и 1).</p>
5	<p>Абз. 5 пункта 1.3. / абз. 4 пункта 1.5.</p>	<p>Предлагается рассмотреть другие три варианта учета уровня долговой устойчивости субъекта РФ при оценке риска.</p> <p>1. Сделать средний уровень долговой устойчивости признаком среднего финансового положения, а низкий уровень – признаком плохого финансового положения, без требований классификации в 3 и 5 категорию качества. Данный подход позволит сделать оценку риска более реальной. Оценка долговой устойчивости входит в состав оценки финансового положения вместе с другими показателями</p> <p>2. Не вносить данные изменения в Положение 590-П. Признать изменения в Инструкцию 199-И достаточными для дестимулирования кредитования субъектов РФ с низким уровнем долговой устойчивости</p> <p>3. В силу того, что одновременные изменения Положения 590-П и Инструкции 199-И увеличат нагрузку на капитал, предлагается <i>применять новые требования</i></p>	

6	<p><i>только к кредитам, выданным с 01 января 2022 года</i></p> <p>Рассмотреть возможность поэтапного введения требований о классификации заёмщиков-субъектов РФ в зависимости от уровня долговой устойчивости, учитывая информацию «О классификации субъектов РФ по группам долговой устойчивости», размещенную на сайте Министерства финансов РФ (https://minfin.gov.ru), о достаточности существующем количестве субъектов РФ со средним и низким уровнем долговой устойчивости, в том числе по причине влияния последствий пандемии COVID-19 и введенных на ее фоне ограничений, которые оказали существенное неблагоприятное воздействие на экономику российских регионов</p>	<p>Рассматриваемые изменения предусматривают необходимость увеличения доли формируемых резервов при кредитовании заемщиков – субъектов РФ, по которым в период восстановления в большинстве случаев наблюдается средний и низкий уровень долговой устойчивости.</p> <p>В целях снижения уровня долговой нагрузки, субъектам РФ оказываются меры поддержки Правительством РФ (09.06.2021 Госдума РФ приняла закон о дополнительной финансовой поддержке регионов РФ), включая снижение долговой нагрузки на региональные бюджеты, реструктуризацию накопленной задолженности, замещения коммерческих кредитов бюджетными, предоставление инфраструктурных займов под невысокий процент и др.</p>
7	<p>Уровень долговой устойчивости выступает лишь одним из показателей, влияющих на уровень финансовой устойчивости субъекта (образования), в связи с чем считаем целесообразным учитывать данную характеристику региона <i>в качестве одного из значимых факторов финансового положения заемщика</i>, а не в перечне административных факторов, перечисленных в п. 3.13-3.14 и п. 4.9 Положения 590-П</p>	<p>Данную позицию аргументируем следующим.</p> <p>Экономическая сущность п. 3.13-3.14 Положения 590-П состоит в определении повышенного уровня риска по ссудам, не имеющих своей целью финансирование расходов, направленных на эффективность основной хозяйственной деятельности, предоставление ссуд не на рыночных условиях или выкуп активов банка и ранее принадлежащих заемщикам, признанных банком проблемными.</p> <p>В перечне обстоятельств п. 4.9 Положения 590-П перечислены факторы, которые по юридическим требованиям препятствуют возможности у банка обратиться за взысканием по ссуде ввиду отсутствия документально подтвержденных оснований по выдаче кредита или невозможностью идентификации самого заемщика.</p> <p>При предоставлении ссуды субъектам и муниципальным образованиям кредитные средства направляются на цели, предусмотренные бюджетным законодательством в пределах сумм, установленных планами о распределении расходов бюджета. В связи с чем ни один из вышеперечисленных факторов п. 3.13-3.14 и п. 4.9 Положения 590-П к кредитованию данной категории заемщиков не имеет отношения.</p> <p>При этом считаем необходимым оставить банкам возможность применения иных существенных факторов, установленных п. 3.9.3 Положения 590-П для улучшения категории качества ссуды данной категории заемщиков.</p> <p>В противном случае это будет нарушать принцип приоритета экономического содержания перед формой и искажать реальную оценку кредитного риска портфеля</p>

8	Абз. 5 пункта 1.3. / абз. 4 пункта 1.5.	<p>РВПС для заемщиков в зависимости от уровня долговой устойчивости внутри 2 категории качества - при хорошем качестве обслуживания долга и внутри 3-4 категории качества - при оценке качества обслуживания долга, отличной от хорошего</p>	<p>банка по категориям заемщиков, так как уровень кредитного риска по ссудам субъектов и МО значительно ниже, чем по ссудам, предоставленным юридическим и физическим лицам ввиду того, что деятельность субъектов и МО строго регламентируется нормами Бюджетного кодекса, ограничивающего сумму долга величиной собственных доходов субъекта (муниципального образования), а источники погашения кредитов закреплены в решении о бюджете и осуществляются в пределах утвержденных программы заимствований. При этом банки учитывают данные нормы и ограничения в своих моделях оценки кредитоспособности данной категории заемщиков.</p>
		<p>Сохранить текущий подход к оценке риска и формированию резервов по ссудам, предоставленным субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям (далее – СФ и МО соответственно), т.е. на основании утвержденных моделей банка с учетом иных существенных факторов, в частности, кредитной истории указанных заемщиков</p> <p>В случае внесения изменений, предлагаемых Проектом, с учетом существенного объема кредитов, выданных СФ и МО, предлагаем <i>применять новые требования для новых ссуд, предоставляемых кредитными организациями после введения в действие изменений или предусмотреть переходный (отсроченный) период введения новых требований сроком не менее года, либо график поэтапного досоздания резервов, что позволит избежать или существенно снизить избыточную нагрузку на капитал кредитных организаций</i></p>	<p>Предлагаемые изменения в Положение 590-П устанавливаются для СФ и МО принцип отнесения задолженности к категориям качества в зависимости от уровня долговой устойчивости, определенной в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса РФ. Так СФ и МО, имеющие средний уровень долговой устойчивости, будут отнесены не лучше чем в 3 категорию качества, а СФ и МО, имеющие низкий уровень долговой устойчивости будут отнесены не лучше чем в 5 категорию качества.</p> <p>При этом данные требования, с учетом отсутствия факторов дефолта по долгам обязательствам, включая обязательства кредитного характера, в течение многих лет (включая кризисы 2008, 2014 г.г.) представляются неоправданно жесткими и не соответствующими принимаемому уровню кредитного риска. Фактически регионы (отнесенные к средней и низкой долговой устойчивости) заранее ставятся в один ряд с корпоративными заемщиками, имеющими низкое кредитное качество и (или) уже допустившими невыплату (единичную или многократную) по основному долгу и процентам, что с учетом статистики, а также существенной поддержки со стороны Федерального бюджета и бюджетов вышестоящего уровня не соответствует действительности. Регионы со средним и низким уровнем долговой устойчивости находятся под постоянным контролем со стороны Минфина и должны согласовывать свои программы заимствований с Минфином и финансовым органом субъекта Федерации.</p> <p>Также отмечаем, что недавние изменения в Инструкцию 199-И наоборот предполагают льготный взвес на капитал относительного стандартного кредитования корпоративных клиентов для кредитов СФ и МО, отнесенных к среднему уровню долговой устойчивости (50% RWA). По задолженности СФ и МО, отнесенных к низкому уровню долговой устойчивости, взвес на капитал будет соответствовать стандартному уровню риска (100% RWA). То есть 2 основополагающих документа Банка России будут существенно отличаться друг от друга в подходах к оценке уровня кредитного риска для СФ и МО.</p> <p>Предлагаемые изменения в Положение 590-П не предполагают возможности снижения резервов даже с учетом своевременных выплат в полном объеме основного долга и процентов, а также в результате наличия иных существенных факторов, которые допускаются использовать при оценке риска по кредитам корпоративным заемщикам.</p>

		<p>Результатом фактически запретительных мер (носящих явно избыточный характер и не подтвержденных статистикой) кредитование более половины СФ и МО потребует глубокой перестройки взаимодействия с администрациями регионов и фактический отказ от финансирования данного сегмента. При этом с учетом сроков погашения (1-3 года) по текущему портфелю кредитов после введения в действие данной редакции Положения 590-П будет наблюдаться существенное резкое единовременное снижение капитала банка до момента выгашивания портфеля.</p> <p>С учетом изложенного предлагаем в части резервирования сохранить текущий подход к оценке СФ и МО на основании утвержденных моделей Банка с учетом иных существенных факторов, в частности, кредитной истории указанных заемщиков.</p> <p>В случае внесения указанных изменений в Положение 590-П с учетом существенного объема кредитов, выданных СФ и МО, предлагаем применять данные требования для новых ссуд, предоставленных после введения изменений или предусмотреть переходный (отсроченный) период введения требований сроком не менее года, либо график поэтапного досоздания резервов, что позволит избежать или существенно снизить избыточную нагрузку на капитал банка.</p>
<p>9</p> <p>Абз. 5 пункта 1.3. / абз. 4 пункта 1.5. Дополнение</p>	<p>В случае отсутствия информации о присвоенном уровне долговой устойчивости заемщика относить его к группе со средним уровнем долговой устойчивости для целей формирования резерва</p>	<p>С учетом пояснений, данных Банком России к проекту Инструкции 199-И (таблица замечаний и предложений к проекту указания «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией», размещенная на сайте Банка России) Банк России предлагает при отсутствии информации об уровне долговой устойчивости муниципальных образований (в том числе полученной Банком от Минфина РФ) в целях расчета обязательных нормативов использовать консервативный подход, предусмотренный для заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости.</p> <p>На наш взгляд в случае отсутствия информации о присвоенном уровне долговой устойчивости целесообразно использовать подход, аналогичный предусмотренному пп. 3 п. 5 статьи 107.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ, т.е. при отсутствии информации о том, что заемщик отнесен в к группе заемщиков с высоким и низким уровнем долговой устойчивости, относить его к группе со средним уровнем долговой устойчивости.</p>
<p>10</p> <p>Абз. 5 пункта 1.3. / абз. 4 пункта 1.5.</p>	<p>В случае закрепления подхода, предусматривающего повышенные уровни резервирования по обязательствам субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), <i>предусмотреть учет периода, в течение которого субъект Российской Федерации (муниципальное образование) находится на</i></p>	<p>Чем обусловлена классификация ссудной задолженности субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) со средним и низким уровнем долговой устойчивости соответственно в 3 и 5 категории качества?</p> <p>Насколько известно банку, отсутствует статистика дефолтности, соответствующая указанному уровню резервов.</p> <p>Считаем целесообразным изменить подход с учетом оценки фактической дефолтности обязательств субъектов Российской Федерации (муниципальных образований).</p>

		<p><i>определенном уровне долговой устойчивости, т.е. применять повышенные ставки резервирования в случае низкого и среднего уровня долговой устойчивости субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в течение периода более 1 года</i></p>	
11	<p>Абз. 5 пункта 1.3. / абз. 4 пункта 1.5.</p>	<p>Сохранить текущий подход к оценке субъектов РФ, предусмотренный Положением 590-П</p>	<p>Норма проекта об отнесении ссуд, предоставленных субъектам РФ, со средним уровнем долговой устойчивости и с низким уровнем долговой устойчивости в соответствии со статьей 107.1 Бюджетного кодекса РФ от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ в III и V категории качества представляется избыточной и существенно ограничивает возможности по кредитованию банками субъектов РФ.</p> <p>В случае кредитования субъекта РФ со стороны банков и в дальнейшем при ухудшении его уровня долговой устойчивости до низкого, требование об оценке ссуды в V категорию качества даже при продолжающемся своевременном обслуживании долга несет повышенную нагрузку на резервы и соответственно на капитал банка (при этом ссуды любых юридических лиц и физических лиц с плохим финансовым положением при своевременном обслуживании долга возможно отнести в III категорию качества с резервом 21%).</p> <p>Предлагаемая норма Проекта представляется несопоставимой по сравнению с требованиями к любым другим заемщикам.</p>
12	<p>Абз. 5 пункта 1.3. / абз. 4 пункта 1.5.</p>	<p>Исключить</p>	<p>1. В соответствии с классификацией Минфином РФ субъектов РФ по группам долговой устойчивости, более половины (45 из 85) регионов отнесены к группам со средним или низким уровнем долговой устойчивости, такая же ситуация и по классификации муниципальных образований РФ (далее также МО).</p> <p>При этом большинством субъектов РФ и МО заключены соглашения с Минфином РФ или региональным финансовым органом о реструктуризации обязательств по бюджетным кредитам (Постановление Правительства РФ от 13.12.2017 N 1531), где одним из условий для возможности привлечения в бюджет кредитов от кредитных организаций является ограничение стоимости кредитования (исключительно по ставкам на уровне не более чем уровень ключевой ставки, установленный ЦБ РФ, увеличенной на 1 процент годовых). В случае принятия правок в Положение 590-П и, соответственно, необходимости формирования Банками соответствующих резервов, возникнет ситуация, при которой Банки будут вынуждены отказаться от участия в аукционах по кредитованию субъектов РФ и МО, отнесенных к группам со средним или низким уровнем долговой устойчивости.</p> <p>В соответствии со ст. 103 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее также БК РФ) субъекты РФ и МО имеют право привлекать заимствования от кредитных организаций на три цели – финансирование дефицита соответствующего бюджета,</p>

погашение имеющихся долговых обязательств и пополнения в течение финансового года остатков средств на счетах. При этом отказ кредитных организаций от участия в соответствующих закупках содержит в себе следующие риски в зависимости от цели привлечения средств:

- Невозможность осуществления финансирования социальных и иных обязательств в рамках исполнения бюджета в силу отсутствия коммерческих кредитов как источника финансирования дефицита бюджета.

- Дефолт в силу невозможности рефинансирования действующих обязательств.
- Задержка финансирования и исполнения обязательств в силу неравномерности распределения налоговых поступлений в соответствующие бюджеты, провоцирующей возникновение временных кассовых разрывов, обычно покрываемых в т.ч. за счет коммерческих займов.

В совокупности все эти факторы приводят в возникновению повышенной социальной напряженности в регионах и невозможности достижения поставленных перед региональными властями задач по развитию регионов.

2. Установление для субъектов РФ и муниципальных образований РФ, отнесенных к группам с низким уровнем долговой устойчивости, 5-й категории качества в рамках п. 4.9. 590-П приравнивает уровень кредитного риска по ссудам таких субъектов РФ и МО к ситуации отсутствия у кредитной организации документов, подтверждающих осуществление сделки с заемщиком, или отзыва у заемщика - кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, или признания заемщика банкротом (в этом случае финансовое положение признаётся плохим, а обслуживание долга уже становится неудовлетворительным из-за наличия просроченной задолженности). Приравнивание оценки уровня кредитного риска субъектов РФ и МО, отнесенных к группам с низким уровнем долговой устойчивости, к указанным категориям считаем не обоснованным, т.к. несмотря на отнесение к группе с низким уровнем долговой устойчивости субъект РФ или МО продолжает осуществлять платежи и исполнять свои обязательства.

Кроме того за время действия федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», регулирующего процесс получения субфедеральными бюджетами кредитов от кредитных организаций, не было выявлено ни одного случая дефолта субъекта РФ или МО по коммерческим займам, а также случаев систематического неисполнения субъектом РФ или МО обязательств по государственным и муниципальным контрактам по кредитованию, способного привести к такому дефолту.

3. По своей сути, уровень долговой устойчивости Субъекта РФ или муниципального образования РФ соотносится с понятием финансового положения заемщика. Вместе с тем, в соответствии с положением Банка России 590-П категория качества ссуды

		<p>определяется исходя не только из финансового положения заемщика, но и качества обслуживания долга. Таким образом, в случае принятия проекта изменений в Положении 590-П категория качества ссуд, предоставляемых субъектам РФ или МО, будет зависеть в большей степени от уровня долговой устойчивости, устанавливаемого Минфином РФ и региональными финансовыми органами, безотносительно качества обслуживания долга и оценки финансового положения Заемщика Банком. Кроме того, введение данных норм не позволит использовать иные существенные факторы, предусмотренные п. 3.9.1. Положения 590-П, которые могут свидетельствовать об улучшении платёжеспособности субъекта РФ или МО и наличии реальных перспектив погашения, в том числе на основании наличия положительной динамики роста налоговых и неналоговых доходов, сокращения расходов на обслуживание долга, реализации на территории субъекта РФ (муниципального образования) социально значимых государственных и региональных программ, источникам финансирования которых являются средства федерального бюджета и внебюджетные средства (например, строительство инфраструктурных объектов, проведение международных мероприятий и т.д.), способствующих в долгосрочной перспективе увеличению поступлений в соответствующий бюджет... ..</p> <p>4. Согласно Инструкции 199-И (ред. от 03.08.2020) при расчете нормативов достаточности капитала банка кредитные требования к субъектам РФ, муниципальным образованиям РФ отнесены ко II группе активов, коэффициент риска по которым составляет 20 процентов, что говорит о высоком качестве активов, таким образом данные изменения вступают в явный конфликт по подходам с иными нормативными актами Банка России.</p> <p>5. Согласно официальному данным Банка России, Краснодарский край входит в Список субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые могут являться обязанными лицами по кредитным договорам, права требования по которым принимаются в обеспечение кредитов Банка России, имеет высокий рейтинг кредитоспособности по данным Эксперт РА-RUAA-, с прогнозом "стабильный". Вместе с тем, согласно классификацией МинФина РФ, Краснодарский край входит в перечень регионов со средней долговой устойчивостью, в связи с чем возникнет необходимость классифицировать ссуды данному региону не выше, чем в 3 категорию с формированием резервов минимум 21%. Данный факт говорит о противоречиях в оценке заемщиков-субъектов РФ между Банком России и Минфином РФ и оценке рейтинговых агентств, являющихся независимыми экспертами, которым ЦБ РФ выразил доверие во многих других нормативных актах (в т.ч. по Краснодарскому краю, поручительство субъекта по б.г.л. 590-П относится к категорийному обеспечению).</p> <p>Согласно п.23 ст.103 Бюджетного кодекса (действует с 01.01.2022) субъект РФ или муниципальное образование (далее – Администрация) с низким уровнем долговой устойчивости не вправе осуществлять заимствования в объемах, приводящих к</p>
13	Абз. 4 пункта 1.5.	<p>Считаем уровень резервирования 100% завышенным. Установить минимальный</p>

	уровень резервирования по таким заемщикам в размере не более 5%.	<p>увеличению значений показателей долговой устойчивости. Заимствования осуществляются Администрацией в данном случае только в целях рефинансирования долговых обязательств. Кроме того, заимствования осуществляются только по согласованию с Минфином России. Таким образом, данный показатель имеет цель ограничить объем заимствований, что не означает отсутствия у Администрации источников погашения долга.</p> <p>Оценка Банком России уровня возможных потерь в размере 100% по кредитам таким Администрациям представляется завышенной. По нашему мнению, отсутствуют основания для формирования 100% резерва и признания безнадежными кредитов, предоставленных субъектам РФ и муниципальным образованиям с низким уровнем долговой устойчивости.</p> <p>Данная категория заемщиков имеет источники погашения кредитов в виде доходов бюджета, формируемых за счет налоговых и неналоговых поступлений. Кредиты привлекаются в рамках программы внутренних заимствований в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса (ст. 110.1). Расходы на погашение кредитов заложены в Закон Администрации о бюджете на очередной финансовый год. Также утверждению подлежит верхний предел долга в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса (ст. 107). Контроль за финансовой деятельностью Администраций осуществляется Минфином России (по муниципальным образованиям – финансовым органом субъекта РФ). История кредитования Администраций свидетельствует, что дефолты у Администраций отсутствуют.</p>
14 Абз. 4 пункта 1.5. Дополнение	По ссудам, предоставленным субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям), отнесенным к группе заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости в соответствии со статьей 107.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ предлагаем <i>предусмотреть возможность формирования резерва с учетом наличия обеспечения 1 и 2 категории качества</i>	<p>Ссуды, предоставленные субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям), отнесенным к группе заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости в соответствии со статьей 107.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ предполагается классифицировать на основании п. 3.13, что дает возможность формировать резерв по таким ссудам с учетом наличия обеспечения.</p> <p>Ссуды, предоставленные субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям), отнесенным к группе заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости, предлагается классифицировать по п. 4.9, который устанавливает размер формируемого резерва в размере 100%.</p> <p>Учитывая, что нормы п. 4.9 направлены на ссуды с возможными признаками недействительности (фиктивности) сделок (отсутствие подтверждающих документов, недействительность паспортов и других) полагаем, что ссуды, предоставленные муниципальным образованиям, не должны приравниваться к подобным сделкам.</p> <p>Предлагаем перенести требование о классификации ссуд муниципальных образований с низким уровнем в раздел 3 Положения 590-П и допустить возможность формирования резерва по таким ссудам с учетом наличия обеспечения 1 и 2 категории качества.</p>

15	Абз. 4 пункта 1.5.	Исключить	Ссуды, перечисленные в п. 4.9., классифицируются в 5 категорию качества с формированием резерва в размере 100%. При этом, по ссудам, предоставленным субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям), отнесенным к группе заемщиков с низким уровнем долговой устойчивости, у банка может быть обеспечение, позволяющее минимизировать расчетный резерв.
16	Абз. 4 пункта 1.5.	Исключить Если все же Банк России примет решение утвердить предлагаемые нормы, то предлагаем рассмотреть их применение только для ссуд, представленных после даты утверждения соответствующих изменений в Положении 590-П и не распространять данные нормы на уже сформированные кредитные портфели кредитных организаций	Новое ограничение весьма существенно повлияет на уже существующий портфель кредитных организаций. Согласно ст. 107.1. БК вопросы привлечения заемных средств регионы (муниципальные образования) отнесенные к среднему или низкому уровню долговой устойчивости обязаны согласовывать с Министерством финансов РФ. С учетом изложенного государство имеет механизмы, позволяющие запретить регионам (муниципальным образованиям) привлекать новое финансирование. Повышенные ставки резервирования в размере 100% для низкого уровня долговой устойчивости считаем завышенными. <i>Нововведение делает либо недоступным для регионов (муниципальных образований) привлечение финансирования, либо приведет к большому росту процентных ставок по таким кредитам, что в свою очередь дополнительно увеличит расходы бюджетов таких заемщиков на обслуживание долга.</i> Дополнительно дорогое финансирование кредитных организаций может вызвать потребность в их замещении дотациями/субсидиями/ субвенциями из Федерального бюджета, что в свою очередь вызовет рост расходов Федерального Бюджета. Т.е. по сути Минфин разрешит региону привлечь кредит (возможно из целесообразности заменить им расходы Федерального бюджета), но кредитные организации будут отказывать или устанавливать такие высокие ставки (по причине высоких резервов), что в итоге заемщик все равно будет обращаться за помощью к федеральной власти, ввиду отсутствия возможности привлечь кредит (т.е. инициатива может уничтожить принцип возможности привлечь кредит при согласовании Минфина РФ). Дополнительно необходимо отметить, что в российской истории отсутствуют случаи, когда регион или муниципальное образование не вернуло долг кредитору.
17	Абз. 4 пункта 1.5.	Предлагается относить субъекты (МО) с низким уровнем долговой устойчивости к IV категории качества вместо V категории	Учитывая, что пересмотр уровня долговой устойчивости происходит один раз в год, отнесение регионов с низким уровнем долговой устойчивости к V категории качества является избыточно жёстким. Предоставление нового финансирования для таких регионов будет эффективно ограничено присвоением IV категории качества, а неполное обеспечение оставляет возможность для осуществления реструктуризации и использования других досудебных механизмов урегулирования.

Замечания и предложения

по проекту указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Проект) (только по пункту 1.8.)

№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Пояснение
1	2	3	4
1	Абз. 2 пункта 1.8.	<p>Изложить следующим образом: «в подпункте 1.1 слова «12 календарных месяцев до даты оценки ссуды» заменить словами «4 завершенных квартала, по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности или налоговых деклараций, содержащих отметку налогового органа об их принятии (в том числе полученных в электронном виде) за квартальную (годовую) отчетную дату. Налоговая декларация (бухгалтерская отчетность) может быть представлена без отметки налогового органа о ее принятии в случае представления в кредитную организацию: при направлении налоговой декларации (бухгалтерской отчетности) по почте - копии квитанции об отправке заказного письма с описью вложения; при передаче в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи - копии квитанции о приеме налоговой декларации (бухгалтерской отчетности), копии протокола</p>	<p>Заемщик может отчитываться о полученных доходах не только в декларации по налогу на прибыль (в случае, если соответствующие доходы облагаются по иной, чем общая, системе налогообложения). Кроме того, по разным направлениям деятельности заемщиком могут быть выбраны разные системы налогообложения. В случае, если ориентироваться только на декларацию по налогу на прибыль, доход клиента может быть оценен некорректно (занижен).</p>

		<p>входного контроля налоговой декларации (бухгалтерской отчетности) и копии подтверждения отправки (подтверждение специализированного оператора связи) на бумажных носителях.»</p>	
2	Абз. 2 пункта 1.8.	<p>Уточнить</p> <p>Предлагается: в <u>подпункте 1.1</u> слова "12 календарных месяцев до даты оценки ссуды" заменить словами "4 завершённых квартала (по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности) до даты оценки ссуды или налоговой декларации по налогу на прибыль организации за последние 4 завершённых квартала (на годовую отчетную дату)";</p> <p>Уточнить</p>	<p>Требуется дополнительное разъяснение: в каких случаях в подпункте 1.1. возможно применение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, а в каких - по 4 завершённым кварталам.</p> <p>В случае применения налоговой декларации по налогу на прибыль организации целесообразно применение единой логики: рассматривать среднеквартальную выручку за последние 4 завершённые квартала по данным налоговой декларации по налогу на прибыль или по итогам годовой налоговой декларации.</p>
3	Абз. 2. пункта 1.8.	<p>Уточнить</p>	<p>Из предложенной формулировки не понятно, как определять среднеквартальную выручку за последние 4 завершённых квартала по итогам годовой бухгалтерской отчетности.</p> <p>Вопросы:</p> <p>Правильно ли понимать, что в соответствии с новыми требованиями в рамках оценки реальности деятельности заемщика будет допустимо (и достаточено) подтверждать размер среднеквартальной выручки за последние 4 завершённых квартала, только по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности. И полученную оценку будет допустимо применять до появления новой годовой отчетности (в течение года).</p> <p>Правильно ли понимать, что выручку предлагается определять на выбор по данным либо бухгалтерской отчетности, либо налоговой декларации по налогу на прибыль за последние 4 завершённых квартала, а не только по годовой отчетности?</p> <p>В какой момент квартал считается завершённым: 31 числа каждого 3-го месяца года или после наступления сроков предоставления соответствующей отчетности/деклараций в банк (считаем корректным исходить из последнего)?</p> <p>Предлагается уточнить как осуществлять расчёт в отношении клиента малого и среднего бизнеса, находящихся на спец.режимах налогообложения (патентная система, ЕСХН) и не формирующих декларации по налогу на прибыль.</p>
4	Абз. 2 пункта 1.8.	<p>Изложить в следующей редакции: в подпункте 1.1 слова «12 календарных месяцев до даты оценки ссуды» заменить словами «4</p>	<p>Внести редакционные правки: или убрать «,» или добавить союз «или» между «4 завершённых квартала» и «по итогам годовой бухгалтерской (финансовой)</p>

		завершенных квартала, <i>или</i> по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности или налоговой декларации по налогу на прибыль организации за квартальную (годовую) отчетную дату»	отчетности», в противном случае не понятно считать ли 4 завершенных квартала или 4 квартала по итогам года.
5	Абз. 2 пункта 1.8.	Конкретизировать следующим образом: «4 завершенных квартала, <i>рассчитанной</i> на <i>основании</i> годовой, <i>промежуточной</i> бухгалтерской (финансовой) отчетности или налоговых деклараций по налогу на прибыль организации за квартальную (годовую) отчетную дату»	Трактовка изменений подпункта 1.1 пункта 1 Положения 590-П: «4 завершенных квартала, по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности или налоговой декларации по налогу на прибыль организации за квартальную (годовую) отчетную дату» не учитывает анализ проведения деятельности организацией, использующих специальные налоговые режимы. Из текущей редакции не понятно, каким образом проводить оценку по предпрятиям на спецрежимах налогообложения, например, плательщиков ЕСХН (т.к. у них нет декларации на прибыль), в том числе на промежуточные даты. Можно ли по-прежнему для расчетов брать сумму выручки из оперативной бух. отчетности или теперь оценка на все промежуточные даты должна производиться исходя из годовой (официальной) выручки или данных иных источников. В любом случае желательно конкретизировать формулировки с учетом разных режимов предоставления отчетности и налогообложения, учитывать данные промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности.
6	Абз. 2 пункта 1.8.	При отсутствии декларации по налогу на прибыль (по <i>заемщикам, которые не обязаны сдавать декларацию по налогу на прибыль</i>), предусмотреть возможность использования <i>квартальной</i> бухгалтерской отчетности, для расчета величины <i>среднеквартальной</i> выручки за последние 4 завершенных квартала	При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности на промежуточные (квартальные) отчетные даты (например, за 2 кв.), в случае отсутствия налоговой декларации по налогу на прибыль, осуществлять расчет за 4 завершенных квартала по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности не представляется возможным
7	Абз. 3 пункта 1.8.	Исключить формулировку на "... платежей за приобретенное имущество за последние 12 месяцев или отсутствие в бухгалтерской (налоговой) отчетности..."	Считаем избыточным анализировать отсутствие указанных платежей и отсутствие в бухгалтерской (налоговой) отчетности информации об объектах налогообложения, данных по уплате налогов на имущество. Подтверждение отсутствия хотя бы одного из указанных факторов считаем достаточным для подтверждения отсутствия обстоятельств, указанных в данном пункте и свидетельствующих об отсутствии у заемщика реальной деятельности.
8	Абз. 3 пункта 1.8.	Заменить «и(или)» на «и» П.1.2 Приложения 4 будет выглядеть следующим образом: «Отсутствие на последнюю отчетную дату у заемщика собственных либо находящихся в	При этом, например, наличие собственных основных и отсутствие платежей по договорам аренды будет являться классифицирующим признаком, что нелогично. При внесении предложенного изменения классифицирующим признаком будет являться совместное невыполнение условий.

		<p>пользовании на основании Договора аренды основных средств или иного имущества, необходимых для осуществления деятельности (производственных мощностей, складских помещений, транспортных средств, торговых точек, офисных помещений и прочих), в том числе переданных в залог, и (или) отсутствие по расчетному счету платежей за аренду имущества, платежей по договорам лизинга, коммунальных платежей, платежей за приобретенное имущество за последние 12 месяцев и (или) отсутствие в бухгалтерской (налоговой) отчетности, представляемой в налоговые органы, информации об объектах налогообложения и данных по уплате налогов на имущество».</p>	
9	Абз. 3 пункта 1.8.	Уточнить	<p>Предлагаемые Проектом изменения требуют уточнения в целях недопущения неправильной трактовки новых норм.</p> <p>С учетом включенной оговорки «и/или» новые нормы допускают расширенное толкование и для их корректного применения необходимы уточнения.</p> <p>Вопрос:</p> <p>Правильно ли понимать, что в соответствии с новыми требованиями в рамках оценки реальности деятельности заемщика будет допустимо (и достаточно) подтверждать наличие имущества, необходимого для осуществления деятельности заемщика, одним из предложенных вариантов (отчетностью/договорами или наличием платежей за имущество).</p> <p>В предложенной формулировке не понятно должны ли выполняться все перечисленные пункты вместе или вывод о наличии признака реальности деятельности должно производиться при наличии одного (любого) из перечисленных признаков.</p> <p>Полагаем, что наличие любого из перечисленных критериев является основанием для вывода о наличии в собственности или аренде у заемщика основных средств и иного имущества, т.о. целесообразно использовать только союз «или»</p>
10	Абз. 3 пункта 1.8.	Конкретизировать	
11	Абз. 3 пункта 1.8.	Исключить	<p>При кредитовании заемщики не всегда открывают счет в кредитной организации и не всегда проводят по нему 100% оборотов. Не по всем кредитным продуктам (например, овердрафт) целесообразны дозпрос и валидация расшифровок движений по расчетным счетам в других кредитных организациях.</p>

		<p>При этом нельзя не отметить, что само по себе невыполнение предлагаемых в проекте условий не означает, что заемщиком не ведется реальная деятельность. На практике причины отсутствия платежей, например, за аренду могут быть разнообразны и многочисленны от предоставления имущества в безвозмездное пользование арендодателем отсрочки по арендным платежам в связи с пандемией. Аналогичная ситуация и по другим предлагаемым в проекте платежам. У заемщика могут быть споры в части оплаты договоров лизинга, да и вообще не быть договоров лизинга, отсутствие в собственности имущества, а значит, отсутствие необходимости уплачивать налог за него и т.д. По пункту "отсутствие в бухгалтерской отчетности имущества" у предприятия могут быть полностью амортизированные ОС (например, автотранспорт через 3 года) – в результате по балансу в разделе «основные средства» будет 0, но фактически имущество будет и налога на имущество по нему не будет, не говоря уже о том, что налог на имущество в настоящее время платится только на недвижимое имущество. При этом текущие формулировки проекта не предусматривают исключений для проверки при отсутствии самих перечисленных объектов. То есть перечисленные в предлагаемых изменениях платежи указаны не как отдельные примеры, подтверждающие проведение по счету платежей, доказывающих наличие текущей деятельности, а как обязательно должностную наличие у заемщика без признаков нерешительности деятельности. В результате даже если у заемщика имеются основные средства, но при этом по любой причине отсутствуют коммунальные платежи в предлагаемой редакции следует считать, что заемщик подпадает под действие п.3.12.1 Положения 590-П.</p> <p>Считаем, что формулировок в текущей версии пункта достаточно для целей Приложения 4, т.е. проверки того, что заемщик осуществляет реальную деятельность, а данное предложение создает дополнительные трудозатраты и издержки для заемщика и банка не изменяя риски в части нерешительности деятельности.</p>
12	Абз. 3 пункта 1.8.	<p>Предлагаем третий абзац, после слов «...по расчетному счету» дополнить словами «/по кассе».</p> <p>Оплата может производиться не только по расчетному счету, но и через кассу.</p> <p>Вопрос: Возможно ли в данном случае брать в расчет анализ сч.50 (касса) или учитывать только поступления на расчетный счет. Достаточно анализа счета или необходимо предоставление выписки по расчетным счетам (даже если это другой банк)?</p>
13	Абз. 3 пункта 1.8.	<p>В части отсутствия по расчетному счету платежей за аренду имущества предусмотреть исключение:</p> <p>На практике встречаются договоры аренды, в которых обязательства об оплате не предусмотрены (временны не предусмотрены) в силу объективных</p>

		«за исключением случаев, когда по условиям договора аренды (дополнительного соглашения к договору аренды) платежи не производятся (например, безвозмездная аренда; зачет фактически понесенных затрат на проведение ремонта объекта в счет арендной платы; зачет по договорам в рамках хозяйственной деятельности)	причин (безвозмездная аренда; зачет фактически понесенных затрат на проведение ремонта объекта в счет арендной платы). Представляется целесообразным рассмотреть данный фактор при наличии в договоре аренды требований об оплате и отсутствии расчетов по договору.
14	Абз. 3 пункта 1.8.	В части отсутствия платежей за приобретенное имущество исключить либо предусмотреть: 1. Исключение: «за исключением, когда имущество передано заемщику на праве хозяйственного ведения и т.п.» 2. Критерий существования, при котором банк должен будет проводить анализ на предмет наличия/отсутствия платежей за приобретенное имущество	1. На практике имущество может быть передано безвозмездно, в том числе по договору о закреплении муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности, на праве хозяйственного ведения. 2. Приобретенных объектов может быть множество, каждый из объектов может быть разным по стоимости, таким образом анализ на предмет наличия/отсутствия платежей за приобретенное имущество будет сопровождаться высокими трудозатратами как для банка, так и для заемщика. В квартал заемщиком может приобретаться более 100 объектов ОС, что находит отражение в отчетности заемщика. В ряде случаев, провести проверку будет затруднительно (конфиденциальная информация).
15	Абз. 3 пункта 1.8.	В части отсутствия коммунальных платежей: - исключить	Банк анализирует существование исков, исполнительных производств. При наличии просроченной задолженности по коммунальным платежам, будет учтено при оценке финансового положения и кредитного риска по ссуде заемщика. Кроме того, по условиям договоров аренды не всегда коммунальные платежи выделяются (зачастую, в составе арендных платежей).
16	Абз. 3 пункта 1.8.	В части платежей по договорам лизинга: - исключить	Заемщиком может быть заключено множество договоров лизинга. Договоры лизинга не всегда предоставляются заемщиками (в силу конфиденциальности содержащейся в них информации). Сверка платежей по всем договорам лизинга с фактическим осуществлением платежей по р/с – трудозатратна (а порой не представляется возможной) как для банка так и для заемщика.
17	Абз. 3 пункта 1.8.	В части: «отсутствие в бухгалтерской (налоговой) отчетности, предоставляемой в налоговые органы, информации об объектах налогообложения и данных по уплате налогов на имущество» - исключить	Объектов может быть множество, каждый из объектов может быть разным по стоимости, таким образом сопоставление данных об объектах налогообложения с данными по уплате налога на имущество - будет сопровождаться высокими трудозатратами как для банка, так и для заемщика, т.к. потребует предоставления дополнительной информации. В целом, отсутствие данного анализа не влияет на риск невозврата кредита заемщиком. По мнению Банка, указанный анализ должен проводиться силами налоговых органов, аудиторскими организациями (в рамках проверки).
18	Абз. 3 пункта 1.8.	Пояснить	Вопросы:

			<p>- с какой периодичностью определять информацию о приобретенном имуществе, какие документы необходимо предоставлять в банк, какие платежи необходимо контролировать в данном случае - расчеты по договору купли - продажи?</p> <p>- если у клиента не один объект в аренде, банк должен проверять оплату по всем объектам, включая коммунальные платежи? Какие изменения планируется вносить в части предоставления подтверждающих документов, в т.ч. коммунальным платежам (запрашиваем счета на оплату) если оплата по коммунальным платежам происходит через другой банк или оплачивается частями, несвоевременно, есть какие критерии оценки?</p> <p>- если оплата по аренде/коммунальным платежам не происходит денежными средствами, а оплата происходит зачетом встречных требований, то берется ли это в расчет в качестве платежа по договору?</p> <p>- коммунальные платежи, платежи по договорам лизинга должны быть полностью подтверждены, или будет какой-то критерий существования?</p>
19	Абз. 3, 4 пункта 1.8.	<p>Уточнить формулировки:</p> <p>1.2. Отсутствие на последнюю отчетную дату у заемщика собственных либо находящихся в пользовании на основании договора аренды основных средств или иного имущества, необходимых для осуществления деятельности (производственных мощностей, складских помещений, транспортных средств, торговых точек, офисных помещений и прочих), в том числе переданных в залог, при условии отсутствия по расчетному счету платежей за последние 12 месяцев за аренду имущества, платежей по договорам лизинга, коммунальных платежей, платежей за приобретенное имущество или в бухгалтерской (налоговой) отчетности, представляемой в налоговые органы, информации об объектах налогообложения и данных по уплате налогов на имущество.</p> <p>1.3. Случаи, когда ссуда предоставлена кредитной организацией заемщику - юридическому лицу, не являющемуся финансовой организацией, имеющей лицензию на осуществление соответствующего вида деятельности от своего имени и за свой счет, более 70 процентов активов которого на последнюю отчетную дату представляют собой дебиторскую</p>	<p>Предлагаем уточнить формулировки, т.к. редакция пунктов, указанная в Проекте, не дает однозначного понимания их применения.</p> <p>Например, в предложенной редакции пункта 1.2. союз «или» предполагает, что выполнение хотя бы одного условия приводит к выполнению критерия - у заемщика может быть имущество в собственности, но если он не платит за аренду помещений, то пункт 1.2 срабатывает.</p>

		<p>задолженность (за исключением дебиторской задолженности, возникшей по договорам купли-продажи товаров, договорам лизинга и (или) договорам финансирования под уступку денежного требования), займы, ценные бумаги, и иные финансовые вложения, при условии, что поступление выручки на расчетный счет составляет менее 30 % выручки, отраженной по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, или менее 30 % величины доходов, отраженных в декларации по налогу на прибыль за квартальную (годовую) отчетную дату.</p>	
20	<p>Абз. 4 пункта 1.8.</p>	<p>Исключить или переработать предложенный критерий (сравнение выручки с поступлениями на счет)</p>	<p>С учетом специфики расчетов заемщиков с различными контрагентами по разным договорам (отсрочка платежей, предоплата, факторинг и пр.) контроль исполнения предложенного критерия (сравнение выручки в отчетности и поступлений на счет) в предложенной формулировке будет весьма затруднителен (потребуется углубленного анализа не только контрактной базы, но и фактических исполнений контрагентами обязательств контрагентов заемщика по договорам), либо будет весьма условным. Введение подобного критерия считаем излишней нагрузкой и предлагаем не включать в итоговую версию проекта указания.</p>
21	<p>Абз. 4 пункта 1.8.</p>	<p>Исключить</p>	<p>У компании может быть открыто несколько расчетных счетов в разных кредитных организациях, при этом в Банке-кредиторе расчетный счет может быть не открыт. Вопросы: Просьбу уточнить поступления на какой расчетный счет следует учитывать: в банке-кредиторе или на все расчетные счета заемщика? Достаточно ли будет использовать для анализа оборотно-сальдовую ведомость по счёту 51? Также отмечаем, что поступления на расчетный счёт могут быть обеспечены за счёт переводов с назначением "перевод собственных средств", в связи с чем считаем введение данной нормы неэффективным инструментом выявления компаний, не осуществляющих реальной деятельности, при том, что её анализ потребует дополнительных трудовых затрат от кредитной организации.</p>
22	<p>Абз. 4 пункта 1.8.</p>	<p>Уточнить абзац: «подпункт 1.3 дополнить словами «или поступление выручки/авансов по контрактам на расчетный счет за последний завершённый</p>	<p>Предприятия, выполняющие долгосрочные контракты, могут не иметь поступлений выручки в течение 1 года и более. В этой связи, помимо выручки, по нашему мнению, следует также рассматривать поступления авансов по контрактам. Кроме того, следует уточнить, за какой период оцениваются поступления на расчетный счет.</p>

		<p>Финансовый год составляет менее 30% выручки, отраженной в бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний завершённый финансовый год или (при отсутствии бухгалтерской отчетности) поступление выручки на расчетный счет составляет менее 30% величины доходов, отраженных в декларации по налогу на прибыль за последний завершённый финансовый год.».</p>	<p>Полагаем целесообразным анализировать квартальные декларации по налогу на прибыль, т.к. у значительного количества компаний (например, сельскохозяйственные предприятия, организации и предприятия, имеющие контракты с длительными сроками исполнения) поступление выручки на расчетный счет и величина выручки, отражаемой в квартальной отчетности, может существенно не коррелировать. В этой связи более адекватной, на наш взгляд, будет оценка по годовым данным.</p> <p>Согласно предлагаемой Проектом формулировке при проверке клиента на реальность деятельности требуется выявлять величину выручки по годовой бухгалтерской отчетности или доходов по декларации по налогу на прибыль за квартальную (годовую) отчетную дату. Предлагаем уточнить, что при отсутствии бухгалтерской отчетности показатель выявляется по декларации по налогу на прибыль за последний завершённый год.</p>
23	Абз. 4 пункта 1.8.	Оставить п.1.3 Приложения 4 в действующей редакции	<p>Согласно п.1.4 Приложения 4 банк рассматривает выписки об оборотах по расчетным счетам заемщика и сопоставляет их с задолженностью по кредитам. Данный анализ позволяет изучить движение по счетам заемщика и вносить необходимые выводы.</p> <p>Следует также отметить, что доходы, отраженные в декларации по налогу на прибыль, могут включать в себя неденежные составляющие (расформирование резервов по сомнительным долгам, валютные и иные переоценки и др.), таким образом сравнение движения денежных средств с величиной доходов не представляется корректным.</p>
24	Абз.4 Пункта 1.8	Исключить	<p>Подпункт 1.1. Приложения 4 уже содержит признак отсутствия реальной деятельности по критерию выручки. Кроме того, формулировка данного абзаца подразумевает перечисление выручки только на один расчетный счет заемщика, что некорректно, т.к. крупные предприятия могут иметь огромное количество расчетных счетов. Также некорректно ограничивать подтверждение величины доходов исключительно декларацией по налогу на прибыль, т.к. в иной, предусмотренной налоговым законодательством РФ, отчетности (в логике предложения №2 настоящей таблицы) тоже могут содержаться необходимые сведения.</p>
25	Абз. 4 пункта 1.8.	Исключить или уточнить формулировку	<p>При кредитовании заемщики не всегда открывают счет в кредитной организации и не всегда проводят по нему 100% оборотов. Не по всем кредитным продуктам (например, овердрафт) целесообразны запросы и валидация расшифровок движений по расчетным счетам в других кредитных организациях.</p>

			<p>В соответствии с предлагаемыми изменениями, если счета открыты также в других кредитных организациях, возникает необходимость дополнительно запрашивать у заемщика объемы поступления выручки, прошедшие в других банках (не все поступления, а именно выручку), либо запрашивать полные расшифровки с детализированным анализом.</p> <p>Также необходимо уточнение для предприятий, не сдающих декларацию по налогу на прибыль, как на квартальные даты оценивать 30% от выручки (по годовым данным весь следующий год или по управленческой квартальной отчетности).</p> <p>Предлагаемые изменения также сопряжены с дополнительными трудозатратами для банков, не влияя принципиально на выявление заемщиков, не осуществляющих реальную деятельность или осуществляющих ее в незначительных объемах, учитывая уже имеющиеся в Положении 590-П критерии.</p>
26	Абз. 4 пункта 1.8.	<p>При отсутствии декларации по налогу на прибыль <i>(по заемщикам, которые не обязаны сдавать декларацию по налогу на прибыль)</i>, предусмотреть возможность использования квартальной бухгалтерской отчетности, для расчета 30% выручки за анализируемый квартал</p>	<p>При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности на промежуточные (квартальные) отчетные даты (например, за 2 кв.), <u>в случае отсутствия налоговой декларации по налогу на прибыль, расчет 30% выручки будет осуществляться по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.</u></p>
27	Пункт 1.8., дополнение	<p>Дополнить вносимые изменения в Приложение 4 и <i>отменить требование о проведении проверки реальности деятельности для субъектов МСП, включенных в реестр МСП</i></p> <p>В пункте 1 приложения 4: в подпункте 1.1 слова «12 календарных месяцев до даты оценки ссуды» заменить словами «4 завершенных квартала, либо по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности или налоговой декларации по налогу на прибыль организации за квартальную (годовую) отчетную дату или на основании платежей данных банка, в т.ч. на основании оборотов по расчетному счету <u>заёмщика в банке/ на основе анализа встречных транзакций контрагентов клиента в банке на счета заёмщика в других банках.</u>»</p>	<p>Для остальных заемщиков - юридических лиц предлагаем инициировать работу по внесению изменений в Приложение 4 Положения 590-П в части: - совершенствования регулирования с точки зрения концептуальных подходов, с учетом происходящих тенденций на рынке, а именно изменений в труде, занятости, схемах работы бизнеса в целом и исключить избыточные требования в части документов.</p>

подпункт 1.3 дополнить словами «или поступление выручки на расчетный счет составляет менее 30 % выручки, отраженной по итогам годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности или поступление выручки на расчетный счет составляет менее 30 % величины доходов, отраженных в декларации по налогу на прибыль за квартальную (годовую) отчетную дату, в т.ч. встречные транзакции контрагентов клиента в банке на счета заёмщика в других банках.»

подпункт 1.4 дополнить словами:
«обстоятельства, указанные в данном пункте, не применяются, если проведен анализ поступления платежей в соответствии с подпунктом 1.2. или подпунктом 1.3.»

подпункт 1.7 – исключить

Внести изменения в п.2 и изложить в следующей редакции:

Обстоятельства, указанные в подпунктах 1.11 - 1.13 пункта 1 настоящего приложения, не признаются обстоятельствами, свидетельствующими о возможном отсутствии реальной деятельности или об осуществлении ее в незначительных объемах, в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства (Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ.