

№	Номер пункта проекта нормативного акта Банка России	Содержание предложения или замечания	Пояснение
Проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Проект и Положение №254-П соответственно)			
1	П. 1.1 Проекта (содержание внутренних документов кредитных организаций)	<p>Предлагается исключить.</p> <p>Альтернативно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - конкретизировать, что подразумевается под "способами содействия". - ввести в действие предлагаемое изменение после официального утверждения Банком России Изменений в Инструкцию № 147-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации (Банка России)», а также Инструкции «О порядке проведения уполномоченными представителями (служащими) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) осмотра предмета залога по ссуде кредитной организации и ознакомления с деятельностью заемщика кредитной организации и (или) залогодателя» с отсрочкой, достаточной кредитным организациям для внесения соответствующих изменений. - дополнить Проект условием, что п. 1.1 вступает в силу с 1 января 2018 г. 	<p>Так как на текущий момент документы Банка России, определяющие порядок и случаи проведения осмотра предмета залога и ознакомления с деятельностью заемщика (в том числе перечень требующейся информации и документов), еще находятся в разработке, и возможно изменение определенных в их Проектах подходов, кредитным организациям затруднительно корректно определить в своих внутренних документах способы содействия уполномоченным представителям (служащим) Банка России до окончательного утверждения вышеуказанных документов.</p> <p>Ассоциация «Россия» направляла в Главную инспекцию Банка России отзывы на указанные Проекты, наделяющие, по мнению банков, проверяющих практически неограниченными полномочиями и возлагающие на кредитные организации ответственность за действия/бездействия третьих лиц.</p> <p>По мнению банков, термин «неоказание содействия» без четкой его регламентации дает уполномоченным представителям чрезмерно широкое поле дискреционных полномочий (отсутствие и неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения), что является коррупциогенным фактором, поскольку не исключена возможность злоупотребления способами содействия со стороны служащих регулятора.</p> <p>Для определения во внутренних нормативных документах способов содействия работникам Банка России кредитные организации считают необходимым четкое регламентирование способов содействия в нормативно-правовых актах или письмах регулятора.</p> <p>Кроме того, для закрепления соответствующей обязанности в договорах с заемщиками, необходимо более четко прописать в нормативно-правовых актах или письмах Банка России критерии оказания или неоказания содействия кредитной организацией, в том числе с указанием:</p> <ul style="list-style-type: none"> - перечня документов и информации, которую обязана предоставить кредитная организация, в том числе применительно к заемщикам – нерезидентам; - сроков предоставления запрашиваемых документов и информации.

			<p>Банки также просят уточнить срок вступления в силу данной нормы Проекта, поскольку разработка необходимых процедур и их отражение во внутренних документов потребует некоторого времени от кредитных организаций после официального утверждения Указаний, регламентирующих осмотр предметов залога и ознакомление с деятельностью заемщика.</p>
2	П. 1.2 Проекта (замена может использовать на использует)	Согласовать формулировки.	<p>Замена слов «может использовать» на слово «использует» противоречит названию «Примерный перечень информации, которую кредитная организация может использовать для анализа финансового положения заемщика в момент выдачи ссуды и в течение периода ее нахождения на балансе...» (п. 1.14 Проекта).</p> <p>Поскольку перечень примерный, то банки учитывают этот перечень и на его основе внутренними нормативными документами устанавливают свои перечни запрашиваемых документов, которые могут отличаться от примерного перечня, что соответствует формулировке «может использовать» в действующей редакции. В предлагаемой редакции банки лишаются возможности работать по собственным методикам оценки финансового положения заемщика и оценки кредитного риска по ссудам в зависимости от рисков кредитных продуктов и обязаны запрашивать все документы, которые указаны в Положении 254-п.</p> <p>Предлагается оставить возможность банкам самостоятельно определять состав запрашиваемых документов, оставив фразу «может использовать» или же зафиксировать, что примерный перечень является минимальным.</p>
3	П. 1.3 Проекта	Уточнить формулировку.	<p>Кредитные организации считают, что необходимо уточнить изменение, так как данная формулировка не дает однозначного понимания, что имеется в виду: просроченные платежи в течение последних 180 календарных дней, или только текущая непрерывная просрочка, или просрочка, возникшая после даты реструктуризации?</p> <p>В частности, предлагается изложить в следующей редакции: <i>«Ссуда реструктурирована, и по ней за последние 180 календарных с дней после даты реструктуризации (или меньший период в случае, если с даты реструктуризации прошло меньше 180 календарных дней) допускались просроченные платежи по основному долгу и (или) по процентам, а финансовое положение заемщика оценивается как плохое в соответствии с пунктом 3.3 настоящего Положения.»</i></p>
		Согласовать с другими пунктами Положения.	<p>Кроме того, по аналогии с изменениями в пп. 3.7.3.2 предлагается внести изменения в п. 3.7.2.2 абзац 1.</p>
4	П. 1.4 Проекта (обслуживание долга до платежей,	Предлагается уточнить формулировку для исключения неоднозначных трактовок и дополнительно привести примеры.	<p>Формулировка в Проекте не дает четкого понимания принципа расчета размера платежа, который может приниматься банком для классификации обслуживания долга заемщиком, до срока, определенного договором, что может привести к неверному трактованию новой нормы и спорам с надзорными органами Банка России.</p>

	<p>предусмотренных договором)</p>	<p>Дополнить следующим абзацем: Уплаченная заемщиком комиссия при выдаче кредита может быть признана процентами по ссуде, если уплаченная комиссия не является единственным платежом по ссуде и сумма данного платежа сопоставима или больше суммы ежемесячного платежа, предусмотренного в рамках ежемесячного обслуживания долга по ссуде»</p>	<p>Исходя из начала предлагаемого абзаца, предполагается детализировать случай досрочной оплаты основного долга/ процентов и сравнить их размер с величиной, установленной п. 3.13.3 (содержит только размер процентов).</p> <p>Вместе с тем возможно прочтение, что речь идет о платежах, определенных исходя из ставки процентов годовых, равной или превышающей величину, установленную подпунктом 3.13.3, за период с момента выдачи кредита до даты расчета резерва (классификации).</p> <p>При любой из трактовок в предложенной формулировке не ясна ссылка на период "в течение календарного года до даты расчета резерва". Предполагается ли, что клиент оплачивает банку сумму в размере, равном или превышающем величину, установленную подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 настоящего Положения, в течение года общей суммой или равными долями?</p> <p>Также требуются пояснения относительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - как корректно определить размер величины платежей; - должна ли соблюдаться непрерывность поступления платежей в течении календарного года до даты расчета резерва; - как сравнивать суммы досрочного погашения основного долга с минимально необходимым размером процентов; - конкретизации сроков обслуживания кредитного продукта (кредит с уплатой процентов и суммы основного долга в конце срока договора/ в конце квартала); - суммы задолженности клиента для применения указанной нормы (суммы основного долга или суммы основного долга с начисленными процентами); - распространяется ли данный пункт на выплаты процентов и (или) суммы основного долга по ранее предоставленным ссудам (траншам) в рамках одного договора или иных договоров с данным заемщиком. <p>Таким образом, необходимо конкретизировать, как правильно применять норму, желательно с использованием примеров.</p> <p>Кроме того, банки считают целесообразным внести дополнения к п.3.8 в части пояснений, указанных в письме Банка России № 15-1-3-11/3288 от 3 июля 2008 г. о приравнивании уплаты комиссии по ссуде процентным платежам в целях оценки качества обслуживания долга по ссуде до определенного договором срока уплаты комиссии, уточнив норму Проекта в части досрочной уплаты процентов при условии, что в дальнейшем проценты уплачиваются в соответствии с условиями кредитного договора, но не реже одного раза в месяц.</p>
5	П. 1.5 Проекта, абз. 2 (иной	Предлагается исключить.	<p>При анализе существенного фактора оценивается качество имеющейся кредитной истории заемщика через уже совершенные действия, то есть анализируется историческая</p>

6	П. 1.5 Проекта, абз. 3 (исключение иного существенного фактора при банкротстве)	Предлагается исключить.	Исключение возможности применения иного существенного фактора при банкротстве организации при наличии у банка реальных возможностей по взысканию суммы долга и процентов по нему за счет реализации заложенного имущества негативно скажется на суммах формируемого резерва, при этом не позволит реально оценивать риски возврата денежных средств. Включение данной нормы приведет к завышению временно формируемого резерва на время судебных разбирательств и реализации предметов залога.
7	П. 1.5 Проекта, абз. 6 (гос. поддержка)	Уточнить формулировку.	<p>П. 1.5. Проекта расширяет перечень существенных факторов, которые могут быть учтены кредитной организацией при классификации ссудной задолженности заемщика помимо результатов оценки его финансового положения и качества обслуживания его задолженности, и позволяет учитывать в качестве такого фактора наличие у заемщика государственной поддержки, предоставленной ему прямо или косвенно в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.</p> <p>Вместе с тем понятие государственная поддержка нуждается в уточнении.</p> <p>Наличие государственной поддержки свидетельствует о приоритетности уровня развития того или иного субъекта в текущих экономических условиях, соответственно, и о низкой вероятности финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде. При этом формы государственной поддержки имеют разные основания, объединяя как экономические, правовые, так и организационные меры.</p> <p>Меры государственной поддержки включают в себя не только финансовую поддержку (заключение гос. контрактов, предоставление субсидий) в денежном выражении, но и множество мер, определить денежный эквивалент которых затруднительно либо эффект от которых носит продленный во времени характер, например: предоставление налоговых льгот; запреты/ограничения в отношении экспорта/импорта отдельных видов товаров; предоставление гарантий; содействие продвижению на рынках, в т. ч. на иностранных; регламентация отношений между экономическими субъектами; формирование налоговой и таможенной политики и пр.</p> <p>1. Кредитные организации предлагают не сужать понятие государственной поддержки, исключив отдельное требование к государственной поддержке именно как к источнику погашения обязательств перед кредитной организацией по ссуде (ссудам), ею предоставленной (предоставленным) и изложив пункт следующим образом: <i>«наличие у заемщика государственной поддержки, предоставленной ему в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, являющейся источником погашения обязательств перед кредитной организацией по ссуде (ссудам), ею предоставленной (предоставленным).»</i></p> <p>Таким образом, закрепляется возможность классификации в более высокую</p>

			<p>категорию качества задолженности контрагентов, входящих в перечень стратегических предприятий, являющихся компаниями с государственным участием, образующими/системно-значимыми и прочее.</p> <p>2. Альтернативно предлагается внести следующие корректировки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Заменить «в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации» на «бюджетной системой Российской Федерации». Такое изменение позволит добавить формы поддержки (субсидии, дотации и т.д.) из местных бюджетов. - Целесообразно прямо предусмотреть в тексте Проекта в качестве факторов, позволяющих повысить классификационную категорию ссудной задолженности заемщика, присутствие заемщика в перечнях стратегических предприятий, утвержденных Правительством Российской Федерации, а также участие заемщика в исполнении государственного оборонного заказа, а также контрактов, связанных с военно-техническим сотрудничеством Российской Федерации с иностранными государствами, поскольку данные критерии являются значимыми факторами поддержки кредитного качества заемщика. <p>Банки предлагают указать в тексте абзаца, что в обязательства перед кредитной организацией также включается уплата процентов. Такое изменение позволит относить к государственной поддержке субсидирование процентной ставки, в том числе от региональных и муниципальных бюджетов.</p> <p>Кроме того, для применения данного пункта требуются пояснения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Информацию из каких источников кредитные организации могут использовать для определения наличия у заемщика государственной поддержки, предоставленной ему в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации? 2. Каким образом (исходя из какой информации/документов) кредитная организация должна определить, что погашение обязательств заемщика перед кредитной организацией по ссуде (ссудам) осуществляется за счет государственной поддержки, предоставленной ему в соответствии с бюджетным законодательством РФ?
8	П. 1.6 Проекта, абз. 2	Уточнить формулировку в п.3.7.2.1 для согласования изменения.	<p>Предлагаемое дополнение первого абзаца п. 3.10 следует согласовать с п. 3.7.2.1, устанавливающим ограничения для применения п.3.10.</p> <p>В этой связи необходимо уточнить формулировку п. 3.7.2.1. изложив его последнюю фразу, например в следующей редакции: «кроме случаев, когда ссуда, за счет которой осуществлены платежи, предоставлена кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде заемщику, финансовое положение которого на протяжении последнего завершено и текущего года может быть оценено не хуже чем среднее в соответствии с пунктом 3.3 и с учетом подпункта 3.4.1 настоящего Положения»;</p>
9	П. 1.6 Проекта,	Уточнить термины.	<p>В абзацах нет четких критериев, что является документальным обоснованием и</p>

	абз. 5, п. 1.7 Проекта, абз. 14	Альтернативно: исключить фразу «наличие недостаточного обоснования».	<p>недостаточным обоснованием.</p> <p>По мнению кредитных организаций, требуется детализация или уточнение понятия «недостаточное обоснование» в связи с тем, что мнение банков и регулятора о достаточности может кардинально расходиться, а другие нормативные документы определение «достаточности» не содержат.</p> <p>Необходимо также детализировать, какие документы/информацию кредитная организация должна предоставить в качестве документального подтверждения обоснования принятого решения в соответствии с п. 3.10 и п.3.12.3 Положения 254-П.</p> <p>В этой связи кредитные организации просят пояснить:</p> <p>Может ли информация кредитной организации, а именно решение уполномоченного органа управления о признании обслуживания долга хорошим по реструктурированной ссуде или о повышении категории качества по ссудам, выданным кредитной организацией для погашения долга по ранее предоставленной ссуде, (например, протокол заседания уполномоченного органа управления кредитной организации) являться достаточным документальным обоснованием в целях применения п.3.10?</p> <p>Может ли информация кредитной организации, а именно решение уполномоченного органа о признании деятельности заемщика реальной (например, протокол заседания уполномоченного органа кредитной организации, включающий, в том числе, информацию о финансово-хозяйственной деятельности заемщика) являться достаточным документальным обоснованием в целях применения п.3.12.3?</p>
10	П. 1.7 Проекта, абз. 3 (недостоверность отчетности)	Уточнить формулировку.	<p>Кредитные организации просят уточнить, одновременно ли должны выполняться условия “неверное представление о результатах финансово - хозяйственной деятельности заемщика” и “влияние на оценку его способности исполнять обязательства в установленные сроки и предусмотренном объеме”? То есть применим ли пункт 3.12. Положения № 254-П, если представление о результатах финансово-хозяйственной деятельности заемщика неверное, а влияния на оценку способности заемщика исполнять обязательства в установленные сроки и предусмотренном объеме, нет?</p> <p>Кроме того, норма в редакции Проекта в случае, если на основании сведений, представленных заемщиком органам государственной власти, Банку России и (или) опубликованных заемщиком, и (или) находящихся в бюро кредитных историй, финансовое положение заемщика будет оценено в лучшую сторону (и приведет к снижению резерва), чем это было оценено кредитной организацией изначально на основании имеющихся у нее сведений, приведет к тому, что кредитная организация будет вынуждена сформировать повышенный резерв. Для исключения таких коллизий предлагается заменить «неверное» на «более благоприятное», а «повлияли на» на «улучшили»: <i>«Под существенно недостоверными и (или) существенно отличными от отчетности и (или) сведений, представленных заемщиком органам государственной</i></p>

			<p>власти, Банку России и (или) опубликованных заемщиком, и (или) находящихся в бюро кредитных историй, понимаются отчетность и (или) сведения, использованные для оценки финансового положения заемщика и классификации ссуды в категорию качества, которые привели к неверному более благоприятному представлению о результатах его финансово-хозяйственной деятельности и о его финансовом положении и повлияли на улучшили оценку способности заемщика исполнять обязательства в установленные сроки и предусмотренном объеме».</p> <p>Для определения существенности предлагается рассмотреть следующее предложение по корректировке пункта: вместо «повлияли на оценку способности заемщика исполнять обязательства в установленные сроки и предусмотренном объеме» указать «привели к классификации ссуды в иную категорию качества».</p> <p>Также пункт необходимо дополнить положением, что «Кредитная организация оценивает ссуду без учета данного фактора с момента предоставления сведений, признанных кредитной организацией достоверными».</p>
11	П. 1.7 Проекта, абз. 5 (нереальность деятельности)	Представляется целесообразным сохранение прежней редакции.	<p>Кредит заемщика с признаками нереальной деятельности требуется сразу классифицировать в 5 категорию качества - «безнадежные ссуды». При этом нереальной деятельность может быть признана при выявлении хотя бы <u>одного формального признака</u>. Соответственно, может возникнуть необходимость отнесения ссуд к полностью обесцененным в случаях, если заемщик зарегистрирован по адресу массовой регистрации, сменил руководителя, имеет штатных сотрудников и согласно другим признакам, напрямую не приводящим к кредитному риску, соответствующему 100% резерву. Стоит отметить, что для некоторых видов деятельности (например, сдача недвижимости в аренду, контрактная деятельность, посредническая деятельность) практически стандартным является иметь один и несколько признаков нереальности деятельности. Возможны ситуации, когда необходимые для осуществления деятельности основные средства могут быть у заемщика не на дату отчёта, а на дату предоставления услуги. У заемщиков, например материнской компании холдинга, активы которой состоят из вложений в уставные капиталы, или строительной компании, дебиторская задолженность которой не связана с торговыми операциями может возникнуть ситуация, когда «более 70 процентов активов на последнюю отчетную дату представляют собой дебиторскую задолженность (за исключением дебиторской задолженности, возникшей по договорам купли-продажи (и, как предлагается в п. 1.22 Проекта, поставки) товаров, договорам лизинга и (или) договорам финансирования под уступку денежного требования), займы, ценные бумаги, вложения в уставные капиталы других юридических лиц и иные финансовые вложения».</p> <p>Таким образом, критерии нереальной деятельности таковы, что достаточно большое число заемщиков может соответствовать тому или иному критерию при том, что их</p>

	<p>Уточнить критерии нереальной деятельности и дифференцировать их по группам в зависимости от степени риска.</p> <p>Не распространять действие на клиентов и контрагентов, резервируемых в соответствии с Положением 283-П, не являющихся заемщиками.</p> <p>Установить IV категорию качества в данном абзаце с расчетным резервом не менее 75%, с формируемым резервом не менее 35 процентов в случае если заемщик выступает залогодателем; и не менее 10 процентов, в случае если залогодателем выступает третье лицо, не подпадающее под критерии, указанные в Приложении №5 или подпадающее под исключения, указанные в п.3.12.2.</p> <p>Исключить ситуацию арбитража, возникающую при незначительном</p>	<p>деятельность не является нереальной. Кредитные организации полагают, что ухудшение категории качества сразу на две категории и увеличение нормы резервирования с 50% до 100% при идентификации признака нереальной деятельности должно сопровождаться уточнением собственно критериев нереальной деятельности. При этом признаки осуществления нереальной деятельности не являются равноценными и несут разную степень кредитного риска. В этой связи предлагается дифференцировать обстоятельства по группам в зависимости от степени риска с формированием соответствующего резерва. Так, например, к высокой степени риска можно отнести осуществление операций, не имеющих очевидного экономического смысла. Другие пункты Приложения не являются обстоятельствами высокой степени риска, поэтому автоматическая классификация таких ссуд в V категорию качества с расчетным резервом 100% на основании одного обстоятельства возможного отсутствия реальной деятельности без учета реальной кредитной истории и финансового положения заемщика, является необоснованной.</p> <p>Также ужесточаются (в соответствии с дополнением к п.3.12.3 о возможности признания недостаточным обоснования такого решения) условия принятия решения уполномоченным органом по данному вопросу. Как следствие, «работающая» ссуда, по которой производится обслуживание долга, должна будет классифицироваться в 5 категорию, что не соответствует ее реальному кредитному риску.</p> <p>Кроме того, увеличение нормы резервирования приведет к увеличению размера резервов не только по ссудной задолженности, но и по элементам расчетной базы в соответствии с требованиями Положения № 283-П. Таким образом, указанные изменения негативно скажутся на финансовом положении банков.</p> <p>В связи с вышеизложенным кредитные организации считают требование об увеличении нормы отчисления в резерв (100%) преждевременным, а норму (50%), отчисления в резерв, формируемый с учетом обеспечения, завышенной.</p> <p>Предлагается сохранить действующий порядок либо установить IV категорию качества в данном абзаце с расчетным резервом не менее 75%, с формируемым резервом 35 процентов в случае, если заемщик выступает залогодателем, и 10 процентов в случае, если залогодателем выступает третье лицо, не подпадающее под критерии, указанные в Приложении №5 или подпадающее под исключения, указанные в п.3.12.2.</p> <p>Одновременно, возможно усиление позиций для оценки кредитного риска анализом источников исполнения обязательств - например, предусмотрев в качестве иного существенного фактора, который может повлиять на классификацию ссуды в более низкую категорию, утрату (существенное сокращение) источников погашения ссуд.</p> <p>Требование к размеру резерва, формируемого с учетом обеспечения, по ссудам, предоставленным заемщикам-юридическим лицам, не осуществляющим реальной</p>
--	--	--

		<p>превышении размера ссуды над размером предоставленного обеспечения.</p> <p>Уточнить порядок вступления в силу нормы в отношении ранее предоставленных ссуд.</p>	<p>деятельности, увеличено до 50%. При этом, во втором абзаце пункта 3.12.1 Положения банкам предоставлена возможность вообще не формировать резерв при наличии обеспечения определенного вида и в определенном размере. В результате может возникнуть ситуация арибитража – при наличии одного и того же вида обеспечения в размере, превышающем размер ссуды, резерв не формируется, а при незначительном невыполнении требования к размеру обеспечения, резерв должен формироваться в размере 50%. По мнению банков, требования пункта 3.12.1 Положения должны учитывать различные ситуации соотношения объема ссудной задолженности и справедливой стоимости категорийного обеспечения.</p> <p>Например, предлагается применять норму отчисления в резерв в размере 50 % только к обеспечению, являющемуся исключением, предусмотренном во втором абзаце пункта 3.12.1, то есть залого ценных бумаг, эмитированных юридическими лицами с рентабельностью капитала не менее 5%, залого вещей, залого имущественных прав (требований). При наличии иных видов обеспечения, поименованных в главе 6 Положения № 254-П, предлагается не устанавливать ограничений в размере формируемого резерва по ссудам, предоставленным юридическим лицам, не осуществляющим реальной деятельности.</p> <p>Кроме того, необходимо предусмотреть порядок применения новых норм к ссудной задолженности, уже действующей на момент вступления Указания в силу. Кредитным организациям необходим переходный период на отработку процедур, оценки влияния на величину резервов, а также поэтапное внедрение новых требований для разнесения нагрузки по формированию резервов.</p>
12	<p>П. 1.7 Проекта, абз. 7 (список исключений при классификации реальности деятельности)</p>	<p>Изложить пункт 3.12.2.8 после слов «сумма уплаченных им» дополнить словами «в бюджетную систему (в том числе в государственные внебюджетные фонды) Российской Федерации»</p>	<p>Предлагается уточнить, что при расчете объема платежей также учитываются отчисления в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации (Пенсионный Фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и т.д.). Наличие такого уточнения позволит избежать неоднозначности прочтения.</p> <p>Кроме того, поскольку отсутствие конкретизации может привести к спорам с проверяющими, отвлекающими ресурсы как кредитных организаций так и Банка России, банки просят разъяснить, вправе ли включать в состав упомянутых уплаченных в бюджетную систему РФ налогов, сборов и иных платежей:</p> <ul style="list-style-type: none"> - акцизные платежи, таможенные платежи и пошлины, перечисления во внебюджетные фонды, госпошлины (в т.ч. за лицензирование), - сумму уплаченного НДС по данным стр. 120, стр. 130, стр. 150 и стр. 160 налоговой декларации по НДС.
13	<p>П. 1.7 Проекта,</p>	<p>Изложить новую редакцию: "<i>либо</i></p>	<p>В формулировке Проекта предполагается обязанность кредитных организаций</p>

	абз. 8	<i>рейтинг не ниже аналогичного (в соответствии с утверждаемой решением Совета директоров Банка России шкалой сопоставимости рейтингов национальных и международных рейтинговых агентств и утверждаемых решением Совета директоров Банка России (далее - национальные рейтинговые агентства)."</i>	проверять соответствие деятельности рейтинговых агентств требованиям Федерального закона от 13.07.2015 №222-ФЗ "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации". Оценка соответствия требованиям законодательства кредитных рейтинговых агентств - прерогатива регулятора. При этом в самом подпункте уже указано, что перечень рейтинговых агентств утверждается решением Совета директоров Банка России. Необходимо исключить ссылки на законодательные акты РФ.
14	П. 1.7 Проекта, абз.9 (участники долевого строительства)	<p>В подпункте 3.12.2.12 слова «или участниками долевого строительства» не исключать.</p> <p>Альтернативно: Добавить расшифровку «при наличии поручительства застройщика по кредиту»</p>	<p>Исключение из подпункта 3.12.2.12 слов «или участниками долевого строительства» приведет к тому, что инвесторы по договорам участия в долевом строительстве могут быть признаны нереальными. Сам по себе бизнес по участию в долевом строительстве сразу влечет несколько признаков нереальной деятельности, поскольку зачастую не требует большого штата сотрудников, до ввода объекта в эксплуатацию и реализации прав по ДДУ у участника долевого строительства отсутствует выручка, сумма уплаченных налогов незначительна.</p> <p>При этом участие в долевом строительстве подразумевает большие вложения, которые на практике осуществляются преимущественно за счет заемных средств. Деятельность заемщика в этом случае осуществляется в рамках действующего законодательства, не является «схемной», ее целью не является уход от налогов, т.е. деятельность реальная. Участники долевого строительства официально взаимодействуют с госорганами, их соглашения регистрируются в Росреестре и их трудно отнести к подставным компаниям или фирмам-однодневкам, несмотря на формальные признаки.</p> <p>Соответственно, исключение участников долевого строительства из списка исключений клиентов, не ведущих реальной деятельности, приведет к признанию отдельных организаций, входящих в холдинговые структуры застройщиков, не ведущими реальной деятельности, что может негативно сказаться на корректности оценки кредитных рисков и приведет к необходимости формировать необоснованные резервы.</p> <p>В этой связи предлагается в подпункте 3.12.2.12 слова «или участниками долевого строительства» не исключать.</p> <p>Альтернативно предлагается изложить пп 3.12.2.12 следующим образом: <i>«на ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам, являющимся застройщиками или участниками долевого строительства (при наличии поручительства застройщика по кредиту), в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»</i></p>

		Предусмотреть действие пункта только на ссуды, предоставленные после вступления в силу Указания.	Федерации"». По мнению банков, необходимо закрепить в Изменениях к Положению № 254-П позицию, что пункт в данной редакции распространяется на ссуды, предоставленные после вступления в силу Изменений (то есть не имеет обратной силы).
15	П. 1.8 Проекта, абз.3 (удаление собственных векселей из списка исключений п.3.13.8)	Исключить изменение. Альтернативно уточнить список предусмотренных пунктом 3.13.8 исключений следующим образом: <i>«3.13.8. Ссуды, предоставленные заемщикам (кроме кредитных организаций) и использованные заемщиками на приобретение и (или) погашение векселей, за исключением: векселей, выпущенных лицами (включая кредитную организацию – кредитора), указанными в подпункте 6.2.1 пункта 6.2 и подпункте 6.3.1 пункта 6.3 настоящего Положения, при условии, что указанные лица выпускают эмиссионные ценные бумаги, которые допущены к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации или стран, имеющих страновую оценку "1", а также стран с высоким уровнем доходов, являющихся членами ОЭСР и (или) Европейского Союза, перешедших на единую денежную единицу Европейского Союза, или если финансовое положение лиц, указанных в подпункте 6.3.1 пункта 6.3 настоящего Положения, оценивается как хорошее».</i>	Квалификация ссуд, предоставленных на приобретение собственных векселей кредитной организации, в категорию не выше 3-й приведёт к отмиранию такого банковского продукта как «вексельный кредит». Такой кредит предоставляется на приобретение векселей, которыми заёмщик расплачивается со своими контрагентами, при этом ставка по таким кредитам до предъявления их векселедателю существенно ниже рыночной, что выгодно и заёмщику, и банку. Указанная практика, оптимизирующая расходы клиентов банков на обслуживание долговых обязательств, является общепринятой и не создает для банков каких-либо дополнительных рисков. Кредитные организации предлагают не вводить специальных требований, касающихся формирования резервов по ссудной задолженности заемщиков, использовавших кредитные ресурсы для приобретения банковских векселей. Для банков предложенное в Проекте изменение повлечет необоснованный рост РВПС и как следствие приведет к вынужденному отказу банков от реализации данного вида кредитного продукта. Также исключение данного абзаца ведет к ограничению конкуренции на рынке банковских услуг, так как позволить себе формировать повышенные резервы в отношении надежного и финансово-устойчивого клиента, могут только кредитные организации с высоким значением собственного капитала, что ставит более мелкие кредитные организации перед выбором: либо формировать резерв, либо потерять надежного и финансово-устойчивого клиента. Альтернативно норму Проекта необходимо скорректировать для исключения неоднозначных толкований. Так, наряду с удалением из списка исключений к пункту 3.13.8 собственных векселей кредитной организации – кредитора в списке исключений сохранены векселя, выпущенные лицами, указанными в подпункте 6.2.1.пункта 6.2 и подпункте 6.3.1 пункта 6.3 Положения №254-П. Соответственно, если кредитная организация – кредитор соответствует требованиям к лицам, перечисленным в указанных пунктах (например, по уровню рейтинга), то существует неопределенность относительно возможности неприменения пункта 3.13.8 к ссуде, предоставленной на приобретение/погашение собственных векселей кредитной организации – кредитора. Для исключения неопределенности предлагается изменить формулировку пункта 3.13.8, добавив «включая кредитную организацию – кредитора» . Кроме того, необходимо предусмотреть порядок применения вновь вводимых норм к ссудной задолженности, уже действующей на момент вступления Указания в силу,

			указав, что п.3.13.8 в новой редакции распространяется на ссуды, выдаваемые (реструктурированные) после вступления в силу Указания.
16	П. 1.8 Проекта, абз.5 (кредитование на пополнение оборотных средств)	Не дополнять пункт 3.13 подпунктом следующего содержания: «3.13.9. <i>Ссуды, предоставленные кредитной организацией заемщикам на пополнение оборотных средств, и (или) в соответствии с договором, на основании которого ссуда предоставлена, установлено ее использование заемщиком на пополнение оборотных средств, в случае если ссуда предоставляется и (или) используется на срок (в течение срока), превышающий (превышающего) один календарный год с даты предоставления ссуды.</i> ».	<p>Дополнение п.3.13 п.п. 3.13.9 с отнесением ссуд на пополнение оборотных средств сроком свыше 1 года к 3-й категории качества (без возможности иной классификации по решению уполномоченного органа) является правомерным при оценке ссудной задолженности торговых организаций и промышленных предприятий сегмента производства ТНП, поскольку операционный цикл заемщиков указанной категории, действительно, исчисляется несколькими месяцами, поэтому оборотные кредиты, предоставленные на срок, превышающий календарный год, связаны с повышенным риском утраты источника погашения долга.</p> <p>В то же время включение данного пункта существенно ухудшит возможности банков по кредитованию заемщиков реального сектора экономики в связи с наличием у некоторых категорий заемщиков длительных производственных циклов, для осуществления которых могут использоваться кредиты на пополнение оборотных средств. К таким заемщикам относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организации с финансово-операционным циклом свыше года (например, заемщики, занимающиеся строительством судов, производством крупного, высокотехнологичного оборудования и т.д.), - организации, нуждающиеся в кредитовании на пополнение оборотных средств в целях исполнения государственных контрактов, срок которых составляет более 1 года. Как правило, погашение основного долга по такой ссуде зависит от оплаты заказчиком по государственному контракту денежных средств за поставленный товар / выполненные услуги, что происходит после завершения контракта. Устанавливая срок ссуды менее 1 года, банк заведомо делает невыполнимым для заемщика погашение кредита в установленный срок, а значит банк выдает «высокорискованный» кредит. - сельскохозяйственные предприятия часто обращаются за кредитами на пополнение оборотных средств на срок более года. Производственный цикл начинается с подготовки техники к сельхозработам (октябрь-декабрь), и заканчивается в июле-октябре при реализации продукции «с полей» по низким ценам или же весной-летом следующего года, когда продается урожай по оптимальным для хозяйств ценам. Таким образом, кредитование сельхозпроизводителей на пополнение оборотных средств оптимально с учетом цикла до 1,5 лет. Отдельный производственный цикл у мясного животноводства. Следует отметить, что в настоящее время субсидии с\х предприятиям предоставляются по кредитам, взятым на пополнение оборотных средств на срок до 2-х лет. - заемщики, относящиеся к сектору МСБ: среди такой категории заемщиков пользуются спросом кредиты на пополнение оборотных средств сроком от 18 месяцев и до 5 лет. Такие кредиты позволяют им оптимизировать финансовую нагрузку по погашению

Альтернативно:
- увеличить с 1 года до 2 лет срок фактического использования ссуды в целях применения пункта 3.13.9;
- отнести абзац в п.3.14 с возможностью иной классификации по решению уполномоченного органа на основании мотивированного профессионального суждения.
- дополнить Пункт 3.13.9 фразой: «Исключением являются ссуды, предоставленные заемщикам, деятельность которых характеризуется спецификой (длительный срок оборачиваемости оборотных активов, длительный производственный цикл и пр.)».
- регламентировать ситуации, когда возможна классификация ссуды на основании п. 3.9. Положения, без учета требований п. 3.13.9.

ссуды, развивать свой бизнес в условиях стабильности и определенности в части взаимоотношений с банком-кредитором. Федеральная "Программа стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства" АО "Корпорация "МСП" предусматривает кредитование на цели пополнения оборотного капитала сроком до 3 лет. Соответственно, введение нормы будет ограничивать развитие малого и среднего предпринимательства, приведет к снижению эффективности программы стимулирования кредитования МСП.

Регулярное (1 раз в год) полное погашение таких ссуд приведет к существенному торможению развития предприятий, поскольку потребует практически постоянно аккумулировать оборотные средства для последующего погашения ссуды.

Таким образом, вводимая норма делает нерентабельным для кредитных организаций кредитование указанных категорий заемщиков на срок более года, что повлечет рост ставок кредитования, и как следствие – сокращение объема предоставляемых кредитов, что не может не повлиять на развитие экономики Российской Федерации в целом в негативном ключе. При этом строгое ограничение срока использования ссуды на пополнение оборотных средств, не столько минимизирует кредитные риски банков, сколько ограничит развитие бизнеса.

Представляется целесообразным исключить предлагаемое ограничение в связи с его излишней консервативностью, так как оно вводит дискриминацию заемщиков по отраслевому признаку и будет препятствовать развитию и поддержанию отечественной экономики в целом или дополнить Пункт 3.13.9 фразой: «Исключением являются ссуды, предоставленные заемщикам, деятельность которых характеризуется спецификой (длительный срок оборачиваемости оборотных активов, длительный производственный цикл и пр.)».

Альтернативно для возможности принятия экспертного суждения предлагается данную норму отнести в п.3.14 с возможностью иной классификации по решению уполномоченного органа на основании мотивированного профессионального суждения (пункт 3.13 такого права банка не предусматривает) или регламентировать ситуации, когда возможна классификация ссуды на основании п. 3.9. Положения, без учета требований п. 3.13.9. Например, если ссуды, выданы субъектам малого и среднего предпринимательства или заемщикам, поименованным в подпункте 3.12.2 пункта 3.12 Положения.

Также было предложено увеличить размер формируемого резерва по ссудам, предоставленным на инвестиционные цели на срок до 1 года, так как практика кредитования показывает, что в течение такого срока обслуживать ссуды из соответствующих источников погашения большинству предприятий не представляется возможным и такие ссуды, как правило, реструктурируются.

		<p>Применять норму только к ссудам, предоставляемые после даты вступления в силу Указания.</p> <p>Конкретизировать термин «пополнение оборотных средств», обозначить направления использования средств, которые будут подпадать под понятие «пополнение оборотных средств» на примерах.</p>	<p>В Проекте не предусмотрен порядок применения нормы к ссудной задолженности, уже действующей на момент вступления Указания в силу.</p> <p>Следует учитывать, что большинство заемщиков корпоративного бизнеса не обладает значительным уровнем собственного оборотного капитала, значительная часть оборотных средств компаний сформированы на сегодня за счет банковского кредитования на пополнение оборотных средств. Как следствие, кредитные портфели многих кредитных организаций представлены значительным объемом ссуд, выданных на пополнение оборотных средств на сроки, превышающие один календарный год. По мнению банков, классификация всех «оборотных» кредитов длительностью свыше одного года в III категорию приведет к излишнему формированию резервов, которое негативно скажется на финансовом состоянии банков и возможности их дальнейшего функционирования.</p> <p>Таким образом, целесообразно распространить действие данного пункта только на ссуды, предоставляемые после даты вступления в силу Указания на основании данного Проекта.</p> <p>При этом на практике вступление в силу данной нормы приведет к большому количеству вопросов, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Как определяется срок предоставления и (или) использования ссуды - с даты предоставления транша или по сроку заключения кредитного договора? То есть относится ли требование пункта к договорам кредитных линий/овердрафтов со сроком действия договора более 1 года при сроке траншей менее 1 года. - Действие данного пункта распространяется на кредиты и кредитные линии с лимитом выдачи с ежемесячным графиком погашения кредитных средств? Действие данного пункта распространяется на кредиты, сгруппированные в портфели однородных ссуд? - Как учитывается срок действия кредитного договора с учётом пролонгации? - Каким образом будет применяться данный пункт в случае, если ссуда частично использована на пополнение оборотных средств? Предлагается данный пункт не применять при классификации ссуды в случае, если часть ссуды, направленная на указанные цели, незначительна (например, не более двадцати процентов от общего размера ссуды). <p>Формулировка "пополнение оборотных средств" представляется кредитным организациям весьма неопределенной.</p> <p>Следует принять во внимание, что заемщики в рамках целевых кредитов, например на исполнение работ по определённому контракту или на инвестиционные цели, часть предоставленных банками кредитных средств используют в т.ч. на выплату заработной платы сотрудникам, на уплату налогов, на выплату подотчетных сумм сотрудникам, на</p>
--	--	---	---

		<p>Внести уточнение в подпункт 3.13.9 в части применения нормы повышенного резервирования исходя не из общего срока ссуды, а исходя из срока действия транша.</p>	<p>покупку билетов, на компенсацию командировочных расходов, оплату арендных платежей, оплату топлива, оплату электроэнергии и пр. платежи, которые непосредственно связаны с исполнением финансируемого контракта или с реализацией инвестиционного проекта, но могут рассматриваться и как платежи на пополнение оборотных средств.</p> <p>Также не ясно, подпадают ли под данную формулировку кредиты, выданные, например, для приобретения сырья и материалов, используемых в производственном цикле длительностью свыше одного года (например, при изготовлении сложного оборудования для атомной промышленности). Заемщик может также привлечь кредитные ресурсы на пополнение оборотных средств (закупка сырья, материалов и пр.) в рамках реализуемого за счет собственных средств инвестиционного проекта и в данном случае может потребоваться финансирование на срок более 1 календарного года, ввиду сроков выхода на проектную мощность.</p> <p>В целях исключения различия трактовки термина «пополнение оборотных средств» кредитные организации просят указать в документе четкое понятие термина «пополнение оборотных средств», обозначить направления использования средств, которые будут подпадать под понятие «пополнение оборотных средств».</p> <p>По оборотному кредитованию очень распространены возобновляемые кредитные линии с периодом оборачиваемости со сроком траншей в зависимости от производственного цикла заемщика. Такой формат позволяет в том числе снижать издержки, связанные с переоформлением кредитно-обеспечительной документации (например, чтобы залогодатель не тратил ресурсы на повторную регистрацию ипотеки, если в качестве обеспечения используется недвижимость), что не оказывает какого-либо негативного влияния на качество предоставляемых ссуд.</p> <p>Возобновляемая кредитная линия является эффективным финансовым инструментом, используя который банки одновременно снижают трудозатраты, связанные с оформлением документации, и снижают уровень кредитного риска, так как получение очередного транша возможно только после своевременного погашения предыдущего собственными средствами и при условии выполнения заемщиком условий кредитного договора, направленных на поддержание его платежеспособности.</p> <p>В этой связи банки придерживаются позиции, что в целях применения новой нормы срок использования ссуды по возобновляемым кредитным линиям должен определяться по сроку транша, а не по сроку действия договора.</p>
17	П. 1.8 Проекта, абз. 6 (кредитование)	Не дополнять пункт 3.13 подпунктом следующего содержания: «3.13.20. Ссуды, предоставленные заемщикам,	Пунктом расширяется перечень ссуд, классифицируемых не выше чем в III категорию качества, а именно не выше чем в III категорию качества планируется относить ссуды, предоставленные заемщикам, которые находятся под контролем либо

<p>связанных с банком лиц как сомнительные ссуды)</p>	<p><i>которые находятся под контролем либо значительным влиянием руководителей, акционеров (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации – кредитора, и (или) являются аффилированными с кредитной организацией – кредитором лицами. Контроль и значительное влияние определяются в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, признанными на территории Российской Федерации»</i></p> <p>Альтернативно:</p> <p>- привести в соответствие требований подпункта 3.13.20 и подпункта 3.19.</p>	<p>значительным влиянием руководителей, акционеров (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации - кредитора, и (или) являются аффилированными с кредитной организацией - кредитором лицами.</p> <p>Фактически лица, названные в п.3.13.20, являются связанными с банком лицами, но для классификации кредитов лицам, связанных с банком, уже есть специальные пункты:</p> <p>В соответствии с п.3.13.5 не выше, чем в 3 категорию качества классифицируются «ссуды, предоставленные связанным с кредитной организацией лицам, - при отсутствии информации о финансовом положении заемщика в течение периода более одного квартала».</p> <p>Согласно пункту 3.19. кредиты связанным лицам, выданные на нерыночных условиях, классифицируются не выше, чем во II категорию качества с резервом не менее 10 процентов.</p> <p>Заемщики, названные в п.3.13.20, являются основной частью связанных с банком заемщиков. Таким образом, при введении п.3.13.20 пункты 3.13.5 и 3.19 практически уже не имеют смысла, так как большая часть ссуд, выданных связанным с банком лицам, сразу классифицируются в 3 категорию качества вне зависимости от рыночности условий кредитования.</p> <p>Также на текущий момент уже имеется целый ряд мер, нацеленных на ограничение кредитования аффилированных лиц банков, в т.ч. повышенное влияние на норматив Н1, вводится норматив Н25. Таким образом, существующие механизмы уже позволяют в достаточной мере контролировать риски кредитования связанных с банком лиц, дополнительные ограничения нецелесообразны и негативно отразятся на кредитных организациях.</p> <p>В соответствии с п. 1.3. Положения № 254-П резерв формируется при обесценении ссуды, т.е. при потере ссудной стоимости вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде перед кредитной организацией <u>либо существования реальной угрозы такого неисполнения (ненадлежащего исполнения)</u>.</p> <p>По мнению банков, предложенная структура собственников заемщиков, а также аффилированность заемщиков с кредитной организацией не оказывает влияние на наличие/ отсутствие реальной угрозы неисполнения обязательств по ссуде. В этой связи предлагается использовать общий подход к оценке вероятности потерь в отношении заемщиков с указанной структурой собственников и основываться на оценке финансового положения заемщика и качества обслуживания долга, а не на основании выявленной юридической связи с кредитной организацией.</p> <p>Следует учитывать, что деятельность связанных с банком лиц является для кредитной организации всегда более открытой и прозрачной, то есть кредитование осуществляется с минимальным или прогнозируемым риском в отличие от многих</p>
---	--	--

		<p>- дополнить исключениями.</p>	<p>рыночных клиентов. Применение предлагаемого ограничения также исключает возможность использования такого инструмента контроля деятельности заемщика, как введение руководства кредитной организации в органы управления заемщика, что в ряде случаев позволяет эффективно ограничивать рост кредитного риска по ссуде.</p> <p>Таким образом, по мнению банков, подход к анализу связанных с банком заемщиков не должен отличаться от анализа прочих заемщиков. Наличие данного пункта можно рассматривать как отклонение от принципов риск-менеджмента, предполагающего для значимых (корпоративных) ссуд индивидуальную оценку кредитного риска, «искусственно» занижает категорию качества указанных заемщиков, несмотря на возможное наличие у заемщика устойчивого финансового положения, ликвидного залогового обеспечения и пр. Если ссуда аффилированному с банком лицу выдана на рыночных стандартных условиях, то дополнительного риска у банка по этой ссуде не возникает.</p> <p>В предложенной редакции под требование о повышенном резервировании подпадает огромный круг ссуд, предоставленных заемщикам, которые находятся под контролем либо значительным влиянием акционеров и членов совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации. При этом данный пункт не устанавливает критерии материальности акционеров, а также не содержит каких-либо исключений.</p> <p>Ряд российских банков входят в состав крупных холдингов, корпораций, групп, находятся под контролем или значительным влиянием крупнейших российских компаний (в том числе госкорпораций), зачастую имеющих рейтинги кредитоспособности, присвоенные международными рейтинговыми агентствами, в т.ч. некоторые - на уровне «странового», а в совете директоров (наблюдательном совете) некоторых крупных банков имеются лица, исполняющие обязанности единоличного исполнительного органа крупнейших российских компаний.</p> <p>Кредитование такими банками аффилированных лиц, не только не создает дополнительных рисков, но, напротив, зачастую их ограничивает и не должно вести к формированию повышенных резервов. Таким образом, кредитные организации полагают, что необходим более избирательный подход к оценке риска, связанного с операциями со связанными лицами.</p> <p>В этой связи предлагается предусмотреть исключение из обсуждаемого общего правила, касающееся кредитов, предоставленных высококачественным заемщикам, например, имеющих рейтинг долгосрочной кредитоспособности, находящихся под контролем юридического лица, имеющего соответствующий рейтинг, лицам с участием органов государственной власти и органов местного самоуправления, госкорпораций (например, по аналогии со сделками, подпадающих под исключения пункта 3.12</p>
--	--	----------------------------------	---

		<p>- перенести норму в раздел 3.14.</p>	<p>Положения №254-П / входящие в список 312-П / удовлетворяющим признакам транспарентности в соответствии с Положением 395-П / если заемщик является лицом, указанным в подпункте 6.2.1 пункта 6.2 и подпункте 6.3.1 пункта 6.3 Положения №254-П).</p> <p>Исходя из прямой трактовки предлагаемого пункта, необходимо классифицировать не выше, чем в третью категорию качества ссуды, предоставленные банком другим кредитным организациям, которые входят с банком в один банковский холдинг, а также юридическим лицам, в случае, если данные юридические лица и банк находятся под единым контролем третьего лица.</p> <p>В группы большинства крупных кредитных организаций России входят связанные лизинговые и факторинговые компании, финансирование которых происходит посредством кредитования в аффилированном банке. Вносимые Проектом ужесточения в части формирования повышенного объема резервов приведут к сокращению объемов финансирования таких компаний, а соответственно к сокращению объемов финансовых вложений, в том числе, в реальный сектор экономики России.</p> <p>В этой связи предлагается исключить из перечня ссуд, классифицируемых не выше чем в III категорию качества, ссуды, предоставленные лизинговым и факторинговым компаниям, входящим в одну группу с банком (находящимся под контролем кредитора).</p> <p>Также Проект ставит в невыгодное положение кредитные организации, которые осуществляют процедуру финансового оздоровления финансовых организаций в соответствии с планом, согласованным Банком России. Такие кредитные организации, как правило, участвуют в уставном капитале санлируемого банка, а также предоставляют ему межбанковские кредиты, создающие базу для развития активных операций и получения прибыли.</p> <p>В этой связи предлагается добавить в будущий пункт 3.13.20 следующее исключение: «(за исключением ссуд, предоставленных кредитным организациям - заемщикам, которые являются дочерними/зависимыми по отношению к кредитной организации - кредитору в связи с осуществлением вложений кредитной организации - кредитором в акции (доли) кредитной организации - заемщика, являющимся частью мероприятий, проводимых в рамках реализации согласованного Банком России плана мер по финансовому оздоровлению кредитной организации - заемщика, и (или) реализации утвержденного Банком России плана участия государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)")».</p> <p>Альтернативой введения ряда исключений из действия общей нормы может быть перенос нормы в раздел 3.14., позволяющий при наличии обоснования и</p>
--	--	---	---

		<p>- предусмотреть отложенный порядок применения к ссудной задолженности, уже действующей на момент вступления Указания в силу.</p> <p>- предусмотреть дифференцированный подход к уровню резервирования в зависимости от степени влияния.</p> <p>- ввести критерий материальности акционеров.</p> <p>- использовать единую принятую терминологию.</p>	<p>соответствующего решения уполномоченного органа кредитной организации, классифицировать ссуду выше III категории качества.</p> <p>Введение данного пункта с 01.01.2017 г. существенно отразится на эффективности деятельности банков, так как большинство банков на текущий момент уже имеют в кредитном портфеле обязательства к аффилированным лицам. В этой связи целесообразно распространить действие данного пункта только на ссуды, предоставляемые после даты вступления в силу Указания на основании данного Проекта или предусмотреть иной отложенный порядок применения вводимых норм к ссудной задолженности, уже действующей на момент вступления Указания в силу.</p> <p>Кроме того, в случае введения данного пункта в действие необходимо предусмотреть дифференцированный подход к уровню резервирования в зависимости от степени влияния на заемщика кредитной организации и/или руководителя кредитной организации и/или акционеров кредитной организации и/или членов совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации. Предлагается ввести критерий материальности акционеров (например, контроль более 50%).</p> <p>Также кредитные организации считают, что в формулировке необходимо использовать единую принятую терминологию, чтобы исключить возможность неоднозначного понимания и возникновения противоречий между различными документами Банка России и между банками и представителями Банка России. Например, использовать «связанное с банком лицо» или зафиксировать, что аффилированность определяется в соответствии с Положением №307-П.</p>
18	П. 1.9 Проекта, абз 2,3 (критерий существенности и по ненадлежащему использованию)	Предусмотреть градацию: для субъектов малого бизнеса оставить сумму 100 000 рублей, для корпоративных клиентов среднего и крупного бизнеса увеличить до 1 млн.рублей.	<p>Кредитные организации отмечают, что содержание пункта 3.14.1.1 также включает нормальную хозяйственную деятельность заемщиков - юридических лиц, в случае, когда заемщик банка - юридическое лицо является продавцом товаров (в т.ч. реализуемых потребителям физическим лицам в рамках потребительского кредитования) и когда оба субъекта (продавец товаров и покупатель) являются заемщиками одного и того же банка. Соответственно, кредитные средства, предоставленные покупателю, являются источником выручки продавца в рамках его хозяйственной деятельности. Сложившаяся ситуация порождает постоянное использование п. 3.14.3 и необходимость сбора случаев для отчетности по использованию п.3.14.3 в 115 форме и является актуальной проблемой как крупных банков (в том числе по программам потребительского, автокредитования), так и региональных банков, оперирующих в небольших городах, в которых юридические лица так или иначе могут быть связаны друг с другом хозяйственными связями.</p> <p>Кредитные организации предлагают соблюсти принцип существенности для различных сегментов заемщиков, так как сумма 100 000 рублей слишком мала при</p>

		<p>Ввести определение косвенного (через третьих лиц) использования кредитных средств</p> <p>Уточнить для овердрафтов.</p>	<p>кредитовании крупных корпоративных клиентов, например: абзац второй п.п.3.14.1. после слов «привлеченных заемщиками от третьих лиц» дополнить словами «если на указанные цели в совокупности направлено более 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 500 000 рублей). п.п.3.14.1.1. после слов «перед другими кредитными организациями» дополнить «если на указанные цели в совокупности направлено более 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 500 000 рублей). Альтернативно предлагается установить порог существенности до 1 000 000 рублей для крупных заемщиков или выразить в процентах от ссуды/ общему размеру требований кредитной организации к данному заемщику (например, не более 10%).</p> <p>Еще одним решением сложившейся ситуации может быть определение в Положении понятия «косвенного (через третьих лиц) использования кредитных средств», закрепляющего исключение для выручки, полученной в рамках обычной хозяйственной деятельности.</p> <p>Следует уточнить термин «в совокупности» для ссуд в виде кредитных линий и овердрафтов. Например, изложить: <i>«если на указанные цели в совокупности по договору (для ссуд, предоставляемых траншами в совокупности по траншу) направлено».</i></p>
19	П. 1.11 Проекта	<p>Конкретизировать, как правильно применять изменения, которые предлагается внести в п.3.19.</p> <p>Исключить слова "...и в сопоставимых объемах...".</p> <p>Исключить слова "...или повышения...".</p>	<p>В предложенной редакции возможны неоднозначные трактовки п.3.19, в связи с чем у банков возникают следующие вопросы и замечания.</p> <p>1. Не рассмотрен случай определения ставки по каждому траншу, а не договору.</p> <p>В случае если процентная ставка определяется отдельно по каждому траншу или кредитный договор рамочный и в нем не указана сумма договора, можно ли сопоставлять сумму/срок транша, выдаваемого по кредитному договору с суммой/сроком траншей, выдаваемых по другим кредитным договорам или в целом нужно сопоставлять сумму/срок кредитного договора, по которому выдается транш с суммой/сроком других кредитных договоров?</p> <p>В случае если процентная ставка определяется отдельно по каждому траншу, а договор заключен 1-3 года назад или если в течении долгосрочного кредитного договора произошло изменение процентной ставки, то в течении какого периода осуществляется анализ рыночных условий: в течении 3-х месяцев предшествующих дате выдачи транша/ дате последнего изменения процентной ставки или в течении 3-х месяцев предшествующих дате заключения кредитного договора?</p> <p>Если только в течении 3-х месяцев предшествующих дате заключения кредитного</p>

договора, то рыночный уровень ставок будет значительно отличаться от уровня, который был 1-3 года назад и от уровня текущих ставок.

Также возникает вопрос о сопоставимости в случае резкого изменения конъюнктуры рынка (пример - резкий рост ключевой ставки/ставок МОСПРАЙМ в декабре 2014).

2. Что считать сопоставимым сроком и сопоставимым объемом ссуды?

В изменении указано, что ссуды, с которыми проводится сравнение рыночных условий, должны быть сопоставимы с выдаваемой ссудой. Имеются какие-либо критерии сопоставимости ссуд (по срокам, объемам, условиям кредитования)? Или эту сопоставимость банки могут закрепить в своих внутренних документах? (например +/-20%/25% от суммы/срока).

Насколько целесообразно проводить сопоставимость по объемам ссуды? По мнению банков, на величину устанавливаемых банками процентных ставок по ссудам оказывает влияние не размер (величина, объем) самих ссуд, а цель ссуды и качество оформленного обеспечения.

3. Что делать, если в банке не предоставлялись ссуды на сопоставимых условиях (сумма, срок, валюта), с чем проводить сравнение рыночных условий? Можно ли:

- корректировать период сравнения или проводить анализ рыночных условий сравниваемой ссуды не только по сопоставимым ссудам, но по сопоставимым сделками кредитного характера, проводимых в банке (облигации, РЕПО, МБК и пр.) или по сопоставимым сделкам между заемщиком и другими банками/кредиторами или по сопоставимым сделкам между другими заемщиками с другими банками/кредиторами?
- признавать ставку по первой сделке рыночной?

4. Оценка ссуды в соответствии с п.3.19 осуществляется только на дату заключения кредитного договора? или оценка проводится с какой-либо периодичностью?

5. В момент выдачи транша достаточно проблематично провести анализ рыночных условий, так как обычно клиентам выдача транша нужна в кратчайшие сроки.

Может ли банк с некой периодичностью (ежемесячно или ежеквартально) утверждать уполномоченным органом диапазоны рыночных ставок (максимальные и минимальные ставки), основанные на анализе рыночных ставок по другим сопоставимым сделкам (кредиты, облигации, РЕПО, МБК, пр), осуществленных в банке или на внешних рынках в течении 3-х месяцев, предшествующих дате принятия такого решения для целей признания ставки рыночной?

6. Банки полагают целесообразным признавать рыночными ставки, если они соответствуют значениям официальных рыночных индикаторов, к которым относятся (ключевая ставка, ставка Моспрайм, LIBOR, EURIBOR, ставки РЕПО Банка России, и прочие индикаторы) с отклонением +/-20%.

7. Также отмечается, что если банк устанавливает по ссуде процентную ставку выше

			<p>среднего уровня процентных ставок по ссудам в той же валюте и на те же сроки, это не должно оказывать влияние на категорию качества и/или ставку резерва.</p> <p>Кредитные организации отмечают, что понятие «ссуды, выданные не на рыночных условиях» в п.3.19 схоже по смыслу с понятием «предоставленные заемщику ссуды на льготных условиях» в п. 3.9.2. Отдельными банками было предложено вместо двух схожих по смыслу понятий оставить одно.</p> <p>Малые банки сообщили, что в текущих условиях ограниченного спроса на кредиты со стороны крупных корпоративных клиентов – юридических лиц условия каждой кредитной сделки устанавливаются ими индивидуально. В течение трех предшествующих месяцев может быть выдано единичное количество кредитов, которые могут быть признаны сопоставимыми по валюте, сроку и сумме, в результате чего каждый второй-третий кредит крупным корпоративным заемщикам должен будет признаваться выданным на нерыночных условиях и резервироваться по повышенной ставке.</p>
20	<p>П. 1.12 Проекта, абз. 7 (в части сделок с отсрочкой платежа)</p>	<p>Исключить формулировку «в течение 360 календарных дней» или уменьшить срок.</p> <p>Альтернативно: предусмотреть выполнение только одного из условий.</p>	<p>С учетом нового абзаца кредитным организациям разрешается формировать резерв по сделкам по отчуждению актива на условиях рассрочки платежа с учетом финансового положения и качества обслуживания долга цессионарием только спустя год после заключения договора и при условии оплаты не менее 20 процентов от размера ссудной задолженности.</p> <p>Наличие ограничения в виде периода в 360 календарных дней существенно сужает возможность применение абзаца (применимо только для сделок со сроком отсрочки более 1 года). При наличии требований к размеру фактических платежей относительно размера задолженности и подтверждению достаточности источников погашения задолженности, дополнительное ограничение в виде 360 календарных дней представляется неоправданно консервативным. Предлагается скорректировать до 180 календарных дней период, в течение которого оценивается обслуживание долга по сделке, связанной с отчуждением (приобретением) финансового актива с отсрочкой платежа (поставки), и применять ограничение только для случаев, когда срок отсрочки платежа (поставки) финансового актива превышает 180 календарных дней.</p> <p>Также данная редакция пункта не учитывает изменение кредитного риска, принимаемого банком в отношении цессионария, в том числе на момент заключения такой сделки, в частности не учитывает финансовое положение контрагента и реальные возможности погашения задолженности в течение года (и более) после заключения договора.</p> <p>В этой связи предлагается изменить формулировку, предусмотрев выполнение только одного из условий для исключения из требований второго абзаца пункта 4.4 Положения: своевременное и полное исполнение обязательств цессионарием в</p>

			соответствии с первоначальными условиями договора в течение 360 календарных дней с момента отчуждения финансового актива и (или) погашение задолженности в размере не менее 10 процентов от ее размера.
21	П. 1.12 Проекта, абз.10 (признание реструктурированной сделки обратного РЕПО при отсутствии возврата, обусловленного неттингом)	Предлагается изменить норму на противоположную: <i>«Отсутствие возврата контрагентом денежных средств по второй части сделки по приобретению ценных бумаг или иных финансовых активов с обязательством их обратного отчуждения, обусловленное осуществлением взаимозачета встречных обязательств (неттинга) посредством заключения новых сделок с одновременным закрытием предыдущих сделок между кредитной организацией и контрагентом, в целях настоящего Положения не рассматривается как пролонгация срока возврата контрагентом денежных средств при наличии обстоятельств, свидетельствующих о возможном осуществлении кредитной организацией вложения в источники собственных средств (капитала), указанных в пункте 3.1 Приложения 2 к Положению № 395-П».</i>	<p>Сделки РЕПО осуществляются в рамках общего генерального соглашения об условиях работы на рынке и являются по сути независимыми друг от друга. Согласно сложившейся на межбанковском рынке практике, встречные обязательства клиентов по указанным сделкам в подавляющем количестве случаев взаимозачитываются (неттятся). На этом условии также построено понятие ликвидационного неттинга, которое является неотъемлемой частью договоров РИСДА/ИСДА или ДЖИМРА, использование которых на текущий момент становится обязательной практикой при осуществлении операций с деривативами.</p> <p>При этом в распоряжении банков есть ответ ДБРН, ранее размещенный на общедоступном ресурсе Банка России в сети Интернет и подтверждающий возможность не признавать реструктуризацией ролл-оверные (или пролонгация, или без движения средств) межбанковские кредиты. Этот ответ широко применяется банковским сообществом. Т.к. механизм заключения сделок по ролл-оверным межбанковским кредитам и сделкам РЕПО идентичен, предлагается не считать его реструктуризацией и в том, и в другом случае и изменить норму на противоположенную.</p> <p>Дополнительные замечания: Термин пролонгация не определен в контексте Положения 254-П. Положение 395-П не содержит Приложения №2.</p>
22	П. 1.12 Проекта, абз.12 (классификация в V категорию ссуд при неоказании банком содействия Банку России при		<p>Предлагаемая Проектом редакция п.п. 4.11 и 6.5 устанавливает обязанность формирования банком резерва по ссуде в размере 100% без учета обеспечения для корректировки резервов в случае неоказания банком содействия представителям ЦБ в ознакомлении с деятельностью заемщика или в осмотре предмета залога.</p> <p>Необходимо учитывать, что на кредитном рынке РФ многие заемщики в рамках законодательства размещают конкурсы на право заключения кредитных договоров, при этом конкурсной документацией заемщиков зачастую предусмотрена определенная форма кредитного договора. Также высококлассные заемщики предлагают банкам заключать кредитные договоры по их собственной форме, в которой четко определен перечень документов, предоставляемых кредитору в процессе кредитования в банке.</p>

<p>ознакомлении с деятельностью заемщиков)</p>		<p>При этом в настоящее время Банк России уже запрашивает значительный объем информации/ сведений по заемщикам (в дополнение к уже имеющимся в кредитном досье документам). Зачастую возникают ситуации, когда заемщики или просто не отвечают на запросы банков по предоставлению документов, запрошенными уполномоченными представителями, либо отказываются их предоставлять (направляя соответствующий ответ в банк) или предоставляют только часть запрошенной информации. Предоставление заемщиками информации в рамках запросов Банка России иногда сопряжено с дополнительными расходами для заемщика (например, предоставление выписок по расчетным счетам в других банках, заверенные обслуживающими банками). Заемщики также зачастую отказываются исполнять требования о предоставлении документов, которые нет в наличии у клиента ввиду отсутствия необходимости в них или необязательного характера наличия/составления.</p> <p>Соответственно, в отдельных случаях запрашиваемые сведения не могут быть получены в полном объеме по независящим от банков причинам, поскольку их предоставление не предусмотрено ни условиями заключенных банками договоров, ни существующей практикой отношений заемщиков и кредитных организаций, а также поскольку решение о предоставлении информации – это все же решение заемщика.</p> <p>В этой связи необходимо четко прописать критерии оказания или не оказания содействия кредитной организацией. В текущей редакции Проекта явно не определено, что считать не оказанием содействия. Так, если банк предпринял все зависящие от него меры по оказанию содействия служащим Банка России в получении документов/информации: направил соответствующие запросы заемщику, инициировал встречи с руководством заемщика (как по местонахождению банка, так и по местонахождению заемщика), применил санкции по кредитному договору в случае не предоставления необходимого объема сведений/информации, т.е. все возможные и допустимые в данной ситуации меры по получению запрошенной информации, но заемщик не предоставил весь объем запрошенной информации, то обязан ли банк досоздавать резервы по данной ссуде по причине невыполнения требования об оказании содействия? Будет ли банк обязан сформировать 100-й% резерв за не оказание содействия, несмотря на оформление письменного отказа заемщика от заключения дополнительного соглашения с условиями по предоставлению <u>любой</u> информации по запросу Банка России?</p> <p>Отсутствие такой определенности, принимая во внимание отсутствие перечня конкретных документов и информации, которая необходима к предоставлению по требованию уполномоченных представителей (служащих) Банка России для ознакомления с деятельностью заемщика и осмотра предмета залога является коррупциогенным фактором.</p>
--	--	--

		<p>Регламентировать критерии оказания или неоказания содействия кредитной организацией.</p> <p>Конкретизировать состав информации, необходимый к предоставлению представителям Банка России в соответствии с новым пунктом 4.11.</p> <p>Дополнить пункт ссылкой на п. 1.1. Проекта.</p> <p>Добавить исключение о применении п. 4.11 в ситуациях, когда «неоказание содействия» вызвано обстоятельствами, не зависящими от воли и принятых кредитной организацией мер.</p>	<p>В этой связи банки считают необходимым конкретизировать в нормативных документах Банка России обязанности кредитных организаций по принятию мер, необходимых для предоставления запрашиваемой Банком России информации, и критерии оказания или неоказания содействия кредитной организацией, например, уточнить, что кредитная организация «не оказала содействие» при наличии в договоре залога соответствующих прав кредитора, обязанностей залогодателя и мер по обеспечению исполнения этих обязанностей. Также предлагается указать перечень документов и информации, который обязана предоставить кредитная организация, в том числе применительно к заемщикам – нерезидентам; сроки предоставления запрашиваемых документов и информации. Указанный перечень должен быть четко определен и ограничен сведениями, которые банки могут предоставлять исходя из их реальных возможностей, ограниченных законодательством и договорными отношениями с заемщиками. Иначе невозможность выполнения любого требования представителей ЦБ можно будет трактовать как отказ в содействии.</p> <p>В целях конкретизации и во избежание разночтения сотрудниками банков и регулятора понятия «оказание содействия», предлагается дополнить пункт ссылкой на п. 1.1. Проекта (п. 2.3. Положения №254-П), который обязывает кредитную организацию указывать способы содействия в получении уполномоченными представителями (служащими) Банка России необходимых документов и информации.</p> <p>Кроме того, предлагается дифференцировать подходы к ситуации неоказания содействия (банк не предпринимал усилий/банк предпринял все возможные усилия) и обозначить параметры содействия в 254-П или ссылкой на Инструкцию 147-И.</p> <p>Также необходимо добавить исключение о применении п. 4.11 Положения № 254-П в ситуациях, когда «неоказание содействия» вызвано обстоятельствами, не зависящими от воли и принятых кредитной организацией мер.</p> <p>Следует учитывать, что нормативно-правовые документы Банка России не освобождают от ответственности за нарушение режима государственной тайны. Применение нормы пункта 4.11. в части классификации в V категорию ссуд при наличии у заемщика обоснованных ограничений к раскрытию информации будет необоснованным и завышенным. Предлагается внести исключение в отношении распространения нормы вводимого пункта 4.11. на требования к предоставлению служащим Банка России документов, составляющих государственную тайну.</p>
23	П. 1.12 Проекта, абз. 13 (факты параллельного учета векселей)	Уточнить формулировку для исключения влияния недобросовестных действий/бездействий третьих лиц на финансовое положение добросовестного банка.	В предложенной редакции ситуация физического наличия векселя в добросовестном банке - векселедержателе при наличии фактов его учета иными векселедержателями (возможно, недобросовестными) трактуется необоснованно жестко и предусмотрено требование по резервированию в сумме 100%.

24	<p>П. 1.12 Проекта, абз. 14 (классификация в V категорию средств, предоставленных банкам-нерезидентам)</p>	<p>Уточнить формулировку нового пункта 4.13 Положения.</p>	<p>Согласно абзацу, средства, <u>предоставленные</u> банкам-нерезидентам, классифицируются в пятую категорию качества в случаях отсутствия документов, подтверждающих <u>наличие</u> денежных средств на счетах в банках-нерезидентах и (или) отсутствие обременения по ним, предоставленных банком-нерезидентом. По мнению банков, формулировки абзаца требуют уточнения с учетом следующего:</p> <p>1. Операция предоставления межбанковского кредита (в отличие от перечисления денежных средств на корреспондентский счет) не предполагает наличие у банка-кредитора каких-либо денежных средств на счете в банке-заемщике, которое может быть подтверждено.</p> <p>2. Уточнения требует порядок предоставления банком-нерезидентом документов, подтверждающих отсутствие обременения в отношении прав банка-кредитора, и требования к содержанию таких документов. Опыт работы с зарубежными корреспондентами свидетельствует о том, что предоставление подобных документов не предусмотрено внутренними процедурами иностранных кредитных организаций и существенно затруднено. Конкретизация порядка предоставления и содержания таких документов регулятором для включения обязанности по их представлению в соответствующие договора приведет к повышению прозрачности и оперативности.</p> <p>3. С целью устранения разночтений и недопониманий необходимо уточнить, на какие виды активов, признаваемых ссудной задолженностью в целях Положения №254-П, распространяется данное требование (кредиты, размещенные депозиты, учтенные векселя и т.д.). Так, необходимость получения документов, подтверждающих остатки на счетах в банках-нерезидентах и (или) отсутствие обременения по ним, от банков-нерезидентов вменяется кредитным организациям Положением №283-П. Следует ли понимать, что если кредитная организация не получила такой документации в рамках Положения №283-П, то кредитная организация обязана классифицировать в V категорию качества средства, предоставленные банкам-нерезидентам по иным операциям (например, МБК, кредиты, субординированные займы)?</p> <p>4. Некоторые размещенные средства могут трактоваться как находящиеся под обременением – гарантийные депозиты, покрытия по аккредитивам (гарантиям), перечисленные из собственных средств банка и др. При этом банками ведется надлежащее резервирование и учет ликвидности данных средств, составляется достоверная отчетность. В этой связи предлагается добавить следующую фразу: <i>если такое обременение прямо не предусмотрено договором или унифицированными правилами совершения сделок</i>».</p> <p>Также кредитные организации просят уточнить порядок применения данного пункта: если банк предпринял все зависящие от него меры по получению документов, но банк-нерезидент их не предоставил (так как сейчас у банков-нерезидентов отсутствует</p>
----	--	--	---

			<p>обязанность в предоставлении таких документов), то в какой момент времени банк обязан досоздать резервы – в какую дату или через сколько времени после направления запроса/наступления даты предоставления информации?</p> <p>По мнению банков, на оценку кредитного риска по ссуде в первую очередь должно влиять финансовое состояние заемщика и качество обслуживания долга, а фактор отсутствия документов, подтверждающих наличие денежных средств на счетах в банках-нерезидентах и (или) отсутствие обременения по ним, представленных банком-нерезидентом, может применяться по усмотрению кредитной организации в зависимости от причин отсутствия документов, периодичности непредставления, а также в совокупности с иными факторами, свидетельствующими о повышении уровня кредитного риска по ссудам банкам-нерезидентам с целью формирования резервов, обеспечивающих выявленный уровень кредитного риска (или аналогично подходов по п. 3.12 Положения №254-П).</p>
25	П. 1.12 Проекта, абз. 15	Уточнить формулировку.	<p>Данная формулировка может вести к неоднозначным толкованиям в отношении понятия «единственный залоговый кредитор». Так, неясно, является ли он «единственным» в отношении определенного залога (имущества) или в целом к Заемщику?</p> <p>Следует учитывать, что наличие иных залоговых кредиторов (на другие предметы залога) не влияет на возможность банка получить удовлетворение своих требований за счет реализации предмета залога. Наличие последующего залога на тот же предмет залога также не влияет на права предшествующих залогодержателей.</p> <p>Кроме того, в данном пункте не отражены частные случаи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - когда залогодателем является третье лицо – не банкрот. - когда заемщик является банкротом, но обслуживание долга определяется как хорошее, поскольку погашение кредита производится со счета поручителя. <p>Формирование в указанных частных случаях резерва в размере 75% представляется неоправданным.</p>
26	П. 1.13 Проекта, абз.2,6 (формирование ПОС, реструктурированные ссуды)	Уточнить формулировки.	<p>2-й и 6-й абзацы содержат противоречие:</p> <p>В п.5.1. в редакции Проекта указано, что признаки однородности ссуд определяются кредитной организацией самостоятельно, и среди признаков указаны реструктурированные ссуды. В тоже время далее в п.5 в редакции Проекта указано, что кредитная организация не вправе включать в ПОС.... реструктурированные ссуды....</p>

27	П. 1.13 Проекта (формирование ПОС)	<p>Дополнить Проект условием, что п. 1.13 Проекта вступает в силу с 1 января 2018 г.</p> <p>Конкретизировать порядок применения пункта к вновь выдаваемым ссудам и ссудам, уже включенным в портфели однородных ссуд, на момент вступления в силу изменений (например, по аналогии с применением п.3.18, 3.19 Положения 254-П, см. Указанием Банка России от 15.04.2013 N 2993-У).</p>	<p>Так как изменяются принципы формирования портфелей однородных ссуд (например, потребуется выделить в субпортфели ссуды, по которым уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации принято решение в соответствии с пунктами 3.10, 3.14.3 Положения №254-П) и ставок резервирования по ним (изменяется подход к формированию ставок по портфелям однородных ссуд с индивидуальными признаками обесценения), предлагаемые изменения потребуют существенных доработок программного обеспечения банков и действующих алгоритмов формирования портфелей однородных ссуд (автоматизация миграции ссуд между соответствующими портфелями, формирование отдельных портфелей с повышенными ставками и т.д.). С учетом существенного объема ссуд, включаемых в портфели однородных ссуд (для розничного кредитования речь идет о десятках тысяч), и масштаба требуемых доработок внедрение необходимых изменений в столь сжатые сроки не представляется возможным и чревато операционными ошибками, неправильной классификации ссуд и, как следствие, некорректной оценкой рисков с искажением отчетности банков. Необходимо сдвинуть сроки вступления в силу указанных в п. 1.13 Проекта изменений.</p> <p>В Проекте отсутствуют пояснения в части области применения изменений. Например, следует ли применять изменения к уже выданным ссудам, находящимся в портфелях однородных ссуд, по которым ранее были приняты соответствующие решения в рамках пунктов 3.10, 3.14.3 Положения №254-П или выявлены индивидуальные признаки обесценения, и если да, то с какого момента и каким образом. Для исключения неоднозначного понимания необходимо конкретизировать порядок применения указанных в п. 1.13 Проекта изменений.</p>
28	П. 1.13 Проекта, абз. 3 (формирование ПОС)	<p>Дополнить фразой «после слов «за исключением случаев, предусмотренных абзацами» дополнить словом «четвертым»».</p>	<p>Особенности классификации ссуд, ранее включенных в портфель однородных ссуд при выявлении индивидуальных признаков обесценения, описываются четвертым абзацем пункта 5.1 Положения №254-П. При отсутствии ссылки на этот абзац существует возможность неоднозначного понимания.</p> <p>Для оценки ссудной задолженности в соответствии с п. 3.3 - 3.5, 3.7 - 3.8 необходимо проводить полную оценку на ежеквартальной основе. В этой связи следует пояснить, необходимо ли осуществлять оценку ссуд, по которым имеются индивидуальные признаки обесценения на индивидуальной основе, либо банком такие кредиты могут быть отнесены в портфель однородных требований (с индивидуальными признаками обесценения).</p>
29	П. 1.13 Проекта, абз. 4 (формирование ПОС)		<p>По мнению отдельных банков, данный пункт противоречит абзацам 3 и 4 п. 5.1 Положения № 254-П, а именно: в третьем абзаце п.5.1 прямо сказано, что кредитная организация не вправе включать в портфель однородных ссуд (должна исключать из портфеля однородных ссуд) ссуду, по которой имеются индивидуальные признаки обесценения, за исключением ссуд, предоставленным физическим лицам, ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего предпринимательств, при этом</p>

		<p>Уточнить область применения нормы.</p> <p>Не распространять повышенный резерв на ПОС, размер резерва по которым уже составляет 100%.</p> <p>Предусмотреть ситуацию реструктуризаций, не связанных с финансовым положением заемщика.</p>	<p>минимальный размер резерва по данным портфелям установлен Таблицами 3, 3.1, 3.2, 4 и 4.1. Таким образом, кредитная организация имеет право формировать по ссудам физических лиц и субъектов МСБ портфели, куда будут входить и ссуды без признаков обесценения, и ссуды, по которым выявлены признаки обесценения в зависимости от срока просроченной задолженности. При этом таблицами главы 5 Положения Банка России для них уже установлены минимальные размеры резерва. Формирование портфелей с обесцененными ссудами для других категорий заемщиков запрещено.</p> <p>В этой связи необходимо уточнить, в каких ситуациях должна применяться вводимая норма «Минимальный размер резерва по портфелям однородных ссуд с индивидуальными признаками обесценения создается в размере, указанном в таблицах настоящего пункта, увеличенном на 0,5 процентных пункта». В частности, правильно ли понимать, что дополнения, касающиеся увеличения ставки резерва на 0,5%, относятся исключительно для ПОС, в которые сгруппированы:</p> <p>А) ссуды без оценки фин. положения размером до 100 тыс. руб. Для корректного применения кредитные организации просят пояснить, относится ли предлагаемое уточнение только к первоначальному размеру ссуды менее 100 000 руб., или к текущему остатку ссудной задолженности, составляющему менее 100 000 руб.</p> <p>Б) ссуды, в отношении которых уполномоченным органом кредитной организации принято решение в соответствии с п. 3.10, 3.14.3 настоящего Положения.</p> <p>Необходимо внести корректировку, что требования пункта не распространяются на портфели однородных ссуд, размер резерва по которым составляет 100%.</p> <p>Необходимо уточнение для реструктуризаций, не связанных с финансовыми трудностями заемщика, в частности при снижении процентной ставки в зависимости от изменения рыночных условий. Формирование отдельных портфелей для ссуд с отдельными видами реструктуризаций, не являющимися следствием финансовых трудностей заемщика нецелесообразно с точки зрения статистического анализа. Необходимо либо вообще исключить их из повышенного резервирования либо оставить в тех же типах портфелей, где они находились (с учетом наличия просроченной задолженности).</p> <p>Также нецелесообразно увеличивать резервирование на 0,5 п.п. по срокам просрочки свыше 30 дней. Предусмотренные таблицей для сроков свыше 30 дней ставки резерва достаточны, а при сроке свыше 90 дней ссуда и так исключается из портфеля однородных ссуд. При этом увеличение минимального размера ставок на 0,5 процента потребует существенных доработок программного обеспечения и усложнения алгоритмов формирования портфелей однородных ссуд (выделение в отдельные субпортфели ссуд с</p>
--	--	--	---

		Изложить: абзац третий дополнить предложением следующего содержания: «Минимальный размер резерва по портфелям однородных ссуд с индивидуальными признаками обесценения создается в размере, указанном в таблицах настоящего пункта, увеличенном на 0,5 процентных пункта».	индивидуальными признаками обесценения размером, не превышающим 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 1 000 000 рублей) с просроченной задолженностью длительностью менее 90 календарных дней, автоматизация их миграции между портфелями). Учитывая, что риски уже минимизируются действующими ограничениями по сумме и продолжительности просрочки до 90 календарных дней, кредитные организации считают неоправданным применение дополнительных ограничений для данной группы ссуд. В этой связи предлагается не распространять изменения на четвертый абзац п.5.1 Положения №254-П.
30	П. 1.13 Проекта, абз. 6 (формирование ПОС)	Внести дополнение, что действие абзаца не распространяется на случаи, указанные во втором абзаце п.3.16 Положения №254-П. Не распространять повышенный резерв на ПОС, размер резерва по которым уже составляет 100%.	Имеется противоречие с п. 3.16 Положения №254-П, согласно которому требования подпунктов 3.13.1 и 3.13.8, а также абзаца второго подпункта 3.14.1 и подпункта 3.14.1.1 Положения №254-П не распространяются на ссуды, предоставленные физическим лицам, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации ссуда). Без уточнения возникает неоднозначность прочтения. Банки полагают, что подход, применяемый к ссудам, оцениваемым на портфельной основе, не должен быть консервативнее подхода, применяемого к ссудам, классифицируемым на индивидуальной основе. Необходимо внести корректировку, что требования настоящего пункта не распространяются на портфели однородных ссуд, размер резерва по которым составляет 100%.
31	П. 1.13 Проекта, посл. абз.	Уточнить формулировку и предусмотреть вступление в силу с 01.01.2018.	В пункте дается отсылка на методы, указанные в приложении 4 к Положению, либо математико – статистических методов. Методы, определенные настоящим пунктом, по мнению отдельных банков, не соответствуют подходам, описанным в Указании Банка России «О порядке оценки Банком России корректности формирования резервов по портфелю (портфелям) однородных ссуд методом экстраполяции». Поскольку кредитным организациям необходимо время для разработки указанных методов оценки кредитного риска по портфелям однородных ссуд и автоматизации процесса оценки, предлагается установить срок вступления в силу с 01.01.2018 года.
32	П. 1.14 Проекта	Согласовать походы с другим пунктом Проекта.	Необходимо более четко регламентировать, указанный перечень является минимальным или примерным, принимая во внимание п.1.2 Проекта.
33	П. 1.15 Проекта, абз.3	Уточнить формулировку.	В предложенной редакции ситуация физического наличия векселя в добросовестном банке - векселедержателе при наличии фактов его учета иными векселедержателями (возможно, недобросовестными) трактуется необоснованно жестко и предусмотрено требование по резервированию в сумме 100%. Необходимо уточнить формулировку для исключения влияния недобросовестных действий/бездействий третьих лиц на финансовое положение добросовестного банка.

			<p>Предлагается также не исключать из перечня собственные векселя кредитной организации, приобретённые за счёт привлечённых в кредитной организации средств. Такие векселя, вне зависимости от того, за счёт каких источников они куплены, являются достаточно ликвидным обеспечением с точки зрения векселедателя, тем более, если они хранятся в самой кредитной организации.</p> <p>Из текста абзаца неочевидно, будет ли считаться обеспечением 1 категории собственный вексель кредитной организации, если вексель приобретен заемщиком за счет собственных средств и находится в залоге в банке (в случае если условие о передаче во вложение или на хранение кредитной организации не предусмотрено договором о залоге).</p> <p>Предлагается уточнить: «(более двух ключевых ставок Банка России)» заменить на «рассчитанным из доходности более, чем удвоенная ключевая ставка Банка России»</p>
34	П. 1.16 Проекта, абз. 2 (обеспечение глава 6)	Исключить. Альтернативно- относить ценные бумаги (паи паевых инвестиционных фондов), включенные в котировальный список первого (высшего) уровня, к обеспечению I категории качества, а включенные в котировальный список второго уровня, к обеспечению II категории качества.	<p>Исключение ценных бумаг (паев паевых инвестиционных фондов), включенных в котировальные списки второго уровня, излишне консервативно и существенно сокращает возможность применения указанного вида обеспечения для корректировки резервов. Условие о прохождении процедуры листинга в совокупности со страновыми ограничениями, применяемыми к рынку обращения ценных бумаг, и процедурой определения справедливой стоимости ценных бумаг в достаточной мере минимизирует риски получения банками низколиквидного обеспечения, так как допуск к обращению (прохождение процедуры листинга) предполагает выполнение определенных требований, подтверждающих качество эмитированных ценных бумаг.</p>
35	П. 1.16 Проекта, абз.4 (обеспечение глава 6)	Исключить.	<p>Применение к восьмому абзацу п. 6.3.1 Положения №254-П условия о прохождении ценными бумагами листинга и их включении в котировальные списки первого (высшего) уровня полностью исключает возможность корректировки резервов на некотируемые ценные бумаги. Получается, что ценные бумаги, не обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг, автоматически (независимо от финансовых результатов и состояния бизнеса лиц, их эмитировавших) считаются низколиквидными. Такой подход является излишне консервативным.</p> <p>Кредитные организации считают, что действующие ограничения в виде требований к рентабельности капитала и подтверждению величины капитала (чистых активов) аудиторской проверкой позволяют в достаточной мере минимизировать риски низкой ликвидности залога указанных ценных бумаг.</p> <p>Предложенная редакция абзаца приведет также к тому, что банки также потеряют возможность использовать поручительства третьих лиц, не прошедших процедуру листинга, как обеспечение 2-й категории в соответствии с пунктом 6.3.2 Положения.</p>

36	П. 1.16 Проекта, абз.6 (срок экспозиции, справедливая стоимость)		<p>С учетом предлагаемых изменений к обеспечению II категории качества может быть отнесен залог вещей при наличии устойчивого рынка указанных предметов залога и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть реализован в срок, не превышающий 270 календарных дней со дня возникновения основания для обращения взыскания на залог.</p> <p>Поскольку определение справедливой стоимости, указанное в п. 2.3. Положения № 254-П осталось без изменения срока экспозиции (не должен превышать 180 календарных дней), то кредитные организации просят разъяснить, нужно ли определять и, если да, то как определять справедливую стоимость обеспечения II категории качества, срок реализации которого превышает 180 календарных дней, но не превышает 270 календарных дней.</p>
37	П. 1.18 Проекта, абз. 2	Уточнить формулировку, согласовать с другими пунктами Положения.	<p>У банков появилась возможность корректироваться на залог банкротов при условии единственного залогового кредитора. Данная формулировка может вести к неоднозначным толкованиям в отношении понятия «единственный залоговый кредитор». Так, неясно, является ли он «единственным» в отношении определенного залога (имущества) или в целом к Заемщику? Следует учитывать, что наличие иных залоговых кредиторов (на другие предметы залога) не влияет на возможность банка получить удовлетворение своих требований за счет реализации предмета залога. Наличие последующего залога на тот же предмет залога также не влияет на права предшествующих залогодержателей.</p> <p>Предлагается указать в четвертом абзаце пункта 6.5, что сроки возможного дисконтирования резерва по данному пункту не ограничены сроками, указанными в п.6.6.</p> <p>Предложенная формулировка также не дает возможности правильно учесть наличие залога, предоставленного третьими лицами.</p> <p>Также следует учесть следующее: заемщики, в отношении которых ведется процедура банкротства, уже не предоставляют в банки бухгалтерскую отчетность и иную информацию, необходимую для анализа финансового положения заемщика. Данное обстоятельство делает невозможным учет обеспечения II категории качества на основании абзаца 9 п.6.5 Положения №254-П («по заемщику в течение периода, превышающего один квартал, отсутствует информация, указанная в приложении 2 к настоящему Положению, за исключением случая, когда заемщиком предоставлено обеспечение в виде <u>заклада имущества или гарантийного депозита</u>»). Предлагается отменить ограничение по возможности учета обеспечения для целей Положения №254-П в части необходимости предоставления финансовой информации заемщика в случае, когда в отношении заемщика ведется процедура банкротства, дополнив абзац девятый п.6.5 Положения 254-П словами «, за исключением случаев, когда в отношении заемщика ведется процедура банкротства».</p>

38	<p>П. 1.18 Проекта, абз. 4 (ухудшение финансового положения залогодателя)</p>	<p>Предлагается оставить редакцию абзаца 8 п.6.5 без изменений.</p> <p>Сохранить возможность дисконтирования резерва на возможные потери на имущество залогодателей - третьих лиц, не являющихся одновременно заемщиками в кредитной организации.</p> <p>Уточнить формулировку, исключив применение к залогу, предоставленному заемщиком.</p>	<p>В соответствии с предполагаемыми изменениями, вносимыми в п.6.5, «обеспечение не может учитываться для целей настоящего Положения, если: финансовое положение третьего лица, предоставившего обеспечение, одновременно являющегося заемщиком по иным кредитным договорам, заключенным кредитной организацией, ухудшится таким образом, что в случае реализации прав кредитора, вытекающих из предоставленного обеспечения по ссуде, возникнут основания для осуществления процедур, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве);»</p> <p>1. В случае если залогодатель не имеет кредитных обязательств перед банком, его финансовое положение или банкротство не затронет интересы банка как кредитора (залогодержателя), так как банк заинтересован получить взыскание с залога. Соответственно, банк беспрепятственно¹ может реализовывать свои права, и в данном случае обеспечение должно учитываться для целей формирования резервов. Таким образом, действующая редакция пункта, по мнению кредитных организаций, корректнее отражает риски, связанные с залогодателем: если залогодатель - третье лицо является также и заемщиком банка по иным договорам, то банку важно, чтобы это лицо не ухудшило свое финансовое состояние таким образом, что в случае реализации прав кредитора, вытекающих из предоставленного обеспечения по ссуде, возникнут основания для осуществления процедур несостоятельности (банкротства).</p> <p>2. Предложенная формулировка, то есть применение нормы также для залогодателя-заемщика по ссуде, обеспечением по которой выступает залог, существенно ограничит банки в использовании обеспечения для снижения резерва по ссудной задолженности. Кредитные организации считают, что применение нового пункта на практике приведет к невозможности учета обеспечения при формировании резервов на возможные потери по ссудам (банкам необходимо будет доказывать Банку России, что реализация заложенного имущества по <u>всем</u> залогам, учитываемым при формировании резервов, не повлечет за собой основания для осуществления процедур банкротства). В то же время это ограничение не имеет экономического смысла: залогодатель практически всегда подвергается риску быть финансово несостоятельным при реализации права банка на предмет залога, поскольку банки, с целью минимизации кредитных рисков, стремятся взять в залог наиболее ликвидное и значимое для деятельности заемщика имущество. Кроме того, когда банк обращает взыскание на залог, то заемщик в большинстве случаев уже потерял платежеспособность, и имеются основания для осуществления процедур</p>
----	--	---	---

¹ Действующие нормативно-правовые акты (ГК РФ, Закон об ипотеке) не ставят возможность реализации прав залогодержателя в зависимость от финансового положения залогодателя. Действующее законодательство лишь регламентирует случаи, когда обращение взыскания на заложенное имущество не допускается (п. 2 ст. 348 ГК РФ, ст. 446 ГПК РФ, ст. ст. 50, 51, 54 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)"). При этом ухудшение финансового положения залогодателя не указано в числе обстоятельств, при которых обращение взыскания на заложенное имущество не допускается. Также отсутствует судебная практика, свидетельствующая о возможном отказе в обращении взыскания на предмет залога по такому обстоятельству, как ухудшение финансового положения залогодателя.

		Согласовать изменения разных пунктов Проекта.	<p>банкротства.</p> <p>В этой связи кредитные организации предлагают не распространять изменения на залог, предоставленный заемщиком.</p> <p>3. Предлагается абзац восьмой пункта 6.5 Положения 254-П дополнить словами: «за исключением случаев, когда кредитная организация - кредитор является единственным залогодержателем.». В противном случае указанный пункт вступает в противоречие с новой редакцией абзаца четвертого пункта 6.5. Положения 254-П..</p>
39	П. 1.18 Проекта, абз. 5 (отсутствие ежеквартальной информации по заемщику-залогодателю)	Уточнить формулировку, исключив распространение пункта на физических лиц.	<p>Кредитные организации просят внести уточнения в части оценки заемщика (одновременно являющемся залогодателем) – физического лица в соответствии с письмом Банка России от 13.04.2009 № 15-1-3-11/2255, согласно которому ежегодное представление заемщиком - физическим лицом документов, подтверждающих его доходы, в общем случае является достаточным.</p>
40	П. 1.18 Проекта, абз. 7 (отсутствие залога по месту хранения)	Не распространять действие пункта на предметы залога, предполагающие нестационарное использование в деятельности заемщика (залогодателя).	<p>Отсутствие залога по месту хранения (нахождения), указанному в договоре залога, не учитывает различные варианты, такие как залог воздушного судна, залог водного транспорта и морских судов, залог автомобилей, грузовой и спец. техники, предполагающие нестационарное использование, т.е. все, что может перемещаться в ходе обычной финансово-хозяйственной деятельности заемщика (залогодателя).</p> <p>Во всех указанных случаях отследить местонахождение такого залога в короткие сроки не представляется возможным, так как воздушные судна, водный транспорт и строительная спецтехника обычно используются в коммерческих целях и могут часто менять свое местоположение в пределах нескольких регионов (воздушные судна и водный транспорт) или одного региона (строительная спецтехника). Соответственно, если, например, грузовая техника на момент проверки находится в «рейсе», выполняя грузоперевозку, то отсутствие ее по месту, указанному в договоре залога (как правило, это место стоянки), не является негативным фактором. Также не учтены особенности кредитования и ведения бизнеса сельскохозяйственных производителей (уборочные работы, выпас скота и т.п.).</p> <p>Таким образом, отсутствие предмета залога по адресу, указанному в договоре залога, не должно вести к автоматической невозможности учета обеспечения для корректировки резерва, если сущность имущества, находящегося в залоге, предполагает нестационарное использование в деятельности заемщика (залогодателя).</p>
41	П. 1.18 Проекта, абз. 8	Уточнить формулировку.	<p>В предложенной формулировке составная часть недвижимого имущества, имеющая отдельные документы на право собственности и которую можно реализовать, может попасть под действие данного пункта.</p> <p>В этой связи необходимо (в первую очередь применительно к недвижимому</p>

			имуществу) определить четкие критерии, по которым можно будет сделать вывод о невозможности идентификации или реализации предмета залога по частям. Таким критерием может быть, например, отсутствие у объекта, являющегося частью недвижимого имущества, индивидуального кадастрового номера.
42	П. 1.18 Проекта, абз. 9 (оказание содействия)	Уточнить формулировки по аналогии с предложениями к п. 1.12 Проекта, абз.12.	По аналогии с замечаниями к п. 1.12 Проекта, абз.12.
43	П. 1.18 Проекта, абз.10 обстоятельства отказа от реализации прав	Уточнить формулировку.	В предложенной редакции абзаца однозначно не ясно, является ли изменение смягчением нормы, который он раскрывает, или ее ужесточением. Неоднозначное толкование приведет к спорам с надзорными органами Банка России.
44	П. 1.22 Проекта, абз. 2	Уточнить формулировку.	<p>Чаще всего доля дебиторской задолженности свыше 70% в активах предприятия формируется у юридических лиц, оказывающих услуги по строительству, операциям с недвижимостью, аренде и прочих. Доля предприятий из перечисленных отраслей больше, чем предприятий отрасли торговли. В этой связи кредитные организации считают, что данный пункт нуждается в доработке и расширения списка договоров, составляющих исключение, либо наличия ссылки, на то, что дебиторская задолженность по договорам, составляющих исключение, должны соответствовать основной деятельности заемщика.</p> <p>Для расширения списка договоров предлагается рассмотреть следующие виды договоров: подряда/субподряда, выполнения работ, управления, комиссии, предоставления услуг, погрузочно-разгрузочных работ, хранения, охраны, аренды, по прочим договорам выполнения работ или оказания услуг собственными средствами или с привлечением субподрядных организаций, относящимся к основной хозяйственной деятельности. Существенная доля дебиторской задолженности в активах характерна также для организаций, осуществляющих деятельность по приобретению и взысканию просроченной задолженности (коллекторская деятельность), в связи с чем предлагается добавить этот вид деятельности в перечень исключений.</p> <p>Альтернативно, поскольку пунктом 3.12.3 Положения 254-П предусмотрена возможность принятия уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации "общих" ("генеральных") решений по ссудам, не требующим индивидуальных решений, предлагается закрепить в пункте 1.3 Приложения 5 Положения 254-П исключение из расчета доли дебиторской задолженности в активах предприятия, возникшей на основании договоров оказания услуг, заключенным по основному виду деятельности Заемщика в соответствии со справочником ОКВЭД.</p>

			<p>Например, изложить пункт в следующей редакции: «Случаи, когда ссуда предоставлена кредитной организацией заемщику - юридическому лицу, не являющемуся финансовой организацией, имеющей лицензию на осуществление соответствующего вида деятельности от своего имени и за свой счет, более 70 процентов активов которого на последнюю отчетную дату представляют собой дебиторскую задолженность (за исключением дебиторской задолженности, возникшей по договорам купли-продажи товаров, договорам поставки, договорам оказания услуг, заключенным по основному виду деятельности Заемщика в соответствии со справочником ОКВЭД, договорам лизинга и (или) договорам финансирования под уступку денежного требования), займы, ценные бумаги, вложения в уставные капиталы других юридических лиц и иные финансовые вложения.»</p>
45	<p>П. 1.22 Проекта, абз.6 (нереальность, ссуды нерезидентам)</p>	<p>Уточнить формулировку в части определения «бенефициарных владельцев» в соответствии с законом №115-ФЗ.</p> <p>Предусмотреть ситуацию, когда бенефициарный владелец не выявлен.</p> <p>Конкретизировать перечень документов, который будет подтверждать информацию о бенефициарных владельцах заемщика, а также периодичность его предоставления.</p>	<p>1. В предложенной редакции Проект ограничивает финансирование платежеспособных иностранных компаний с массивным списком миноритарных акционеров. Предлагается уточнить формулировку нового пункта 1.15. приложения 5 Положения №254-П в части определения «бенефициарных владельцев» (в соответствии с законом №115-ФЗ) следующим образом: «Случаи, когда ссуда предоставлена кредитной организацией заемщику - нерезиденту без предоставления заемщиком документально подтвержденной информации о бенефициарных владельцах заемщика (физических лицах, которые в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеют (имеют преобладающее участие более 25 процентов в капитале), либо имеют возможность контролировать действия клиента)».</p> <p>2. Кроме того, банки просят указать возможность применения нормы, зафиксированной в подпункте 3 пункта 1 статья 7 Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а именно: в случае, если в результате принятия предусмотренных указанных Федеральным законом мер по идентификации бенефициарных владельцев бенефициарный владелец не выявлен, бенефициарным владельцем может быть признан единоличный исполнительный орган клиента.</p> <p>3. Раскрытие информации о бенефициарных владельцах заемщиков-нерезидентов осуществляется в соответствии с законодательством страны регистрации, которое может не требовать предоставления такой информации, и в данном пункте не уточняется, что будет являться документальным подтверждением информации о владельцах.</p> <p>Предлагается конкретизировать требования к подтверждению информации о бенефициарных владельцах заемщика - нерезидента, например, указать, что подтверждением информации в том числе является раскрытие информации в отчетности по МСФО или в надлежащим образом заверенной выписке из реестра акционеров (участников) заемщика.</p>

46	<p>П. 1.22 Проекта, абз.7 (нереальность, отказ от предоставления согласия на доступ к налоговой тайне)</p>	<p>Не включать в Приложение 5 Положения №254-П новый пункт 1.16 <i>«Отказ заемщика от предоставления письменного согласия налогоплательщика (плательщика сбора) налоговому органу на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну».</i></p> <p>Альтернативно: Уточнить порядок работы с указанным согласием и распространить действие пункта только на вновь заключаемые кредитные сделки с резидентами, предоставляющими отчетность в банк на бумажном носителе.</p>	<p>Данный пункт накладывает на банки излишние обязательства по получению «на входе» согласий от <u>всех</u> заемщиков-юридических лиц на разглашение третьим лицам сведений, составляющих налоговую тайну.</p> <p>Вместе с тем, по мнению банков, отказ заемщика от предоставления письменного согласия налогоплательщика (плательщика сбора) налоговому органу на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, необходимо исключить из перечня обстоятельств, свидетельствующих о нереальности деятельности заемщика, так как информация, относимая к налоговой тайне, не подлежит разглашению налоговыми органами, право юридического лица на неприкосновенность информации составляющей налоговую тайну охраняется законодателем, в частности ст. 102 НК РФ.</p> <p>Кроме того, в связи с вступлением в силу с 01.10.2016 Указания от 04.08.2016 №4099-У «о внесении изменений в Положение № 283-П, Приложение 5 к Положению № 254-П распространяется также на контрагентов банка, являющихся, например, поставщиками и подрядчиками по обычным договорам хозяйственного характера. Требовать от поставщиков и подрядчиков согласия на раскрытие налоговой тайны представляется чрезмерным и необоснованным, учитывая, что даже при выполнении работ/оказания услуг/поставки товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд такого согласия не требуется.</p> <p>Опыт работы с заемщиками свидетельствует о значительной части заемщиков, которые отказываются предоставлять согласие на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну. При этом наличие/отсутствия указанного согласия никаким образом не связано с ведением реальной деятельности, а также не влияет на кредитные риски. Гораздо эффективнее запрашивать такое согласие по тем заемщикам, по которым после проведения стандартных процедур проверки со стороны банка или Банка России выявлены подозрения в наличии обстоятельств, которые могут свидетельствовать о возможном отсутствии реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах. Решением вопроса могло бы стать внесение в законодательство изменений, позволяющих банкам обращаться в налоговые органы за получением информации о заемщиках без такого согласия, поскольку, по сообщениям кредитных организаций, налоговая служба не раскрывает информацию банкам, даже при наличии такого согласия.</p> <p>Следует также рассмотреть целесообразность введения данного требования ко всем заемщикам с учетом следующего: заемщики предоставляют отчетность, сданную в налоговую, с ЭЦП, которая проверяется банком при получении при помощи программных средств обмена с ФНС, что является достоверным и более оперативным способом подтверждения достоверности. Предлагается распространять действие данного пункта только на заемщиков, предоставляющих отчетность в банк на бумажном носителе.</p> <p>Кроме того, не ясно, каким образом банки смогут проверять наличие/отсутствие</p>
----	--	---	---

			<p>отказа заемщика от предоставления письменного согласия налоговому органу на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну. Ввиду отсутствия возможности проверки данного факта со стороны 3-го лица (налогового органа), достаточно ли для проверки данного пункта иметь письмо за подписью уполномоченных лиц заемщика, подтверждающее наличие / отсутствие фактов отказа заемщика от предоставления соответствующего согласия?</p> <p>Также предлагается уточнить срок действия такого согласия и периодичность предоставления письменного согласия налогоплательщика налоговому органу на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, включить ссылку на нормативный документ, регламентирующий предоставление письменного согласия налогоплательщика (плательщика сбора) налоговому органу на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, и уточнить применимость данного пункта к действующим ссудам с момента вступления проекта указаний в силу.</p> <p>Необходимо уточнить, что данный пункт не распространяется на нерезидентов.</p>
47	П. 1.22 Проекта, абз.8 (нереальность, незначительные платежи в бюджет)	<p>Не включать в Приложение 5 Положения №254-П новый пункт 1.17 «Отсутствие у заемщика - юридического лица уплаченных за четыре квартала, предшествующих дате оценки кредитного риска по ссуде в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации, или случаи, когда сумма уплаченных заемщиком - юридическим лицом в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации, за четыре квартала, предшествующих дате оценки кредитного риска по ссуде, составляет менее 10 процентов от суммы совокупной ссудной задолженности заемщика перед кредитной</p>	<p>Добавлено новое обстоятельство, которое может свидетельствовать об отсутствии у заёмщика реальной деятельности - уплата заемщиком налогов и сборов за последние 4 квартала в размере менее 10% от суммы совокупной ссудной задолженности перед кредитной организацией, включая предоставляемую кредитной организацией ссуду.</p> <p>При этом п.3.12.2.8. действующей редакции Положения №254-П уже содержит обстоятельство, при наличии которого деятельность может быть признана реальной - уплата заемщиком налогов и сборов за последние 4 квартала в размере не менее 10% от суммы совокупной ссудной задолженности перед кредитной организацией, включая предоставляемую кредитной организацией ссуду, или не менее 100 млн. рублей.</p> <p>Исходя из сопоставления п. 3.12.2.8 Положения 254-П и п. 1.17 Приложения 5 к Положению 254-П, деятельность заемщика при условии уплаченных заемщиком за четыре квартала в бюджет платежей в размере менее 10% от совокупной задолженности либо может не оцениваться на отсутствие реальной деятельности, либо должна быть признана нереальной (осуществляемой в незначительном объеме). Варианта для признания ее реальной при условии уплаченных заемщиком в бюджет платежей в размере менее 10% от совокупной задолженности не предусмотрено.</p> <p>Кроме того, в настоящее время при величине ссудной задолженности более 1 млрд. рублей заемщику достаточно выплачивать налогов и сборов на сумму 100 млн. рублей для признания его деятельности реальной. Однако, применяя новый критерий, деятельность заемщика не может быть признана реальной, так как сумма 100 млн. рублей может составлять величину менее 10% от суммы совокупной ссудной задолженности перед кредитной организацией, включая предоставляемую кредитной организацией ссуду.</p>

	<p>организацией, включая предоставляемую кредитной организацией ссуду».</p> <p>Альтернативно предлагается</p> <p>1. Предусмотреть исключения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в отношении заемщиков, применяющих специальные режимы налогообложения, которым предоставлены налоговые льготы. - в отношении субъектов малого предпринимательства. - для нерезидентов. - для проектного финансирования либо предусмотреть возможность рассматривать совокупную величину налоговых платежей компаний группы (м.б. поручителей/залогодателей), к которой относится заемщик. <p>Или в качестве критерия нереальности деятельности оставить только <u>отсутствие</u> налогов, уплаченных заемщиком-резидентом в бюджетную систему РФ.</p> <p>2. Уточнить:</p> <ul style="list-style-type: none"> - что при расчете объема платежей также учитываются отчисления в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации (Пенсионный Фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и т.д.). - какими документами должна подтверждаться уплата налогов. <p>3. Предусмотреть отложенный порядок вступления в силу нормы.</p>	<p>Необходимо устранить указанное противоречие при определении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у заемщика реальной деятельности.</p> <p>Сумма налоговой нагрузки значительно дифференцируется в зависимости от вида деятельности, организационно-правовой формы, финансовых показателей деятельности заемщика и иных факторов, что никак не учтено в требованиях нового пункта. Следует учитывать, что незначительная сумма налоговых выплат за указанный период может быть связана с тем, что заемщик ведет деятельность менее 4-х кварталов и/или имеет налоговые льготы/преференции, применяет специальные режимы налогообложения (УСНО, ЕНВД, патентную систему, налоговые каникулы), работает в отраслях, в которых активно используется агентское (комиссионное) вознаграждение, привлек инвестиционный кредит и т.д.</p> <p>Так, отдельные категории заемщиков имеют налоговые льготы в соответствии с постановлениями муниципальных/ государственных органов власти и суммы их годовых бюджетных платежей значительно меньше 10% ссудной задолженности (в частности, это распространяется на всех сельхозтоваропроизводителей, имеющих льготу по налогу на прибыль). Отдельные категории товаров подпадают под особый режим налогообложения (не облагаются НДС, либо облагаются по сниженным ставкам).</p> <p>Указанный критерий по объему налогов неприменим также к организациям, основной деятельностью которых является лизинг (финансовая аренда), туристический бизнес, деятельность агентов, таможенные брокеры и т.п., так как основной объем налогов уплачивается с получаемого агентского дохода и, при необходимости вложения значительных средств для приобретения предмета лизинга, партии товара, бронирования отелей и оплаты услуг авиаперевозчиков (и т.п.), доход компаний является незначительным (вознаграждение, проценты по лизингу и т.п.) и, соответственно, сумма уплаченных налогов, как правило, ниже указанного ограничения. Особенно это касается предприятий малого бизнеса, предприятий, использующих УСН.</p> <p>В предложенной редакции у всех компаний, реализующих инвестиционные проекты, на инвестиционной стадии будут выявлены обстоятельства нереальности деятельности, что приведет к необходимости классифицировать все такие ссуды в V категорию качества с формированием фактического резерва не менее 50%.</p> <p>Также при включении данного пункта у всех нерезидентов будут выявлены обстоятельства нереальности деятельности, что приведет к необходимости классифицировать все ссуды нерезидентов в V категорию качества с формированием фактического резерва не менее 50%.</p> <p>При этом размер ссуд определяется исходя из денежных потоков заемщика (например, выручки), представленного обеспечения и т.д. Таким образом, факт</p>
--	--	---

			<p>сопоставления размера уплаченных платежей в бюджетную систему РФ и размера ссуды, по мнению банков, не может свидетельствовать о наличии/отсутствии реальности деятельности, поэтому более целесообразным представляется при выявлении незначительных платежей в бюджет оценивать реальность его деятельности на основании иных факторов, уже предусмотренных Приложением 5 к Положению №254-П, а не признавать автоматически его деятельность нереальной (осуществляемой в незначительном объеме).</p> <p>В связи с вышеизложенным кредитные организации считают введение данного пункта нецелесообразным. В качестве критерия нереальности деятельности предлагается оставить только первое предложение – отсутствие налогов, уплаченных заемщиком-резидентом в бюджетную систему РФ.</p> <p>В том случае, если предлагаемое обстоятельство сохранится в тексте итоговой редакции документа, то предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Уточнить, что при расчете объема платежей также учитываются отчисления в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации (Пенсионный Фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и т.д.). Наличие такого пояснения позволит избежать неоднозначности прочтения. - Уточнить, какими документами должна подтверждаться уплата налогов. - Сделать исключение в отношении заемщиков, применяющих специальные режимы налогообложения, которым предоставлены налоговые льготы. - Сделать исключение в отношении субъектов малого предпринимательства - Сделать исключение для нерезидентов. - Сделать исключение для проектного финансирования либо предусмотреть возможность рассматривать совокупную величину налоговых платежей компаний группы (поручителей/залогодателей), к которой относится заемщик. - Предусмотреть отложенный порядок вступления в силу нормы.
48	Пункт 2 Проекта (сроки вступления в силу)	Предусмотреть возможность поэтапного введения в действие новых требований, а именно: распространения их с 01.07.2017 на вновь заключаемые сделки, с 01.01.2019 в отношении действующих сделок.	<p>Учитывая существенность предлагаемых изменений, банки не смогут до 01.01.2017 оценить предлагаемые изменения и их влияние на собственный капитал банков, а также доработать внутренние нормативные документы.</p> <p>Отмечается, что предлагаемые изменения существенно снизят прибыльность банков и негативно повлияют на норматив достаточности в связи с существенным формированием резервов. В целях исключения существенного влияния на показатели деятельности кредитных организаций единовременного доформирования резервов, целесообразно поэтапно вводить в действие нормы Проекта, существенно более жесткие по сравнению с действующими требованиями.</p>

ДОПОЛНИТЕЛЬНО

1	<p>Дополнить пункты 6.2 и 6.3 главы 6 Положения № 254-П новыми видами обеспечения.</p>	<p>I Кредитные организации предлагают дополнить пункт 6.2 главы 6 следующими видами обеспечения:</p> <p>1. Обеспечительный платеж (ст.381.1 ГК РФ).</p> <p>Этот вид обеспечения является на сегодняшний день одним из самых эффективных и безрисковых видов обеспечения исполнения обязательств заемщика и имеет больше преимуществ даже по сравнению с гарантийным депозитом и залогом векселя.</p> <p>2. Независимые гарантии Акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (далее – Корпорация).</p> <p>В настоящее время банки учитывают при расчете резервов в качестве обеспечения I категории качества ранее выданные банковские гарантии акционерного общества «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий», и независимые гарантии Корпорации, выданные до 01 января 2016 года. При этом отличия между независимой и банковской гарантией с точки зрения ГК РФ отсутствуют. Статус Корпорации напрямую урегулирован ФЗ №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (ст.25.1).</p> <p>Предлагается не ограничивать срок учета независимых гарантий Корпорации датой 01 января 2016 года, а прямо поименовать этот вид обеспечения в пункте 6.2.9 Положения №254-П. С аналогичной инициативой выступает со своей стороны и Корпорация.</p> <p>3. Залог прав по договорам банковского счета</p> <p>В Проект не внесены положения о включении залога прав по договору банковского счета (при условии открытия банком клиенту залогового счета) в состав обеспечения I категории качества (II для залога без указания твердой суммы), учитываемого при формировании резерва, о необходимости которых неоднократно направлялись обращения в Банк России.</p> <p>Предлагается дополнить этим видом залога список категорийного обеспечения.</p> <p>II Кредитные организации также предлагают дополнить следующие виды обеспечения II категории качества.</p> <p>1. Поручительства и независимые гарантии РГО</p> <p>В действующей редакции Положения № 254-П к обеспечению 2 категории качества (пункт 6.3.4) относятся «поручительства образованных субъектами Российской Федерации фондов поддержки предпринимательства и фондов содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства».</p> <p>В настоящее время находятся на стадии финального утверждения документация, регулирующая национальную гарантийную систему, также на стадии согласования находится приказ Министерства экономического развития, устанавливающий обновленные требования к региональным гарантийным организациям (РГО) и их деятельности. Указанная документация предполагает, что фонды будут выдавать как поручительства, так и независимые гарантии.</p> <p>В этой связи предлагается инициировать дополнение пункта 6.3.4 «поручительствами и независимыми гарантиями региональных гарантийных организаций, являющихся участниками Национальной гарантийной системы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».</p> <p>2. Патенты</p> <p>В п. 6.3 главы 6 Положения добавить, что к обеспечению II категории качества могут быть отнесены нематериальные активы (в частности патенты) в связи с высокими темпами развития данного рынка.</p>
---	--	---

		<p>3. Договора долевого участия</p> <p>Дополнить п. 10 ст. 6.3.1. после слов «залог имущественных прав (требований) на недвижимое имущество» текстом следующего содержания: «залог прав (требований) по договорам участия в долевом строительстве недвижимого имущества, заключенным в соответствии с Федеральным законом №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в связи с тем, что фактически права требования по договорам участия в долевом строительстве на объекты недвижимости, имеющие высокую степень готовности, аналогичны праву собственности.</p>
2	Внести изменения в п. 6.4 Положения № 254-П	<p>Изменить пункт 6.4 в части размера суммы договора страхования экспортных кредитов и инвестиций, учитываемого при расчете резерва следующим образом: «для договоров страхования экспортных кредитов и инвестиций - страховая сумма (лимит ответственности), получаемая кредитной организацией в соответствии с условиями данных договоров, определенными с учетом Постановления Правительства Российской Федерации №964, в размере <u>суммы обязательств по договору страхования, не превышающем остаток по ссуде</u>».</p> <p>Такое изменение позволит учитывать данный вид обеспечения при расчете резерва на возможные потери в соответствии с требованиями Положения № 283-П.</p>
3	Дополнить Приложение 2 к Положению 254-П новым перечнем	Дополнить Приложение 2 к Положению № 254-П перечнем документов, используемых для оценки финансового положения страховых компаний, государственных и муниципальных учреждений, муниципальных образований и т.д.
4	Дополнить п.1.1 Приложения №5 и п.3.12.1 - 3.12.3 Положения соответствующими формулировками по аналогии с указанными в Положении 283-П.	<p>В связи с изменениями, внесенными в Положение №283-П Указанием Банка России №4099-У, в части оценки реальности деятельности (п. 1.3, абзац 3² Указания), следует ли понимать, что в целях исполнения требований новой редакции Положения №283-П размер обязательств заемщика, указываемых в пп.3.12.1-3.12.3 и Приложении 5 Положения 254- П, должен соответствовать совокупной величине элементов расчетной базы резерва указанных разделов Положения 283-П и требований, признаваемых ссудами в соответствии с Положением 254-П, а в целях исполнения требований Положения 254-П в части данных пунктов - только задолженности, признаваемой ссудной? Если это не так, то для соблюдения единообразия целесообразно внести соответствующие изменения в редакцию п.3.12.1-3.12.3 и Приложения 5 (о совокупности обязательств). В противном случае возникает противоречие при оценке резервов на возможные потери по ссудам и по внебалансовым обязательствам.</p>
5	Детализировать понятие «иные документы подтверждающие доходы физического лица» в Приложении 2 Положения 254-П.	<p>В связи с тем, что разъяснения и подходы Банка России относительно необходимости предоставления заемщиком - физическим лицом справки о доходах, заверенной работодателем, являются, по мнению банков, достаточно противоречивыми, кредитные организации предлагают внести уточнения в формулировку примерного перечня документов физических лиц, используемых банками для анализа финансового положения заемщика - физического лица, приведенную в Приложении 2 Положения 254-П.</p> <p>В рамках действующего подхода, заемщиком могут быть представлены другие документы, подтверждающие его</p>

² "...Классификация элементов расчетной базы резерва, перечисленных в пунктах 2.1 - 2.6, 2.8, главах 3, 5.1 настоящего Положения, относящихся к контрагентам - юридическим лицам, и формирование резерва по ним осуществляются в том числе в соответствии с подпунктами 3.12.1 - 3.12.3 пункта 3.12 Положения Банка России N 254-П. При применении подпунктов 3.12.1 - 3.12.3 пункта 3.12 Положения Банка России N 254-П и приложения 5 к Положению Банка России N 254-П следует исходить из совокупной величины элементов расчетной базы резерва, указанных в пунктах 2.1 - 2.6, 2.8, главах 3, 5.1 настоящего Положения, и требований, признаваемых ссудами в соответствии с Положением Банка России N 254-П..."

		<p>доходы (например, договоры аренды, документы, подтверждающие получение алиментов и другие). Вместе с тем, при отсутствии справки о доходах, заверенной работодателем, служащие Банка России могут потребовать создание повышенного резерва (20/50).</p> <p>Предлагается детализировать понятие «иные документы, подтверждающие доходы физического лица», а также разъяснить, является ли заявление-декларация заемщика о величине получаемого дохода достаточным для оценки финансового положения при наличии хорошего качества обслуживания долга по ссуде, предоставленной физическому лицу.</p>
6	<p>Дополнить п. 3.7.2.1. после слов «настоящего Положения» следующей формулировкой: «или заемщик, одновременно является клиентом по договору уступки права требования (факторинга) и получает денежные средства от кредитной организации-кредитора как от фактора по договору уступки права требования (факторинга).»</p>	<p>В Положении № 254-П не урегулирована ситуация с оценкой качества обслуживания долга заемщика, если он одновременно является клиентом (не должником) по договору факторинга.</p> <p>Т.е. по заемщику может быть понижена категория качества ссуды (например, из I во II) только потому, что он в этом же банке получает услуги по факторингу как клиент.</p> <p>Вместе с тем, платежи от фактора в бух.учете клиента включаются в состав прочих доходов (п.7 ПБУ 9/99 «Доходы организации»); доход признается на дату уступки права требования (письмо МинФина РФ от 29.04.2005г. № 03-03-01-04/1/206), т.е. полученные от банка-фактора средства являются доходом, а не привлеченными заемными средствами предприятия.</p> <p>Согласно письму ЦБ РФ от 04.09.2006г. № 15-1-3-10/2701 и п. 4.7 Положения № 254-П «при совершении сделки факторинга в качестве ссудной задолженности рассматривается приобретенное банком требование к должнику (дебитору)», а «право регресса может быть рассмотрено как своего рода обеспечение по кредитному требованию банка к должнику (обязательство клиента погасить кредитное требование банка)».</p> <p>В этой связи необходимо закрепить в Положении № 254-П исключение о том, что требования пп. 3.7.2.1 и пп. 3.7.3.3 не применяются в отношении заемщиков, одновременно являющихся клиентами по договору факторинга и получающих денежные средства от банка-кредитора (как фактора) по договору уступки права требования (факторинга).</p>
	<p>Дополнить п. 3.9.2 (по аналогии с п. 3.9.3) абзацем следующего содержания: «Кредитная организация при оценке ссуды с учетом иных существенных факторов вправе понизить категорию качества ссуды на одну категорию качества по сравнению с предусмотренной для соответствующей ссуды таблицей 1 настоящего пункта.»</p>	<p>П. 3.9.3 ограничивает право банка повышать категорию качества одной ступенью (т.е. с учетом иных существенных факторов возможно повысить категорию качества ссуды не более, чем на одну ступень (из III во II, например)).</p> <p>Вместе п. 3.9.2 не содержит ограничений по количеству ступеней для понижения категорий качества, т.е. в случае, если в отношении заемщика будет выявлено 2 фактора и более, вне зависимости от существенности данных факторов, Банк России может потребовать понижения категории качества более, чем на 1 ступень (например, по количеству «сработавших» факторов), что создает дисбаланс при применении пп. 3.9.2 и пп.3.9.3 Положения № 254-П.</p> <p>Целесообразно предоставить равные права по повышению/ понижению категории.</p>