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**Ответы, предоставленные Департаментом банковского регулирования ЦБ РФ, на вопросы и предложения в отношении РВПС, поступившие в Оргкомитет от участников к встрече руководителей Банка России с руководителями коммерческих банков 12 - 13 февраля 2015г. в ОПК «БОР»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  п/п | **Вопрос** | **Ответ** |
| 1 | Изменениями в ГК РФ с 01.07.2014 предусмотрен специальный вид залога - залог прав по договору банковского счета при условии открытия залогового счета. Залог возможен в отношении всех средств, находящихся на счете, или в отношении твердой денежной суммы. В первом случае, если иное не предусмотрено договором, клиент вправе проводить операции по счету аналогично расчетному счету с особенностями, которые возникают при возникновении оснований для обращения взыскания на залог, а во втором случае, клиент ограничен в распоряжении средствами только в части твердой суммы, а в оставшейся сумме режим аналогичен расчетному счету.  **Вопрос:** Планируется ли изменение Положения Банка России № 254-П и Инструкции Банка России №139-И в части учета залога прав по банковскому счету при формировании резервов и расчете нормативов? | Рассмотрение вопроса о возможности внесения изменений в Положение № 254-П, с учетом мнения ЮД, целесообразно после получения информации об имеющейся практике обращения взыскания на такой вид залога, как договор залога прав по договору банковского счета, сроках реализации прав на такого рода обеспечение и т.д. |
| 2 | Планирует ли Банк России в разделе 6 (обеспечение для целей формирования резервов) Положения от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее- Положение № 254-П) отказаться от рейтингов S&P, Fitch, Moody's и заменить их на российские рейтинговые агентства или вообще изменить критерии тех видов обеспечения, которые были "завязаны" на внешние рейтинги? | Проблема решена путем фиксации рейтингов по решению Совета Директоров Банка России (пресс-релиз от 19.01.2015). |
| 3 | В ряде норм Положении № 254-П приведены ссылки на рейтинги международных и национальных рейтинговых агентств (например, список лиц, в отношении которых реальность деятельности не анализируется; классификация обеспечения по категориям качества). При этом, минимальные уровни рейтингов долгосрочной кредитоспособности национальных рейтинговых агентств не определены, т.е. указанные нормы Положения Банка России в настоящее время не могут быть применены банками в полной мере.  **Вопрос:** Планирует ли Банк России определить уровни рейтингов долгосрочной кредитоспособности, адаптированные для текущей ситуации на рынке, для каждого из национальных рейтинговых агентств, с целью применения их для классификации ссудной задолженности? | Проблема решена путем фиксации рейтингов по решению Совета Директоров Банка России (пресс-релиз от 19.01.2015). |
| 4 | Планирует ли Банк России изменение (ужесточение) требований к официальной отчетности предприятий малого бизнеса при анализе финансового состояния и определения нормы резервирования? Планируется ли изменение подходов оценки портфелей однородных ссуд и увеличение максимального размера ссудной задолженности на одного заемщика – субъекта малого предпринимательства? | На данном этапе не планируется. |
| 5 | В соответствии с требованиями Положения № 254-П по договорам факторинга оценка кредитного риска (в том числе оценка реальности его деятельности) после уступки денежного требования осуществляется в отношении должника (дебитора). При этом, несмотря на специфику указанных операций и их отличие от стандартных кредитных сделок, а также факт отсутствия договорных отношений между банком и дебиторами и, соответственно, обязанности у последних по предоставлению отчетности и иной информации, оценка риска по ссудной задолженности дебиторов должна проводиться банком в соответствии со всеми требованиями и нормами, предусмотренными Положением № 254-П.  Учитывая ограниченные возможности в получении информации о деятельности дебиторов, у Банка регулярно возникают проблемы, связанные с недостаточностью информации о дебиторе, необходимой для полноценной оценки реальности его деятельности, т.к. обстоятельства, свидетельствующие о нереальности деятельности и определенные Приложением 5 к Положению № 254-П, не учитывают особенности и специфику факторинговых операций, при этом сам факт наличия поставок в адрес дебитора и наличие уступленного банку требования об оплате поставки служит подтверждением ведения дебитором реальной деятельности.  **Планирует ли Банк России какие-либо изменения в Положение № 254-П в части признания деятельности дебиторов в рамках договоров финансирования под уступку денежного требования (факторинг), заключенных в соответствии с главой 43 ГК РФ, реальной, например:**   * при наличии ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение дебитором денежного требования (регресс), являющегося предметом уступки по договору, предусмотреть возможность анализа реальной деятельности не дебиторов, а поставщика, либо * дополнить списка исключений – перечень ссуд, по которым не проводится выявление обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности, должниками (дебиторами) по факторинговым операциям, либо * адаптировать существующий / разработать новый Минимальный перечень обстоятельств, каждое из которых свидетельствует о возможном отсутствии у дебитора - юридического лица реальной деятельности, основываясь на специфике факторинговых операций, в том числе предусмотрев возможность обоснования реальности деятельности дебиторов на основании информации, полученной из внешних источников и/или от поставщиков, например, длительность работы дебитора на рынке, длительность договорных отношений между поставщиком и дебитором, стабильность оборота между ними и т.п.? | Не планируется.  Основная проблема дебиторов (наличие более 70% активов представленных дебиторской задолженностью) решена в Положении № 254-П путем прямого исключения из под требований.  Ответственность поставщика (клиента) за неисполнение/ ненадлежащее исполнение дебитором денежного требования (регресс) может рассматриваться в соответствии с главой 6 Положения № 254-П как обеспечение II категории качества. |
| 6 | В связи со сложной ситуацией, сложившейся в экономике в настоящее время, планирует ли Банк России дальнейшие мероприятия, направленные на смягчение регуляторных требований к банкам, например: |  |
| 6.1. | Не исключать из портфелей однородных ссуд, ссуды выданные заемщикам независимо от их финансового положения заемщиков и размера предоставленных им ссуд:  В Положении № 254-П предусмотрено право Банка не исключать из портфеля однородных ссуд ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего бизнеса размером до 5 млн. рублей, физическим лицам - до 1 млн. рублей, включая ипотечные – до 6 млн. рублей, финансовое положение которых ухудшилось до плохого. Финансовое положение заемщика, как правило, отражается на его платежной дисциплине, а срок просрочки, в свою очередь влияет на размер резерва по ссудам, включенным в портфель однородных ссуд, соответственно независимо от размера ссуды (но не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации) банк сохранит резерв, соответствующий уровню обесценения ссуды. В свою очередь такой подход приведет к сокращению затрат банков на сопровождение небольших по размеру ссуд. | Письмо Банка России от 18.12.2014 № 209-Т предоставляет кредитным организациям возможность на основании решения уполномоченного органа управления (органа) не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссудам вне зависимости от оценки финансового положения заемщиков (т.е. финансовое положение может оцениваться и как «плохое»).  Письмо № 209-Т распространяется на ссуды, оцениваемым как на индивидуальной так и на портфельной основе с учетом указанных в вопросе ограничений по размеру ссуд. |
| 6.2. | Предусмотреть в нормативной базе Банка России возможность формирования многоуровневых портфелей однородных ссуд в зависимости от срока просроченных платежей в отношении ссуд, предоставленных заемщикам – юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего бизнеса, сохранив возможность формирования резерва на возможные потери по ссудам в размере 0% по задолженности без просрочки и с просроченными платежами до 5-ти дней:  По мнению кредитной организации, кредитные риски в отношении незначительных по величине ссуд (не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации), предоставленных корпоративным клиентам и субъектам малого и среднего бизнеса, являются практически равнозначными. При этом, в Положении № 254-П для ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего бизнеса, предусмотрены многоуровневые ПОСы (размер резерва зависит от срока просрочки), а для иных заемщиков – юридических лиц – одноуровневые при условии хорошего финансового положения контрагента и срока просрочки не более 5-ти дней. | В соответствии с Положением № 254-П кредитным организациям предоставлена возможность формирования портфелей однородных ссуд, предоставленных заемщикам - юридическим лицам (при просрочке до 5 календарных дней качество обслуживания долга по ссуде признается хорошим). Информация о таких портфелях отражается в отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации» |
| 6.3. | Максимально смягчить требования по классификации ссудной задолженности (в том числе просроченной) и размеру формируемого резерва, в том числе по ссудам, направленным на рефинансирование (по аналогии с реструктурированными ссудами, качество обслуживания долга по которым возможно не ухудшать в соответствии с нормами Письма Банка России от 18.12.2014 года № 209-Т), с возможностью сохранения текущего размера резерва. | В настоящее время не планируется. |
| 6.4. | Не считать реструктурированными межбанковские кредиты, в том числе не формировать повышенный резерв, в случае, если изменение условий кредитования связаны с обычаями делового оборота, а не с обесценением задолженности:  Нормами Положения 254-П определены условия, при которых ссуда может не считаться реструктурированной, т.е. выполнение этих условий не ведет к повышенному формированию резерва. При этом, на межбанковском рынке кредитования зачастую заключаются договоры (в том числе в соответствии с законодательством страны, резидентом которой является контрагент-нерезидент), которые не содержат таких условий, но в рамках которых осуществляется увеличение срока предоставленного кредита с изменением ставки в зависимости от индикаторов конъюнктуры рынка. Пролонгация межбанковских кредитов, в том числе с изменением ставки в меньшую сторону, является обычаем делового оборота, не свидетельствует об обесценении задолженности, не рассматривается сторонами как изменение существенных условий первоначального договора в сторону, более благоприятную для заемщика, и представляет собой механизм эффективного взаимоотношения по расчётам на рынке МБК. | Проблема решена путем предоставления кредитной организации права принять решение уполномоченного органа управления (орана) о не ухудшении качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде (письмо № 209-Т), признание качества обслуживания долга хорошим (п. 3.10 Положения № 254-П). |
| 6.5. | Не тестировать на реальность деятельности заемщиков – юридических лиц, финансовое положение которых и качество обслуживания долга которыми оценивается кредитной организацией как хорошее:  В том случае, если финансовое положение заемщика является хорошим, он, как правило, своевременно и в полном объеме погашает задолженность по ссуде перед банком за счет собственных средств, поэтому банк считает, что дополнительный анализ деятельности заемщика представляется излишним. | Не поддерживается. |
| 6.6. | Расширить список обеспечения по ссудам, относимым в портфель однородных ссуд, включив в него ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество, которое в соответствии с Положением 254-П может быть отнесено к обеспечению 1-ой или 2-ой категории качества, т.е. является ликвидным, по нему отсутствуют юридические риски и т.п.:  Положение № 254-П содержит достаточно обширный перечень имущества, позволяющего уменьшить размер резерва при индивидуальной оценке ссуды, при этом список обеспечения, применяемый для формирования обеспеченных портфелей однородных ссуд, весьма ограничен – ипотека, залог автотранспортных средств, поручительства фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, образованных субъектами РФ. | Не планируется. |
| 7 | С учетом реального снижения доходов населения, будет ли Банк России применять «временные смягчения» в части расчета резервов на временные потери по ипотечным ссудам, попавшим под реструктуризацию. Если да, то на какой период? | В соответствии с письмом Банка России от 18.12.2014 № 209-Т кредитным организациям предоставлена возможность на основании решения уполномоченного органа управления (органа) кредитной организации не ухудшать оценку качества обслуживания долга вне зависимости от оценки финансового положения заемщиков по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года. Данное письмо действует до 30 июня 2015 года. |
| 8 | Касательно рекомендательного письма Банка России от 23.01.15 «О реструктуризации ипотечных жилищных ссуд в иностранной валюте» прошу разъяснить следующие вопросы: |  |
| 8.1. | Каким образом необходимо отражать в отчетности финансовый результат, полученный в результате конвертации (разницу в рублевой сумме задолженности, возникающую из-за конвертации по курсу на прошедшую дату)? | Согласно разъяснениям ДБУиО в соответствии с принципами признания расходов, изложенными в Положении Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», в бухгалтерском учете кредитных организаций убыток от прощения долга отражается единовременно в составе расходов.  В то же время учитывая, что расходы от реструктуризации ссуд могут оказаться существенными для кредитных организаций, ДБУиО оценивает возможность отражения указанных расходов на балансовом счете № 614 «Расходы будущих периодов» с равномерным списанием на финансовый результат в течение срока, оставшегося до погашения ссуд. Принятие данного решения потребует подготовки нормативного акта. ДБУиО начало подготовку проект акта. |
| 8.2. | Какова рекомендация касательно отражения факта реструктуризации в кредитной истории клиента в БКИ? | В соответствии с ФЗ «О кредитных историях» в основную часть кредитной истории включается, в частности, информация о внесении изменений и (или) дополнений к договору займа (кредита). Представляется, что факт реструктуризации, в том числе прощения долга должен быть отражен в составе этой информации в общем порядке. |
| 8.3. | Возникает ли материальная выгода и последующие налоговые последствия на стороне клиента в результате "прощения" части долга по ипотеке? | Согласно письму Минфина России от 01.12.2010 № 03-04-06/6-279 (размещено в СПС КонсультантПлюс) при прощении банком задолженности по основному долгу (кредиту), а также задолженности по непогашенным процентам с должника снимается обязанность но возврату основного долга (кредита), а также процентов по кредитному договору и, соответственно, у него появляется возможность распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, то есть у него возникает экономическая выгода в денежной форме. Таким образом, сумма основного долга (кредита), а также суммы долга в виде процентов по кредиту, прощенные банком физическому лицу, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке по ставке в размере 13 процентов. |
| 9 | Как определить «устойчивую неплатежеспособность» заемщика? Любая ли задолженность заемщика перед кредитором сроком свыше 90 дней может характеризовать заемщика как «устойчиво неплатежеспособного» или данный срок отсчитывается с момента признания судом данной задолженности? | Понятие устойчивой неплатежеспособности регламентируется нормами Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с п.2 ст.3 которого заемщик считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. |
| 10 | Каким образом проверяется достоверность отчетности, предоставляемой за 1-3 кварталы, по клиентам, которые не отчитываются в органы статистики? | Необходимо анализировать налоговую и управленческую отчетность. |
| 11 | Банк не может требовать с клиента-заемщика предоставления выписок по оборотам контрагента, которому клиент перечислил заемные средства. Таким образом, отследить, куда контрагент направил денежные средства (далее – ДС) невозможно.  **Вопрос:** Допустимо ли считать подтвержденным целевое использование ссуды при наличии договора и документа, подтверждающего выполнение работ/поставку товара и т.д. с контрагентом вне зависимости от того, как в дальнейшем контрагент распорядится этими ДС?  **Предложение:** Для снятия всех возможных вопросов необходимо со стороны Банка России зафиксировать возможный список документов, подтверждающих целевое использование. | Считаем целесообразным включить в договоры о предоставлении ссуды условие о предоставлении информации о контрагентах заемщика. |
| 12 | В подпунктах 1.6, 1.7, 1.9 – 1.14 в Приложении 5 Положения №254-П описаны обстоятельства, которые могут свидетельствовать об отсутствии у заемщика реальной деятельности, при этом данные обстоятельства не могут быть проверены или проконтролированы кредитной организацией в отношении заемщиков-нерезидентов.  **Вопрос:** в этой связи может ли Банк не учитывать указанные обстоятельства при оценке заемщиков-нерезидентов? | Необходимую информацию кредитная организация может запросить у заемщика - нерезидента при рассмотрении вопроса о предоставлении ссуды. Если заемщик отказывается предоставить необходимую информацию, у кредитной организации возникает повышенный риск при кредитовании таких заемщиков, считаем необходимым классифицировать такие ссуды с учетом установленных требований (III категория качества, резерв 50%). |
| 13 | В соответствии с пунктом 3.7.3.2 Положения №254-П кредитная организация должна оценивать качество обслуживания долга по реструктурированной ссуде как неудовлетворительное в случае, если финансовое положение заемщика оценивается плохое и по реструктурированной ссуде имеются просроченные платежи.  В данной ситуации кредитная организация обязана формировать резерв на возможные потери по ссуде в размере 100%. При этом в Положении №254-П отсутствует уточнение о том, за какой период рассматривать просроченные платежи.  **Вопрос:** по реструктурированной ссуде заемщика с плохим финансовым положением качество обслуживания долга должно быть признано неудовлетворительным:   * при наличии текущей просроченной задолженности? * при наличии просроченной задолженности в течение последних 180 календарных дней (с момента реструктуризации)? * при наличии любой просроченной задолженности (погашенной или непогашенной)? | При оценке качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам следует исходить из наличия текущих просроченных платежей.**•** |
| 14 | В соответствии с пунктом 5.1 (таблицами 3, 3.1 и 3.2) Положения № 254-П кредитная организация формирует резервы по портфелям ипотечных ссуд в зависимости от вида ипотечного кредита:  - ипотека (таблица 3 и таблица 3.1),  - военная ипотека,  - ипотека с пониженным уровнем риска (таблица 3.2),  - прочая ипотека (таблица 3.2).  **Вопрос:** Что подразумевается под понятием «прочая ипотека»? Может ли банк объединять в портфели однородных ссуд потребительские кредиты, выданные под залог недвижимости (ипотека в силу договора), в портфель однородных ссуд с минимальными ставками резервирования, предусмотренными для «прочей ипотеки» таблицей 3.2 пункта 5.1 Положения № 254-П? | Положение № 254-П кредитным организациям предоставляется возможность выделять из состава портфелей ипотечных ссуд следующие портфели: военная ипотека, ипотека с пониженным уровнем риска и прочая ипотека.  Если кредитная организация воспользовалась правом выделения ипотеки с пониженным уровнем риска, то к «прочей ипотеке» относится вся оставшаяся (кроме военной) ипотека. |
| 15 | В соответствии с пунктом 5.1 Положения № 254-П кредитная организация может включать в портфель обеспеченных ссуд кредиты на покупку автотранспортных средств (автокредиты).  **Вопрос:** В случае, если сумма кредита превышает залоговую стоимость автотранспортного средства (кредит обеспечен не на 100%), имеет ли право кредитная организация включать такую ссуду в портфель однородных ссуд? Если – да, то какова должна быть минимальная обеспеченность ссуды (в процентах от размера ссуды) для включения указанной ссуды в ПОС? | В обеспеченный портфель однородных ссуд классифицируются ссуды, полностью обеспеченные залогом. |
| 16 | В соответствии с Положением 254-П к обеспечению 1-ой категории качества могут быть отнесены собственные долговые ценные бумаги банка. При этом, в целях привлечения средств с международных финансовых рынков компании, включая кредитные организации, как правило, создают специальные юридические лица (SPV), которые выступают эмитентами бумаг (например, еврооблигаций), зарегистрированы в иностранной резиденции, являются 100%-ми дочерними организациями, входят в периметр консолидации по МСФО, не ведут иной хозяйственной деятельности кроме эмиссионной, поступления от размещения бумаг используются для предоставления материнской компании субординированного займа, выплаты держателям бумаг осуществляются за счет возврата этого займа.  **Вопрос:** Возможно ли, руководствуясь принципом приоритета экономического содержания над юридической формой, в целях формирования резервов по ссудам относить ценные бумаги, выпущенные дочерним специальным юридическим лицом (SPV) в целях привлечения средств на финансовых рынках и предоставленные в залог банку, к собственным ценным бумагам, учитывая, что все риски обесценения таких бумаг полностью лежат на материнской организации (банке)? | Учитывая, что эмитентом долговых ценных бумаг (еврооблигаций) является SPV, а не кредитная организация, такие ценные бумаги не могут рассматриваться как собственные ценные бумаги кредитной организации. |
| 17 | Следует ли на основании п. 3.7.2.2 Положения № 254-П признавать ссуду реструктурированной и уточнять (увеличивать) размер сформированного по ней резерва с отнесением указанной ссуды к другой категории качества в случае, если банком в одностороннем порядке, без заключения каких-либо соглашений с заемщиком об изменении условий кредитного договора было принято решение о неприменении предусмотренных кредитным договором мер ответственности за допущенное этим заемщиком нарушение обязательства по возврату кредита, а именно неприменении меры ответственности в виде повышенных процентов? | Если решение кредитной организацией принято без заключения дополнительного соглашения, ссуда может не признаваться реструктурированной. |
| 18 | Банком установлен критерий существенности в целях применения п. 3.14 Положения № 254-П: ссуда/транш в полном объеме относится не выше чем в III категорию качества в случае нецелевого использования ее части равной или превышающей 20% суммы кредита/транша.  **Вопросы:**   * Следует ли при этом Банку формировать резерв не менее 21% по той части ссуды/транша, которая была направлена на цели, указанные в п.3.14. и составляла менее 20 % от суммы кредита/транша? * Каким образом данная ссуда должна учитываться в коде 8813 в целях расчета норматива Н1? В полном объеме или только в части, направленной на цели, указанные в пункте 3.14 Положения № 254-П? | Критерии существенности Положением № 254-П не предусмотрены.  Если кредитной организацией выявлен факт направления ссуды (или ее части) на указанные в п. 3.14 Положения № 254-П цели, всю ссуду в соответствии с требованиями п.3.14 Положения № 254-П следует классифицировать не выше, чем в III категорию качества.  Уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации может принять в соответствии с п. 3.14.3 Положения № 254-П о классификации ссуды в более высокую категорию качества. |
| 19 | В рамках Положения № 254-П при проведении оценки финансового состояния заемщика возможно ли не учитывать негативные тенденции при условии, что падение производства, сокращение выручки происходит в объемах, сопоставимых с объемами проседания данной отрасли? | Если негативные явления (тенденции) в деятельности заемщика обусловлены введением ограничительных мер, при оценке финансового положения следует руководствоваться Письмом № 210-Т. |
| 20 | Положением № 254-П не предусмотрено использование управленческой отчетности при анализе субъекта МБ. Управленческая отчетность, составленная по «первичным документам», точнее характеризует финансовое положение Заемщика – субъекта малого предпринимательства (далее - субъекта МП). В целях наиболее точной оценки имеющихся рисков, оценка субъекта МП должна базироваться на анализе текущей ситуации на предприятии, соответственно, отчетность не должна быть устаревшей. Кроме того, с целью оценки реального состояния бизнеса, применяемые кредитными организациями подходы к оценке субъектов МП, предусматривают обобщение всей имеющейся финансовой информации о заемщике (например: наличие имущества, займов у собственников бизнеса и т.п.). Данная информация, как правило, предоставляется непосредственно заемщиком и не отражена в его финансовой отчетности. Тем не менее, соответствующая информация является существенной и должна учитываться при вынесении профессионального суждения об оценке кредитного риска и классификации ссуды. Таким образом, приоритетность использования управленческой отчетности, информации из внешних источников и т.п. должна быть закреплена Положением № 254-П. В ином случае, возникает противоречие рабочей практики с нормами Положения 254-П, регламентирующими подходы к оценке достоверности представленной заемщиком отчетности, а именно нормами пунктов 3.5, 3.12 Положения № 254-П.  **Предложение:** предусмотреть предоставление Заемщиком управленческой отчетности, подтвержденной первичными документами, в рамках анализа финансового положения Заемщика – субъекта малого предпринимательства по 254-П. | В соответствии с действующей редакцией Положения № 254-П (п. 2.2 Приложения 2) в качестве информации, которую целесообразно учитывать в случае ее доступности в целях оценки кредитного риска по ссуде, поименована управленческая отчетность и иная управленческая информация заемщика. |
| 21 | В письмах Банка России 209-Т и 210-Т от 18.12.2014 указано: "настоящее письмо подлежит опубликованию в "Вестнике Банка России" и действует по 30.06.2015". Как необходимо трактовать данный пункт:   * можно проводить реструктурирование ссуд до указной даты (30.06.2015) с применением данных писем. * после окончания указанного срока (30.06.2015) ссуды будут считаться реструктурированными? | Уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации может принять решение в соответствии с письмами Банка России № 209-Т и № 210-Т по ссудам, реструктурированным до 30.06.2015. |
| 22 | В соответствии с.п. 3.7.2.1. Положения № 254-П «качество обслуживания долга не может быть признано хорошим в случае, если платежи по основному долгу и (или) по процентам осуществляются за счет денежных средств и (или) иного имущества, предоставленных заемщику кредитной организацией - ссудодателем прямо либо косвенно (через третьих лиц)…кроме случаев, когда ссуда предоставлена кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде заемщику, финансовое положение которого на протяжении последнего завершенного и текущего года может быть оценено как хорошее в соответствии с [пунктом 3.3](#sub_33) и с учетом [подпункта 3.4.1](#sub_341) Положения».  Действующая редакция данного пункта допускает следующие трактовки:  - Заёмщик - физическое лицо покупает квартиру в ипотеку в строительной компании. Для строительной компании эти денежные средства являются обычной выручкой, которую она может направить на погашение своих обязательств перед кредитными организациями. Если одним из кредиторов окажется банк, предоставивший ипотечный кредит физическому лицу – в этом случае качество обслуживания долга по ссуде строительной компании уже не может быть признано хорошим, поскольку, по трактовке инспекций, платёж по ссуде осуществлён за счёт средств, косвенно предоставленных кредитной организацией (на практике инспекция на указанном основании настояла на досоздании резерва по строительной компании, хотя доля платежа, сформированного за счёт упомянутого ипотечного конкретного кредита в общей сумме платежа (погашения строительной компанией за месяц) составила менее 2-х процентов и никаких признаков “связанности” указанного физ. лица с компанией не было.  - Заёмщик- юридическое лицо за счёт овердрафта рассчитывается за сырьё со своим поставщиком, для поставщика это обычная выручка, которая может быть направлена на погашение его обязательств перед кредитными организациями (в частности, овердрафта). Однако, если у поставщика открыт овердрафт в той же кредитной организации, что и у покупателя, и окажется, что овердрафт поставщика будет, пусть даже частично, погашен, за счёт выручки, сформированной за счёт овердрафта покупателя, качество обслуживания долга по овердрафту поставщика уже не сможет быть признано хорошим, поскольку погашение по основному долгу было осуществлено “за счёт средств косвенно (через третьих лиц) предоставленной кредитной организацией-ссудодателем”.  Применяя данный пункт на наш взгляд, надо исходить из разумных доводов – например, применять его в случаях наличия “связанности” между сторонами сделок.  **Предложения:**   * ввести критерии существенности – например, применять указанный пункт только в случаях, когда средства, “косвенно предоставленные кредитной организацией”, составляют более 20% от суммы платежа по основному долгу или процентам; * предоставить уполномоченным органам (либо уполномоченным органам управления) кредитной организации право признавать в случаях исполнения обязательств по ссуде за счёт средств, “косвенно предоставленных кредитной организацией”, качество обслуживания долга хорошим, если финансовое положение заёмщика на протяжении последнего завершенного и текущего года может быть оценено не хуже чем среднее (ввести подход, “симметричный” подходу, применяемому к ссудам, указанным в п. 3.14.1.1 Положения 254-П). | Возможность применения критериев существенности Положением № 254-П не предусмотрена.  По данным ссудам возможно принятие решение уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации соответствии. |
| 23 | Предлагается предусмотреть возможность отнесения гарантий ОАО «МСП Банк» как оператора гарантийного механизма к обеспечению 1-й категории качества вне зависимости от инвестиционного рейтинга банка. | Гарантии ОАО «МСП Банк» могут быть отнесены к обеспечению I категории качества в соответствии с Положением № 254-П (информация Пресс-центра Банка России от 19.01.2015 о фиксации рейтингов) |
| 24 | Ввиду принятия решения об особенностях применения нормативных актов Банка России 209-Т от 18.12.2014г. кредитные организации получили возможность принятия решения о признании части реструктурированных ссуд без ухудшения качества обслуживания долга. Однако, заемщики в случае пролонгации теряют дотации бюджета в виде субсидий.  **Предложение:** Позволить банкам рефинансировать кредитные договоры заемщиков, относящихся к реальному сектору экономики, без ухудшения качества обслуживания долга по ссуде (по аналогии с 2156-У). К данным предприятиям могут относиться компании агропромышленного комплекса, а также обувного производства. | С учетом письма № 209-Т предполагается, что такие ссуды будут реструктурированы. |
| 25 | Согласно Положению № 254-П ссуда считается реструктурированной, если на основании соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета). В соответствии с МСФО (IAS) 39 "Финансовые инструменты: признание и оценка" к объективным признакам обесценения финансового актива или группы активов относится ставшая известной владельцу актива информация о следующих событиях убытка:  1)значительных финансовых трудностях, испытываемых эмитентом или должником;  2)нарушении условий договора (неплатежи);  3)предоставлении кредитором льготных условий по экономическим или юридическим причинам, связанным с финансовыми трудностями заемщика, на что кредитор не решился бы ни при каких других обстоятельствах (реструктуризация задолженности);  4)вероятности банкротства или финансовой реорганизации заемщика;  5)наличии доступной информации, свидетельствующей об уменьшении предполагаемых будущих потоков денежных средств по группе финансовых активов с момента их первоначального признания, при том, что такое уменьшение еще не может быть отождествлено с отдельными финансовыми активами в составе этой группы.  Таким образом, по причине отличия в подходах, при формировании банковский отчётности по МСФО и РПБУ, данные о качестве ссудного портфеля отличаются. Отличительной особенностью является то, что подход МСФО в отношении классификационных критериев является более содержательным и заключается в оценке причины возникновения реструктуризации. Например, реструктуризация не усматривается в случае, если корректировка срока по кредитному договору определяется объективными причинами, такие как изменение финансового, производственного, операционного циклов заемщика, а не возникновением у заемщика финансовых сложностей.  **Предложение:** Исходя из вышеуказанного, Банку России предлагается рассмотреть возможность распространения определения реструктуризации, данного в МСФО, на Положение № 254-П. | Полагаем, что подход, реализованный в Положении № 254-П, содержательно правильный, поскольку также учитывает возможность заемщика исполнять обязательства в более благоприятном режиме по сравнению с условиями первоначального кредитного договора. Кроме того, кредитной организации предоставлена возможность зафиксировать в первоначальном договоре условия и параметры реструктуризации и при возникновении данных условий не признавать ссуду реструктурированной. |
| 26 | **Вопрос:** Возможно ли в целях формирования резервов на возможные потери по ссудам не признавать ухудшение финансового состояния заемщиков, если данное ухудшение является результатом убыточной деятельности, полученной от отрицательных курсовых разниц?  **Предложение:** В связи со значительными колебаниями курсов валют предлагаем закрепить следующие правила:  1) Финансовое положение признается средним, если стоимость Чистых активов Заемщика отрицательная из-за убыточной деятельности в отчетном периоде, при этом основная деятельность компании прибыльна и не менее 50% убытка компании сформировано за счет чистого убытка от курсовых разниц по операциям в иностранной валюте. В иных случаях, финансовое положение признается средним, если убыточная деятельность Заемщика и отрицательные Чистые активы согласованы с Банком на основании предоставленного бизнес-плана развития Заемщика, показывающего возвратность кредитных средств.  2) Плохое. К угрожающим негативным явлениям (тенденциям) в деятельности Заемщика могут относиться: значительная убыточная деятельность (полученный за последний квартал убыток превышает на 75% ранее накопленную прибыль), отрицательная величина либо сокращение Чистых активов Заемщика на 75% и более процентов (не вызванное распределением прибыли по итогам года), за исключением случаев, когда убыточная деятельность, приведшая к существенному снижению Чистых активов или отрицательной стоимости Чистых активов, предусмотрена планом развития Заемщика (бизнес-планом), согласованным с Банком, а также за исключением случаев, когда основная деятельность компании прибыльна и не менее 50% убытка сформировано за счет чистого убытка от курсовых разниц по операциям в иностранной валюте. | Издано Письмо Банка России от 18.12.2014 № 211-Т, предоставляющее кредитным организациям возможность до 1 июля 2015 года включать в расчет обязательных нормативов операции в иностранной валюте, отраженные на балансовых и внебалансовых счетах по 31 декабря 2014 года включительно по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России по состоянию на 1 октября 2014 года. |
| 27 | О применении Федерального закона № 212-ФЗ от 24.07.2009 «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ. Фонд социального страхования РФ. Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования». С 1 января 2015 г. кредитные организации обязаны в течение трех рабочих дней с момента поступления мотивированного запроса от органа контроля за уплатой страховых взносов представлять справки о наличии счетов и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций, индивидуальных предпринимателей (ч. 6.1 ст. 24 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). За непредставление указанных справок и выписок с банков взыскивается штраф в размере 20 тыс. руб. Такая же ответственность предусмотрена за нарушение срока представления этих документов и за недостоверность содержащихся в них сведений (ст. 49.1 федерального закона № 212-ФЗ). Согласно п.9 ст.6 федерального закона № 112-ФЗ неоднократное в течение одного календарного года нарушение банком обязанностей, предусмотренных статьей 6 федерального закона № 112-ФЗ, является основанием для обращения органа контроля за уплатой страховых взносов в Банк России с предложением о рассмотрении вопроса о применении в отношении банка соответствующих мер, предусмотренных Федеральным законом от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».  **Предложение:** В связи с увеличением объема поступающих запросов от Пенсионного фонда возникает необходимость рассмотрения вопроса об организации электронного документооборота между Банком и ПФ РФ в части обмена запросами о движении денежных средств и ответами на них. Данный электронный документооборот может быть организован по аналогии с электронным документооборотом с налоговыми органами, предусмотренным Приказом ФНС от 25.07.2012 № ММВ-7-2/520@ и Положением Банка России от 26.12.2010 № 365-П. | В соответствии с п. 6.3 ст. 24 Федерального закона 212-ФЗ форма и порядок представления банками информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов устанавливаются органом контроля за уплатой страховых взносов по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, и Банком России. Форматы представления банками в электронной форме информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов устанавливаются Банком России по согласованию с органами контроля за уплатой страховых взносов.  С учетом этого представляется, что процесс обмена информацией будет организован подобно документообороту банков с налоговыми органами через каналы связи Банка России. Установление Банком России форматов информационных сообщений будет осуществляться одновременно с подготовкой ПФР порядка представления банками информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов (Департамент банковского регулирования участия в согласовании этой нормы закона не принимал). |
| 28 | Действие ЦБ РФ в условиях кризиса, реструктуризация ипотеки.  Необходима взвешенная позиция ЦБ по отношению по различным инициативам, в том числе законодательным, в области регулирования ипотечного кредитования. Нельзя проблемы, возникшие в результате неправильной оценки рисков одними участниками (заемщиками) финансового рынка решать за счет других участников (акционеров и клиентов банков), не учитывая влияния предлагаемых мер на валютный рынок, устойчивость банков. Для решения проблемы реструктуризации ипотечных кредитов, включая валютные, необходимо разработка комплексной программы помощи ипотечным заемщикам на базе АИЖК, в которой должны быть рассмотрены различные варианты реструктуризации, четко определены объемы и источники финансирования и необходимые изменения в законодательстве. Поспешность и непродуманность действий по изменению законодательства в финансовой сфера могут быть слишком серьезны не только для банков, но и для экономики в целом. | В целях пресечения накопления банками чрезмерных рисков в сегменте валютного ипотечного кредитования и отражения реального уровня рисков по данным кредитным продуктам Советом директоров Банка России утверждено Указание «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков», предусматривающее в качестве «запретительной» меры увеличение в целях расчета нормативов достаточности капитала банков коэффициента риска по ипотечным кредитам, выданным в иностранной валюте с 1 апреля 2015 года, со 150% до 300% (в настоящее время находится на регистрации в Минюсте России).  Одновременно Банк России в целях создания необходимых регулятивных условий для реструктуризации ипотечных кредитов издал письмо от 18.12.2014 № 209-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России», позволяющее кредитным организациям на основании решения уполномоченного органа управления не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года. Кроме того, 23.01.2015 в адрес кредитных организаций направлены рекомендации Банка России по использованию курса валюты (па 01.10.2014) и процентных ставок (соизмеримых со ставками по выдаваемым ипотечным: кредитам в рублях) при реструктуризации ипотечных кредитов в иностранной валюте.  В настоящее время осуществляется подготовка проекта указания Банка России, предоставляющего кредитным организациям возможность выбора порядка отражения в бухгалтерском учете расходов, понесенных в результате реструктуризации ипотечных кредитов в части конвертации валюты ссуды в российские рубли, единовременно или с равно мерным списанием на финансовый результат в течение срока, оставшегося до погашения ссуды. |