

Изменение требований к стресс-тестированию в рамках ВПОДК и влияние на банковский сектор



Содержание

01	<u>Основные выводы</u>	<u>3</u>
02	<u>Почему нужна реформа ВПОДК?</u>	<u>5</u>
03	<u>Потенциальные эффекты для банковской отрасли</u>	<u>6</u>
04	<u>Результаты опроса</u>	<u>7</u>
05	<u>Профиль респондентов и методология</u>	<u>8</u>
06	<u>Подходы к проведению тестов</u>	<u>9</u>
07	<u>Стресс-сценарии</u>	<u>13</u>
08	<u>Интеграция в бизнес-процессы</u>	<u>18</u>
09	<u>Стратегия развития стресс-тестирования</u>	<u>20</u>
10	<u>Стресс-сценарии, требующие более глубокой проработки</u>	<u>27</u>
11	<u>Стресс-тестирование как инструмент раннего предупреждения кризисов</u>	<u>28</u>
12	<u>Контакты</u>	



Подходы к проведению стресс-тестов

Основные выводы

- ✦ Наиболее распространенный подход среди банков – агрегированный анализ сценариев по всем значимым рискам, что отражает стремление банков к комплексной оценке устойчивости. Системно значимые банки демонстрируют более продвинутый уровень практик стресс-тестирования: проводят агрегированный сценарный анализ по всем значимым рискам, также среди них выше использование обратного стресс-тестирования.
- ✦ Основным объектом стресс-тестирования для большинства банков остается достаточность совокупного необходимого капитала. Это подтверждает, что в приоритете – выполнение регуляторных требований и контроль достаточности собственных средств (капитала). Значительно реже банки оценивают показатели рентабельности (ROE/ROA) и горизонт выживаемости.
- ✦ Наиболее распространенной новой метрикой склонности к риску является оценка капитала, необходимого для покрытия убытков от изменения стоимости финансовых инструментов. Если для системно значимых кредитных организаций использование этой метрики не является новым, то для средних банков введение VaR (ES) и dEVE для оценки рыночных рисков – существенный шаг вперед, позволяющий проводить оценку с учётом актуальной статистики по волатильности цен и ставок.
- ✦ С точки зрения проработанности методики переноса макроэкономических показателей на параметры кредитного риска банковский сектор находится на переходной стадии внедрения усовершенствованных методологий. Часть опрошенных банков уже использует статистические модели корреляции, однако у значимой доли банков связь либо оценивается экспертно, либо не моделируется. Уровень зрелости подходов неоднородный, сохраняется зависимость от качественных, а не количественных методов оценки.
- ✦ Основные черты стратегии в части масштабирования стресс-сценариев – фрагментарность и смещение акцента на узкоспециализированные риски. Отсутствует единый подход к расширению перечня значимых рисков, преобладают точечные инициативы. В системно значимых банках подход носит более структурированный характер.

Основные выводы

- ✦ Банковский сектор находится на переходном этапе: стресс-тестирование уже рассматривается как важный элемент стратегического анализа, однако его полноценное использование в качестве инструмента бюджетного и бизнес-планирования пока остается ограниченной практикой.
- ✦ Большинство банков пока используют стресс-тестирование скорее как аналитический инструмент, чем как основу для автоматического установления лимитов склонности к риску. Кредитные организации постепенно переходят к более зрелой и формализованной системе управления рисками, где стресс-тестирование становится частью процесса определения допустимого уровня риска и капитальных ограничений.
- ✦ Также в большинстве опрошенных банков стресс-тестирование пока не интегрировано напрямую в процессы бюджетного планирования капитала. Результаты стресс-тестирования носят скорее информационный и аналитический характер и не оказывают непосредственного влияния на оценку необходимого капитала на различных сценариях развития отрасли и отражения этого в сигнальных значениях в риск-аппетите.
- ✦ Большинство опрошенных кредитных организаций уже начали оценку необходимых изменений или приступили к доработке процессов.
- ✦ Основное направление развития стресс-тестирования – совершенствование методологии, что указывает на преобладание постепенной трансформации над радикальными изменениями.
- ✦ Основными барьерами при совершенствовании стресс-тестирования банки называют сложность построения адекватных макроэкономических моделей и высокую стоимость либо ограниченную доступность ИТ-решений и моделей.



Интеграция
в бизнес-процессы



Стратегия
развития стресс-
тестирования

Почему нужна реформа ВПОДК?

За последние годы роль банков в экономике выросла и претерпела изменения. Из консервативных финансовых институтов банки превращаются в передовые технологические корпорации, которые предоставляют экономике различные сервисы, в том числе те, которые не ассоциируются с банковской деятельностью.

Одновременно увеличивается значение управления рисками. В 2026–2027 гг. банковский сектор России внедряет риск-чувствительное регулирование и новые требования к финансовой устойчивости банков в рамках изменений требований к внутренним процедурам оценки достаточности капитала (ВПОДК). Цель изменений – повысить финансовую устойчивость банковского сектора в рамках развития Базельских стандартов и мотивировать банки лучше управлять рисками.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ

Трансформация бизнес-модели банков



Многие банки трансформировались из классических кредитных организаций в компании с диверсифицированными направлениями бизнеса, включая развитие экосистем, прямые инвестиции, государственно-частное партнерство и недвижимость. Риски банков вышли за пределы кредитных.

Изменение экономических условий



- ✦ Санкционные ограничения: недоступность внешних рынков капитала и переориентация российских компаний на внутренние источники финансирования, технологические и транзакционные ограничения.
- ✦ Инфляционное обесценение регуляторных барьеров, которые были установлены в других экономических условиях (например, устаревшие требования к размеру уставного капитала, установленные в 2018 г.).

Формальный характер ВПОДК



Стресс-тестирование в рамках ВПОДК в отдельных кредитных организациях может проводиться формально, без учета стрессовых или шоковых геополитических и макроэкономических сценариев.

Потенциальные эффекты для банковской отрасли

01



Внедрение большего объема расчетных показателей контроля и оценки рисков – стимул сохранять информацию и переоценивать прошедшие кризисы с точки зрения потенциальных потерь при реализации, как ожидаемых, так и непредвиденных.

02



Развитие и обогащение перечня показателей риск-аппетита по видам рисков и направлениям деятельности с фокусом на количественную оценку предвидения и заблаговременного сигнализирования о развитии негативных сценариев поможет банкам развивать практику количественной оценки факторов, влияющих на состояние активов и пассивов банка.

03



Акцент на показатель dEVE в ПРБК не только способствует фиксации определенной степени различия по срокам гашения активов и пассивов и стоимости этого риска, но и позволяет задуматься о ценообразовании этого компонента в системе управления количественным уровнем принимаемого риска в банках.

04



Внедрение новых подходов к стресс-тестированию в банках стимулирует формирование базы как для оценки количественных потерь по направлениям деятельности, так и для выработки качественно нового взгляда на природу показателей риск-аппетита, которые должны быть более информативны и для руководства и собственников банков, и для регулятора.

05



Внедрение обновленных требований создаст новые возможности развития банковской отрасли: комплексная оценка регулятором потенциальных направлений пересмотра методологии надзорной оценки качества стресс-тестирования (в том числе и в рамках ВПОДК) будет возможна из-за универсальности применения этого регулирования в отношении как СЗКО, так и крупных (включая ББЛ) банков.

Результаты опроса

The background of the page is a vibrant blue with abstract, flowing, liquid-like shapes that create a sense of movement. Overlaid on this are several semi-transparent rectangular blocks in various shades of blue, some of which are tilted at angles, adding a modern, architectural feel to the design.

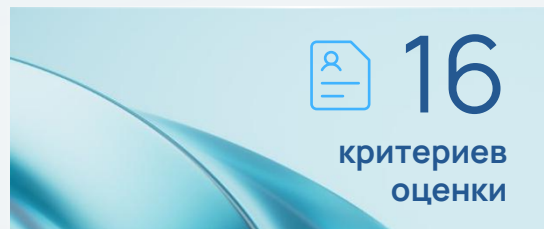
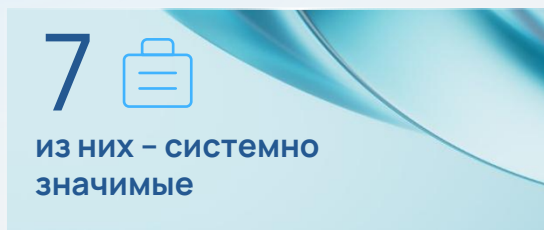
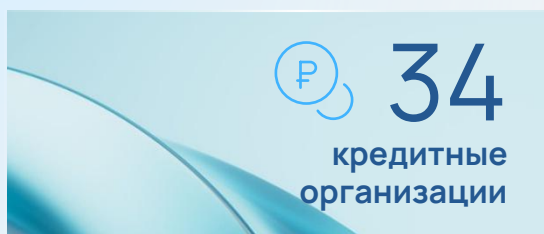
Профиль респондентов и методология

Исследование основано на результатах опроса кредитных организаций, который проводился в апреле 2026 г.

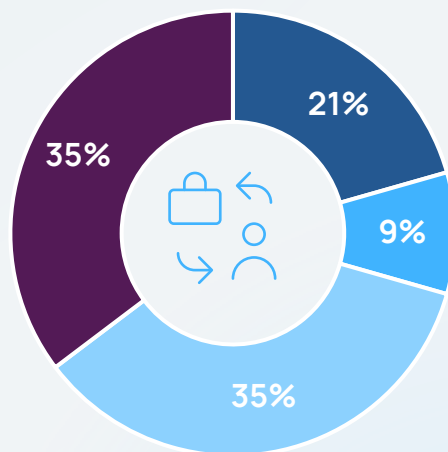
В опросе приняли участие 34 кредитных организации, включая системно значимые банки, крупные федеральные банки, а также банки с активами менее 500 млрд рублей и региональные банки.

Опрос проводился в форме анкетирования. Анкета содержала 14 вопросов, разделенных на три тематических блока:

- ♦ стратегия развития стресс-тестирования в банке;
- ♦ подходы к проведению тестов;
- ♦ интеграция в бизнес-процессы.



Структура респондентов по размеру активов



- Системно значимый банк
- Банк с активами более 500 млрд рублей (но не системно значимый)
- Банк с активами менее 500 млрд рублей
- Банк с активами менее 150 млрд рублей

Подходы к проведению тестов

Какие типы стресс-тестирования проводят кредитные организации



Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

18 голосов



Наиболее распространенным подходом среди банков является агрегированный анализ сценариев по всем значимым рискам

6 банков



проводят агрегированный сценарный анализ по всем значимым рискам

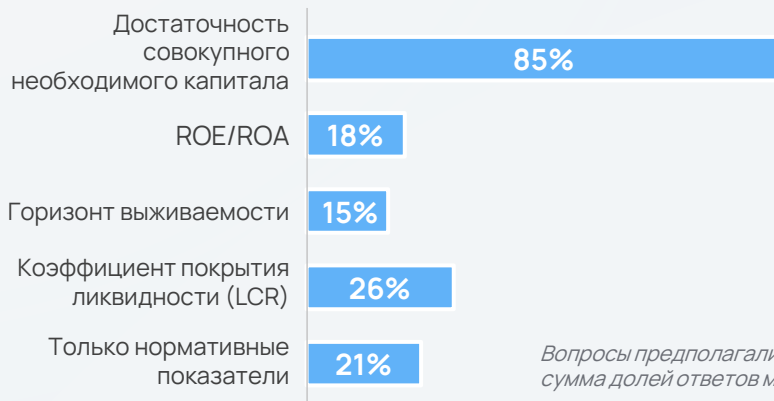
Наиболее распространенным подходом среди банков является агрегированный анализ сценариев по всем значимым рискам (**18 голосов**), что свидетельствует о стремлении к комплексной оценке устойчивости. При этом **15 банков** комбинируют сценарный анализ по ключевым рискам с анализом чувствительности по остальным, используя гибридный подход к стресс-тестированию. Доля банков, ограничивающихся только анализом чувствительности (**9 голосов**), указывает на сохранение менее зрелых практик в части комплексного моделирования. Обратное стресс-тестирование применяется сравнительно ограниченно (**8 голосов**), что может говорить о высокой методологической сложности этого инструмента.

Системно значимые банки демонстрируют существенно более продвинутый уровень практик стресс-тестирования: **6 банков** проводят агрегированный сценарный анализ по всем значимым рискам. Также заметно выше использование обратного стресс-тестирования (**3 голоса**), что отражает более высокий уровень зрелости риск-менеджмента и ориентацию на выявление предельных сценариев уязвимости. При этом ни один из системно значимых банков не ограничивается только анализом чувствительности, что подтверждает отказ от упрощенных подходов.

Подходы к проведению тестов

Показатели деятельности, которые тестируют кредитные организации

Все кредитные организации



Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

Основным объектом стресс-тестирования для большинства банков остается достаточность совокупного необходимого капитала (**29 голосов**), что подтверждает приоритет выполнения регуляторных требований и контроль достаточности собственных средств (капитала). Значительно реже банки оценивают показатели прибыльности (ROE/ROA – **6 голосов**) и горизонт выживаемости (**5 голосов**), что может свидетельствовать о пока ограниченной интеграции стресс-тестирования в стратегическое управление и бизнес-планирование. Коэффициент покрытия ликвидности (LCR) тестируют **9 банков**, что отражает постепенное усиление внимания к рискам ликвидности. Ряд банков в качестве ответов привели такие показатели: Н1.0, Н1.1, Н1.1, Н2, Н3, Н4, Н6, Н25, Н30 НКЛ, НСЧФ.

Системно значимые кредитные организации

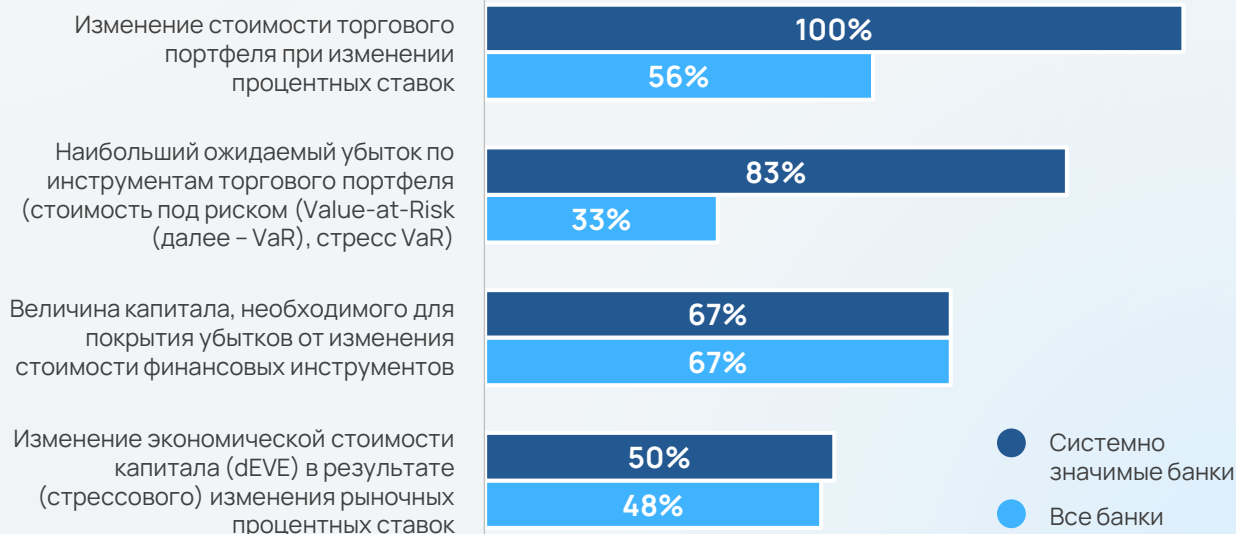


Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

Системно значимые банки используют существенно более комплексный подход к стресс-тестированию: помимо достаточности капитала (**7 голосов**), все банки этой группы тестируют коэффициент покрытия ликвидности (LCR). Более половины организаций также оценивают показатели прибыльности (ROE/ROA) и горизонт выживаемости (по **4 голоса**), что свидетельствует о более глубокой интеграции стресс-тестирования в процессы стратегического и финансового управления. Низкая доля банков, ограничивающихся только нормативными показателями (**1 голос**), подтверждает переход к расширенному набору внутренних метрик устойчивости.

Подходы к проведению тестов

Новые обязательные метрики склонности к риску, которые уже внедрены в кредитных организациях



Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

18 голосов



Наиболее распространенной новой метрикой склонности к риску является оценка капитала, необходимого для покрытия убытков от изменения стоимости финансовых инструментов

Все



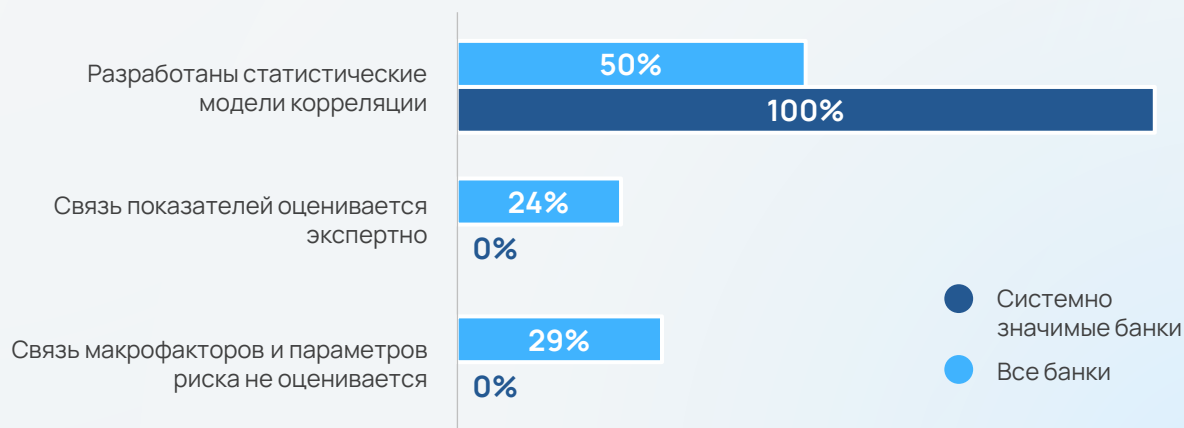
системно значимые банки используют показатели изменения стоимости торгового портфеля при изменении процентных ставок

Наиболее распространенной новой метрикой склонности к риску является оценка капитала, необходимого для покрытия убытков от изменения стоимости финансовых инструментов (**18 голосов**), что отражает усиление внимания банков к достаточности капитала и рыночным рискам. Более половины банков также внедрили метрики изменения стоимости торгового портфеля при изменении процентных ставок (**15 голосов**), а **13 банков** – показатель dEVE, связанный с оценкой процентного риска банковского портфеля. При этом инструменты оценки рыночного риска торгового портфеля, такие как VaR и стресс-VaR, используются лишь в **9 банках**, что может свидетельствовать о различиях в уровне развития торговых операций и риск-аналитики.

Системно значимые банки демонстрируют значительно более высокий уровень внедрения продвинутых рыночных метрик: **все системно значимые банки** используют показатели изменения стоимости торгового портфеля при изменении процентных ставок, а **5 банков** – VaR и стресс-VaR. Это указывает на более развитую инфраструктуру управления рыночными рисками и высокую степень интеграции количественных моделей в систему риск-аппетита. При этом показатель капитала, необходимого для покрытия убытков, внедрен у **4 банков**, а dEVE – у **3 банков**. Результаты свидетельствуют о более зрелой и модельно-ориентированной системе управления рисками в системно значимых банках.

Подходы к проведению тестов

Степень проработанности методики переноса макроэкономических показателей на параметры кредитного риска



Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

17 организаций
уже используют
статистические модели
корреляции



Под макроэкономическими параметрами понимаются такие показатели, как динамика ВВП, динамика индекса потребительских цен, значение ключевой ставки ЦБ РФ, уровень безработицы. Оценивается влияние этих показателей на ключевые параметры кредитного риска: PD (вероятность дефолта, Probability of Default) и LGD (доля потерь при дефолте, Loss Given Default).

Анализ данных свидетельствует о том, что банковский сектор находится на переходной стадии внедрения усовершенствованных методологий учета макроэкономических индикаторов в ключевых параметрах оценки кредитного риска: у **17** организаций уже используются статистические модели корреляции, однако у значимой доли банков связь либо оценивается экспертно (**8 голосов**), либо вовсе не моделируется (**10 голосов**). Это указывает на неоднородный уровень зрелости подходов и сохраняющуюся зависимость от качественных, а не количественных методов оценки.

В сегменте системно значимых банков зафиксировано повсеместное внедрение статистических моделей, что свидетельствует о завершении перехода к формализованному, ориентированному на моделирование подходу. Полученные данные указывают на наличие существенного разрыва в показателях аналитической зрелости между различными сегментами банковской системы.

Стресс-сценарии

Факторы риска, которые моделируют кредитные организации в ходе стресс-тестирования достаточности капитала и ликвидности



Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

Стресс-тестирование охватывает широкий набор кредитных, рыночных и ликвидностных факторов, при этом наибольший акцент делается на ликвидность (**27 голосов**) и рыночные процентные ставки (**23 голоса**), а также на изменение доли дефолтных ссуд (**22 голоса**).

Существенное значение также придается валютному риску (**17 голосов**) и дефолтам крупных заемщиков (**19 голосов**), тогда как оценка стоимости обеспечения (**7 голосов**) и ликвидных активов (**11 голосов**) применяется заметно реже, что указывает на неоднородность глубины моделирования.

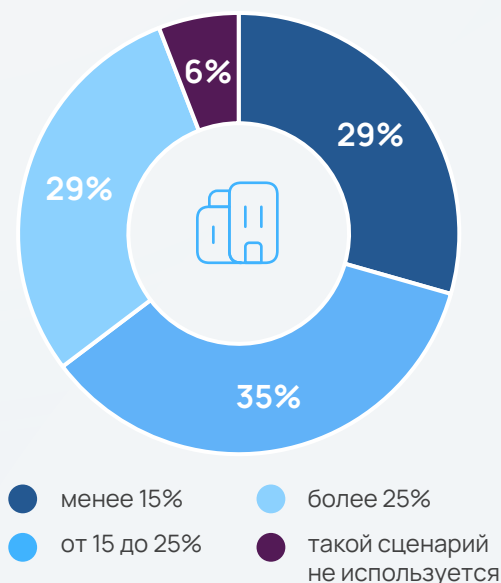
В системно значимых банках наблюдается практически полный охват ключевых факторов риска: кредитные и ликвидные шоки (**7 голосов**), процентные ставки (**7 голосов**), а также высокая проработка рыночных и портфельных факторов (по **6 голосов**).

Дополнительно более активно моделируются сложные зависимости, включая вероятность дефолта и рыночные риски, что отражает более комплексную архитектуру стресс-тестирования.

Стресс-сценарии

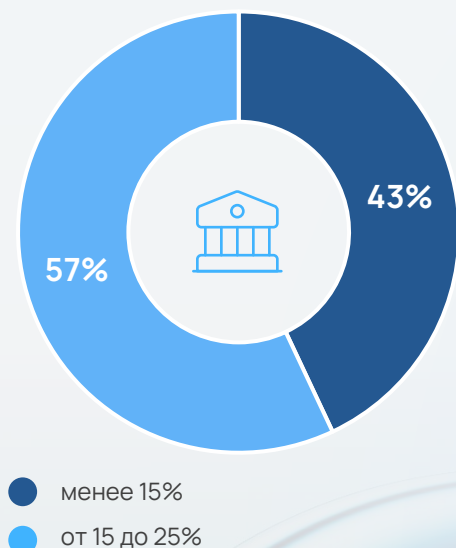
Моделирование стрессового оттока вкладов

Все кредитные организации



Банки в целом придерживаются умеренно консервативного подхода к моделированию стрессового оттока вкладов, однако практики существенно различаются. Наиболее распространенным сценарием среди всех банков остается отток в диапазоне 15–25% (**35%** респондентов), при этом одинаковая доля участников – по 29% – тестирует как более мягкие сценарии с оттоком менее 15%, так и более жесткие сценарии свыше 25%. Это свидетельствует о неоднородности подходов к оценке риска ликвидности и различиях в восприятии потенциальной устойчивости клиентской базы в стрессовых условиях.

Системно значимые кредитные организации



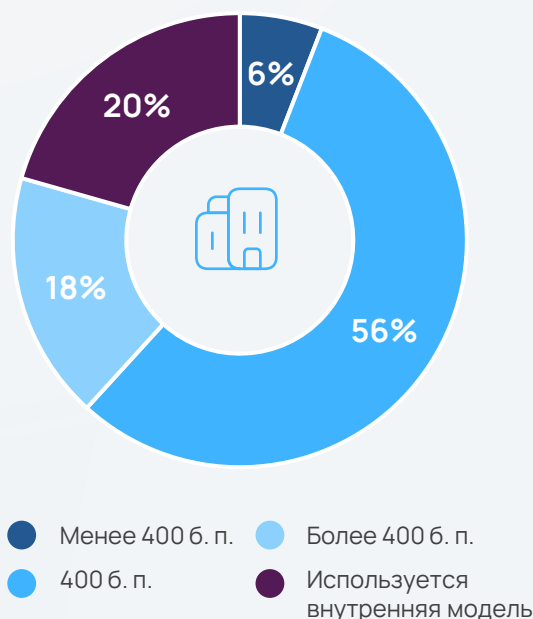
Системно значимые банки демонстрируют более консервативный и унифицированный подход: **57%** из них тестируют сценарий оттока вкладов в диапазоне 15–25%, а **43%** – менее 15%. Отсутствие ответов с экстремальными сценариями свыше 25% может указывать на ориентацию крупнейших банков на реалистичные, но контролируемые стрессовые допущения.

Системно значимые банки придерживаются более стандартизированного подхода к оценке риска ликвидности, тогда как среди остальных банков наблюдается более широкий разброс практик.

Стресс-сценарии

Моделирование изменения процентных ставок

Все кредитные организации



56%

банков придерживаются стандартного стрессового сценария изменения процентных ставок на уровне 400 б. п.

21%

банков применяют собственные внутренние модели, адаптированные под специфику структуры баланса и риск-профиля организации



Большинство банков придерживаются стандартного стрессового сценария изменения процентных ставок на уровне 400 б. п. – такой подход используют **56%** респондентов.

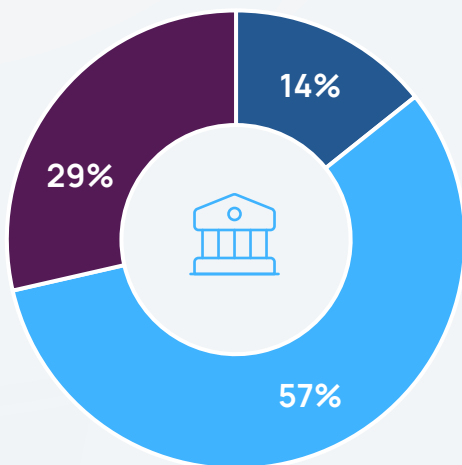
18% банков тестируют более жесткие сценарии свыше 400 б. п., что может свидетельствовать о более консервативной оценке процентного риска и ожидании повышенной волатильности процентной среды. **6%** участников используют менее значительные изменения ставок, при этом **21%** банков применяют собственные внутренние модели, адаптированные под специфику структуры баланса и риск-профиля организации.

Структура ответов свидетельствует о постепенном переходе банковского сектора от применения унифицированных регуляторных шоков к более риск-чувствительным подходам моделирования. Существенная доля банков, использующих внутренние модели, указывает на рост зрелости систем управления процентным риском и стремление учитывать не только величину изменения ставок, но и форму кривой доходности, поведение клиентов и особенности отдельных портфелей. Одновременно сохранение доминирующей доли сценария «400 б. п.» показывает, что рынок по-прежнему ориентируется на стандартные ориентиры как на базовый инструмент оценки устойчивости. В целом результаты демонстрируют сочетание регуляторно-ориентированного подхода и постепенного развития более продвинутых внутренних практик стресс-тестирования.

Стресс-сценарии

Моделирование изменения процентных ставок

Системно значимые кредитные организации



- Менее 400 б. п.
- 400 б. п.
- Используется внутренняя модель



57%

системно значимых
банков используют
сценарий изменения
ставок на 400 б. п.

29%

системно значимых
банков применяют
собственные
внутренние модели



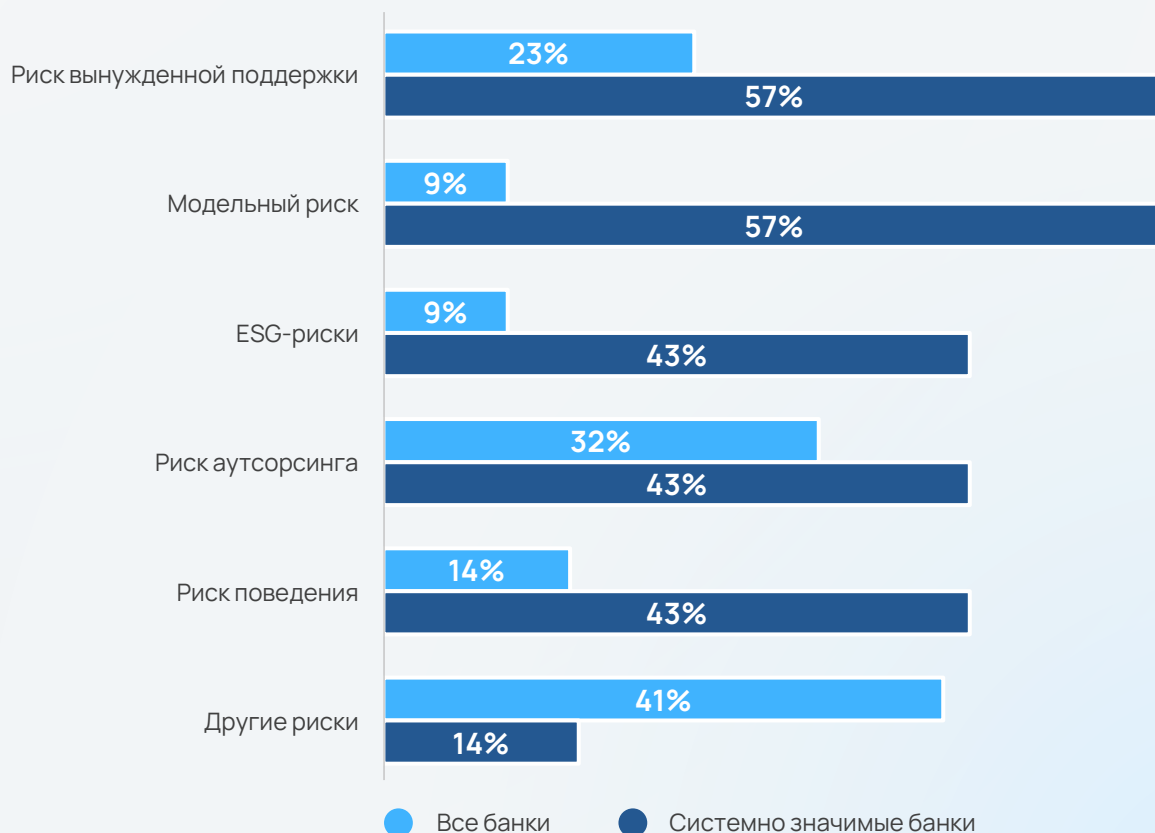
Системно значимые банки в целом придерживаются схожего подхода: **57%** используют сценарий изменения ставок на 400 б. п., а **14%** – менее 400 б. п.

Вместе с тем доля банков, использующих внутренние модели, среди крупнейших участников рынка выше и составляет **29%**, что указывает на более высокий уровень зрелости систем управления процентным риском.

Системно значимые банки чаще опираются на собственные аналитические инструменты и модели при проведении стресс-тестирования.

Стресс-сценарии

Новые значимые риски, которые кредитные организации планируют учитывать в стресс-сценариях



Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

В целом стратегия банковского сектора в части масштабирования стресс-сценариев характеризуется фрагментарностью и смещением акцента на узкоспециализированные риски. Статистика свидетельствует о преобладании упоминаний категории «прочие риски» (**9 голосов**) и риска аутсорсинга (**7 голосов**).

Вопросы ESG-рисков и модельных рисков остаются периферийными элементами повестки, их рассматривают лишь два из опрошенных банков. Это указывает на отсутствие единой системной рамки расширения перечня значимых рисков и преобладание точечных инициатив.

В системно значимых банках подход более структурирован: на первый план выходят риск вынужденной поддержки и модельный риск (по **4 голоса**), а также ESG-, аутсорсинг- и поведенческие риски (по **3 голоса**).

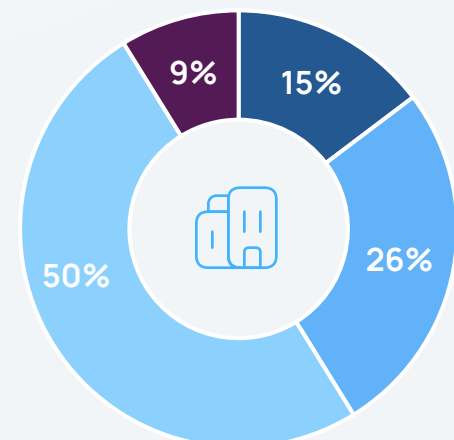
Это отражает более зрелую практику учета как финансовых, так и нефинансовых факторов устойчивости в стресс-тестировании.

Фиксируется переход от фрагментарного учета рисков к системному расширению риск-ландшафта в крупных кредитных организациях.

Интеграция в бизнес-процессы

Оценка уровня внедрения прямой количественной связи результатов стресс-тестирования и лимитов склонности к риску

Все кредитные организации

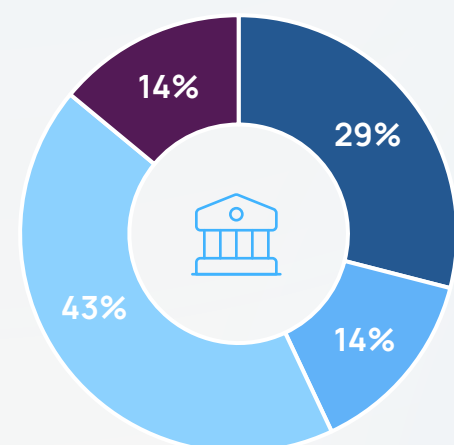


- Да, для большинства релевантных показателей
- Да, только для показателя достаточности капитала

Большинство банков пока используют стресс-тестирование скорее как аналитический инструмент, чем как основу для автоматического установления лимитов склонности к риску. Половина респондентов учитывает результаты стресс-тестов при принятии решений, однако без прямой математической связи с риск-лимитами, тогда как **41% (26%+15%)** банков уже внедрили количественную связь хотя бы для отдельных показателей, прежде всего достаточности капитала. Это свидетельствует о постепенном переходе сектора к более зрелой и формализованной системе управления рисками, где стресс-тестирование становится частью процесса определения допустимого уровня риска и капитальных ограничений.

- Результаты учитываются, но прямой математической связи нет
- Лимиты склонности к риску определяются экспертно

Системно значимые кредитные организации

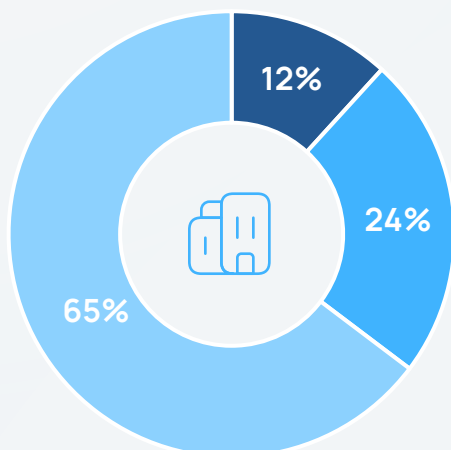


Системно значимые банки демонстрируют более высокий уровень зрелости процессов интеграции стресс-тестирования в систему риск-аппетита. Доля банков, внедривших прямую количественную связь для большинства ключевых показателей, составляет **29%**. При этом **43%** крупнейших банков также находятся на промежуточном этапе, когда результаты стресс-тестирования уже учитываются в управленческих решениях, но еще не трансформированы в формализованные математические ограничения. Результаты опроса подтверждают тенденцию к постепенному переходу банковского сектора от экспертного и качественного подхода к более количественной и автоматизированной модели управления рисками, где стресс-тестирование становится не только инструментом анализа, но и основой для установления риск-лимитов и капитальных ограничений.

Интеграция в бизнес-процессы

Оценка уровня внедрения прямой количественной связи результатов стресс-тестирования в бюджетное планирование кредитных организаций

Все кредитные организации

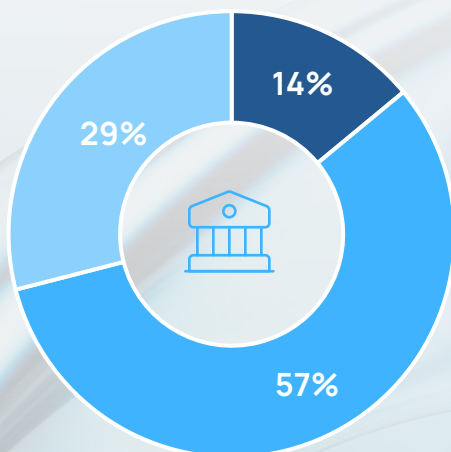


- Да, сценарии стресс-тестирования и сценарии бюджета строго коррелируют между собой
- Да, в целом используются единые макропараметры

В большинстве банков стресс-тестирование пока не интегрировано напрямую в процессы бюджетного планирования. Для **65%** респондентов результаты стресс-тестирования носят скорее информационный и аналитический характер и не оказывают непосредственного влияния на формирование бюджета. Только **12%** банков сообщили о полной корреляции между стрессовыми и бюджетными сценариями, тогда как **24%** используют единые макроэкономические параметры, что свидетельствует о частичной интеграции процессов риск-менеджмента и финансового планирования. Банковский сектор находится на переходном этапе: стресс-тестирование уже рассматривается как важный элемент стратегического анализа, однако его полноценное использование в качестве инструмента бюджетного и бизнес-планирования пока остается ограниченной практикой.

- Результаты стресс-тестирования принимаются к сведению, но прямого влияния на бюджетное планирование не оказывают

Системно значимые кредитные организации



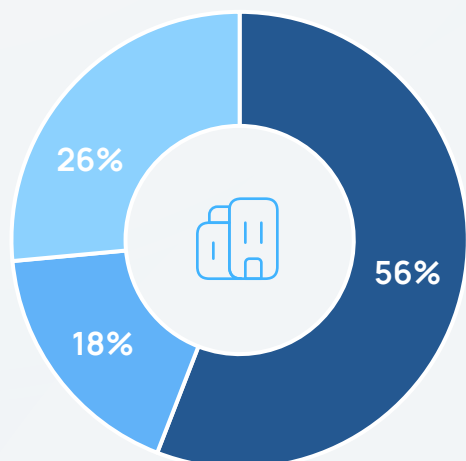
Более половины крупнейших банков (**57%**) используют единые макропараметры для стресс-сценариев и бюджетного планирования, что свидетельствует о стремлении выстроить единую методологическую основу для оценки рисков и финансового прогнозирования.

При этом доля банков, где стресс-тестирование не оказывает прямого влияния на бюджет, среди системно значимых участников существенно ниже – **29%** против **62%** по рынку в целом.

Стратегия развития стресс-тестирования

Направления изменений в надзорной функции регулятора по оценке кредитных организаций

Все кредитные организации

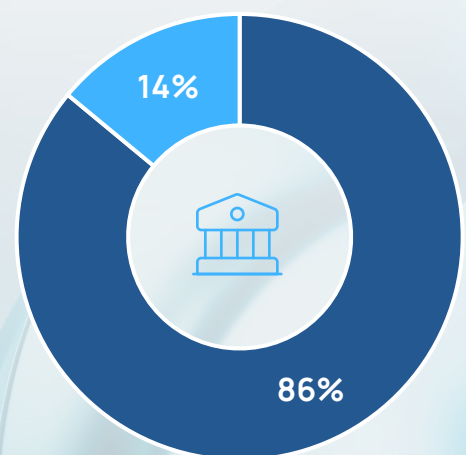


Большинство участников рынка ожидают усиления надзорной функции регулятора в части проверки методологии стресс-тестирования. **56%** респондентов считают, что более детальная проверка методологии может повлиять на надбавки к нормативу достаточности капитала, тогда как **26%** полагают, что регулятор сосредоточится преимущественно на формальной проверке наличия необходимых компонентов либо ограничится рекомендациями и предписаниями (**18%**).

- Регулятор будет более детально проверять методологию, и это может повлиять на надбавку к нормативу достаточности капитала
- Регулятор будет более детально проверять методологию, но ограничится рекомендациями и предписаниями

- Регулятор скорее проверяет наличие всех необходимых компонентов, но глубоко не погружается в методологию и ее результаты

Системно значимые кредитные организации



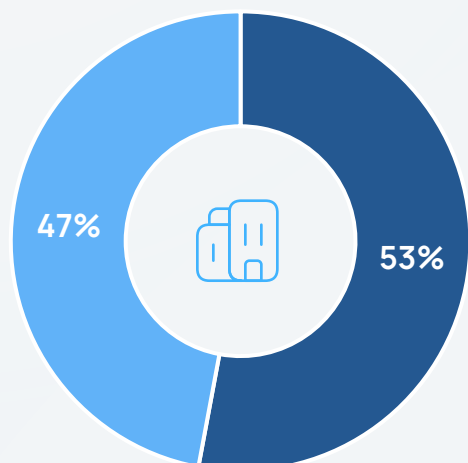
Среди системно значимых банков эта позиция выражена еще более явно: **86%** ожидают углубленного анализа методологии со стороны регулятора с потенциальным влиянием на требования к капиталу.

Лишь **14%** респондентов считают, что надзор ограничится рекомендациями и предписаниями. В целом результаты свидетельствуют о том, что крупнейшие банки оценивают будущие изменения как более жесткие и предполагают усиление регуляторного давления в области качества и обоснованности стресс-тестирования.

Стратегия развития стресс-тестирования

Подход кредитных организаций к внедрению планируемых изменений

Все кредитные организации

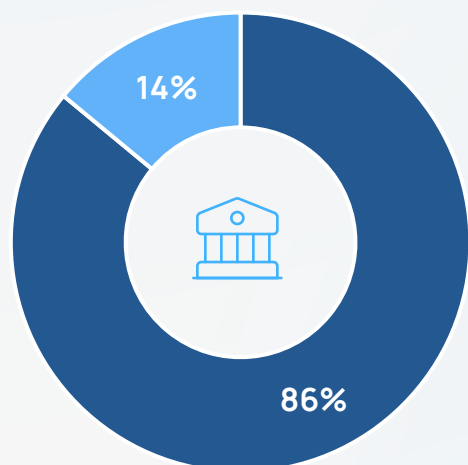


● Начата оценка необходимых изменений или уже стартовала доработка

По итогам опроса о степени готовности к новому регулированию большинство респондентов (**53%, 18 ответов**) сообщили, что уже начали оценку необходимых изменений или приступили к доработке процессов. Еще **47%** участников (**11 ответов**) предпочитают дождаться публикации официального Положения и дополнительных разъяснений со стороны регулятора или консультантов. При этом ни один из респондентов не отметил, что организация уже полностью соответствует новым требованиям, а также не было участников, не знакомых с проектом новой редакции регулирования. Результаты показывают высокий уровень вовлеченности рынка и готовность компаний к предстоящим изменениям.

● Организация планирует сначала дождаться публикации Положения и разъяснений от регулятора/консультантов

Системно значимые кредитные организации



Результаты опроса системно значимых банков показывают высокий уровень проактивности в отношении ожидаемых изменений надзорной функции регулятора: **86%** уже начали оценку необходимых изменений или приступили к доработке процессов. Крупнейшие участники рынка стремятся минимизировать регуляторные риски и заранее адаптировать внутренние системы комплаенса. Лишь **14%** банков занимают выжидательную позицию, ориентируясь на официальные публикации и разъяснения, что отражает более консервативный подход к неопределенности. Рынок демонстрирует высокую готовность к регуляторным изменениям и низкий уровень инерции в принятии решений.

Стратегия развития стресс-тестирования

ОЦЕНКА ТЕКУЩЕГО УРОВНЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Цифровизация ВПОДК направлена на повышение эффективности управления рисками за счет автоматизации расчетов, повышения точности данных и ускорения принятия решений.



Ключевые факторы повышения эффективности

Увеличение скорости и частоты расчетов

- ✦ Переход от ежемесячных и ежеквартальных отчетов к расчетам в реальном времени.
- ✦ Возможность мгновенного проведения стресс-тестирования при рыночных шоках.

Повышение качества и точности данных

- ✦ Сокращение роли человеческого фактора и ошибок при ручном вводе.
- ✦ Консолидация данных из разрозненных систем банка в единое хранилище.

Качественное стресс-тестирование

- ✦ Использование Big Data для моделирования сложных макроэкономических сценариев.
- ✦ Точное прогнозирование потерь по сложным портфелям.

Оптимизация структуры капитала

- ✦ Быстрое выявление неэффективных активов с высокой нагрузкой на капитал.
- ✦ Перераспределение капитала в пользу менее рискованных и более прибыльных продуктов.

Регуляторное соответствие

- ✦ Автоматическое обновление алгоритмов под меняющиеся требования регулятора.
- ✦ Прозрачность расчетов для внешних аудиторов и надзорных органов.

Стратегия развития стресс-тестирования

01 Регуляторные и методологические барьеры

- ✦ Высокая изменчивость регуляторных требований.



02 Организационные и финансовые барьеры

- ✦ Высокая стоимость внедрения.
- ✦ Недостаток квалифицированного персонала.
- ✦ Сопротивление изменениям.



03 Технологические барьеры

- ✦ Неоднородная (лоскутная) автоматизация процессов.
- ✦ Низкое качество данных.
- ✦ Дефицит вычислительных мощностей.

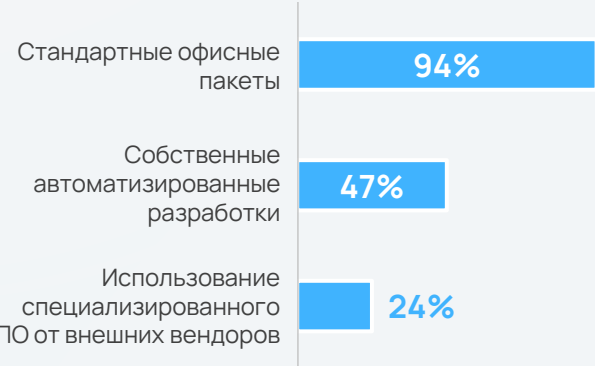


Барьеры
во внедрении
цифровых
инструментов

Стратегия развития стресс-тестирования

Оценка текущего уровня цифровизации в кредитных организациях

Все кредитные организации



Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

Системно значимые кредитные организации

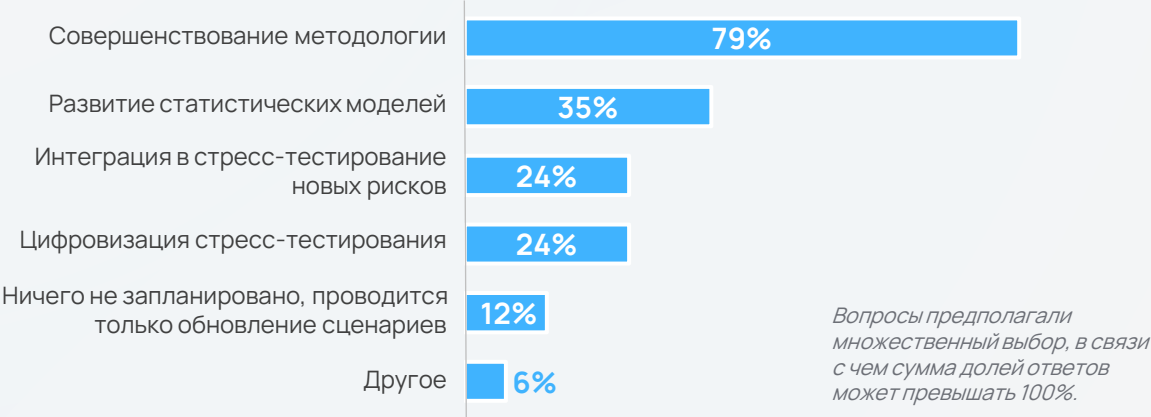


- Опрошенные банки стремятся к внедрению автоматизированных систем для осуществления ВПОДК. Как правило, для разных задач используются различные инструменты, банки совмещают как собственные разработки, так и продукты от внешних разработчиков и стандартные офисные пакеты.
- Почти половина опрошенных кредитных организаций использует собственные разработки для автоматизации ВПОДК.
- Четверть кредитных организаций использует разработки от внешних поставщиков.
- Расчеты в стандартных офисных приложениях (в т. ч. таких как MS Excel) остаются универсальным инструментом как в целом по банкам (**32 голоса**), так и в системно значимых банках (**7 голосов**), что указывает на сохраняющуюся зависимость от базовых инструментов даже при высоком уровне развития.
- При этом системно значимые банки демонстрируют значительно более высокий уровень внутренней автоматизации (**7 голосов из 16**), что говорит о более зрелых внутренних ИТ-компетенциях и развитии собственных решений.
- Использование внешнего специализированного ПО, напротив, ниже у системно значимых банков (**1 голос из 8**), что может отражать стратегию на импортозамещение функционала и снижение зависимости от внешних вендоров.

Стратегия развития стресс-тестирования

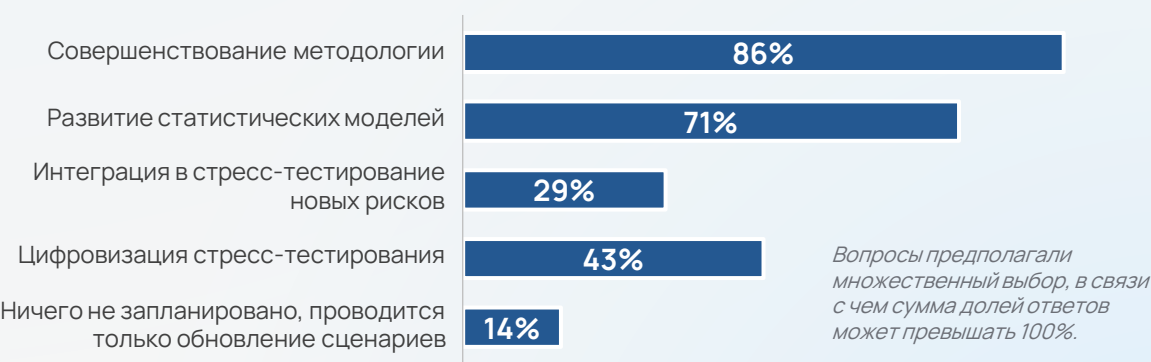
Текущие приоритеты в развитии стресс-тестирования

Все кредитные организации



Основным направлением развития стресс-тестирования является совершенствование методологии (**27 голосов**), что указывает на преобладание постепенной трансформации над радикальными изменениями. При этом развитие статистических моделей (**12 голосов**) и интеграция новых рисков (**8 голосов**) пока охватывают меньшую долю организаций, что говорит о неравномерной зрелости цифровых практик. Цифровизация стресс-тестирования также реализуется ограниченно (**8 голосов**), а **4 банка** вовсе не планируют изменений, что фиксирует наличие консервативного сегмента; наблюдается фрагментарное развитие цифровизации с акцентом на методологическое обновление.

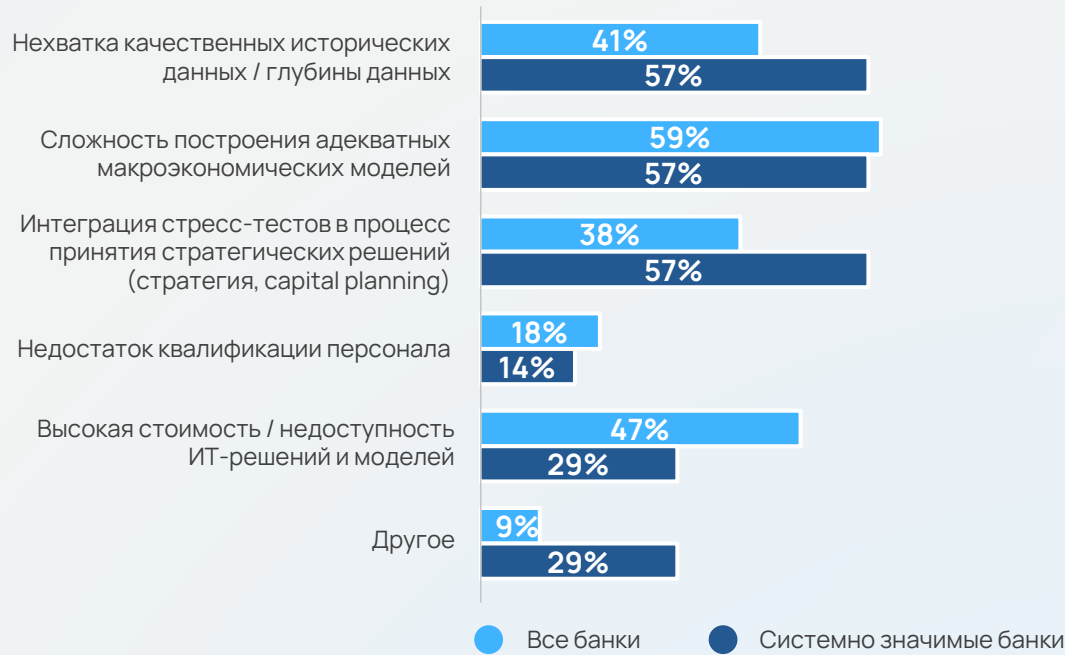
Системно значимые кредитные организации



В системно значимых банках стресс-тестирование находится на существенно более продвинутом уровне: **5 банков** развивают статистические модели, а **3** уже осуществляют цифровизацию процессов стресс-тестирования. Высокая доля совершенствования методологии (**6 голосов**) подтверждает комплексный характер трансформации, охватывающей как модели, так и процессы. Интеграция новых рисков (**2 голоса**) также происходит активнее, чем в среднем по рынку, что отражает более высокий уровень адаптивности. Данные указывают на системный переход к более глубокой модельно-ориентированной цифровизации в крупных банках.

Стратегия развития стресс-тестирования

Основные сложности при совершенствовании системы стресс-тестирования?



Вопросы предполагали множественный выбор, в связи с чем сумма долей ответов может превышать 100%.

Основными барьерами при совершенствовании стресс-тестирования банки называют **сложность построения адекватных макроэкономических моделей (20 голосов)** и **высокую стоимость либо ограниченную доступность ИТ-решений и моделей (16 голосов)**.

Существенной проблемой также остается нехватка качественных исторических данных (**14 голосов**), что ограничивает развитие более точных и устойчивых моделей оценки рисков. Интеграция стресс-тестов в стратегическое управление и capital planning вызывает сложности у **13 банков**, что указывает на недостаточную встроенность стресс-тестирования в процессы принятия решений.

Для системно значимых банков ключевыми вызовами являются нехватка качественных данных, сложность макроэкономического моделирования и интеграция стресс-тестирования в стратегическое управление – все эти факторы отметили по **4 респондента**.

По мере роста зрелости систем стресс-тестирования фокус проблем смещается с технических вопросов к более сложным задачам интеграции аналитики в бизнес-управление.

При этом проблема стоимости ИТ-решений выражена значительно слабее (**2 голоса**), что может говорить о более высоких ресурсных возможностях крупных банков. Низкая доля ответов о нехватке квалификации персонала (**1 голос**) также подтверждает более высокий уровень внутренней экспертизы.

Какие стресс-сценарии требуют более глубокой проработки



Основные направления модернизации системы стресс-тестов



Дополнительные стресс-сценарии

- ✦ Необходимо применять сценарии, которые являются реалистичными негативными сценариями относительно базового сценария развития экономических, политических и технологических факторов.
- ✦ Для повышения репрезентативности результатов стресс-тестирования необходимо учитывать вероятности реализации используемых сценариев.
- ✦ Необходимо оценивать не только специфику сценариев, но и их степень «тяжести»; также нужно учитывать возможность разработки сценариев разной степени «тяжести».
- ✦ Необходимо учитывать корреляцию различных рисков.

Макроэкономические условия

- ✦ Комбинированные геополитические и санкционные шоки.
- ✦ Сценарий продолжительной стагнации.
- ✦ Динамика рынка недвижимости.
- ✦ Денежно-кредитная политика и продолжительность сохранения высокой ключевой ставки.
- ✦ Сценарии вынужденной поддержки (сценарии, в которых банку придется поддержать зависимую или инфраструктурно значимую организацию).
- ✦ Климатические риски.

Технологические риски и кибербезопасность

- ✦ Кибератаки с разрушением критической ИТ-инфраструктуры и шок масштабного отказа критической ИТ-инфраструктуры.
- ✦ Сбой в работе магистрального провайдера.
- ✦ Риски новых технологий (ЦФА, цифровой рубль, крипторынок).
- ✦ Риски, связанные с использованием ИИ: сбои в моделях скоринга или системах фрод-мониторинга, а также атаки на сами алгоритмы ИИ.

Стресс-тестирование как инструмент раннего предупреждения кризисов

Барьеры, которые не позволяют перейти к реальному использованию стресс-тестирования как инструмента раннего предупреждения кризисов

01 Доступность и достоверность данных

Для проведения стресс-тестов необходимо использовать достоверные исторические предпосылки, подтвержденные реальной динамикой показателей.

Стресс-тестирование требует использования массивов данных за многие годы. Часто данные являются неоднородными и могут быть несопоставимы. Банкам не хватает внутренней статистики для оценки вероятности и последствий экстремальных шоков.

Для того, чтобы стресс-тест выполнял функцию раннего предупреждения о проблемах, он должен быть связан с данными в реальном времени.

02 Ресурсоемкость

Развитие практики стресс-тестирования требует значительных инвестиций в автоматизацию и подготовку персонала. Для небольших и региональных банков создание полноценных моделей является «неоправданным».

В условиях ограниченности функциональных ИТ-систем для риск-менеджмента последние 5 лет (после ухода профильных систем иностранного производства) банки вынуждены или развить собственный софт, или принимать к кастомизации зачастую достаточно «незрелые» российские решения.

03 Целеполагание стресс-тестирования

Периметр НСТ направлен на демонстрацию «выживаемости» банка, а не на генерацию сигналов ранних действий с учетом жесткости сценариев НСТ, и слабо отражает риск-профиль банков.

Отсутствует возможность интеграции результатов стресс-тестирования с бизнес-планированием с применением ИТ-технологий, поэтому результаты не попадают в операционные процессы в реальном времени.

Высокая неопределенность, шоки и непредсказуемость макроэкономической ситуации являются ограничением для содержательного и применимого результата. Корректировки потерь со стороны Банка России непропорциональны изменению жесткости сценариев.

04 Существенная зависимость от изменяющейся специфики рынка

Процедуры определения границ показателей склонности к риску и лимитов определяются кредитными организациями самостоятельно с учетом индикаторов восстановления финансовой устойчивости, определенных в соответствии с Положением Банка России № 863-П и рекомендациями Банка России, в том числе полученными в рамках НСТ.

Ограничен инструментарий по реализации методологии по выявлению сигнальных значений показателей риск-аппетита, которые должны базироваться на всеобъемлющей информации о рынке, где функционирует финансовая организация, и его рисках. Зачастую эта информация запаздывает, а предложения регулятора в этой части оказывают действие в большей степени корректирующее, нежели методологически обогащающее аналитику банков.

Контактная информация

kept



АССОЦИАЦИЯ
БАНКОВ
РОССИИ

Александр Пенин

Директор,
Группа по управлению
финансовыми рисками

apenin@kept.ru

Елена Самохина

Директор департамента
банковского развития

sea@asros.ru

Андрей Козлов

Старший менеджер,
Группа по управлению
финансовыми рисками

akozlov@kept.ru

Елена Вен

Руководитель направления
Департамента банковского развития

ven@asros.ru

Дмитрий Калиниченко

Менеджер,
Группа публичных исследований

dkalinichenko@kept.ru

www.kept.ru

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и подготовлена без учета конкретных обстоятельств того или иного лица или организации. Хотя мы неизменно стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.

Аудиторским клиентам, их аффилированным или связанным лицам может быть запрещено оказание или предоставление некоторых или всех описанных услуг и технологических решений.