**Ответы на вопросы и предложения кредитных организаций по регулированию,   
относящиеся к компетенции** **Департамента банковского регулирования Банка России**

***Планируемые изменения и предложения регуляторных подходов***

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопросы и предложения** | **Ответы и комментарии** |
| **МСФО 9[[1]](#footnote-1)**  В связи с переходом на стандарт МСФО 9 кредитные организации обеспечивают поддержку двух процессов резервирования в соответствии с требованиями Положений Банка России от 28.06.2017 № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» и от 23.10.2017 № 611-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери», а также МСФО 9 (оценка через PD, LGD, EAD).  В связи с чем у банковского сообщества возникли следующие вопросы: | |
| 1. На протяжении какого периода времени будет существовать параллельный расчет резервов (по РСБУ и по МСФО)? Планирует ли Банком России отказ или полная синхронизация с МСФО 9 требований Положения 590-П и Положения 611-П? Не предполагает ли Банк России в ближайшее время обязать банки рассчитывать резерв только в соответствии с МСФО 9? | Решение о сохранении подходов к регулированию пруденциальных показателей деятельности кредитных организаций в связи с переходом бухгалтерского учета на МСФО 9 было принято Банком России исходя из полученных предварительных оценок кредитных организаций о разнонаправленном влиянии внедрения МСФО 9. На текущий момент перед надзорными подразделениями Банка России стоит задача осуществления мониторинга результатов пруденциальных и бухгалтерских оценок стоимости активов. Полагаем, что вопрос о сроке переходного периода на настоящем этапе преждевремен. |
| 1. Будут ли Банком России предусмотрены рекомендации/методология по применению МСФО 9 и построению моделей оценки ожидаемых кредитных убытков? | Вопросы, определяющие порядок и методологию расчета величины ожидаемых кредитных убытков по финансовым инструментам в рамках МСФО 9, не относятся к сфере пруденциального регулирования |
| 1. Будут ли разработаны Банком России методологические документы, детально описывающие и разъясняющие процедуру определения амортизированной стоимости финансовых инструментов (с примерами и разъяснением расчетов). | См. ответ на вопрос 1 выше. |
| 1. Планирует ли Банка России оценивать методики кредитных организаций по расчету ожидаемых кредитных убытков по МСФО 9? | См. ответ на вопрос 1 выше. |
| 1. Будут ли внесены изменения в определение критериев существенности (параметры критериев) для применения в целях МСФО 9? | Критерии существенности раскрываемой информации о деятельности кредитной организации устанавливаются кредитной организацией самостоятельно во внутреннем документе по раскрытию информации и должны, в том числе, учитывать требования и Разъяснения МСФО, принимаемые Фондом МСФО, введенные в действие на территории Российской Федерации. |
| 1. Каким образом в форме 0409127 «Сведения о риске процентной ставки» должны отображаться резервы по ссудам с учетом перехода банковской системы на МСФО? Планирует ли Банк России вносить изменения в соответствующие нормативные акты? | Порядок составления и представления отчетности по форме 0409127 «Сведения о риске процентной ставки», приведенный в Указании Банка России от 08.10.2018 № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации», содержит уточнения в части применения МСФО 9. Внесение дополнительных изменений в отчетность по форме 0409127 в настоящее время не предполагается. |
| 1. Планы Банка России по переходу на финансовый результат, определяемый на основе финансовой отчётности (то есть с учётом резервов, сформированных в соответствии с требованиями МСФО 9), для целей расчёта капитала и иных пруденциальных требований (обязательных нормативов, оценке экономического положения банков и т.д.). Разрабатывает ли Банк России карту перехода на единые требования и в бухгалтерском учёте, и в пруденциальных целях? | См. ответ на вопрос 1 выше. |
| **Управление операционным риском** | |
| 1. Каковы перспективы (сроки публикации, сроки вступления в силу) проекта Положения Банка России «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе», устанавливающего новые требования Банка России к сбору кредитными организациями данных о потерях от операционного риска? Начиная с какой даты требования, изложенные в данном Положении, будут применяться в отношении кредитных организаций? Банковских групп? На какие ключевые аспекты, по мнению Банка России, следует обратить внимание банкам при внедрении системы управления операционным риском? Планируется ли Банком России обсуждение с банковским сообществом доработанного по итогам первичного обсуждения проекта и в какие сроки? | Ответ на вопрос 1: в настоящее время проект Положения Банка России «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» проходит внутреннее согласование в Банке России. Срок публикации нормативного акта запланирован на II кв. 2019 года. Требования, изложенные в данном Положении, будут применяться в отношении банков с универсальной и базовой лицензией (с учетом их типа лицензии и размера) и банковских групп:  - для крупных банков с универсальной лицензией, размер активов которых составляет более 500 миллиардов рублей на начало текущего отчетного года, необходимо будет привести систему управления операционным риском в соответствие с Положением в срок до 31 декабря 2019 года;  - для банков с универсальной лицензией, размер активов которых составляет менее 500 миллиардов рублей на начало текущего отчетного года, необходимо будет привести систему управления операционным риском в соответствие с Положением в срок до 31 декабря 2020 года;  - банкам с базовой лицензией необходимо будет привести систему управления операционным риском в соответствие с Положением в срок до 31 декабря 2021 года.  Ключевые аспекты, на которые следует обратить внимание банкам при внедрении проекта Положения: проект Положения о СУОР – это первый нормативный акт, разработанный в качестве подготовки банков к внедрению нового стандартизированного подхода к оценке операционного риска для целей расчета норматива достаточности капитала Basel III, он устанавливает:  - качественные требования к системе управления операционным риском, в том числе риском информационной безопасности (включая киберриск), риском информационных систем, соблюдение которых будет необходимо для банков, которые намерены применять компоненту потерь (ILM) при расчете капитала на покрытие операционного риска в соответствии с Basel III;  - требования к сбору и классификации событий операционного риска для целей отчетности банков.  Банк России учел большинство пожеланий банковского сообщества, в том числе дифференциация требований проекта Положения в зависимости типа лицензии и размера банка, установление порога материальности потерь. Также из проекта Положения была удалена глава о порядке проведения Банком России надзорной оценки качества системы управления операционным риском. Порядок проведения надзорной оценки станет предметом отдельного нормативного акта.  Банк России намерен продолжать сложившуюся практику обсуждения проектов нормативных актов, в том числе и проекта Положения, на площадке Ассоциации банков «Россия» (АБР). Доработанный проект Положения будет вынесен на обсуждение в Ассоциации, как первый проект. |
| 1. Предусмотреть возможность использования актуальных международных подходов к расчету величины операционного риска[[2]](#footnote-2). Доработать законодательство на предмет расчета операционного риска в соответствии с актуальной методикой БКБН – SMA (Standardized Measurement Approach). | Издание нормативного акта о внедрении нового стандартизованного подхода к оценке операционного риска для целей расчета норматива достаточности капитала, в соответствии со стандартом Basel III: Finalising post-crisis reforms (December 2017), предусмотрено в 2021 году, с началом применения в 2022 году. |
| 1. Будут ли в проекте предусмотрены разграничения отнесение событий к регуляторному и операционному риску? Относятся ли действия работников кредитной организации, приведших к нарушению банком законодательства, к операционному риску? | Действия работников кредитной организации, приведшие к нарушению банком законодательства, следует относить как к регуляторному, так и к операционному риску. При этом, для целей расчета норматива достаточности капитала, потери от реализации регуляторного риска нужно включать в состав потерь от операционного риска.  События регуляторного риска можно учитывать, как в отдельной базе событий, так и в базе событий операционного риска. Банк вправе самостоятельно определить, как и в какой базе он учитывает события операционного риска, при этом отражая их в базе событий операционного риска необходимо иметь соответствующее поле (отметку) о том, что данное событие является событием регуляторного риска. |
| 1. Будут ли в проекте Положения Банка России «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» изменены описания требований, подходов к управлению операционным риском и подвидами операционного риска и термины аналогично используемым в других документах Банка России?   Так, например, если указанный проект использует понятные и широко используемые на рынке термины, то Положение Банка России от 3.10.2017 № 607-П «О требованиях к порядку обеспечения бесперебойности функционирования платежной системы, показателям бесперебойности функционирования платежной системы и методикам анализа рисков в платежной системе, включая профили рисков» вводит ряд понятий, которые пересекаются одновременно с несколькими устоявшимися терминами, ни с одним из них не совпадая полностью.  В частности, в определение правового риска из Положения 607-П частично входит комплаенс-риск, а в рамках Указания Банка России от 15.04.2015 №3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» комплаенс-риск, наоборот, полностью исключен из состава правового риска. | После введения в действие проекта Положения «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» планируется провести работу по приведению иных нормативных актов Банка России в части установленных ими понятий и определений в соответствие с проектом Положения. |
| **Управление процентным риском** | |
| Планируются ли изменения в проекты Указания Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» и Положения «О порядке расчета величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам кредитной организации (банковской группы), по которым не рассчитывается рыночный риск» по результатам обсуждения с банковским сообществом? Если да, то, когда планируются опубликовать документы в новой редакции? Когда планируются ввести в действие новые правила расчета % риска? Планирует ли Банком России введение каких-либо дополнительных надбавок к достаточности капитала, связанных с новыми инициативами по регулированию процентного риска? Или Банк России ограничится пока только установлением лимитов на ∆ЧПД и ∆ЭСК? Планируется ли переходный период для приведения в соответствие значений % риска новым требованиям (по аналогии с ПКЛ/НКЛ)? Какие действия Банк России предполагаются в случае нарушения банками лимитов? | В настоящее время проект положения Банка России «О порядке расчета величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам кредитной организации (банковской группы), по которым не рассчитывается рыночный риск» и проект указания Банка России «О внесении изменений в Указание Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» дорабатываются с учетом полученных замечаний и предложений банковского сообщества, а также по итогам совещания с банками, прошедшего в декабре 2018 года в Ассоциации «Россия».  Завершение работ по доработке указанных проектов запланировано на I полугодие 2019 года. Данные проекты будут повторно размещены на сайте Банка России в сети «Интернет» для проведения оценки регулирующего воздействия.  В настоящее время изменение сроков вступления в силу данных проектов по сравнению с ранее размещавшейся версией не планируется (по истечении 10 дней после дня официального опубликования).  Новые требования к управлению процентным риском по банковскому портфелю и порядок расчета величины процентного риска по банковскому портфелю будут использоваться в рамках Компонента 2 Базеля II.  Качество управления рисками, в том числе процентным риском по банковскому портфелю, оценивается в ходе надзорной оценки, по результатам которой в случае выявления несоответствия систем управления рисками и капиталом характеру и масштабу совершаемых кредитной организацией (в банковской группе) операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков для кредитной организации (банковской группы) могут быть установлены индивидуальные предельные значения нормативов достаточности капитала.  Установленные проектом новые показатели величины процентного риска по банковскому портфелю для крупнейших банков (банков, размер активов которых составляет 500 миллиардов рублей и более) в дальнейшем будут учитываться, в том числе, в надзорных целях при оценке экономического положения таких банков. |
| **Прочие регуляторные изменения** | |
| 1. Планирует ли Банк России вносить изменения в Инструкцию от 28.12.2016 №178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» в связи с внедрением в 2019 году новых стандартов учета ценных бумаг, а именно: исключить из расчета открытой валютной позиции вложения в долевые инструменты, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток и прочий совокупный доход, номинированные в иностранной валюте? Если да, то, когда? | Несмотря на изменения в порядок бухгалтерского учета ценных бумаг, внедренные с 2019 года в рамках реализации МСФО (IFRS) 9, совокупная балансовая стоимость долевых ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте и оцениваемых по справедливой стоимости (с учетом переоценок и корректировок), сохраняет зависимость от изменения курса иностранной валюты по отношению к рублю.  В данной связи исходя из экономического содержания Инструкции Банка России от 28.12.2016 № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» (далее – Инструкция Банка России № 178-И) указанные вложения не подлежат исключению из расчета открытой валютной позиции, ввиду чего внесение соответствующих изменений в Инструкцию Банка России № 178-И в этой части не планируется.  Тем не менее, в силу внедренных с 2019 года изменений в порядок бухгалтерского учета в соответствии с МСФО (IFRS) 9 в Инструкцию Банка России № 178-И планируется внесение соответствующих технических изменений. |
| 1. Рассматривает ли Банк России возможность внесения изменений в Инструкцию от 28.12.2016  № 178-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» с целью учета в нормативах валютного риска экономической позиции от производных финансовых инструментов, включая будущие процентные платежи по ним, в виде дисконтированных денежных потоков вместо учета по номинальной стоимости? | Действующий в настоящее время стандартизированный подход Базеля 2,5, реализованный в рамках Инструкции Банка России № 178-И, предполагает включение производных финансовых инструментов (далее – ПФИ) в расчет величины открытых валютных позиций (далее – ОВП) и, соответственно, величины валютного риска в рамках регулирования достаточности капитала развернуто на основе требований и (или) обязательств по базисному активу (номинальной сумме) без использования величины справедливой стоимости ПФИ, которая отражает дисконтированный поток платежей по ПФИ. В настоящее время исключением являются только опционы, базисным активом которых являются виды активов, отличные от иностранных валют, драгоценных металлов и ряда других, – такие опционы включаются в расчет на основе их справедливой стоимости.  В рамках совершенствования подходов к регулированию рисков планируется инициировать работу по разделению подходов к расчету величины ОВП в зависимости от цели ее использования. В целях оценки достаточности капитала на покрытие валютного риска планируется сохранить действующий подход. В целях установления лимитов ОВП предполагается разработать подход, который будет учитывать внутрибанковские подходы к управлению ОВП, - в рамках указанной работы будет рассмотрена возможность использования справедливой стоимости ПФИ при расчете величины ОВП. |
| 1. С 2019 года банки начнут внедрять требования Базельского комитета по банковскому надзору, касающиеся фундаментального пересмотра торгового портфеля (Fundamental Review of the trading book). Каковы общая цель и содержание предлагаемой концепции FRTB? Какое влияние она окажет на деятельность банков? Какова методология расчета показателей резервирования в рамках пересмотренного стандартизированного подхода и внутренних моделей для оценки риска? | Указанный документ представляет собой утратившую в настоящий момент силу промежуточную версию стандарта, выпущенную до выхода уточненного стандарта «Minimum capital requirements for market risk», опубликованного 14 января 2019 года. Срок вступления нового стандарта в силу – 1 января 2022 года.  Новый стандарт оценки рыночного риска был разработан БКБН в целях извлечения уроков кризиса и повышения чувствительности оценки достаточности капитала к уровню риска и включает в себя следующие существенные изменения относительно действующего стандарта Базеля 2,5:   * более четкое разграничение между торговым и банковским портфелями; * изменение стандартизированного подхода к оценке риска – подход на основе чувствительности к факторам риска; * изменение подхода на основе внутренних моделей - замену меры риска с показателя потенциальных потерь портфеля (VaR и «стрессовый VaR») на показатель величины ожидаемых потерь, превышающих VaR – Expected Shortfall (ES).   Оценка влияния стандарта на деятельность российских кредитных организаций будет осуществлена в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия в ходе подготовки соответствующих проектов нормативных актов.  На международном уровне оценка количественного влияния проводится по странам-участникам БКБН по выборке банков. Количественные результаты обследований публикуются на сайте www.bis.org. |
| 1. Каковы сроки вступления в действие обновленного Положения от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска», проект которого был представлен на обсуждение в 2018 году? | Проект указания Банка России «О внесении изменений в  Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» повторно направлен на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации. Указание вступит в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования. |
| 1. Каковы планы Банка России по распространению на российские кредитные организации требований Minimum capital requirements for market risk Basel III? Какой тип стандартизированного подхода будет предложен российским банкам с универсальной лицензией? Будут ли им разрешены внутренние модели для оценки капитала на покрытие рыночных рисков? | Согласованный на уровне Базельского комитета по банковскому надзору (далее – БКБН) срок вступления в силу стандарта «Minimum capital requirements for market risk» – 1 января 2022 года.  В соответствии с новым подходом к оценке рыночного риска планируется применение:  • крупнейшими кредитными организациями – обновленного стандартизированного подхода;  • кредитными организациями, торговый портфель которых имеет незначительный объем, – упрощенного стандартизированного подхода (перекалиброванного стандартизированного подхода Базеля 2,5, реализованного в Положении Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»).  Решение о внедрении подхода на основе внутренних моделей будет приниматься по итогам анализа заинтересованности в нем кредитных организаций и их готовности к его применению. |
| 1. Просим Банк России поделиться информацией о статусе рассмотрения и планируемой дате вступления в силу нормативного акта, согласно которому станет возможным применение внутренних методик и моделей количественной оценки кредитного риска для целей формирования пруденциальных резервов, взамен порядка расчета резервов, определенного в Положении № 590-П. | Согласно Дорожной карте развития кредитования МСП издание нормативного акта, предусматривающего возможность формирования пруденциальных резервов по количественным моделям оценки ожидаемых потерь планируется в 2019 году. Вначале этот подход планируется разрешить для ПВР банков в отношении ссуд МСП, затем распространить на иные сегменты кредитных требований, к которым применятся ПВР – на основе выдаваемого разрешения Банка России после проведения валидации этих моделей. Возможность его распространения на иные банки будет рассмотрена позже после анализа результатов применения нового подхода ПВР банками. |
| 1. Планируется ли Банком России обсуждение с банковским сообществом доработанного по итогам первичного обсуждения проекта по экономической связанности заемщиков и в какие сроки? | ДБР был разработан Проект, устанавливающий признаки возможной экономической связи заемщиков для отнесения их к группе связанных заемщиков кредитной организации, в целях раскрытия общей нормы, предусмотренную абзацем 4 статьи 64 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», об отнесении заемщиков к группе связанных заемщиков кредитной организации (банковской группы) в связи с тем, что ухудшение экономического положения одного лица может явиться причиной неисполнения другим лицом обязательств перед кредитной организацией.  Проект указания размещался на официальном сайте Банка России в целях проведения оценки регулирующего воздействия в период с 22 июня по 5 июля 2018 года.  В настоящее время проект указания «О признаках возможной экономической связи заемщиков кредитной организации» дорабатывается с учетом предложений банковского сообщества, а также заинтересованных подразделений Банка России по первоначальной версии.  Повторное размещение доработанной версии проекта планируется в 2019 году.  Реализации проекта будет предшествовать внесение изменений в Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» в части наделения Банка России полномочиями на издание вышеуказанного нормативного акта.  Одновременно с данным проектом разрабатывается проект указания Банка России, предусматривающий порядок принятия решения Комитетом банковского надзора Банка России о наличии экономической связи заемщиков кредитной организации (по аналогии с Указанием Банка России от 17.11.2016 № 4205-У «О порядке принятия Комитетом банковского надзора Банка России решения о признании лица лицом, связанным с кредитной организацией (входящим в группу связанных с кредитной организацией лиц), на основании мотивированного суждения, направления требований кредитной организации и рассмотрения обращений кредитной организации»). |
| 1. Дополнить новую редакцию проекта о связанности заемщиков информацией о возможности банка составить мотивированное суждение об отсутствии связи заемщиков при выявленных формальных критериях экономической связи. Исключить ряд критериев, которые могут привести к необоснованному укрупнению группы связанных заемщиков, либо анализ которых не возможен. Уточнить ряд критериев/изменить порог существенности по критериям. |
| 1. Планируется ли замена норматива Н6 на ПКЦ (показатель концентрации риска) 6.1? Если да, то в какие сроки? Какое значение в % Банк России видит в качестве норматива? При этом предлагается установить порог по показателю, который позволит банкам наименее болезненно перейти на ПКЦ6.1. | Банком России в рамках внедрения в регулирование деятельности банков документа Базельского комитета банковского надзора «Supervisory framework for measuring and controlling large exposures», вступающего в силу с 01.01.2019, в текущей экономической ситуации принято решение об установлении показателя концентрации риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков ПКЦ6.1, который рассчитывается с 01.01.2019 системно значимыми кредитными организациями в режиме сбора отчетности, а не обязательного норматива.  Вопрос об установлении показателя ПКЦ6.1 в качестве обязательного норматива будет решаться после получения отчетов банков в 2019 году. |
| 1. Предусмотреть использование ПВР-специфичных надбавок к модельным риск-метрикам PD и LGD по отдельным сегментам и надбавок к коэффициентам риска по ПВР на основе средних значений по сегментам макропруденциального регулирования для ПВР банков. | Банк России разработал проект Указания «Об особенностях применения надбавок к коэффициентам риска по отдельным видам активов кредитными организациями, принявшими на себя обязанность по применению банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков в целях расчета обязательных нормативов». Проект размещался на официальном сайте Банка России в целях проведения оценки регулирующего воздействия в период с 17 по 20 декабря 2018 года. В настоящее время проект Указания находится на регистрации в Минюсте России. |
| 1. Исключить применение дополнительных к существующим надбавок по результатам стресс-тестирования качества ПВР-моделей, предусмотреть качественные и процессные механизмы митигации риска в рамках валидации моделей. | В действующей редакции Положения Банка России № 483-П опция обязательности назначения дополнительных к существующим надбавкам по результатам стресс-тестирования качества ПВР-моделей не предусмотрена, также не предусмотрена и в текущем проекте изменений в Положения Банка России № 483-П. |
| 1. Внести изменения в Положение Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» в соответствии с действующей международной практикой в отношении вложений в капиталы дочерних организаций (Европейской директивой EU 575 предусмотрены коэффициенты риска от 190% до 370%, Базельским регулированием от декабря 2017 года предусмотрен только стандартизированный подход с коэффициентами риска 250%). | Указанное снижение коэффициента риска в ПВР по долевым инструментам капитала будет включен в пакет изменений в Положение Банка России № 483-П в сроки внедрения изменений стандартов Базель III до 2022 года. |
| 1. Планы Банка России по расширению использования ПВР банками с величиной активов менее 500 млрд рублей (особенно в свете изменений, обобщённых как Базель 4). Возможно ли признание Банком России права дочерних организаций иностранных банков использовать ПВР для расчёта и управления достаточностью капитала локально (для целей Инструкции 180-И) на основе разрешений на использование ПВР, полученных от регуляторов европейских стран (без дополнительного получения разрешения согласно Указанию 3752-У или путём получения такого разрешения по «упрощённому» порядку)? | По первой части вопроса: в настоящее время в Банке России рассматривается вопрос изменения порога допуска ПВР, о результатах рассмотрения будет объявлено дополнительно.  По второй части вопроса: Закон о ЦБ не предусматривает возможность использования Банком России разрешений других национальных регуляторов на применение ПВР с целью замены ими собственных валидаций. |
| 1. Каковы планы Банка России по реформе регулирования залогового обеспечения (как результат обсуждений Доклада Банк России для общественных консультаций)?[[3]](#footnote-3) | Банк России продолжит работу с представителями банковского сообщества и банковскими ассоциациями по выработке подходов по распределению обеспечения на 3 категории качества, которая позволит регламентировать деятельность кредитных организаций и, полагаем, может привести к положительному эффекту для банковского сектора с точки зрения адекватности оценки принимаемых рисков. |
| 1. Планирует ли Банк России совершенствовать регулирование в части дифференциации RWA по банковским гарантиям в соответствии с рекомендациями Базель 2?[[4]](#footnote-4) Предусмотреть в Инструкции 180-И возможность применения коэффициентов риска 0,2 и 0,5 для выданных банковских гарантий (данный подход будет соответствовать действующей международной практики). | Вопрос о применении коэффициента кредитного эквивалента 50% при расчете обязательных нормативов к гарантиям, которые зависят от реализации определенного события находится на рассмотрении. В настоящее время от кредитной организации ожидаются предложения по формулировкам в отношении гарантий исполнения нефинансовых обязательств. Дальнейшая работа по указанному вопросу будет продолжена после получения ДБР указанных предложений |
| 1. Внести изменения в Положение Банка России от 03.12.2015 № 509-П «О расчете величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковских групп» в части коэффициентов риска по кредитам, предоставленным в иностранной валюте:   - не применять повышенные коэффициенты риска для компаний-экспортеров, для которых иностранная валюта является менее рискованной валютой заимствования с точки зрения денежных потоков;  - снизить порог валютной выручки до доли валютного долга компании, т.к. компания может синхронизировать валютную структуру долга и поступлений;  - применять требование о валютной выручке не к Заемщику, а к конечному носителю риска по сделке, так как для крупных холдингов/компаний, ведущих экспортную деятельность, модель организации бизнес-процессов предполагает разделение функций заимствования/производства между компаниями - участниками Группы;  - распространить возможность применения исключений на основе информации о валютной выручке на компании- нерезиденты. | Согласно Указанию Банка России от 31.08.2018 № 4892-У к кредитным требованиям и вложениям в ценные бумаги компаний-экспортёров, удовлетворяющим заданным характеристикам и относящимся к кодам 6009.i, 6010.i, применяются надбавки к коэффициентам риска в соответствии с матрицей надбавок в размере 0,1. Исключение данных кодов из-под действия надбавок не планируется. |

***Вопросы и предложения по применению Положения 590-П***

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопросы и предложения** | **Ответы и комментарии** |
| 1. К какому портфелю однородных ссуд (далее – ПОС) в соответствии с п. 5.1 Положения 590-П можно относить ссуды, по которым приобретена недвижимость (квартиры) по договорам долевого участия, прошедшим государственную регистрацию в органах Росреестра (обеспеченным ипотекой прав требования участника долевого строительства в силу закона)? Правомерно ли включать эти ссуды в ПОС «Ипотечный» до регистрации права собственности на объект завершенного строительства? | У участников долевого строительства возникает только право на получение недвижимости в будущем, независимо от наличия процедуры государственной регистрации договоров участия в долевом строительстве и прав участников долевого строительства на объекты долевого строительства (статья 25.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). В связи с чем, рассматриваемые ссуды должны включаться в портфель прочих однородных ссуд. |
| 1. Просьба рассмотреть возможность неприменения требования по созданию резерва в увеличенном размере (на 0,5 процентных пункта выше минимального размера резерва) в соответствии с абзацем 3 пункта 5.1 главы 5 Положения 590-П, к ссудам, выданным кредитной организацией заемщикам на погашение их обязательств по ипотечным кредитам банка/сторонней кредитной организации, т.к. такие кредиты не несут повышенного риска. | См. ответ на вопрос 10 по Положению № 611-П ниже. |
| 1. В соответствии с информационным письмом Банка России от 05.07.2018 № ИН-016-41/44 «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» при оценке ссуд заемщиков – субъектов МСП на индивидуальной основе при наличии в официальных общедоступных информационных ресурсах (официальных интернет-сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), актуальной на дату оценки, в отсутствие официальной отчетности, требования пункта 3.12 Положения 590 П не применяются.   При этом, согласно абзацу 3 п.5.1 Положения 590-П (в редакции Указания Банка России от 26.07.2018 № 4874-У) факторы, являющиеся основанием для классификации ссуд в соответствии с требованиями пункта 3.12, являются индивидуальными признаками обесценения.  Правильно ли кредитная организация понимает, что, с учетом указанного выше информационного письма, факторы, поименованные в абзаце 1 пункта 3.12, не являются индивидуальными признаками обесценения при оценке ссуд заемщиков – субъектов МСП? | В период отсутствия официальной отчетности заемщика, в том числе и субъекта МСП, кредитные организации могут использовать любые доступные официальные источники информации о его финансовом положении, в т.ч. поименованные в п. 1.2 Приложения 2 к Положению № 590-П, и проводить оценку кредитного риска по ним на портфельной основе при условии соответствия рассматриваемых ссуд требованиям главы 5 Положения № 590-П.  Дополнительно сообщаем, что в соответствии с п. 1.2.9. дорожной карты по развитию финансирования субъектов малого и среднего предпринимательства Банком России проводится работа по реализации подхода к оценке рисков на портфельной основе без предоставления заемщиками МСП официальной отчетности. |
| 1. Кредитные организации могут формировать резерв по портфелю однородных ссуд, каждая из которых незначительна по величине. Для банков с универсальной лицензией величина каждой из ссуд и (или) совокупная величина таких ссуд на дату оценки риска не должна превышать 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации или 1,5% от величины собственных средств (капитала) для кредитной организации с базовой лицензией. Возможно ли, для банков с универсальной лицензией, при величине каждой из ссуд не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, увеличить совокупную величину таких ссуд на дату оценки риска до 1,0% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, при условии отсутствии просроченных платежей? | Предложение не поддерживается, так как установленные ограничения учитывают отличия масштабов деятельности и перечня проводимых операций банков с базовой лицензией и банков с универсальной лицензией. |
| 1. Предложение - увеличить суммы лимитов операций, по которым можно сформировать портфель однородных ссуд при оценке финансового положения как «среднее», по клиентам, осуществляющим реализацию контрактов, согласно 223-ФЗ и 44-ФЗ, с 10 млн рублей до 0,5% капитала банка. | Предложение может быть рассмотрено Банком России только после предоставления обоснования. |
| 1. Указанием 4874-У в абзац 16 пункта 5.1 Положения 590-П были внесены изменения, согласно которым ссуда, предоставленная субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе финансовое положение которых оценивается не хуже, чем «среднее», при размере ссуды, не превышающем 10 миллионов рублей, может быть включена в ПОС.   В целях сохранения действовавшей ранее логики п.5.1 Положения 590-П предлагаем рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в абзац 25 п.5.1 Положения 590-П, дающих кредитной организации право не исключать из соответствующего портфеля однородных ссуд ссуду до 10 млн рублей, предоставленную субъектам малого и среднего предпринимательства, в случае ухудшения оценки финансового положения заемщика до «плохого». | Предложение принимается к рассмотрению.  О результатах банковское сообщество будет проинформировано в установленном порядке. |
| 1. Скорректировать угрожающие, негативные явления (п.3.3 Положения 590-П), которые приводят к оценке ФП как «плохое», по клиентам, осуществляющим реализацию контрактов, согласно 223-ФЗ и 44-ФЗ, а именно исключить - существенный рост кредиторской и дебиторской задолженности, существенное падение объёмов производства. Данные факторы не могут обоснованно оценить вероятность банкротства по компаниям, реализующим государственные контракты. | Оценка ссуд осуществляется на основе профессионального суждения с учетом правил, методов и процедур, предусмотренных внутрибанковскими документами. Оценка финансового положения заемщика проводится по результатам комплексного и объективного анализа его деятельности, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, с учетом специфики отрасли, в которой работает заемщик, в т.ч. различных аспектов реализации им государственных контрактов. Таким образом, даже при наличии факторов, указанных в абз. 4 пункта 3.3, с учетом иных достаточных обоснований финансовое положение заемщика может быть оценено лучше, чем плохое. |
| 1. Просим разъяснить позицию Банка России по порядку применения абзаца третьего п.3.7.2.2 Положения 590-П в части возможности не признавать реструктуризацией снижение размера процентной ставки по договору при оценке финансового положения заемщика как «хорошее» или как «среднее» при неухудшении оценки финансового положения заемщика.   - Вправе ли банк не признавать реструктуризацией снижение размера процентной ставки по договору для заемщиков с «хорошим» («средним») финансовым положением без дополнительного анализа условий первоначального договора?  - Какой максимальный допустимый уровень снижения процентной ставки по договору позволяет не признавать реструктуризацией снижение размера процентной ставки по договору?  - За какой именно период необходимо анализировать не ухудшение оценки финансового положения заемщика?  - Допустимо ли принимать в расчет комплексную оценку финансового положения заемщика на две последних отчетных даты (на основании актуальной финансовой отчетности и отчетности за предыдущий отчетный период) или требуется оценка за более длительный период?  - Может ли банк воспользоваться правом не признавать реструктурированной ссуду в случае снижения размера процентной ставки при оценке финансового положения заемщика как «хорошее» или как «среднее», по ссудам, если решение о признании ссуды не реструктурированной принималось до вступления в силу Указания 4874-У?[[5]](#footnote-5)  - Должен ли банк в дальнейшем контролировать ссуды, по которым произошло снижение процентной ставки на предмет ухудшения финансового положения заемщика? В случае ухудшения финансового положения заемщика должна ли ссуда признаваться реструктурированной? Если да, то возможно ли не признавать реструктурированной ссуду при ухудшении оценки финансового положения заемщика с «хорошего» на «среднее»?  Предлагаем рассмотреть возможность внесения уточнения в п.3.7.2.2 Положение 590-П: определить необходимый период оценки финансового положения заемщика и установить максимальный допустимый уровень снижения процентной ставки по договору. | В целях применения абз.3 п.3.7.2.2 Положения № 590-П снижение процентной ставки не должно сопровождаться изменением финансового положения заемщика, т.е. оно должно быть хорошим или средним и не ухудшаться с хорошего на среднее или с хорошего на плохое или со среднего на плохое на дату реструктуризации, на отчетную дату, предшествующую дате реструктуризации, и на отчетную дату, следующую за реструктуризацией. |
| 1. Просим разъяснить позицию Банка России по порядку применения п.3.7.3.2 Положения 590-П в части учета случаев просроченных платежей для признания качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде «неудовлетворительным».   - Должны ли учитываться просроченные платежи по договору, которые возникли после даты реструктуризации, но были погашены на момент оценки?  Если да, то за какой период необходимо учитывать наличие просроченных платежей по ссуде – за последние 180 календарных дней или за весь период после даты реструктуризации (если после даты реструктуризации прошло больше 180 календарных дней)?  Предлагаем при внесении изменений в п.3.7.3.2 Положения 590-П предусмотреть прямую норму, обязывающую кредитные организации при оценке качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде учитывать наличие просроченных платежей по ссуде за последние 180 календарных дней.  Рассмотреть возможность введения дифференцированного подхода к оценке качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам заемщиков, финансовое положение которых оценивается как «плохое». В частности, просим рассмотреть вопрос о возможном увеличении длительности периода учитываемых при оценке просроченных платежей с предлагаемых 5 календарных дней до 15-20 календарных дней[[6]](#footnote-6). | Предложение об увеличении продолжительности просроченных платежей, а также об установлении глубины периода, за который учитываются просроченные платежи по реструктурированным ссудам в целях применения п. 3.7.3.2 не поддерживается, как не обеспечивающее адекватную оценку качества обслуживания долга заемщика с плохим финансовым положением. В случае возникновения просроченных платежей по ссуде после ее реструктуризации, качество обслуживания долга следует оценивать, как неудовлетворительное. |
| 1. Просим расширить условия п. 3.9.3 Положения 590-П, а именно к иным существенным факторам, которые могут повлиять на принятие кредитной организации решения о классификации ссуды в более высокую категорию качества добавить:   - поддержка Группы, в которую входит Заемщик путем предоставления, по обязательствам Заемщика перед банком, поручительств/гарантий гарантоспособных компаний Группы (держателей активов; компаний, генерирующих основную выручку Группы), а также поддержка иной гарантоспособной компании, не входящей в периметр Группы путем предоставления поручительства/гарантии по обязательствам Заемщика перед банком;  - Заемщик - резидент входит в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004г. №1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» и/или федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009г. № 1226-р;  - Заемщик — нерезидент включен в аналогичный российскому перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный страной, резидентом которой он является;  - на Заемщика распространяются меры государственной поддержки (в форме предоставленных бюджетных ассигнований, субсидий, пособий и бюджетных кредитов, а также иных мер государственной поддержки, предоставляемых на основании нормативных правовых актов Правительства страны, места нахождения Заемщика и (или) органов государственной власти страны и (или) органов местного самоуправления);  - проект/контракт, в рамках реализации которого предоставляется финансирование Банка имеет государственную значимость для страны, в которой реализуется. | Отмечаем, что перечень иных существенных факторов, которые могут повлиять на принятие кредитной организацией решения о классификации ссуды в более высокую категорию качества не является закрытым, при этом рассмотрение вопроса о расширении данного перечня возможно только на основании более детальной информации о конкретных параметрах факторов поддержки заемщика, а также о критериях значимости кредитуемого проекта и иной существенной информации. |
| 1. Предлагаем предусмотреть требования подпунктов 3.12.2.18, 3.12.2.19, 3.12.2.22, 3.12.2.23 Положения 590-П в части исключения необходимости проверки и подтверждения целевого использовании средств (исключить «посделочный» подход к оценке реальности заемщика).   Если контрагент участвует в реализации проектов государственно-частного партнерства в соответствии с 224-ФЗ (п.3.12.2.18), или осуществляет контрактную деятельность в соответствии с 44-ФЗ (п.3.12.2.19), или имеет лицензии в соответствии с Федеральным законом № 2395-1 «О недрах» (п.3.12.2.22), или является исполнителем в соответствии с 275-ФЗ (3.12.2.23), то деятельность такого контрагента может быть признана реальной вне зависимости от целевого использования средств, предоставленных банком.  Контроль за деятельностью таких контрагентов осуществляется государственными органами, поэтому дополнительная проверка со стороны банка (в том числе целевого использования ссуд) является избыточной, дублирующей результаты контроля надзорных органов.  Кроме того, в ряде случаев получение документального подтверждения направления заемных средств на реализацию конкретного проекта / контракта создает дополнительную неопределенность. Например, можно ли признать соответствующим проекту/контракту направление заемщиком привлеченных средств на следующие цели: оплата заработной платы сотрудникам, оплата арендных платежей, оплата налогов, покупка комплектующих, запасов, материалов и прочие расходы общехозяйственного характера? | Предложения не принимаются с учетом следующего.  Анализ целевого использования средств, предоставленных банком заемщику, является неотъемлемой частью оценки и управления кредитным риском и не может быть заменен результатами контроля государственных органов за деятельностью перечисленных в вопросе заемщиков, в том числе, учитывая, что контроль надзорных органов направлен на выявление в деятельности указанных заемщиков факторов, влияющих на исполнение проекта/контракта в установленные сроки в установленном объеме, а не на их способность исполнять обязательства перед третьими лицами (например, перед кредитной организаций).  Внесение изменений в п. 3.12.2 Положения № 590-П полагаем излишним. В п. 3.12.2.19 Положения № 590-П содержится ссылка на Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в котором упомянуты все связанные законодательные акты, в т.ч. Федеральный закон от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральный закон от 21.07.2007 №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». |
| 1. Указанием 4874-У в Положение 590-П были внесены изменения, согласно которым требования подпункта 3.12.1 Положения не распространяется на ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам на осуществление деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=3396296274ED6FBB6BBEA82F0AA48F69BC7A8174276951E95FA465FCEFF0F94F7B1F79625350FB602F0494FC71A5z2I) 44-ФЗ.   Вместе с тем, информация об осуществлении юридическими лицами деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии с указанным федеральным законом является официально общедоступной и размещена на интернет-ресурсе <http://www.zakupki.gov.ru>.  В связи с этим предлагаем изменить критерий пп. 3.12.2.19, принимая как критерий сам факт осуществления (например, в течение текущего и(или) последнего завершенного календарного года) заемщиком деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии 44-ФЗ, который подтверждается данными интернет-ресурса <http://www.zakupki.gov.ru>. |
| 1. Предлагаем дополнить Положение 590‑П нормами о нераспространении требования подпункта 3.12.1 данного Положения:   - на ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам на осуществление деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг в соответствии с требованиями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=3396296274ED6FBB6BBEA82F0AA48F69BC7A8174276951E95FA465FCEFF0F94F7B1F79625350FB602F0494FC71A5z2I) от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».  - на некредитные финансовые организации (профессиональные участники рынка ценных бумаг и т.д.), деятельность которых лицензируется и подлежит надзору со стороны Банка России, а также дополнительно контролируется со стороны саморегулируемых организаций.  - на эмитентов ценных бумаг, прошедших процедуру листинга и допущенных к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации и(или) стран, имеющих страновую оценку «1», стран с членами ОЭСР и (или) Еврозоны, а также эмитентов ценных бумаг, включенных в ломбардный список Банка России.  Эти заемщики не требуют дополнительной проверки на реальность деятельности, так как уже прошли проверку со стороны надзорных органов, в том числе в процессе листинга и(или) при включении ценных бумаг в ломбардный список. | Предложение требуется дополнительного обоснования, в т.ч. с учетом анализа уже имеющихся исключений. |
| 1. Также предлагается действие норм подпункта 3.12.2.4 Положения 590-П распространить на ссуды, предоставленные заемщикам юридическим лицам нерезидентам Российской Федерации, включенным в аналогичный российскому перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный страной, резидентом которой он является или на Заемщиков, осуществляющих деятельность/реализующих проект(ы) стратегически значимые в масштабах страны, резидентом которой является заемщик.   В перечень ссуд, на которые не распространяются нормы п. 3.12.1 включить ссуды, предоставляемые Заемщикам, входящим в Группы/Холдинги хотя бы одно из предприятий которых является стратегически значимым согласно Указа Президента Российской Федерации от 4 августа 2004г. №1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» и/или федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009г. №1226-р. - для резидентов Российской Федерации и имеющие аналогичную стратегическую значимость для нерезидентов Российской Федерации. | Предложение не поддерживается, так как представленные факторы в деятельности заемщиков не могут рассматриваться как достаточное обоснование для применения льготных подходов к оценке деятельности таких заемщиков. |
| 1. Подпункт 3.12.2.7 содержит критерий при наличии которого на ссуду, предоставленную заемщику — юридическому лицу не распространяются признаки нереальности деятельности, т.е. если заемщик прямо или косвенно контролируется федеральными и муниципальными органами власти, государственными корпорациями, государственными и муниципальными унитарными предприятиями. Предлагаем внести в подпункт уточнение, что данная мера распространяется как на заемщика - резидента РФ, так и нерезидента РФ в случае, если данный заемщик прямо или косвенно контролируется органами власти/государственными корпорациями -резидентами РФ и нерезидентами РФ. | Подпункт 3.12.2.7 не содержит каких-либо ограничений по его применению. |
| 1. Предлагаем рассмотреть вопрос о возможности использования указанных открытых данных ФНС России (с 1 октября 2018 года на сайте ФНС России в открытом доступе опубликованы сведения о суммах налогов и сборов, уплаченных организациями за 2017 год) при оценке кредитного риска, а именно: при определении соответствия юридического лица – заемщика/принципала критерию, указанному в подпункте 3.12.2.8 Положения 590-П, использовать сведения ФНС России о суммах налогов и сборов, уплаченных организациями за предшествующий календарный год, размещенные в открытом доступе, и определять в качестве периода, предшествующего дате оценки кредитного риска, последний завершенный календарный год. | Предложение не поддерживается. Кредитная организация в целях подтверждения уплаты заемщиком – юридическим лицом сумм налогов и сборов за последние 4 квартала до даты оценки кредитного риска по ссуде должна использовать актуальные данные официальной отчетности заемщика, либо заверенные выписки по расчетному счету заемщика – юридического лица о перечислении налогов, сборов и иных установленных п. 3.12.2.8 Положения № 590-П платежей за период с указанием сумм, наименований и номеров счетов получателей платежей, назначения платежей, счета банка-корреспондента, входящих и исходящих остатков по счету, и иные доступные сведения. |
| 1. Ряд пунктов из Положения 590-П не предусматривают корректировку в полном объеме фактический резерв (например, п.3.18, п.3.12[[7]](#footnote-7)). При прочтении п.3.19 Положения 590-П возникло неоднозначное мнение о наличии / отсутствии в данном пункте ограничения по минимальному размеру фактического резерва.   В соответствии с п.3.19 Положения 590-П ссуды, предоставленные связанным с кредитной организацией лицам (за исключением кредитных организаций), превышающие 0,1 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, выданные не на рыночных условиях (не учитывающие порядок определения среднего уровня процентов в соответствии со статьей 269 Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 32, ст. 3340), а также ссуды, предоставленные на условиях, отличных от каких-либо иных условий кредитования, определенных внутренними документами, классифицируются не выше, чем во II категорию качества (нестандартные) с размером расчетного резерва не менее 10 процентов.  В этом пункте (3.19) – формулировка неясна отдельным банкам – в самом пункте речь идет о расчетном, а не о фактическом резерве, но ниже в п.4.1 Положения 590-П идет ссылка на п.п.3.12, 3.18, которые предусматривают минимальные значения резервов, формируемые после уменьшения на величину обеспечения, в т.ч. и на п.3.19 – как на пункты, в которых резерв указан как формируемый после уменьшения на величину обеспечения[[8]](#footnote-8).  Означает ли предусмотренное в п.3.19 Положения 590-П ограничение по размеру резерва в 10% - ограничение на резерв, формируемый после уменьшения на величину обеспечения или это ограничение на расчетный резерв, который может еще и корректироваться на обеспечение и соответственно фактический резерв может составлять менее 10%? | В п. 3.19 Положения № 590-П речь идет о расчетном резерве, который может быть скорректирован на сумму предоставленного обеспечения. В п. 4.1 Положения № 590-П речь идет о наличии у заемщика одновременно нескольких действующих ссуд, которые классифицируются по п. 3.12, 3.18 и 3.19 Положения № 590-П и тогда применяется максимальный размер резерва из определенных данными пунктами. |
| 1. Пунктом 3.13.3 Положения 590-П предусмотрено требование о классификации ссудной задолженности в третью категорию качества в случае, если кредитование осуществляется по ставкам ниже, чем определено данным пунктом (минимальный уровень рыночных ставок). В частности, по ссудам в иностранной валюте предельным минимальным значением ставки кредитования является ставка LIBOR на сопоставимы срок. Какую ставку следует признавать рыночной, если кредитование заемщика осуществляется на срок, по которому ставки LIBOR не устанавливаются? Например, 5 лет. | В соответствии с п. 3.13.3 Положения № 590-П по ссудам в иностранной валюте, в отношении которых не применяется ставка ЛИБОР, используется уровень учетной ставки, устанавливаемой Федеральной резервной системой США или Европейским центральным банком. |
| 1. Предлагается внести в пункт 6.3.1. Положения 590-П изменение следующего содержания: Для объектов, приносящих доход (например, недвижимости, сдаваемой в аренду) исключить из обязательных требований к залогу, применяемому в целях корректировки формируемого резерва, условие реализации в течение 270 календарных дней, заменив его для подобных объектов на условие документального подтверждения доходности с установлением требования к ее минимальному уровню (например - не менее ставки по ОФЗ, и/или ключевой ставки Банка России). | Предложение не принимается. Требования главы 6 Положения № 590-П о реализации предмета залога в течение 270 календарных дней основываются на понятии ликвидности обеспечения. Подтверждение доходности предмета залога не свидетельствует о возможности его реализации в установленный срок и своевременном погашении за счет вырученных денежных средств ссудной задолженности заемщика. |
| 1. Приложение 4 Положения 590-П. Минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у Заемщика — юридического лица реальной деятельности, либо осуществление ее в незначительных объемах разделить на обстоятельства, применимые для Заемщиков резидентов и нерезидентов Российской Федерации. | Предложение не принимается. Отсутствует обоснование для внесения изменений. |
| 1. Субъекты малого и среднего бизнеса имеют право применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета. В целях стимулирования кредитования субъектов МСП просим закрепить нормативными документами право банков проводить оценку финансового состояния заемщика без запроса финансовой отчетности на основании данных, содержащихся в государственных информационных источниках, налоговой, пенсионного фонда и пр. Решение данного вопроса позволит сократить трудозатраты как заемщика, так и банка, и принимать решение по выдаче кредитов более оперативно. | Предложение принято к рассмотрению.  В настоящее время готовятся изменения, предусматривающие возможность оценки кредитного риска по ссудам, предоставленным заемщикам - субъектам МСП, на портфельной основе без оценки их финансового положения на основании данных официальной отчетности, а с использованием внутрибанковских методик. |
| 1. Планируется ли совершенствование законодательства в части изменения подходов к резервированию среднего и малого предпринимательства по оценке финансового положения? А также изменение в части определения финансовых показателей в случаях, когда предоставление отчетности заемщиком не предусмотрено? | Указанием № 4874-У, вступивших в силу с 19.10.2018, в  Положение № 590-П внесены изменения,  уточняющие перечень информации,  которая может быть использована кредитными организациями при оценке финансового положения заемщика, в том числе субъекта МСП. |
| 1. Дополнительно предлагается:   - установить дифференцированные подходы к резервированию ссуд на финансирование сделок M&A, с возможностью снижения нормы резервирования до минимального уровня резервирования: 10% - при наличии обеспечения II, III категории качества в виде залога вещей и недвижимости; 0% - при наличии обеспечения I, II КК (за исключением залога вещей и недвижимости) и/или при наличии решения уполномоченного органа управления;  - применять новые подходы ко вновь выдаваемым ссудам;  - внедрить дифференцированную шкалу дисконтов в зависимости от вида обеспечения и возможных сроков его реализации. | Вопрос об изменении подходов к резервированию сделок М&А в настоящее обсуждаются руководством Банка России. О принятом решении банковское сообщество будет проинформировано дополнительно |

***Вопросы и предложения по применению Положения 611-П***

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопросы и предложения** | **Ответы и комментарии** |
| 1. Согласно абзацу 3 пункта 4.2 Положения 611-П кредитная организация распределяет сформированные портфели однородных требований (условных обязательств кредитного характера) по категориям качества, предусмотренным абзацами девятым - тринадцатым пункта 1.7 Положения 590-П. Правильно ли кредитная организация понимает, что кредитная организация вправе классифицировать в I категорию качества с размером фактического резерва 0% портфель банковских гарантий, предоставленных юридических лицам, при отсутствии у принципала индивидуальных признаков обесценения? | Условные обязательства кредитного характера, в том числе выданные банковские гарантии, по которым отсутствуют индивидуальные признаки обесценения, могут быть классифицированы в I категорию качества.  В портфель не могут быть включены условные обязательства кредитного характера, относящиеся к контрагенту, ссудная задолженность или требования (условные обязательства кредитного характера) которого классифицируются на индивидуальной основе и по ней (ним) имеются индивидуальные признаки обесценения, за исключением тех, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств кредитной организации (но не более 1 000 000 рублей), и при этом совокупная величина указанных элементов расчетной базы резерва, относящихся к одному и тому же контрагенту, не превышает 1,5 процентов от величины собственных средств для кредитных организаций с базовой лицензией или 0,5 процентов от величины собственных средств для иных кредитных организаций. |
| 1. Просьба разъяснить порядок оценки банковских гарантий на индивидуальной основе при наличии у контрагента одновременно гарантии и ссудной задолженности, в соответствии с Положением 611-П:   - Правильно ли банк понимает, что при наличии у контрагента ссудной задолженности, оцениваемой в ПОС с величиной резерва, например, 22% (IV категория качества), необходимо классифицировать гарантию, оцениваемую на индивидуальной основе, в IV категорию качества с величиной расчетного резерва 51 %, и при выявлении негативных факторов, перечисленных в пункте 3.2 Положения 611 -П, увеличить величину расчетного резерва по гарантии и при необходимости снизить категорию качества? | Ссуды, оцениваемые на портфельной основе и гарантии, оцениваемые на индивидуальной основе, могут быть классифицированы в различные категории качества, поскольку при определении кредитного риска на портфельной и индивидуальной основе используются различные подходы. Так, определение обесценения на портфельной основе определяет вероятность понесения потерь по группе однородных ссуд, объединенных в портфель исходя из общего обесценения. При индивидуальной оценке вероятность понесения потерь определяется исходя из индивидуальных характеристик конкретного контрагента. |
| 1. У контрагента имеется в банке задолженность по ссуде. Финансовое положение контрагента оценено банком как «хорошее», просроченные платежи по ссуде отсутствуют. Данная ссуда оценивается банком в ПОС, с величиной резерва 4%. Величина резерва определена исходя из оценки общего обесценения совокупности однородных ссуд, включенных в ПОС. В данный ПОС, кроме того, входят ссуды, предоставленные контрагентам, финансовое положение которых определено банком как «среднее» или как «хорошее».   - Какой из вариантов резервирования гарантии более верный:  Вариант 1. Гарантия классифицируется банком в III категорию качества (ПОС с величиной резерва 4% - III категорию качества) с величиной резерва 21%. При выявлении негативных факторов, перечисленных в пункте 3.2 Положения 611-П, величина расчетного резерва увеличивается и при необходимости по гарантии снижается категория качества.  Вариант 2. Гарантия классифицируется банком без учета наличия ссудной задолженности, оцениваемой в данном ПОС, т.к. финансовое положение контрагента «хорошее» и просроченная задолженность отсутствует. Категория качества данного ПОС не отражает вероятность потерь банка по данной гарантии. | См. ответ на вопрос 2. |
| 1. Просьба разъяснить порядок оценки банковских гарантий, включаемых в портфель однородных требований (далее-ПОТ), при наличии у контрагента одновременно гарантии и ссудной задолженности, в соответствии с Положением 611-П.   Правильно ли банк понимает, что при наличии у контрагента одновременно гарантии, оцениваемой в ПОТ и ссудной задолженности, оцениваемой в ПОС, для определения категории качества гарантии, оцениваемой в ПОТ, банк руководствуется пунктом 1.7 Положения 611-П, в соответствии с которым классифицирует гарантию в ПОТ с категорией качества, соответствующей категории качества, к которой отнесена задолженность по ссуде, ссудная и приравненная к ней задолженность?  Правильно ли банк понимает, что при выявлении негативных факторов, перечисленных в пункте 3.2 Положения 611-П, гарантия имеет индивидуальные признаки обесценения и не может быть включена в ПОТ? | С учетом требований п. 1.7 Положения № 611-П при классификации банковской гарантии, оцениваемой на портфельной основе, следует исходить из категории качества соответствующей ссуды, также оцениваемой на портфельной основе.  Банковские гарантии, по которым выявлены индивидуальные признаки обесценения, указанные в абзаце первом п. 4.4 Положения № 611-П, не могут включаться в портфель, с учетом исключений, предусмотренных данным пунктом. |
| 1. При определении размера резерва по ПОТ, банк руководствуется Приложением №3 Положения 590-П.   Какой из вариантов определения размера резерва по ПОТ, перечисленных ниже более верный?  Вариант 1.  Категория качества ПОТ равна категории качества ПОС.  Определяется минимальный размер резерва для данной категории качества в соответствии с пунктом 1.7 Положения 590-П (далее - минимальный резерв).  Определяется процент выплат по гарантиям, включенным в ПОТ в величине ПОТ или процент просроченных сумм, уплаченных банком бенефициарам по гарантиям, которые оценивались в ПОТ, но не взысканных с принципала в ПОТ в величине ПОТ (далее - процент выплат). Просим уточнить какой из вариантов предпочтительней.  Размер резерва по ПОТ определяется как сумма минимального резерва и процента выплат?  Вариант 2.  Категория качества ПОТ равна категории качества ПОС.  Процент резервирования по ПОТ рассчитывается как средневзвешенная величина ставок резервирования по всем ПОС, относящимся к данной категории качества. Процент резервирования будет отражать величину потерь, обусловленную общим обесценением кредитных требований в ПОС категории качества аналогичной категории качества гарантий в ПОТ. | Вероятность понесения потерь и размер резерва по портфелям, в том числе по портфелям банковских гарантий, кредитные организации определяют самостоятельно на основании внутренних документов, отражающих политику оценки риска потерь. По нашему мнению, данное суждение по портфелю банковских гарантий должно учитывать практики реализации обязательств по выданным банковским гарантиям и возмещения уплаченных денежных средств по ним. |
| 1. Планируется ли введение в действие (и в какие сроки) изменений, предусмотренных проектом указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 23.10.2017 года № 611-П «О порядке формирования резервов на возможные потери», размещенным на официальном сайте Банка России в августе 2018 года, в части:   необходимости отнесения элементов расчетной база резерва (ЭРБР), относящихся к одному контрагенту, у которого отсутствует ссудная задолженность перед банком к наиболее низкой из присвоенных ЭРБР категорий качества (например, наличие несущественной по величине и сроку просроченной задолженности по какой-либо комиссии, являющейся ЭРБР, в соответствии с данным изменением, приведет к созданию завышенной величины резерва по остальным ЭРБР, таким, как корреспондентские счета, ценные бумаги и пр.). | Данный вопрос в настоящее время рассматривается Банком России, результаты будут доведены до сведения банковского сообщества в установленном порядке. |
| 1. Предлагаем включать в портфели однородных требований (ПОТ) требования к контрагентам величиной не более 100 000 рублей, при отсутствии документов для оценки финансового положения контрагента или возможность объединять в ПОТ дебиторскую задолженность к постоянным контрагентам (хозяйственные, коммуналка и прочие) без оценки финансового положения при условии хорошей платежной дисциплины. | Поскольку по авансовым платежам по хозяйственным операциям отсутствует фактор платежной дисциплины контрагента, предложение о включении их в портфель при условии хорошей платежной дисциплины не вполне корректно.  Одновременно отмечаем, что данный вопрос принят к рассмотрению Банком России и обращаем внимание, что предлагаемая норма может быть реализована только при условии установления повышенных норм резервирования по таким портфелям. Результаты рассмотрения предложения будут доведены до сведения банковского сообщества в установленном порядке. |
| 1. Предлагаем ввести нормы классификации элементов расчетной базы сделок Фабрики проектного финансирования (неиспользованные остатки кредитных линий, гарантии и пр. условные обязательства кредитного характера). | После представления информации о практической реализации программы «Фабрика проектного финансирования», полагаем возможным рассмотреть вопрос о введении особого порядка формирования резервов на возможные потери по кредитным линиям, предоставляемым в рамках реализации программы «Фабрика проектного финансирования».  Одновременно следует отметить, что целью программы «Фабрика проектного финансирования» является синдицированное кредитование инвестиционных проектов, реализуемое с применением мер государственной поддержки, при этом выдача банковских гарантий не входит в задачи данной программы. С учетом изложенного, не усматриваем оснований для реализации предложения. |
| 1. Просьба разъяснить позицию Банка России по текущей редакции Положения 611-П, а именно, порядок корректного применения п.4.4 в части возможности формирования ПОТ при наличии ограничений.   Действующие нормы Положения 611-П в части подхода к оценке и мониторингу требований, включенных в портфели однородных требований, требуют уточнения, в том числе для синхронизации с нормами Положения 590-П.  Согласно пункту 4.4 Положения 611-П элементы расчетной базы резерва с индивидуальными признаками обесценения (наличие которых не позволяет классифицировать элементы расчетной базы резерва в I категорию качества, в том числе, если финансовое положение контрагента оценивается хуже, чем хорошее, с учетом требований пунктов 3.3 − 3.5 Положения 590-П и/или выявлены факторы, являющиеся основанием для классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с требованиями абзацев 5–13 п.1.5, п.2.1.2, п.2.3.2, п.2.4.2 Положения 611-П) оцениваются (классифицируются) на индивидуальной основе.  Таким образом, с учетом с требований абзацев 5-6 п.1.5 Положения 611-П, банк не вправе включать в ПОТ (должен исключать из ПОТ) требования к контрагенту (условные обязательства кредитного характера):  - при отсутствии информации о контрагенте, необходимой для анализа его финансового положения;  - при применении в отношении контрагента требований подпунктов 3.12.1 - 3.12.3 Положения 590-П и приложения 4 к Положению 590-П. | В соответствии с требованиями главы 4 Положения № 611-П в портфель не могут включаться элементы расчетной базы резерва с индивидуальными признаками обесценения, в том числе при отсутствии информации о контрагенте, необходимой для анализа его финансового положения и при выявлении факторов, являющихся основанием для классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с требованиями п. 3.12.1-3.12.3 Положения № 590-П (факторов, свидетельствующих о том, что контрагент не осуществляет реальную деятельность либо осуществляет свою деятельность в незначительных объемах).  Отмечаем, что предложение о предоставлении возможности включения в портфель элементов расчетной базы резерва, по которым принято решение в соответствии с п.3.12.3 Положения № 590-П, с увеличенным на 0,5 процентных пункта резервом по таким портфелям, уже рассматривалось Банком России при подготовке  Указания № 4988-У.  В настоящее время изменение действующего подхода не предполагается.  При принятии Банком России иного решения в отношении рассматриваемого предложения, оно будет доведено до сведения банковского сообщества в установленном порядке. |
| 1. Согласно пункту 4.5 Положения 611-П оценка риска и уточнение размера резерва по ПОТ (условных обязательств кредитного характера) осуществляется в порядке, установленном главой 5 Положения 590-П и приложением 3 к Положению 590-П.   При этом, в п.5.1 Положения 590-П прямо предусмотрена возможность группировать в ПОС (с увеличенным на 0,5 процентных пункта резервом) ссуды, в отношении которых принято решение в соответствии с п. 3.10, п.3.12.3 и п.3.14.3 Положения 590-П.  В данном случае возникает неопределенность трактовки норм Положения 611-П, в связи с не полной синхронизацией с действующими нормами главы 5 Положения 590-П, что может привести к некорректному формированию резервов на возможные потери.  В частности, нет полной ясности в вопросе допустимости включения в ПОТ с увеличенным резервом элементов расчетной базы резерва (условных обязательств кредитного характера), относящихся к контрагентам – юридическим лицам, деятельность которых была признана реальной по решению уполномоченного органа управления банка в соответствии с п.3.12.3 Положения 590-П. С одной стороны, контрагенты соответствуют требованиям абзаца 6 п.1.5 Положения 611-П (т.е. требования к контрагентам не могут быть включены в ПОТ), с другой – нормы главы 5 Положения 590-П допускают оценку риска в отношении подобных требований на портфельной основе. | В соответствии с требованиями главы 4 Положения № 611-П в портфель не могут включаться элементы расчетной базы резерва с индивидуальными признаками обесценения, в том числе при отсутствии информации о контрагенте, необходимой для анализа его финансового положения и при выявлении факторов, являющихся основанием для классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с требованиями п. 3.12.1-3.12.3 Положения № 590-П (факторов, свидетельствующих о том, что контрагент не осуществляет реальную деятельность либо осуществляет свою деятельность в незначительных объемах).  Отмечаем, что предложение о предоставлении возможности включения в портфель элементов расчетной базы резерва, по которым принято решение в соответствии с п.3.12.3 Положения № 590-П, с увеличенным на 0,5 процентных пункта резервом по таким портфелям, уже рассматривалось Банком России при подготовке  Указания № 4988-У.  В настоящее время изменение действующего подхода не предполагается.  При принятии Банком России иного решения в отношении рассматриваемого предложения, оно будет доведено до сведения банковского сообщества в установленном порядке. |
| 1. Предлагается при внесении изменений в Положение 611-П предусмотреть в документе прямые нормы, позволяющие группировать в ПОТ с повышенным процентом резервирования элементы расчетной базы резерва (условные обязательства кредитного характера), в отношении которых уполномоченным органом управления банка принято решение в соответствии с п.3.12.3 (п.3.10 и п.3.14.3) Положения 590-П. | В соответствии с требованиями главы 4 Положения № 611-П в портфель не могут включаться элементы расчетной базы резерва с индивидуальными признаками обесценения, в том числе при отсутствии информации о контрагенте, необходимой для анализа его финансового положения и при выявлении факторов, являющихся основанием для классификации элементов расчетной базы резерва в соответствии с требованиями п. 3.12.1-3.12.3 Положения № 590-П (факторов, свидетельствующих о том, что контрагент не осуществляет реальную деятельность либо осуществляет свою деятельность в незначительных объемах).  Отмечаем, что предложение о предоставлении возможности включения в портфель элементов расчетной базы резерва, по которым принято решение в соответствии с п.3.12.3 Положения № 590-П, с увеличенным на 0,5 процентных пункта резервом по таким портфелям, уже рассматривалось Банком России при подготовке  Указания № 4988-У.  В настоящее время изменение действующего подхода не предполагается.  При принятии Банком России иного решения в отношении рассматриваемого предложения, оно будет доведено до сведения банковского сообщества в установленном порядке.  При этом обращаем внимание, что в отношении элементов расчетной базы резерва, предусмотренных Положением № 611-П, основания для решений, которые принимаются в соответствии с п. 3.10 и п. 3.14.3 Положения № 590-П, отсутствуют. |
| 1. Также предлагается дифференцировать подходы повключению/исключению из ПОТ к обязательствам:   - кредитного характера - критерии, аналогичные критериям для ПОС по кредитам (согласно Положения 590-П);  - иным обязательствам (некредитного характера) - сохранить действующие подходы: материальность, просрочка 30+. | Вопрос не ясен, требует пояснений. |

***Вопросы и предложения по Внутренним процедурам оценки достаточности капитала (ВПОДК) банка   
и банковской группы и оценки рисков[[9]](#footnote-9)***

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопросы и предложения** | **Ответы и комментарии** |
| 1. Просьба оптимизировать процедуру заполнения формы «Информация об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала и их результатах», ежегодно предоставляемой регулятору, и архитектуру самой формы.   Заполнение вышеуказанной формы разделено на большое количество блоков, и, отвечая на один вопрос, необходимо заполнить информацию в нескольких блоках (Зх- 5ти), при этом содержание блоков и структура блоков при ответе на разные вопросы различна, и, соответственно, не является системной. Данное обстоятельство увеличивает трудоемкость процесса заполнения формы, возникает риск упущения части информации.  Так, например, один крупный банк сообщил, что требуется ежегодно предоставлять в Банк России:  -ответы на порядка 1000 вопросов (ответ на каждый вопрос предполагает заполнение большого количества полей);  -15 таблиц с данными (для примера таблица с перечнем документов содержит порядка 600 строк);  - порядка 600 различных документов.  Количество запрашиваемой информации чрезмерно, банки затрачивают большое количество ресурсов на ее подготовку. И очевидно, что затруднительно обработать такой объем информации на стороне Банка России.  Планируется ли Банком России внедрение новых программных решений, способных обработать отчетность в формате MS Excel и загрузить весь требуемый объем файлов, в 2019 году? Планирует ли Банк России пересматривать / оптимизировать текущий подход к оценке ВПОДК банков и банковских групп?  Дополнительно предлагается проводить оценку реализации ВПОДК банками не ранее третьего квартала года, следующего за отчетным годом оцениваемого цикла ВПОДК, в связи с тем, что банкам необходимо время для проведения самооценки ВПОДК соответствующего реализованного цикла и подготовки годового отчета о реализации ВПОДК, для которого требуется вся информация ВПОДК и в том числе годовая бухгалтерская отчетность. | Информация об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала и их результатах представляется кредитной организацией с использованием систем ПТК ПСД и КЛИКО на ежегодной основе. При представлении данных на последующие отчетные даты кредитная организация должна будет только актуализировать содержащуюся в ней информацию, что существенно снизит трудозатраты на ее составление.  Кроме того, предполагается оптимизировать процесс составления и визуализации формы (в т.ч. в части вертикального расположения подстрок графы 4 Раздела 1), а также обеспечить возможность последовательного представления информации по каждому вопросу Раздела 1. Соответствующее задание направлено в Департамент информационных технологий Банка России (письмо от 30.01.20195 № ВН-41-3-4-3/166).  Одновременно отмечаем, что в настоящее время Банк России рассматривает вопрос замены систем ПТК ПСД и КЛИКО на более современное ПО. В перспективе планируется рассмотреть возможность представления информации об организации ВПОДК через систему «Личный кабинет».  Указанием № 3883-У (в ред. Указания Банка России № 5061-У[[10]](#footnote-10)) изменены сроки проведения надзорной оценки качества ВПОДК кредитных организаций и банковских групп.  Так, оценка качества ВПОДК кредитных организаций будет проводиться в период с 1 апреля (то есть после представления кредитными организациями информации в Банк России) до 1 октября года, следующего за отчетным. Соответственно, информация о присвоении категории качества ВПОДК будет доводиться до кредитных организаций не позднее 1 ноября года, следующего за отчетным  Внесение иных изменений в подходы Банка России к оценке качества ВПОДК кредитных организаций и банковских групп в настоящее время не планируется. |
| 1. Согласно Указанию Банка России от 07.12.2015 №3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы» в 2019 году банки ожидают проверку качества ВПОДК Группы, в связи с чем должны предоставить в Банк России соответствующую отчетность.   В какие сроки следует ожидать получение от Банка России запроса о предоставлении банками информации об организации ВПОДК Группы за 2017 / 2018 годы и их результаты? Насколько существенны будут изменения формата предоставления информации по Группе по сравнению с текущим по банку? | Форма представления информации по ВПОДК группы будет основываться на тех же принципах. Различие в формах обусловлено необходимостью получения информации о групповых подходах к организации ВПОДК и процедурах контроля со стороны ГКО за деятельностью участников группы.  Форма по ВПОДК группы будет направлена в ГКО в феврале текущего года в формате MS Excel через систему «Личный кабинет». Департамент банковского регулирования планирует после направления в ГКО формы по ВПОДК группы организовать семинар для ГКО по заполнению указанной формы. Ориентировочная дата проведения семинара – март – апрель 2019 года. |
| 1. Просим сообщить ориентировочные сроки проведения проверки соответствия требованиям ВПОДК для Групп (аналогично ежегодной отчетной форме в отношении банков, зафиксированной в Указании 3624-У и реализованной в KLIKO). Планируется ли предварительное обсуждение формы для Групп с банковским сообществом, учитывая сложности, возникшие при заполнении аналогичной формы по банкам осенью 2018 года. |
| 1. В декабре 2018 на сайте Банка России был размещен проект изменений в Указание 3883-У, согласно которому предполагалось, что оценка качества ВПОДК и достаточности капитала кредитной организации не производится по банкам, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства с участием Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». Планирует ли Банк России внесение аналогичных изменений в Указание 3624-У, в частности, отмену обязательного составления формы 0409111 такими кредитными организациями? | Банком России в настоящее время не планируется пересмотр подходов к регулированию ВПОДК кредитных организаций, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства с участием Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». |
| 1. Учитывая, что формы обязательной отчетности по Группе имеют срок, отличный от аналогичной отчетности по банку, планируется ли разграничение сроков сдачи отчетности в Банк России об организации ВПОДК и их результатах по банку и Группе? | В соответствии с пунктом 1.7 Указания № 3624-У банки с универсальной лицензией представляют в Банк России информацию об организации ВПОДК и их результатах ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным.  В настоящее время Банком России подготовлены изменения в Указание № 3624-У в части определения для ГКО стандартизированного формата представления информации об организации ВПОДК банковской группы для ее представления в Банк России не позднее 1 июня года, следующего за отчетным.  В текущем году информация об организации ВПОДК банковской группы и их результатах ожидается к представлению в Банк России не позднее 01.10.2019. |
| 1. Верно ли, что головная кредитная организация Группы должна представить в Банк России информацию и по банку, и по Группе (две отчетности по форме 0409111) за 2018 год не позднее 01.04.2019? |
| 1. Банком России планировалось внесение изменений в Указание Банка России от 15.04.2015 №3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» по step in риску. Когда планируется направить проект указанных изменений на обсуждение с банковским сообществом? | В настоящее время проект изменений в Указание № 3624-У проходит процедуру согласования с заинтересованными структурными подразделениями Банка России, по результатам которого проект будет размещен на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для сбора замечаний и предложений банковского сообщества. |
| 1. В соответствии с п. 3.7. Указания 3624-У руководителя службы управления рисками координирует и контролирует работу всех подразделений (работников), осуществляющих функции управления рисками, а также специальных рабочих органов (комитетов), отвечающих за управление рисками, в случае их создания. В соответствии с п. 2.7. Указания 3624-У распределение функций, связанных с принятием и управлением рисками, должно осуществляться таким образом, чтобы осуществление операций (сделок), связанных с принятием рисков, и управление рисками не являлись функциями одного структурного подразделения. Согласно письму Банка России от 28.01.2016 № 41-3-1-7/112, в случае, если руководитель службы управления рисками является членом кредитного комитета, он не должен принимать участие в одобрении сделки, но может обладать правом совещательного голоса или наложить вето на совершение сделки. В таком случае, при рассмотрении кредитным комитетом вопросов, связанных с интересами бизнеса в целом (кроме одобрения конкретной сделки), предложения руководителя службы управления рисками по закрытию либо минимизации кредитного риска могут быть не приняты кредитным комитетом. Таким образом, руководитель службы управления рисками с совещательным голосом не может влиять на принятие решений кредитным комитетом банка в части управления кредитным риском. Просим разъяснить позицию Банка России по составу кредитного комитета банка, отвечающего за управление кредитным риском, по полномочиям руководителя службы управления рисками и механизму его влияния на принятие решений кредитным комитетом банка и потенциального конфликта интересов. | Руководитель службы управления рисками и ее сотрудники могут являться членами комитетов кредитной организации, на которых принимаются решения об осуществлении операций (сделок), с правом совещательного голоса или правом вето на совершение сделки. Указанный подход соответствует положениям документа Базельского комитета банковского надзора «Принципы корпоративного управления» (“Corporate governance principles for banks”, July, 2015, параграф 110 Принципа 6 «Функция управления риском»).  Право совещательного голоса означает, что руководитель службы управления рисками принимает участие в обсуждении вопросов, рассматриваемых на кредитном комитете, в том числе, общих вопросов, связанных с политикой управления кредитным риском банка в целом. Руководитель службы управления рисками в этом случае не вправе участвовать в голосовании, однако, его участие в обсуждении вопросов кредитного риска, например, в части соответствия рассматриваемых сделок установленным лимитам показателям склонности к риску и т.д., может повлиять на волеизъявление членов комитета с правом голоса, и, как следствие, выработать и принять кредитным комитетом риск-ориентированное решение в области управления кредитным риском.  Таким образом, указанный подход представляется эффективным, позволяет учитывать в процессе принятие решений в отношении управления рисками как мнение подразделений, принимающих риски, так и мнение службы управления рисками, и при этом не приводит к возникновению конфликта интересов. |
| 1. Планируется ли Банком России разработка рекомендательных документов по методологии количественной оценке остаточного риска в различных видах риска? Учитывая отсутствие детальной методологии в общедоступных источниках (включая зарубежные), а также наличие в Указании 3624-У требований об обязательном включении информации об остаточном риске в отчетность ВПОДК, вопрос разработки единообразной методологии, обеспечивающей достоверную количественную оценку данных рисков, является важным элементом развития ВПОДК для крупнейших банков. | Банк России не планирует разработку документов, регламентирующих методологию количественной оценки кредитными организациями остаточного риска в различных видах риска и модельного риска.  В отношении каждого из значимых рисков кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) самостоятельно определяет методологию оценки данного вида риска и определения потребности в капитале, включая методы, используемые кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) для снижения и управления остаточным риском, исходя из характера и масштаба осуществляемых кредитной организацией (банковской группой) операций, уровня и сочетания рисков (принцип пропорциональности). |
| 1. Планируется ли Банком России разработка рекомендательных документов по методологии оценки модельного риска (в т.ч. методологии оценки степени неопределенности оценок, получаемых с использованием моделей количественной оценки инструментов торгового портфеля). Учитывая постоянное расширение применения в деятельности банков различных моделей, модельный риск приобретает все большую значимость для кредитных организаций. Поэтому представляется полезным задать со стороны регулятора единые стандарты разработки соответствующей методологии. |
| 1. Планируется ли Банком России разработка рекомендательных документов по методологии количественной оценки риска концентрации и его подвидов для целей ВПОДК. Также просим пояснить, может ли банк не иметь формализованный порядок осуществления контроля за объемом требований к контрагентам, номинированным в одной валюте и порядок контроля за зависимостью банка от отдельных видов доходов, в случае если данные виды концентраций не признаны банком как значимые. | См. п. 9-10. |
| 1. Предлагается разработать Методические рекомендации по заполнению «Информации об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и их результатах». | Пояснения по заполнению информации об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и их результатах содержатся в Приложении 2 к Указанию № 3624-У.  Разработку дополнительных рекомендаций по заполнению указанной формы полагаем излишней. |
| 1. Планируется ли внедрить пропорциональный подход при составлении отчета по форме 049111? | В соответствии с изменениями, внесенными Указанием Банка России от 27.06.2018 года № 4838-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 15.04.2015 года № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы», требование о ежегодном представлении в Банк России информации об организации ВПОДК и их результатах распространяется только на банки с универсальной лицензией. |
| 1. П.4.12 главы 4 Указаний 3624-У предусмотрено установление лимитов по предельному уровню убытков по структурным подразделениям кредитной организации. Предлагаем для банков с базовой лицензией, не имеющих филиалы, отменить установление указанных лимитов, так как структурные подразделения таких банков самостоятельно балансы не составляют. | В соответствии с требованиями пункта 4.12 Указания № 3624-У в кредитной организации лимиты должны устанавливаться для всех подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием рисков (вне зависимости являются ли они филиалами или нет). |
| 1. П.6.4 главы 6 Указаний 3624-У предусмотрено представление отчетности, формируемой в рамках ВПОДК совету директоров - ежеквартально, исполнительным органам - не реже одного раза в месяц. Предлагаем для банков с базовой лицензией, исходя из характера и масштабов их деятельности, установить сроки представления отчетности, формируемой в рамках ВПОДК: совету директоров и исполнительным органам кредитной организации – ежеквартально. | Основной целью Указания № 3624-У является повышение ответственности органов управления кредитных организаций, независимо от вида лицензии, за состояние риск-менеджмента и обеспечение достаточности капитала на постоянной основе для покрытия всех значимых для кредитной организации рисков, в том числе с учетом стратегических планов и результатов стресс-тестирования, что может быть достигнуто, в том числе, за счет своевременного информирования органов управления кредитной организации об уровне принятых рисков и достаточности капитала.  В соответствии с требованиями пункта 6.4 Указания № 3624-У исполнительным органам кредитной организации не реже одного раза в месяц должны представляться отчеты о значимых рисках, о выполнении обязательных нормативов, о размере капитала и о результатах оценки достаточности капитала кредитной организации. Представление указанной информации реже установленной периодичности может привести к позднему выявлению нарушений ключевых показателей деятельности кредитной организации и несвоевременному принятию мер по их устранению. |
| 1. Предлагаем исключить из Указания 3624-У требование к головной кредитной организации в Группе разрабатывать процедур ВПОДК на уровне банковской группы, в случае отсутствия в Группе кредитных и /или страховых (финансовых) организаций, при условии, что отчетные данные иных участников банковской группы в целях расчета величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов и размеров (лимитов) открытых валютных позиций банковской группы являются несущественными. | В настоящее время Банком России подготовлен проект изменений в Указание № 3624-У, предусматривающий, в том числе, что ВПОДК группы должны охватывать риски не только ее участников, данные которых включаются в расчет нормативов достаточности капитала на консолидированной основе согласно требованиям Положения № 509-П, но и прочих крупных участников банковской группы, объем операций и рисков которых является существенным для банковской группы, в целях оценки уровня рисков и достаточности капитала банковской группы, а также организаций, создающих риск вынужденной финансовой поддержки. |
| 1. В соответствии с абзацем 5 пункта 4.9.2. Указания 3624-У совокупный объем необходимого кредитной организации (банковской группе) капитала должен определяться путем умножения суммарной величины кредитного, рыночного и операционного рисков, рассчитанных в соответствии с указанной методикой (180-И и 509-П), на установленный во внутренних документах кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы) плановый (целевой) уровень достаточности капитала. Для учета факторов кредитного, рыночного и операционного рисков, полностью не учитываемых в рамках методологии Банка России, кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) определяет собственные методики учета данных факторов рисков.   Иными словами, объем необходимого капитала для покрытия операционного риска определяется как 12,5\*ОР\*Нвнутр + необходимый капитал для покрытия иных факторов ОР (в том числе стрессовых потерь). При этом, в соответствии с пунктом 3 Приложения 5 проекта Положения Банка России «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе» (далее – проект Положения) кредитная организация (головная кредитная организация банковской группы) выбравшая регуляторный подход, определяет объем необходимого капитала на покрытие операционного риска для целей ВПОДК как сумму трех компонент: КнеобОР = КминОР + ДельтаОР + ДельтаИБ. Иными словами, как сумму минимального регуляторного капитала для покрытия операционного риска (12,5\*ОР\*Нмин) и стрессовых потерь по риску ИБ и иных рисков ОР, определенных на основе сценарного моделирования.  Таким образом, возможно несоответствие в методике определения объема необходимого капитала для покрытия операционного риска: в соответствии с Указанием 3624-У размер операционного риска необходимо умножить на целевой уровень достаточности капитала (Нвнутр), а в соответствии с проектом Положения – на минимально допустимое значение достаточности капитала. | Противоречий нет, так как целевой уровень капитала как раз и должен включать как минимальный уровень капитал, так и оценку дополнительных стрессовых потерь, не включенных изначально в факторы оценки минимального капитала на покрытие ОР. |
| 1. Банк России опубликовал новый порядок расчета операционного риска (Положение от 03.09.2018 № 652-П «О порядке расчета операционного риска», которое отменяет действующее Положение 346-П). Данное Положение вступило в силу по истечении 10 календарных дней после его официального опубликования (п.6 Положения). Вправе ли кредитная организация применять новый порядок расчета операционного риска до опубликования формы 0409807 за 2018 год, используя данные ранее опубликованных форм отчетности 0409807 за 2015, 2016 и 2017 годы? | В соответствии с п. 5 данного Положения размер операционного риска рассчитывается банком ежегодно по состоянию на первое января года, следующего за отчетным, в операционный день, следующий за датой опубликования формы 0409807 за отчетный год. При расчете размера операционного риска на 01.01.2019 должен производиться перерасчёт показателей формы отчетности 0409807 за предыдущие года, включаемые в расчет показателя Д. |

***Вопросы и предложения по применению Инструкции 180-И***

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопросы и предложения** | **Ответы и комментарии** |
| 1. Просим разъяснить нормы п. 3. Инструкции 180-И. Допустимо ли включать в расчет текущего кредитного риска по ПФИ перечисленные в пункте 3 Инструкции 180-И возвратные первоначальные и (или) периодические платежи в случае, если они не отражаются на счетах 52601, 52602 в соответствии с учетной политикой банка? На каких счетах следует отражать такого рода платежи? Подлежат ли остатки на этих счетах резервированию? | В соответствии с п. 3 Приложения 3 к Инструкции № 180-И в расчет текущего кредитного риска по производным финансовым инструментам (далее – ПФИ), заключенных в рамках соглашения о неттинге, включаются перечисленные возвратные первоначальные и (или) периодические платежи, отраженные на балансовых счетах № 52601 и № 52602. |
| 1. Просим разъяснить нормы п. 5. Инструкции 180-И. Для случая обмена промежуточными платежами (в виде процентных платежей) под номинальной контрактной стоимостью подразумевается размер процентного платежа или номинальной стоимости контракта. Следует ли учитывать процентный платеж по валюте требования либо обязательства? | В соответствии с п. 4 Приложения 3 к Инструкции № 180-И под номинальной контрактной стоимостью понимается стоимость ПФИ, по которой он отражен на дату заключения договора, являющегося ПФИ, на соответствующих внебалансовых счетах, при этом номинальная контрактная стоимость ПФИ по договору, не предусматривающему поставку базового актива, определяется по аналогии с договором, предусматривающим поставку базового актива, и не включает процентные платежи. |
| 1. Просим разъяснить нормы п. 6. Инструкции 180-И. п.6 «Величина, подверженная риску по ПФИ, включенным в соглашение о неттинге по ПФИ, определяется по формуле: ЦЗв + ВПРк - С x (1 - Hc - Hfx)». Каким образом определять поправку на валютный риск Hfx в случае наличия нескольких сделок с различными парами валют подлежащих неттингу на совокупной основе с одним контрагентом (например, заключены одновременно валютные свопы по следующим валютным парами: USD/RUB, EUR/USD, GBP/USD, RUB/EUR? | В соответствии с п. 6 Приложения 3 к Инструкции № 180-И дисконт Hfx в размере 8% применяется при несовпадении валюты расчетов и валюты обеспечения, при этом в случае наличия в рамках соглашения с одним контрагентом нескольких сделок с различными парами валют указанный дисконт следует применять к каждой сделке. |
| 1. Просим рассмотреть возможность предоставления примера расчета КРС по серии заключенных сделок ПФИ, включенных в соглашение о неттинге, по следующим валютным парами: USD/RUB, EUR/USD, GBP/USD, RUB/EUR; виды ПФИ: опционы на покупку/продажу валюты или цб, валютный своп, валютно-процентный своп, поставочный форвард на цб, экзотические продукты на усмотрение. | В настоящее время Банк России разрабатывает новую методику расчета кредитного риска контрагента по ПФИ, которая была размещена 29.12.2018 на сайте Банка России в целях сбора замечаний и предложений в рамках процедуры ОРВ. Данная методика планируется к реализации в виде самостоятельного нормативного акта Банка России, отдельного от Инструкции № 180-И.  В связи с вышеизложенным предложение по включению примеров по расчету кредитного риска по сделкам ПФИ в действующую редакцию Инструкции № 180-И представляется нецелесообразным. |
| 1. Принимаемые на текущий момент меры по сдерживанию розничного кредитования (надбавки к коэффициентам риска) в первую очередь затрагивают сегменты небольших потребительских кредитов. При этом, данный сегмент представляет собой беспроцентную рассрочку для клиента (ставку компенсирует торговая точка) и, следовательно, имеет невысокие риски ввиду незначительных сумм и сроков. А кредитование на большие суммы (от 500 тыс. руб.) и сроки (от 5 лет) затрагивается в меньшей степени, т.к. такие кредиты выдаются по меньшей ставке. С точки зрения кредитного риска, наибольшую опасность представляют именно крупные суммы и длинные сроки. Планируется ли внедрение иных инструментов по сдерживанию розничного кредитования, отличных от ПСК?[[11]](#footnote-11) | Указанием Банка России № 4892-У «О видах активов, характеристиках видов активов, к которым устанавливаются надбавки к коэффициентам риска, и методике применения к указанным видам активов надбавок в целях расчета кредитными организациями нормативов достаточности капитала» устанавливается обязанность для кредитных организаций рассчитывать показатель долговой нагрузки физического лица (ПДН) с 1 октября 2019 года по вновь предоставленным кредитам. ПДН рассчитывается как отношение платежей по всем имеющимся у заемщика кредитам (займам) в течение 12 месяцев к среднемесячному доходу заемщика за 12 месяцев. Показатель будет использован для ограничения рисков увеличения долговой нагрузки населения. На основании ПДН будут устанавливаться надбавки к коэффициентам риска. Данный показатель расширит перечень доступных регулятору макропруденциальных инструментов. |

***Вопросы и предложения по применению Инструкции 183-И***

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопросы и предложения** | **Ответы и комментарии** |
| 1. При составлении и представлении отчетности 0409135 в Банк России банки с базовой лицензией осуществляют расчет обязательных нормативов согласно Инструкции Банка России от 06.12.2017 № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией». Но при этом Инструкция 183-И полностью состоит из отсылочных норм на Инструкцию180-И, что усложняет работу. В результате работниками банка тратится много времени на состыковку и изучение нормативных актов. Просим Банк России рассмотреть вопрос о составлении отдельной Инструкции 183-И включающей все регулирующие нормы по расчету обязательных нормативов для банков с базовой лицензией. | Предложение не поддерживается.  Инструкция Банка России от 06.12.2017 № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией» (далее – Инструкция № 183-И) развивает подходы, предусмотренные Инструкцией № 180-И, с учетом особенностей реализации концепции пропорционального регулирования. Расчет нормативов достаточности (Н1.2, Н1.0) и норматива текущей ликвидности (Н3) идентичен расчету данных нормативов, предусмотренному Инструкцией № 180-И. Расчет нормативов концентрации Н6 и Н25 имеет ряд особенностей, предусматривающих направление деятельности банка с базовой лицензией на финансирование субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП) и физических лиц, что подробно изложено в тексте Инструкции № 183-И. Таким образом, издание инструкции, дублирующей нормы, предусмотренные Инструкцией № 180-И, считаем избыточными. |
| 1. Предлагается внести в изменения в Инструкцию 183-И: для банков с базовой лицензией предусмотреть возможность поэтапного снижения до максимально допустимого значения норматива Н6 задолженности заемщиков, перешедших в разряд непрофильных в период кредитования (для кредитов, выданных позднее 01.01.2018 года). Например, по аналогии с подходом, определенным абзацем восьмым пункта 2.3 Инструкции 183-И определить переходный период, на протяжении которого задолженность такого заемщика будет включаться в расчет норматива Н6 с понижающими коэффициентами:  * в течение 6 отчетных дат (т.е. шесть месяцев) с коэффициентом 50% * в течение следующих 6 отчетных дат с коэффициентом 80% * в дальнейшем – в полной сумме.   Данное изменение позволит кредитным организациям планомерно снижать до нормативно установленного уровня задолженность заемщиков, перешедших в категорию непрофильных, без ущерба деятельности качественных клиентов, и исключит риск непроизвольного нарушения банком норматива Н6. | Предложение принято к рассмотрению. |
| 1. Согласно абзацу 9 п. 2.3 Инструкции 183-И при расчете банками с базовой лицензией норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) все кредитные требования, не относящиеся к субъектам малого или среднего предпринимательства и возникшие после 01 января 2018 года, умножаются на коэффициент 2,0. Фактически установлением данной нормы банки с базовой лицензией не стимулируют сосредоточиться на кредитовании предприятий малого и среднего бизнеса, а «наказывают» за кредитование предприятий крупного бизнеса, как правило, являющихся менее рискованными заемщиками (что не способствует формированию качественного кредитного портфеля). Банки считают, что таким образом введены положения, фактически устраняющие конкуренцию в сфере кредитования (обслуживания) крупного бизнеса и вытесняющие банки с базовой лицензией из данного сегмента экономики. Данное нововведение не способствует укреплению банковской системы страны и развитию конкуренции на рынке банковских услуг (поскольку крупным банкам не ввели коэффициент «2» для субъектов малого и среднего предпринимательства). Предлагаем повторно вернуться к обсуждению изменения подходов Банка России к расчету риска на одного заемщика банками с базовой лицензией. | Вопрос подходов к расчету норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) неоднократно разъяснялся Банком России при внедрении концепции пропорционального регулирования.  Модель ведения бизнеса небольшого банка, как правило, основана на его естественных конкурентных преимуществах, а именно хорошем знании потребностей в финансовых услугах и особенностей деятельности таких же некрупных заемщиков в регионе его нахождения, прежде всего малого и среднего предпринимательства, государственных или муниципальных унитарных предприятий и населения (профильные заемщики). Это определяет характер бизнеса банков с базовой лицензией и те операции, которые им, как правило, несвойственны, и именно они ограничены. Справедливой компенсацией за такое ограничение является упрощенное регулирование для таких банков. Это позволяет высвободить их ресурсы за счёт снижения регуляторной нагрузки и сократить издержки, что, в свою очередь, может положительно сказаться на конкурентоспособности. Таким образом, регулятивные требования к банкам с базовой лицензией не следует воспринимать как препятствие для ведения ими бизнеса.  Установление при этом более строгих правил кредитования непрофильных заемщиков для банков с базовой лицензией – оправданная и разумная мера с учетом их небольшого капитала. |

***Вопросы и предложения по применению Положению 646-П***

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопросы и предложения** | **Ответы и комментарии** |
| 1. Просим предоставить разъяснения на примере конкретных практических кейсов, как регулятор предполагает осуществлять проверку выполнения условия в части доли общего объема финансовой поддержки в сумме всех операций лица за период для целей установления связанности лица с кредитной организацией (Указание 4203-У). Например: 10 октября банк купил вексель клиента за 100 рублей, 1 января банк открыл клиенту годовую ВКЛ на 100 рублей, за год выбрано 1000 рублей, погашено 950 рублей. Как данные операции лягут в расчёт доли финподдержки на 31 октября, 31 декабря текущего года, 31 марта следующего года? | В соответствии с пунктом 1.1. Указания Банка России  от 17.11.2016 № 4203-У «О признаках возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией» в случае если общий объем финансовой поддержки лица (лиц) со стороны кредитной организации и (или) ее аффилированных лиц составляет более 20 процентов суммы всех операций (сделок) лица (лиц) за отчетный период, это может свидетельствовать о наличии у кредитной организации и (или) ее аффилированных лиц полномочий управлять деятельностью лица (лиц). Для расчета данного показателя на конкретную отчетную дату необходимо сопоставить сумму финансовой поддержки (определенной в соответствии с абзацами десятым – пятнадцатым пункта 1.1), оказанной банком лицу, и сумму всех операций лица. |
| 1. Просим не применять предлагаемую в Положении 646-П корректировку как несоответствующую рекомендациям Базельского комитета и международной практике, а именно уменьшение источников основного капитала на размер прямых и косвенных вложений в доходы (доходы, которые оплачены из ссудных средств, предоставленных самим банком (так называемые «ненадлежащие активы»)) и исключение из капитала начисленных процентов по ссудам IV-V категории качества. | В соответствии с Ответами на часто задаваемые вопросы, опубликованными Базельским комитетом по банковскому надзору в сентябре 2017 года (ответ на вопрос № 3 раздела «Общие вопросы»), установлен запрет на фондирование любых источников капитала кредитных организаций, в том числе доходов, оплаченных за счет ссудных средств, предоставленных самой кредитной организацией. Таким образом, применяемый в Положении № 646-П подход является полностью соответствующим требованиям Базельского комитета по банковскому надзору.  При этом отмечаем, что исключение из расчета капитала начисленных процентов по ссудам IV-V категории, которые до внедрения в целях бухгалтерского учета МСФО 9 учитывались на внебалансе и не участвовали в расчете капитала, направлено на сохранение действующих регулятивных требований и нивелирование влияния МСФО 9 на пруденциальные показатели деятельности кредитных организаций. |
| 1. В Положении 646-П содержится норма, согласно которой вложения кредитной организации в имущество, превышающие источники собственных средств, уменьшают капитал. При осуществлении переоценки имущества банка возникает следующая коллизия: стоимость имущества, увеличенная за счет переоценки, включается в иммобилизованные средства сразу же (с момента ее отражения на счетах бухгалтерского учета), а сама величина переоценки может быть включена в источники собственных средств (капитала) только после получения аудиторского заключения. По мнению банков, данная ситуация приводит к тому, что величина капитала банка будет занижена необоснованно (административно, а не экономически). Предлагается рассмотреть возможность при отражении в балансе банка переоценки имущества включать сумму переоценки в состав иммобилизованных средств (полностью/частично) и в состав источников собственных средств (капитала) одновременно (начиная с одной отчетной даты). | Полагаем возможным в целях расчета показателя иммобилизации до момента подтверждения аудитором прироста стоимости имущества при переоценке (и, соответственно, до учета его в дополнительном капитале) не включать указанный прирост стоимости имущества в расчет вложений кредитной организации в имущество. |

***Вопросы и предложения по применению Положения 421-П***

|  |  |
| --- | --- |
| **Вопросы и предложения** | **Ответы и комментарии** |
| Вопросы по расчету норматива краткосрочной ликвидности в соответствии с требованиями Положения Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III») и методологии бухгалтерского учета отдельных видов операций: | |
| 1. Расходы на оплату труда, входящие в перечень операционных расходов, связанных с обеспечением деятельности кредитной организации в соответствии с Положением Банка России от 22.12.2014 № 446-П «О порядке определения доходов, расходов и прочего совокупного дохода кредитных организаций», осуществляются в следующей структуре:  * Внешними платежами с корреспондентского счета осуществляется выплата:   + НДФЛ и отчислений в фонд обязательного страхования;   + заработной платы части сотрудников, получающих оплату на счета в других банках; * Внутренними платежами осуществляется зачисление заработной платы сотрудников, получающих оплату на счета пластиковых карт банка;   Правильно ли банк понимает, что уменьшать числитель ПКЛ/НКЛ на величину зачислений заработной платы необходимо только в части осуществляемой за счет корреспондентского счета (ВЛА), при этом величина расходов, осуществляемых внутренними платежами, увеличивает остатки на счетах пластиковых карт, которые включаются в оттоки для расчета ПКЛ/НКЛ? | Согласно подпункту 2.1.2 пункта 2.1 Положения Банка России № 421-П в расчет высоколиквидных активов (далее – ВЛА) не включаются активы, предназначенные для осуществления расходов, связанных с обеспечением деятельности банка, в том числе выплаты работникам вознаграждения. Таким образом, при расчете НКЛ (ПКЛ) величина компонентов ВЛА, за счет которых будут осуществляться указанные расходы, сокращается на величину расходов на обеспечение деятельности банка в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета НКЛ (ПКЛ).  В случае если данные расходы осуществляются за счет денежных средств на корреспондентском счете в Банке России, то остатки денежных средств на корреспондентском счете в Банке России в расчет ВЛА включаются за вычетом указанных расходов. Если в ходе своей операционной деятельности Банк осуществляет часть запланированных расходов на обеспечение деятельности сверх доступной суммы средств на корреспондентском счете в Банке России за счет других активов, входящих в состав ВЛА, то данные ВЛА также должны включаться в расчет за вычетом зарезервированной под указанные расходы части. При этом величины компонентов ВЛА не могут принимать отрицательное значение.  При этом в соответствии с подпунктом 3.5.25 Положения Банка России № 421-П оттоки, связанные с расходами по обеспечению деятельности кредитной организации, например, остатки по счетам по учету обязательств по выплате вознаграждений работникам, не подлежат включению в расчет ожидаемых оттоков денежных средств (далее – ООДС).  После перечисления вознаграждения на счета работников, открытые в банке, средства на данных счетах подлежат включению в ООДС в расчет ожидаемых оттоков по средствам физических лиц. |
| 1. В соответствии с п.3.5.18 Положения 421-П «ожидаемый отток денежных средств по предоставленным гарантиям, не относящимся к торговому финансированию, рассчитывается с применением коэффициента оттока в размере 10 процентов, при этом выданные банком банковские гарантии включаются в расчет, если срок платежа по банковской гарантии (срок исполнения обязательств по сделке) наступает или может наступить в течение ближайших 30 календарных дней от даты расчета ПКЛ/НКЛ в сумме, предусмотренной договором банковской гарантии и (или) поручительства».   В соответствии с практикой выдачи банковских гарантий, фактором однозначной возможности исполнения обязательств банка по выданным гарантиям в течение 30 дней является поступление в банк требований от Бенефициара о расчете по гарантии. После поступления требований бенефициара, банк по условиям договора в течение срока, не превышающем 30 дней, осуществляет взаимодействие с принципалом и проверку условий договора гарантии. В случае, если требования бенефициара соответствуют договору осуществляется раскрытие гарантии, которое приводит к оттоку.  Вправе ли банк включать в отток денежных средств при расчете норматива краткосрочной ликвидности только гарантии, по которым поступили требования бенефициара по выданной гарантии? | В соответствии с подпунктом 3.5.18 пункта 3.5 Положения Банка России № 421-П, рассматриваемые гарантии, не относящиеся к торговому финансированию, включаются в расчет ожидаемых оттоков денежных средств, в том числе если срок исполнения обязательств по предоставленным гарантиям **может** наступить в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ (НКЛ) с учетом возможного поступления требований бенефициара.  Исключение обязательств по предоставленным банком гарантиям из расчета ПКЛ (НКЛ) осуществляется при возможности документального подтверждения кредитной организацией срока наступления исполнения обязательств, приходящегося на период свыше 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ (НКЛ). При невозможности однозначно определить сроки исполнения обязательств банка по выданным гарантиям оттоки денежных средств по указанным гарантиям следует включать в расчет ожидаемых оттоков вне зависимости от факта поступления требований бенефициара. |
| 1. Банк регулярно участвует в аукционах по размещению купонных облигаций Банка России (далее – КОБР).   Участие в аукционе по приобретению КОБРов происходит за 1 день до физической поставки ценных бумаг, и сделка в бухгалтерском учете в день аукциона раскладывается на 2 составляющие:   * Формирование внебалансовых обязательств по поставке денежных средств за бумаги (счет 96901), которые Банк включает в ожидаемые оттоки денежных средств (далее – ООДС) в соответствии с пунктом 3.5.24 Положения 421-П; * Формирование внебалансовых требований по поставке ценных бумаг (счет 94101), которые Банк не включается ни во ВЛА, ни в ожидаемые притоки денежных средств (далее – ОПДС) при расчете НКЛ (норматива краткосрочной ликвидности).   Данная особенность учета сделок приводит к техническому росту ООДС, который разово существенно снижает значение НКЛ в день проведения аукциона, при этом никакого реального движения денежных средств (оттоков/притоков) не происходит.  Пример эффекта на НКЛ при покупке банком КОБРов на 150 млрд. руб.:  На балансе банка операция по покупке КОБРов в объеме 150 млрд. руб. приводит к снижению НКЛ на ~40 п.п. в дне покупки (возникновения обязательства) с последующим восстановлением до предшествующих значений в день поставки бумаг.  По нашему мнению, покупка у Банка России высоколиквидных активов (ВЛА) с поставкой Т+1 не должна искажать НКЛ, т.к. обязательства по покупке ВЛА компенсируются требованиями по поставке ВЛА.  Просим разъяснить корректность включения в ООДС внебалансовых обязательств по поставке денежных средств при одновременном исключении требований по поставке ценных бумаг – источников ВЛА или ОПДС. | В настоящее время расчеты по сделкам, по которым расчеты и поставка осуществляются не ранее следующего дня после дня заключения договора (сделки) и которые не являются производными финансовыми инструментами, в том числе сделки купли – продажи активов, относимых к ВЛА, включаются в расчет ПКЛ (НКЛ) в соответствии с подпунктом 3.5.24 пункта 3.5 и пунктом 4.9 Положения Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)» (далее – Положение Банка России № 421-П). При этом включение в расчет требований (обязательств) по поставке соответствующих активов не предусмотрено.  В настоящее время возможность уточнения порядка расчета ПКЛ (НКЛ) прорабатывается. |
| 1. В соответствии с п. 4.2 Положения 421-П в ожидаемые притоки не включаются поступления денежных средств по кредитам, выданным в рамках договоров об открытии возобновляемого кредита, в том числе по предоставлению средств в виде "овердрафт" и "под лимит задолженности" (за исключением процентных платежей, предусмотренных договором, в течение ближайших 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ). Данное правило означает, что кредиты или отдельные транши кредитных линий, выданные в рамках возобновляемых кредитных линий или кредитных линий под лимит задолженности, в полном объеме будут рефинансированы заемщиком и не будут возвращены банку по сроку погашения, при этом в соответствии с практикой банка, большая часть кредитных договоров (договоров кредитных линий) предполагают возможность одностороннего аннулирования в любое время по решению банка без предварительного уведомления клиента выдачи очередного транша кредитной линии, что фактически трансформирует линию под лимит задолженности в классический кредит, который должен включается в притоки.   По нашему мнению, кредиты/транши кредитных линий, содержащие право банка аннулировать выдачу очередного кредита/транша в одностороннем порядке независимо от типа кредитной линии, должны включаться в приток как стандартный кредит.  Не включение притоков по кредитам юридических лиц, содержащих право одностороннего аннулирования выдачи, делает сегмент кредитования юридических лиц в форме кредитных линий и стандартных кредитов «под лимит задолженности» не конкурентным по отношению к стандартным инструментам денежного рынка (МБК, РЕПО), что снижает возможности по кредитованию реального сектора экономики.  Просим разъяснить корректность включения в приток кредитов/траншей возобновляемых кредитных линий (линий под лимит задолженности), с оставшимся сроком до погашения менее 30 дней, условие договоров которых содержит право банка одностороннего аннулирования выдачи кредита/транша без предварительного уведомления клиента. | В соответствии с пунктом 4.1 Положения Банка России  № 421-П при расчете ПКЛ (НКЛ) в расчет ожидаемых притоков денежных средств (далее – ОПДС) включаются только поступления по договорам (контрактам) и активам (требованиям) банка, величина которых является определенной на дату расчета ПКЛ (НКЛ).  С учетом изложенного полагаем возможным включение в расчет ОПДС поступлений по возобновляемым кредитным линиям, срок действия договора которых и обязательство по полному погашению предоставленных средств по которым наступает в течение 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ (НКЛ).  В отношении ожидаемых в течение 30 календарных дней поступлений в счет траншей, предоставленных в рамках возобновляемых кредитов (в том числе в рамках кредитов «овердрафт» и «под лимит задолженности»), отмечаем следующее. Существует возможность повторного списания клиентом средств в размере лимита задолженности после погашения задолженности по ранее предоставленным клиенту средствам.  Повторное списание клиентом средств может произойти и в случае безусловно отзывных кредитных линий (то есть при наличии у банка права трансформировать задолженность по кредитной линии в задолженность по срочному кредиту без предварительного уведомления клиента), например, когда сохранение банком возобновляемого кредита важно в репутационных целях либо когда списание клиентом средств в рамках возобновляемого кредита уже после принятия банком решения о трансформации задолженности в срочный кредит происходит ввиду технических особенностей. В случае наличия у клиента возможности повторного списания средств после погашения транша (например, ввиду указанных выше причин), величина поступлений по данным траншам не является определенной, поэтому указанные поступления не подлежат включению в состав ОПДС. |

1. Аналогичные вопросы по МСФО 9 включены в приложение к письму на имя первого заместителя Председателя Банка России Тулина Д.В. [↑](#footnote-ref-1)
2. В международной практике предусмотрено 3 подхода, наиболее широкое распространение из которых получил продвинутый подход, позволяющий оценивать операционный риск на основании статистики потерь. [↑](#footnote-ref-2)
3. Аналогичный вопрос включен в приложение к письму на имя первого заместителя Председателя Банка России Тулина Д.В. [↑](#footnote-ref-3)
4. По предварительной оценке крупного банка снижение коэффициента кредитного эквивалента по нефинансовым гарантиям до 50 % позволит сократить стоимость банковских гарантий для конечных потребителей на 0,7- 1,0 пп., что окажет существенное позитивное влияние на рынок банковских гарантий для клиентов банков. [↑](#footnote-ref-4)
5. В целях снижения нагрузки на бюджет и на основании писем муниципального образования, банком неоднократно принималось решение о снижении процентной ставки. Финансовое положение заемщика оценивается как «среднее», все обязательства по ссуде исполняются своевременно. [↑](#footnote-ref-5)
6. Учет предлагаемого в проекте срока просрочки (свыше 5 календарных дней) по реструктурированной ссуде для заемщиков с «плохим» финансовым положением приведет к необходимости классификации ссуды в V категорию качества (безнадежные ссуды) с расчетным резервом 100%, что по мнению банка, является избыточно консервативным подходом к оценке риска.

   Период просрочки до 15-20 календарных дней, по оценке банка, является допустимым для заемщиков с «плохим» финансовым положением, так как зачастую такая просрочка может быть обусловлена временными трудностями в деятельности компании.

   При этом классификация такой ссуды в IV категорию качества (проблемные ссуды) с расчетным резервом от 51% до 100% по мнению банка. в полной мере отражает реальный уровень потерь. [↑](#footnote-ref-6)
7. 3.12.1. Ссуды, предоставленные заемщикам - юридическим лицам, не осуществляющим реальной деятельности либо осуществляющим такую деятельность в незначительных объемах в денежном выражении, не сопоставимых с размером ссуд (совокупности ссуд, предоставленных данному заемщику), классифицируются не выше, чем в III категорию качества с расчетным резервом в размере не менее 50 процентов. Формируемый после уменьшения на величину обеспечения в соответствии с настоящим Положением резерв по данным ссудам не может быть менее 10 процентов, за исключением случаев, указанных в абзаце втором настоящего подпункта). [↑](#footnote-ref-7)
8. П. 4.1. При уточнении размера сформированного резерва и (или) при определении величины резерва по вновь выданной ссуде в случае, когда заемщику выдано несколько ссуд, все ссуды, предоставленные данному заемщику, следует относить к наиболее низкой из присвоенных этим ссудам категорий качества с применением максимального из определенных кредитной организацией по этим ссудам размеров расчетного резерва.

   В случае если кредитная организация предоставила заемщику несколько ссуд, одна из которых удовлетворяет требованиям пункта 3.13 и (или) пункта 3.14 настоящего Положения и в связи с этим классифицирована кредитной организацией в III категорию качества или ниже, при классификации прочих ссуд заемщика категория качества данной ссуды не учитывается. Формируемый после уменьшения на величину обеспечения резерв по ссудам заемщика в случае, если в отношении хотя бы одной из ссуд применяются требования пункта 3.12, и (или) пункта 3.18, и (или) пункта 3.19 настоящего Положения, определяется исходя из максимальной величины, определенной в соответствии с пунктом 3.12, и (или) пунктом 3.18, и (или) пунктом 3.19 настоящего Положения. [↑](#footnote-ref-8)
9. С п.1-п.6 аналогичные вопросы по ВПОДК включены в приложение к письму на имя Заместителя Председателя Банка России Поляковой О.В. [↑](#footnote-ref-9)
10. Указание Банка России от 17.01.2019 № 5061-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы». Находится на государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-10)
11. Данный вопрос также включен в приложение к письму на имя заместителя Председателя Банка России Поздышева В.А. [↑](#footnote-ref-11)