**ДОКЛАД**

**XVI Межрегиональная конференция «Совершенствование банковского регулирования и перспективы развития регионального банковского сектора»**

Добрый день, уважаемые коллеги!

От имени Ассоциации кредитных организаций Тюменской области хотел бы выразить мнение относительно практических аспектов перехода к пропорциональному регулированию. Пропорциональное регулирование – это соразмерность требований масштабам деятельности, характеру и сочетанию принимаемых банком рисков. Именно такой принцип декларируется практически во всех пруденциальных нормативных актах Банка России. Т.е. в понимании банковского сообщества, все изменения должны быть направлены на упрощение требований к кредитным организациям, сокращение объема отчетности, снятие с банков несвойственных им функций.

На практике, как оказалось, все выглядит несколько иначе. Например, если у Вас в банке рыночный риск не существенен, то Вы должны утверждать процедуры управления, соответствующие его величине. Однако, согласно Указанию Банка России «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (Указание 3624-У) есть риски, которые не могут быть признаны банком не значимыми… даже если их размер равен нулю. Соответственно банк должен придумывать модели оценки, разрабатывать систему лимитов и сигнальных значений, изобретать комплекс мероприятий при достижении этих сигнальных значений, проводить стресс-тестирование, предварительно продумав его сценарий и т.п. И банк не может отказаться от этой пустой работы только по причине несущественности данного вида риска, поскольку недостаточно качественное управление рисками отразится на его классификационной группе, со всеми вытекающими последствиями.

Еще один яркий пример излишней нагрузки – исполнение требований к раскрытию кредитными организациями информации о рисках (Указание 4482-У). Основным интересантом данного раскрытия является Банк России, который и так получает любую информацию от кредитных организаций, как в составе регулярной отчетности, так и по отдельному запросу. Предусмотренный объем раскрытия по рискам не имеет практической ценности для подавляющего большинства клиентов, специфичность терминологии позволяет воспринимать данную информацию лишь узкому кругу банковских специалистов.

 Отдельно следует остановиться на отчетности, составляемой Банками в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, которая по сей день для большинства банков и их клиентов не несет никакой полезной информации, составляется «для галочки». Введение обязательного аудита данной отчетности лишь добавило очередную статью расходов, не связанную непосредственно с бизнесом. И если составление отчетности по МСФО хотя бы оправдано общемировыми тенденциями и признанием Россией указанных стандартов для применения на территории РФ, что закреплено федеральным законом, то для внедрения стандартов в бухгалтерский учет таких оправданий не находится. В итоге кредитные организации вынуждены вести двойной, а с учетом налогового – тройной учет.

**Предлагаем** Ассоциации «Россия» поставить вопрос перед Центральным Банком о пересмотре требований к управлению рисками и к раскрытию информации о рисках, а также о составе обязательной аудируемой отчетности кредитных организаций, с учетом характера и масштаба деятельности банка, круга его клиентов и интересантов.

Помимо требований регулятора не следует забывать и о «государственном интересе» на представление информации о своих клиентах, на борьбу с «недобросовестным» предпринимательством, уклонением от уплаты налогов и т.п. Мы все понимаем, что банковская сфера наиболее удобна с точки зрения возможностей регулирующего воздействия, поэтому список публичных обязанностей ширится год от года.

Во всех этих обязанностях кредитных организаций прослеживается общая цель: обеспечить выполнение государством своих функций – своевременно собирать налоги, обеспечивать работу органов исполнительной власти, пресекать незаконное предпринимательство и т.п. Однако с введением обязанности сбора и обновления банками биометрических профилей граждан в Единой биометрической системе создан прецедент, когда очередное требование законодательства (причем не являвшееся требованием при публичных обсуждениях данного вопроса) вообще никак не связано с какой-либо государственной необходимостью. Хотя мы может чего-то и е знаем…

И еще хотим обратить внимание на тот факт, что все затраты на исполнение публичных обязанностей всегда на конечном исполнителе, т.е. на Банке. Остальные участники процесса – операторы информационных систем, вендоры оборудования и ПО и т.п., напротив, не упускают возможности заработать на очередном проекте, чему не препятствуют ни законодательство, ни антимонопольная служба. Зачастую у банка отсутствует выбор, поскольку требования формулируются таким образом, что под них подпадает один единственный поставщик. Операторы же информационных систем, напрямую определяемые нормативными актами, устанавливают плату за выполнение ими по сути все тех же публичных функций, возлагая ее на банки, что ставит участников исполнения обязанностей, обусловленных требованиями законодательства, в неравные экономические условия.

**Призываем** регулятора поддержать поднадзорные ему банки в их стремлении снизить затраты на непрофильную деятельность, и выступить с законодательной инициативой (через Минфин РФ) о трансформации обязанности, я подчеркиваю **обязанности**, сбора и обработки биометрических профилей в право, именно в **право** кредитных организаций, как это было при обсуждении проекта.

Проводимые реформы по пропорциональному регулированию, информационный фон вокруг этих процессов создают иллюзию существенных сдвигов в данном направлении. Действительно, на банки с базовой лицензией ряд требований ЦБ не распространяется. Однако ограничения, налагаемые в противовес этим послаблениям, заставляют еще раз взвесить все «за» и «против» базовой лицензии (разумеется если выбор у банка есть). По какой-то причине за основу оценки взяты не характер и сложность проводимых кредитной организацией операций, не присущие ее деятельности риски, а размер бизнеса ее клиентов. Крупный бизнес становится для банка с базовой лицензией «непрофильным клиентом» и нагружает капитал в два раза больше, чем такой же актив для банка с универсальной лицензией. С точки зрения регулирования рисков логичным это не выглядит, ведь риски сегмента МСБ значительно выше рисков крупного бизнеса. Кроме того, как быть тем организациям, которые длительное время обслуживались в банке, теперь уже с базовой лицензией, росли, благодаря поддержке этой кредитной организации и перешагнули критерии отнесения к МСБ. Почему они должны заниматься поиском нового банка? Усугубляет ситуацию сформировавшийся тренд сворачивания бизнеса крупными федеральными банками в регионах со сложной социально-экономической ситуацией и моногородах. В таких условиях стоит вопрос не о развитии, а о выживании крупных градообразующих предприятий, которые несут еще и повышенную социальную нагрузку. Система ограничений распространяется на региональные кредитные организации и со стороны крупнейших заказчиков – субъектов естественных монополий и компаний с госучастием, которые при заключении договоров с субъектами МСП по выигранным контрактам требуют от последних предоставления банковских гарантий в обеспечение исполнения контрактов, ограничивая принятие гарантий только из числа ТОП крупнейших банков, либо установлением размера собственных средств банка. Аналогичная ситуация и с факторинговым кредитованием, когда субъекты МСП ограничены в своей возможности получения кредита в связи с включением крупнейшими кредиторами в договорную документацию запрета на уступку прав требования третьим лицам.

**На наш взгляд необходимо** исключить из практики все искусственные ограничения, оказывающие негативное влияние на нормальное ведение бизнеса банком, вне зависимости от категории лицензии.

 В прошлом году мы горячо приветствовали действия, направленные на снятие ограничений по размеру капитала в целях участия банков в государственных проектах, когда был выбран ориентир на финансовую устойчивость кредитных организаций и основным инструментом стал рейтинг кредитных организаций. Однако, после введения Банком России требований об обязательной аккредитации рейтинговых агентств, на рынке рейтинговых услуг остались действовать только две компании, стоимость услуг которых выросла за несколько лет практически в 5 раз. В этой связи, большое количество малых банков просто отказалось от прохождения дорогостоящих процедур оценки и, как следствие, не имеют возможности принимать участие в программах государственной и иной поддержки. Возможно игра бы и «стоила свеч» и небольшому банку необходимо было бы потратиться и получить рейтинговую оценку, однако, действующая методология рейтинговых агентств позволяет надеяться на получение высокого рейтинга кредитоспособности только крупным федеральным или очень крупным региональным банкам. Согласованная с Банком России методология оценки кредитоспособности банков едина для всех финансовых институтов. Она учитывает место нахождения банка в рэнкинге, масштабы его деятельности, наличие офисов в разных регионах и т.д. Поэтому небольшой региональный банк, имеющий один офис, вне зависимости от эффективности деятельности имеет некий «потолок» в рейтинговой оценке.

 **Считаем,** что для банков, различающихся по размеру и масштабу деятельности, у рейтинговых агентств должны быть разные методики оценки кредитоспособности. Тот же надзор в Банке России организован с учетом размера банка , его значимости и влияния на экономику.

Реализация совместных действий по установлению требований и правил, которые учитывают специфику функционирования кредитных организаций разного уровня, а также снятие искусственных ограничений позволит вывести развитие конкуренции в банковской сфере на новый уровень и, как следствие, сделает банковские продукты более доступными для населения и бизнеса в регионах.

Спасибо за внимание!