



29.02.2016 № 04/29
На № _____ от _____

**Директору Департамента
финансовой политики
Министерства финансов
Российской Федерации**

БАРСУКОВУ С.В.

Уважаемый Сергей Владимирович,

В соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации №05-06-06/4/6791 от 10.02.2016 о мерах, направленных на повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного Банка «Doing Business» (далее – рейтинг), Ассоциация «Россия» провела опрос среди кредитных организаций о целесообразности внесения изменений в пункт 3 статьи 336 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и по его результатам сообщает следующее.

Принявшие участие в опросе кредитные и консалтинговые организации уведомили Ассоциацию, что действующее законодательство не содержит правовых препятствий для распространения залогового обременения на плоды, продукцию и доходы от использования заложенного имущества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 336 ГК РФ на полученные в результате использования заложенного имущества плоды, продукцию и доходы залог распространяется в случаях, предусмотренных законом или договором. Таким образом, по общему правилу возникшие в результате использования заложенного имущества плоды, продукция и доходы не обременяются залогом, и стороны залоговых правоотношений свободны в распространении режима залога на плоды, продукцию и доходы (полностью или в какой-либо части). При структурировании кредитными организациями сделок условие о распространении залога на плоды, продукцию и доходы, которые могут быть получены в результате использования заложенного имущества, рассматривается индивидуально по каждой сделке, в том числе с учетом интересов заемщика-залогодателя и уровня обеспеченности основного обязательства.

В связи с вышесказанным, по мнению кредитных организаций, пункт 3 статьи 336 ГК РФ не может рассматриваться как препятствующий развитию кредитования.

Кроме того, в качестве дополнительной меры защиты залогодержателя действующим законодательством установлено, что залогодержатель вправе

преимущественно перед другими кредиторами залогодателя получить удовлетворение обеспеченного залогом требования также за счет причитающихся залогодателю или залогодержателю доходов от использования заложенного имущества третьими лицами (пункт 2 статьи 334 ГК РФ).

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время имеется гармоничное и целостное законодательное регулирование вопроса распространения залога на полученные в результате использования заложенного имущества плоды, продукцию и доходы, которое, к тому же, полностью согласуется с основными началами гражданского права, устанавливающими, в частности, принципы свободы договора и диспозитивности (п.п. 1 и 2 ст. 1 ГК РФ).

По вопросу развития кредитования за счет внесения изменений в пункт 3 статьи 336 ГК РФ, устанавливающих автоматическое распространение залога на плоды, продукцию и доходы, полученные в результате использования заложенного имущества:

95% опрошенных кредитных организаций считают, что установление в законодательстве автоматического распространения залога на плоды, продукцию и доходы, полученные в результате использования заложенного имущества, не окажет положительного влияния на развитие кредитования.

Почти половина кредитных организаций, принявших участие в опросе, в том числе системно значимые, считают, что установление в законодательстве автоматического распространения залога на плоды, продукцию и доходы, полученные в результате использования заложенного имущества, окажет негативное влияние на развитие кредитования.

Кредитные организации называют следующие отрицательные последствия закрепления автоматического распространения залога на плоды, продукцию и доходы от использования заложенного имущества:

1. Поскольку в силу статей 136 и 218 ГК РФ право на получение плодов, продукции и доходов и, как следствие, право собственности на них может принадлежать в силу договора или закона третьему лицу, добросовестно использующему заложенное имущество на законных основаниях, вопрос обременения залогом результатов использования заложенного имущества представляется требующим дополнительной проработки.

Например, принцип автоматического возникновения залога на плоды, продукцию и доходы, полученные от использования заложенного имущества, серьезно ограничит права лизингополучателей, которым в лизинг передается заложенное в обеспечение исполнения обязательств лизинговых компаний имущество и которым, таким образом, не гарантируется, что на произведенную ими продукцию в последующем не будет обращено взыскание кредиторами лизингодателей.

Также лизинговые компании не смогут без согласования с банком-залогодержателем использовать доход, получаемый ими от передачи в лизинг

имущества, приобретенного на кредитные средства и находящегося в залоге у банка-кредитора.

Таким образом, реализация предложенных изменений на практике будет являться сдерживающим фактором для развития сферы кредитования малого и среднего предпринимательства.

2. В настоящее время, в случае, если залогодержатель претендует на включение в предмет залога плодов, продукции, доходов, такое положение необходимо включить в договор, а значит, будучи включенным в договор, распространение залога на указанное имущество очевидно для участников сделки.

В случае, если плоды «по умолчанию» попадают в залог, то лица, не располагающие квалифицированной юридической поддержкой (малый бизнес, индивидуальные предприниматели), могут добросовестно заблуждаться в отношении достигнутого консенсуса по вопросу объема передаваемого в залог имущества. Так как «молчание» в контракте в отношении плодов предполагает знание закона о правовых последствиях такого молчания, а именно о распространении залога на плоды, продукцию, доходы.

Таким образом, установление на законодательном уровне автоматического распространения залогового обременения на результаты использования предмета залога создаст дисбаланс прав субъектов залоговых правоотношений, ущемляя права залогодателей, возможность для серьезных злоупотреблений правом со стороны недобросовестных кредиторов, что в свою очередь окажет скорее негативное влияние на кредитование и будет способствовать возникновению новых вопросов, требующих дополнительного разъяснения.

3. Внесение изменений в пункт 3 статьи 336 ГК РФ, устанавливающих автоматическое распространение залога на плоды, продукцию и доходы от использования заложенного имущества, по мнению опрошенных банков, может отрицательно повлиять на возможность передачи потенциальными залогодателями движимого имущества в обеспечение по кредиту, что приведет к снижению объемов выдаваемых кредитов.

Кроме того, залог применяется кредитными организациями для хеджирования кредитного риска и оценка залогового имущества происходит с точки зрения возможной стоимости и времени реализации залогового имущества, а не возможного использования для получения дополнительного дохода. Соответственно, залоговая стоимость заложенного имущества, используемая для расчета размера кредита, не увеличится, что также не будет способствовать развитию кредитования.

4. Стороны залоговых правоотношений при внесении изменений в пункт 3 статьи 336 ГК РФ столкнутся со сложностями при практическом определении результатов использования заложенного имущества, поскольку в процессе хозяйственного цикла достаточно сложно оценить вклад конкретного имущества в общий объем производства. Так, например, в производстве конечной продукции может быть задействовано несколько линий оборудования, не все из которых обременены залогом. Кроме того, стоимость конечного результата зависит от себестоимости сырья, размера арендной

платы за помещение где установлено оборудование, заработной платы сотрудников, иных расходов. Далее, возникает вопрос о том, что можно считать доходами и в какой форме они должны существовать, чтобы их можно было обременить залогом.

При этом стоимость производимой продукции зачастую не сопоставима со стоимостью заложенного имущества, а у кредитных организаций отсутствуют профильные сотрудники для оценки плодов, продукции, доходов, получаемых от использования заложенного в банках имущества.

Таким образом, предложенные изменения поднимут несвойственные кредитным организациям вопросы, которые потребуют дополнительных разъяснений и могут повлечь за собой судебные споры.

Таким образом, несмотря на то, что автоматическое распространение залога на плоды, продукцию и доходы, полученные в результате использования заложенного имущества, по существу является источником дополнительного обеспечения интересов кредитора, установление данной нормы на законодательном уровне, по мнению кредитных организаций, не окажет положительного влияния на развитие кредитования и, скорее, приведет к негативным последствиям для сторон залоговых правоотношений.

Прошу Вас учесть мнение кредитных организаций при проработке Министерством финансов Российской Федерации вопроса целесообразности внесения изменений в пункт 3 статьи 336 ГК РФ, устанавливающих автоматическое распространение залога на плоды, продукцию и доходы, полученные в результате использования заложенного имущества.

С уважением,

Вице-президент Ассоциации «Россия»

А.В. Ветрова

Исп. Зотова М.Д.
(495) 785 29 91