



## Прямая ответственность директоров и контролирующих лиц по кредитным договорам

25 ноября 2021 года

А.В. Егоров, к.ю.н., главный редактор  
журнала «Цивилистика», руководитель  
образовательных программ Lextorium.com,  
профессор НИУ «Высшая школа  
экономики»

# Какие случаи прямой ответственности можно помыслить?

## Договорные основания

- поручительство
- независимая гарантия

## Законные основания

- субсидиарная ответственность за неподачу заявления о банкротстве (ст. 61.12 Закона о банкротстве);
- ответственность контролирующего лица за убытки, причинённые обществу, если на это право требования обращено взыскание по долгам общества перед банком;
- ответственность контролирующего лица при административной ликвидации ООО (п. 3.1. ст. 3 Закона об ООО);
- деликтная ответственность за вторжение в чужие договорные отношения.

# Субсидиарная ответственность за неподачу заявления о банкротстве (ст. 61.12 Закона о банкротстве)

**Преимущества:** единый процесс, относительно понятный состав нарушения (и это не вывод активов, а фактически деликт представителя против кредитора).

**Недостатки:** возможно только в деле о банкротстве или при его прекращении из-за недостаточности средств на процедуру; реальной ответственности любых КДЛ, кроме директора, скорее всего не будет; ВС РФ даёт директору дополнительный месяц после наступления объективного банкротства (закон вполне можно было истолковать жёстче).

**Подробнее:** программа Lextorium «Субсидиарная ответственность при банкротстве»

<https://lextorium.com/courses/vebinary/subsidiarnaya-otvetstvennost-pri-bankrotstve-2021.html>

# Ответственность контролирующего лица за убытки, причинённые обществу, если на это право требования обращено взыскание по долгам общества перед банком

## Недостатки:

- практически не встречается на практике из-за неумения приставов работать с дебиторской задолженностью, особенно непросуженной;
- природа ответственности корпоративная, поэтому её не наступает, если КДЛ одобряли действия директора.

# Ответственность контролирующего лица при административной ликвидации ООО (п.3.1. ст.3 Закона об ООО).

## Текст нормы:

3.1. Исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества. (п. 3.1 введен Федеральным законом от 28.12.2016 N 488-ФЗ)

**Наблюдение:** встречается достаточно редко применительно к кредитам.

**Предположение** – кредитные организации достаточно хорошо отслеживают процедуру административной ликвидации своих должников и выступают с возражениями против такой ликвидации либо подают заявление на банкротство должника раньше.



# Правовые проблемы

**Частный четверг: «Прямая ответственность директора и иных контролирующих лиц должника перед кредиторами»**

<https://civilist.club/event/20211118>

**Частный четверг: «Ответственность контролирующих должника лиц при его административной ликвидации»**

<https://civilist.club/event/20210527>

- **правовая природа (перевод долга ООО или самостоятельный долг, но тогда смешение с деликтом);**
- **основание ответственности (вывод активов или допущение административной ликвидации самой по себе);**
- **объём ответственности;**
- **исковая давность;**
- **подсудность споров (корпоративный ли спор?);**
- **непонятно, что делать при стечении кредиторов.**

# Деликтная ответственность за вторжение в чужие договорные отношения

**Начало для развития положено в постановлении КС РФ от 08.12.2017 № 39-П по делу Ахмадеевой:**

1. Признать статью 15, пункт 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации и подпункт 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации в их нормативном единстве не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти положения:

- предполагают возможность взыскания по искам прокуроров и налоговых органов о возмещении вреда, причиненного публично-правовым образованиям, денежных сумм в размере не поступивших в соответствующий бюджет от организации-налогоплательщика налоговых недоимок и пеней с физических лиц, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, вызвавших эти недоимки, или уголовное преследование которых в связи с совершением таких преступлений было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при установлении всех элементов состава гражданского правонарушения, притом что сам факт вынесения обвинительного приговора или прекращения уголовного дела не может расцениваться судом как безусловно подтверждающий их виновность в причинении имущественного вреда;
- не могут использоваться для взыскания с указанных физических лиц штрафов за налоговые правонарушения, наложенных на организацию-налогоплательщика;
- не допускают, по общему правилу, взыскание вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней с физических лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации-налогоплательщика либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства невозможно (кроме случаев, когда судом установлено, что организация-налогоплательщик служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего ее физического лица);
- предполагают правомочие суда при определении размера возмещения вреда, причиненного бюджету публично-правового образования физическим лицом, учитывать его имущественное положение (в частности, факт обогащения в результате совершения налогового преступления), степень вины, характер уголовного наказания, а также иные существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного дела.



## Проблемы

**О.А. Гутников.** Ответственность контролирующих лиц по обязательствам ликвидированного юридического лица: pro et contra // Цивилистика. 2020. № 5.

- обязательно уголовное дело в отношении директора/бухгалтера или без него тоже возможно реализовать эту схему?
- дело Ахмадеевой посвящено ответственности за налоговые правонарушения, применимы ли те же подходы к ответственности за гражданские деликты?
- основание – вторжение в чужое обязательственное отношение (деликт особого рода, который пока не очень прижился)
- ✓ **Чупрунов А.С.** Гражданско-правовая ответственность за вмешательство третьего лица в договорные отношения // Договоры и обязательства: сборник работ выпускников Российской школы частного права. Т. 3 / под ред. А.В. Егорова. М.: Ассоциация выпускников РШЧП, 2019.
- ✓ <https://shop.civilist.club/tproduct/1-916089349418-dogovori-i-obyazatelstva-sbornik-rabot-v>
- нужно ли соблюдать при таком деликте требование о невозможности получения возмещения с контролирующих лиц при банкротстве и т.п.?

# Ключевой судебный акт - определение ВС РФ от 05.03.2019 № 305-ЭС18-15540

Как следует из материалов дела и установлено судами решением от 26.06.2013, № 1 единственного участника общества Ерменевой Ю.С. одобрено заключение двух кредитных договоров с банком на общую сумму 550 000 000 рублей.

Банком и обществом 08.07.2013 заключен договор № 30/К/0412 о предоставлении кредитной линии в размере 500 000 000 рублей.

В период с 11.10.2011 по 24.12.2013 обязанности генерального директора и главного бухгалтера общества исполняла Агаева Л.Н., а с 28.12.2013 на указанные должности назначена Ягупова М.С. (решения от 21.09.2011 № 1 и от 24.12.2013 № 2, приказы от 11.10.2011 № 1 и от 24.12.2013 № 2).

Агаевой Л.Н. и Ягуповой М.С. банку представлялись бухгалтерские балансы (по состоянию на 30.06.2013, 30.09.2013, на 31.03.2014, 30.06.2014, 30.09.2014), из которых следовало, что у общества имеются значительные (по сумме превышающие сумму займа) оборотные активы в виде запасов, а также дебиторская задолженность общества с ограниченной ответственностью "Белт" (далее - общество "Белт") и общества с ограниченной ответственностью "Ремень" (далее - общество "Ремень").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2015 по делу № А40-6181/2015 общество признано несостоятельным (банкротом). Установлено, что у должника имеется задолженность перед обществом "Белт" и обществом "Ремень", у которых отсутствуют какие-либо долги перед обществом (требования общества "Белт" к должнику на сумму 579 995 860 рублей 92 копейки включены в реестр требований кредиторов; требования общества "Ремень" на сумму 10 005 859 рублей 70 копеек также включены в реестр требований кредиторов).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2016 конкурсное производство в отношении общества завершено; требования банка не удовлетворены.

В ЕГРЮЛ 20.07.2016 внесена запись № 2167748147488 о прекращении деятельности общества в связи с ликвидацией.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суды исходили из того, что ответчики могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана указаниями или иными действиями контролирующих должника лиц; ответчиками не совершались от имени общества сделки, направленные на вывод активов должника без предоставления экономически обоснованного эквивалента либо безвозмездно, а ущерб интересам кредиторов не причинялся; отсутствия доказательств оспаривания банком сделок общества и признания их недействительными в установленном законе порядке. Суды также указали на то, что с завершением конкурсного производства, требования кредиторов, которые не были удовлетворены в процедуре банкротства, являются погашенными.

# Позиция ВС РФ

Банком в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества было заявлено требование, вытекающее из договора кредита, которое не удовлетворено, что не лишает его права на обращение с требованием о возмещении убытков в порядке статьи 1064 ГК РФ к лицам, причинившим своими действиями такой вред.

Для целей возмещения убытков по смыслу статьи 1064 ГК РФ необходимо наличие убытков у потерпевшего лица, противоправности действий причинителя и причинно-следственной связи между данными фактами. При этом противоправное поведение (в частности, умышленный обман контрагента) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, или иного представителя, повлекшее причинение вреда третьим лицам, может рассматриваться в качестве самостоятельного состава деликта.

Истец в обоснование требований о привлечении ответчиков к ответственности, указывал на то, что действия единственного участника и директоров общества были направлены на необоснованное получение обществом кредита, который заемщик заведомо не намеревался возвращать, в результате чего банк понес убытки в размере невозвращенной части кредита и неуплаченных процентов за пользование заемными денежными средствами.

В подтверждение доводов банк представил суду документы, полученные в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества, свидетельствовавшие с очевидностью о том, что информация, изложенная в представленной должником бухгалтерской документации, не соответствовала действительности.

...выводы суда кассационной инстанции относительно того, что умышленность действий ответчиков по представлению недостоверной документации в целях получения кредита при заведомом отсутствии намерений возратить долг может быть установлена только в рамках уголовного судопроизводства, являются ошибочными.

Кроме того, при разрешении требований банка суду надлежит проверить, являлись ли осмотрительными действия самого истца при выдаче кредита и осуществлении им экспертизы сведений, представленных ответчиками (пункт 2 статьи 1083 ГК РФ).

# Спасибо за внимание!



Цивилистика

<https://privlaw-journal.com/>

**Lextorium**  
правовой лекториум

<https://lextorium.com/>

правовой лекториум



<https://www.facebook.com/andrey.egorov.98>



<https://t.me/lawegorov>



@andrey.egorov.98

