

1. Распространение принципов Базеля II и III на все кредитные организации, независимо от масштаба деятельности, не соответствует изначальным подходам Базеля.

Ассоциация «Россия» поддерживает Банк России в его стремлении сделать российскую банковскую систему устойчивой и соответствующей мировым стандартам в области банковского регулирования. При этом, однако, кредитные организации – члены Ассоциации уверены, что введение в действие принципов Базель II и III, нашедших отражение в проектах указаний Банка России о внесении изменений в 139-И и 395-П, для всех кредитных организаций не соответствует подходам, изложенным в документах, принятых Базельским Комитетом. В частности, в них обозначено, что действие этих более строгих регуляторных правил имеет своей целью обеспечение международной унификации требований к банкам, осуществляющим свою деятельность в международном масштабе¹. В соответствии с практикой в различных странах по-разному трактуют какие именно банки относятся к этой категории. В ряде стран это банки, имеющие филиалы за рубежом, в других странах критерием служит доля активов в иностранной валюте на балансе банка. Для России это могут быть банки, отнесенные к категории системно значимых.

Исходя из выше изложенного, а также учитывая то, что по оценке средних банков реализация этих нововведений приведет к сокращению кредитования и росту ставок, а следовательно усугубит падение темпов экономического роста, предлагаем осуществить введение принципов Базель II и III, нашедших отражение в проектах указаний Банка России о внесении изменений в Инструкцию 139-И и Положение 395-П, только для системно значимых кредитных организаций.

2. Отдельные положения предлагаемых изменений не отвечают целям адекватного покрытия риска капиталом, поскольку устанавливаются на соло основе, а то время как Базель II подразумевает учет на консолидированной основе.

Предложенный Банком России Проект 139-И предусматривает повышение коэффициента риска по вложениям в облигации младших траншей по сделкам секьюритизации до 1250% при расчете нормативов достаточности капитала Н1, то есть полное покрытие капиталом таких вложений.

По мнению экспертов, рекомендации Базельского комитета (в рассматриваемой части) предназначены именно для консолидированной отчетности². Введение Проекта 139-И в предложенной редакции для неконсолидированной отчетности делает сделки секьюритизации невыгодными

¹ Параграф 20 Базель II, параграф 47 Базель III.

² Параграф 24 Базель II.

для банков и, при отсутствии альтернативных источников долгосрочного финансирования, существенно и повсеместно снизит объемы рынка ипотеки.

Кроме того, по оценке кредитных организаций эффект от снижения норматива достаточности капитала Н1.0 на 2п.п., а также введение пониженного коэффициента риска 35% в отношении ипотечных жилищных ссуд не сможет нивелировать эффект от увеличения коэффициента риска по облигациям младших траншей по сделкам секьюритизации. В силу того, что на балансе региональных и ипотечных банков находятся значительные для них объемы младших траншей, при применении предложенного Проектом 139-И подхода прогнозные показатели достаточности капитала кредитных организаций могут снизиться более чем вдвое.

Кредитные организации отмечают, что доля младших траншей в общем выпуске ипотечных облигаций существенно превышает 8%³. В результате, при одном и том же базовом активе с одинаковым уровнем риска (портфель ипотечных кредитов) после секьюритизации портфеля банки начнут нести риск нарушения нормативов достаточности капитала по неконсолидированной отчетности, не нарушая при этом нормативы достаточности капитала по консолидированной отчетности.

Банки сообщают, что в случае принятия данных изменений будут вынуждены свернуть программы ипотечного кредитования. Кроме того, для кредитных организаций очевидно, что реализация программ секьюритизации кредитов, предоставленных малому бизнесу, разработке которых уделялось большое внимание и самим Банком России, окажется невозможной.

В связи с этим предлагаем:

1) Применять проект изменений в отношении кредитных рисков по позициям в сделках секьюритизации только для консолидированной отчетности банков.

Исключить из кода 8749 облигации младших траншей, эмитенты которых включены в состав банковской группы для целей составления консолидированной отчетности, если при этом данная банковская группа осуществляет расчет собственных средств в соответствии с Указанием Банка России от 25 октября 2013 г. №3090-У.

2) Установить при расчете показателей достаточности капитала в рамках неконсолидированной отчетности максимальный кредитный риск на младшие транши облигаций в размере, не превышающем кредитный риск на весь пул кредитов, являющийся покрытием соответствующих облигаций.

3) Включить ипотечные ссуды, соответствующие требованиям программ секьюритизации АИЖК⁴, в состав расшифровок 8806 (в Инструкции Банка России 139-И) и 8751 (в Проекте 139-И).

³ По экспертным оценкам доля младших траншей в сделках секьюритизации РФ составляет в среднем 20%.

⁴ Требования АИЖК к ипотечным кредитам, изложенным в «Программе ОАО «АИЖК» по приобретению облигаций с ипотечным покрытием (базовые условия)» и/или в «Основных условиях предоставления ОАО «АИЖК» обеспечения исполнения обязательств в форме поручительства по облигациям с ипотечным покрытием, выпущенным в соответствии с законодательством РФ».

Расширить состав ипотечных кредитов, включаемых в состав указанных расшифровок, за счет кредитов, соответствующих требованиям АИЖК для включения в состав ипотечного покрытия.

- 4) Произвести аналогичные изложенным в п.3) изменения при начале реализации МСП Банком программ секьюритизации кредитов малому бизнесу.
- 5) В случае принятия Проекта в первоначальной редакции отложить его вступление в силу в части младших траншей до 01.01.2017 г.: АИЖК совместно с Банком России планируют к этому времени начать реализовывать программы секьюритизации, предусматривающие выпуск однотраншевых ипотечных облигаций.

3. Предполагается резкая смена регулирования на фоне кризисных тенденций, несмотря на то, что декларируемая Базелем цель – усиление банковских систем для повышения их устойчивости и уменьшения передачи кризисных тенденций из финансовой системы в реальную экономику.

3.1 Кредитные организации считают спорной целесообразность резкого увеличения коэффициента взвешивания требований в иностранной валюте к Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, Банку России, а также к иным лицам под гарантии или залог номинированных в иностранной валюте долговых ценных бумаг перечисленных субъектов (включая требования в валюте при наличии договора страхования экспортных кредитов и инвестиций АО «ЭКСаР») с 0% до 100%. Такое резкое увеличение коэффициента приведет к дополнительной нагрузке на капитал кредитных организаций, и так довольно высокой в текущее кризисное время.

Кроме того, по мнению банковского сообщества указанные требования должны взвешиваться с коэффициентом меньшим, чем 100% в целях отражения несомненно более высокого кредитного качества таких заемщиков по сравнению с прочими заемщиками, требования к которым имеют вес в размере 100% согласно Инструкции 139-И.

Предлагаем рассмотреть возможность поэтапного (в течение 2-х лет) увеличения коэффициента риска по данным инструментам в иностранной валюте. Это позволит, с одной стороны, соответствовать духу базельских требований, а с другой – резко не увеличивать нагрузку на капитал банков в кризисное время. При этом максимальный коэффициент, по мнению кредитных организаций, не должен превышать 50%.

3.2. При вступлении в силу изменений, связанных с повышением коэффициентов риска по активам, номинированным в иностранной валюте, банки сообщают, что примут решение об уменьшении вложений в валютные активы. В то же время, начиная с 2014 года в связи с нестабильностью на валютном рынке, резко возрос интерес клиентов банков к размещению денежных средств в иностранной валюте и эта тенденция сохраняется в настоящее время. Так, по

данным Банка России за период с 01.01.14 по 01.10.15 доля средств в иностранной валюте во вкладах физических лиц увеличилась с 17,4% до 28,9%, а доля средств в иностранной валюте в депозитах и средствах организаций на счетах увеличилась с 32,2 до 49,2%. При этом темп прироста клиентских пассивов в иностранной валюте за указанный период составил 116,5%, при темпе прироста стоимости бивалютной корзины 81,4%. Сочетание этих двух факторов в силу инерционности ресурсной базы кредитных организаций приведет к снижению значения коэффициента рублевого фондирования в банковской системе⁵.

Одновременно Проектом 139-И вводится формулировка «номинированные и фондированные в рублях» для кодов обозначения 8912.1, 8912.2. 8912.0. Таким образом, средства кредитных организаций на корреспондентском и депозитном счетах в Банке России будут взвешиваться с риском 100% в отношении той части этих средств, которая равна разнице между единицей и коэффициентом фондирования. Соответственно, фактически рублевые средства кредитных организаций в Банке России превратятся в рискованные активы и потребуют дополнительного капитала.

В этих условиях кредитные организации будут вынуждены ввести фактически запретительные комиссии и близкие к нулю процентные ставки по средствам в иностранной валюте. Следствием этого станет рост доли валютных накоплений в наличной форме, что помимо прочего, негативно скажется на ресурсной базе кредитных организаций.

Соответственно, вне зависимости от выбранной кредитными организациями стратегии управления активами и пассивами, в случае принятия Проекта 139-И, его следствием будет снижение возможности кредитных организаций осуществлять кредитование экономики страны.

Кроме того, Проект 139-И затруднит соблюдение кредитными организациями нормативов достаточности капитала на ежедневной основе. В отличие от активов, взвешенных с риском, поступления в пользу клиентов слабо прогнозируемы. В случае зачисления значительных объемов в пользу клиентов после 17 часов по московскому времени банки будут нести риск нарушения нормативов достаточности капитала, поскольку альтернативы нахождению средств на корсчете Банка России в настоящий момент не существует.

Таким образом, кредитные организации будут вынуждены увеличить долю наличных рублевых средств в кассе, так как только эта категория активов останется безрисковыми высоколиквидными активами, что противоречит задаче уменьшения оборота наличных денег и фактически повысит рисковость активов.

В связи с вышесказанным предлагаем рассмотреть возможность использования следующей формулировки в графе 1 строки кодов обозначения 8912.1, 8912.2. 8912.0: «Номинированные в рублях средства на корреспондентском

⁵ Сумма рублевых пассивов меньше суммы рублевых активов, альтернативно - значение коэффициента рублевого фондирования менее 1 можно трактовать как превышение пассивов в иностранной валюте над активами в иностранной валюте.

и депозитном счетах Банка России...» или сохранить в действующей редакции описание кода 8912.

3.3. Также Проектом 139-И исключаются коды 8801, то есть изменяется взвешивание требований к "естественным монополиям", кредитный риск по которым с 01.01.2016 планируется увеличить до 100% (вместо 50%), при том что в целях расчета норматива Н6 коэффициент взвешивания остается прежним (50%).

Вместе с тем компании "естественных монополий" входят в Перечень стратегических предприятий, их деятельность подлежит контролю со стороны государства в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», их ценные бумаги входят в Ломбардный список Банка России. Таким образом, указанные изменения окажут дестимулирующее влияние на кредитование реальной экономики, в том числе экспорта.

В этой связи предлагается данный код не исключать, а добавить перед словами «кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов» слова «номинированные и фондированные в рублях».

3.4. Проектом 395-П вводится обязательность предоставления кредитной организацией документального подтверждения источников, за счет которых сформированы собственные средства (капитал) кредитной организации.

В случае, если Банк России примет решение, что достоверная оценка источников собственных средств не представляется возможной (например, в случае, если не будут представлены сведения о доходах акционера банка), данные средства не будут включаться в капитал кредитной организации. Исключений для этого правила не предусмотрено: денежные средства будут исключены из капитала также в случае, если кредитная организация запросила всю необходимую информацию, однако владелец акций отказался ее предоставлять.

Поскольку размещение ценных бумаг (как акций, так и субординированных облигаций/еврооблигаций) широкому кругу лиц (особенно путем публичного размещения) чаще всего происходит на биржах в форме аукциона, приобрести ценные бумаги может любой участник торгов, который может действовать как за свой счет, так и за счет своего клиента. Таким образом, кредитная организация при публичном размещении ценных бумаг даже не знает, кто станет ее акционером, что особенно актуально в случае, когда размещение осуществляется за пределами РФ путем выпуска депозитарных расписок. Кроме того, учитывая, что при публичном размещении ценных бумаг их владельцами становится широкий круг лиц (речь может идти о десятках тысяч владельцев) получение информации о доходах каждого из них, если и будет возможным, то приведет к значительным финансовым расходам.

Таким образом, в случае если владелец ценных бумаг откажется раскрывать информацию о своих доходах, в том числе предоставлять выписки по собственным счетам, кредитной организации придется исключить из капитала полученные при

публичном размещении акций средства, при этом никаких мер воздействия к такому лицу применить будет нельзя – оно останется владельцем ценных бумаг.

Кредитные организации полагают, что принятие Проекта 395-П в текущей редакции ограничит возможность публичного привлечения средств в капитал кредитной организации как с российского, так и мирового фондового рынка.

Предлагаем в целях предоставления кредитным организациям возможности продолжать осуществлять публичное размещение своих ценных бумаг, дополнить п. 2.2.14 Положения №395-П абзацем следующего содержания:

«К непрозрачным источникам не могут быть отнесены денежные средства (имущество), полученные в результате публичного размещения ценных бумаг как в Российской Федерации, так и за ее пределами либо в результате совершения сделок на организованных торгах.»

3.5. Доходы, полученные от страховых компаний.

Согласно проекту новой редакции подпункта 2.2.4. Положения №395-П одним из источников косвенных вложений в формирование собственных средств (капитала) кредитной организации, которые исключаются из капитала, являются доходы, сформированные за счет платежей, полученных кредитной организацией от страховых компаний в рамках реализации программ страхования заемщиков.

При этом определения «программы страхования заемщиков» Проектом 395-П не введено. В результате возможно расширительное толкование данного пункта и исключение всех видов доходов, сформированных за счет платежей страховых компаний, из расчета собственных средств (капитала), в том числе вознаграждения, оплаченного не за счет кредита, а за счет собственных средств заемщика.

Комиссионные доходы являются наименее рискованными из всех видов доходов банков. Соответственно, увеличение доли комиссий в операционных доходах способствует повышению устойчивости кредитных организаций. При этом Проектом 395-П предписано уменьшать капитал на данные доходы.

Предлагаем для недопущения расширительного толкования дополнить абз. 4 п. 2.24 Положения №395-П определением понятия «доходы, получаемые в рамках реализации программы страхования заемщика» следующего содержания: «Под доходами, получаемыми кредитной организацией от страховых компаний в рамках реализации программ страхования заемщиков, понимаются доходы (комиссии), получаемые кредитной организацией в рамках агентских договоров со страховыми компаниями, в том случае, если страхователем является заемщик/третье лицо, а страховая премия уплачивается за счет денежных средств, предоставленных самой кредитной организацией (в том числе через третьих лиц).»

3.6. Кредитные организации отмечают, что в случае распространения изложенных в проекте изменений на источники пополнения капитала кредитных организаций, полученные до момента вступления Проекта в силу, банки будут вынуждены скорректировать капитал на значительные суммы, что в текущих условиях финансовой нестабильности и введения других регуляторных новаций,

понижительным образом влияющих на достаточность капитала, может привести к ее существенному уменьшению, вплоть до критических значений.

В этой связи предлагаем не распространять действие Проекта на средства, включенные в капитал банков до вступления в силу Проекта 395-П.

4. Предлагаемые изменения не учитывают степень развития кредитования МСП в России, региональную специфику и размер кредитующих малый бизнес банков

Для поддержки малого бизнеса кредитный риск может быть снижен с 1 до 0,75 при соблюдении ряда условий к ссудной задолженности. Кредитные организации - члены Ассоциации «Россия» считают, что использование данной возможности, предоставляемой далее-Базель II, является в текущих условиях остро необходимым, особенно для малых и средних банков, и высоко оценивают предпринимаемые Банком России усилия по поддержке кредитования этого сегмента.

Однако, по утверждениям малых и средних банков объем кредитов, соответствующих критериям отнесения к пулу ссуд, к которым может применяться пониженный коэффициент, незначителен или вовсе отсутствует.

4.1. Пониженный коэффициент риска предполагается установить только в отношении кредитов малому бизнесу. В соответствии с определением 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства относятся предприятия со среднегодовой численностью сотрудников до 100 человек и годовой выручкой (без учета НДС), не превышающей 800 млн руб.

Сектор малого предпринимательства в РФ сосредоточен в основном в торговле и предоставлении услуг, на эти направления деятельности в 2013 году пришлось более 75%⁶ оборота малых предприятий. Средние предприятия в большей степени представлены в секторах с более высокой добавленной стоимостью – обрабатывающая промышленность, строительство, сельское хозяйство. Таким образом, большинство небольших производственных предприятий не попадают под предложенный критерий пониженного риска, так как из-за количества занятых относятся к средним предприятиям. Для сравнения, в США к малому бизнесу относятся предприятия с численностью сотрудников до 250 человек, к средним- до 500 человек.

Ассоциация «Россия» в целях согласованности экономической политики Правительства РФ и имплементации Банком России Базеля II предлагает рассмотреть для применения пониженного коэффициента риска использование смешанного критерия отнесения к малому бизнесу: действующее для субъектов малого предпринимательства ограничение по годовой выручке в соответствии с

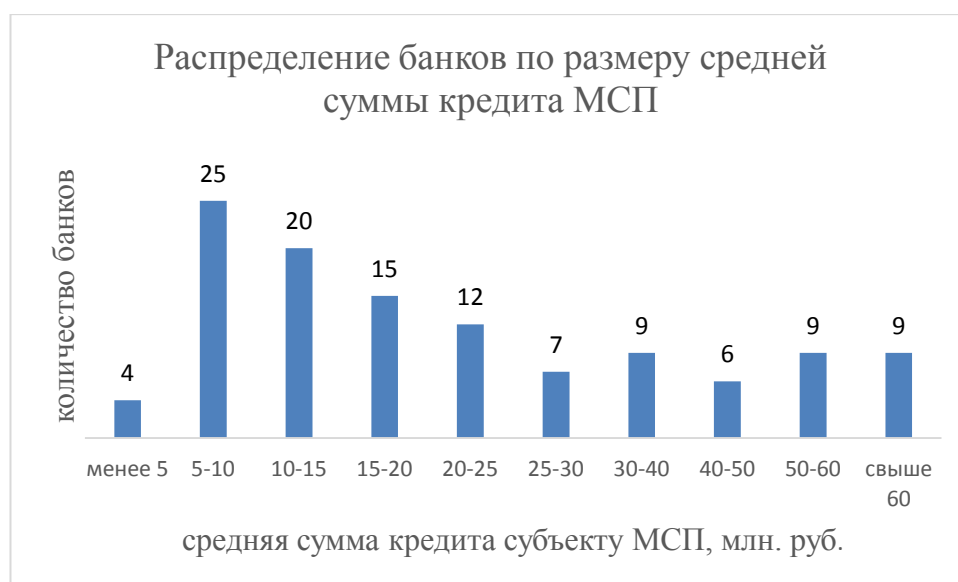
⁶ Росстат России, Статистический сборник «Малое и среднее предпринимательство в России», 2014 год

209-ФЗ с одновременным использованием критерия численности сотрудников, установленного для субъектов среднего предпринимательства.

Также необходимо отметить, что пруденциальные требования в банковском секторе раньше не выделяли отдельно признак малого или среднего предпринимательства. Соответственно, кредитные организации в своих системах учета в основном используют общий признак отнесения к субъектам МСП, что затрудняет оценку величины портфелей кредитов малому бизнесу по всему рынку.

4.2. Коэффициент дробности 0,2% применяется в соответствии с Проектом 139-И к общему портфелю ссуд малому бизнесу, в который не включаются просроченные ссуды, ссуды, не относящиеся к I-III категории качества, ссуды, превышающие 50 млн. руб. на группу связанных заемщиков, ссуды, предоставленные связанным с банком лицам. К ссудам заемщикам (группе связанных заемщиков), превышающим рассчитанный на основании коэффициента дробности порог отсека, пониженный коэффициент риска согласно Проекта 139-И не применяется.

В соответствии с информацией, предоставленной АО «МСП-банк» по состоянию на 01.09.15 средняя сумма по кредитному договору с субъектом малого и среднего предпринимательства, предоставленного по программам МСП-банка, составляла 11,28 млн руб. У 74,5% банков-партнеров средняя сумма кредита субъектам малого и среднего бизнеса превышала 10 млн руб. При этом распределение по размеру среднего размера кредита выглядит следующим образом (статистика по 116 банкам-партнерам АО «МСП-банк»):



Соответственно, исходя из средней суммы кредита МСП в размере 11,28 млн. руб., для применения пониженного коэффициента риска к такому кредиту

общий размер портфеля ссуд малому бизнесу, соответствующий всем остальным установленным требованиям, должен превышать 5,65 млрд. руб.

Анализ величины портфелей кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства после вычета просроченных ссуд по предоставленной кредитными организациями информации показывает следующее распределение по состоянию на 31.07.15:

группы банков по активам	средний объем портфеля МСП после вычета просрочки, млрд.руб.	количество наблюдений в группе	стандартное отклонение по выборке
Банки ТОП-30	21,44	8	14,918
Банки ТОП 31-100	23,72	12	14,924
Банки ТОП 101-200	7,56	16	5,57
Банки ТОП 201-300	3,35	9	1,87
Банки ТОП 301-400	1,81	10	0,87
Банки ТОП 401-500	1,45	4	0,28

В соответствии с представленными данными даже при предположении, что все заемщики являются субъектами малого, а не среднего бизнеса, а также что все остальные условия соблюдены, при использовании предложенного коэффициента дробности пониженный коэффициент риска будет неприменим к ссудам, превышающим 15 млн.руб. в банках ТОП 101-200 по активам, к ссудам более 6,7 млн.руб. в банках ТОП 201-300, 3,6 млн.руб.- для ТОП 301-400, и более 2,9 млн.руб.- для ТОП 401-500.

Для разделения кредитов малому и среднему бизнесу и оценки портфелей кредитов, соответствующих установленным Проектом 139-И требованиям, Ассоциация «Россия» совместно с АО «МСП-банк» провела срочный опрос среди кредитных организаций по состоянию на 01.09.2015. В опросе приняло участие 39 кредитных организаций, в том числе 19 – из числа банков, по которым было проведено обследование на 31.07.15.

По итогам опроса портфель кредитов малому бизнесу, удовлетворяющий признакам отсутствия просрочки, категории качества, выданных не связанным с банками лицам (то есть всем признакам, кроме критерия 0,2% и ограничения в 50 млн. руб.) составляет в среднем 60% от общей величины ссуд, предоставленных субъектам МСП со стандартным отклонением 18%.

Кредитные организации оценили также сумму требований к субъектам малого предпринимательства, удовлетворяющих всем условиям Проекта 139-И, кроме критерия 0,2%.

	Банки ТОП 10-100	Банки ТОП 101-200	Банки ТОП 201-300	Банки ТОП 300+
Количество наблюдений в группе	9	18	7	5
Средний размер портфеля, удовлетворяющего всем требованиям Проекта, кроме критерия 0,2%, в млрд.руб.	2,34	1,15	1,07	0,6
Максимальный размер портфеля, удовлетворяющего всем требованиям Проекта, кроме критерия 0,2%, в млрд.руб.	6,5	2,75	2,4	1,3
Справочно: максимальный объем портфеля кредитов МСП участника опроса, млрд. руб.	49	25,7	6,2	2,1
Расчетный порог отсечения по максимальному портфелю при критерии дробности 0,2%, млн.руб.	13	5,5	4,8	2,6
Расчетный порог отсечения по среднему портфелю при критерии дробности 0,2%, млн.руб.	4,7	2,3	2,1	1,2

В соответствии с результатами опроса, объем кредитов малому бизнесу, удовлетворяющих всем требованиям Проекта 139-И кроме критерия не превышения 0,2%, таков, что в среднем банки ТОП 10-100 по активам не смогут применить пониженный коэффициент к ссудам свыше 4,7 млн.руб., банки ТОП 101-200- к ссудам на заемщика (группу связанных заемщиков) свыше 2,3 млн.руб., банки ТОП 201-300- к ссудам более 2,1 млн.руб., а банки, находящиеся ниже 300 места по активам – к ссудам более 1,2 млн.руб.

Таким образом, по большей части портфелей кредитов МСП кредитные организации не смогут применить пониженный коэффициент риска в связи со слишком низким коэффициентом дробности. Соответственно, такой возможностью смогут воспользоваться только крупнейшие банки, а следовательно, они получают дополнительные конкурентные преимущества по работе в этом сегменте кредитования.

При этом в соответствии с уже проведенными исследованиями было выявлено, что в региональных банках обслуживание ссуд заемщиками категории МСП существенно лучше, чем в крупнейших банках. Неоднократно руководителями Банка России отмечалась особая роль малых и средних банков в кредитовании субъектов МСП при более низком уровне просрочки.

Учитывая то, что в отношении критерия дробности 0,2% в стандартах Базеля⁷ не установлены жесткие требования, а предложен один из методов установления данного лимита, предлагаем с учетом степени развития кредитования МСП в России, региональной специфики МСП и кредитующих их банков, установить данный критерий на уровне не ниже 1%. В этом случае гораздо больше кредитных организаций могли бы высвободить капитал для развития приоритетного для страны сегмента кредитования МСП.

4.3. В отношении порога требований к одному контрагенту Базелем II понимаются требования к одному или нескольким юридическим лицам, которые могут считаться единым бенефициаром⁸. В предложенном Проекте 139-И используется термин «связанность», однако критерии связанности в российской нормативно-правовой базе достаточно размыты: в соответствии с вступающей в силу в 2016 году редакцией статьи 64 Федерального закона от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" к ним относятся как определенные в соответствии с МСФО признаки контроля и значительного влияния, так и менее четкие экономические признаки⁹. Для региональных банков нечеткие критерии отнесения к связанным лицам из-за большей экономической взаимозависимости компаний внутри региона приобретают особенное значение.

В этой связи предлагаем не использовать термин связанности, а определить критерии объединения нескольких МСП как одного бенефициара, на основании подходов МСФО к аффилированным лицам. Например, по принципу участия в капитале каждого из них одного физического или аффилированных с ним лиц в объеме более 25%.

4. Планируемое регулирование использует более жесткие подходы, чем предусмотрено в стандартах Базеля.

Введение проектом 139-И коэффициента риска 100% в случае несоответствия валюты обеспечения валюте требования является более жестким требованием, чем предусмотрено требованиями Базеля II¹⁰, где для данного случая предусмотрено лишь введение дополнительного понижающего коэффициента.

Согласно параграфу 147 для операций с обеспечением стоимость под риском с учетом факторов ее снижения рассчитывается по формуле:

$$E^* = \max \{0, [E \times (1 + H_e) - C \times (1 - H_e - H_f x)]\}, \text{ где}$$

E^* = стоимость под риском с учетом факторов ее снижения

E = текущая стоимость кредитного требования

⁷ Параграф 70 Базель II.

⁸ Примечание 28 к параграфу 70 Базель II.

⁹ Заемщики, связанные таким образом, что ухудшение экономического положения одного лица может явиться причиной неисполнения (ненадлежащего исполнения) другим лицом (другими лицами) обязательств перед кредитной организацией.

¹⁰ Параграф 131 Базель II.

He = дисконт, применяемый к кредитному требованию

C = текущая стоимость предоставленного обеспечения

He = дисконт, применимый к обеспечению

Nfx = дисконт, учитывающий несоответствие валют залога и кредитного требования.

Кроме того, в соответствии с параграфом 152 стандартный дисконт для валютного риска составляет 8%.

Предлагаем привести в соответствие с параграфами Базеля II коэффициент риска для случаев несоответствия валюты обеспечения валюте требования.