Приложение к письму от 04.08.2020 № 02-05/567

Свод вопросов

по порядку применения Методических рекомендаций Банка России от 09.07.2020 № 8-МР «О расчете величины процентного риска по активам (требованиям) и обязательствам (пассивам) кредитной организации (банковской группы)»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  п/п | Содержание вопросов / групп вопросов и предложений | Пояснение (при наличии) |
|  | Какой срок Банк России дает на внедрение методики?  Когда нужно предоставить первый расчет?  В какие сроки и в какой форме кредитные организации и Группы должны будут начать раскрывать информацию о показателях процентного риска? |  |
|  | Просим уточнить планируемый Банком России срок перевода Методических рекомендаций 8-МР из разряда рекомендаций в разряд обязательных требований.  Какие ориентировочные сроки перевод показателей в статуса обязательных требований? | От этого в критической степени зависит приоритет внутреннего проекта по автоматизации и внедрению данных рекомендаций в регулярные расчеты по процентному риску, в том числе приоритет выделения ресурсов IT. |
|  | В связи с переносом введения документа по процентному риску, изменения также вводить не стали. Планируются ли данные изменения сейчас? | В 2018 году Банк России публиковал ожидаемые изменения к Указанию 3624-У касательно методических рекомендаций о ПРБП, в которых были описаны изменения в отчете о процентном риске. |
|  | Какое дополнительное раскрытие требуется в случае, если показатели ЧПД и ЭСК окажутся выше допустимых?  К каким регуляторным последствиям может привести превышение установленных уровней ЧПД и ЭСК при использовании методологии, описанной в Методических рекомендациях 8-МР, а также при использовании внутренних методологий кредитной организации? |  |
|  | Нужно ли в связи с выпуском Методических рекомендаций раскрывать информацию по форме 0409127к?  В случае перевода в разряд обязательных требований, заменит ли данная отчетность форму 0409127 по процентному риску? Планирует ли Банк России собирать (как минимум) с системно-значимых банков какую-либо отчетность в соответствии с 8-МР в период их действия в статусе рекомендаций? Если да, начиная с какого отчетного периода?  Возможно ли со стороны Банка России предоставить прототип отчетной формы (по аналогии с формой 0409127), посредством которой планируется собирать информацию в соответствии с 8-МР? | Это также важно с точки зрения формулирования требований по автоматизации.  Открытие |
|  | Просим разъяснить мнение Банка России в отношении ситуации, когда прибыль банка до налогообложения может быть невелика из-за крупных потерь в результате реализации кредитного риска (создания резервов), либо высоких расходов / инвестиций в отчетном периоде. В этом случае ПРБП как относительная величина будет иметь высокое значение, но по причинам, не связанным с уровнем процентного риска. Не является ли более логически корректным оценивать ПРБП как отношение хотя бы к прибыли до резервов, либо как отношение только к ЧПД (за двенадцать календарных месяцев, предшествующих дате расчета), либо как отношение к капиталу?  Просим пояснить математическую методологию расчета показателя дЧПД/Прибыль в случае значения прибыли до налогообложения близкого к нулю или отрицательного.  Согласно п.1.8. Рекомендаций, при расчете IRRBB методами ЭКС и ЧПД необходимо корректировать объемы финансовых инструментов, сгруппированных по принципу однородности, на размер расчетного резерва. Почему нельзя использовать фактически начисленный резерв, который отражает реальную картину? Мы считаем, что в части формирования резервов необходимо оставить действующий в каждой кредитной организации механизм, т.к. величина фактических резервов проходит аудит и поэтому точно отражает корректный уровень резервирования. | 8-МР предлагает рассчитывать величину ПРБП, рассчитанную методом оценки ЧПД, как величину отношения, выраженную в процентах от величины прибыли до налогообложения кредитной организации, рассчитанной за двенадцать календарных месяцев, предшествующих дате расчета величины ПРБП. То есть данная статья прибыли уже включает резервы, и не включает только налоги. |
|  | Существует ли методологический взгляд Банка России на уровень величины ПРБП, самостоятельно устанавливаемый кредитной организацией во внутренних документах как отношение к величине прибыли до налогообложения? Какая величина считается существенной / средней / низкой? |  |
|  | Возможно ли отнесение к чувствительным части остатков на корреспондентских счетах (в т.ч. в Банке России) и кассе в части отклонения значения на расчетную дату от среднемесячной величины (величины, необходимой для осуществления деятельности), то есть используя подход превалирования экономической сути статей отчетности над их формальным отражением? | В связи с тем, что расчет показателей процентного риска осуществляется на отчетную дату, может возникнуть ситуация, связанная с особенностями управления ликвидными активами банка, когда фактические значения на корреспондентских счетах (в т.ч. в Банке России) и кассе могут существенно отличаться от средних (необходимых для осуществления деятельности). Учитывая, что расчет процентного риска методом дЧПД чувствителен к изменениям объемов требований и обязательств с коротким сроком, описанные выше особенности управления ликвидной позицией оказывают существенное влияние на показатель дЧПД. |
|  | Планируется ли изменение параметров сценариев по сдвигам ставок в сторону снижения либо роста в зависимости от текущего уровня ставок. На текущий момент сценарий снижения процентных ставок в евро и долларах на 2% и в рублях на 4% или коротких ставок в рублях на 5% выглядит нереалистично, что дает повод усомниться в прикладном характере всего расчета. Если да, с какой периодичностью Банк России планирует актуализировать сценарии? |  |
|  | Планирует ли Банк России актуализировать параметры поведенческих моделей, приведенные в 8-МР? Если да, с какой периодичностью либо по какому событию? |  |
|  | Стоит ли признавать процентный риск потенциально высоким и вводить дополнительные ограничения на структуру баланса, если негативным для дочерней организации является сценарий снижения ставок, при этом для ГО негативным является сценарий роста ставок? Иными словами, позиции по процентному риску дочерней организации и ГО развернуты в противоположную сторону, т.е. при использовании одинакового сценария изменения ставок результат дочерней организации улучшает результат ГО. Однако при этом, при расчете по отдельности, наихудшим для дочерней организации и ГО является противоположный сценарий. |  |
|  | Допускается ли при расчете показателя процентного риска Группы осуществлять расчет риска по каждому участнику отдельно с последующим суммированием результатов оценки каждого участника в разрезе применимых сценариев? |  |
|  | Предлагаем учесть в Методических рекомендациях, что «Продукты по которым у клиентов (контрагентов) возникают обоснованные ожидания об изменении величины процентных платежей отражаются в ГЭП отчете по сроку до ближайшего планового изменения ставок в соответствии с методологией Банка.» | По некоторым кредитным продуктам для юридических лиц в банке ежеквартально пересматриваются процентные ставки по действующим кредитным договорам. Формально величина пересмотра ставок не привязана к рыночным индикаторам. В результате у клиентов (контрагентов) возникают обоснованные ожидания, что банк будет осуществлять ежеквартальное изменение и дальше. |
|  | По мнению банка, маржа за кредитный риск не должна участвовать в расчете процентного риска. Таким образом, более правильным будет являться использование одной кривой трансфертных цен для дисконтирования.  Кроме того в банках с развитой методологией трансфертного ценообразования, ТЦ раскладывается на компоненты, процентного риска (безрисковая ставка) и ликвидности( маржа ликвидности, стоимость риска на Банк.) По мнению банка компоненты ставки относящиеся к стоимости ликвидности так же не должны учитываться в процентном риске.  Таким образом, банк предлагает использовать дисконтирование по безрисковым ставкам, как основной способ расчета ЭСК. | По мнению банка, использование безрисковых ставок в качестве ставок дисконтирования для оценки процентного риска методологически более верный вариант, который и должен быть основным, как отражающий потери именно от процентного риска. При использовании подхода по определению базовых ставок дисконтирования через средневзвешенные ставки по операциям Банк России рекомендует очищать ставки от маржи прибыли банка.  Таким образом, для ставок по пассивным операциям должна использоваться трансфертная цена, а по активным операциям трансфертная цена + маржа за кредитный риск. |
|  | Считаем, что предложенные в п.3.2 (абзацы 2 и 3) методы дисконтирования денежных потоков чрезмерно сложны, не соответствуют банковской практике и рекомендациям Базельского комитета, в частности, не ясно, как предлагается «очищать» ставки в абзаце 3 п.3.2 предложенного варианта Методических рекомендаций для получения безрисковых ставок. Предлагаем использовать, в соответствие с требованиями Базельского комитета, внутренние трансфертные ставки в качестве базовых ставок дисконтирования. |  |
|  | Т.к. банковским Группам необходимо осуществлять расчет по Группе, просьба разъяснить применение Методических рекомендаций в ситуации, когда европейский дочерний банк выполняет требования Базельского комитета по IRRBB. Считаем, что введение параллельного расчёта для такого банка ещё и в соответствие с Методическими рекомендациями неэффективно и нецелесообразно. Кроме того, считаем возможным применение упрощённых локальных подходов к дочерним банкам с простой бизнес-моделью и структурой процентного риска, например, дочерним банкам в СНГ. |  |
|  | Методические рекомендации определяют периметр ПФИ, которые необходимо включать в расчет IRRBB (кроме ПФИ, базисом которых являются ценные бумаги), но в то же время они должны учитываться и в периметре торгового портфеля, в чем видится двойной учет ПФИ. Просьба более детально пояснить принцип распределения по портфелям ПФИ, либо разъяснить пункт 1.6. (полностью с подпунктами). Также напомним, что ранее Банк России сообщал, что ПФИ будут явным образом разнесены по портфелям, и 511-П будет изменён для исключения такого двойного учёта. Просьба пояснить, когда предполагается внесение изменений в 511-П относительно устранения двойного распределения ПФИ по банковскому и торговому портфелям? |  |
|  | Просьба, в дополнение к п.п. 1.6.8. и пунктам, на которые он ссылается в части расчета встроенных опционов, пояснить, каким образом предлагается распределять по срокам встроенные опционы? Если так же, как и не встроенные, согласно 127 форме, то такие сроки должны ограничиваться сроком действия соответствующего договора? Кроме того, если у кредитной организации в учетной политике не указан метод определения ТСС встроенных опционов, означает ли это, что кредитная организация может не учитывать изменение их стоимости? Если нет, просим ЦБ направить методику определения ТСС таких опционов. |  |
|  | Считаем возможным рассчитывать размер ЭСК об всего объема собственных средств (капитала), а не только от основного капитала. Например, тот же валютный риск так рассчитывается. |  |