Приложение к Письму № 06/61 от 16.03.2015

1. Сроки действия Письма 209-Т

1.1. Каким образом кредитной организации следует классифицировать ссуды, реструктурированные в рамках положения Письма 209-Т, после 30.06.2015 года? Возможно ли сохранение оценки качества обслуживания долга по ссудам, реструктурированным в период с 01.12.2014 г. по 30.06.2015 г., после 30.06.2015 г.? Необходимо ли будет проводить переоценку качества обслуживания долга по ссудам, к которым применялась данное письмо после 30.06.2015 г.?

1.2. Если банк не принимает решение о реструктуризации и оставляет ссуду на счетах просроченной задолженности, то будет ли решение уполномоченного органа о неухудшении качества обслуживания долга действовать независимо от срока просроченных платежей и неограниченный период времени? Необходимо ли повторное решение, если срок просроченной задолженности превысит 30 дней (для юридических лиц) и 60 дней для физических?

1. Финансовое положение заемщика

Письмом Банка России № 209-Т от 18.12.2014г. (1 абзац) при реструктуризации ссуды предусмотрена возможность принятия уполномоченным органом управления (органом) банка решения о признании качества обслуживания долга «хорошим» без указания на зависимость решения от оценки финансового положения заемщика. Однако в абзаце 2 письма даётся ссылка на пункт 3.10 Положения Банка России № 254-П, в котором банк должен учитывать оценку финансового положения заёмщика.

В данном письме не указывается может ли уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года  принять решение о признании таких ссуд реструктурированными без ухудшения оценки качества обслуживания долга при ухудшении финансового положения заемщика до плохого. Без данной оговорки Письмо ЦБ РФ 209-Т несет туже самую смысловую нагрузку, что и пункт 3.10. Положения № 254-П и не дает никаких послаблений кредитным организациям в части оценки кредитных рисков при сложившихся неблагоприятных условиях на финансовом рынке, в конце 2014 года.

Имеет ли банк право при реструктуризации ссуды принимать решение о признании качества обслуживания «хорошим» независимо от оценки финансового положения заёмщика на момент реструктуризации?

1. Просроченные ссуды

Правильно ли понимать, что в соответствии с Письмом №209-Т «*решение о признании ссуд реструктурированными без ухудшения оценки качества обслуживания долга»* принимается, в том числе, в отношении ссуд, по которым реструктуризация не влияет на качество обслуживания долга? Вправе ли кредитная организация не ухудшать оценку качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде в случае:

* 1. если реструктурируется ссуда, которая на текущей момент является просроченной свыше 5 календарных дней?
	2. если реструктурируется ссуда, которая на текущей момент является просроченной свыше 30 календарных дней?
	3. если реструктурируется ссуда, которая на текущей момент является просроченной (срок просрочки менее 5 календарных дней, и ранее был допущен единичный случай просрочки сроком менее 5 дней; общий срок просрочки на дату реструктуризации не превышает 5 дней)?
	4. если реструктурируется ссуда, по которой в течение предшествующих 180 дней заемщик не осуществлял фактических платежей в силу установленных условий кредитования?
1. Согласно абзацу 1 Письма Банка России от 18.12.2014 № 209-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» ссуда признается реструктурированной в случае изменения валюты, в которой она номинирована.

Признается ли ссуда реструктурированной в случае изменения валюты, в которой номинирована ссуда, при одновременном изменении размера процентной ставки до уровня действующих среднерыночных ставок по сопоставимым кредитам?

1. В соответствии с пунктом 3.7.2.2. Положения 254-П ссуда признается реструктурированной, если по соглашению с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме. Признается ли ссуда реструктурированной в случае, если размер процентной ставки был увеличен относительно первоначальных условий договора на 5 процентных пунктов, а затем снижен на 2 процентных пункта (после понижения на 2 процентных пункта ставка остается выше первоначальной ставки по кредитному договору)?
2. Если в соответствии с письмом 209-Т решение в целях неухудшения оценки качества обслуживания долга принимается при реструктуризации ссуды, находящейся в портфеле, может ли данная ссуда оставаться в текущем портфеле однородных ссуд?
3. В соответствии с Указанием Банка России от 12 ноября 2009 года N 2332-У ссудная задолженность, по которой кредитной организацией принималось решение в соответствии с п. 3.10. Положения № 254-П, подлежит отражению по строке 4.1.1. отчетности по форме 0409115 с даты принятия соответствующего решения и непрерывно до даты ее погашения, независимо от размера ссудной задолженности. В п.3.10. Положения № 254-П указывается, что информация о принятии такого решения в отношении ссуд (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), превышающих один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, и о категории качества ссуды представляется кредитной организацией в территориальное учреждение Банка России одновременно с формой отчетности 0409115.

Согласно абзацу второму Письма 209-Т, кредитные организации отражают информацию о ссудах (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), превышающих один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, в отношении которых уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации приняты решения в соответствии с п.3.10. Положения № 254-П, в отчетности по форме 0409115.

Означает ли это, что ссуда (совокупность ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), НЕ превышающая один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, по которой кредитной организацией принималось решение в соответствии с п. 3.10. Положения № 254-П, с 1 декабря 2014 годапо 30 июня 2015 года НЕ подлежит отражению по строке 4.1.1. отчетности по форме 0409115?

Просим разъяснить порядок отражения принятых решений по просроченным ссудам в форме отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации», установленной Указанием Байка России от 12 ноября 2009 года N 2332-У.

1. Финансовое положение заемщика

8.1. Письмо Банка России № 210-Т позволяет банкам в связи с введением ограничительных мер (санкций) принимать решение о неухудшении не только качества обслуживания долга по ссуде, но и финансового положения заемщика. Однако кредитные организации в соответствии с Положением №254-П и без специального на то указания вправе применять иные существенные факторы (например, в виде ухудшения макроэкономической и геополитической обстановки в стране) с тем, чтобы не ухудшать финансовое положение заемщика (если это предусмотрено соответствующими методиками банка) и/или категорию качества ссуды (в соответствии с п.3.9 Положения №254-П). Причем, в этом случае (т.е. в связи с применением иного существенного фактора) банк даже не обязан сообщать о принятом решении в ЦБ РФ, тогда как Письмо №210-Т, напротив, предписывает банкам отправлять обоснование принятого решения в Банк России. Таким образом, получается, что Письмо №210-Т не только не является послаблением для банков, но, напротив, ужесточает требования к ним.

8.2. Вправе ли уполномоченный орган кредитной организации (согласно письма 210-Т) не ухудшать финансовое состояние заемщика до «плохого», если оно по состоянию на 01.01.2015 г. ухудшилось с «хорошего» до «среднего», а на 01.04.2015 - до «плохого» (в связи с введением ограничительных мер)? В данном случае финансовое состояние будет оцениваться как «хорошее» по 30.06.2015 г.? По состоянию на 01.07.2015 необходимо будет произвести классификацию выданных ранее ссуд без учета указанных писем?

1. Ограничительные меры

9.1. Правильно ли в целях Письма №210-Т под «ограничительными мерами» понимать как ограничительные политические и экономические меры, введенные зарубежными государствами против Российской Федерации, так и ответные меры Российской Федерацией? Учитывая, что санкции продлены на год, следует ли ожидать пролонгации Письма 210-Т?

9.2. Допускается ли применять положения Письма № 210-Т не только при оценке кредитного риска по ссудам (прочим активам), заемщиками (контрагентами) по которым являются предприятия, непосредственно в отношении которых введены ограничительные меры, но и при оценке кредитного риска по ссудам (прочим активам), заемщиками (контрагентами) по которым выступают:

* 1. контрагенты указанных предприятий (в частности, субподрядчики по договорам с генеральными подрядчиками, являющимися указанными предприятиями);
	2. юридические или физические лица, являющиеся учредителями указанных предприятий;
	3. юридические лица, учредителями которых являются указанные предприятия;
	4. юридические лица, являющееся лизинговыми компаниям, а лизингополучателем по сделке, финансируемой за счет средств Банка, выступает лицо из перечисленных выше,

то есть лица, попавшие под опосредованное влияние санкций.

9.3. Согласно Ответам Банка России на часто задаваемые вопросы по применению Указания 3453-У от 25.12.2014, опубликованным 27.01.2015, его нормы распространяются также на компании, не являющиеся резидентами Российской Федерации, в случае если их деятельность связана с деятельностью организаций, являющихся резидентами Российской Федерации. Правильно ли полагать, что под данное определение подпадают:

1. материнская компания резидента РФ, выступающая гарантом/поручителем по кредитной сделке, заключенной с данным заемщиком,
2. холдинговая компания Группы, основной бизнес которой осуществляется на территории РФ,
3. компания Группы (холдинга), в состав которой входит заемщик-резидент РФ, при условии что она выполняет производственную, торговую, управленческую функцию, роль балансодержателя активов или иную специальную роль в Группе (холдинге) и выступает гарантом/поручителем по сделке, заключенной с заемщиком,
4. организация, имеющая обособленное подразделение на территории Российской Федерации (открыто представительство или филиал иностранной организации на территории РФ),
5. организация, имеющая в составе ключевых партнеров как минимум одну организацию-резидента РФ (при этом не имеет значения, являются ли данные лица аффилированными по отношению друг к другу).
6. Документальное подтверждение

Письмом Банка России № 210-Т от 18.12.2014г. определена возможность принятия решения «о неухудшении оценки финансового положения заёмщика и (или) качества обслуживания долга с предоставлением в ТУ Банка России обоснования такого решения». При этом Банком России рекомендовано включать в обоснование решения уполномоченного органа управления (органа) банка документальное подтверждение взаимосвязи между ухудшением финансового положения заёмщика (качества обслуживания долга) и введением ограничительных мер.

1. Какие документы должен предоставить заёмщик в подтверждение взаимосвязи своей деятельности с введением ограничительных мер, если он является субъектом малого и среднего предпринимательства и, соответственно, одним из звеньев какой-либо производственной, торговой или другой цепи и ограничительные меры коснулись его косвенно?
2. Достаточно ли в качестве документального подтверждения будет заверенных надлежащим образом копии контрактов (договоров), реестры платежей до введения ограничительных мер и после введения ограничительных мер, расшифровок просроченной дебиторской задолженности, письма от акционера о невозможности в текущем моменте оказывать финансовую помощь, а также иные, аналогичные по сути документы?
3. Что понимается под документальным подтверждением взаимосвязи между ухудшением финансового положения заемщика (контрагента) и введением ограничительных мер в случае, когда ухудшение финансового состояния обусловлено ухудшением финансового климата и сокращением инвестиций в основной капитал, общим снижением экономической активности и ослаблением обменного курса. Например, в случае получения заемщиком (контрагентом) убытка от переоценки валютных обязательств в условиях девальвации рубля, является ли информация о размере эффекта от курсовых разниц на финансовый результат деятельности компании достаточной для подтверждения взаимосвязи между ухудшением финансового положения и введением ограничительных мер.
4. Также просим пояснить, необходимо ли направлять обоснование принятого решения в ТУ Банка России, или, в соответствии с п.3.10 Положения Банка России № 254-П, банк «включает в досье заёмщика документально оформленное решение», а «информацию о принятии такого решения предоставляет одновременно с отчётом по форме 0409115»?
5. Если после принятия уполномоченным органом банка решения о неухудшении оценки финансового положения заемщика вследствие обстоятельств, обусловленных введением ограничительных политических и экономических мер, имели место дополнительные факты, изложенные в и. 3.4. Положения 254-П и требующие дальнейшего ухудшения оценки финансового положения (например, существенная но размеру картотека неоплаченных расчетных документов к банковским счетам заемщика) является ли необходимым повторное решение уполномоченного органа?
6. Достаточно ли одного Генерального решения Уполномоченного органа кредитной организации для ссуд, которые подпадают под действие писем 209-Т и 210-Т по определенным признакам с документальным подтверждением по аналогии с ссудами, по которым деятельность Заемщиков признается реальной?
7. Распространяются ли подходы, изложенные в письмах Банка России №209-Т и 210-Т, на ссуды, сгруппированные в портфели однородных ссуд, предоставленные как физическим, так и юридическим лицам? В том случае, если ссуды, сгруппированные в портфели однородных ссуд, возможно классифицировать в соответствии с указанными документами Банка России, просим уточнить алгоритм такой классификации.
8. Указанием Банка России от 18.12.2014 года №3496-У срок, в течение которого кредитные организации вправе не увеличивать размер фактически сформированного резерва по ссудам физических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также ссудам юридических лиц, финансовое положение и (или) качество обслуживания долга и (или) качество обеспечения по ссудам которых ухудшилось вследствие возникновения чрезвычайной ситуации, увеличен с года до двух. При этом, срок, в течение которого кредитные организации вправе не исключать такие ссуды из ранее сформированных портфелей, не изменился и составляет 1 год. Имеет ли банк право, руководствуясь возможностью неувеличения размера фактически сформированного резерва, предусмотренной Указанием №3496-У, не выводить рассматриваемые ссуды из сформированных портфелей однородных ссуд в течение двух лет с сохранением ссуды в портфеле со сроком просроченных платежей, соответствующим сроку просрочки по ссуде на дату возникновения чрезвычайной ситуации, т.е., по сути, с сохранением размера фактически сформированного резерва в течение двух лет?
9. Рейтинги:

15.1.Кредитная организация просит подтвердить правомерность применения следующего подхода в отношении использования рейтингов кредитоспособности, определенных в соответствии с Указанием №3453-У от 25.12.2014 (далее – Указание), в целях применения Положения № 254-П от 26.03.2004 «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение 254-П):

1. Банк полагает, что применение рейтингов кредитоспособности на дату рейтинга[[1]](#footnote-1) является правом, а не обязанностью кредитной организации, поэтому банк вправе использовать рейтинги кредитоспособности компаний, присвоенные рейтинговыми агентствами на текущую дату, как в отношении кредитного портфеля в целом, так и в отношении отдельных клиентов.
2. Если клиенту банка присвоены рейтинги в трех международных рейтинговых агентствах, банк вправе одновременно в рамках одного клиента учитывать рейтинги кредитоспособности, определенные как с учетом, так и без учета норм Указания:

- рейтинг, присвоенный первым рейтинговым агентством на дату рейтинга,

- рейтинг, присвоенный вторым рейтинговым агентством на текущую дату, при условии, что рейтинг кредитоспособности на дату рейтинга не может быть использован в соответствии с п.2 Указания,

- рейтинг, присвоенный третьим рейтинговым агентством на текущую дату, при условии, что нормы Указания позволяют использовать рейтинг кредитоспособности на дату рейтинга.

15.2. Вправе ли кредитная организация на основании Указания ЦБ РФ от 25 ноября 2014 г. № 3453-У и Информации Пресс-службы Банка России от 19 января 2015 года «О датах рейтингов кредитоспособности при применении нормативных актов Банка России» при применении внутренних нормативных документов банка по оценке рисков кредитных организаций (в случае, если при оценке, в соответствии с утвержденными в банке внутренними нормативными документами, используются рейтинги кредитоспособности, присвоенные одним из международных рейтинговых агентств Standard & Poor's, Fitch Ratings, или Moody's Investors Service) решением уполномоченного органа управления кредитной организации датой рейтинга для кредитных организаций определить 01 марта 2014 года?

1. Согласно информации Банка России от 25 февраля 2015 г. по ответам Департамента банковского регулирования на часто задаваемые вопросы:

«Если рассматриваемая ссуда предоставлена заемщику - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на реализацию инвестиционного проекта, то при отсутствии на дату оценки в течение двух лет фактических платежей по основному долгу и (или) процентам или поступлении их в размере, не превышающем величину, установленную подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 Положения N254-П, пункт 3.18 Положения N 254-П может не применяться».

Какими пунктами Положения N 254-П следует руководствоваться при формировании резерва в данном случае?

1. Предложения

17.1. Обращаем внимание, что к ухудшению финансового положения и качества обслуживания долга заемщиков привели не только ограничительные политические и экономические меры, но резкое изменение курса рубля и процентных ставок, уровень которых ориентируется на ключевую ставку Банка России. Планируется ли в связи с этим определенное ослабление требований Положения 254-П? Просим дать возможность принимать решение о неухудшении оценки финансового положения заемщика и (или) качества обслуживания долга по заемщикам, по которым имеются просроченные платежи и (или) финансовое положение ухудшилось в связи резким ростом курса иностранной валюты в случае, если данные заемщики в своем производстве используют импортное сырье, приобретаемое по импортным контрактам, паспорта сделок по котором открыты в кредитной организации.

17.2. В связи с ухудшением возможностей по реализации заложенного имущества и возникающей в связи с этим необходимостью не учитывать величину обеспечения при формировании резерва на возможные потери по ссудам, предлагаем внести изменения в п.6.3.1 Положения от 26.03.2004 №254-П в части изменения сроков, установленных абзацами 9 и 10 данного пункта, со 180 до 365 дней. Данные изменения позволят адекватно учесть сократившиеся возможности по быстрой реализации заложенного имущества, сохранив кредитным организациям возможность учитывать величину обеспечения для целей формирования резервов на возможные потери по ссудам.

17.3. Просим продлить срок действия писем 209-Т, 210-Т, 211-Т от 18.12.2014 как минимум до конца 2015 года.

1. 1 марта 2014 года – для кредитных организаций, выпущенных ими финансовых инструментов, включая ценные бумаги; 1 декабря 2014 года – для иных лиц, предусмотренных Указанием № 3453-У, выпущенных ими финансовых инструментов. [↑](#footnote-ref-1)