

Приложение к письму № 06/____ от ____ ноября 2017 г.
Замечания и предложения к проекту указания о внесении изменений в Положение от 28 июня 2017 года № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее - Проект, Положение 590-П).

№	Номер пункта/подпункта/абзаца Положения 590-П в редакции Проекта	Содержание замечания или предложения	Пояснение
1	2	3	4
1	Абзац третий пункта 2.3, пункт 4.10	<p>Изложить абз. 3 п. 2.3 в следующей редакции: «а также систему оценки кредитного риска по кредитам и займам, предоставленным в рамках реализации механизма проектного финансирования на базе государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», действующего в кредитной организации (далее – механизм проектного финансирования), в соответствии с критериями, установленными пунктом 2.14 и приложением 2 к Положению Банка России от 6 августа 2015 года № 483-П...»</p> <p>Установить единую систему оценки кредитного риска конкретного заемщика путем разработки механизма закрепления ответственности за одним из банков-</p>	<p>Абзац 3 п. 2.3 Положения 590-П в редакции Проекта предусматривает разработку новой методики оценки кредитного риска в отношении проектного финансирования на базе государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее - механизм проектного финансирования ВЭБ). Особенности формирования резерва в рамках механизма проектного финансирования ВЭБ вводятся новым п. 4.10 Положения 590-П и основываются на определении уровня кредитоспособности заемщика в соответствии с Приложением 2 к Положению 483-П.</p> <p>1. Кредитные организации заинтересованы в применении возможности оценки кредитного риска на основании характеристик проекта ко всем сделкам проектного финансирования, а не только к сделкам отдельного банка, что ставит в неравные условия остальных участников банковского рынка. Предлагается расширить круг объектов проектного финансирования, к которым возможно применение методики.</p> <p>2. Приложение 2 Положения 483-П допускает вариативность оценки различных критериев и, соответственно, уровня кредитоспособности. В этой связи различными участниками одной сделки проектного</p>

		<p>участников кредитной сделки с информированием иных участников механизма проектного финансирования.</p> <p>Разъяснить круг сделок, к которым возможно применение новой методики.</p> <p>Разъяснить обязанность банков, не предоставляющих и не планирующих предоставлять кредиты и займы в рамках механизма проектного финансирования ВЭБ, по разработке новой методики.</p> <p>Предусмотреть отсрочку введения в действие нормы для утверждения методики в банках на срок до 6 месяцев.</p>	<p>финансирования ВЭБ на основании их собственных методик может быть рассчитан различный резерв на одного заемщика. Предлагается закрепить возможность использования методик других кредитных организаций (использования единой методики) в рамках механизма проектного финансирования ВЭБ.</p> <p>3. У кредитных организаций возникают следующие вопросы и замечания в отношении обязательности разработки данной методики, порядка ее применения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - возможно ли применение новой методики оценки кредитного риска в отношении действующих кредитов, по которым было предоставлено софинансирование ВЭБ; - возможно ли применение новой методики по проектному финансированию до ее согласования с Банком России (в соответствии с Положением 483-П существуют ограничения по использованию методики по проектному финансированию до ее согласования с регулятором); - в случае если банк не предоставляет и не планирует предоставлять кредиты и займы в рамках реализации механизма проектного финансирования ВЭБ, нужно ли проводить разработку внутренних документов банка в части системы оценки кредитного риска по таким кредитам и займам? <p>4. Для кредитных организаций чрезвычайно важно уточнить обязательность разработки новой методики и сроков ее разработки, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в банках производится внедрение стандарта МСФО 9, в котором изложены все необходимые требования к инвестиционным проектам, поэтому обязательная разработка методики оценки кредитного риска в отношении проектного финансирования на базе Внешэкономбанка приведет к дополнительной нагрузке; - в случае обязательности разработки соответствующей методики необходимо предусмотреть отсроченный срок вступления в силу абзаца 3 п. 2.3 Положения 590-П, так как срок «10 дней после дня опубликования» является недостаточным.
2	Пункт 3.7.3.2.		<p>В Проекте планируется изменение, в соответствии с которым обслуживание ссуды будет признаваться неудовлетворительным, если</p>

		<p>Дополнить пункт 3.7.3.2 формализованными критериями:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по длительности допущенных просроченных платежей по ссуде для признания качества обслуживания долга «неудовлетворительным» - общей продолжительностью свыше 5 календарных дней для ссуд, предоставленных юридическим лицам и 30 календарных дней для ссуд, предоставленных физическим лицам; - по периоду оценки - последние 180 календарных с дней после даты реструктуризации или меньший период, если после даты реструктуризации прошло меньше 180 календарных дней. <p>Предусмотреть отложенный срок вступления нормы в силу.</p>	<p>финансовое положение заемщика признается плохим и «с даты реструктуризации ссуды имеются случаи просроченных платежей по основному долгу и (или) по процентам», то есть предусматривается классификация таких ссуд в V категорию качества с формированием резерва 100%.</p> <p>По мнению кредитных организаций, указанное изменение избыточно консервативно и не в полной мере отражает реальный уровень риска по ссуде, так как:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие реструктуризации не обязательно свидетельствует о проблемах с платежеспособностью заемщика: на фоне снижения Банком России ключевой ставки банки проводили реструктуризацию кредитов для удержания платежеспособных заемщиков от рефинансирования в иных кредитных организациях; - оценка финансового положения заемщиков как «плохое» в ряде случаев не свидетельствует об угрожающих негативных явлениях (тенденциях), вероятным результатом которых может явиться несостоятельность (банкротство) либо устойчивая неплатежеспособность заемщика (например, если заемщик кредитуется в рамках инвестиционного проекта); - единичные просроченные платежи (техническая просрочка) будут искажать реальный уровень риска по ссуде. <p>Как следствие предложенного изменениями подхода, для заемщика с «плохим» финансовым положением наличие любого просроченного платежа по ссуде, включая проценты, после даты реструктуризации (даже единичного случая просрочки, длительностью до 5 календарных дней, погашенного на момент оценки, по ссуде, реструктурированной более 1 года назад) приведет к ухудшению качества обслуживания долга до «неудовлетворительного» на весь период кредитования, т.е. до полного погашения ссудной задолженности.</p> <p>Поскольку формирование 100% резерва по реструктурированным ссудам при наличии единичного случая краткосрочной просрочки за весь период с момента реструктуризации является избыточным, предлагается уточнить изменение, дополнив пункт формализованными критериями по длительности допущенных просроченных платежей и по периоду оценки или иным способом закрепить механизм «реабилитации» заемщика, допустившего просроченные платежи по реструктурированной ссуде при</p>
--	--	---	--

			<p>плохом финансовом положении, но продолжившего впоследствии обслуживать долг, не допуская просроченных платежей.</p> <p>Также с учетом массовых реструктуризаций ипотечных кредитов, в том числе по Постановлениям Правительства № 961, 373, а также принимая во внимание платежную дисциплину физических лиц, ограничения по штрафам/пеням/неустойкам за просрочку которым установлены законодательно, введение предложенного в Проекте изменения приведет к значительному доформированию резервов банками, по тем или иным причинам не относящим реструктурированные ипотечные ссуды в портфели однородных ссуд (далее - ПОС).</p> <p>В случае сохранения требования в редакции Проекта кредитные организации просят установить отложенный срок вступления нормы в силу для корректировки подходов и пересмотра кредитных портфелей банков.</p>
3	<p>Абзац 2 подпункта 3.9.3 пункта 3.9.</p>	<p>Предлагается оставить абзац 2 подпункта 3.9.3 пункта 3.9 в действующей редакции Положения 590-П без изменений.</p> <p>Альтернативно: Разъяснить, будет ли изменение иметь «обратную силу». Установить более длительный срок, чем 10 дней после дня опубликования, введения данных изменений для корректировки в подходах и пересмотра кредитного портфеля банков.</p>	<p>Изменением вносятся дополнительные требования в части оценки финансового положения заемщика как «не хуже, чем среднее» для применения иного существенного фактора - положительной кредитной истории заемщика.</p> <p>По мнению кредитных организаций, указанное ограничение применения существенного фактора только для заемщиков с «хорошим» и «средним» финансовым положением подразумевает двойной учет одного и того же критерия, поскольку сама по себе оценка финансового положения заемщика уже напрямую влияет на категорию качества ссуд и формируемый резерв, а также лишает банки возможности применения объективного подхода к формированию резервов по заемщикам, так как надлежащее исполнение обязательств может осуществляться заемщиками и с «плохим» финансовым положением.</p> <p>В частности, у компании с контрактным характером деятельности финансовые показатели могут иметь отрицательное значение по объективным причинам (в т.ч. из-за специфики отражения на балансе заемщика затрат по госконтрактам в период их исполнения, которые закрываются по окончании и сдаче работ заказчику), но такая компания имеет постоянный денежный поток, получаемый в рамках заключенных контрактов. Также в деятельности компаний возможны временные ухудшения финансового положения, например, при осуществлении больших объемов капитальных вложений, техническом перевооружении,</p>

			<p>затратах при выходе на новые рынки и т.п. При реализации инвестиционных проектов на начальной стадии проекта по формальным критериям Положения 590-П заемщики, как правило, имеют «плохую» оценку финансового положения.</p> <p>При этом такие заемщики могут обслуживать ссудную задолженность своевременно и в полном объеме и иметь длительный положительный опыт во взаимоотношениях с кредитными организациями. Кроме того, очевидно, что риски двух заемщиков с «плохим» финансовым положением, у одного из которых имеется положительная кредитная история, могут существенно различаться.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что при применении иных существенных факторов повышение категории качества возможно не более чем на одну ступень, дополнительное ограничение в виде оценки финансового положения «не хуже, чем среднее», является чрезмерно консервативным. Предлагается исключить данное изменение.</p> <p>В случае введения указанного дополнительного требования возникнет вопрос о необходимости пересмотра оценки качества ссуд и отмены принятых решений, что может существенно повлиять на показатели качества кредитного портфеля банков. В связи с этим необходимо уточнить, распространится ли планируемое изменение на действующие решения о классификации ссуд в более высокую категорию качества на основании иного существенного фактора, принятые без учета финансового положения заемщика.</p> <p>Кроме того, кредитные организации вновь обращаются с просьбой более детально уточнить критерии существенности иных договоров в целях отнесения к сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой, а также перечень/характер заключенных иных договоров, которые могут быть использованы для применения данного пункта.</p>
4	<p>Абзац 4 подпункта 3.9.3 пункта 3.9.</p>	<p>Уточнить перечень государственной поддержки, предоставляемой в соответствии</p>	<p>Введен новый иной существенный фактор для повышения категории качества - наличие у заемщика государственной поддержки, предоставляемой в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.</p> <p>Согласно статье 2 Главы 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 № 145-ФЗ: «<i>Бюджетное законодательство</i></p>

	с бюджетным законодательством Российской Федерации.	<p><i>Российской Федерации состоит из Бюджетного Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете, федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов, муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах, иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих правоотношения, указанные в статье 1 настоящего Кодекса.».</i></p> <p>В связи с неоднозначностью вышеприведенного определения банки считают целесообразным установить более детальные критерии отнесения к государственной поддержке, в том числе существенности полученной поддержки от государства, а также критерии по длительности и периоду ее получения. Такая конкретизация позволит уменьшить неопределенность и избежать различного толкования данного пункта кредитными организациями и проверяющими, а следовательно, пересмотра размеров формируемых резервов.</p> <p>В отсутствие конкретизации у банков возникают следующие вопросы и замечания к данному пункту:</p> <ul style="list-style-type: none"> - относятся ли к понятию государственная поддержка поручительства (гарантии) Российской Федерации, субъекта РФ/ субсидии (в том числе субсидирование процентных ставок по кредитам)/ возмещение расходов (в т.ч. на покрытие расходов, связанных с обслуживанием ссуды)/ финансирование программ? - относится ли к данному понятию наличие государственных органов среди бенефициарных собственников заемщика? - требуется ли для применения данного фактора учитывать объемы / сроки предоставляемой государственной поддержки? - является ли случаем наличия достаточной государственной поддержки субсидирование государством процентной ставки по одному из кредитов в структуре кредитного портфеля заемщика? - являются ли достаточными в целях применения данного пункта единичные случаи получения субсидирования от государства в период,
--	---	---

			<p>предшествующий дате оценки более чем на 360 дней, либо в случае если срок действующего субсидирования истекает в течение календарного месяца?</p> <p>- возможно ли принятие решения о классификации ссуды в более высокую категорию качества при применении абзацев 3 и/или 4 пункта 3.9.3 Положения 590-П в редакции Проекта при «плохом» финансовом положении и/или при «неудовлетворительном» качестве обслуживания долга при классификации ссуд государственным корпорациям?</p> <p>- практика рынка показывает, что зачастую генеральный подрядчик не может самостоятельно исполнить полностью заявленный контракт и привлекает к его исполнению субподрядчика, предполагается ли распространение новой нормы на субподрядные организации, когда ссуда предоставляется на исполнение конкретного государственного (муниципального) контракта?</p>
5	Пункт 3.10.	<p>Детализировать, какие документы/информацию должны предоставлять банки в качестве документального обоснования либо указать, что форма и содержание определяются кредитной организацией самостоятельно.</p> <p>Уточнить форму и состав направления информации с обоснованием принятого решения в Банк России (письменная информация и/или в тексте пояснительной к форме 0409115).</p>	<p>Уточняется обязанность банков по документальному обоснованию принятого решения (по реструктурированным ссудам, а также по ссудам, направленным на погашение иных кредитов банка, или погашаемым за счет иных кредитов банка), которое предполагается включать в состав информации о принятии такого решения. Непредставление указанного обоснования и представление недостаточного обоснования являются основаниями для оценки обслуживания долга по ссудам в соответствии с требованиями пункта 3.7 Положения 590-П.</p> <p>По мнению банков, норма содержит неопределенность, в связи с чем вероятны различные толкования данного требования, так как не конкретизировано, какие документы нужно предоставлять в Банк России по принятым решениям, и по каким критериям определяется достаточность обоснования принятого уполномоченным органом кредитной организации решения (например, протокол Правления и кредитного комитета, профессиональное суждение, сведения в виде перечня конкретных финансовых показателей либо расчета влияния на финансы заемщика).</p> <p>Исходя из сложившейся практики, кредитные организации по-разному направляют информацию о принятом решении - в составе отчетности 0409115 и/или в письме, направляемом в Банк России. Состав предоставленной информации также отличается. При этом не понятно,</p>

			<p>какое документальное обоснование банк должен предоставить при снижении процентной ставки по ссуде, связанном с изменением условий на рынке кредитования. Данная ситуация приводит к возникновению риска «недостаточного обоснования» и, соответственно, к риску применения Банком России мер воздействия за некомплектность предоставленных документов и уменьшению возможности применения п. 3.10 Положения 590-П.</p> <p>В этой связи предлагается уточнить возможность кредитных организаций самостоятельно разрабатывать и предусматривать во внутренних документах перечень документов/ информации для предоставления в качестве документального подтверждения применения пункта 3.10 Положения 590-П.</p>
6	<p>Подпункт 3.12.2.1 пункта 3.12.</p>	<p>Дополнить подпункт 3.12.2.1 пункта 3.12 словами: «, микрофинансовым компаниям, профессиональным участникам рынка ценных бумаг».</p>	<p>Исключения в пункте 3.12 Положения 590-П, при выявлении которых банки не оценивают факторы нереальности деятельности, расширены на микрофинансовые компании.</p> <p>Целесообразно распространить пункт и на профессиональных участников рынка ценных бумаг.</p> <p>Кредитные организации регулярно заключают сделки с участниками финансового рынка, в том числе сделки РЕПО с финансовыми компаниями. При этом получение в открытых источниках или от финансовых компаний информации, позволяющей подтвердить их реальность деятельности в соответствии с действующей редакцией Положения 590-П, является достаточно затруднительным.</p> <p>Поскольку профессиональные участники рынка ценных бумаг при осуществлении своей деятельности обязаны соблюдать лицензионные требования, их деятельность подлежит надзору со стороны Банка России и контролю со стороны саморегулируемых организаций, риск признания отсутствия реальной деятельности таких компаний (либо осуществления ее в незначительных объемах) должен считаться минимальным. Кроме того, информация о действующих участниках финансового рынка размещается на сайте Банка России и является открытой для всех кредитных организаций.</p>

7	Подпункты 3.12.2.18-3.12.2.22 пункта 3.12.	<p>Исключить необходимость проверки целевого использования средств, предусмотренную в подпунктах 3.12.2.18, 3.12.2.19, 3.12.2.22 пункта 3.12.</p> <p>Дополнить список исключений в пункте 3.12 Положения 590-П.</p>	<p>Изменение расширяет перечень исключений в пункте 3.12 Положения 590-П, при выявлении которых банк не оценивает факторы нереальности деятельности.</p> <p>1. Кредитные организации предлагают исключить оговорку о необходимости проверки целевого использования ссуд по заемщикам, контроль за деятельностью которых осуществляется государственными органами (пп. 3.12.2.18, 3.12.2.19, 3.12.2.22 Положения в редакции Проекта). Данная проверка фактически дублирует результаты контроля со стороны государственных органов, а в ряде случаев подтверждение направления заемных средств на реализацию <u>конкретного</u> проекта / контракта затруднительно (например, при направлении заемщиком привлеченных средств на заработную плату сотрудникам, оплату арендных платежей, оплату налогов, покупку стандартных комплектующих, запасов, материалов и прочие выплаты/ расходы общехозяйственного характера).</p> <p>2. Кредитные организации просят также включить в список исключений:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ссуды, предоставленные заемщикам-эмитентам ценных бумаг, прошедших процедуру листинга и допущенных к обращению организатором торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации или стран, имеющих страновую оценку «1», а также стран с членами ОЭСР и (или) Еврозоны; - ссуды, предоставленные заемщикам-эмитентам ценных бумаг, включенных в ломбардный список Банка России. <p>Данные типы заемщиков не требуют дополнительной проверки на реальность деятельности, так как прошли проверку со стороны надзорных органов.</p>
8	Подпункт 3.13.7 пункта 3.13.		<p>Удаление подпункта 3.13.7 подразумевает классификацию не выше чем в III категорию качества с формированием минимального резерва 21% ссуд, направленных на приобретение/погашение собственных векселей кредитной организации- ссудодателя.</p> <p>Вексельные кредиты являются стандартными банковскими продуктами. При этом вексельная схема расчетов между контрагентами (в</p>

		<p>Сохранить редакцию подпункта 3.13.7 пункта 3.13 без изменений.</p> <p>Альтернативно: Уточнить формулировки для исключения неоднозначного толкования.</p> <p>Установить более длительный срок, чем 10 дней после дня опубликования, введения данного изменения/ не распространять на уже выданные вексельные кредиты.</p>	<p>случае, если это предусмотрено условиями договора поставки/оказания услуг) является полноценным платежным инструментом, актуальным в условиях недостаточности оборотных средств у хозяйствующих субъектов.</p> <p>Кроме того, данный вид кредитования является одним из способов экономии для заемщиков - предприятий реального сектора экономики на стоимости кредитных ресурсов, так как процентная ставка по такому виду кредита ниже по сравнению с денежным кредитованием. Банки же при введении нового требования лишатся достаточно доходного инструмента (банки зарабатывают как на процентной ставке по кредиту, так и на комиссиях в случае досрочного погашения данных ссуд), не создающего каких-либо дополнительных рисков, и будут вынуждены доформировать резервы по данному продукту и отказаться от дальнейшей его реализации.</p> <p>В случае утверждения новых требований предлагается скорректировать формулировки для исключения неоднозначных толкований, поскольку в списке исключений сохранены векселя, выпущенные лицами, указанными в п.6.2.1 и п.6.3.1 Положения 590-П. Соответственно, если кредитная организация – кредитор соответствует требованиям к лицам, перечисленным в указанных пунктах (например, по уровню рейтинга), то существует неопределенность относительно возможности неприменения п.3.13.7 к ссуде, предоставленной на приобретение/погашение собственных векселей кредитной организации – ссудодателя. Целесообразно предоставить временной лаг до вступления в силу нового требования для предоставления кредитным организациям, которые по своим показателям могут рассчитывать на присвоение приемлемого уровня кредитоспособности рейтинга, но еще не успели его получить, поскольку не планировали привлечение государственных средств и т.п., достаточного срока для заключения договора с рейтинговым агентством и прохождения процедур оценки, а также для пересмотра кредитного портфеля банков в связи с новыми требованиями. Альтернативно предлагается не распространять данную норму на ссуды, выданные банками до вступления в силу изменений.</p>
9	Подпункт 3.13.8 пункта 3.13 и абзац 4 подпункта		<p>Проектом исключается возможность принятия уполномоченным органом кредитной организации решения о классификации ссуд, использованных заемщиками на осуществление вложений в уставные</p>

<p>3.14.1 пункта 3.14.</p>	<p>Исключить дополнение, предусмотренное в подпункте 3.13.8 пункта 3.13 Положения 590-П.</p> <p>Сохранить абзац четвертый подпункта 3.14.1 пункта 3.14 Положения 590-П без изменений.</p> <p>В случае принятия новых требований, распространить данную норму на ссуды, выданные банками после вступления в силу изменений.</p>	<p>капиталы других юридических лиц, в более высокую, чем III категория качества.</p> <p>Текущая редакция п.3.14 Положения 590-П уже содержит ограничительную норму о классификации ссуд, направленных на осуществление вложений в уставные капиталы других юридических лиц, в III категорию качества. При этом у банков существует право классифицировать подобные ссуды в более высокую, чем III категорию качества, если финансовое положение заемщика в течение последнего завершенного и текущего года оценивается не хуже, чем среднее, а также при наличии достаточного обоснования такой классификации с учетом принятого уполномоченным органом управления кредитной организации соответствующего решения.</p> <p>Предложенная же Проектом редакция, предусматривающая безусловное отнесение ссуд, направленных прямо или косвенно (через третьих лиц) на осуществление вложений в уставные капиталы других юридических лиц не выше, чем в III категорию качества, является, по мнению банков, избыточно консервативной.</p> <p>Вложения заемщиками денежных средств в уставные капиталы других юридических лиц являются стандартными операциями в рамках текущей хозяйственной деятельности для значительного числа предприятий реального сектора экономики. Такие сделки могут быть обусловлены как спецификой деятельности многих холдинговых компаний, основным видом деятельности которых являются исключительно инвестиции, управление и иные административные функции путем вложения в уставные капиталы иных/дочерних организаций, так и могут быть обусловлены расширением бизнеса компании. Эти вложения не являются операциями, проводимыми с целью сокрытия реального уровня кредитного риска, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приобретение акций компании-поставщика сырья позволяет покупателю получить доступ к относительно дешевым источникам сырья; - приобретение акций компании-потребителя обеспечивает рынок сбыта для продукции компании-акционера; - приобретение акций предприятий, относящихся к разным отраслям, позволяет компании диверсифицировать свои операции, снизить риск зависимости от изменений деловой конъюнктуры, а также развивать новые привлекательные виды бизнеса;
--------------------------------	--	---

			<p>- приобретение доли в уставном капитале других компаний, работающих в одном сегменте рынка (в одной отрасли), позволяет расширить долю рынка компании-покупателя, устранить конкурентов, укрупнить бизнес для повышения его эффективности;</p> <p>- для отдельной группы заемщиков – управляющих инвестиционных компаний, основной задачей которых является вложение денежных средств и имущества в различные компании с целью получения доходов от участия в виде дивидендов, сделки приобретения акций и долей в уставных капиталах являются основным видом развития деятельности и полностью соответствуют цели их создания;</p> <p>- кредитные средства могут быть направлены на частичную оплату акций, предложенных к выкупу в рамках обязательного предложения о приобретении у остальных (миноритарных) акционеров акций компании в соответствии со статьей 84.2 Федерального закона №308 «Об акционерных обществах», в ходе которого компания предлагает выкупить у миноритарных акционеров оставшуюся часть акций.</p> <p>При этом привлечение кредитных средств для осуществления указанных целей может быть обусловлено нецелесообразностью изъятия оборотных средств из бизнеса компании, учитывая объем финансирования.</p> <p>Соответственно формирование минимального размера резерва, предусмотренного в рамках III категории качества – 21%, фактически создает кредитным организациям препятствия для финансирования прозрачных инвестиционных проектов. Кроме того, изменения негативно скажутся на реализации федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011 - 2020 годы», направленной на коренную технологическую модернизацию предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК) с целью выполнения Государственной программы вооружения, которая предусматривает:</p> <ul style="list-style-type: none"> - привлечение акционерными обществами – холдинговыми компаниями ОПК кредитных средств, с последующим их вложением в уставные капиталы дочерних (зависимых) обществ, для целей реализации инвестиционных проектов; - участие Российской Федерации в собственности акционерных обществ – холдинговых компаний ОПК путем выкупа их акций за счет
--	--	--	---

			<p>средств Федерального бюджета, которые должны быть направлены на погашение привлеченных кредитов.</p> <p>Также кредитные организации отмечают, что жёсткость новой нормы с учетом возможности расширенного толкования формулировки «косвенно» (если кредитные денежные средства были направлены заемщиком в рамках <u>нормальной</u> хозяйственной деятельности контрагенту по реальной сделке, а контрагент в свою очередь направил их на вложение в уставный капитал другого юридического лица, в том числе на покупку эмиссионных ценных бумаг) может привести к невозможности реальной оценки размера возможного резерва по выдаваемым ссудам, а следовательно, к повышению регуляторного риска.</p> <p>Для предотвращения ухудшения инвестиционного климата в стране предлагается сохранить возможность принятия уполномоченным органом решения о не влиянии целевого использования при наличии достаточного обоснования отсутствия повышенных рисков по ссуде. Указанный подход позволит банкам избежать незапланированного увеличения резервов по ранее предоставленной ссудной задолженности заемщиков, соответствующей требованиям предложенных в Проекте изменений.</p>
10	<p>Абзац пятый подпункта 3.14.1 пункта 3.14.</p>	<p>Скорректировать сумму и/или пересмотреть подходы по определению критериев существенности - 5% от ссуды (транша), предоставленной юридическому лицу.</p>	<p>Вводится критерий существенности (600 000 рублей) в отношении ссуд, предоставленных юридическим лицам, направленных на погашение обязательств других заемщиков перед банком или иными кредитными организациями.</p> <p>Введение критерия существенности необходимо, так как на практике, особенно при наличии широкой клиентской базы, часто встречаются ситуации, когда заемщик получает кредит на пополнение оборотных средств в рамках обычной деятельности, рассчитывается со своими контрагентами. В свою очередь, рано или поздно один из них направит часть указанных денежных средств в погашение ссудной задолженности. Таким образом, риск классификации ссуды в III категорию качества велик. Текущий механизм исключений позволяет не относить указанные ссуды в III категорию качества только при условии направления обоснования в Банк России с подтверждением реальных хозяйственных связей, однако даже само отслеживание подобных перечислений достаточно трудоемко или невозможно, если контрагент</p>

		<p>Рассмотреть возможность введения порога существенности для других случаев «ненадлежащего использования».</p> <p>Установить порог существенности по ссудам физических лиц по аналогии с подходами, вносимыми в пункт 5.1, в случае его распространения на оценку качества обслуживания долга.</p> <p>Установить более длительный срок, чем 10 дней после дня опубликования, введения данного изменения для пересмотра кредитного портфеля банков.</p>	<p>имеет счет в другом банке, поскольку требует выстраивания многоуровневых цепочек движения денежных средств и глубокого анализа источников погашения по кредиту, являются ли они собственными или заемными и т.п.</p> <p>Установление допустимого максимального порога «нецелевого» использования ссуды в размере 600 000 рублей, по мнению банков, не вполне адекватно отражает существенность влияния на оценку кредитного риска: например, при ссуде 1 млн. рублей использование кредитных средств в размере 600 000 рублей на вышеуказанные цели составит 60% от общей суммы ссуды и целевое назначение ссуды может быть сомнительным; в то же время, по ссуде 1 млрд. рублей использование кредитных средств на вышеуказанные цели даже в размере 50 млн. рублей будет несущественным и не будет влиять на изменение целевого назначения.</p> <p>В этой связи предлагается заменить критерий «не более 600 000 рублей» на иной – «не более 5-10% от величины ссуды (транша)». По мнению банков, нецелевое использование ссуды в указанных пределах является незначительным и не окажет существенного влияния на итоговую оценку кредитного риска (уровня обесценения ссуды). Альтернативным вариантом является установление абсолютного лимита для небольших ссуд и процентного – для ссуд, превышающих определенный порог.</p> <p>Предлагается распространить аналогичный критерий на операции, указанные в абз. 2 п. 3.14.1, п 3.7.2.1, п. 3.7.3.3, п. 3.7.2.4 Положения 590-П, так как они близки по экономическому смыслу, соответственно целесообразно установление схожих критериев их оценки. Так, ввод предложенной нормы не решает проблемы классификации ссуд физических лиц при предоставлении кредита юридическому лицу / выдаче юридическим лицом заработной платы сотрудникам-физическим лицам за счет кредитных средств / погашение кредитов физическими лицами (банкам приходится контролировать такие погашения с целью корректного выявления «ненадлежащих активов», а также классификации кредитов физическим лицам в соответствии с требованиями п. 3.7.2.1. Положения 590-П).</p>
--	--	---	---

			<p>Предлагается распространить данное исключение в том числе на ссуды, предоставленные физическим лицам, дополнив пункт словами «и заемщикам - физическим лицам, если на указанные цели в совокупности направлено не более 100 000 рублей» (порог существенности для физических лиц предложен по аналогии с подходами, вносимыми в п. 5.1 Положения 590-П).</p>
11	Абзац 1 пункта 3.16.	<p>Исключить неопределенность формулировок пункта 3.16.</p> <p>В случае принятия новых требований, распространить данную норму на ссуды, выданные банками после вступления в силу изменений.</p> <p>Установить более длительный срок, чем 10 дней после дня опубликования, введения данного изменения для пересмотра кредитного портфеля банков в соответствии с новыми требованиями.</p>	<p>В соответствии с Проектом, если при классификации ссуды она одновременно удовлетворяет требованиям пунктов 3.13 и 3.14, Положения 590-П, то данная ссуда должна классифицироваться не выше, чем в III категорию качества с формированием резерва в размере не менее 50%.</p> <p>Прямое прочтение нормы не позволяет определить, как будут применяться требования пункта 3.16 в отношении ссудной задолженности, одновременно удовлетворяющей требованиям п. 3.13 и п. 3.14, если уполномоченным органом принято решение в соответствии с пунктом 3.14.3 Положения 590-П о классификации ссуды в более высокую категорию качества ссуд, чем III категория качества, с обязательным направлением в территориальное учреждение Банка России обоснования такой классификации с учетом требований пунктов 1.7, 3.3 - 3.5, 3.7 - 3.10 Положения 590-П.</p> <p>Также у кредитных организаций возникают вопросы относительно действующих в настоящее время условий пункта, поскольку четко не определено, необходимо ли формирование резерва в размере не менее 50 процентов в соответствии с пунктом 3.16 при наличии решения кредитной организации о классификации ссуды, указанной в п. 3.12, в более высокую, чем III категория качества, и одновременном соответствии данной ссуды пункту 3.13.</p> <p>Дополнительно с целью исключения неоднозначной трактовки кредитные организации просят скорректировать абзац первый пункта 3.16 в отношении п. 3.12, а именно, при ссылке на пункт 3.12 не учитывать подпункты 3.12.1-3.12.3.</p>
12	Пункт 4.9.		<p>Согласно Проекта ссуда классифицируется в V категорию качества с формированием резерва в размере не менее 100% процентов <u>при</u></p>

		<p>Внести изменения в пункт 4.9: «при выявлении в момент предоставления ссуды фактов недействительности документа удостоверяющего личность заемщика на территории Российской Федерации...».</p> <p>Альтернативно: Уточнить целесообразность и механизм применения пункта 4.9 Положения 590-П к ПОСам физических лиц.</p> <p>Ввести временной лаг на запрос документов с момента выявления недействительности паспорта.</p> <p>В случае принятия новых требований, распространить данную норму на ссуды, выданные банками после вступления в силу изменений.</p> <p>Установить более длительный срок, чем 10 дней после дня опубликования, введения данного изменения к новым требованиям.</p>	<p><u>выявлении фактов</u> недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика на территории Российской Федерации.</p> <p>По мнению банков, требование о классификации ссуды в V категорию качества с формированием резерва в размере не менее 100 процентов при выявлении фактов недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика на территории Российской Федерации, на основании которого предоставлена ссуда, должно применяться только в случае, если была установлена недействительность документа, удостоверяющего личность заемщика на дату предоставления ссуды.</p> <p>Например, описанные ниже случаи не свидетельствуют о повышенном риске невозврата по ссуде, а значит и о ее обесценении:</p> <ul style="list-style-type: none"> - после даты выдачи ссуды истек срок действия документа, удостоверяющего личность заемщика. - после даты выдачи ссуды документ, удостоверяющий личность заемщика, украден/утерян. - после даты выдачи ссуды документ, удостоверяющий личность заемщика, стал недействительным в связи с изменением семейного положения (в т.ч. фамилии). - после даты выдачи ссуды в паспорт были внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные Положением о паспорте гражданина Российской Федерации. <p>Изменение статуса документа после завершения сделки не влечет за собой признание сделки ничтожной, не влияет на оперативность взыскания заложенного имущества в пользу банка, и платежи по существенной части таких ссуд осуществляются в срок и в полном объеме.</p> <p>Введение нормы приведет к формированию 100% резерва по кредитам физическим лицам, своевременно исполняющим свои обязательства, которые после получения кредита не обращаются в банк, а погашают задолженность удаленно, через отделения почты / платежные терминалы / отделения других банков. Соответственно банки будут вынуждены формировать 100% резерв по кредитам без просрочки, реальные кредитные риски по которым минимальны, а также исключать такие ссуды из ПОС. Кроме того, введение в действие данного пункта повлечет значительные трудозатраты для банков, имеющих большой объем розничных кредитов, а также большую территорию присутствия.</p>
--	--	---	---

			<p>В случае введения нормы в силу предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предусмотреть право банков в своих внутренних документах в случае выявления факта недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика, отразить разумный «временной лаг» на запрос у заемщика данных актуального документа, удостоверяющего личность, и классифицировать ссуду в V категорию качества с формированием резерва в размере 100% по истечении такого периода в случае, если заемщиком не предоставлены данные актуального документа, удостоверяющего личность; - уточнить, на основании чего делается вывод о недействительности документа, удостоверяющего личность - на основании действующего в настоящий момент ресурса ГУ МВД или на основании иных источников; - пояснить, в каком формате целесообразно сохранять сведения о недействительности документа, удостоверяющего личность.
13	Пункт 4.10.	<p>Установить минимальный размер расчетного резерва 0% для заемщиков с высоким уровнем кредитоспособности.</p>	<p>Установлены критерии кредитоспособности заемщика и размера расчетного резерва в рамках проектного финансирования.</p> <p>Предлагается предусмотреть возможность расчетного резерва в размере 0% по аналогии с другими подходами, предусмотренными Положением 590-П.</p>
14	Абзац 3 пункта 5.1.	<p>Рассмотреть возможность корректировки необходимости оценки приведенных критериев в процессе мониторинга ссуд, включенных в ПОСы.</p> <p>Исключить из текста: «(должна исключать из портфеля однородных ссуд)».</p> <p>Отложить введение нормы, исключающей возможность относить в ПОСы ссуды физлицам, превышающие 100 тыс. руб. при отсутствии документов, подтверждающих доход, или скорректировать данные условия.</p>	<p>Критерии, ограничивающие помещение ссуд в ПОСы/направленные на исключение ссуд из ПОСов, расширены.</p> <p>Абзац изложен в следующей редакции: <i>«Кредитная организация не вправе включать в портфель однородных ссуд (должна исключать из портфеля однородных ссуд) ссуду, по которой имеются индивидуальные признаки обесценения, не позволяющие классифицировать ссуду в I категорию качества (в том числе если финансовое положение заемщика и качество обслуживания долга по ссуде оценивается хуже, чем хорошее, с учетом требований п. 3.3-3.5, 3.7 и 3.8 настоящего Положения, выявлены факторы, являющиеся основанием для классификации ссуд в соответствии с требованиями п. 3.12 – 3.14 и 4.9 настоящего Положения), за исключением случаев, предусмотренных абзацами шестым, шестнадцатым и двадцать пятым настоящего пункта и ссуд, предоставленных одному заемщику – физическому лицу, величиной не более 100 000 руб., при отсутствии документов для оценки</i></p>

		<p>Исключить из третьего абзаца пункта 5.1 Положения 590-П ссылку на п.4.9. или уточнить механизм применения пункта 4.9 Положения 590-П к ПОСам физических лиц.</p> <p>Согласовать нормы для возможности формирования ПОС с повышенной нормой резервирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> - из ссуд с индивидуальными признаками обесценения; - из ссуд, выданных кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде; - из реструктурированных ссуд. <p>Уточнить возможность нахождения в ПОС ссуд, по которым согласно п.3.12 было принято решение о признании деятельности реальной, а также ссуд, соответствующим отдельным подпунктам п. 3.13.</p> <p>Уточнить, для каких именно ссуд требуется увеличение минимальной ставки на 0,5 процентных пункта.</p> <p>Уточнить возможность включения в ПОС ссуд, выданных физлицу со средним финансовым положением, сразу же после выдачи.</p> <p>В случае принятия новых требований, распространить данную норму на ссуды, выданные банками после вступления в силу изменений.</p> <p>Установить отлагательный срок вступления в силу.</p>	<p><i>финансового положения заемщика, которые могут включаться в портфели однородных ссуд, резервы по которым определяются в размерах, указанных в таблицах настоящего пункта, увеличенных на 0,5 процентных пунктов, но не более 100 процентов. Ссуды с индивидуальными признаками обесценения оцениваются (классифицируются) на индивидуальной основе.»</i></p> <p>1. В соответствии с разъяснениями Банка России оценка финансового положения заемщика должна осуществляться кредитной организацией на момент принятия решения об отнесении ссуды в ПОС. В дальнейшем кредитная организация вправе не осуществлять оценку финансового положения заемщика на постоянной основе. Также в п. 3.15 Положения предусмотрено, что порядок оценки кредитного риска, изложенный в главе 3 не относится к ссудам, сгруппированным в ПОС.</p> <p>Однако ссылки на пункты 3.3-3.5. и 3.7.-3.8., 3.12.-3.14. главы 3 Положения 590-П могут быть интерпретированы как необходимость оценки критериев в процессе мониторинга ссуд, включенных в ПОС, необходимость классификации ссуды во II и ниже категорию качества в случае, если по заемщику в течение более одного квартала отсутствует информация (финансовая и иная), указанная в Приложении 2 к Положению 590-П. Таким образом, Проектом подразумевается, что для ссуд, не относящихся к исключениям, перечисленным в абз. 5, 6, 16, 25 п. 5.1 Положения, будут применяться подходы к мониторингу финансового положения заемщика, изложенные в главе 3, что не соответствует логике формирования ПОС, делает невозможным поддержание портфелей, включающих тысячи ссуд.</p> <p>Целью формирования ПОС является оптимизация процессов через первоначальную оценку ссуд, а массовость выдач и порядок больших чисел, ранжирование по уровню просрочки нивелируют разовые дефолты, таким образом предлагаемая редакция мониторинга полностью сводит на нет саму идею ПОС, так как по сути требует процедур финансового анализа, аналогичных индивидуальному подходу к оценке кредитного риска, в том числе и в процессе мониторинга.</p> <p>Предлагается в целях недопущения различного толкования кредитными организациями требований Положения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прямо уточнить необходимость оценки финансового положения заемщиков только в момент предоставления ссуды (включения ее в ПОС)
--	--	--	--

			<p>либо по факту поступления в кредитную организацию информации об ухудшении финансового положения заемщиков;</p> <ul style="list-style-type: none"> - указать ссылки на пункты Положения, в соответствии с которыми (в целях выявления индивидуальных признаков обесценения) должна осуществляться оценка финансового положения заемщика и качества обслуживания долга по ссудам, сгруппированным в ПОС; - исключить необходимость, в соответствии с п. 3.12 Положения 590-П, получения от заемщиков на ежеквартальной основе документов о доходах заемщиков – физических лиц, ссуды которым включены в ПОС и превышают 100 тыс. руб.¹, а также от юрлиц, не относящимся к категории МСП. <p>Как вариант, предлагается исключить словосочетание: «должна исключать из портфеля однородных ссуд».</p> <p>2. При прочтении редакции нормы кредитные организации затрудняются в определении того, к чему относятся приведенные в норме исключения, а также для каких именно ссуд требуется увеличение минимальной ставки на 0,5 процентных пункта. В этой связи возможна существенная вариативность толкований.</p> <p>3. Прямое прочтение абз. 3 п. 5.1 Положения 590-П в редакции Проекта подразумевает ограничение на включение в ПОСы ссуд заемщиков - физических лиц (по ссудам, превышающим 100 тыс. руб.) при отсутствии документов, подтверждающих доход.</p> <p>Данная редакция ставит в строгую зависимость способ резервирования (в портфеле однородных ссуд или на индивидуальной основе) от наличия/отсутствия документов для оценки финансового положения. Вместе с тем на рынке широко распространены программы</p>
--	--	--	---

¹ Существует судебная практика о фактах привлечения банков к ответственности за нарушение закона о правах потребителей за включение в кредитные договора обязанности заемщиков предоставлять после заключения договора информации о работе / доходах / контактных данных / паспортных данных (в частности в отношении Сбербанка РФ постановление арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2017 г. по делу N А40-225239/16). Согласно постановлению:

Действующее законодательство не предусматривает обязанности заемщика-гражданина после получения займа уведомлять кредитора о возникновении, изменении любых обстоятельств, способных повлиять на выполнение заемщиком обязательств по договору, поскольку это не может являться основанием для выдвижения кредитором требований о досрочном исполнении договора, в связи с чем, условия договоров, предусматривающие соответствующие положения об уведомлении кредитора об изменении адреса регистрации (прописки), места работы, паспортных данных (замене паспорта) ущемляют права потребителя.

Таким образом кредитные организации оказываются втянутыми в коллизии законодательства: с одной стороны, требования Банка России в части оценки кредитных рисков и соблюдения требований к идентификации, с другой стороны, законодательство в сфере защиты прав потребителей.

ипотечного кредитования и автокредитования по заявленному заемщиком доходу, при этом риски отсутствия документально подтвержденного дохода компенсируются повышенным взносом заемщика из собственных средств, обеспеченностью ссуды, а также портфельным подходом к формированию резервов, основанным на качестве обслуживания долга. Таким образом, качество портфеля целевых кредитов «по паспорту» существенно не отличается от кредитов «со справками». Целесообразно отложить введение данной нормы до предоставления всем участникам рынка оперативного доступа к актуальной информации из ПФР и ФНС, до отладки соответствующих сервисов считать документами для оценки финансового положения данные, предоставленные клиентом и подтвержденные кредитной организацией. Кроме того, необходимо проработать вопрос документов, подтверждающих доход физлиц, одновременно являющихся ИП на упрощенных режимах налогообложения, самозанятыми, владельцами личного подсобного хозяйства и т.д., а также лиц, оценка которых производится по ликвидным активам, а не по доходам, которых может и не быть.

Также предлагается повысить порог со 100 000 рублей до 600 000 – 1 000 000 рублей и, в случае введения данной нормы, целесообразно не распространять ее действие на ссуды, выданные до вступления в силу изменений.

4. Ссылка в предложенной редакции абзаца 3 п. 5.1 на вводимый Проектом п. 4.9, связанный с выявлением фактов недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика на территории Российской Федерации, не меняет уровень кредитного риска, но существенно увеличивает трудозатраты подразделений банков, ответственных за мониторинг ссудной задолженности и вызывает неопределенность в части возможности нахождения ссуд с такими признаками в специальных ПОСах (например, «безнадежная ссудная задолженность»), дальнейшего перевода в иные ПОСы при получении данных актуального документа. Для нивелирования возможных разногласий целесообразно исключить ссылку на п.4.9 или:

- уточнить возможность включения ссуд физических лиц, по которым выявлен факт недействительности документа, удостоверяющего личность заемщика на территории Российской Федерации, на основании

			<p>которого предоставлена ссуда, в портфель обесцененных ссуд с формированием резерва в размере 100%;</p> <ul style="list-style-type: none">- уточнить возможность включения ссуды в ПОС в зависимости от длительности просроченной задолженности <u>после</u> получения сведений о действительном временном или новом документе, удостоверяющем личность заемщика. <p>5. Редакция абзаца 3 содержит противоречия с другими нормами пункта 5.1., в частности:</p> <ul style="list-style-type: none">- указано, что ссуды с индивидуальными признаками обесценения кредитная организация не вправе включать в ПОС (должна исключать из ПОС) за исключением случаев, предусмотренных абзацами пятым, шестым, шестнадцатым и двадцать пятым настоящего пункта и ссуд величиной не более 100 000 рублей, выданных при отсутствии документов для оценки финансового положения заемщика. <p>В соотв. с абз. 25 кредитная организация вправе не выводить ссуду на индивидуальное резервирование с плохим финансовым положением до 1 миллиона рублей и 6 миллионов рублей по жилищным ипотечным ссудам.</p> <p>В соотв. с абз. 4 кредитная организация вправе не выводить из ПОС ссуду с индивидуальными признаками обесценения, если размер задолженности не превышает 1 миллион рублей и количество дней просроченной задолженности не превышает 90 дней.</p> <ul style="list-style-type: none">- указано, что ссуды с индивидуальными признаками обесценения кредитная организация не вправе включать в ПОС (должна исключать из ПОС), в т.ч. в соответствии с п. 3.7, если качество обслуживания долга оценивается хуже, чем хорошее. Таким образом, при наступлении просроченной задолженности свыше 30 дней, качество обслуживания долга оценивается как среднее и ссуда должна быть исключена из ПОС. <p>Но в соответствии с абз. 4 кредитная организация вправе не выводить из ПОС ссуду с индивидуальными признаками обесценения, если размер задолженности не превышает 1 миллион рублей и количество дней просроченной задолженности не превышает 90 дней. Следовательно, все ссуды с просроченной задолженностью свыше 90 дней, что является индивидуальным признаком обесценения согласно абз.3, должны быть выведены на индивидуальное резервирование и портфели однородных ссуд с просроченной задолженностью свыше 90 дней не предполагаются.</p>
--	--	--	---

Таким образом, необходимо согласовать нормы и конкретизировать подпункты пункта 3.7, поскольку применение п. 3.7 в настоящем контексте противоречит принципам портфельного резервирования.

6. Редакция абзаца 3 п. 5.1 в контексте других изменений, предусмотренных Проектом, также ставит вопросы по условиям формирования ПОС по реструктурированным ссудам, предоставленным физическим лицам, и исключениям таких ссуд из соответствующих ПОС при ухудшении финансового положения заемщика до «плохого» и при наличии просроченных платежей по действующей ссуде.

В целом следует регламентировать возможности формирования ПОС с повышенной нормой резервирования:

1. из ссуд с индивидуальными признаками обесценения;
2. из ссуд, выданных кредитной организацией заемщику для погашения долга по ранее предоставленной ссуде;
3. из реструктурированных ссуд.

7. Новая редакция абзаца 3 пункта 5.1 предполагает запрет на включение в ПОС ссуд, по которым выявлены факторы, являющиеся основанием для классификации в соответствии с требованиями п. 3.12 Положения 590-П. Требуется пояснения ситуация, когда по ссуде, при наличии обстоятельств, перечисленных в Приложении 4 Положения 590-П, уполномоченным органом принято решение о том, что заемщиком - юридическим лицом осуществляется реальная деятельность, вправе ли банк включать такую ссуду в ПОС после даты принятия такого решения.

Аналогичное уточнение предусмотрено в отношении ссуд, полностью либо частично направленных на цели, перечисленные в пунктах 3.13. и 3.14 Положения, однако в отношении пункта 3.12 Положения отсутствует.

8. В предложенной редакции существует неопределенность в части возможности включения в ПОС ссуды заемщику – физическому лицу со средним финансовым положением, размер которой не превышает 1 млн. руб. (ипотека - 6 млн. руб.) сразу после выдачи (когда качество обслуживания долга оценивается как среднее с учетом требований пункта 3.8 Положения) или же после начала фактического обслуживания долга по ней.

			<p>9. Необходимо согласовать абз. 5 п.5.1 с п. 3.16, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none">- в соответствии с п. 3.16 требования подпунктов 3.13.1 и 3.13.7 пункта 3.13, абзацев второго и пятого подпункта 3.14.1 пункта 3.14 Положения не распространяются на ссуды, предоставленные физическим лицам, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации.- в соответствии с абз.5 п.5.1 кредитная организация не вправе ввести ссуду в портфель однородных ссуд (должна вывести из портфеля однородных ссуд) независимо от величины ссуды. <p>10. Редакция нормы ставит по сомнению возможность включения в ПОС кредитов, предоставляемых физическим лицам в форме «овердрафт» по банковским картам с льготным периодом кредитования, в рамках которого заемщик освобождается от уплаты процентных платежей, и в дальнейшем, после льготного периода, процентная ставка за пользование кредитными средствами, превышает уровень, предусмотренный п.3.13.3 Положения 590-П, поскольку при классификации таких кредитов согласно п. 3.13.2, отнесение их в ПОС невозможно.</p> <p>11. Срок вступления в силу изменений.</p> <p>В Проекте отсутствуют пояснения в части области применения изменений. Например, следует ли применять изменения к уже выданным ссудам, находящимся в портфелях однородных ссуд, по которым ранее были приняты соответствующие решения в рамках пунктов 3.10, 3.14.3 Положения 590-П или выявлены индивидуальные признаки обесценения, и если да, то с какого момента и каким образом.</p> <p>В связи с тем, что изменения влекут за собой необходимость доработок информационных систем, используемых в процессе принятия кредитного решения и формирования резервов, и на соответствующие доработки потребуется не менее полугода, кредитные организации просят ввести отлагательное условие по изменению абз. 3 п. 5.1.</p> <p>12. Дополнительно предлагается перенести скобку в абз. 6 п. 5.1 Положения 590-П, в действующей редакции находящуюся после слов «... и прочие ссуды), ..», и разместить ее выше по тексту после слов «(далее-автокредиты)». Данное техническое изменение позволит скорректировать</p>
--	--	--	---

			имеющуюся неоднозначность в отношении возможности группировать в ПОСЫ необеспеченные ссуды физлицам.
15	Пункт 5.2.	Исключить или изменить текст добавленного предложения в пункт 5.2 Положения 590-П	<p>Добавлена ссылка на перечень информации для анализа финансового положения заемщика на момент включения ссуды в ПОС.</p> <p>1. Вносимое уточнение не имеет логической связи с текстом пункта: пункт 5.2 Положения 590-П устанавливает порядок определения размера резерва в зависимости от применяемой кредитной организацией системы оценки рисков, в то время как Приложение 2 к Положению 590-П содержит примерный перечень информации для анализа финансового положения заемщика.</p> <p>2. Кредитные организации считают нецелесообразным установление ограничения на включение в ПОСы ссуд заемщиков-физических лиц при отсутствии <u>документов</u>, подтверждающих доход, что подразумевается при прочтении новой нормы.</p> <p>В Приложении 2 к Положению 590-П приведен только примерный перечень информации для оценки финансового положения заемщиков-физических лиц. Интерпретация этого требования как невозможность включения в ПОС ссуд, предоставленных заемщикам без справок о доходах, заверенных работодателем (или иных <u>документов</u>, подтверждающих доходы физического лица), означает необходимость создания резервов, не соответствующих реальному уровню кредитного риска ссуд, а существенно его превышающему. Банки разрабатывают и используют методы оценки риска, основанные на широком наборе инструментов для оценки финансового положения заемщика, а не опираются исключительно на справки о доходах, достоверность предоставленных в которых сведений не может быть гарантирована в связи с простотой их фальсификации. Информация о доходе и трудоустройстве, указанная в анкете-заявлении, проверяется на достоверность с помощью автоматизированных систем и сервисов, звонков работодателям. С помощью локальных и межбанковских систем анализируется изменение дохода относительно ранее заявленного при предыдущих обращениях, заемщики проверяются на признаки мошенничества, оценивается кредитная нагрузка заемщика. Крупные банки используют скоринговые модели оценки уровня дохода заемщика</p>

по его социально-демографическому профилю и данным о платежной дисциплине. Вышеуказанные модели обладают высокой прогнозной точностью, так как оценка вероятности дефолта производится на основе данных за долгосрочный период, проводится регулярная валидация моделей, их эффективность проверяется на внешних периодах. Анализ объемов и характера транзакций по счетам клиента, открытым в банке-кредиторе, позволяет сформировать индивидуальное кредитное предложение без получения каких-либо документов.

Применение описанных выше моделей, информационных систем и сервисов позволяет настроить стратегии принятия решений оптимальным образом, достигая целевого уровня риска портфеля и не допуская повышенного уровня риска в сегменте заемщиков-физлиц без справок о доходах. Увязка же возможности помещения ссуды в ПОС с предоставлением документов, подтверждающих доход, не учитывает указанные технологичные методы.

3. Поскольку Положение 283-П/611-П в части портфелей однородных требований (далее - ПОТ) содержит отсылочные нормы на главу 5 Положения 590-П, то прямое прочтение п. 5.2 Положения 590-П в редакции Проекта подразумевает получение документов из перечня, приведенного в Приложении 2 Положения 590-П, при помещении требования в ПОТ.

Вместе с тем проведение комплексного анализа финансового положения контрагентов по хозяйственным операциям при включении их задолженности в портфель однородных требований согласно требованиям п.п. 3.3-3.5 Положения 590-П (в соответствии с абз. 3 п. 5.1 Положения в редакции Проекта) и получение информации по перечню Приложения 2 Положения 590-П (согласно предложенной редакции п. 5.2) трудновыполнимо, а для незначительных требований – нецелесообразно. Как правило, суммы авансов незначительны (в интервале от 6 тыс. руб. до 300 тыс. руб.), основная масса контрагентов имеет текущую задолженность сроком до 30 дней, суммы авансов списываются на расходы банков периодически (ежемесячно/ежеквартально) по мере составления актов о выполненных работах/услугах, то есть по факту резервируются текущие расходы. Мероприятия же по сбору пакета документов для оценки рисков таких контрагентов, проведение процедур андеррайтинга и верификации данных требуют значительных трудозатрат

			<p>банков, как правило, не сопоставимых с величиной возможных потерь по такому требованию.</p> <p>Предлагается установить, что оценка финансового положения контрагента - дебитора банка по прочим хозяйственным операциям при включении незначительных по величине требований в портфель однородных требований может быть проведена на портфельной основе, без проведения комплексного анализа финансового положения контрагента согласно требованиям п.п. 3.3 -3.5 Положения 590-П, либо указать, что новая норма, дополняющая п. 5.2 Положения, не распространяется на включение в ПОТ, либо исключить слова «физическому лицу» в абз. 3. п. 5.1 Положения в редакции Проекта, что позволит помещать в ПОТ требования в размере до 100 т.р. при отсутствии документов для оценки финансового положения контрагента.</p>
16	Пункт 6.1.	Включить в пункт 6.1 Положения 590-П следующий текст: «По ссудам, отнесенным ко II - V категориям качества, резерв формируется с учетом обеспечения I, II и III категории качества, перечень которого определен в 6.2, 6.3 и 6.4 настоящего Положения».	Замечание носит редакционный (технический) характер, т.к. пункт 6.4 Положения 590-П содержит требования к отнесению обеспечения к III категории качества.
17	Абзац седьмой подпункта 6.2.1 пункта 6.2.	<p>Изложить седьмой абзац подпункта 6.2.1 пункта 6.2 Положения 590-П, в следующей редакции:</p> <p>«собственные долговые ценные бумаги кредитной организации (за исключением собственных векселей кредитной организации, реализованных с существенным дисконтом (более двух ключевых ставок Банка России); собственных векселей кредитной организации, приобретенных залогодателем за счет привлеченных денежных средств, в том числе предоставленных кредитной</p>	<p>Проект предусматривает ужесточение норм в части требований к собственным векселям банка, принимаемым в обеспечение.</p> <p>Векселя банка – ликвидный и широко распространенный инструмент расчетов и залогового обеспечения.</p> <p>Новое требование о включении собственных долговых ценных бумаг банка в котировальные списки первого (высшего) уровня, по мнению банков, является избыточно консервативным, так как фактически исключает из состава возможного обеспечения собственные векселя банков (на практике этот вид ценных бумаг не котируется на биржах).</p> <p>В целом нецелесообразно исключать из перечня собственные векселя кредитной организации, приобретенные за счет привлеченных денежных средств, в том числе предоставленных кредитной организацией-векселедателем. Исключение данного вида обеспечения, по мнению банков, противоречит экономическому смыслу обеспечения как такового, в связи с тем, что обеспечение I категории качества это</p>

	<p>организацией-векселедателем; собственных векселей кредитной организации при отсутствии (непредставлении) учтенных на балансе кредитной организации векселей, в том числе находящихся на ответственном хранении у третьих лиц, либо если в отношении учтенного на балансе кредитной организации векселя установлены факты отсутствия его выпуска и (или) погашения и (или) выкупа векселедателем; собственных векселей кредитной организации, если выявлен вексель с полностью совпадающими реквизитами, в отношении которого установлены факты его учета двумя и более векселедержателями), включенные в котируемые списки первого (высшего) уровня, срок предъявления которых к платежу превышает срок погашения обязательств заемщика по ссуде, и (или) собственные долговые ценные бумаги кредитной организации (за исключением указанных в настоящем подпункте собственных векселей) независимо от срока предъявления их к платежу, если указанные ценные бумаги находятся в закладе в кредитной организации.</p> <p>В случае принятия новых требований, распространить данную норму на обеспечение, принятое банками после вступления в силу изменений.</p> <p>Установить более длительный срок, чем 10 дней после дня опубликования, введения данного изменения к новым требованиям.</p>	<p>ликвидный, оперативно реализуемый вид залога, за счет которого возможно полное погашение кредита. Для клиентов приобретённые векселя кредитной организации - это актив, которым они могут распоряжаться по своему усмотрению с учетом увеличения эффективности сделки. Например, клиент обратился в банк за кредитным продуктом под залог векселя этой же кредитной организации, приобретенного определенное время назад, но с учетом того, что вексель срочный и срок его предъявления не наступил, клиенту целесообразно заложить вексель и привлечь финансирование сейчас, не теряя начисленные проценты по данному векселю. На основании этого банки считают, что собственные векселя кредитной организации, находящиеся в закладе у кредитной организации, являются ликвидным обеспечением и относятся к 1 категории качества, в связи с этим просят не включать данное условие в подпункт 6.2.1. Положения 590-П.</p> <p>В случае введения нового требования - предусмотреть временной лаг для замены обеспечения, предоставленного заемщиками, на соответствующее новым требованиям.</p>
--	---	--

18	Подпункт 6.3.1 пункта 6.3, пункт 6.4.	<p>Исключить пункт 6.4 в части перевода обеспечения из II в III категорию качества обеспечения, с соответствующим исключением положений по III категории качества из иных пунктов.</p> <p>Не исключать восьмой абзац из пункта 6.3.1: «залог ценных бумаг, эмитированных юридическими лицами, если рентабельность капитала указанных юридических лиц за последний год составляет не менее 5 процентов в пределах 50 процентов подтвержденной аудиторской проверкой величины капитала (чистых активов) этих юридических лиц».</p> <p>При невозможности исключения нормы из Проекта изложить пункт 6.3.2 в следующей редакции: «гарантии (банковские гарантии) и поручительства (применительно к вексям - авали и (или) акцепты) лиц, перечисленных</p>	<p>Из обеспечения II категории качества Проектом исключается и переносится в III категорию качества с дисконтом 80%, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - залог имущественных прав (требований) на недвижимое имущество; - ценные бумаги юридических лиц, рентабельность капитала которых превышает 5%. <p>Кредитные организации в основном негативно оценили инициативу по введению III категории качества обеспечения по следующим обстоятельствам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - показатель характеризует ликвидность обеспечения, а не качество залога и при незначительном временном разрыве не оказывает существенного влияния на уровень возвратности; - значительное изменение величины дисконта учета стоимости обеспечения до 80% относительно 50% существующего дисконта не обоснованно, так как единственным изменением является увеличение срока экспозиции объекта залога на 3 месяца. <p>Кредитные организации подчеркивают, что залог недвижимости является надежным видом обеспечения, как с точки зрения контроля залогодержателя путем его регистрации в государственных органах, доступности проверки, так и с точки зрения его сохранности/ ценности/ износа. Перенос залога имущественных прав (требований) на недвижимое имущество при наличии достаточных оснований считать, что соответствующие права (требования) могут быть реализованы в срок, не превышающий 270 календарных дней со дня возникновения основания для обращения взыскания на предмет залога, при условии, что юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав, из II в III категорию обеспечения, по мнению банков, не обоснован. При сопоставлении норм получается, что залог имущественных прав (требований) на недвижимое имущество является менее ликвидным обеспечением, чем залог товаров в обороте, срок реализации которого не превышает 180 дней.</p> <p>Предложенный Проектом подход, по мнению банков, не объективен и может повлиять на сокращение ипотечных программ кредитования</p>
----	---------------------------------------	---	---

	<p>в подпункте 6.3.1 настоящего пункта и подпункте 6.4.1 пункта 6.4, в пределах 50 процентов от чистых активов (собственных средств (капитала) гаранта (поручителя), подтвержденных аудиторской проверкой за последний отчетный год, при условии, что финансовое положение гаранта (поручителя) оценивается как хорошее в соответствии с абзацем вторым пункта 3.3 и с учетом подпункта 3.4.1 пункта 3.4 настоящего Положения».</p> <p>Альтернативно: <i>При невозможности исключения из Проекта пункта 6.4 дополнить абзац 9 подпункта 6.3.1 пункта 6.3 Положения 590-П обеспечением II категории качества:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - залог недвижимости / объектов незавершенного строительства при наличии устойчивого рынка и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть реализован в срок, не превышающий 270 календарных дней со дня возникновения основания для обращения взыскания на залог; - залог имущественных прав (требований) на недвижимое имущество при наличии достаточных оснований считать, что соответствующие права (требования) могут быть реализованы в срок, не превышающий 270 календарных дней со дня возникновения основания для обращения взыскания на предмет залога; <p>Установить более длительный срок, чем 10 дней после дня опубликования, введения данного изменения к новым требованиям.</p>	<p>населения. Предлагается не переносить данный вид залога в III категорию качества. Необходимый результат может быть достигнут без введения новой III категории качества обеспечения в рамках проводимых в настоящее время мероприятий по повышению качества залогового портфеля банков (качества стоимостной оценки залогов), в том числе в рамках работы по созданию единого реестра залогового обеспечения.</p> <p>Нововведение приведет к существенному увеличению затрат для банков, как на доформирование резервов, так и на изменение / доработку программного обеспечения и бизнес-процессов.</p> <p>При отнесении в III категорию качества залога ценных бумаг возникает следующая неоднозначность:</p> <ul style="list-style-type: none"> - правильно ли, что отнесение к III категории обеспечения залога в виде «ценных бумаг, эмитированных юридическими лицами, если рентабельность капитала указанных юридических лиц за последний год составляет не менее 5 процентов в пределах 50 процентов подтвержденной аудиторской проверкой величины капитала (чистых активов) этих юридических лиц;» не ухудшает категорию обеспечения при поручительстве указанных же юридических лиц, т.е. поручительство остается во II категории обеспечения? - внесение изменений в пункт 6.3 Положения 590-П исключает возможность учета поручительств и гарантий государственных корпораций или ведущих компаний оборонно-промышленного комплекса, которые в силу своей специфики деятельности и государственной политики не проходят процедуру присвоения кредитных рейтингов по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации. <p>Дополнительно к п. 6.3 Положения в редакции Проекта были сформулированы следующие вопросы</p> <ul style="list-style-type: none"> - каким образом может учитываться наличие или отсутствие договора страхования залога в качестве фактора при оценке качества обеспечения? - залог каких вещей банк может относить ко II категории обеспечения, а каких вещей к III категории обеспечения? Следует отметить, что срок реализации – это субъективная величина, и при введении дополнительной градации срока реализации – до 180 дней и от
--	---	---

			181 до 270 дней, будет практически невозможно доказать проверяющим, за какой срок та или иная вещь будет реализована – за 180 дней или 181 день.
19	Пункт 6.7.	<p>Отменить/пересмотреть коэффициент (индекс) III категории качества обеспечения.</p> <p>Использовать в формуле расчета показатели в одной единице измерения.</p>	<p>Для обеспечения III категории качества принимается коэффициент (индекс) категории качества обеспечения равный 0,2.</p> <p>Поскольку в III категорию качества обеспечения попадают недвижимые залоги, то введение коэффициента (индекса) k_i (k_3) в размере 0,2, по мнению банков, избыточно консервативно и отрицательно повлияет на объемы ипотечного кредитования, а также приведет к значительным расходам по доформированию резервов на возможные потери по ссудам.</p> <p>При этом разница в сроках реализации до полугода (180 дней) и до 9 месяцев (270 дней) представляется незначительной, однако разница в дисконте существенна (в одном случае дисконтируется 50%, в другом 80%). В случае невозможности исключения из окончательной редакции Проекта изменений, устанавливающего перевод обеспечения из II в III категорию качества обеспечения, банки предлагают дифференцировано увеличить значение коэффициента (k_i (k_3)), например: до 270 дней - 0,4; до 365 дней - 0,3; до 545 дней - 0,2. Ряд банков предложили установить единое значение коэффициента k_i (k_3) 0,3 вместо 0,2.</p> <p>Техническое замечание: при расчете минимального размера резерва стоимость обеспечения соответствующей категории качества (Обі) берется в тыс. рублей, а другие показатели рассчитываются в рублях.</p>