



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(Банк России)

Департамент банковского  
регулирувания

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

от 28.04.2016 № 41-1-д-6/607  
на № 06/09-13 от 05.02.16  
06/09-23 от 05.02.16  
[ 06/09-24 от 05.02.16 ]

215  
Президенту Ассоциации  
региональных банков «Россия»

А.Г. Аксакову

Славянская площадь, д.2/4/5 стр. 3  
Москва, 109074

О рассмотрении вопросов и предложений

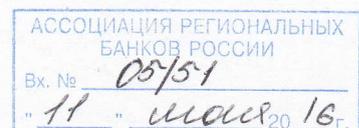
Уважаемый Анатолий Геннадьевич!

Департамент банковского регулирования (далее – Департамент) направляет ответы на вопросы и предложения, относящиеся к компетенции Департамента и поступившие от Ассоциации региональных банков «Россия», в рамках подготовки встречи руководителей Банка России с руководителями коммерческих банков в ОПК «БОР».

Приложение: на 84 л.

И.о. директора

А.А. Лобанов



Ответы на вопросы и предложения к встрече  
руководителей Банка России с руководителями  
коммерческих банков  
11 – 12 февраля 2016 года в ОПК «БОР»

Список вопросов и предложений по проблемам банковского  
регулирувания

Раздел I: Вопросы, касающиеся регулирования ПСК и ПСВ

**Вопрос 1.** Рассматривает ли Банк России возможность законодательно выделить в отдельную категорию потребительских кредитов кредиты, выданные “зарплатным” клиентам? Ограничение ПСК, установленное Банком России, находится на таком низком уровне, что кредитным организациям экономически невыгодно выдавать потребительские кредиты “не зарплатным” клиентам.

Предложение о выделении потребительских кредитов, выдаваемых в рамках «зарплатных проектов», в отдельную категорию Банком России рассматривалось ранее и не было поддержано, поскольку обслуживание заемщика в рамках «зарплатного проекта» в кредитной организации не является самостоятельным критерием для определения кредитного продукта, а выступает в качестве фактора, уменьшающего кредитный риск при предоставлении потребительских кредитов (займов), относящихся ко всем категориям потребительских кредитов (займов). Использование факторов снижения кредитного риска в качестве критериев для выделения категорий потребительских кредитов (займов) (кредитных продуктов), по нашему мнению, не соответствует логике Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Одновременно обращаем внимание, что влияние доли крупнейших кредиторов – кредитных организаций, в том числе ведущих «зарплатные проекты», на расчет среднерыночного значения ПСК могло бы снизиться по всем категориям при принятии проекта федерального закона

(антимонопольной поправки), устанавливающего ограничение размера доли крупнейшего кредитора в каждой категории потребительских кредитов (займов) 25 процентами от общего объема кредитов (займов). Указанная поправка поддержана Банком России письмом от 26.11.2015 № 016-1/10109.

**Вопрос 2. Практическое применение Указания Банка России от 27.02.2014 № 3194-У «О порядке раскрытия кредитными организациями информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами» вызывает значительные трудности у кредитных организаций, особенно в части расчета максимальных процентных ставок по договорам банковского счета. В частности, существует постоянная неопределенность при определении иной материальной (непроцентной) выгоды вкладчика в ряде случаев (при предоставлении подарков к банковским картам, предоставлении льготного обслуживания для ряда категорий вкладчиков). В январе 2016 года Банк России разместил проект о внесении изменений в Указание № 3194-У, предусматривающий решение данной проблемы через исключение подарков и иной материальной выгоды стоимостью менее 4 тыс.руб. из расчета ПСВ. Ожидается ли вступление в силу данных нововведений с 1 мая 2016 года и будет ли применяться к максимальным процентным ставкам по вкладам физлиц за апрель 2016 года.**

Нет, дата вступления в силу изменений и применения соответствующих нововведений в настоящее время уточняется.

*Раздел II: Вопросы, касающиеся положений Инструкции Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (далее – Инструкция № 139-И).*

**Вопрос 1. Принятые изменения в Инструкцию № 139-И о снижении требований к достаточности капитала касаются базового и совокупного**

капитала. Требование к достаточности основного капитала (Н1.2) не изменяется, но добавляется обязательство банка по поддержанию минимального значения надбавок достаточности капитала применительно к базовому капиталу, входящему в состав основного капитала. Таким образом, дефицит основного капитала становится существенным ограничением роста банковского бизнеса, особенно в условиях дефицита капитала на банковском рынке. Рассматривает ли Банк России возможность снижения требований к достаточности основного капитала?

В целях компенсации возможного негативного влияния на показатели деятельности кредитных организаций изменений, связанных с приведением банковского регулирования в соответствие с базельскими стандартами, Банк России предусмотрел снижение минимальных требований по значению нормативов достаточности базового капитала (Н1.1) и достаточности собственных средств (капитала) (Н1.0) до минимально установленных Базелем III значений (4,5% и 8% соответственно).

Значение норматива достаточности основного капитала банка Н1.2 (в размере не менее 6%) соответствует требованиям Базеля III (параграф 50).

Вопрос 2. Банк России ранее информировал, что основополагающими критериями связанности заемщиков будут выступать стандарты международной отчетности, а также о том, что связанными будут считаться стороны, имеющие общего гаранта (поручителя) и предоставляющие займы за счет кредитных средств. Планируются ли эти изменения? Планируется ли приводить критерии, определенные в законодательстве в соответствии с МСФО? Например, согласно п.2 ст.9 135-ФЗ "О защите конкуренции" единоличный исполнительный орган юридического лица и юридическое лицо образуют группу, то есть являются связанными лицами, но согласно

**МСФО, это не так. Наличие размытых критериев и отличный от принятого в России деловой язык значительно затрудняют для банков правильную классификацию связанности заемщиков и создают множество спорных ситуаций?**

В соответствии с новой редакцией статьи 64 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Федеральный закон № 86-ФЗ) определение группы связанных заемщиков будет осуществляться с 01.01.2017 на основании наличия контроля и значительного влияния, определяемых в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, признанными на территории Российской Федерации.

В дополнение к указанным выше группам на основании критериев статьи 9 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» формируются «группы лиц» в целях расчета норматива максимального размера риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц) Н25.

Таким образом, единоличный исполнительный орган и предприятие будут включаться в группу связанных с банком лиц в целях расчета норматива Н25.

**Вопрос 3. В соответствии со статьей 64.1 проекта изменений в Федеральный закон от 10.07.2012 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» под связанным с кредитной организацией юридическим лицом понимается юридическое лицо, которое контролирует кредитную организацию или оказывает на нее значительное влияние. В структуре собственности банка отсутствуют мажоритарные акционеры с долей 20% и выше, которые, в соответствии со стандартами МСФО, осуществляют контроль или оказывают**

значительное влияние в силу своего участия в капитале Банка. Какова позиция Банка России в отношении включения в расчет максимального размера риска на связанное с кредитной организацией лицо (норматив Н25) требований к акционерам банка с долей менее 20%, а также в отношении критерия существенности доли немажоритарного акционера?

В соответствии с МСФО (IAS) 28 «Инвестиции в ассоциированные и совместные предприятия» под значительным влиянием понимается правомочность участвовать в принятии решений по финансовой и операционной политике объекта инвестиций. Пункт 5 МСФО (IAS) 28 раскрывает значительное влияние как обладание 20% и более прав голоса в отношении объекта инвестиций или как наличие признаков, подтверждающих такое значительное влияние.

При этом МСФО (IAS) 28 не устанавливает каких-либо точных критериев или количественных показателей для фактов, подтверждающих наличие значительного влияния. Кроме того, указанный стандарт не устанавливает приоритетность одних критериев значительного влияния по сравнению с другими критериями.

В связи с этим полагаем, что критерии значительного влияния необходимо рассматривать на предмет наличия хотя бы одного из признаков в правоотношениях между акционером и объектом инвестиций, в том числе фактом наличия представительства в совете директоров или аналогичном органе управления объектом инвестиций (пункт ба).

При этом, по нашему мнению, данные нормы должны применяться с учетом анализа фактических возможностей акционера оказывать влияние на решения, принимаемые органом управления предприятия, т.е. оценки того, приводят ли потенциальные права голоса к наличию значительного влияния.

Учитывая изложенное, полагаем, что при определении перечисленных в МСФО (IAS) 28 факторов следует применять профессиональное суждение.

**Вопрос 4. В связи с переносом вступления в силу (вступает в силу с 1 января 2017 года) главы 6.1 «Максимальный размер риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц) (Н25)» Инструкции № 139-И, будут ли вноситься изменения в ранее опубликованный на сайте Банка России проект Указания «О признаках возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией»? Следует ли руководствоваться данным проектом для отнесения физических и юридических лиц (группы лиц) к связанным с банком лицам (группе связанных с банком лиц), либо руководствоваться только статьями 64 и 64.1 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"?**

Критерии связанности кредитной организации с юридическими и физическими лицами установлены статьей 64 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», которая вступает в действие с 1 января 2017 года.

Банком России ведется работа над проектом указания Банка России, устанавливающим в соответствии со статьей 64.1 вышеуказанного федерального закона признаки возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией, прямо не вытекающие из имеющихся у кредитной организации полномочий по управлению их деятельностью, на основании применения Банком России мотивированного суждения. Проект указания разрабатывается в целях принятия Комитетом банковского надзора Банка России решения о признании лица лицом, связанным с кредитной организацией (входящим в группу связанных с кредитной организацией лиц), для определения максимального размера риска на связанное с кредитной организацией лицо (группу связанных с кредитной организацией лиц).

Планируемый срок вступления в силу указанной статьи и, соответственно, данного нормативного акта Банка России – 1 января 2017 года.

**Вопрос 5.** Для системно значимых кредитных организаций с 01.01.2016г. вводится новый обязательный норматив краткосрочной ликвидности (Н27). Планируется ли введение данного норматива для кредитных организаций, не являющихся системно значимыми? Если да, то с какой даты?

В настоящее время Банк России не планирует распространять обязательное требование о соблюдении норматива краткосрочной ликвидности (Н26 (Н27)) на кредитные организации, не включенные в перечень системно значимых кредитных организаций. Вместе с тем Банк России продолжит мониторинг расчета крупными кредитными организациями (размер активов кредитной организации составляет 50 и более млрд руб. и (или) размер средств, привлеченных от физических лиц на основании договоров банковского вклада и договоров банковского счета, составляет 10 и более млрд руб.) показателя краткосрочной ликвидности в соответствии с Положением Банка России от 30.05.2014 № 421-П.

**Вопрос 6.** Планирует ли Банк России предпринимать дополнительные меры по поддержке системно значимых банков, в отношении которых введены дополнительные надбавки к нормативу достаточности капитала (за системную значимость), а также НКЛ?

В части НКЛ:

В рамках внедрения норматива краткосрочной ликвидности (далее – НКЛ) Банк России предоставил в соответствии с предусмотренными Базелем III альтернативными (дополнительными) вариантами расчета норматива возможность включения в расчет числителя НКЛ величин лимитов открываемых Банком России безотзывных кредитных линий и дополнительных высоколиквидных активов в отдельных иностранных валютах в части, превышающей потребности в этой валюте. В рамках реализации решения о возможности включения в расчет числителя НКЛ

величин лимитов открываемых Банком России безотзывных кредитных линий Банк России предоставляет кредитным организациям возможность заключить договоры об открытии безотзывной кредитной линии.

**Вопрос 7. Рассматривается ли возможность временно (до 01.07.2016 г.) не применять Указание от 18.12.2014 № 3497-У о не включении в расчет нормативов ликвидности вложения в не обремененные обязательствами облигации, включенные в Ломбардный список Банка России и относящиеся к категории "удерживаемые до погашения", независимо от срока, оставшегося до их погашения?**

Указание Банка России от 18 декабря 2014 № 3497-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И» позволяло в период с момента вступления в силу (31.12.2014) по 31 декабря 2015 года включать в расчет ликвидных активов вложения в не обремененные обязательствами облигации, входящие в Ломбардный список Банка России и относящиеся к категории "удерживаемые до погашения", независимо от срока, оставшегося до их погашения. Продление данного исключения в целях расчета нормативов ликвидности в 2016 году Банком России не планируется.

**Вопрос 8. Действующее законодательство Российской Федерации, регламентирующее порядок открытия банковских счетов, не предусматривает критериев отнесения юридического лица, зарегистрированного по законодательству иностранного государства, к финансовой организации.**

В соответствии с п. 2.2. Положения № 421-П под финансовыми организациями понимаются финансовые организации, определенные в соответствии с пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006

года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции). В связи с тем, что действующее законодательство Российской Федерации (включая Закон о защите конкуренции и Положение 421-П) в настоящий момент прямо не предусматривает, что содержащееся в Законе о защите конкуренции определение финансовой организации, в контексте открытия банковских счетов, а также для целей Положения № 421-П следует применять, в том числе, по отношению к юридическим лицам, зарегистрированным по законодательству иностранного государства, просим пояснить какими критериями следует руководствоваться кредитной организации при отнесении указанных юридических лиц к финансовым организациям?

В рамках Положения Банка России № 421-П при классификации юридических лиц, зарегистрированных на территории иностранного государства, понятие «финансовой организации» используется в значении, определенном в пункте 6 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**Вопрос 9.** В связи с вступлением в действие Указания БР № 3855-У от 30 ноября 2015г. просим разъяснить следующие вопросы касательно коэффициента взвешивания актива, обеспеченного страховкой ЭКСАР:

**9.1.** Кредит выдан в валюте Российской Федерации(рубли), обеспечение страховка ЭКСАР в валюте Российской Федерации (рубли) – коэффициент взвешивания актива для расчета норматива достаточности Капитала составляет 100% - 4 группа активов в соответствии с п. 2.3.6 Инструкции 139-И?

**9.2.** Кредит выдан в иностранной валюте, обеспечение страховка ЭКСАР в иностранной валюте – коэффициент взвешивания актива для расчета норматива достаточности Капитала составляет 100% - 4 группа активов в соответствии с п. 2.3.6 Инструкции № 139-И?

### 9.3. В случае если страновая оценка России будет 3, то банк сможет применять коды нормативов 8871, 8966?

Изменения, предусмотренные Указанием № 3855-У, направлены на устранение несоответствий банковского регулирования стандартам, установленным документами БКБН, выявленным проверкой, проводимой Базельским комитетом по банковскому надзору проверки Российской Федерации в рамках программы «Базель III: Программа оценки соответствия регулирования».

*Справочно: В Инструкции № 139-И реализован упрощенный стандартизированный подход (УСП) к оценке кредитного риска, предусмотренный Приложением 11 к документу Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН) «International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards» («Basel II») (June 2006).*

*Инструкцией № 139-И предусматривается применение при оценке кредитного риска по кредитным требованиям к суверенным заемщикам страновых оценок по классификации экспортных кредитных агентств (ЭКА), участвующих в Соглашении стран - членов ОЭСР «Об основных принципах предоставления и использования экспортных кредитов, имеющих официальную поддержку», что соответствует УСП (параграф 2 Приложения 11 Базеля II).*

*Согласно УСП по кредитным требованиям к правительствам, центральным банкам стран со страновой оценкой «3» применяется коэффициент риска 50%, с оценкой «4» - 100%.*

*Согласно параграфу 3 УСП, по усмотрению национальных органов надзора более низкий весовой коэффициент риска может применяться к требованиям к государствам или центральным банкам страны происхождения банка, номинарованным и фондируемым в местной валюте.*

К кредитным требованиям, номинированным и фондированным в рублях, обеспеченным рублевыми контргарантиями Российской Федерации, как в случае со страховкой ЭКСАР, пониженный коэффициент взвешивания (20%) может применяться независимо от страновой оценки Российской Федерации, при условии, что все гарантии (страховки), являющиеся промежуточными между гарантируемым кредитным требованием и гарантией Российской Федерации номинированы в рублях. Данный подход предусмотрен кодом 8871 Инструкции № 139-И.

*Справочно: кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов, номинированные и (или) фондированные в рублях, при наличии договора страхования экспортных кредитов и инвестиций, обеспеченного номинированными в рублях гарантиями Внешэкономбанка, выданными в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2011 года № 964 «О порядке осуществления деятельности по страхованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков»), исполнение обязательств по которым обеспечено номинированными в рублях государственными гарантиями, выданными в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации оцениваются с коэффициентом риска 20% (код 8871).*

В иных случаях уровень риска будет определяться исходя из страновой оценки Российской Федерации. Текущая страновая оценка Российской Федерации «4», соответственно, уровень риска по кредитным требованиям, обеспеченным контргарантиями Российской Федерации в иностранной валюте, как в случае со страховкой ЭКСАР, будут оцениваться с риском 100%. При изменении страной оценки Российской Федерации до уровня «3» и лучше, уровень риска по данным кредитным требованиям снизится до 50% (код 8966).

**9.4. С какими коэффициентами должны браться в расчет кредитные требования и требования по получению начисленных процентов к Евразийскому банку развития (ЕАБР), к активам, обеспеченных гарантиями ЕАБР?**

Действующие положения Инструкции № 139-И, приведены в соответствие со стандартами, установленным документами БКБН, по результатам проверки в рамках программы «Базель III: Программа оценки соответствия регулирования», и не предусматривают никаких преференций при оценке кредитных требований к Европейскому банку развития, которые оцениваются на общих основаниях со стандартным коэффициентом риска 100%.

**Вопрос 10. В настоящее время Инструкция № 139-И устанавливает пониженный коэффициент риска 0% в отношении требований по кредитам и гарантиям и требований по получению начисленных (накопленных) процентов к целому ряду международных банков развития, а также в отношении их долговых ценных бумаг. Аналогичных положений в отношении отечественных институтов в данной Инструкции не содержится.**

**Планирует ли Банк России внести изменений в Инструкцию № 139-И в части включения в 1-ю группу активов при расчете нормативов достаточности капитала кредитных требований, обеспеченных гарантиями и (или) поручительствами отечественных институтов развития, учредителями (акционерами) которых является Российская Федерация, а именно: акционерного общества "Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства", государственной корпорации "Банк развития внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" и АО «МСП Банк»?**

Указанием Банка России от 18.06.2015 № 3684-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И» предусмотрен учет обеспечения в виде гарантий (поручительств) юридических лиц, в части, по которой исполнение обязательств обеспечено гарантиями Российской Федерации. Таким образом, предусмотрено применение пониженного коэффициента риска 20% к номинированным и фондированным в рублях кредитным требованиям, обеспеченным номинированными в рублях гарантиями (поручительствами) юридических лиц, в части, по которой исполнение обязательств обеспечено гарантиями Российской Федерации.

Введение дополнительных пониженных коэффициентов в целях расчета нормативов достаточности капитала банка в настоящее время Банком России не планируется, поскольку будет противоречить базельским стандартам.

**Вопрос 11. Планирует ли Банк России вводить особый порядок расчета капитала и обязательных нормативов банковской группы головной кредитной организацией банковской группы при наличии в банковской группе участника - кредитной организации, имеющей согласованный с Банком России план мер по финансовому оздоровлению кредитной организации и невыполняющей обязательные нормативы?**

Вопрос о порядке расчета капитала и обязательных нормативов банковской группы, в состав которой входит кредитная организация, осуществляющая мероприятия по плану финансового оздоровления, согласованному с Банком России, в настоящее время рассматривается Банком России.

Раздел III: Предложения по внесению изменений в Инструкцию № 139-И.

Предложение 1. Об уточнении понятия «финансовой организации» применительно к SPV.

В соответствии с требованиями Базель 2/3 национальный регулятор определяет то, какую организацию считать «финансовой организацией». Кредитные организации предлагают уточнить определение «финансовых организаций», в том числе применительно к SPV-резидентам и SPV-нерезидентам, так как в настоящий момент все облигации, выпущенные SPV, которые Банк России считает финансовыми организациями, не могут попадать в состав высоколиквидных активов при расчете показателя краткосрочной ликвидности. В случае, если материнская компания является нефинансовой организацией, то рассматривать консолидируемую в ее отчетности SPV в качестве финансовой организации представляется избыточно консервативным подходом, который не соответствует экономической логике.

В части расчета НКЛ в соответствии с Базелем III:

В соответствии с Базелем III не предусмотрено включение в состав высоколиквидных активов ценных бумаг, эмитентами которых являются финансовые организации (за рядом исключений, указанных в Положении Банка России № 421-П).

Согласно коду 67.12.4 «Эмиссионная деятельность» ОКВЭД или коду 66.12.3 «Деятельность эмиссионная» ОКВЭД2 (если организация осуществила досрочный переход) деятельность специализированных финансовых обществ (SPV) является финансовой деятельностью.

Одновременно отмечаем, что в настоящий момент Базельский комитет по банковскому надзору рассматривает возможность включения в высоколиквидные активы ценных бумаг, эмитированных специализированными финансовыми обществами – участниками консолидированной группы, головная организация которой является

нефинансовой организацией, выпущенных в интересах указанной нефинансовой организации. В случае принятия положительного решения Банком России будут внесены соответствующие изменения в порядок расчета показателя краткосрочной ликвидности и соответствующих нормативов Н26 (Н27).

**Предложение 2. Кредитные организации предлагают считать стабильными средства физических лиц в пределах застрахованных сумм вкладов (пп75-78 Базель3) и не учитывать при этом факт лояльности клиента банку за весь период обслуживания в банке при определении ожидаемых оттоков денежных средств для расчета показателя краткосрочной ликвидности. Крупная покупка клиента существенно увеличивает шанс снижения объема размещенных клиентом средств в банке на 20 %, что не позволяет считать данные средства стабильными ресурсами при расчете ожидаемых оттоков.**

В соответствии с параграфом 75 Базеля III (LCR) для возможности отнесения привлеченных средств физических лиц к стабильным физическое лицо должно иметь установленные взаимоотношения с банком (как один из альтернативных критериев определения стабильных средств согласно подпункту 3.2.3 пункта 3.2 Положения № 421-П), что, в свою очередь, требует проведения анализа длительности взаимоотношений и их стабильности), приведенных в количественном выражении в подпункте 3.2.3 пункта 3.2 Положения Банка России № 421-П (альтернативный критерий – использование клиентом банка иных различных видов банковских услуг (помимо вкладов и депозитов). Подход Базеля III заключается в том, что факты существенных оттоков в прошлые периоды могут свидетельствовать о потенциальных оттоках средств в будущем в стрессовые периоды, что не позволяет применять низкий (на уровне 5%) коэффициент оттока средств при расчете НКЛ.

**Предложение 3. Кредитные организации предлагают рассмотреть вопрос об установлении системы внесения изменений в методику расчета обязательных нормативов банка (Инструкцию № 139-И), в порядок составления и представления форм обязательной отчетности (Указание Банка России от 12.11.2009 № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный Банк Российской Федерации», далее - Указание № 2332-У) с учетом следующего:**

- изменения вносятся не чаще одного раза в год;**
- изменения вносятся, начиная с отчетности по состоянию на 01 октября, поскольку при формировании отчетности с учетом внесенных модификаций, до формирования отчетности на годовую отчетную дату, у кредитных организаций появится возможность решить спорные вопросы, требующие дополнительного разъяснения или уточнения;**
- осуществлять публикацию изменений в вышеуказанные нормативные акты в «Вестнике Банка России» не позднее, чем за 6-12 месяцев до вступления их в силу (в зависимости от степени сложности планируемых изменений).**

Данные предложения не могут быть приняты к реализации по следующим основаниям.

Изменения в Инструкцию № 139-И связаны не только с изменением (уточнением) методик расчета обязательных нормативов, а также являются следствием изменения положений федерального законодательства, бухгалтерского учета тех или иных операций, методик формирования резервов на возможные потери и капитала и пр., которые имеют самостоятельные установленные сроки вступления в силу.

Согласно положениям статьи 72 Федерального закона № 86-ФЗ о

предстоящем изменении нормативов и методик их расчета Банк России официально объявляет не позднее чем за один месяц до их введения в действие.

**Предложение 4.** Ввиду того, что некоторые формулировки, используемые в Инструкции № 139-И и Указании № 2332-У, носят спорный характер, а на написание официальных запросов и получение ответов уходит определенное количество времени, в некоторых случаях превышающее сроки представления отчетности, кредитные организации просят организовать возможность консультирования у разработчиков (методологов) отчетности по возникающим вопросам в режиме on-line, с возможностью использования полученных ответов в качестве официальных разъяснений Банка России.

Предложение не может быть принято.

В соответствии с нормами федерального законодательства о предстоящем изменении нормативов и методик их расчета Банк России должен официально объявлять не позднее чем за один месяц до их введения в действие.

По факту размещение на сайте Банка России в сети Интернет проектов изменений в Инструкцию № 139-И для оценки регулирующего воздействия проектов нормативных актов Банка России осуществляется существенно раньше, чем это предусмотрено положениями федерального законодательства.

Кредитные организации, в процессе изучения проектов нормативных актов Банка России имеют возможность ознакомиться с планируемыми изменениями, в частности, в Инструкцию № 139-И, и при необходимости задать с письменном виде интересующие вопросы и получить на них ответы, также в письменной форме, так как согласно ст. 77 Федерального закона № 86-ФЗ ответы кредитным организациям даются Банком России в

письменной форме. Только такие ответы могут рассматриваться как официальная позиция Банка России и имеют юридическую силу.

#### Раздел IV: Вопросы, касающиеся рыночного риска

**Вопрос 1. Согласно п. 4.5 Положения Банка России № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» полученный в обеспечение залог в виде товаров включается в расчет товарного риска в порядке, аналогичном включению залогов в расчет валютного риска в соответствии с подпунктом 1.9.5 пункта 1.9 Инструкции Банка России № 124-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями», т.е. включается пропорционально величине сформированного резерва на возможные потери по финансовому инструменту, в обеспечение которого получен залог (в процентах от суммы основного долга).**

По вопросу включения в соответствии с Инструкцией №124-И в расчет открытых валютных позиций полученных гарантий и, соответственно, полученного залога товаров также имеются разъяснения Банка России (Письмо Банка России от 13.06.2006 г. №15-1-2-13/1819). В соответствии с указанным письмом, полученные гарантии (поручительства) в иностранной валюте, превышающие величину основного долга, следует включать в расчет открытой валютной позиции (ОВП) в величине, не превышающей сумму основного долга и пропорционально величине сформированного резерва на возможные потери по финансовому инструменту, в обеспечение которого гарантии (поручительства) получены. В случае, когда величина гарантий (поручительств) меньше величины

сформированного резерва на возможные потери по финансовому инструменту, то гарантии (поручительства) включаются в расчет ОВП в полном объеме.

Кредитная организация считает, что вероятность потерь по финансовому инструменту, в залог по которому принят товар, определяется величиной расчетного резерва. В то же время величина фактического резерва отражает фактическую величину зарезервированного капитала на покрытие указанных потерь. Таким образом, включение полученного залога товаров в расчет товарного риска пропорционально величине фактического резерва создает двойную нагрузку на капитал банка. Банк считает целесообразным полученный в обеспечение залог в виде товаров включать в расчет товарного риска в соответствии с Положением № 511-П в размере разницы между величиной расчетного резерва, отражающего величину вероятных потерь, и величиной фактически сформированного резерва, отражающего величину зарезервированного капитала.

**Просим разъяснить позицию Банка России по указанному вопросу.**

Включение товаров, полученных в залог, в расчет величины товарного риска обусловлено необходимостью формирования капитала на покрытие риска, связанного с непредвиденным негативным изменением стоимости полученных в залог товаров. Величина резерва на возможные потери, сформированная, в том числе, с учетом полученного обеспечения, отражает величину ожидаемых потерь в связи с реализацией кредитного риска, влияющих на финансовый результат, при этом наличие принимаемого в расчет резерва обеспечения в соответствии с Положением 254-П приводит к снижению, а не к увеличению величины резерва. Величина капитала, необходимого на покрытие кредитного риска, определяется не величиной резерва, а на основе величины активов за вычетом сформированных резервов. Таким образом, предлагаемая Банком величина обеспечения,

уменьшившая расчетный резерв (разница между расчетным и сформированным резервами), увеличивает позицию, включаемую в расчет кредитного риска, поэтому указанная величина не подлежит включению в расчет рыночного риска. Величина капитала, необходимого на покрытие товарного риска, определяется в величине, не превышающей сформированный резерв, таким образом, чтобы совокупная позиция, включаемая в расчет знаменателя норматива достаточности собственных средств (капитала), по предоставленной ссуде за вычетом сформированного резерва (в составе кредитного риска) и обеспечения, учтенного в товарном риске (в составе рыночного риска), не превысила бы величину кредитного требования. В этой связи при определении величины залога, включаемого в расчет товарного риска, указана ссылка на аналогичный порядок включения обеспечения в расчет величины открытых валютных позиций. При этом отмечаем, что порядок включения обеспечения при расчете валютного риска будет уточнен в рамках новой редакции Инструкции № 124-И, что автоматически отразится на аналогичном порядке в целях расчета товарного риска.

**Вопрос 2. Согласно п. 1.1 Положения № 511-П расчет рыночного риска осуществляется в т.ч. в отношении товаров, обращающихся на организованном рынке, в части балансовых активов и пассивов, номинированных в драгоценных металлах (кроме золота) и рублях, величина которых зависит от изменения установленных Банком России учетных цен на драгоценные металлы, а также в части полученного залога в виде товаров, включая драгоценные металлы (кроме золота).**

**При этом перечень товаров, торгуемых на организованном рынке, отличается в зависимости от выбора организатора торгов (биржи).**

**2.1. Будет ли опубликован на сайте Банка России исчерпывающий перечень товаров, в отношении которых следует рассчитывать товарный риск?**

В настоящее время Банк России не планирует публиковать исчерпывающий перечень товаров, в отношении которых рассчитывается величина товарного риска. Перечень активов, включаемых в расчет величины товарного риска, определяется кредитной организацией самостоятельно с учетом требований Положения № 511-П.

**2.2. В случае невозможности опубликования Банком России перечня товаров просим подтвердить позицию кредитной организации, что при определении перечня товаров, участвующих в расчете товарного риска, необходимо ориентироваться только на организаторов торгов, действующих на территории и по законодательству РФ, в частности, только на Московскую биржу (секции срочного и товарного рынков) как на ведущего организатора торгов в РФ. В ином случае просим уточнить конкретный перечень организаторов торгов.**

В соответствии с пунктом 4.1 Положения № 511-П товары, обращающиеся на организованном рынке, включаются в расчет величины товарного риска, при этом ограничение перечня организаторов торговли Положением №511-П не предусматривается. В расчет величины товарного риска включаются товары, обращающиеся на российских и (или) зарубежных биржах вне зависимости от наличия / отсутствия у кредитной организации доступа к соответствующей бирже на момент расчета рыночного риска (см. также ответ на вопрос 2.5).

**2.3. Является ли обязательным критерием для включения товара в расчет товарного риска полное соответствие характеристик принятого в**

залог товара требованиям, указанным в спецификации торгуемого на бирже контракта на поставку рассматриваемого товара (том числе таким требованиям, как ГОСТ; сорт/марка/категория; наличие в залоге у кредитной организации товара в натуральном выражении не менее минимального лота торгуемого на бирже контракта на поставку рассматриваемого товара)?

В расчет величины товарного риска в соответствии с Положением № 511-П включаются товары, обращающиеся на организованном рынке, то есть товары, полностью соответствующие спецификации, установленной организаторами торгов, в том числе с учетом сорта, марки, категории товара и т.п. При этом размер минимального лота торгуемого на организованном рынке товара при определении перечня товаров, подлежащих включению в расчет величины товарного риска, не учитывается. В соответствии с пунктом 1.8 Положения № 511-П позиции по товарам подлежат оценке и при необходимости корректировке справедливой стоимости с учетом всех характеристик рынка данного товара (в т.ч. количества), влияющих на цену, по которой он может быть реализован на спот-рынке, в том числе с учетом затрат, связанных с реализацией товара на организованном рынке (см. ответ на вопрос 2.5).

**2.4. Как правило, торгуемые на бирже контракты на поставку товара имеют фиксированный размер, кратный минимальному лоту, указанному в спецификации контракта. В случае, если количество принятого кредитной организацией в залог товара в натуральном выражении не равно минимальному лоту или кратным ему значениям, следует ли банку включать в расчет товарного риска только то количество товара, которое равно минимальному лоту или кратным ему значениям?**

Товары, соответствующие требованиям Положения № 511-П, включаются в расчет величины товарного риска вне зависимости от размера лота торгуемых на организованном рынке контрактов. При этом в соответствии с пунктом 1.8 позиции по товарам подлежат оценке и при необходимости корректировке справедливой стоимости с учетом всех характеристик рынка данного товара (в т.ч. объемов), влияющих на цену, по которой он может быть реализован на спот-рынке, в том числе с учетом затрат, связанных с реализацией товара на организованном рынке (см. ответ на вопрос 2.5).

#### **2.5. Имеет ли значение для расчета товарного риска наличие у кредитной организации доступа к торгам на бирже?**

В соответствии с пунктом 4.1 Положения № 511-П товары, обращающиеся на организованном рынке, подлежат включению в расчет величины товарного риска, при этом дополнительные ограничения по наличию (отсутствию) на дату расчета товарного риска доступа к торгам на бирже Положением № 511-П не предусматриваются. Дополнительно отмечаем, что критерий обращаемости товара на организованном рынке при определении круга товаров, включаемых в расчет рыночного риска, не подразумевает того факта, что товар будет реализован кредитной организацией исключительно на данной бирже. В целях оценки справедливой стоимости товара целесообразно рассматривать в первую очередь рынок, на котором кредитная организация планирует реализовать товар, с учетом дополнительных затрат, связанных с получением доступа к потенциальному рынку и непосредственно с реализацией товара (в т.ч. затрат на транспортировку, оплаты услуг посредников, включая услуги брокера, услуги по накоплению имеющегося количества товара до минимального лота торгуемого на бирже контракта на поставку рассматриваемого товара в

случае, если реализация товара будет осуществляться на организованном рынке, и т.д.).

**2.6. Просим подтвердить позицию кредитной организации, что ценные бумаги, принятые в залог, не подлежат включению в расчет товарного риска.**

Подтверждаем, что ценные бумаги, принятые в залог, не подлежат включению в расчет товарного риска.

**2.7. Просим уточнить, является ли наличие торгов расчетным (беспоставочным) контрактом с базовым активом-товаром основанием для включения указанного товара в расчет рыночного риска. В случае положительного ответа просим подтвердить мнение кредитной организации, что при наличии одновременно поставочного и беспоставочного контракта на поставку одного и того же товара в целях расчета товарного риска необходимо использовать котировки поставочного контракта.**

Пункты 1.1 и 4.1 Положения № 511-П устанавливают, что в расчет товарного риска включаются товары, обращающиеся на организованном рынке. При этом требования к параметрам обращения не устанавливаются. С учетом сказанного, наличие организованных торгов расчетными контрактами с соответствующим товаром в качестве базисного (базового) актива является основанием для включения товара в расчет величины товарного риска. В целях расчета величины товарного риска необходимо использовать подходы к определению справедливой стоимости (рыночной цены) товара, предусмотренные учетной политикой кредитной организации и (или) внутренними документами кредитной организации, например, для целей Положения № 254-П и 283-П с учетом пункта 1.8 Положения № 511-П об

оценке и при необходимости корректировке справедливой стоимости товара с учетом факторов, влияющих на стоимость, по которой кредитная организация может реализовать указанный товар на спот-рынке.

**2.8. Согласно п. 4.3 Положения № 511-П, в целях расчета товарного риска справедливая стоимость товара (чистой позиции по товару) определяется путем умножения количества чистой позиции по товару (в натуральных единицах) на рыночную цену товара, публикуемую организатором торгов. Просим подтвердить позицию кредитной организации, что в случае наличия на бирже нескольких фьючерсных контрактов с одинаковым базовым активом-товаром, но с разными датами исполнения, при определении в целях расчета товарного риска справедливой стоимости товара, принятого в залог, используются цены фьючерсного контракта с ближайшей датой исполнения.**

Справедливая стоимость (рыночная цена) товара определяется в соответствии с учетной политикой и (или) внутренними документами кредитной организации, например, для целей Положения № 254-П и 283-П с учетом пункта 1.8 Положения № 511-П об оценке и при необходимости корректировке справедливой стоимости товара с учетом факторов, влияющих на стоимость, по которой кредитная организация может реализовать указанный товар на спот-рынке.

**Вопрос 3. Согласно п. 1.8 Положения № 511-П ценные бумаги, товары и базовые активы ПФИ, обращающиеся на рынке, характеризующиеся низкой активностью и низкой ликвидностью, вне зависимости от метода оценки их справедливой стоимости в целях отражения на счетах бухгалтерского учета (в том числе на основе рыночных цен), установленных Положением №385-П, включаются в расчет величины чистых позиций за вычетом корректировки,**

представляющей собой дополнительное оценочное снижение их справедливой стоимости. При этом дополнительное оценочное снижение справедливой стоимости активов, указанных п. 1.8, корректирует величину остатков, числящихся на соответствующих балансовых счетах, относящихся к результатам переоценки указанных активов (финансовых инструментов) и включаемых в расчет финансового результата кредитных организаций, определяемого в соответствии с подпунктом 2.1.7 и (или) 2.1.8, и (или) 2.2.7, и (или) 2.2.8 пункта 2 и (или) подпунктом 3.1.6 и (или) 3.1.7 пункта 3 Положения № 395-П.

**3.1. Планируется ли внесение изменений в Положение Банка России №395-П, регламентирующих корректировку размера собственных средств (капитала) банка на величину дополнительного оценочного снижения справедливой стоимости ценных бумаг и базовых активов ПФИ, обращающихся на рынке, характеризующемся низкой активностью?**

Департаментом банковского регулирования подготовлен проект указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» (далее – проект), в котором установлены требования о снижении сумм доходов/расходов, включаемых в агрегированные показатели прибыли/убытка, относящихся к переоценке активов (финансовых инструментов) в соответствии с порядком, установленным в пункте 1.8 Положения Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

С 01.02.2016 до 12.02.2016 проект был размещен в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях проведения оценки регулирующего воздействия.

3.2. Учитывая, что Положением № 395-П не предусмотрена корректировка капитала, описанная в п. 1.8 Положения № 511-П, просим разъяснить порядок осуществления корректировки капитала с учетом п. 1.8 Положения № 511-П. В частности, просим уточнить, в какой момент времени банк обязан изменить размер капитала согласно п. 1.8 Положения № 511-П с учетом того факта, что капитал рассчитывается банком на отчетную дату на 4-й рабочий день, следующий за отчетным месяцем, а рыночный риск – на 6 рабочий день в составе расчета нормативов?

Корректировка величины капитала в соответствии с требованиями пункта 1.8 Положения № 511-П осуществляется одновременно с расчетом величины капитала.

При этом с целью обеспечения согласованности между величиной изменения справедливой стоимости включаемых в расчет величины рыночного риска финансовых инструментов (активов), обращающихся на рынке, характеризующемся низкой ликвидностью и низкой активностью, и величиной собственных средств (капитала) кредитной организации дополнительное оценочное снижение справедливой стоимости указанных активов корректирует величину собственных средств (капитала) кредитной организации в следующем порядке:

- в полном объеме, если на дату расчета рыночного риска и величины собственных средств (капитала) кредитной организации переоценка соответствующего финансового инструмента (актива), включаемая в расчет агрегированных показателей прибыли/убытка, относящихся к переоценке активов (финансовых инструментов), при расчете собственных средств (капитала) кредитной организации в соответствии с порядком, установленным Положением Банка России № 395-П, отрицательная;

- в части, превышающей (по модулю) величину показателя, не включаемого в состав источников капитала в соответствии с пунктом 8.1

Положения Банка России № 395-П, в случае если переоценка соответствующего финансового инструмента (актива), включаемая в расчет агрегированных показателей прибыли/убытка, относящихся к переоценке активов (финансовых инструментов), при расчете собственных средств (капитала) кредитной организации в соответствии с порядком, установленным Положением Банка России № 395-П, положительная.

**3.3. Просим уточнить, верна ли позиция кредитной организации, что остатки на балансовых счетах переоценки активов отражают текущую справедливую стоимость активов, определяемую в соответствии требованиями Положения № 385-П, а также в соответствии с Учетной политикой банка? Следовательно, дополнительное оценочное снижение справедливой стоимости активов, указанное в п. 1.8 Положения № 511-П, не отражается на счетах бухгалтерского учета и включается в расчет рыночного риска в соответствии с Положением № 511-П, а также капитала в виде корректировки.**

Дополнительное оценочное снижение справедливой стоимости финансовых инструментов (активов), указанное в пункте 1.8 Положения № 511-П, не отражается на счетах бухгалтерского учета и является пруденциальной корректировкой стоимости финансовых инструментов (активов) и величины собственных средств (капитала).

**3.5. Согласно п. 1.1 Положения № 511-П, указанное Положение не распространяется на ценные бумаги, классифицированные как «оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль или убыток» или «предназначенные для продажи», при отсутствии у банка намерения их реализации в краткосрочной перспективе. Просим подтвердить позицию кредитной организации, что в отношении указанных ценных бумаг (при отсутствии у банка намерения их реализации в**

краткосрочной перспективе) не должен осуществляться расчет дополнительного оценочного снижения справедливой стоимости активов, определяемого в соответствии с п. 1.8 Положения № 511-П (с последующим учетом при расчете финансового результата в соответствии с Положением № 395-П).

Подтверждаем, что требования пункта 1.8 Положения № 511-П не распространяются на активы, не включенные в расчет величины рыночного риска.

**Вопрос 4.** Следует ли при расчете чистой позиции по драгоценным металлам (не являющимися товарами, полученными в залог) корректировать балансовые требования на фактически сформированные резервы (аналогично п. 1.4 Инструкции № 124-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями»)?

Корректировка позиции по драгоценным металлам, кроме золота (не являющимися товарами, полученными в залог), на величину фактически сформированного резерва не предусмотрена Положением № 511-П.

**Вопрос 5.** В п. 1.9 Положения № 511-П указано, что величина валютного риска равна сумме 8 процентов от суммы открытых валютных позиций в отдельных иностранных валютах и золоте, рассчитанных в соответствии с Инструкцией № 124-И.

Правильна ли следующая позиция кредитной организации по расчету суммы открытых валютных позиций в отдельных иностранных валютах и золоте: наибольшая из следующих величин: сумма всех длинных или сумма всех коротких позиций в отдельных иностранных

валютах и золоте (аналогично порядку расчета, указанному в п. 1.11 Инструкции № 124-И) или необходимо производить расчет по одному из следующих вариантов: суммирование позиций в отдельных иностранных валютах и золоте без учета знаков позиций; суммирование позиций в отдельных иностранных валютах и золоте с учетом знаков позиций?

Для целей Положения № 511-П определение величины, включаемой в расчет валютного риска, рекомендуется осуществлять как суммы двух следующих величин: 1) наибольшей из суммы всех длинных открытых позиций или суммы всех коротких открытых позиций в отдельных иностранных валютах и 2) чистой открытой позиции в золоте (длинной или короткой) без учета знака. Данный порядок основан на требованиях параграфа 718(xLi) документа Базельского комитета по банковскому надзору «International convergence of capital measurement and capital standards (June 2006)».

**Вопрос 6. Согласно п. 1.9 Положения № 511-П размер валютного риска принимается в расчет величины рыночного риска в случае, когда на дату расчета величины рыночного риска процентное соотношение суммы открытых валютных позиций в отдельных иностранных валютах и отдельных драгоценных металлах и величины собственных средств (капитала) кредитной организации будет равно 2 процентам или превысит 2 процента.**

Просим подтвердить позицию кредитной организации, что при расчете указанного процентного соотношения необходимо использовать только суммы открытых валютных позиций в отдельных иностранных валютах и золоте (исключая суммы открытых позиций в драгоценных металлах (кроме золота), так как они участвуют в расчете товарного риска).

Банк России подтверждает позицию кредитной организации, изложенную в вопросе 6, с учетом порядка определения величины, включаемой в расчет валютного риска, согласно ответу на вопрос 5.

Раздел V: Предложения, касающиеся изменения правил расчета рыночного риска по производным финансовым инструментам

**Предложение 1.** На практике существует проблема возможности взаимозачета коротких и длинных позиций ПФИ на один базовый актив, имеющих разную стоимость пункта базисного (базового) актива. При расчете чистой позиции по ПФИ должен происходить взаимозачет противоположных позиций по ПФИ (п.3.2 Положения № 387-П), которые удовлетворяют определенным условиям (п. 2.11.3\_1). При этом среди биржевых ПФИ существуют контракты, имеющие одинаковый базовый актив и совпадающие сроки исполнения, но отличающиеся по стоимости базисного актива: стандартный контракт, так называемые "мини" и "микро" контракты (зачастую имеют более высокую ликвидность и сниженный размер гарантийного обеспечения). Примером таких ПФИ могут быть фьючерсы и опционы на фьючерс на страновой индекс широкого рынка MICEX (Россия) со стоимостью пункта 100 для стандартного контракта и 10 рублей для «мини» контракта (обращаются на бирже MOEX);

Предлагаем внести соответствующие изменения в Положение № 387-П.

Одновременное наличие в портфеле банка коротких и длинных позиций по производным финансовым инструментам на один базисный (базовый) актив, но характеризующихся различной стоимостью пункта базисного (базового) актива, является примером арбитражной стратегии, основанной на различной доступности рассматриваемых контрактов участникам рынка. Взаимозачет данных позиций в целях расчета величины

рыночного риска приведет к недооценке величины риска, так как не будут учитываться риски, связанные с различной оценкой и переоценкой справедливой стоимости указанных инструментов и с возможными проблемами в реализации избранной банком стратегии. В то же время параграфами 718(ххvi) – 718(ххvii) Базеля II (документ Базельского комитета по банковскому надзору «International convergence of capital measurement and capital standards (June 2006)») допускается исключение из расчета величины рыночного риска одной из позиций, входящих в арбитражную стратегию, с одновременным повышением коэффициента риска, применяемого к позиции по индексу, включаемой в расчет. Поскольку одновременное наличие у российских кредитных организаций короткой и длинной позиций по производным финансовым инструментам на один базисный (базовый) актив, но характеризующихся различной стоимостью базисного (базового) актива, не имеет широкого распространения, соответствующие нормы не были включены в № 511-П.

Банк России рассмотрит возможность дополнения Положения № 511-П нормами, устанавливающими отдельные требования к включению позиций, связанных с арбитражными стратегиями, в расчет величины рыночного риска.

**Предложение 2.** На практике существует проблема ограниченности списка индикаторов в Приложении № 7 к Инструкции 139-И. Ряд индексов, для которых может быть использован пониженный коэффициент 2% для расчета специального фондового риска, не занимают лидирующие места по объему торгов (например, индекс KOSPI 200 по сравнению с KOSPI 100). Кроме того, не понятен общий принцип формирования списка индексов Приложения № 7 к Инструкции № 139-И.

**Предлагаем рассмотреть возможность включения в состав фондовых индексов Приложения № 7 следующие индексы: KOSPI 200 (Южная Корея), RDX (Австрия), Euro Stoxx 50 (Еврозона, Германия), S&P500 (США).**

В настоящее время профильным подразделением Банка России рассматриваются вопросы целесообразности изменения перечня фондовых индексов, указанных в Приложении 7 к Инструкции Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков», и применения указанного перечня в целях расчета величины рыночного риска. О результатах рассмотрения данного вопроса будет сообщено дополнительно.

**Предложение 3. Невозможность взаимозачета позиций в опционах и фьючерсах, базисным активом которых являются ценные бумаги и индексы ценных бумаг, определяется п.2.11.3\_1, что существенно завышает оценку размера фондового риска. Предлагаем разрешить взаимозачет фьючерсов и опционов, базовым активом которых является тот же фьючерс, при расчете показателя чистой позиции для целей расчета СФР.**

**Какова позиция Банка России по данным предложениям?**

Опцион и фьючерс являются различными финансовыми инструментами, связанными с различным набором прав и обязанностей, и, соответственно, имеющими различную чувствительность изменения справедливой стоимости к изменению стоимости базисного (базового) актива. В соответствии с параграфом 718(xiv) Базеля II взаимозачет допускается только по финансовым инструментам одной и той же категории. Аналогичные требования к взаимозачету позиций при расчете величины рыночного риска были реализованы в Положении № 511-П. Предложение Банка о взаимозачете позиций по опционам на фьючерс и позиций по

соответствующему фьючерсу не может быть учтено, так как не соответствует нормам Базеля II.

Раздел VI: Вопросы и предложения, касающиеся управления рисками

**1. Вопросы управления правовым риском:**

**1.1. Правомерно ли считать, что управление правовым риском в рамках Письма 92-Т продолжает применяться в части, где не противоречит Указанию Банка России от 15.04.2015г. № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (далее – Указание № 3624-У)?**

Кредитная организация при организации процедур управления правовым риском вправе руководствоваться положениями Письма Банка России № 92-Т в части, не противоречащей Указанию Банка России № 3624-У.

**1.2. Правовой риск включает в себя риск возникновения у банка убытков в результате нарушения контрагентами своих обязательств. Относится ли к правовому риску случай нарушения контрагентом своих обязательств по причине реализации кредитного риска (например, из-за плохого финансового положения контрагента)? Если этот случай относится к правовому риску, то как быть с условием, что правовой риск является частью операционного риска, ведь данный случай не является событием операционного риска? Предлагаем исключить случай нарушения контрагентом своих обязательств по причине реализации кредитного риска не относить к событиям операционного риска.**

Поскольку неисполнение либо ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по ссуде перед кредитной организацией вызвано реализацией кредитного риска, такое нарушение может не относиться к правовому риску.

Вместе с тем следует учитывать, что одно и то же событие риска может в отдельных случаях быть обусловлено реализацией различных видов банковских рисков. В связи с этим письмом № 92-Т в целях выявления и оценки правового риска кредитной организации рекомендуется во внутренних документах самостоятельно определить отличительные признаки правового риска от иных банковских рисков, в том числе отличие кредитного риска от правового.

**1.3. В соответствии с изменениями в Указание № 3624-У, из определения правового риска удалили риск несоблюдения банком законодательства РФ и риск несоответствия внутренних документов банка законодательству РФ. Теперь они входят только в определение регуляторного риска, тогда как раньше они входили в определения как регуляторного, так и правового риска. Однако в соответствии с классификацией категорий операционного риска (п.1.3. Письма Банка России № 76-Т, а также Annex 9 Basel II), случаи нарушения банком законодательства относятся к операционным рискам. Таким образом, получается, что в операционный риск включается и регуляторный риск. Правомерно ли утверждать, что регуляторный риск включается в операционный риск? Предлагаем случаи нарушения банком законодательства признавать случаем (событием) операционного риска и относить к операционным рискам по факту их реализации, в то же время регуляторный риск в целом не относить к операционному, так как он управляется подразделениями Внутреннего контроля на основании Положения 242-П .**

Определение регуляторного риска, содержащееся в Указании Банка России № 242-П, соответствует определению, принятому Базельским комитетом по банковскому надзору в документе “Compliance and the compliance function in banks” (апрель, 2005).

В Приложении 9 к Базелю II факторы операционного риска охватывают случаи внутреннего и внешнего мошенничества (умышленный обход законодательства) и не содержат случаи непреднамеренного нарушения законодательства, которые являются факторами регуляторного риска.

В соответствии с Указанием № 3624-У правовой риск является частью операционного риска, при этом в правовой риск не включаются случаи нарушения законодательства, поскольку они относятся к регуляторному риску. Указанием № 3624-У не предусматривается включение регуляторного риска в операционный риск.

**Вопрос 2. В соответствии с изменениями в № 3624-У, ред. от 03.12.2015, из определения операционного риска был удален риск недобросовестности работников. Фраза "недобросовестность работников" из первоначального определения операционного риска в № 3624-У полностью соотносилась с "people" из определения операционного риска, которое дал БКБН: "Operational risk is defined as the risk of loss resulting from inadequate or failed internal processes, people and systems or from external events". Просим разъяснить причины удаления фразы "недобросовестность работников" из определения операционного риска? Правильно ли понимать, что в связи с исключением в № 3624-У из определения операционного риска фразы "недобросовестность работников" из определения операционного риска исключаются риски, связанные с человеческим фактором (например, ошибки сотрудников, мошенничество сотрудников)?**

**Предлагаем вернуть в № 3624-У в определение операционного риска фразу "недобросовестность работников". Продолжать рассматривать риски, связанные с человеческим фактором (например, ошибки сотрудников, мошенничество сотрудников) внутри операционного риска.**

Риски, связанные с человеческим фактором, рассматриваются в качестве факторов, приводящих к нарушению внутренних процедур управления кредитной организацией, и, таким образом, рассматриваются в рамках операционного риска.

**Вопрос 3. В Указании № 3624-У несколько раз встречается ссылка на Положение Банка России от 06.08.2015г. № 483-П «Положение о порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» (далее – Положение № 483-П). Данное Положение распространяется на банки, получившие разрешение Банка России в соответствии с Указанием Банка России от 06.08.2015г. № 3752-У "О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления кредитными рисками и моделей количественной оценки кредитных рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества". Верно ли понимать, что пункты Указания № 3624-У, в которых есть ссылка на Положение № 483-П, не распространяются на кредитные организации, не получившие разрешение Банка России?**

В соответствии с Указанием № 3624-У кредитная организация в целях оценки достаточности капитала в рамках ВПОДК может использовать модели количественной оценки рисков без согласования с Банком России. В этом случае, в соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 Главы 2 Приложения к Указанию № 3624-У, применяемые кредитной организацией методы должны соответствовать требованиям, предъявляемым к ним Положением Банка России № 483-П.

**Вопрос 4. Согласно подпункту 4.9.1 Указания № 3624-У: «В отношении процентного риска и риска концентрации кредитной организацией (...) должны быть установлены процедуры оценки**

достаточности капитала либо методика определения требований к капиталу для покрытия указанных убытков.». Следует ли из этого, что процедуры оценки достаточности капитала либо методика определения требований к капиталу для покрытия убытков, связанных с процентным риском и риском концентрации, должны быть установлены Банком независимо от признания их значимыми (аналогично кредитному, рыночному и операционному рискам).

В соответствии с параграфом 724 Базеля II риски, которые не рассматриваются в рамках Компонента 1, подлежат рассмотрению в рамках Компонента 2. К таким рискам, в том числе относятся процентный риск и риск концентрации.

В соответствии с параграфами 764 и 773 Компонента 2 Базеля II кредитная организация должна обеспечить наличие капитала на уровне, достаточном для покрытия процентного риска и риска концентрации. Основываясь на вышеизложенном, Указанием № 3624-У установлено, что кредитная организация должна осуществлять оценку достаточности капитала в отношении процентного риска и риска концентрации, не учитываемых в рамках Компонента 1.

**Вопрос 5.** В подпункте 2.1.1 главы 2 Указания № 3624-У дано определение такого вида риска, как «кредитный риск контрагента». Если банк осуществляет сделки РЕПО только с Банком России, то может ли банк не разрабатывать процедуры выявления кредитного риска контрагента, методологию его оценки, контроль за объемом принятого риска, а также отчетность по данному риску? Достаточно ли профессионального суждения, утвержденного Советом Директоров, об отсутствии кредитного риска контрагента на Банк России?

В случае если банк осуществляет сделки РЕПО только с Банком России и не осуществляет иных операций с производными финансовыми

инструментами, то процедуры по управлению кредитным риском контрагента могут не устанавливаться. Указанное должно быть закреплено во внутренних документах банка.

**Вопрос 6. Согласно п. 3.6. Указания № 3624-У служба управления рисками может состоять из нескольких подразделений, осуществляющих функции управления рисками. В случаях, когда функции службы управления рисками исполняются несколькими структурными подразделениями кредитной организации, должно быть установлено распределение обязанностей между данными структурными подразделениями. В Указании № 3624-У не приводится перечня функций службы управления рисками.**

**Планирует ли Банк России подготовить рекомендации относительно функций службы управления рисками?**

Главой 3 Указания Банка России от 15.04.2015 № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» определено, какие задачи должны решаться в рамках системы управления рисками (выявление рисков, присущих деятельности кредитной организации, и потенциальных рисков, определение значимых рисков и их оценка, агрегирование количественных оценок значимых рисков и контроль за их объемами, обеспечение выполнения установленных Банком России значений обязательных нормативов). Служба управления рисками представляет собой подразделение (несколько подразделений) кредитной организации, деятельность которых должна быть направлена на осуществление управления рисками в кредитной организации в соответствии с положениями вышеназванной главы Указания Банка России № 3624-У. Принимая во внимание изложенное, полагаем излишним разработку каких-либо методических рекомендаций в этой области.

**Вопрос 7. В Указании № 3624-У закреплено определение стратегического риска, являющегося нефинансовым, а также обязанность кредитной организации разработать методологию, обеспечивающую оценку нефинансовых рисков качественными методами на основе профессионального суждения, формируемого по результатам анализа факторов возникновения риска. Должна ли кредитная организация методологию оценки стратегического риска утверждать Советом директоров, профессиональные суждения выносить ему на рассмотрение, чтобы избежать конфликта интересов между руководителем СУР и исполнительными органами управления кредитной организации?**

В соответствии со статьей 11.1-1 Федерального закона № 395-1 к компетенции совета директоров кредитной организации, в том числе относится, утверждение стратегии управления рисками и капиталом кредитной организации и порядка управления наиболее значимыми рисками. В случае если стратегический риск отнесен кредитной организацией к значимым, то распределение полномочий между органами управления, подразделениями и работниками кредитной организации, а также методы оценки данного вида риска должны утверждаться советом директоров. Более подробные процедуры управления данным риском должны утверждаться исполнительными органами кредитной организации.

**Вопрос 8. Согласно пункту 3.7. Указания № 3624-У «руководитель службы управления рисками координирует и контролирует работу всех подразделений (работников), осуществляющих функции управления рисками, а также специальных рабочих органов (комитетов), отвечающих за управление рисками, в случае их создания».**

Просим разъяснить как банку реализовать координацию и контроль за регуляторным риском в соответствии с Указанием № 3624-У со стороны руководителя службы управления рисками, если в соответствии с Положением № 242-П служба внутреннего контроля (далее – СВК) «осуществляет функции, связанные с управлением регуляторным риском», и руководитель СВК подотчетен единоличному исполнительному органу кредитной организации?

Требование о координации руководителем службы управления рисками работы всех подразделений, осуществляющих функции управления рисками, установленное пунктом 3.7 Указания Банка России № 3624-У, не распространяется на регуляторный риск, управление которым осуществляется службой внутреннего контроля в соответствии с разделом 4 (1) Положения Банка России от 16 декабря 2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах». Указание Банка России № 3624-У не содержит требования о подчиненности руководителя службы внутреннего контроля руководителю службы управления рисками.

**Вопрос 9. Какие есть нововведения, и какие документы готовит Банк России:**

- по методикам обратного стресс-тестирования,
- по оценке операционного риска вместо базового индикативного подхода (BIA)?

В настоящее время рабочей группой БКБН по операционному риску (WGOR) ведутся активные работы по совершенствованию методологии расчета операционного риска в целях оценки достаточности капитала.

БКБН принято решение об исключении в ближайшее время АМА из периметра Базельского соглашения. В 2016-2017 предполагается внедрение

единого методологического подхода, более простого, чем АМА, и более чувствительного к риску, чем текущие стандартизованные подходы. Этот универсальный подход будет сочетать в себе общеотраслевую продвинутую модель оценки операционного риска со статистикой операционных потерь конкретного банка за последние годы.

С учетом вышеизложенного Банк России полагает преждевременным внесение изменений в нормативную базу, регламентирующую порядок оценки операционного риска для целей оценки достаточности капитала. После принятия БКБН соответствующих изменений Банк России планирует их оценить и отразить в своих нормативных документах.

**Вопрос 10. Планируется ли разработка Банком России нормативных документов по вопросам управления регуляторным риском в кредитных организациях, если да, то когда?**

Банком России не планируется издание отдельных актов по вопросам управления регуляторным риском.

**Вопрос 11. Рассматривает ли Банк России вопрос о дополнении Положения № 242-П определением понятия «внутренний аудит», которое бы в полном объеме соответствовало подходам, отраженным в Базельских принципах и Международных стандартах внутреннего аудита?**

Требования к организации деятельности, включая функции службы внутреннего аудита, по нашему мнению, соответствуют международным подходам, в том числе стандартам БКБН.

Представляется, что отсутствие в Положении № 242-П определения понятия «внутренний аудит» не должно создавать для банков практических сложностей в организации внутреннего аудита.

**Вопрос 12.** Планирует ли Банк России дополнить Положение № 242-П (возможно и другие нормативно-правовые акты) положениями, закрепляющими подчиненность функции внутреннего аудита внутри банковских холдингов с предоставлением права службе внутреннего аудита кредитной организации права при планировании своей деятельности учитывать результаты проверок службы внутреннего аудита банковского холдинга, что полностью соответствует Базельским подходам к организации внутреннего аудита?

В отсутствие у Банка России полномочий по надзору за банковскими холдингами представляется нецелесообразным устанавливать требования к организации внутреннего аудита в банковских холдингах. Следует при этом отметить, что Положение № 242-П не препятствует службе внутреннего аудита кредитной организации при планировании своей деятельности учитывать результаты проверок службы внутреннего аудита банковского холдинга.

Раздел VII: Вопросы, возникающие в рамках внедрения проекта по  
Внутренней процедуре по оценке достаточности капитала

**Вопрос 1.** В какие сроки Банк России планирует опубликовать подробные разъяснения по внутренним процедурам оценки достаточности капитала (Указание ЦБ РФ № 3624-У), в том числе по определению требований к капиталу для покрытия риска концентрации, полный или сокращенный формат отчетности по рискам, периодичность (ежемесячно или ежеквартально) отчетности по рискам, предоставляемой Правлению и Наблюдательному совету?

**Вопрос 12.** Каким содержанием должны быть наполнены внутренние отчетности и отчетности для ЦБ РФ, предоставляемые в рамках ВПОДК?

Указание Банка России № 3634-У уже определяет требования к организации ВПОДК, в том числе подходы к определению требований к капиталу для покрытия риска концентрации. В главе 6 Указания содержатся подробные требования к составу, содержанию и периодичности представления органам управления внутренней отчетности, формируемой кредитными организациями в рамках ВПОДК. В связи с этим разработка отдельных документов Банком России в этой части не планируется.

В текущем году будет разработана форма ежегодной отчетности о результатах ВПОДК, которую кредитные организации (головные кредитные организации банковских групп) будут представлять в Банк России.

**Вопрос 2. В соответствии с Указанием № 3624-У банки с активами >500 млрд. руб. должны реализовать групповые процедуры ВПОДК к 31.12.2016. В то же время новые требования раскрытия информации согласно 3876-У вступают в силу уже сейчас, начиная с раскрытия на 01.01.2016. Может ли система управления рисками группы предусматривать индивидуальное управление рисками в банках Группы различных юрисдикций без существенного вмешательства головной кредитной организации и установления контроля на уровне отчетности? Предлагается в раскрытии информации до 01.01.2017(18) не описывать групповые процедуры до установления групповых процедур ВПОДК (в зависимости от размера Банка). При этом раскрывать управление рисками в Банках группы на соло-уровне.**

До приведения процедур управления рисками на групповом уровне в соответствие с требованиями Указания Банка России № 3624-У головной кредитной организации банковской группы следует раскрывать информацию о процедурах управления рисками, применяемых на отчетную дату, то есть приводить актуальную информацию о том, каким образом осуществляются процедуры управления рисками в группе.

**Вопрос 3. Необходимо ли реализовывать процедуры ВПОДК для saniруемых банков (Указание № 3624-У)? В случае наличия в составе банковской группы кредитной организации, находящейся под санацией, предлагается установить два периода реализации ВПОДК на индивидуальном уровне:**

**Период 1 (срок: до завершения санации банка по Плану восстановления). В срок до даты, указанной в плане восстановления как завершение санации, КО обеспечивает совместно с головной КО выполнение плана восстановления и показатели КО учитываются при оценке достаточности капитала на уровне банковской группы согласно регуляторным подходам. Процедуры управления рисками и капиталом в КО направлены на выполнение плана восстановления.**

**Период 2 (срок: начиная с даты завершения санации по Плану восстановления). Начиная с даты завершения санации кредитная организация реализует ВПОДК на индивидуальном уровне согласно групповым подходам.**

Как в период санации, так и после ее завершения, в случае если saniруемый банк входит в состав банковской группы, ВПОДК должны реализовываться как на групповом уровне головной кредитной организацией банковской группы, так и на индивидуальном уровне всеми кредитными организациями - участниками банковской группы, включая saniруемый банк.

**Вопрос 4. Какова общая схема процесса по управлению рисками в рамках ВПОДК (структура ВПОДК)?**

Подробное описание системы управления рисками и требования к ее организации приведены в главе 3 Указания № 3624-У. В данной главе

определены как требования к организации процедур управления рисками, так и роль органов управления кредитной организации, руководителей и работников службы управления рисками.

Структура ВПОДК и основные требования к организации ВПОДК, а также роль органов управления в разработке и организации ВПОДК подробно рассматриваются в главе 2 Указания № 3624-У.

**Вопрос 5. Каким и какого рода содержанием должен быть наполнен ключевой внутренний нормативный документ Банка по ВПОДК? Помимо этого ключевого документа, какие еще документы должны быть разработаны в рамках проекта по ВПОДК?**

Требования к внутренним документам, разрабатываемым кредитной организацией в рамках ВПОДК, установлены главой 7 Указания № 3624-У. В кредитной организации должна быть разработана стратегия управления рисками и капиталом, базирующаяся на стратегии развития, процедуры управления отдельными видами рисков и оценки достаточности капитала, а также процедуры стресс-тестирования.

Стратегия управления рисками и капиталом, в том числе, определяет структуру органов управления и подразделений кредитной организации, осуществляющих функции, связанные с управлением рисками и капиталом, организацию контроля со стороны органов управления кредитной организации за выполнением ВПОДК и их эффективностью, склонность к риску и направления ее распределения, плановую структуру капитала, целевые уровни и структуру рисков, сценарии стресс-тестирования.

Процедуры управления отдельными видами рисков и капиталом включают, в том числе, описание процессов управления рисками, детальную методологию выявления значимых рисков, оценки и контроля рисков, методы агрегирования рисков и оценки достаточности капитала.

В процедурах стресс-тестирования кредитной организацией в соответствии с главой 5 Указания № 3624-У должны быть определены, в том числе, типы стресс-тестов, периодичность проведения стресс-тестирования, порядок использования результатов стресс-тестирования, а также возможные корректирующие действия в стрессовых ситуациях.

**Вопрос 6. Примерные этапы внедрения ВПОДК для среднего регионального Банка согласно принципу пропорциональности?**

Сроки внедрения ВПОДК кредитными организациями и банковскими группами установлены главой 8 Указания № 3624-У, в соответствии с которой кредитные организации, величина активов которых составляет менее 500 млрд. руб, должны привести процедуры управления рисками и капиталом в соответствие с требованиями Указания на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2016 года, на уровне банковской группы – в срок до 31 декабря 2017 года.

**Вопрос 7. Какие подходы необходимо использовать при оценке имеющегося капитала на покрытие рисков и необходимого капитала на покрытие рисков (экономического капитала).**

Требования к организации процедур управления капиталом установлены главой 4 Указания Банка России № 3624-У. Для оценки совокупного объема необходимого капитала кредитная организация устанавливает методику определения размера капитала, необходимого для покрытия требований в отношении каждого значимого риска, а также методику определения совокупного объема необходимого капитала на основе агрегирования оценок значимых рисков.

Кредитная организация самостоятельно устанавливает методику определения совокупного объема необходимого капитала. В этих целях

могут использоваться методы, применяемые в международной практике, методика Банка России для оценки достаточности капитала кредитной организации в случаях, когда данная методика учитывает все факторы кредитного, рыночного, операционного рисков, характерных для операций, осуществляемых кредитной организацией.

Для учета иных видов значимых для кредитной организации рисков, в отношении которых Банком России не установлена методика оценки, а также факторов кредитного, рыночного и операционного рисков, полностью не учитываемых в рамках методологии Банка России, используемой для определения требований к капиталу, кредитная организация определяет собственную методику учета данных рисков при оценке достаточности капитала.

#### **Вопрос 8. Какие можно использовать подходы и модели при планировании и распределении капитала?**

В соответствии с пунктом 4.7 Указания № 3624-У при планировании капитала кредитной организации необходимо исходить из фазы цикла деловой активности, оценки текущей потребности в капитале, необходимом для покрытия значимых рисков, а также учитывать возможную потребность в привлечении дополнительного капитала для покрытия новых видов либо дополнительных объемов рисков, принятие которых обусловлено реализацией стратегии развития кредитной организации.

Распределение капитала в соответствии с пунктом 4.11 Указания № 3624-У осуществляется кредитной организацией через систему лимитов по направлениям деятельности, видам значимых рисков и подразделениям, осуществляющим функции, связанные с принятием рисков. При этом должны быть обеспечено наличие резерва по капиталу для покрытия рисков, не оцениваемых количественными методами, а также для реализации мероприятий, предусмотренных стратегией развития кредитной организации.

**Вопрос 9. Какими могут быть критерии отнесения рисков к «существенным» для кредитной организации?**

Критерии признания рисков значимыми, а также перечень показателей, на основании которых кредитная организация устанавливает методологию определения значимых рисков, содержатся в пункте 3.2 Указания № 3624-У и включают, в том числе, показатели, характеризующие уровень рисков по операциям, сложность осуществляемых операций (сделок), объемы осуществляемых операций по отдельным направлениям деятельности, а также начало осуществления новых видов операций.

**Вопрос 10. Каковы критерии оценки достаточности капитала исходя из оценки совокупного риска?**

Согласно пункту 4.10 Указания № 3624-У кредитная организация в целях оценки достаточности капитала должна установить процедуры соотнесения совокупного объема необходимого капитала и объема имеющегося в ее распоряжении капитала.

При этом кредитная организация должна исходить из того, что объем имеющегося в ее распоряжении капитала должен быть не ниже чем необходимый капитал, определенный с учетом стресс-тестирования для покрытия всех значимых и потенциальных рисков.

**Вопрос 11. Какими критериями будет руководствоваться ЦБ РФ при оценке системы ВПОДК и управления рисками? К чему готовиться и на что обращать внимание?**

В январе 2016 года вступило в силу Указание Банка России от 7 декабря 2015 года № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала

кредитной организации и банковской группы». Указание устанавливает методологию надзорной оценки достаточности капитала кредитной организации и банковской группы в отношении значимых и потенциально значимых для них рисков, а также качества ВПОДК кредитной организации (ВПОДК группы).

В ходе оценки качества ВПОДК будет оцениваться соблюдение кредитными организациями (банковскими группами) требований, установленных Указанием Банка России № 3624-У. Оценка качества ВПОДК будет производиться по результатам оценок организации ВПОДК, системы управления рисками, процедур управления капиталом, а также результатов выполнения ВПОДК кредитной организацией (банковской группой) путем отнесения кредитной организации (банковской группы) к одной из четырех оценочных категорий качества ВПОДК.

Оценка организации ВПОДК будет осуществляться по результатам оценки состояния контроля со стороны органов управления кредитной организации, за разработкой, выполнением ВПОДК кредитной организацией, эффективностью ВПОДК. Будет учитываться независимость подразделений, осуществляющих функции, связанные с управлением рисками, от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием рисков, а также качество отчетности, формируемой кредитной организацией в рамках ВПОДК.

Система управления рисками и капиталом будет оцениваться на предмет ее соответствия характеру и масштабу осуществляемых кредитной организацией операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков. При оценке системы управления рисками будет также учитываться адекватность результатов, произведенных кредитной организацией оценок рисков и достаточности капитала, полученных с помощью имеющейся у нее методологии.

В рамках оценки результатов ВПОДК будет оцениваться наличие у кредитной организации капитала в размере, необходимом для покрытия всех принятых рисков.

Оценка достаточности капитала кредитной организации будет осуществляться исходя из результатов оценки качества ВПОДК кредитной организации с учетом оценки ее экономического положения в соответствии с Указанием Банка России № 2005-У.

Оценка достаточности капитала банковской группы будет осуществляться по результатам оценки качества ВПОДК группы с учетом оценки достаточности капитала крупного участника банковской группы, являющегося кредитной организацией, головной кредитной организации банковской группы, а также с учетом выполнения банковской группой нормативов достаточности капитала банковской группы.

По результатам оценки достаточности капитала кредитная организация (банковская группа) будет классифицирована в одну из пяти групп оценки достаточности капитала.

Раздел VIII: Вопросы, касающиеся Положения Банка России от 26.03.04 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение № 254-П) и Положением Банка России от 20.03.06 № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» (далее – положение № 283-П.)

**Вопрос 1. 19 января 2015 года Совет директоров Банка России в соответствии с полномочиями, установленными Указанием Банка России N 3453-У от 25 ноября 2014 года "Об особенностях использования рейтингов кредитоспособности в целях применения нормативных актов Банка России", определил даты, по состоянию на которые принимаются рейтинги кредитоспособности при применении нормативных актов**

Банка России, разрешив пользоваться рейтингами, установленными до ввода санкций. Для планирования банковской деятельности, в том числе в целях управления рисками, кредитные организации считают оптимальным предварительное объявление о будущей отмене данной льготы за срок не менее полугода или, при ее внезапной отмене, сохранение действия данной возможности в отношении уже созданных позиций до их закрытия (и применение актуальных рейтингов к новым сделкам). Планирует ли Банк России в случае принятия решения об отмене действия данной льготы заранее предупредить участников финансового рынка? Если да, то за какой срок?

Вопрос об отмене Указания № 3453-У в настоящее время не рассматривается. Пожелание банковского сообщества может быть принято во внимание в случае рассмотрения указанного вопроса.

**Вопрос 2. В соответствии с требованиями ГК РФ предметом залога могут быть права по договору банковского счета при условии открытия банком клиенту залогового счета (п. 1. Ст. 358.9 ГК). Планируются ли изменения Положения № 254-П и Инструкции №139-И в части учета залога прав по банковскому счету при формировании резервов и расчете нормативов? Рассматриваются ли изменения в Положение № 254-П, предоставляющие право учитывать залог прав требования по договорам банковского счета (вклада) заемщиков/поручителей – физических лиц в банке-кредиторе в I категории качества при формировании РВПС?**

В настоящее время вопрос о возможности признания обеспечением, соответствующим главе 6 Положения № 254-П, прав по договору банковского счета прорабатывается совместно с Юридическим департаментом.

**Вопрос 3.** Положением 254-П гарантийный вклад (депозит) физического лица не отнесен ни к одной из категорий качества обеспечения по ссуде. Планирует ли Банк России внести изменения в Положение 254-П, позволяющие учитывать гарантийный вклад (депозит) физического лица в качестве обеспечения, используемого при определении размера резерва с учетом обеспечения по ссуде?

В силу действующего законодательства физическое лицо может потребовать к возврату свой депозит (вклад) в любой момент времени и кредитная организация не может этому воспрепятствовать, в связи с чем в полной мере отсутствует возможность осуществить взаимозачет требований.

**Вопрос 4.** Возможно ли включение в 1 и 2 категорию качества обеспечения (в зависимости от кредитного рейтинга) в соответствии с Положением № 254-П в целях зачета обеспечения страхования рисков неплатежа заемщика, либо принципала по банковской гарантии в случае, если договор страхования заключается в страховой компании, имеющей международный кредитный рейтинг?

Такой вид обеспечения как страхование рисков неплатежа заемщика либо принципала в главе 6 Положения № 254-П не содержится.

**Вопрос 5.** Планирует ли Банк России продлить имеющееся правовое регулирование применительно к гарантиям АО «Корпорация «МСП» и добавить аналогичный пункт про АО «МСП Банк»: внести изменения в Положение № 254-П в части отнесения независимых гарантий и поручительств АО «Корпорация МСП», банковских гарантий и поручительств АО «МСП Банк» к обеспечению 1-ой категории качества вне зависимости от их инвестиционного рейтинга и обеспечения их обязательств государственной гарантией Российской Федерации?

В настоящее время не планирует.

**Вопрос 6. Планирует ли Банк России изменение подходов оценки портфелей однородных ссуд и увеличение максимального размера ссудной задолженности на одного заемщика – субъекта малого предпринимательства? Как Банк России относится к следующим предложениям:**

**6.1. Увеличить максимальный размер ссудной задолженности на одного заемщика – субъекта малого предпринимательства до 3 млн. руб.**

**6.2. Увеличить порог включения в портфели однородных ссуд заемщиков – МСП со средним финансовым положением с 5 млн. руб. до 15 млн. руб.**

**6.3. Дать возможность кредитным организациям группировать в портфели однородных ссуд незначительные по величине ссуды (не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации), предоставленные корпоративным клиентам субъектам малого и среднего бизнеса. С точки зрения банков кредитные риски в отношении незначительных по величине ссуд, предоставленных корпоративным клиентам и субъектам малого и среднего бизнеса, являются практически равнозначными с кредитами малому бизнесу.**

Увеличение размера ссуд физических и юридических лиц, которые могут быть включены в ПОС не планируется. Изменение пороговых значений должно подтверждаться статистикой потерь по соответствующим группам однородных ссуд, что не было представлено.

**6.4. Расширить список обеспечения по ссудам, относимым в портфель однородных ссуд, включив в него ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество, которое в соответствии с Положением 254-П**

может быть отнесено к обеспечению 1-ой или 2-ой категории качества, позволяющего уменьшить размер резерва при индивидуальной оценке ссуды.

**6.5. Включить в перечень обеспечения портфелей однородных ссуд (требований) независимую гарантию/поручительство АО «Корпорация «МСП» и договора банковского вклада АО «Корпорация «МСП»**

Перечень ссуд, которые признаются обеспеченными в целях формирования резервов на портфельной основе в соответствии с главой 5 Положения 254-П, расширять не планируется. Вместе с тем отмечаем, что часть имущества, предоставленного в обеспечение, учтена в действующей редакции Положения 254-П в рамках ПОСов (по автокредитам и ипотеке).

Кроме того, оснований для включения в перечень обеспечения гарантий/поручительств АО «Корпорация «МСП» не усматриваем.

**6.6. Введение временных мер по снижению требований Положения № 254-П по исключению из ПОС ссуд заемщиков, попавших под сокращения? В текущей ситуации сокращения и увольнения работников для целей оптимизации расходов предприятий и/или банкротства работодателя становится более частым явлением, однако данный факт как таковой, по мнению банков, не может однозначно определять ухудшение финансового положения заемщика в связи с тем, что у заемщика могут быть иные источники дохода и/или доходы семьи, достаточные для обслуживания обязательств.**

В случае, если увольнение сотрудников не ухудшило их финансового положения, то кредитная организация может, исключив их из портфеля ссуд, выданных физическим лицам, которые получают на свои банковские (депозитные) счета, открытые в кредитной организации, заработную плату и иные выплаты в связи с выполнением трудовых обязанностей, продолжать

оценивать на портфельной основе, включить их в портфель прочих ссуд.

**Вопрос 7.** В соответствии с опубликованным в октябре 2015 года письмом Банка России № 41-1-3-8/1351 банк обязан при получении информации о недостоверности паспортных данных на сайте ФМС России с данными в досье заемщика исключить ссуду данного заемщика из портфеля однородных ссуд и оценивать её на индивидуальной основе. При этом на основании п.4.9 Положения № 254-П банк обязан классифицировать ссуду в V категорию качества с формированием резерва в размере 100% до момента получения обновлённых сведений либо получить Предписание Банка России в соответствии с п.9.5 Положения № 254-П даже при хорошем обслуживании долга и наличии у заемщика подтверждённого дохода. Насколько корректно применение п.4.9 Положения № 254-П в том случае, если на момент получения кредита паспорт заемщика был действительным, что подтвердила проверка на сайте ФМС, то есть у банка были документы, подтверждающие осуществление сделки с заемщиком, но в дальнейшем заемщик получил новый паспорт (взамен утерянного либо по истечению срока действия)? Адекватна ли в этой ситуации оценка риска в размере 100 % ссудной задолженности и, как результат, издержки банка, связанные как с формированием резерва в размере 100% ссудной задолженности, так и с оценкой ссуды на индивидуальной основе?

Пункт 4.9 Положения № 254-П устанавливает требование о классификации ссудной задолженности в V категорию качества в случае отсутствия у кредитной организации документов, подтверждающих осуществление сделки с заемщиком. В рассматриваемом случае (утеря паспорта или истечение срока его действия) кредитной организации следует предпринять действия по своевременному обновлению информации о заемщике.

Вопрос 8. Положение № 254-П обязывает кредитную организацию при оценке финансового положения заемщика оценивать осуществление заемщиком – юридическим лицом реальной деятельности, что приводит к дополнительным расходам банков. Вместе с тем, если финансовое положение заемщика является хорошим, он, как правило, своевременно и в полном объеме погашает задолженность по ссуде перед банком, поэтому банки считают, что дополнительный анализ деятельности заемщика представляется нецелесообразным. Планирует ли Банк России изменение Положения № 254-П, позволяющее не оценивать реальность деятельности заемщиков – юридических лиц, финансовое положение и качество обслуживания долга которыми оценивается кредитной организацией как хорошее?

Нет, не планирует.

Вопрос 9. При оценке финансового положения заемщика в соответствии с требованиями Положения № 254-П выявляется наличие негативных явлений (тенденций), к которым в том числе относится убыточная деятельность заемщика. В рамках всех методик оценки финансового положения заемщиков банком анализируются такие явления в деятельности заемщика, как убыточная деятельность, отрицательная величина либо существенное сокращение чистых активов, другие явления (как в отдельности, так и в совокупности), которые относятся к угрожающим явлениям в тех случаях, если комплексный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика позволяет сделать вывод о том, что их вероятным результатом могут явиться несостоятельность (банкротство) либо устойчивая неплатежеспособность заемщика. Необходима ли разработка банком методики оценки финансового положения заемщика, конечным результатом деятельности которого является убыток на

протяжении ряда лет, рост накопленных убытков? По мнению кредитной организации, введение данного документа нецелесообразно, поскольку получение убытка на протяжении ряда лет и рост накопленных убытков не может являться основанием для установления иного порядка оценки риска в связи с тем, что данные явления могут наблюдаться у предприятий любой отраслевой направленности и представляют собой результат осуществления предприятием финансово-хозяйственной деятельности (в т.ч. вследствие реализации отдельных элементов кредитного риска), который банк принимает в расчет в каждой методике оценки финансового положения заемщиков, вкупе с прочими явлениями в их деятельности, с учетом отраслевых особенностей.

Необходимость разработки каких – либо конкретных видов методик оценки финансового положения заемщиков кредитная организация должна определить самостоятельно, в том числе, с учетом целевого назначения ссуды (например, реализация инвестиционного проекта).

Вопрос 10. В соответствии с требованиями Положения № 254-П оценка кредитного риска по договорам факторинга (в том числе оценка реальности деятельности) после уступки денежного требования осуществляется в отношении должника (дебитора). При этом, несмотря на специфику указанных операций и их отличие от стандартных кредитных сделок, оценка риска по ссудной задолженности дебиторов должна проводиться банком в соответствии со всеми требованиями и нормами, предусмотренными Положением № 254-П. Планирует ли Банк России внести изменения в Положение № 254-П, позволяющие минимизировать требования к оценке финансового положения дебиторов? В частности, учитывая наличие значительного количества дебиторов у клиента и ограниченные возможности банка в получении

информации о дебиторах (т.к. отсутствуют договорные отношения между банком и дебиторами) позволить банкам не оценивать деятельность дебиторов, например, если:

- задолженность каждого дебитора составляет не более 1% от суммы уступленного денежного требования заемщику;

- суммарная задолженность «не оцениваемых» дебиторов составляет не более 5% от суммы уступленного денежного требования заемщику в целом?

Внесение изменений в Положение № 254-П в части оценки рисков по операциям факторинга не планируется. По нашему мнению, в целях адекватной оценки принимаемых рисков кредитная организация должна обладать полной информацией о контрагенте (заемщике), который будет исполнять обязательства перед банком.

**Вопрос 11.** У кредитной организации на момент выдачи ссуды и на всех этапах кредитного процесса отсутствует возможность при оценке финансового состояния заёмщиков проверить объём отчислений работодателем в бюджет и его сопоставимость с выплаченной заработной платой, пользуясь данными расчётной сети Банка России, а также аналогичной информацией, которой располагает Банк России. Если Банком России будет установлен факт несоответствия объёмов отчислений в бюджет объёму дохода, заявленному заёмщиком, то информация будет признана Банком России недостоверной, а доход не подтверждённым. В соответствии с п.5.1 Положения № 254-П ссуда должна быть исключена из портфеля однородных ссуд, оценена на индивидуальной основе в 3 категорию качества с формированием фактического резерва не менее 50%. Как банк может получить доступ к актуальной и оперативной информации об объёмах отчислений

работодателей как заёмщиков, так и потенциальных клиентов в части уплаты налога на доходы физических лиц?

Подходы к проверке достоверности представляемой заёмщиком информации должны разрабатываться кредитной организацией самостоятельно в зависимости от сферы деятельности заёмщика и иной информации, позволяющей оценить его финансовое положение.

**Вопрос 12. Возможно ли в качестве информации о доходах заёмщика - физического лица использовать один из следующих источников информации:**

- официальную статистическую информацию о средних доходах населения в определённых регионах и сферах деятельности;
- информацию специализированных коммерческих организаций, предоставляющих информацию о средних доходах разных категорий населения;
- информацию от внутренних подразделений банка, например, служба безопасности, служба управления рисками?

Предлагаемая информация не даёт представление о доходах конкретного заёмщика.

**Вопрос 13. В соответствии с Положением № 254-П предоставляемая заёмщиком для получения ссуды финансовая отчетность подлежит проверке на полноту, актуальность и достоверность, а также кредитная организация на всех этапах оценки финансового положения заёмщика учитывает вероятность наличия неполной и(или) неактуальной и(или) недостоверной информации. В целях проверки финансовой отчетности на достоверность кредитная организация установила у себя во внутреннем нормативном документе процедуру сверки предоставляемой бухгалтерской отчетности с данными, предоставленными заёмщиком в**

территориальный орган Госкомстата. По итогам сверки годовой бухгалтерской отчетности зачастую выявляются случаи существенных расхождений между предоставленной заемщиком отчетностью (с отметкой налогового органа о принятии или квитанцией налогового органа о получении отчетности по цифровым каналам связи) и отчетностью, размещенной в информационных системах «Спарк.Интерфакс» и «Контур. Фокус.» При этом заемщик предоставляет письменное пояснение, что расхождения имеются по причине внесения им корректировок в годовую бухгалтерскую отчетность и повторной сдачей её в налоговый орган, в то же время Госкомстат не принимает корректировки и(или) информационные системы не обновляют опубликованную ими отчетность, полученную от Госкомстата. Должна ли в данной ситуации кредитная организация классифицировать предоставляемую заемщику ссуду в III категорию качества с формированием резерва в размере не менее 50% в соответствии с п.3.12 Положения № 254-П по причине «установления кредитной организацией факта представления ей заемщиком в целях оценки финансового положения и определения категории качества ссуды отчетности и (или) сведений, которые являются недостоверными и (или) отличными от отчетности и (или) сведений, предоставленных заемщиком органам государственной власти или же наличие отметки/квитанции налогового органа на предоставленной отчетности исключает факт её недостоверности?»

В случае установления кредитной организацией факта представления ей заемщиком в целях оценки финансового положения отчетности и (или) сведений, которые являются недостоверными и (или) отличными от отчетности и (или) сведений, представленных заемщиком органам государственной власти, Банку России и (или) опубликованных заемщиком и (или) находящихся в бюро кредитных историй, кредитная организация классифицирует ссуду, предоставленную такому заемщику, не выше, чем в

III категорию качества с формированием резерва в размере не менее 50.

В рассматриваемом случае, принимая во внимание замену заемщиком отчетности, представляемой в налоговый орган (в случае документального подтверждения такой замены), п.3.12 Положения № 254-П может не применяться.

**Вопрос 14. При расхождении позиций в разъяснениях и ответах, опубликованных Департаментом банковского регулирования на сайте Банка России, существует ли стандартный подход по их применению, например, применять самый последний по дате документ, или опираться на только разъяснения или только на ответы на вопросы?**

В данном случае следует руководствоваться последними по дате разъяснениями. В данной ситуации рекомендуем получить адресный ответ по интересующему вас вопросу.

**Вопрос 15. Согласно п. 3.7.3.2 Положения № 254-П обслуживание долга признается неудовлетворительным, если ссуда реструктурирована и по ней имеются просроченные платежи по основному долгу и (или) по процентам, а финансовое положение заемщика оценивается как плохое в соответствии с п. 3.3 Положения № 254-П. В редакции данного пункта не определены период и длительность просроченных платежей (по основному долгу и (или) процентам). При этом, при классификации ссуд банк использует Письмо Банка России РФ от 27 ноября 2009г. № 15-1-3-11/6938, согласно которому при оценке качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам, предоставленным заемщику с плохим финансовым положением, при наличии по ним просроченных платежей в течение 180 дней после даты реструктуризации, основываясь на логике п. 3.7 Положения № 254-П, предлагается исходить из следующего.**

**Качество обслуживания реструктурированных ссуд с просроченной задолженностью:**

- может быть признано не лучшим, чем среднее, - при наличии по ним единичного случая просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней продолжительностью до пяти календарных дней для ссуд, предоставленных юридическим лицам, и до 30 календарных дней для ссуд, предоставленных физическим лицам;

- признается плохим - при наличии по ним иных случаев просроченных платежей (например, нескольких случаев просроченных платежей или единичного случая просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней продолжительностью свыше пяти календарных дней для ссуд, предоставленных юридическим лицам, и свыше 30 календарных дней для ссуд, предоставленных физическим лицам).

**Правомерно ли использование банком Письма Банка России от 27 ноября 2009г. № 15-1-3-11/6938 при оценке качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам, предоставленным заемщику с плохим финансовым положением, в соответствии с п. 3.7.3.2. Положения № 254-П?**

В соответствии с п. 3.7.3.2 Положения № 254-П по реструктурированным ссудам при возникновении просроченной задолженности и плохом финансовом положении заемщика качество обслуживания долга должно признаваться неудовлетворительным вне зависимости от количества дней просрочки, от количества случаев просрочки и временного периода, когда просрочка была допущена.

**Вопрос 16. В соответствии с письмом Банка России от 18 декабря 2014 г. № 209-Т (и продлевающих писем от 23 июня 2015 г.**

№ 01-41-1/5328, 28 сентября 2015 г. № 01-41-1/8459) по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года (например, в случае изменения валюты, в которой номинирована ссуда, изменения срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки), уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации может принять решение о признании таких ссуд реструктурированными без ухудшения оценки качества обслуживания долга. В соответствии с Письмом Банка России от 30 декабря 2015 г. № ИН-04-41/5 по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года, по которым уполномоченным органом управления банка принято решение о признании таких ссуд реструктурированными без ухудшения оценки качества обслуживания долга, при оценке кредитного риска по данным реструктурированным ссудам банк вправе не изменять оценку качества обслуживания долга, если на дату оценки:

- отсутствует очередная реструктуризация ссуды, учитываемая при оценке качества обслуживания долга в соответствии с подпунктом 3.7.2.2 пункта 3.7 Положения № 254-П;

- заемщику прямо или косвенно (через третьих лиц) не предоставлялась новая ссуда в целях погашения долга по ранее предоставленной ему реструктурированной ссуде;

- отсутствуют иные обстоятельства, требующие в соответствии с Положением N 254-П изменения оценки качества обслуживания долга по ссуде.

В период действия писем Банка России от 18.12.2014 № 209-Т, от 23.06.2015 № 01-41-1/5328, 28.09.2015 № 01-41-1/8459 банком были реструктурированы ссуды, предоставленные заемщику со средним финансовым положением, по которому на дату реструктуризации имелись случаи просроченных платежей по процентам в течение последних 180 календарных дней общей продолжительностью до пяти

календарных дней включительно (на дату реструктуризации действующие просрочки отсутствовали).

После окончания срока действия Письма от 28.09.2015 № 01-41-1/8459 финансовое положение данного заемщика было оценено банком как плохое, новых просрочек заемщик не допускал, новых реструктуризаций кредитного договора нет.

Может ли банк не ухудшать обслуживание долга по данному кредиту в соответствии с Письмом Банка России от 30 декабря 2015г. № ИН-04-41/5?

Информационное письмо Банка России от 30.12.2015 № ИН-04-41/5 дает право кредитным организациям не отменять принятое ранее решение по реструктурированным ссудам. Кроме того данные рекомендации не содержат требований по учету финансового положения заемщика при оценке качества обслуживания им долга по реструктурированным ссудам, а также ссудам, предоставленным кредитной организацией заемщику и направленной на погашение долга по ранее предоставленной ссуде этому заемщику, как это предусмотрено, например, п. 3.7.2.1 и п. 3.7.2.2 Положения № 254-П.

Вопрос 18. В соответствии с письмом ЦБ РФ № 01-41-1/8459 от 28.09.2015 г. банкам предоставлялось право не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссудам, реструктурированным после 1 декабря 2014 г. Информационным письмом Банка России № ИН-04-41/5 от 30.12.2015 г. это право дополнено еще одним обязательным условием: на дату оценки должна отсутствовать очередная реструктуризация ссуды, учитываемая при оценке качества обслуживания долга в соответствии с п.3.7.2.2. Положения № 254-П.

Просим конкретизировать, что считать очередной реструктуризацией:

- в случае, если в 2016 году реструктуризации кредитных обязательств заемщика отсутствовали, все ранее проведенные в период с 01.12.2014 г. по 31.12.2015 г. реструктуризации не учитываются при оценке качества обслуживания долга, и банк имеет право ее не ухудшать?

- в случае, если в 2016 г. вновь проводится реструктуризация кредитных обязательств, за какой период времени учитываются ранее проведенные реструктуризации?

Во внимание принимается любая реструктуризация, осуществленная в 2016 году.

**Вопрос 19.** Для приобретения квартир по договорам участия в долевом строительстве, заключаемым со строительными организациями, физические лица получают в банке ипотечные кредиты. Строительные организации могут направить средства, полученные от покупателей - физических лиц, на погашение своих кредитов (в том же банке). Банк считает, что в данной ситуации не происходит погашение одного кредита за счет другого, а имеет место обычная хозяйственная деятельность строительной организации, соответственно п.3.7.2.1 Положения № 254-П не распространяются на данные ссуды и они могут оцениваться на общих основаниях. Правомерна ли позиция банка?

Нет, не правомерна. Кредитная организация должна принять решение уполномоченного органа управления (органа) кредитной организации об отсутствии повышенного кредитного риска.

**Вопрос 20.** С учетом вступления в силу изменений в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части физических лиц будут ли вноситься в Положение № 254-П

уточняющие изменения о порядке классификации, резервирования ссуд таких заемщиков?

По мнению Юридического департамента, необходимость внесения изменений в Положение № 254-П отсутствует.

**Вопрос 21.** Разработанные банками типовые формы кредитных договоров предполагают множество случаев, при которых заемщику может быть отказано в дальнейшей выдаче кредита. В таких случаях, по мнению банков, отсутствует «безусловность» выдачи кредита, соответственно, кредитный риск по долгу, который еще не возник, но может возникнуть в будущем также отсутствует. При этом банки формируют на остаток неиспользованной кредитной линии такой же резерв, что и по ссудной задолженности. Планируется ли изменить данные подходы и снизить требования по формированию резерва в части свободных лимитов кредитных линий?

В соответствии с п. 1.7 Положения № 283-П существует требование о совпадении категории качества ссудной задолженности и условного обязательства кредитного характера. Данный подход не планируется к изменению.

**Вопрос 22.** Положение № 254-П регламентирует подход к оценке кредитного риска по ссудам юридических лиц не зависимо от их размера. В связи с этим для всех ссуд юридических лиц, в том числе для тех, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, банк обязан проводить комплексный и углубленный анализ деятельности заемщика, с использованием широкого списка документов, рекомендуемого Положением № 254-П. Планирует ли Банк России в рамках Положения № 254-П предусмотреть упрощенные подходы к оценке финансового

**положения заемщика юридического лица при формировании резервов по некрупным ссудам, например, менее 1 млн. руб.?**

В соответствии с главой 5 Положения № 254-П ссуды, величиной до 0,5 % от собственных средств (капитала) могут объединяться в ПОС.

В Положении № 254-П установлена возможность включать в ПОС ссуду, предоставленную субъекту малого и среднего предпринимательства, размером до 5 млн руб. при оценке финансового положения как среднее, не исключать из ПОС ссуды до 5 млн руб., предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, при ухудшении финансового положения заемщиков до среднего и плохого.

**Вопрос 23.** С 02 сентября 2015 года вступило в силу Указание Банка России от 30 июня 2015 года № 3707-У «О методике оценки представителями Банка России и государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» достаточности имущества банка для осуществления урегулирования его обязательств» (далее – Указание). Учитывая, что Банк России планирует использовать подходы, определенные в данном Указании, при внесении изменений в Положение № 254-П просим пояснить, в связи с чем планируется не рассматривать в качестве обеспечения I и II категории качества залоги, предметом которых являются имущественные права (требования) на недвижимое имущество? И значит ли это, что банк будет не вправе использовать данное обеспечение при формировании резерва с учетом обеспечения по ссуде?

Изменений в главу 6 Положения № 254-П в части возможности принятия в обеспечение имущественных прав (требований) на недвижимое имущество не предполагается.

Вопрос 24. В подтверждение рыночной стоимости имущества, оформленного Банком в качестве обеспечения, принят отчет об оценке, выполненный независимой оценочной компанией, осуществляющей свою деятельность в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Отчет соответствует действующему законодательству, давность отчета не превышает 6 месяцев. В соответствии с Федеральным стандартом оценки № 9 («Оценка для целей залога»), оценщиком проведен анализ рынка, к которому относится имущество, и ликвидности объекта оценки, по результатам которого им сделан вывод о наличии устойчивого рынка, к которому относится оцениваемое имущество, и возможности его реализации по рыночной стоимости в срок, не превышающий 180 дней. Вправе ли банк, на основании выводов отчета об оценке о сроках реализации объекта (предмета залога), не превышающих 180 дней, и наличии устойчивого рынка, сделать вывод о возможности реализации предмета залога в течение 180 дней и отнести вышеуказанное обеспечение к I или II категории качества, в соответствии с Положением № 254-П, и сформировать резерв с учетом данного обеспечения, при условии, что юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав?

Да вправе.

Вопрос 25. В соответствии с действующей редакцией Положения №283-П, резерв на возможные потери по начисленным процентам формируется в размере, равном отношению размера сформированного резерва по соответствующей ссудной задолженности, определенного с учетом порядка, предусмотренного главой 6 Положения № 254-П, к сумме ссудной задолженности. Предполагалось введение нового порядка

формирования резерва, согласно которому РВП будет формироваться по ставке резервирования, соответствующей ставке резервирования по основному долгу. В целях корректного планирования РВПС на 2016 г. просим уточнить, планирует ли Банк России введение в действие нового порядка формирования резервов на возможные потери по начисленным процентам, и с какого квартала планируется ввод в действие данного изменения?

**Вопрос 26.** Просим уточнить сроки введения в действие изменений в Положение № 283-П, касающихся применения оценки реальности деятельности для элементов расчетной базы (и другие изменения в Положение №283-П). Кредитные организации просят при введении в действие данных изменений предусмотреть поэтапный переходный период по схеме, аналогичной введению в действие существенных изменений в Положение № 254-П (реальность деятельности и прочее) в 2014г-2015г.

Проект Указания о внесении изменений в Положение № 283-П в настоящее время дорабатывается с учетом замечаний и предложений банковского сообщества и структурных подразделений Банка России. Подходы по формированию резервов по начисленным процентам, содержащиеся в проекте Указания не изменились.

Вопрос о поэтапном введении в действие требований, содержащихся в проекте Указания, рассматривается.

**Вопрос 27.** Как относится Банк России к инициативе Министерства сельского хозяйства о повышении категории качества залогового обеспечения земель сельхозназначения до второй категории?

Вопрос неоднократно обсуждался и его решение зависит от изменений в Федеральное законодательство (№ 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге

недвижимости»). Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что оборотоспособность земель сельхозназначения затруднена (ограничена).

**Вопрос 28.** Действующим Положением № 254-П установлен порядок формирования кредитными организациями РВПС и классификации ссуд по итогам оценки кредитного риска по ссуде. В Положении определены основные требования к внутренним документам кредитных организаций, используемым при классификации ссуд, тем не менее указанное Положение оставляет кредитным организациям право устанавливать свой порядок и методику оценки кредитного риска, при условии соблюдения основных требований Положения, в результате внутренние документы кредитных организаций имеют существенные расхождения по некоторым вопросам оценки кредитного риска что приводит к ситуации когда финансовое состояние одного и того же заемщика в двух разных кредитных организациях может быть оценено по-разному. Кроме того применяемые кредитной организацией методики оценки кредитного риска по итогам проведения проверок уполномоченными представителями Банка России могут быть признаны не в полной мере отвечающими требованиям Положения № 254-П Банка России. Планируется ли проведение Банком России работы по устранению вышеуказанных разночтений и разработка единого подхода к оценке кредитного риска для кредитных организаций? Будет ли это выражено в детализации применяемых в Положении подходов и методик или в разработке новых нормативных документов Банка России?

Изменений в Положение № 254-П в части установления единых требований по оценке кредитного риска вноситься не планируется. Однако

Положение № 254-П постоянно дорабатывается с учетом накопленной надзорной практики.

**Вопрос 29. Рассматривает ли Банк России возможность введения следующих регуляторных послаблений, направленных на снижение степени воздействия временного ухудшения финансового положения заемщиков на стабильность банковской системы?**

**29.1. Меры, позволяющие банкам не ухудшать оценку качества обслуживания долга при реструктуризации ссуды вне зависимости от оценки финансового положения заемщика (в том числе, когда финансовое положение может оцениваться как плохое).**

**29.2. Меры, позволяющие банкам не ухудшать оценку кредитного риска по ссудам, предоставленным заемщикам, в деятельности которых возникли проблемы, обусловленные введением ограничительных политических и экономических мер (санкций).**

**29.3. Предоставить банкам право не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссуде при наличии просроченных платежей (хорошее - до 30 календарных дней включительно; среднее - до 60 календарных дней включительно).**

**29.4. Предоставить банкам право не ухудшать оценку качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде вне зависимости от оценки финансового положения заемщика (в т.ч. финансовое положение может оцениваться как плохое).**

**29.5. Предоставить банкам возможность не ухудшать оценку качества обслуживания долга вне зависимости от оценки финансового положения заемщика по ссудам, реструктурированным с 01.01.2016 г. в случае изменения валюты, в которой номинирована ссуда, вне**

зависимости от изменения срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки;

29.6. Распространить действие антикризисных мер на условные обязательства кредитного характера и иные требования к контрагентам, подлежащие резервированию в соответствии с требованиями Положения № 283-П, на период до 12 месяцев.

29.7. Планируется ли изменение подхода Банка России к признанию ссуды реструктурированной в условиях общей экономической ситуации на рынках, учитывая, что предоставляя заемщикам возможность переноса внутренних графиков без изменения окончательного срока погашения кредита, снижая процентную ставку, изменяя валюту кредитования, банк способствует сохранению финансовой устойчивости заемщиков, стабильности их хозяйственной деятельности, выполнению обязательств перед контрагентами, в том числе в рамках городских и социальных программ. Такой подход банка позволяет заемщикам в настоящее время сохранить свой бизнес и осуществлять финансовую деятельность в текущем режиме.

Банк России не рассматривает возможность введения каких-либо регуляторных послаблений из числа перечисленных.

Вопрос 30. Возможно ли распространение пункта 3.17. Положения № 254-П и не увеличения уровня резерва в течение 2-х лет по заемщикам, являющимся юридическими лицами, зарегистрированными на территории Украины и осуществляющими свою деятельность без государственной поддержки Правительства Украины.

В отношении заемщиков, зарегистрированных на территории Украины, действует письмо Банка России от 7.11.2014 № 190-Т.

**Вопрос 31.** Из-за ситуации в экономике банковские залоги объективно обесценились, и ЦБ при проверках оценивает их как «неликвидные». Но это временное положение вещей, при выдаче кредитов оценка залогового имущества осуществлялась адекватно состоянию рынка, и никакого нарушения в объективности оценки не было. В условиях рецессии экономики и отсутствии активного рынка недвижимости остро встает вопрос о невозможности признания залога категорийным, так как срок экспозиции качественных объектов недвижимости, как правило, превышает 180 дней. Рассматриваются ли Банком России варианты снижения требований к сроку экспозиции залогового имущества, позволяющие, в случае его отнесения к категорийному обеспечению, снизить резервы банка? Например, в качестве категорийного принимать недвижимость со сроком экспозиции до 365 дней (в настоящее время установлен срок до 180 дней)?

Банк России рассматривает вопрос о возможности увеличения срока реализации имущества, позволяющего его относить к обеспечению в соответствии с главой 6 Положения № 254-П.

**Вопрос 32.** Рассматривает ли Банк России внесение изменений в п. 6.3.1 Положения № 254-П предусматривающий, что к имущественным правам (требованиям) на недвижимое имущество относятся, в том числе, имущественные права (требования) на строящиеся объекты недвижимого имущества по договорам долевого участия в строительстве высокой стадии готовности.

Нет, не рассматривает

Раздел IX: Предложения по внесению изменений в Положение № 254-П.

**Предложение 1.** В части установления порога существенности для оценки кредитного риска по ссудам:

1.1. Кредитные организации предлагают ввести принцип существенности при применении норм Положения № 254-П в части оценки кредитного риска (качества обслуживания долга) по ссудам и исключить необходимость изменения оценки при установлении фактов использования заёмщиками кредитных средств и средств, полученных в рамках осуществления реальной хозяйственной деятельности, на погашение других кредитов в незначительном размере (например, менее 5% от величины ссуды). Предлагается применять к указанным ссудам стандартный подход к оценке кредитного риска (без применения ограничений) без принятия дополнительных решений органом управления кредитной организации и включения в форму 0409115.

Влияние такого движения денежных средств на оценку кредитного риска в большинстве случаев незначительно, однако требует от банков существенных затрат по контролю движения денежных средств, документальному оформлению выявленных фактов, включения информации в формы отчётности и направления подтверждения в Банк России.

1.2. Представляется оправданным изменить подходы к оценке кредитного риска по ссудам, направленным на оплату контрагентам – не связанным компаниям в рамках осуществления реальной хозяйственной деятельности, использовавшим полученную выручку на оплату обязательств перед Банком (другими банками).

Зачастую нецелевое использование кредитных средств связано исключительно с наличием большого объёма операций по расчётным счетам заёмщика и ошибками его бухгалтерии. В результате, даже из-за сотых долей процента от общей суммы задолженности, банк обязан применять нормы, установленные Положением № 254-П (понижение категории качества и формирование резерва по всем ссудам данного заёмщика или подтверждение качества обслуживания долга решением

органа управления с включением ссуды в полном объеме в форму отчетности 0409115).

**Предложение 3.** Кредитные организации предлагают конкретизировать существенные факторы и обстоятельства, изложенные в п. 3.3., 3.9.2, 3.9.3. Положения № 254-П, влияющие на оценку финансового положения заемщика и классификацию ссудной задолженности, предусмотрев закрытые перечни критериев во избежание различных точек зрения Банка России и коммерческих банков на одни и те же обстоятельства.

**Предложение 5.** Кредитные организации предлагают конкретизировать порядок учета обстоятельств, изложенных в пп. 3.14.1, 3.14.1.1 Положения № 254-П в части случаев "косвенного" использования заемщиком выданных ссуд на предоставление займов третьим лицам или погашение обязательств третьих лиц перед банками, так как кредит, предоставленный заемщику, представляет собой денежные средства, поступившие в экономический оборот региона (или страны) и рано или поздно может быть использован кем-то из последующих получателей средств (не имеющим экономических или иных связей с заемщиком, находящемся в другом регионе, либо по прошествии длительного времени, обезличивающего средства, предоставленные банком за счет кредита), на цели, изложенные в пп. 3.14.1, 3.14.1.1 Положения № 254-П, что не является фактором риска, влияющим на классификацию ссуды.

Предложения 1, 3 и 5 банков сводятся к закреплению в Положении № 254-П конкретных факторов и обстоятельств, на основании которых оценивается финансовое положение заемщика и качество обслуживания им долга, а также применяются иные существенные факторы. По нашему

мнению такие предложения не корректны, поскольку лишают возможности применения мотивированного суждения, что противоречит подходам, содержащимся в МСФО. В Положении № 254-П содержатся отдельные административные требования Банка России обязательные к исполнению.

**Предложение 2.** Учитывая, что на сегодняшний день в ответ на запросы банков существует не менее 500 разъяснений различных структурных подразделений Банка России в части требований Положения № 254-П, зачастую противоречащих друг другу, юридический статус которых не определен, просим рассмотреть возможность подготовки новой редакции Положения № 254-П с учетом имеющихся разъяснений Банка России на запросы банков.

В соответствии с планом внедрения МСФО в 2018 году должна быть принята новая редакция Положения № 254-П.

**Предложение 4.** Кредитные организации предлагают уточнить в Положении № 254-П во избежание разночтений порядок учета существенного фактора, изложенного в пп. 3.9.2, 3.9.3 ("сведения о надлежащем исполнении /неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком обязательств по ссудам (сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой")), с указанием, следует ли такой существенный фактор принимать к учету, если он имеет место на протяжении последних 360/180 дней до окончания срока действия сопоставимого кредита, либо если он имеет место на протяжении последних 360/180 календарных дней до даты оценки имеющейся ссуды; следует ли такой фактор принимать к учету, если он имеет место по иным действующим сопоставимым ссудам, или исключительно по погашенным сопоставимым ссудам; конкретизировать формулировку "не менее, чем 180/360 дней", так как "не менее" может быть воспринято

и как 180/360 дней, и как 5 - 10 лет, что вызывает разночтения в позициях банков и Банка России.

В соответствии с п.3.9.3 Положения № 254-П во внимание принимаются сведения о неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком обязательств по ссудам (сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой), предоставленным иными кредитными организациями - кредиторами. Указанные сведения в целях оценки ссуд, предоставленных заемщикам - физическим лицам или индивидуальным предпринимателям, рассматриваются кредитной организацией за период не менее чем 180 календарных дней, а по ссудам, предоставленным юридическим лицам, - за период не менее чем 360 календарных дней на дату оценки ссуды.

**Предложение 6. Кредитные организации предлагают внести следующие исключения в п. 3.7.1.1 Положения № 254-П:**

- не оценивать обслуживание долга как «среднее» по кредитам, предоставленным застройщикам и инвесторам, обслуживание которых производится за счет средств физических лиц, которым банк предоставил ипотечные кредиты на приобретение строящихся квартир (при среднем финансовом положении заемщика влечет 3 категорию качества ссуды, при отсутствии реального риска обесценения ссуды по данному фактору);

- не оценивать обслуживание долга как «среднее», по кредитам, обслуживание которых производится заемщиками за счет кредитных средств, предоставленных банком (банками) другим заемщикам, если платежи между этими двумя заемщиками не носят схемного характера, осуществляются в рамках их обычной хозяйственной деятельности, и выполнение оплаченных поставок / работ / услуг подтверждено

**первичными документами бухгалтерского учета (накладные, счета-фактуры, акты приемки выполненных работ и пр.).**

Предложение не поддерживается. Данная проблема решена в положении № 254-П посредством предоставления кредитной организации права принимать решения по оценке ссуд (п.3.10 и 3.14.3 Положения № 254-П).

*Раздел X: Другие вопросы и предложения.*

**Вопрос 1. С 1.01.2016 года согласно Положению № 385-П изменен порядок бухгалтерского учета основных средств и расходов будущих периодов. Однако соответствующие изменения в части расчета капитала в Положении № 395-П не внесены. Каковы сроки внесения соответствующих изменений в Положение № 395-П?**

Указанием Банка России от 30.11.2015 № 3856-У внесены изменения в Положение Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»))» (далее – Положение № 395-П), в том числе уточняющие перечень балансовых счетов, ссылка на которые используется при определении показателей, участвующих в расчете собственных средств (капитала) в связи с изменением порядка бухгалтерского учета основных средств с 1 января 2016 года.

При этом п. 5.1 Положения № 395-П устанавливается, что перечень балансовых счетов и величина остатков на них не являются исчерпывающими и определяются кредитной организацией исходя из экономического содержания показателей, принимаемых в расчет собственных средств (капитала) кредитной организации.

В отношении расходов будущих периодов, отражаемых на балансовом счете № 614 «Расходы будущих периодов», отмечаем, что порядок их включения в расчет собственных средств (капитала), не изменился.

Вопрос 4. Для оценки устойчивости банков с 01 июля 2016 года планируется применять два новых критерия: величину процентного риска и риска концентрации. Ввести расчет процентного риска Банк России планирует с 1 июля 2016 года, риск концентрации с 1 июля будут рассчитывать банки с активами более 500 млрд руб., с активами менее 500 млрд руб. – с 1 июля 2017 года.

Если риск концентрации будет определяться субъективно на основе ответов на вопросы, то процентный риск определяется по четкой формуле как процентное отношение разницы между суммой взвешенных открытых позиций и суммой взвешенных коротких позиций к величине собственных средств банка. Каждый из рисков будет оцениваться по шкале от 1 до 4 баллов, где 4 балла – самый высокий. В случае наибольшего балла хотя бы по одному показателю банк будет отнесен к третьей классификационной группе.

Процентный риск является наиболее чувствительным из новых показателей, особенно для банков, у которых в пассивах преобладают короткие вклады, а в активах – большую долю занимают кредиты на более длительные сроки.

Банки для привлечения ресурсов на длительные сроки должны устанавливать более высокие процентные ставки и более выгодные для клиентов условия. В сложившейся в настоящее время экономической ситуации в России, и учитывая, что при превышении базового уровня доходности вкладов, рассчитываемых Банком России, банки обязаны уплачивать повышенные взносы в АСВ, изменение процентных ставок в сторону увеличения невозможно.

Введение процентного риска при расчете экономического положения банков ухудшит их оценку и, как следствие, станет причиной перехода банков в более низкую классификационную группу.

**Просим рассмотреть вопрос о введении моратория на ужесточение требований к кредитным организациям (в части расчета процентного риска) до момента возобновления экономического роста.**

Процентный риск особенно в условиях финансового кризиса и продолжающейся волатильности рынков приобретает для кредитных организаций наибольшую значимость, о чем кредитные организации сообщили экспертам Базельского комитета по банковскому надзору, в рамках проводившейся оценки соответствия российского регулирования положениям Базеля (II, 2,5 и III) (Basel III Regulatory Consistency Assessment Programme (RCAP)).

В целях контроля за принимаемым банками уровнем процентного риска Банком России методология Указания Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» была дополнена показателем процентного риска, а также порядком определения и присвоения балльных оценок указанному показателю.

Принимая во внимание, что оценка уровня процентного риска в рамках надзорной оценки экономического положения банков будет применяться Банком России впервые, главой 2 Указания Банка России № 2005-У предусмотрено, что банки, показатель процентного риска которых оценивается как «высокий», классифицируются не хуже чем в 3-ю классификационную группу при отсутствии условий для отнесения данных банков в более низкую классификационную группу. Таким образом, указанные банки не теряют право на проведение операций рефинансирования с Банком России.

## Список вопросов и предложений по проблемам банковского надзора

### Блок «Вопросы».

**Вопрос 3.** Одна из наиболее распространенных причин требований инспекционной проверки о доформировании резервов – признание деятельности заемщика «сомнительной». Должны ли придерживаться в своих суждениях инспекционные группы перечня «признаков сомнительности», закрепленных в приложении 5 к Положению № 254-П? Является ли этот перечень исчерпывающим?

Инспекционные группы должны придерживаться признаков, содержащихся в Приложении 5 к Положению № 254-П. Обращаем внимание, что Приложение 5 содержит минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах.

**Вопрос 6.** В ходе инспекционной проверки представители Банка России сопоставляют объёмы уплаченного работодателями налога на доходы физических лиц в бюджет с доходами заёмщиков-физлиц, указанными в справках, и при выявлении несоответствия делают вывод о недостоверности дохода заёмщика и признают ссуду обесцененной. Результатом подобной практики является требование надзорного органа Банка России о досоздании резервов и отнесение ссуд к 3 категории качества. Аргументом Банка России в Предписании является «информация, имеющаяся в Банке России» без указания на конкретные источники. При этом банк не имеет доступа к данным источникам, а также у банка отсутствует возможность убедиться либо быть проинформированным о наличии недостаточной или неподтверждённой информации об объёмах отчислений в бюджет работодателями. Каким образом банк может получить доступ к тем же источникам информации,

что и Банк России для проведения анализа финансового состояния заёмщиков?

Доступ к отдельным источникам информации, имеющимся у Банка России, кредитная организация получить не может. При этом, в случае поступления в кредитную организацию информации от Банка России (в том числе в рамках работы инспекционной проверки) она должна быть учтена для целей оценки ссудной задолженности.

Подходы к проверке достоверности представляемой заемщиком информации должны разрабатываться кредитной организацией самостоятельно в зависимости от сферы деятельности заемщика и иной информации, позволяющей оценить его финансовое положение.

**Вопрос 8.** Вправе ли проверяющие органы оспаривать итоговую рыночную стоимость объекта оценки, определенную в отчете об оценке, выполненном в соответствии с действующим законодательством, без обращения в суд? В подтверждение рыночной стоимости имущества, оформленного Банком в качестве обеспечения, принят отчет об оценке, выполненный независимой оценочной компанией, осуществляющей свою деятельность в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Отчет соответствует действующему законодательству, давность отчета не превышает 6 месяцев. Согласно заданию, в ходе проведения оценки определялась рыночная стоимость имущества. В соответствии со ст. 12 «Достоверность отчета как документа, содержащего сведения доказательственного значения» Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»: «Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и

рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное».

Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», также как и Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», не предоставляют Банку России полномочий по экспертизе результатов оценки заложенного имущества, проведенной независимыми оценщиками.

Вместе с тем, согласно пункту 9.1 Положения Банка России № 254-П Банк России, его территориальные учреждения и уполномоченные представители вправе проводить оценку активов и пассивов кредитной организации в соответствии с частью четвертой статьи 72 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в том числе оценивать кредитный риск по выданным кредитной организацией ссудам и выносят профессиональное суждение в отношении обоснованности классификации ссуд и размера сформированного резерва, с учетом предоставленного обеспечения по ссуде.

Если в результате такой оценки Банка России устанавливает, что сформированный резерв по ссудам недостаточен (избыточен), то на основании статей 72 и 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России (его территориальное учреждение) вправе требовать от кредитной организации, в частности, уточнить резерв в соответствии с оценкой, данной Банком России (его территориальным учреждением).