



21.12.2015 № 04/31  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Директору Департамента финансовой политики  
Министерства финансов Российской Федерации

БАРСУКОВУ С.В.

**Уважаемый Сергей Владимирович,**

В соответствии с Вашим письмом №05-06-06/4171661 от 08.12.2015 о возможности исключения из Гражданского Кодекса Российской Федерации обязанности залогодателя товаров в обороте вести Книгу записи залогов с учетом функционирования Реестра уведомлений о залоге движимого имущества Единой информационной системы нотариата Ассоциация «Россия» провела опрос среди кредитных организаций.

Кредитные организации озвучили различные мнения в отношении исключения указанной обязанности залогодателя из ГК РФ, что обусловлено как различиями кредитных договоров банков и процедур управления залогами, так и спецификой деятельности заемщиков. В процентном соотношении мнение участников опроса разделилось следующим образом:

**75% кредитных организаций**, участвовавших в проведенном Ассоциацией опросе, считают **нецелесообразным исключение на данном этапе** из ГК РФ обязанности залогодателя товаров в обороте вести Книгу записи залогов.

По мнению 60% из этих кредитных организаций, Реестр уведомлений о залоге движимого имущества *не может быть полноценной альтернативой* Книге записей залогов. Учитывая высокие риски утраты такого залога как товары в обороте, отдельными кредитными организациями было даже выдвинуто предложение о законодательном закреплении санкций в отношении залогодателя за отсутствие Книги записей залогов.

40% опрошенных кредитных организаций, высказавшихся против исключения из ГК РФ обязанности залогодателя товаров в обороте вести Книгу записи залогов, *считают это преждевременным*. По их мнению, такое изменение может быть рассмотрено по мере совершенствования функционирования Реестра уведомлений о залоге движимого имущества и снижения нотариального тарифа за регистрацию уведомлений о залоге.

**25% участников опроса** полагают, что Книга записи залогов не создает дополнительных гарантий для залогодержателя, поэтому **считают возможным отменить ее ведение**.

В отношении функционирования Реестра уведомлений о залоге движимого имущества и Книги записи залогов, а также их возможной взаимозаменяемости кредитные организации сообщают следующее:

#### 1. Реестр нотариального уведомления о залоге движимого имущества

Федеральным законом от 21.12.2013 N 367-ФЗ в Гражданский кодекс Российской Федерации была введена статья 339.1, согласно которой залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества, который ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате (далее- Реестр). Таким образом, регистрация уведомлений о залоге товаров в обороте является **правом, а не обязанностью** залогодателя/залогодержателя/другого уполномоченного в силу закона лица.

Ряд кредитных организаций включили в договоры залога товаров в обороте условие о необходимости регистрации возникновения предмета залога в Реестре, изменений произошедших с ним и прекращения залога, и стали подавать уведомления о возникновении, изменении и прекращении залога движимого имущества нотариусу для их регистрации в Реестре.

Однако отражение информации о залоге товаров в обороте в Реестре имеет следующие особенности:

1.1. Уведомление о залоге не содержит полной информации об условиях залога товаров и обо всех операциях, влекущих изменение состава или натуральной формы заложенных товаров, включая их переработку, на день последней операции. Среди клиентов кредитных организаций есть залогодатели, обладающие крупной номенклатурой товаров в обороте, насчитывающей сотни страниц, а в течение срока действия кредита состав и количество товара может измениться полностью, при этом вносить **постоянные изменения** в Реестр крайне проблематично как с точки зрения временных затрат, так и с точки зрения материальных затрат.

1.2. Многие кредитные организации не имеют возможности вносить информацию в Реестр, поскольку услуга платная и не все залогодатели могут согласиться ее оплатить. Данное обстоятельство, снижающее роль Реестра уведомлений как единого источника сведений о залоге движимого имущества, связано в том числе с **высоким нотариальным тарифом за регистрацию уведомлений**.

Если с 01.07.2014 нотариальный тариф за регистрацию уведомлений составлял 300 руб. то с 01.01.2015 он был увеличен до 600 руб. Кредитные организации неоднократно отмечали, что нотариальный тариф в размере 600 руб. несоразмерен затратам нотариусов на регистрацию уведомлений, поступивших от кредитных организаций в виде электронных документов, загрузка содержащихся в которых сведений в систему осуществляется автоматически, в пакетном режиме, а свидетельство о регистрации уведомления автоматически же формируется и направляется заявителю в электронном виде.

Вследствие этого многие кредитные организации не вносят в Реестр

информацию о заложенных товарах.

1.3. При подаче информации в Реестр **нет четких правил и общих подходов по идентификации товаров в обороте**, поэтому существует риск того, что один и тот же товар может быть отражен по-разному. Ряд банков отражает только базовые данные (сумма залога, родовой признак, № договора и т.д.), а ряд банков включает в уведомление, например, весь список заложенных товаров и точные адреса хранения.

Поиск в базе уведомлений Реестра может быть осуществлен по двум параметрам: по объекту (предмету залога) и по субъекту (залогодателю). Поиск по объекту возможен либо по уникальному номеру (такому как VIN автомобиля), либо по иному буквенно-цифровому идентификационному номеру. Однако далеко не все движимые вещи, залог которых может фиксироваться в Реестре уведомлений, имеют такие номера. К такому имуществу (помимо объектов, не имеющих идентификационных номеров) относятся совокупности движимых вещей (например, "все имущество", "все торговое оборудование", "товары в обороте"), соответственно в отношении таких совокупностей **поиск в Реестре невозможен**.

С учетом вышеизложенного, Реестр не позволяет в полном объеме выявить наличие обременения товаров в обороте правами третьих лиц, получить информацию об условиях залога товаров и обо всех операциях, влекущих изменение состава или натуральной формы заложенных товаров, включая их переработку, на день последней операции.

Перечисленные проблемы приводят к тому, что количество договоров о залоге движимого имущества, сведения по которым содержатся в Реестре, невелико по сравнению с общим числом действующих договоров о залоге движимого имущества.

## 2. Книга записи залогов

Залогодатель товаров в обороте **обязан** вести Книгу записи залогов, в которую вносятся записи об условиях залога товаров и обо всех операциях, влекущих изменение состава или натуральной формы заложенных товаров, включая их переработку, на день последней операции, **если иное не предусмотрено договором залога**.

Таким образом, если уведомление в Реестре - это оповещение третьих лиц о факте залога имущества, определяемого родовыми признаками и/или местонахождением на определенную сумму, то внесение записи в Книгу записи залогов - это **фиксация изменения состава заложенного в конкретный момент времени имущества**.

Практика получения кредитными организациями выписок из Книги записи залогов показывает, что информация, которая в ней содержится, является более подробной, чем информация из Реестра, содержит в том числе точные адреса хранения товара, базовую величину стоимости единицы товара, принятой к расчету залоговой массы в пользу того или иного Залогодержателя, и другие данные, не отраженные в системе нотариата. Книга записи залогов является основным и общедоступным источником информации о заложенном имуществе конкретного

заемщика, и может использоваться как официальный документ при подаче заявки на новый кредит, так как в данном документе залогодатель обязан отразить актуальную информацию о заложенном имуществе, подкрепив печатью организации и подписью ответственного лица.

Ведение Книги записи залогов позволяет залогодержателю осуществлять мониторинг заложенных в его пользу товаров в обороте и своевременно применять меры по защите своих прав в случае ухудшения обеспечения.

Вместе с тем, на сегодняшний день в большинстве случаев Книга записи залогов залогодателем не ведется. Ответственность за отсутствие у залогодателя Книги записи залогов в действующем законодательстве Российской Федерации не предусмотрена. Отсутствие санкций в отношении залогодателя в данном случае делает норму пункту 3 статьи 357 ГК РФ неэффективной и малоприменимой.

В этой связи часть кредитных организаций устанавливают и осуществляют мониторинг объема и стоимости находящихся в собственности залогодателя товаров на основании других документов залогодателя, свидетельствующих о наличии товара, например справки о складских остатках, оборотно-сальдовых ведомостей по счетам бухгалтерского учета и так далее. Указанные альтернативные документы актуальны на момент их составления и констатируют наличие товаров, однако не позволяют определить наличие обременений и пересечений залоговой массы. Сведений из Реестра также недостаточно для **решения вопроса о старшинстве залогодержателей в отношении товаров в обороте** в ситуациях, когда залог, сведения о котором учтены в Реестре, обременяет часть товаров в обороте, а не все товары в обороте. Только Книга записи залогов позволяет выделить из принадлежащей должнику массы товаров позиции, обремененные залогом в пользу каждого из залогодержателей.

Таким образом, Реестр уведомлений о залоге движимого имущества Единой информационной системы нотариата и Книга записи залогов не являются взаимозаменяемыми, поскольку характер и объем сведений, включаемых в них, не совпадают.

Кредитные организации полагают, что увеличение количества уведомлений о залоге товаров в обороте в Реестре возможно при снижении нотариального тарифа за регистрацию уведомлений о залоге в Единой информационной системе нотариата. Часть опрошенных кредитных организаций считает, что исключение обязанности залогодателя вести Книгу записи залогов целесообразно рассмотреть после совершенствования функционирования Реестра уведомлений о залоге движимого имущества, поиска и идентификации в Реестре, увеличения количества уведомлений в нем.

С уважением,  
Вице-президент Ассоциации «Россия»



А.В. Ветрова