

Применение оценки регулирующего и оценки фактического воздействия в банковском секторе

Алексеева Д.Г., д.ю.н., профессор кафедры банковского права
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), департамента
МиПП ЮФ Финансового университета при Правительстве РФ,
руководитель финансово-банковской практики МКА «Легис
групп»

Законопроект № 502077-7
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ БАНКА ЗА НЕОБОСНОВАННЫЙ ОТКАЗ ОТ
ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПУБЛИЧНОГО ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА ЛИБО
НАВЯЗЫВАНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ
ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА (03.07.2018)

- › **Статья 1** Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ следующие изменения:
- › 1.1. Наименование статьи 15.34.1 изложить в следующей редакции:
- › **Необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования, публичного договора банковского счета либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования, договора банковского счета;**
- › 1.2. Статью 15.34.1 дополнить пунктом 2 следующего содержания:
- › **Необоснованный отказ банка от заключения публичных договоров, либо навязывание имеющему намерение заключить договор банковского счета лицу дополнительных услуг, не обусловленных требованиями федерального закона -**
- › **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.**
- › **Примечание.** За административные правонарушения, предусмотренные пунктом 2, сотрудники банка, осуществляющие заключение договоров банковского счета, рассмотрение заявлений, обращений лиц, имеющих намерение заключить договор банковского счета и клиентов банков, а также операции с денежными средствами, несут административную ответственность как должностные лица.

Обоснование (пояснительная записка к законопроекту)

- › Принятие данного законопроекта позволит прекратить практику необоснованного (незаконного) отказа в заключении договоров банковского счета, когда уклонение от заключения договора может продолжаться практически неограниченное время: клиентов устно уведомляют о невозможности открыть счет, без какой либо обоснования данного решения, не предоставляют каких либо мотивированных ответов, игнорируют требования и заявления клиентов, не принимают в отделениях банков письменные запросы о причинах отказа в открытии счетов, сотрудники банков отказываются принимать иные документы, касающиеся открытия банковского счета, бесконечно запрашивают новые документы или вообще игнорируют обращения клиентов, принуждая клиента отказаться от попыток заключения договора с банком.
- › Таким образом, анализируя действия банков, можно констатировать, что их действия имеют характер произвола, а это является недопустимым, учитывая публичность сделки по заключению банковского счета. Поскольку административной ответственности за данные действия не установлено, то никаких причин и препятствий для изменения подобных порочных практик, реализуемых банками, не имеется.

Заключение Комитета ГосДумы по гос.строительству и законодательству на законопроект

- › **Заключение Комитета ГосДумы по гос.строительству и законодательству:** рекомендовано отклонить законопроект, в числе замечаний отмечено, что используемое в проектных изменениях в ст. 15.34 КоАП РФ понятие «публичный договор банковского счета» в законодательстве РФ не используется
- › **Заключение Комитета ГосДумы по финансовому рынку:** не приведены фактические данные и весомые аргументы о широкой практике отказов от заключения договоров либо навязывания доп.услуг при его заключении
- › сам по себе отказ от заключения договора с экономической точки зрения выглядит иррациональным действием, поскольку в основе деятельности банка право на привлечение средств, создающее впоследствии возможность размещения указанных средств от своего имени и за свой счет для извлечения прибыли
- › необоснованные отказы банков были связаны с выполнением требований 115-ФЗ и ведением черных списков клиентов Росфинмониторингом, напряженность их была снята внедрением механизма реабилитации клиентов

Законопроект № 1064272-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации работы по оценке риска вовлеченности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в проведение подозрительных операций и использованию этой информации
(в части создания на базе Банка России централизованного информационного сервиса «Платформа знай своего клиента»)

- › Кредитная организация обязана течение пяти рабочих дней после расторжения договора банковского счета (вклада) либо в течение пяти рабочих дней после дня, когда ей стало известно о наличии оснований расторжения договора банковского счета (вклада), указанных в абзаце первом настоящего пункта, обязана перечислить в бюджетную систему Российской Федерации денежные средства, имеющиеся на счете клиента – юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Заключение Счетной палаты на Законопроект

- › Согласно ст. 35 Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда.
- › Согласно п. 2 ст. 235 ГК РФ принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производятся действия, закрытый перечень установлен данной нормой. При этом согласно п.п. 9 п. 2 ст. 235 ГК РФ допускается обращение по решению суда в доход Российской Федерации денег, ценностей, иного имущества и доходов от них, в отношении которых в соответствии с действующим законодательством РФ о противодействии терроризму лицом не представлены сведения, подтверждающие законность их приобретения.
- › Счетная палата считает, что предусмотренных законопроектом механизм изъятия имущества (денежных средств) во внесудебном порядке не соответствует Конституции Российской Федерации и гражданскому законодательству Российской Федерации

Юридическая техника — совокупность методов, средств и приёмов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации нормативно-правовых актов для обеспечения их совершенства. Важнейшая разновидность — законодательная (правотворческая), в частности правоприменительная техника.

Примеры дефектов юридической техники:

- › тенденция тиражирования законов, девальвирует их значение и роль, нарушается граница между законодательным и подзаконным регулированием;
- › «инфляция правовой материи» — длинные, сложно написанные тексты, обилие бланкетных отсылок, объемные нормативные акты
- › обилие специальной терминологии, сложно воспринимаемые потребителем (одна из причин мисселинга)
- › коллизии нормативных актов одной юридической силы
- › излишность в регулировании (пример: Бенефициарным владельцем клиента - физического лица считается это лицо, за исключением случаев, если имеются основания полагать, что бенефициарным владельцем является иное физическое лицо)

Оценка регулирующего и фактического воздействия: нужна ли в отношении нормативных актов Банка России?

- › Оценка регулирующего воздействия (ОРВ) и оценка фактического воздействия (ОФВ) нормативных правовых актов – это экспертизы нового или действующего законодательного акта, направленные на решение следующих задач:
- › устранение нечетких формулировок и положений проектов НПА;
- › выявление и исключение положений, вводящих избыточные издержки для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- › необоснованные расходы бюджетной системы РФ и др.

