



Ассоциация банков России  
(Ассоциация «Россия»)

ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23  
[www.asros.ru](http://www.asros.ru)  
[asros@asros.ru](mailto:asros@asros.ru)  
т. 8-(495)-785-29-90

от 24.03.2020 № 02-05/252

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Центральный банк Российской Федерации (Банк России)  
Э.С. Набиуллиной

Первому заместителю Председателя  
Правительства Российской Федерации  
А.Р. Белоусову  
Адрес: 103274, Москва,  
Краснопресненская набережная, 2

Копия:  
Председателю Комитета Госдумы по  
финансовому рынку  
А.Г. Аксакову

**Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!  
Уважаемый Андрей Рэмович!**

Ассоциация «Россия» от лица банковского сообщества благодарит Вас за меры, предпринимаемые для обеспечения финансовой стабильности, ограничение экономического и социального влияния коронавируса и волатильности на глобальных финансовых и сырьевых рынках на граждан и бизнес-сообщество Российской Федерации.

25 марта 2020 года в обращении Президента Российской Федерации В.В.Путина был озвучен целый ряд предложений, затрагивающих отношения граждан, бизнеса и банковской системы. На основе анализа предложений Президента подготовлена развернутая информация о потенциальных законодательных изменениях, которые готовятся по итогам обращения Президента. С учетом крайне ограниченных сроков, в течение которых планируется принятие соответствующих законодательных изменений, представляется целесообразным как можно раньше **обратить внимание разработчиков и законодателей на вопросы, которые, на наш взгляд, требуют проработки при формулировании поправок в законодательство.**

*1. Кредитные каникулы по ипотечным и потребительским кредитам.*

Президент сформулировал упрощенную "формулу" кредитных каникул. Право на каникулы получает гражданин, который попал в тяжелую жизненную ситуацию. При этом был назван лишь один пример такой ситуации – сокращение месячного дохода гражданина на 30%. В этом случае он получает право на приостановление платежей и пролонгацию по потребительским и ипотечным кредитам (без штрафных санкций).

Отмечаем, что действующий Закон о потребительском кредите (займе)<sup>1</sup> предусматривает пять категорий тяжелых жизненных ситуаций, при которых гражданин вправе потребовать приостановления платежей по **ипотечным кредитам:**

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ (Далее также – Закон 353-ФЗ)

1. Потеря работы,
2. Признание заемщика инвалидом I или II группы,
3. Временная нетрудоспособность заемщика более двух месяцев подряд,
4. Снижение среднемесячного дохода более чем на 30%, при котором размер среднемесячных выплат по кредиту превышает 50% от среднемесячного дохода,
5. Увеличение количества лиц, находящихся на иждивении, или подопечных заемщика, признанных инвалидами I или II группы, с одновременным снижением среднемесячного дохода более чем на 20%, при котором размер среднемесячных выплат по кредиту превышает 40% от среднемесячного дохода.

Потенциально все из перечисленных пяти категорий тяжелых жизненных ситуаций могут быть релевантны для заемщиков в условиях коронавирусной эпидемии. С учетом этого подход, озвученный в обращении, по нашему мнению, следует рассматривать не как расширение оснований для предоставления ипотечных каникул (в части пункта 3), а как **намерение распространить модель ипотечных каникул на потребительские кредиты.**

При этом **в отношении кредитных каникул для потребительских кредитов целесообразно ввести различные правила для срочных кредитов и кредитов с лимитом кредитования (кредитных карт).** В случае кредитных карт минимальный ежемесячный платеж заемщика обычно не велик и составляет до 5% от суммы задолженности плюс проценты. Кроме того, при приостановлении платежей заемщика по кредитной карте банк также должен автоматически ограничить право заемщика на получение нового кредита.

С учетом незначительных сроков и сумм потребительских кредитов продолжительность льготного периода может быть сокращена (в сравнении с ипотечными кредитами). Представляется, что достаточным является **срок до трех месяцев.**

Ипотечные каникулы действуют в отношении кредитов с ограничением по сумме (до 15 млн рублей) и с четким целевым характером (обеспечение – единственное жилье). Полагаем, что аналогичные по смыслу ограничения следует вводить для потребительских кредитов. Для потребительских кредитов **целесообразно указать как верхний, так и нижний пределы по сумме** (например, от 50 до 500 тыс. рублей).

## *2. Пролонгация кредитов индивидуальным предпринимателям.*

Президент поручил Банку России предусмотреть порядок пролонгации кредитов для индивидуальных предпринимателей аналогичный тому, что действует для граждан.

Можно предположить, что данное поручение следует понимать как задачу по распространению кредитных каникул на кредиты индивидуальным предпринимателям (далее также - ИП). Банк России должен подготовить соответствующие поправки в законодательство, накладывающие на банки определенные обязанности. **В отсутствие законодательных изменений речь может идти лишь о необязательных рекомендациях.**

Формулирование указанных поправок влечет два рода сложностей – содержательные и формальные.

Действующие нормы о кредитных каникулах включены в Закон о потребительском кредите (займе), поэтому распространение их на предпринимательские кредиты потребует изменения сферы действия Закона 353-ФЗ. Альтернативный вариант – **внесение изменений в специальное законодательство,**

например, в Закон о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации<sup>2</sup>. Полагаем, что второе решение было бы предпочтительным.

**Содержательные сложности касаются формулирования признаков тяжелой жизненной ситуации для ИП и определения перечня документов, подтверждающих соответствующие факты.** Представляется, что из пяти определенных в Законе 353-ФЗ тяжелых жизненных ситуаций применительно к ИП могут рассматриваться только вторая и третья (инвалидность и болезнь). Использование бухгалтерских показателей деятельности ИП обычно не дает объективной картины (как и справки 3-НДФЛ), что затрудняет применение критериев снижения доходов (выручки). В отдельных случаях для подтверждения факта снижения выручки могли бы использоваться сведения, полученные от операторов фискальных данных.

**К схемам пролонгации кредитов индивидуальным предпринимателям, полагаем, следует также привлечь АО «Корпорация «МСП» (см. п. 4).**

### *3. Внесудебное банкротство граждан.*

Президент поручил Правительству и Парламенту ускорить принятие поправок в Закон о несостоятельности (банкротстве)<sup>3</sup>, обеспечивающих усиленную и необременительную процедуру банкротства для граждан. Соответствующие **поправки<sup>4</sup> в Закон о несостоятельности были приняты Государственной Думой в первом чтении в феврале 2020 года.**

В соответствии с редакцией первого чтения процедура внесудебного банкротства выглядит следующим образом:

1. Гражданин-должник, долг которого составляет от 50 до 500 тыс. рублей, обращается в СРО арбитражных управляющих с заявлением о признании его несостоятельным во внесудебном порядке. Для этого он должен быть безработным (или малоимущим), не иметь имущества, на которое можно обратить взыскание, не быть судимым, не проходить ранее через банкротство. Эти факты должны подтверждаться документами.
2. Финансовый управляющий проверяет соблюдение всех условий.
3. Финансовый управляющий размещает информацию о начале внесудебного банкротства в Едином реестре сведений о банкротстве. С этого момента начинает течь годовой срок внесудебного банкротства.
4. Кредиторы и уполномоченные органы (налоговые) вправе в течение года подать в суд заявление о признании гражданина банкротом (если видят в этом экономическую целесообразность). То же происходит, если гражданин вдруг получит имущество.
5. По прошествии года гражданин освобождается от долгов перед кредиторами.
6. Финансовый управляющий получает за свою работу 3 тыс. рублей, которые аккумулирует специально создаваемый фонд.

Представляется, что **предлагаемое регулирование требует уточнения.** Банки заинтересованы в том, чтобы **новая процедура не создавала дополнительные возможности для мошенников по уходу от погашения задолженности, в связи чем предлагается следующее (конкретные предложения по доработке Законопроекта с обоснованиями изложены в Приложении):**

- 1) Уточнить процедуру подачи и содержание заявления гражданина о внесудебном банкротстве.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ

<sup>3</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ

<sup>4</sup> Законопроект № 792949-7

- 2) Урегулировать порядок оспаривания сделок при внесудебном банкротстве
- 3) Мотивировать арбитражного управляющего к надлежащему исполнению обязанностей.
- 4) Предусмотреть введение мониторинга в отношении сделок гражданина-банкрота
- 5) Рассмотреть возможность запретить гражданам, проходящим процедуру внесудебного банкротства, выезд из России.
- 6) Урегулировать процессуальные особенности дел о внесудебном банкротстве.

#### *4. Отсрочка по кредитам МСП и микробизнесу.*

Президент поручил предусмотреть отсрочку по банковским кредитам на ближайшие шесть месяцев для компаний МСП и микробизнеса. При этом термин «кредитные каникулы» не был употреблен, хотя срок отсрочки совпадает с длительностью льготного периода при ипотечных каникулах (6 месяцев). **Представляется, что для юридических лиц (в отличие от граждан) реструктуризация кредита должна носить платный характер, поскольку речь идет о коммерческой деятельности и предпринимательском риске.**

Встает вопрос о том, следует ли давать заемщикам – юридическим лицам право требовать предоставления льготного периода (6 месяцев). На практике коммерческие кредиты (кредитные линии) обычно имеют более сложные и вариативные условия, чем потребительские кредиты (займы). Поэтому, по нашему мнению, **невозможно предусмотреть в законе единый для всех кредитов порядок (формат, график) их пролонгации (реструктуризации).**

В качестве компромисса можно было бы предоставить заемщикам право в одностороннем порядке приостанавливать погашение основного долга на срок до 6 месяцев при условии полной выплаты процентов. При этом все более сложные реструктуризации должны проводиться по соглашению обеих сторон (ст. 450 ГК РФ).

Полагаем, что наибольшая эффективность достижима при **участии в схемах реструктуризации государственного института развития – АО «Корпорации МСП».** При условии бюджетной поддержки она могла бы предусмотреть механизмы реструктуризации, в которых издержки пропорционального распределяются между тремя сторонами: заемщиком, банком – кредитором и Корпорацией по аналогии с моделями, которые в 2011-2016 гг. использовались в сфере ипотечного кредитования, в том числе с участием АИЖК.

Реализация указанных выше мероприятий потребует **внесения изменений в Закон о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации.**

#### *5. Гарантирование и субсидирование кредитов, предоставленных реальному сектору.*

Президент поручил Правительству и Банку России представить меры по обеспечению устойчивого кредитования реального сектора, включая госгарантии и субсидирование.

Следует отметить, что **на текущий момент большая часть гарантийных механизмов недостаточно эффективна, либо вообще не используется.**

Во-первых, госгарантии (предоставляемые Минфином России и финансовыми учреждениями субъектов РФ) в соответствии с Бюджетным кодексом (далее – БК РФ) **потеряли качество безотзывности,** что не позволяет принимать их в целях минимизации резервов на возможные потери по ссудам, формируемые согласно

Положению 590-П<sup>5</sup>. В настоящее время идет обсуждение поправок в БК РФ, и несмотря на предложения Банка России, Минфин России пока не готов согласиться с соответствующими изменениями, предлагаемыми банковским сообществом.

Во-вторых, гарантии (поручительства), предоставляемые институтами развития, также оказываются ненадежным инструментом. Так, исполнение по гарантиям, предоставляемым по кредитам МСП в рамках Национальной гарантийной системы, зачастую может быть получено только **по результатам судебного разбирательства**. А программа предоставления поручительств АО «ДОМ.РФ» по банковским кредитам застройщикам до настоящего времени не запущена<sup>6</sup>, несмотря на то что соответствующее мероприятие было предусмотрено в «Дорожной карте» Правительства по реформированию долевого строительства, подготовленной в декабре 2017 г.

При реализации программ субсидирования процентной ставки по кредитам банки обращают внимание на то, что **наиболее успешными являются программы, предусматривающие выплату субсидии в размере, равном ключевой ставке Банка России или сравнимом с ним** (например, субсидирование кредитование АПК<sup>7</sup>).

#### *б. Мораторий на банкротство*

Президент поручил ввести на шесть месяцев мораторий на подачу кредиторами заявлений и банкротстве компаний и взыскание штрафов. Эти меры должны быть распространены на компании, которые затронуты "текущей ситуацией".

Представляется, что **при введении моратория он должен носить «глобальный характер» в части сроков**: течение всех сроков, установленных в законе несостоятельности (банкротстве), должно приостанавливаться, в том числе сроков оспаривания сделок должника. Следует также рассмотреть возможность установления **запрета на отчуждение должником ценного имущества (недвижимости и пр.) на период моратория**.

Кроме того, возможно несколько подходов к тому, как **очертить круг компаний-должников, пострадавших от "текущей ситуации"**. Для выделения субъектов МСП может использоваться реестр ФНС России, для отраслевой дифференциации – коды ОКВЭД. На практике, некоторые банки уже выделили следующие пострадавшие от эпидемии отрасли – транспорт, гостиничная и торговая недвижимость, сфера услуг, производство строительных материалов, розничная и оптовая торговля товарами выборочного спроса, образование, спорт, деятельность учреждений культуры и искусства. Предприятиям из этих отраслей предлагаются программы реструктуризации.

#### *7. Налогообложение процентов и дивидендов, уходящих в офшорные юрисдикции*

Президент получил обложить подоходным налогом (в 15%) проценты и дивиденды, уплачиваемые в офшорные юрисдикции, с необходимостью корректировки соглашений об избежании двойного налогообложения.

Допустимо полагать, что данная мера свидетельствует о смене вектора регулирования в данной сфере. До настоящего момента шаги Правительства были направлены на то, чтобы в тесной международной кооперации избежать так

<sup>5</sup> Положение Банка России от 28 июня 2017 г. № 590-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности"

<sup>6</sup> По итогам проведения пилотного проекта в 2019 году с 28 банками одобрено одно поручительство застройщику.

<sup>7</sup> согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2016 № 1528

называемого размывания налоговой базы и вывода прибыли из-под налогообложения. Заявление Президента свидетельствует о намерении поставить во главу угла не исполнение ранее подписанных международных соглашений, а пополнение федерального бюджета.

Следует учитывать, что с 1 октября 2019 года наряду с двусторонними межправительственными договорами об избежании двойного налогообложения действует многосторонняя Конвенция по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения от 24 ноября 2016 года с оговорками и уведомлениями, сделанными Российской Федерацией и отражающими объём обязательств, принятых на себя Российской Федерацией. Россия, наряду с такими странами, как Андорра, Кипр, Эстония, Германия, Гонконг, Индонезия, Италия, Кения, Румыния, Испания, Швеция и Швейцария, в Федеральном законе от 01.05.2019 № 79-ФЗ «О ратификации многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения» сделала оговорку в отношении сроков начала применения многосторонней Конвенции.

С осени прошлого года Минфин России проводит мероприятия по составлению и согласованию с государствами – партнёрами по налоговым соглашениям, на которые распространяется многосторонняя Конвенция, синтезированных версий таких соглашений, которые отражают нормы многосторонней Конвенции, соответствующие совпадающему выбору стран. Основную работу по завершению внутригосударственных процедур, соответствующих готовности Российской Федерации, планировалось завершить только ко второй половине 2020 года.

Начало применения многосторонней Конвенции в отношении российских соглашений об избежании двойного налогообложения, на которые распространяется многосторонняя Конвенция, - **не ранее 1 января 2021 года** после направления по дипломатическим каналам ОЭСР и государствам – партнёрам по соглашениям уведомлений о завершении внутригосударственных процедур, соответствующих готовности Российской Федерации начать применение норм многосторонней Конвенции.

#### *8. Обложение налогом на доходы процентов по вкладам в банках*

Президент поручил ввести налог на доходы физлиц по вкладам на суммы более 1 млн рублей и доходы от инвестиций в ценные бумаги (при сумме инвестиций свыше 1 млн рублей). Следует учитывать, что в соответствии с действующим налоговым регулированием процентный доход по вкладам облагается НДФЛ, если ставка по вкладу превышает ключевую ставку Банка России на 5 процентных пунктов, то есть на данный момент 11% годовых. Ставка НДФЛ при этом составляет 35%. На практике такие проценты банками по вкладам не выплачиваются, поскольку это влечет кратное увеличение взносов в Фонд страхования вкладов.

При реализации предложенной меры целесообразно учитывать следующие обстоятельства.

Во-первых, с учетом действующего лимита страхования значительная часть вкладов имеет суммы в диапазоне от 1 млн до 1,4 млн рублей. По данным АСВ на 31 декабря 2019 года, доля вкладов от 1 млн до 1,4 млн рублей в общем объеме депозитов составляла 12,3%. В связи с этим в качестве налогооблагаемого порога **предлагается установить сумму вклада в размере 1,4 млн рублей.**

Во-вторых, требует уточнения порядок налогообложения вкладов в ситуации, когда гражданин имеет вклады в нескольких банках, каждый из которых имеет сумму

ниже пороговой, но в совокупности сумма вкладов превышает пороговое значение. Представляется, что **создание централизованной системы налогообложения процентов по вкладам потребует существенного времени и расходов**. Банки сообщают в налоговые органы информацию о факте открытия (закрытия) счетов граждан, но не об остатках на таких счетах. По этой причине при определении суммы налога предлагается принимать во внимание суммы, находящиеся на счетах и вкладах гражданина в одном банке.

Учитывая, что предполагается определять общий объем вкладов и инвестиций в долговые ценные бумаги на одного гражданина, возможно возникновение **нового административного бремени для участников процесса**, принимая во внимание вероятность того, что на финансовые организации будет возложена функция налоговых агентов по налогу на процент с депозитов и вложений в ценные бумаги. Предлагаем рассмотреть возможность **самостоятельного декларирования и уплаты налога клиентами**.

В-третьих, около 20% от объема вкладов приходится на **валютные вклады, проценты по которым в настоящее время не превышает 0,01 – 0,5 п.п.** Сумма удерживаемых налогов со столь незначительных процентных доходов окажется **ниже расходов, которые понесут банки на администрирование налоговых платежей**. Кроме того, поскольку Налоговый Кодекс РФ и подзаконные акты ФНС России предусматривают расчёт налоговой базы и уплату самого налога исключительно в валюте Российской Федерации, открытым остаётся **вопрос об обложении положительных /отрицательных нереализованных курсовых разниц по валютным вкладам, в частности:** временная периодичность переоценки, возможность зачёта положительных разниц с отрицательными, момент закрытия вклада, и многое другое. В условиях существенной волатильности валютных и фондовых рынков данный вопрос очень важен с точки зрения влияния на налоговую нагрузку клиентов Банка, имеющих валютные депозиты. Предлагаем **исключить проценты по валютным вкладам (вкладам, размер процентной ставки по которым ниже определенного минимума) из-под налогообложения**.

В-четвертых, следует учитывать, что многие банки предлагают своим клиентам такие продукты как **накопительные счета**, для оформления которых используются договоры банковского счета. То есть возникает вопрос, предполагается ли налогообложение исключительно вкладов или также средств на счетах, в том числе карточных (по аналогии с Законом о страховании вкладов).

В-пятых, требует проработки порядок учета и налогообложения **инвестиций, приносящих процентный доход**, в том числе инвестиционного (накопительного) страхования жизни, средств на индивидуальных инвестиционных счетах и т.п.

В-шестых, развертывание банковских систем по расчету и удержанию налогов на проценты потребует не менее 6 месяцев, данный срок необходимо учитывать заранее при формулировании соответствующих поправок.

Также предлагаем **не распространять изменения на ранее открытые вклады (приобретенные ценные бумаги)**.

Допустимо полагать, что указанные налоговые изменения могут **негативно сказаться на пенсионерах**, традиционно больше сберегающих, и имеющих вклады, превышающие пороговую сумму. Снижение чистых процентов, вероятно, повысит риски вовлечения их в деятельность различных пирамид, обещающих высокую доходность. Предлагаем рассмотреть возможность **нераспространения изменений на лиц пенсионного возраста**.

Прошу Вас учесть изложенное и привлекать банковское сообщество в ходе работы над законодательными изменениями по реализации поручений Президента.

*Приложение: предложения в части внесудебного банкротства граждан на 3 стр.*

*с уважением,*



**Г.И. Лунтовский**

Исп.  
О.М. Иванов  
Самохина Е.А.  
(495) 785 81 52



Предложения по доработке Законопроекта № 792949-7 О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части внесудебного банкротства гражданина

**1) Уточнить процедуру подачи и содержание заявления гражданина о внесудебном банкротстве.**

В соответствии с частью 4 проектируемой статьи 223.2 заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке подается им в письменной форме в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, являющуюся членом национального объединения саморегулируемых организаций. **Предлагается, чтобы гражданин подавал заявление не в СРО, а в Национальное объединение саморегулируемых организаций (НОСО).** НОСО распределяет заявление по СРО. В результате этого усложнится процедура возможного сговора в случае мошенничества со стороны гражданина. Либо предлагается исключить абз.2 п.1. ст. 223.3

В соответствии со ст. 223.3 в случае если в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке указана кандидатура арбитражного управляющего, а также при соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 202 настоящего Федерального закона, саморегулируемая организация арбитражных управляющих утверждает его на сопровождение внесудебного банкротства гражданина. Представляется, что когда скоро гражданин желает быть признан банкротом, то ему должно быть безразлично, кто будет вести его дело. По этой причине ему не следует предоставлять право выбора конкретного арбитражного управляющего.

**2) Урегулировать порядок оспаривания сделок при внесудебном банкротстве**

Из Законопроекта остается не понятным порядок оспаривания сделок гражданина, совершенных им в период, предшествующий подаче заявления о признании его банкротом во внесудебном порядке. В проекте закона (ч.5 ст. 223.3) установлено, что в случае поступления в течение срока внесудебного банкротства гражданина (в том числе в результате оспаривания сделки или принятия наследства) в собственность гражданина имущества либо иного изменения его имущественного положения, в результате которого он перестал соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 223.2 настоящего Федерального закона, гражданин обязан в течение пяти рабочих дней уведомить об этом арбитражного управляющего и своих кредиторов. При этом упоминается о возможности оспаривания сделок. Однако не конкретизировано, кто и в каком порядке это делает. Полноценного дела о банкротстве, которое рассматривается в арбитражном суде, в данном случае не будет. Не определено, в каком случае должны оспариваться сделки должника, по каким основаниям и в каком суде: в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде по правилам искового производства, какова по времени глубина обжалования. Не ясно, какое значение для процедуры внесудебного признания должника банкротом будет иметь факт оспаривания сделки (сделок) должника. Будет сохраняться годичный срок или его течение приостанавливается?

**3) Необходимо мотивировать арбитражного управляющего к надлежащему исполнению обязанностей.**

Если допускается возможность обжалования сделок должника, то не понятно, за счет каких ресурсов в данной процедуре будет участвовать финансовый управляющий (за 3000 руб. арбитражный управляющий этого делать не будет). Однако необходимо **обязать его содействовать кредиторам в сборе информации, наделив правом требовать предоставления соответствующих документов от уполномоченных органов, юридических лиц и граждан при условии, что кредиторы готовы нести расходы по сбору информации.**

#### **4) Предусмотреть введение мониторинга в отношении сделок гражданина-банкрота**

Согласно ч. 4 ст. 223.4 гражданин в течение срока внесудебного банкротства гражданина не имеет право совершать сделки по получению займов, кредитов и выдаче поручительств. Данного ограничения недостаточно. Вряд ли какой-то банк или МФО даст такому гражданину займы. Предлагается установить, что **поручительство, данное гражданином, подавшим заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке, является недействительным (ничтожным)**. Кроме того, в отличие от процедуры реструктуризации долгов гражданина, где предусмотрен контроль финансового управляющего за сделками должника, предлагаемый проект закона вообще полностью исключает какой-либо контроль. Предлагается **установить ежемесячный мониторинг должника**. Он обязан ежемесячно или ежеквартально предоставлять арбитражному управляющему сведения о своем финансовом положении, о наличии или об отсутствии работы, о заработной плате и т.д. Это пригодится также в случае выявления недостоверной информации об имущественном положении должника, за что должна наступать административная или уголовная ответственность.

#### **5) Целесообразно запретить гражданам, проходящим процедуру внесудебного банкротства, выезд из России.**

Включение сведений о гражданине в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) необходимо увязать с автоматическим введением временного **ограничение права на выезд гражданина** из Российской Федерации с даты внесения сведений в ЕФРСБ и до дня завершения внесудебного банкротства. В этом случае **обязать арбитражного управляющего не позднее дня, следующего за включением сведений о гражданине в ЕФРСБ, направить сведения в ФПС РФ<sup>8</sup>**. Это обстоятельство заставит серьезно подумать многих должников о том, надо ли им начинать процедуру внесудебного банкротства или нет.

#### **б) Урегулировать процессуальные особенности дел о внесудебном банкротстве.**

В Законопроекте не установлено, где и в течение какого времени хранится дело о внесудебной процедуре банкротства гражданина, и кто имеет право на получение информации о нем и о документах.

В Законопроекте установлено, что арбитражный управляющий обязан в день завершения внесудебного банкротства гражданина включить в ЕФРСБ сведения о признании гражданина банкротом в силу закона. Необходимо **конкретизировать последствия данного события для кредиторов и иных лиц, имеющих право требования к гражданину, а также государственных лиц, которые в силу закона**

---

<sup>8</sup> Федеральная пограничная служба Российской Федерации

совершают определенные действия в отношении должника. Предлагается также **установить ответственность для арбитражного управляющего за действия (бездействия) в период ведения им процедуры внесудебного разбирательства.**

В Законопроекте не установлена **ответственность гражданина** за подачу заявления о признании его банкротом во внесудебном порядке, в случае если он предоставил о себе недостоверную информацию, а также за совершение сделок по выведению денег и имущества. Предлагается **распространить ответственность за содействие** в сокрытии имущества от обращения взыскания на него кредиторами, а также за содействие в преднамеренном банкротстве, **на лиц, которым должник фиктивно передал имущество (деньги) и которые по решению суда обязаны возвратить имущество (деньги) должнику (конкурсную массу).**

Из Законопроекта не ясно, каким образом совместно применять ч. 6 ст. 233.3 и ч. 2 ст. 213.3. В Законопроекте предусмотрено, что кредиторы и уполномоченные органы вправе обратиться с заявлением в суд в течение годового срока внесудебного банкротства (ч. 6 ст. 233.3). Однако, в действующем законе установлено, что суд возбуждает дело о банкротстве гражданина только в том случае, если сумма требования кредитования более 500 тыс. рублей (ст. 213.3 Закона о несостоятельности). Таким образом, в действительности у кредитора отсутствует возможность возбудить судебное дело о банкротстве в рассматриваемом случае. В связи с этим возникает более фундаментальный вопрос - о нарушении ключевых конституционных принципов. По смыслу закона происходит прощение долга гражданина-должника без участия суда. Для прощения долга достаточно некоторых действий, которые производит СРО арбитражных управляющих и финансовый управляющий. Получается, что кредитор лишается имущества (права требования) без суда.