*Приложение*

**Темы к обсуждению и предложения для направления в**

**Федеральную службу по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)**

1.Согласно пункта 5 статьи 859 ГК РФ[[1]](#footnote-1) при расторжении договора банковского счета остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента.

В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ[[2]](#footnote-2) организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, в случае, если в результате реализации ПВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ у работников организации возникают подозрения, что операция совершается в целях ОД/ФТ.

Операция по перечислению/выдаче наличными денежных средств клиента, находящихся в кредитной организации после расторжения договора, осуществляется в соответствии с положениями статьи 859 ГК РФ и не регулируется ни банковским законодательством, ни Законом № 115-ФЗ.

Действующая редакция статьи 859 ГК РФ не содержит положений, которые ограничивают недобросовестных клиентов в использовании механизма закрытия счета для целей ОД/ФТ как путем перечисления имеющихся на счете средств на счета третьих лиц, так и путем получения денежных средств в наличной форме (независимо от суммы), позволяя выводить данные операции из зоны контроля системы ПОД/ФТ.

При перечислении по указанию клиента остатка денежных средств при закрытии счета на счет третьего лица существует риск вовлеченности банка в осуществление сомнительной операции, осуществляемой в целях ОД/ФТ. При этом у банка отсутствуют достаточные законные основания отказать в проведении такой операции, поскольку применение мер ПОД/ФТ и системы контроля в соответствии с Законом 115-ФЗ становится необоснованными.

Сохранение неурегулированности в действующей редакции статьи 859 ГК РФ и отсутствие корреспондирующих норм Закона № 115-ФЗ лишает банки правовых инструментов противодействия ОД/ФТ и позволяет недобросовестным клиентам кредитных организаций использовать законный механизм закрытия счета в противоправных целях.

Следует отметить, что в Государственную Думу 21.01.2020 внесен проект федерального закона № 886268-7 **«**О внесении изменений в статью 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статью 4 федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Проектом предлагается установить, что к мерам, направленным на ПОД/ФТ/ФРОМУ, не относится установление дополнительных (повышенных размеров) комиссий, сборов и иных вознаграждений при осуществлении клиентами сомнительных операций.

Таким образом, доступный банкам инструментарий противодействия ОД/ФТ и вовлечения банков в проведение сомнительных операций продолжает сужаться.

Просим прокомментировать, на какой стадии находится подготовка законопроекта? На какие сроки кредитные организации могут ориентироваться? Какие меры по расширению правовых способов противодействия ОД/ФТ планируются к реализации?

2. В какие сроки планируется рассмотрение и принятие проекта федерального закона № 582426-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в целях совершенствования обязательного контроля)? Учтены ли в новой редакции законопроекта, который будет направлен в Государственную Думу на рассмотрение во 2-м чтении, предложения банковского сообщества, сформированные по итогам его публичного обсуждения?

3. В какие сроки планируется рассмотрение законопроекта по изменениям в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части проведения удаленной идентификации клиентов кредитных организаций – юридических лиц?

4. Рассматривается ли вопрос о внесении изменений в законодательство и нормативно-правовые акты об исполнительном производстве в свете наличия острой проблемы по использованию недобросовестными субъектами хозяйственной деятельности исполнительных листов, решений судебных органов, нотариусов, трудовых комиссий и пр. в целях незаконного обналичивания и вывода капиталов за рубеж, и отсутствия при этом у кредитных организаций каких-либо инструментов по пресечению таких сомнительных операций?

5. Возможно ли сокращение количества полей ФЭС[[3]](#footnote-3), направляемых кредитными организациями в Росфинмониторинг в соответствии с Указанием Банка России № 4936-У[[4]](#footnote-4) и содержащих информацию, которой располагают органы государственной власти, путем создания механизма получения Росфинмониторингом соответствующих данных напрямую из системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ)?

6. Планируется ли внесение изменений в нормативные правовые акты в области ПОД/ФТ/ФРОМУ по итогам рассмотрения ФАТФ[[5]](#footnote-5) результатов работы выездной миссии ФАТФ в России в марте 2019 года? По каким направлениям?

Возможно ли при подготовке новых нормативно - правовых актов, регламентирующих вопросы ПОД/ФТ/ФРОМУ, в том случае если данные документы подразумевают доработку программного обеспечения, используемого организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, устанавливать срок вступления в силу указанных документов - не менее 180 дней с даты публикации для обеспечения возможности доработок автоматизированных систем?

7. Возможно ли повышение пороговых сумм для операций и сделок, подлежащих обязательному контролю в соответствии с пунктами 1 и 1.1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ?

8. В соответствии с Законом №115-ФЗ и Указанием 4936-У, кредитные организации направляют информацию в уполномоченный орган по сделкам клиентов с недвижимым имуществом, сделкам лизинга, сделкам с драгоценными металлами и драгоценными камнями (коды видов операций 8001, 5003, 5005 соответственно), подлежащим обязательному контролю не позднее дня, следующего за днем выявления такой сделки. При направлении такой информации происходит формальное нарушение требований Закона №115-ФЗ о направлении информации по таким операциям (сделкам) не позднее 3 -х рабочих дней со дня совершения, так как кредитная организация не располагает информацией в течение указанного в Законе № 115-ФЗ срока. В связи с этим, кредитные организации на регулярной основе вынуждены направлять регулятору огромное количество информации, включающей дополнительные документы и сведения о подтверждении даты получения ими сведений о совершении сделки, и тем самым подтверждать, что ими не нарушены сроки направления информации в уполномоченный орган.

Просим прокомментировать, планируется ли внесение изменений по срокам направления информации в уполномоченный орган по операциям клиентов с кодами видов 5003, 5005, 8001, во избежание получения кредитными организациями регулярных запросов со стороны регулятора о пояснении причин нарушения сроков направления отчетов? На какой стадии находится соответствующая работа?

9. Каковы планы по переходу к новому формату предоставления кредитными организациями в Росфинмониторинг сведений о подозрительной деятельности клиентов, а не об отдельных сомнительных операциях?

10. В настоящее время на кредитные организации возложена обязанность по выявлению подозрительных операций клиентов и проведению углубленных проверок с целью подтверждения или опровержения возникших в отношении клиента подозрений. В ходе углубленных проверок кредитные организации проводят анализ контрагентов клиентов, в том числе с использованием открытых источников. Клиенты, совершающие операции с сомнительными контрагентами, не несут никакой ответственности за проведение таких операций, и вся ответственность ложится на кредитные организации, по счетам которых они проводятся.

С учетом того, что субъекты бизнеса располагают возможностями получения сведений и их анализа в отношении своего контрагента до проведения операции, просим прокомментировать, возможно ли возложить на субъекты бизнеса ответственность за неприменение мер по надлежащей проверке контрагента до проведения операций?

***Предложения к рассмотрению***

1.Предложение: в целях минимизации риска формирования негативной судебной практики для кредитных организаций и исключения риска неверной трактовки противолегализационного законодательства при рассмотрении судебных дел предлагаем рассмотреть вопрос о внесении поправок в пункты 13.4, 13.5 статьи 7 Закона 115-ФЗ, дополнив, указав в них, что предусмотренная законом процедура «реабилитации» является обязательным досудебным порядком урегулирования спора.

***Обоснование:*** в соответствии с пунктом 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ кредитные организации вправе отказать клиенту в выполнении распоряжения о совершении операции по расходованию денежных средств или иного имущества в случае, если у такой организации возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

В соответствии с пунктом 5.2. статьи 7 Закона № 115-ФЗ, кредитные организации вправе отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом, иностранной структурой без образования юридического лица в случае наличия подозрений в том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

При этом изменения согласно Закону № 470-ФЗ[[6]](#footnote-6) от 29.12.2017, вступившие в силу 30.03.2018, предоставили клиенту право обратиться в кредитную организацию для устранения оснований, в соответствии с которыми ранее в отношении него было принято решение об отказе от проведения операции или об отказе в заключении договора банковского счета (вклада).

Согласно пункта 13.4 статьи 7 Закона № 115-ФЗ клиент, с учетом полученной от кредитной организации информации о причинах принятия соответствующего решения, вправе представить в кредитную организацию заявление о пересмотре решения с приложением обосновывающих документов и (или) сведений об отсутствии оснований для принятия решения об отказе от проведения операции или об отказе в заключении договора банковского счета (вклада). Кредитная организация обязана рассмотреть представленные клиентом документы и (или) сведения и в срок не позднее десяти рабочих дней со дня их представления сообщить клиенту об устранении оснований, в соответствии с которыми ранее было принято решение об отказе от проведения операции или об отказе в заключении договора банковского счета (вклада) либо о невозможности устранения соответствующих оснований исходя из документов и (или) сведений, представленных клиентом. В случае получения от кредитной организации сообщения о невозможности устранения оснований, в соответствии с которыми ранее было принято решение об отказе от проведения операции или об отказе в заключении договора банковского счета (вклада), исходя из предоставленных клиентом документов и (или) сведений, клиент вправе обратиться с заявлением и указанными документами и (или) сведениями в межведомственную комиссию, созданную при Банке России.

Однако, исходя из проведенного анализа практики применения кредитными организациями указанных прав, зачастую встречаются случаи оспаривания клиентами в суде правомерности принятых кредитными организациями решений об отказе от проведения операции, в заключении договора банковского счета (вклада), о расторжении договоров банковского счета (вклада), минуя предусмотренную законом, процедуру «реабилитации».

В результате этого при рассмотрении дел, связанных с отказами в проведении операции и/или заключении договора банковского счета (вклада), по которым не был соблюден установленный законом порядок, суды неверно трактуют термины и положения Закона № 115-ФЗ, что приводит к признанию действий кредитных организаций, предусмотренных Федеральным законом, недостаточно обоснованными или незаконными.

2. Предложение: рассмотреть вопрос о внесении изменений в закон 115-ФЗ, закрепив в нем право для кредитной организации при выявлении операций, подпадающих под критерии сомнительных по счетам государственного оборонного заказа, применять в отношении головных исполнителей, а также исполнителей по государственному оборонному заказу нормы пункта 11 статьи 7 Закона 115-ФЗ.

***Обоснование:*** существует коллизия Закона № 275-ФЗ[[7]](#footnote-7) и Закона № 115-ФЗ при реализации кредитными организации мер, направленных на исполнение требований в сфере ПОД/ФТ. [Пунктом 2 статьи 8.2](http://fedconsultant.ca.sbrf.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=D1909030FDEADD3BF57BDA1846B5E7B7&req=doc&base=LAW&n=314907&dst=100326&fld=134&date=09.01.2020) Закона № 275-ФЗ закреплены права и обязанности уполномоченного банка в отношении головных исполнителей по государственному оборонному заказу, в том числе обязанность осуществлять мониторинг расчетов и контроль распоряжений по государственному оборонному заказу в порядке, установленном статьей 8.5 Закона № 275-ФЗ, а также право отказывать головному исполнителю, исполнителю в принятии к исполнению распоряжений о совершении операций, предусмотренных [статьей 8.4](http://fedconsultant.ca.sbrf.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=D1909030FDEADD3BF57BDA1846B5E7B7&req=doc&base=LAW&n=314907&dst=100354&fld=134&date=09.01.2020) Закона № 275-ФЗ, а также в случаях, предусмотренных [статьей 8.5](http://fedconsultant.ca.sbrf.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=D1909030FDEADD3BF57BDA1846B5E7B7&req=doc&base=LAW&n=314907&dst=100374&fld=134&date=09.01.2020) Закона № 275-ФЗ.

Вместе с тем, кредитные организации также обязаны исполнять требования Закона № 115-ФЗ, положения которого не содержат исключений в применении мер в отношении головных исполнителей, исполнителей по государственному оборонному заказу, предусмотренных пунктом 11 статьи 7 Закона 115-ФЗ.

3.Предложение: полагаем целесообразным рассмотреть вопрос о внесении изменений в вексельное законодательство, указав, что погашение векселя должно осуществляться только путем зачисления денежных средств на счет, открытый в кредитной организации, выпустившей вексель, а также предусмотреть обязательное проставление индоссамента для возможности отслеживания всей цепочки получателей векселей в целях осуществления внутреннего контроля в сфере ПОД/ФТ.

***Обоснование:*** вексель – долговая ценная бумага, соответственно кредитная организация, выпустившая вексель, не имеет возможности отказать в ее погашении в установленный векселем срок, даже если понимает, что последний векселедержатель использует этот инструмент в схемах отмывания доходов, полученных преступным путем. Противодействие ОД/ФТ затрудняется тем, что действующим вексельным законодательством не предусматривается возможность ограничения места получения денежных средств по векселю.

В результате на практике реализуется схема, при которой недобросовестные клиенты предъявляют к оплате векселя, указывая в качестве реквизитов для оплаты счета, открытые в других кредитных организациях, в том числе зарубежных. Банк, погашая обязательство, обязан перечислить сумму на указанные счета, тем самым вынужденно «способствует» прямому выводу капитала за рубеж.

4.Предложение: рассмотреть возможность внесения изменений в пункт 5.2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, дополнив его правом кредитной организации отказать в операции зачисления денежных средств, поступивших на счета клиента банка (физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица), в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

***Обоснование:*** 03.07.2019 в статью 849 ГК РФ[[8]](#footnote-8) были внесены изменения, в рамках которых законодатель установил, что законом могут быть предусмотрены случаи, когда банк обязан отказать в зачислении на счет клиента денежных средств или их списании со счета клиента.

На наш взгляд, данная мера позволит не только сократить сомнительный поток, который может сформироваться в результате отмены права отказа от заключения договора банковского счета (вклада) для кредитных организаций, но и существенно сократить текущие объемы сомнительных операций, которые образуются в том числе за счет проведения клиентами операций, в которых кредитные организации не вправе отказать клиентам (списания по исполнительным документы, расчеты векселями, переводы при закрытии счетов и т.п.).
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