



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23

www.asros.ru

asros@asros.ru

т. 8-(495)-785-29-90

Министерство юстиции
Российской Федерации (Минюст
России)

**Первому заместителю Министра
Е.Л. Забарчуку**

119991, г. Москва, ул. Житная, д. 14, стр. 1

info@minjust.gov.ru

от 29.08.2024 № 02-05/1100

*О переходе кредитных организаций на
ЭДО с ФССП*

Уважаемый Евгений Леонидович!

Ассоциация банков России¹ для использования в работе направляет в Минюст России копию письма, адресованного в Федеральную службу судебных приставов², с результатами опроса кредитных организаций – членов Ассоциации об оценке статуса их подключения к электронному взаимодействию с ФССП через единую систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) в рамках информационных запросов и получения постановлений, а также установления причин непроведения данной работы.

Указанный опрос проводился по просьбе Банка России в связи с поступившими в адрес регулятора обращениями Минцифры России и ФССП, а также для подготовки к планируемому совещанию по обсуждению подключения кредитных организаций к электронному взаимодействию с ФССП через СМЭВ.

Обращаем внимание, что кредитные организации заинтересованы в получении комментариев/разъяснений от ФССП по обозначенным в письме вопросам/предложениям банков.

Ассоциация просит Минюст России оказать содействие в выработке путей урегулирования ключевых вопросов, касающихся поступающих «веерных» запросов на розыск счетов от ФССП и получения банками запросов/постановлений на бумажных носителях, при наличии электронного взаимодействия с ФССП по соответствующим типам сведений. Важно также получить подтверждение позиции о добровольном характере подключения банков к электронному взаимодействию с ФССП по постановлениям.

Результаты исследования направлены также в Банк России и Минцифры России.

*Приложение: копия письма Ассоциации в ФССП от 29.08.2024
№ 02-05/1098 с приложением, на 3 л.*

Д.Г. Липаев

Исп. Абран Елена, razvitie@asros.ru

¹ Далее – Ассоциация.

² Далее – ФССП.



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23

www.asros.ru

asros@asros.ru

т. 8-(495)-785-29-90

от 29.08.2024 № 02-03/1098

*О переходе кредитных организаций на
ЭДО с ФССП*

**Федеральная служба судебных
приставов Российской Федерации**

**Первому заместителю директора –
первому заместителю главного
судебного пристава Российской
Федерации**

О.А. Помигаловой

107996, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, 16/5,
строение 1

ca@fssp.gov.ru

Уважаемая Ольга Александровна!

Ассоциация банков России¹ направляет в Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации² результаты опроса кредитных организаций – членов Ассоциации об оценке статуса их подключения к электронному взаимодействию с Федеральной службой судебных приставов через единую систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) в рамках информационных запросов и получения постановлений, а также установления причин непроведения данной работы.

Указанный опрос проводился по просьбе Банка России³ в связи с поступившими в адрес регулятора обращениями Минцифры России и ФССП, а также для подготовки к планируемому совещанию по обсуждению подключения кредитных организаций к электронному взаимодействию с ФССП через СМЭВ.

В опросе приняли участие 43 кредитные организации, различные по масштабам деятельности, специфике проводимых операций и региональному присутствию. Ниже приводим краткую статистику по результатам опроса:

	Всего/%	СЗКО ⁴	ББЛ ⁵	БУЛ ⁶
Количество банков	43	7	5	31
<i>Взаимодействие в части получения от ФССП информационных запросов</i>				
Перешли на электронный документооборот (ЭДО) с ФССП по запросам (хотя бы 1 тип)	34 / 79%	7	2	25
Тестируют/завершили тестирование ЭДО по запросам	6 / 14%	0	2	4
Не проводят работу по переходу на ЭДО с ФССП по запросам	3 / 7%	0	1	2

¹ Далее – Ассоциация.

² Далее – ФССП.

³ Письмо Банка России от 17.07.2024 № 04-13-1/6502.

⁴ Системно значимые кредитные организации.

⁵ Банки с базовой лицензией.

⁶ Банки с универсальной лицензией (кроме СЗКО).

<i>Взаимодействие в части получения от ФССП постановлений судебных приставов</i>				
Перешли на ЭДО с ФССП по постановлениям (хотя бы 1 тип)	21 / 49%	7	1	13
Тестируют/завершили тестирование ЭДО по постановлениям	10 / 23%	0	2	8
Не проводят работу по переходу на ЭДО с ФССП по постановлениям	10 / 23%	0	2	8
Комментарии не представлены	2 / 5%	0	0	2

1. Переход на ЭДО с ФССП в рамках информационных запросов судебных приставов-исполнителей с использованием СМЭВ является обязательным для кредитных организаций с 17.12.2022⁷.

Как видно из результатов опроса, 93% респондентов (40 банков из 43) перешли или находятся в процессе перехода на электронный документооборот с ФССП по информационным запросам хотя бы по 1 типу запросов. При этом банки последовательно подключаются к обмену теми или иными запросами с ФССП исходя из внутренних потребностей электронного взаимодействия и объёмов доработок автоматизированных банковских систем. Средний срок тестирования электронного взаимодействия по запросам составлял 2-3 месяца.

3 банка (7%) сообщили, что в настоящее время процесс перехода на ЭДО по информационным запросам не запущен в связи с длительной и дорогостоящей настройкой информационных систем и программного обеспечения. Для небольших кредитных организаций важным стоп-фактором является отсутствие достаточных объёмов документов при взаимодействии с ФССП, для оправдания экономической целесообразности внедрения ЭДО. Обозначен ориентировочный срок завершения доработок и инициирования процесса тестирования ЭДО с ФССП по запросам - не позднее 1 квартала 2025 года.

2. В свою очередь подключение кредитных организаций к ЭДО с ФССП по постановлениям судебных приставов идет не так активно, как по запросам. Так, 76% респондентов, представивших комментарии (31 банк из 41), сообщили что перешли или находятся в процессе перехода на электронный документооборот по постановлениям хотя бы по 1 типу постановлений.

Согласно представленной информации, расширение перечня типов постановлений ФССП, по которым взаимодействие будет осуществляться через СМЭВ, планируется осуществлять постепенно в течение 2025 года. Стоит обратить внимание на сроки тестирования взаимодействия с ФССП, которые занимают у банков в среднем от 30 дней до 6 месяцев. У отдельных небольших банков данные сроки составляли 1,5-2 года.

23% банков-респондентов до настоящего момента не инициировали процесс перехода на электронное взаимодействие с ФССП по постановлениям. Большинство указанных банков обратили внимание на то, что, по их мнению, требованиями ст. 69 Закона № 229-ФЗ не предусмотрен обязательный переход на

⁷ Вступили в силу изменения Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ).

электронное взаимодействие с ФССП по постановлениям судебных приставов⁸, в связи с чем переход на такое взаимодействие по данным типам сведений **будет осуществлён по мере технической готовности внутренних систем банков⁹** и после завершения перехода на ЭДО с ФССП по информационным запросам. В связи с чем конкретные сроки полного подключения банков к ЭДО с ФССП по постановлениям большинством банков не обозначены, в том числе с учетом периодического обновления форматов ФССП.

Как отмечено Банком России, действующим законом об исполнительном производстве **предусмотрена возможность** направления постановлений судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов лицам, участвующим в исполнительном производстве, с использованием СМЭВ, что **подтверждает позицию банков.**

Отмечаем, что для небольших банков, особенно с единичными случаями получаемых постановлений от ФССП, расширение электронного документооборота с ФССП на прием и обработку постановлений потребует значительных материальных и трудовых затрат, связанных с приобретением у вендоров дополнительных программных модулей, их настройку и интеграцию.

Таким образом, обращаем внимание ФССП на позицию кредитных организаций о добровольном характере перехода банков на электронное взаимодействие с ФССП по постановлениям.

Отмечаем, что данный вопрос поднимался Ассоциацией в 2022 году и был направлен для разъяснений в Минюст России и ФССП России¹⁰, вместе с тем пояснения до настоящего времени не получены.

3. Ассоциация также предложила банкам, которые уже подключены к ЭДО с ФССП, представить информацию об актуальности проблем, которые выявлялись ранее в 2022 году при проведении аналогичного исследования, а также обозначить иные проблемы/сложности, с которыми они столкнулись при организации ЭДО с ФССП в процессе тестирования и выхода в рабочую среду.

Согласно полученным ответам, **большая часть актуальных в настоящее время проблем была в том или ином виде уже доведена до ФССП, Минюста**

⁸ П.9 ст. 69 Закона № 229-ФЗ: «Информационный обмен Федеральной службы судебных приставов с банками и иными кредитными организациями, налоговыми органами, органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на имущество, осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Запрашиваемая в соответствии с частями 8 и 9.1 настоящей статьи и настоящей частью информация предоставляется Федеральной службе судебных приставов с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в течение трех дней со дня получения соответствующего запроса. **У налоговых органов, банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены следующие сведения:** 1) о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; 2) о видах и номерах банковских счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте; 3) об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях; 4) иные сведения об имуществе должника».

⁹ Банкам, особенно небольшим, требуется время для более тщательной проработки регламента взаимодействия с ЭДО по постановлениям от ФССП, технической подготовки внутренних систем, дополнительного выделения человеческих ресурсов, так как наложение блокировок и арестов является более чувствительным событием для клиентов и банка, чем запрос о розыске.

¹⁰ Письмами Ассоциации от 30.09.2022 № 02-05/940 (в ФССП) и от 28.09.2022 № 02-05/935 (в Минюст России) доводились результаты исследования, проведенного в 2022 году, о готовности банков к ЭДО с ФССП через СМЭВ, в том числе вопросы и проблемы по взаимодействию.

России и Банка России в ходе обследования в 2022 году. Вместе с тем констатируем, что процесс подключения к ЭДО с ФССП, несмотря на ряд позитивных подвижек, продолжает быть технически сложным (в том числе с учетом доработок и существенного роста нагрузки), затратным для банков (в особенности для средних и малых) и требует отвлечения большого количества административных ресурсов.

3.1 В части получения «веерных» запросов от ФССП.

Для 58% банков-респондентов является актуальной проблема получения от ФССП посредством СМЭВ «веерных» запросов по должникам, не являющимся клиентами запрашиваемых кредитных организаций.

При этом доля таких запросов от ФССП, по которым банк информирует ФССП об отсутствии счета должника, продолжает сохраняться на уровне 80-99% от общего объёма таких запросов в банки.

Для региональных банков, которые являются единственными в регионе присутствия, данная проблема является критической, учитывая существенные нагрузки на внутренние системы таких банков при отработке запросов ФССП.

В связи с чем подтверждаем актуальность данной проблемы для большинства банков и необходимость выработки путей ее урегулирования, особенно для некрупных банков с небольшой клиенткой базой.

3.2 В части поступления запросов и постановлений на бумажных носителях.

Запросы от ФССП на бумажных носителях продолжают поступать в банки, в том числе в которых налажен процесс электронного взаимодействия с ФССП по таким запросам, при этом их количество у большинства банков незначительно¹¹. Поступающие бумажные запросы не являются дублирующими электронные запросы.

Практически все банки отметили также регулярные поступления постановлений на бумажных носителях, при наличии канала ЭДО с ФССП по ним, которые часто дублируют постановления, поступающие по ЭДО. Доля бумажных запросов может достигать до 50% от общего объёма поступающих постановлений данного типа. Показатель зависит от размеров кредитной организации и развития ее филиальной сети, в отдельных случаях количество поступающих постановлений на бумажных носителях зависит от конкретного территориального органа ФССП¹².

Считаем, необходимым полностью запретить возможность направления запросов ФССП на бумажных носителях в те банки, у которых налажено электронное взаимодействие с ФССП по соответствующему виду запроса. Данная работа, по нашей оценке, должна систематически проводиться центральным аппаратом ФССП с территориальными органами.

Аналогичный запрет требуется в отношении постановлений ФССП, что вероятно потребует доработки форматов ЭДО.

В приложении приводим информацию по дополнительно обозначенным банками вопросам.

¹¹ Несколько банков отметили, что доля бумажных запросов может достигать до 10-20% от общей доли запросов ФССП.

¹² Например, одним из банков отмечено, что наибольшее количество постановлений на бумажных носителях поступают из г. Санкт-Петербург, Ленинградской области и Республики Дагестан, несмотря на наличие электронного взаимодействия. Банки на регулярной основе направляет в территориальные подразделения ФССП обращения с просьбой перейти на ЭВ по данному виду документов.

По итогам опроса Ассоциация банков России:

1. Подтверждает вывод ФССП¹³ о том, что **активность банков по подключению к электронному взаимодействию с ФССП через СМЭВ можно оценить как высокую** (на 01.04.2024 90,6% кредитных организаций заключили с ФССП России соглашение об электронном взаимодействии по информационным запросам).

2. Обращает внимание на добровольный характер подключения банков к ЭДО с ФССП по постановлениям.

Подключение банков к ЭДО с ФССП по постановлениям идет менее активно, в том числе в связи с необходимостью постепенного перехода банков (после организации ЭДО по запросам) и необходимостью более сложной и дорогостоящей доработки внутренних систем.

Несмотря на имеющиеся сложности, респонденты высказали готовность продолжать работу по налаживаю ЭДО с ФССП по запросам и постановлениям.

3. Поддерживает позицию Банка России об отсутствии оснований для принудительного отключения банков, которые еще не реализовали межведомственное электронное взаимодействие с ФССП, от всех государственных и информационных систем СМЭВ.

4. Просит ФССП в целях повышения эффективности и скорости полного перехода банков на электронное взаимодействие с ФССП по всем видам сведений дать комментарии/разъяснения по обозначенным в письме и приложении вопросам/предложениям банков, в особенности касающимся поступлений «веерных» запросов от ФССП и получении банками запросов/постановлений на бумажных носителях, при наличии электронного взаимодействия с ФССП по соответствующим типам сведений.

Актуальность данных проблем для большинства банков **подтверждает необходимость выработки путей их урегулирования.**

5. Подтверждает важность обозначенной темы для кредитных организаций, большой интерес и готовность в участии в планируемой встрече с Банком России, Минцифры России и ФССП.

Результаты исследования направлены также в Банк России, Минцифры России и Минюст России.

Приложение: дополнительно обозначенные вопросы банков, на 3 л.



Д.Г. Липаев

Исп. Абран Елена,
razviti@asros.ru

¹³ Письмо ФССП от 03.04.2024 № 00111/24/61324-ОП.

Иные актуальные вопросы, которые подняли банки при организации ЭДО с ФССП в процессе тестирования и выхода в рабочую среду.

I. Сложности в обработке постановлений

1. Проблема обработки постановлений при гибридном (электронно-бумажном) документообороте.

Согласно пункту 3 Рекомендаций по порядку обработки постановлений при электронном документообороте (далее – Рекомендации) с использованием вида сведений «Постановления об ограничении или аресте и уведомления об их исполнении, 1.0.1. и 1.1.1: «Постановления о снятии ареста/отмене обращения взыскания направляются только в бумажном виде, если постановления о розыске и аресте/аресте/обращении взыскания было ранее направлено в банк в бумажном виде».

Однако довольно часто возникают случаи, когда ФССП направляет в банк постановления о снятии ареста/об отмене обращения взыскания по ЭДО, в то время как постановления о наложении ареста/обращении взыскания поступили ранее в банк на бумажном носителе.

Данная проблема влечет за собой репутационные риски для банков, в связи с увеличением количества претензий клиентов в части неоперативного снятия ареста/отмене обращения взыскания (сотрудники ФССП информируют клиента о направлении в банк постановлений о снятии ареста/об отмене обращения взыскания по ЭДО, при том в соответствии с Рекомендациями отмена постановлений об аресте/обращении взыскания, поступивших ранее в банк на бумажном носителе, возможна только по постановлениям об отмене также на бумажном носителе).

2. В Рекомендациях недостаточно подробно описаны алгоритмы обработки постановлений разного типа, в том числе:

- не прописан/не предусмотрен приоритет по установке ограничений на счета и вклады. При наличии денежных средств на счете и вкладе одновременно, арест может быть установлен на срочный вклад, а не на расчетный счет (много претензий поступает от клиентов);

- нет четкой методики расчета возможной суммы списания в случае поступления нескольких зачислений клиенту в течение одного рабочего дня. Отсутствие понятной методологии является фактором препятствующем запуску функциональности ЭДО по постановлениям в промышленной среде.

Отмечено также, что данный документ не является официальным нормативно правовым актом и не принимается вендором как требования, которые должны быть реализованы в рамках бесплатной поддержки изменений законодательства.

3. Обработка постановлений происходит в рамках идентификаторов при этом пристав направляет одновременно в рамках одного исполнительного производства два или три постановления с разным наполнением счетов. В связи с чем происходят двойные взыскания.

4. Возврат денежных средств от приставов осуществляется без указания кода вида дохода, при действующем ограничении в банке, и приводит к тому, что денежные средства опять попадают на списание. Также при перечислении

взысканных алиментов зачастую отсутствует код вида дохода и средства, полагающиеся к выдаче, попадают под взыскание.

5. С 01.10.2023 был изменен порядок направления постановлений ФССП. При этом банкам не была дана возможность успеть подключить те виды, по которым обмен ещё не был согласован ФССП (постановление СПИ о снятии ареста и обращении взыскания на денежные средства (Restrictn, DocCode = O_IP_ACT_ENDARR_GMONEY). В письме ФССП от 31.08.2023 №00111/23/158771-ДФ был указан срок до 25.09.2023 сообщить о принятых решениях по доработке, а уже с 01.10.2023 в банк начали поступать постановления о наложении ареста. До настоящего времени множество арестов остались в подвешенном состоянии до обращения клиента.

II. Технологические сложности

6. При выходе в продуктивную среду ФССП требует получение всех уведомлений по старым постановлениям по предоставленному списку технической поддержкой ФССП. Бывают случаи, что из списка постановления не поступали в банк (были потеряны на стороне СМЭВ). В этом случае ФССП не идет навстречу, а просит решить этот вопрос самостоятельно.

7. Банки столкнулись с перегруженностью систем после перехода на ЭДО по запросам ФССП. Частыми случаями является лавинообразное получение «веерных» запросов, переполненные очереди СМЭВ, особенно, в утренние часы, а также необходимость проверки подписей документа.

Отмечена высокая нагрузка на информационные системы в промышленной эксплуатации взаимодействия с ФССП, в частности, связанная со значительным ростом табличного пространства необходимого для хранения значительного количества поступающих запросов от территориальных органов ФССП.

8. В соответствии с ответом технической поддержки ФССП, банк не может начать работу с постановлениями в ЭДО, по которым тестирование завершено, так как для корректной работы ЭДО нужно пройти тестирование по группе связанных между собой постановлений.

9. Отдельные банки по-прежнему отметили длительное совместное тестирование с линией технической поддержки участников в режиме «запрос - подготовка данных – ответ».

Например, отмечен долгий срок (более 4 месяцев) исправления обнаруженной в процессе тестирования ошибки в системе ФССП (ЛТП УМВ № 83922), из-за которой было невозможно завершить тестирование.

Отмечен также короткий срок действия тестовых сертификатов, в связи с чем приходится периодически их перевыпускать, что затягивает процесс тестирования.

10. ФССП вводит дополнительные проверки, которых нет в приказах. Например, при вводе Приказа № 349 после тестирования приблизительно через пару месяцев были введены дополнительные требования, не подкрепленные нормативными документами.

11. Не соответствие приказов уведомлений и постановлений друг другу. Это проявляется в Приказе № 402, по которому был ряд вопросов, и получение ответов на часть из них занял весьма продолжительное время (месяцы). Также необходимо

отметить, что форматы постановлений и форматы уведомлений прорабатывались в разное время и разными людьми, что приводит к проблемам тестирования, например, не обязательность полей в форматах постановлений и обязательность в форматах уведомлений. Из этого следует, что у судебного пристава есть возможность не заполнять отдельные поля, а банку необходимо заполнить их в уведомлении в обязательном порядке.

III. Перспективы

12. В настоящее время электронное взаимодействие происходит в рамках Закона № 229-ФЗ. Полагаем, что такое же взаимодействие необходимо вводить на основе СМЭВ и рамках Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», поскольку взаимодействия осуществляется с тем же уполномоченным органом.