



Ассоциация банков России  
(Ассоциация «Россия»)

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23  
[www.asros.ru](http://www.asros.ru)  
[asros@asros.ru](mailto:asros@asros.ru)  
т. 8-(495)-785-29-90

от 02.02.2021, № 02-05/27

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Центральный Банк Российской Федерации (Банк России)

Директору Департамента  
финансового мониторинга  
и валютного контроля

И.В. Ясинскому

**Уважаемый Илья Владимирович!**

30 декабря 2020 года опубликован Закон № 536-ФЗ<sup>1</sup>, предусматривающий, в том числе, отмену права банка отказывать клиенту в исполнении распоряжения по операции, по которой не предоставлена информация для документального фиксирования.

Кредитными организациями - членами Комитета по комплаенс-рискам и ПОД/ФТ Ассоциации «Россия»<sup>2</sup> проведен анализ Закона № 536-ФЗ и составлен перечень вопросов по реализации требований Закона № 536-ФЗ (далее - перечень вопросов).

Прошу рассмотреть перечень вопросов, подготовленных Комитетом, и направить ответы в адрес Ассоциации в письменном виде для дальнейшего доведения до сведения кредитных организаций.

Приложение: Перечень вопросов по реализации требований Закона № 536-ФЗ на 5 л.

**Прошу рассмотреть.**

**Вице-президент**

**А.А. Войлуков**

А.Е. Туркина  
[turkina@asros.ru](mailto:turkina@asros.ru)

<sup>1</sup>Федеральный закон от 30.12.2020 № 536-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

<sup>2</sup>Комитет, Ассоциация.

## Перечень вопросов по реализации требований Закона № 536-ФЗ

**(\*) обозначены вопросы, вошедшие также в блок вопросов, направленных в Банк России в рамках подготовки к встрече руководителей банков по теме: «Регулирование Банком России деятельности коммерческих банков» 18-19 февраля 2021 года»**

1. Закон № 536-ФЗ<sup>1</sup> предусматривает отмену права банка отказывать клиенту в исполнении распоряжения по операции, по которой не предоставлена информация для документального фиксирования. Данное изменения вызывает ряд вопросов:

1.1. Пунктом 2 ст. 7 Закона № 115-ФЗ<sup>2</sup> установлена обязанность документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации правил внутреннего контроля по ПОД/ФТ. Подпунктом 3 пункт 1 ст. 7 Закона № 115-ФЗ установлена обязанность банка не реже 1 раза в год обновлять информацию по клиенту. При этом пунктом 1.6 Положения № 499-П<sup>3</sup> допускается возможность не проводить обновление при условии, что банк предпринял все меры для обновления сведений и со дня предпринятых мер по обновлению сведений не проводились операции клиентом или в отношении клиента (за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет (вклад) клиента, операций в рамках предусмотренных законодательством Российской Федерации мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства или иное имущество клиента).

Ранее банк мог отказывать в проведении операции на основании пункта 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ. Правильно ли понимать, что с даты вступления в силу вышеуказанных изменений, банки будут лишены такой меры воздействия на клиентов, отказывающихся предоставлять документы и информацию для обновления сведений? (\*)

1.2. В соответствии с пп. в) пункта 6.3 Положения № 375-П<sup>4</sup> фактором влияющим на принятие кредитной организацией решения об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ являются действия (бездействие) клиента, препятствующие кредитной организации завершить обновление сведений, полученных в результате идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца.

Планируются ли изменения нормативных актов в части исключения ответственности банков за несвоевременное обновление сведений о клиенте в

<sup>1</sup>Федеральный закон от 30.12.2020 № 536-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

<sup>2</sup>Федеральный закон от 7 августа 2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

<sup>3</sup>Положение Банка России от 15.10.2015 № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

<sup>4</sup>Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».



случае, если банк предпринял все меры для обновления, однако, клиент отказывается предоставлять документы/информацию, и при этом у банка нет возможности отказать клиенту в проведении операции? (\*)

1.3. Верно ли считать, что банк не вправе отказать клиенту в совершении операции в случае, если по запросу банка клиент не представил сведения для идентификации выгодоприобретателя, в случаях, когда у банка отсутствуют обоснованные основания подозревать, что операция связана с легализацией преступных доходов или финансирования терроризма?

2. Вызывает вопросы применение новой редакции пункта 11 ст.7 Закона № 115-ФЗ в редакции Закона № 536-ФЗ. Из пункта исключена оговорка «за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет»:

2.1. Правильно ли понимать, что с 30.01.2021 банк вправе отказать клиенту в операции зачисления денежных средств, поступивших в пользу клиента в безналичной форме, независимо от того, совершается ли эта операция по требованию клиента-получателя (например, при прямом дебетовании) или по распоряжению плательщика при наличии подозрений, что операция совершается в целях ОД/ФТ?

В частности, по схемам с исполнительными документами, сможет ли банк не зачислять средства на счет, пользуясь правом отказа на основании пункта 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ? (\*)

2.2. Учитывая, что при зачислении денежных средств, поступивших на счет, банк не исполняет распоряжения клиента о совершении такой операции (за исключением прямого дебетования по требованию клиента-получателя), возникает ли основание для документального фиксирования и представления в уполномоченный орган сведений об отказе в зачислении денежных средств на счет клиента в соответствии с пунктом 13 ст.7 Закона № 115-ФЗ? (\*)

2.3. В соответствии с пунктом 19 Таблицы 3.3. «Состав и формат информационной части ОЭС о случае отказа в исполнении распоряжения клиента о совершении операции по основаниям, указанным в пункте 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ» показатель «Код статуса участника операции (сделки)» может принимать следующие значения:

<1> - для клиента (лицо, совершающее операцию);

<2> - для контрагента по операции (сделке).

Таким образом, «Форматами и структурой электронных документов, предусмотренных Указанием 4077-У<sup>5</sup>» предусмотрено, что клиент — это всегда лицо, совершающее операцию.

В рамках операции по переводу денежных средств лицом, совершающим операцию, будет являться плательщик (за исключением прямого дебетования по требованию клиента-получателя), т.е. клиент сторонней кредитной организации, а не получатель - клиент кредитной организации, передающей ОЭС в уполномоченный орган (Росфинмониторинг). Предполагаются ли какие-либо изменения в этой связи? (\*)

---

<sup>5</sup>Указание Банка России от 20 июля 2016 года № 4077-У «О порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений о случаях отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом по инициативе кредитной организации, о случаях отказа в выполнении распоряжения клиента о совершении операции».



2.4. Правильно ли понимать, что в рамках отказа в выполнении распоряжения клиента по зачислению клиенту денежных средств на основании пункта 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ (в редакции Закона № 536-ФЗ), банк может отказать в исполнении платежных требований, выставленных клиентом, объявлений на взнос наличными на счет клиента, а также распоряжений клиента о зачислении наличных денежных средств на банковский счет клиента, представляемых клиентом с использованием банковской карты клиента (или ее реквизитов) в банкоматах банка или сторонних кредитных организаций?

2.5. Может ли банк на основании пункта 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ (в редакции Закона № 536-ФЗ) отказать в зачислении в пользу клиента денежных средств, поступивших на счет клиента в банке, со счета того же клиента в сторонней кредитной организации?

2.6. Может ли банк на основании пункта 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ (в редакции Закона № 536-ФЗ) отказать в зачислении на счет клиента денежных средств, инкассированных для зачисления на счет клиента службой инкассации банка или сторонней организацией, оказывающей услуги инкассации, в том числе если инкассированные денежные средства поступают путем перечисления из сторонней кредитной организации?

2.7. Может ли банк на основании пункта 11 ст. 7 Закона № 115-ФЗ (в редакции Закона № 536-ФЗ) реализовать право отказа клиенту в совершении разовой операции (например, валютно-обменная операция физического лица) на основании ее соответствия какому-либо критерию подозрительных операций (например, коду вида операции 1106 Положения № 375-П «Отказ клиента (представителя клиента) в предоставлении запрошенных кредитной организацией документов и информации, которые необходимы кредитной организации для выполнения требований законодательства в сфере ПОД/ФТ») и возникновения у банка подозрений, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма? Каким образом необходимо уведомить такого клиента об отказе в операции с учетом отсутствия договорных отношений с ним и публичных правил?

3. Правильно ли понимать, что в случае проведения противозаконных мер на начальном этапе, когда клиентом еще не предоставлены документы о финансово-хозяйственной деятельности по запросу банка, банк вправе отказать в проведении операции? Если нет, то проблемой для банков станет невозможность принятия быстрых мер реагирования в целях прекращения сомнительных операций клиентов: на запрос документов у клиента, их анализ, составление мотивированного суждения в целях прекращения обслуживания и доведения до клиента причин отказа в проведении операции/открытии счета уйдет достаточно большое количество времени, за это время клиент будет проводить сомнительные операции и, как следствие, у кредитных организаций существенно возрастет объем проводимых сомнительных операций. (\*)

4. Вызывает вопросы нововведение Закона № 536-ФЗ, касающееся обязанности предоставления банком клиенту, которому было отказано в проведении операции / заключении договора банковского счета или принято решения о расторжении договора банковского счета (вклада), информации о дате и причинах принятия соответствующего решения в срок не позднее пяти рабочих дней со дня принятия решения. Требования предусматривают безусловное уведомление всех таких клиентов в довольно короткие сроки несмотря на то, что в соответствии с



Информационным письмом Банка России от 12.09.2018 № ИН-014-12/61 и Методическими рекомендациями Банка России от 22.02.2019 5-МР в целях соблюдения прав клиента, предоставленных ему пунктом 13.4 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, при обращении клиента в финансовую организацию за разъяснением причин отказа финансовая организация с учетом положений статьи 4 Закона № 115-ФЗ предоставляет клиенту соответствующую информацию в объеме, достаточном для обеспечения такому клиенту возможности ее использования при реализации механизма реабилитации клиентов.

Для организации процесса передачи всем клиентам информации о причине и дате примененного отказа в срок, предусмотренный Законом № 536-ФЗ, банку необходимо наличие более длительного временного ресурса для реализации автоматизированных программ. (\*)

5. Закон № 536-ФЗ исключает из пункта 5.2. ст. 7 Закона № 115-ФЗ право банка отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с клиентом - физическим лицом в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Данное изменение вызывает ряд вопросов:

5.1. Учитывая одновременное рассмотрение вопроса о запрете на законодательном уровне применения банками заградительных комиссий, просим дать рекомендации какие инструменты может использовать банк в борьбе, например, со следующими схемами: клиент после применения мер выводит денежные средства в виде остатка при закрытии счета (в выводе остатка отказывать Банк не имеет права). В последующем данное лицо может беспрепятственно открывать счет вновь и повторять аналогичные действия неоднократно. (\*)

5.2. Верно ли понимать, что банк не вправе отказать в открытии счета физическому лицу, сведения о котором содержатся в Перечне лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к терроризму и экстремизму?

6. В связи с тем, что с 30.01.2021 у банков изымается право на отказ в открытии счета физическому лицу, возникают следующие вопросы по процессу реабилитации (пункт 13.4 ст. 7 Закона № 115-ФЗ):

6.1. Должен ли банк в рамках процесса реабилитации безусловно пересмотреть решение об отказе в открытии счета физическому лицу, в отношении клиентов, отказ которым был дан до даты вступления Закона № 536-ФЗ в силу, т.е. до 30.01.2021, заявление клиента о реабилитации подано до 30.01.2021, но решение банк выносит уже после 30.01.2021?

6.2. Должен ли банк в рамках процесса реабилитации безусловно пересмотреть решение об отказе в открытии счета физическому лицу, в отношении клиентов, отказ которым был дан до 30.01.2021, а заявление клиента на реабилитацию поступило после 30.01.2021?

7. В соответствии с пунктом 5.2 и пунктом 11 ст.7 Закона 115-ФЗ (в редакции Закона № 536-ФЗ) «Решение об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) и о расторжении договора банковского счета (вклада), а также решение об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции в соответствии с абзацами вторым и третьим настоящего пункта принимается руководителем кредитной организации или специально уполномоченными им лицами.»

Правильно ли понимать, что руководитель банка вправе делегировать полномочия по принятию решений об отказах в соответствии с пунктом 5.2 и

пунктом 11 ст.7 Закона № 115-ФЗ посредством издания распорядительного документа, утверждающего Правила внутреннего контроля, в которых будут прописаны положения о передаче указанных полномочий?

8. Закон № 536-ФЗ дополняет пункт 13.3 ст. 7 Закона № 115-ФЗ пунктом следующего содержания: «Информация, полученная от Центрального банка Российской Федерации по основанию, изложенному в абзаце первом настоящего пункта, не может использоваться указанными в абзаце первом настоящего пункта организациями в качестве единственного основания при определении степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.»

Правильно ли понимать, что в случае наличия в отношении клиента информации, предусмотренной пунктом 13.3 ст. 7 Закона № 115-ФЗ, и при отсутствии совпадений с другими критериями повышенного риска, в том числе, предусмотренными Положением № 375-П, клиенту может быть присвоен только низкий уровень риска?