



Ассоциация банков России  
(Ассоциация «Россия»)

**ПРЕЗИДЕНТ**

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23

[www.asros.ru](http://www.asros.ru)

[asros@asros.ru](mailto:asros@asros.ru)

т. 8-(495)-785-29-90

от 19.04.2023 № 02-05/695

*Личный кабинет*

Центральный банк Российской Федерации (Банк России)

Первому заместителю Председателя  
Д.В. Тулину

[mamedshakhovfi@cbr.ru](mailto:mamedshakhovfi@cbr.ru)

*О проекте новой редакции Инструкции 178-И*

**Уважаемый Дмитрий Владиславович!**

Ассоциация банков России направляет итоги рассмотрения доработанной редакции проекта инструкции «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, порядке (методике) их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» (далее – Проект, Проект инструкции, ОВП).

Изменения в инструкции по регулированию ОВП содержат ряд положительных новаций, так как новая версия учитывает многие назревшие изменения, позволяющие сблизить расчеты регуляторной и экономической ОВП. Например, исключается двойной учет гарантий, предусматривается использование МСФО резервов вместо РСБУ.

Также Банк России учел многие комментарии банков в части схемы оценки качества срочных сделок и контрагентов, что позволило в определенной мере адаптировать ее под реальные условия на валютном рынке.

В то же время, новое регулирование предусматривает более консервативный подход к лимитированию валютного риска, что во многом обусловлено кризисом 2022 года, который затронул, в том числе, валютный рынок, и введение новых сложных процедур. Касаясь изменений в части введения балансовой ОВП и новых категорий повышенного риска банковское сообщество неоднократно обращалось к Банку России, участвовало в рабочих совещаниях. Вместе с тем регулятор не изменил свою точку зрения, при этом, отвечая на запрос кредитных организаций, скорректировал лимит балансовой ОВП, предложил порог существенности в части повышенного риска и представил Приложения 1 и 2 к Проекту инструкции, содержащие новые подходы к оценке срочных сделок (ПФИ).

В приложении Ассоциация направляет полученные замечания, предложения и вопросы по Проекту.

1. Считаем избыточным установление лимита валовой балансовой ОВП в размере 50%, в том числе ввиду наличия лимита 50% для балансовой ОВП в отдельной валюте<sup>1</sup>.

Банки могут наращивать объемы депозитов в валютах дружественных стран с последующим заключением сделок СВОП (продажа-покупка) в целях привлечения рублевой ликвидности, что приводит к образованию короткой балансовой ОВП. Таким образом, ограничение валовой балансовой ОВП может привести к ограничению банков в части рублевой ликвидности. Кроме того, введение балансовой ОВП может породить возникновение регуляторной ОВП в отсутствие экономической, а также иные риски. Также повышение лимита с 20% до 50% представляется ряду банков недостаточным для внешнеэкономической деятельности страны.

В случае сохранения и лимита валовой балансовой ОВП, и лимита на балансовую ОВП в отдельных валютах целесообразно повысить лимит или разделить его на:

- лимит валовой балансовой ОВП в валютах дружественных стран, который может быть установлен существенно выше 50%;
- лимит валовой балансовой ОВП в валютах недружественных стран 50%.

2. Предложенные процедуры по оценке контрагентов и срочных сделок очень сложны, требуют значительных ресурсов для проработки методологии и автоматизации, а также выделения дополнительных трудовых ресурсов для классификации контрагентов, сделок и оценку покрытия, поскольку ряд процессов, как представляется, не сможет быть автоматизирован (в том числе в связи с большой зависимостью от профессиональных суждений).

Кредитные организации предложили целый ряд инициатив, направленных на снижение вновь возникающей операционной нагрузки и регуляторной волатильности ОВП, начиная от повышения порога материальности и заканчивая как глобальными, так и точечными предложениями по доработке Приложений к Проекту.

Стоит отметить, что подход, основанный на фактически обязательном маржировании для контрагентов с умеренным риском (в том числе с хорошим финансовым положением, но не имеющим внешнего рейтинга кредитоспособности) нуждается в уточнении, поскольку может негативно повлиять на корпоративных клиентов, хеджирующих свои валютные риски по волатильным валютам.

3. По многим нормам Проекта кредитные организации попросили предоставить конкретные примеры. Для однозначного трактования сделок,

---

<sup>1</sup> Для сравнения - предлагаемый лимит совокупной позиции в отдельно взятой валюте 10%, а лимит валовой совокупной 20%.

несущих валютный риск, и их влияния на ОВП просим рассмотреть возможность оказания заблаговременной иллюстративно-методологической помощи рынку в этом ключе.

4. Важным аспектом является срок вступления в силу новых норм.

Помимо практических моментов, связанных с длительностью автоматизации, которая начнётся после официальной публикации документа (и может затянуться в зависимости от получения методологических пояснений), необходимо учитывать синхронизацию с иными актами Банка России. Предпочтительным вариантом является одновременная с Проектом доработка соответствующей формы отчетности и порядка ее заполнения.

Просим по возможности исключить практику, реализовавшуюся в текущем году в части операционного риска, например, издав заблаговременные рекомендации, как составлять ранее введённую отчетность при изменении регулирования валютного риска.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание предварительную информацию от банков, что они не успеют подготовиться к 1 апреля 2024 года, считаем корректным сдвинуть сроки обязательного внедрения на начало 2025 года. Поскольку трансформация валютных балансов банков продолжается и видятся сложности с регулированием позиций балансовыми инструментами, поэтапный переход на консервативное регулирование валютного риска представляется обоснованным.

Ассоциация просит учесть мнение банков при доработке Проекта и прокомментировать поставленные вопросы.

Приложение: Предложения и замечания на 11 л.

*с уважением,*



**Г.И. Лунтовский**