

**Ответы, предоставленные Департаментом банковского регулирования Банка России, на вопросы, поступившие в Оргкомитет от участников к встрече руководителей Банка России с руководителями коммерческих банков 11 - 12 февраля 2016г. в ОПК «БОР»**

*Раздел VIII:Вопросы, касающиеся Положения Банка России от 26.03.04 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее — Положение № 254-П) и Положением Банка России от 20.03.06 № 283-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери» (далее - положение № 283-П.)*

**Вопрос 1. 19 января 2015 года Совет директоров Банка России в соответствии с полномочиями, установленными Указанием Банка России N 3453-У от 25 ноября 2014 года "Об особенностях использования рейтингов кредитоспособности в целях применения нормативных актов Банка России", определил даты, по состоянию на которые принимаются рейтинги кредитоспособности при применении нормативных актов Банка России, разрешив пользоваться рейтингами, установленными до ввода санкций. Для планирования банковской деятельности, в том числе в целях управления рисками, кредитные организации считают оптимальным предварительное объявление о будущей отмене данной льготы за срок не менее полугода или, при ее внезапной отмене, сохранение действия данной возможности в отношении уже созданных позиций до их закрытия (и применение актуальных рейтингов к новым сделкам). Планирует ли Банк России в случае принятия решения об отмене действия данной льготы заранее предупредить участников финансового рынка? Если да, то за какой срок?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Вопрос об отмене Указания № 3453-У в настоящее время не рассматривается. Пожелание банковского сообщества может быть принято во внимание в случае рассмотрения указанного вопроса.

**Вопрос 2. В соответствии с требованиями ГК РФ предметом залога могут быть права по договору банковского счета при условии открытия банком клиенту залогового счета (п. 1. Ст. 358.9 ГК). Планируются ли изменения Положения № 254-П и Инструкции №139-И в части учета залога прав по банковскому счету при формировании резервов и расчете нормативов? Рассматриваются ли изменения в Положение № 254-П, предоставляющие право учитывать залог прав требования по договорам банковского счета (вклада) заемщиков/поручителей - физических лиц в банке-кредиторе в I категории качества при формировании РВПС?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В настоящее время вопрос о возможности признания обеспечением, соответствующим главе 6 Положения № 254-П, прав по договору банковского счета прорабатывается совместно с Юридическим департаментом.

**Вопрос 3. Положением 254-П гарантийный вклад (депозит) физического лица не отнесен ни к одной из категорий качества обеспечения по ссуде. Планирует ли Банк России внести изменения в Положение 254-П, позволяющие учитывать гарантийный вклад (депозит) физического лица в качестве обеспечения, используемого при определении размера резерва с учетом обеспечения по ссуде?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В силу действующего законодательства физическое лицо может потребовать к возврату свой депозит (вклад) в любой момент времени и кредитная организация не может этому воспрепятствовать, в связи с чем в полной мере отсутствует возможность осуществить взаимозачет требований.

**Вопрос 4. Возможно ли включение в 1 и 2 категорию качества обеспечения (в зависимости от кредитного рейтинга) в соответствии с Положением № 254-П в целях зачета обеспечения страхования рисков неплатежа заемщика, либо принципала по банковской гарантии в случае, если договор страхования заключается в страховой компании, имеющей международный кредитный рейтинг?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Такой вид обеспечения как страхование рисков неплатежа заемщика либо принципала в главе 6 Положения № 254-П не содержится.

**Вопрос 5. Планирует ли Банк России продлить имеющееся правовое регулирование применительно к гарантиям АО «Корпорация «МСП» и добавить аналогичный пункт про АО «МСП Банк»: внести изменения в Положение № 254-П в части отнесения независимых гарантий и поручительств АО «Корпорация МСП», банковских гарантий и поручительств АО «МСП Банк» к обеспечению 1-ой категории качества вне зависимости от их инвестиционного рейтинга и обеспечения их обязательств государственной гарантией Российской Федерации?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В настоящее время не планирует.

**Вопрос 6. Планирует ли Банк России изменение подходов оценки портфелей однородных ссуд и увеличение максимального размера ссудной задолженности на одного заемщика - субъекта малого предпринимательства? Как Банк России относится к следующим предложениям:**

**6.1. Увеличить максимальный размер ссудной задолженности на одного заемщика - субъекта малого предпринимательства до 3 млн. руб.**

**6.2. Увеличить порог включения в портфели однородных ссуд заемщиков - МСП со средним финансовым положением с 5 млн. руб. до 15 млн. руб.**

**6.3. Дать возможность кредитным организациям группировать в портфели однородных ссуд незначительные по величине ссуды (не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации), предоставленные корпоративным клиентам субъектам малого и среднего бизнеса. С точки зрения банков кредитные риски в отношении незначительных по величине ссуд, предоставленных корпоративным клиентам и субъектам малого и среднего бизнеса, являются практически равнозначными с кредитами малому бизнесу.**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Увеличение размера ссуд физических и юридических лиц, которые могут быть включены в ПОС не планируется. Изменение пороговых значений должно подтверждаться статистикой потерь по соответствующим группам однородных ссуд, что не было представлено.

**6.4. Расширить список обеспечения по ссудам, относимым в портфель однородных ссуд, включив в него ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество, которое в соответствии с Положением 254-П может быть отнесено к обеспечению 1-ой или 2-ой категории качества, позволяющего уменьшить размер резерва при индивидуальной оценке ссуды.**

**6.5. Включить в перечень обеспечения портфелей однородных ссуд (требований) независимую гарантию/поручительство АО «Корпорация «МСП» и договора банковского вклада АО «Корпорация «МСП»**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Перечень ссуд, которые признаются обеспеченными в целях формирования резервов на портфельной основе в соответствии с главой 5 Положения 254-П, расширять не планируется. Вместе с тем отмечаем, что часть имущества, предоставленного в обеспечение, учтена в действующей редакции Положения 254-П в рамках ПОСов (по автокредитам и ипотеке).

Кроме того, оснований для включения в перечень обеспечения гарантий/поручительств АО «Корпорация «МСП» не усматриваем.

**6.6. Введение временных мер по снижению требований Положения № 254-П по исключению из ПОС ссуд заемщиков, попавших под сокращения? В текущей ситуации сокращения и увольнения работников для целей оптимизации расходов предприятий и/или банкротства работодателя становится более частым явлением, однако данный факт как таковой, по мнению банков, не может однозначно определять ухудшение финансового положения заемщика в связи с тем, что у заемщика могут быть иные источники дохода и/или доходы семьи, достаточные для обслуживания обязательств.**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В случае, если увольнение сотрудников не ухудшило их финансового положения, то кредитная организация может, исключив их из портфеля ссуд, выданных физическим лицам, которые получают на свои банковские (депозитные) счета, открытые в кредитной организации, заработную плату и иные выплаты в связи с выполнением трудовых обязанностей, продолжать оценивать на портфельной основе, включить их в портфель прочих ссуд.

**Вопрос 7. В соответствии с опубликованным в октябре 2015 года письмом Банка России № 41-1-3-8/1351 банк обязан при получении информации о недостоверности паспортных данных на сайте ФМС России с данными в досье заемщика исключить ссуду данного заёмщика из портфеля однородных ссуд и оценивать её на индивидуальной основе. При этом на основании п.4.9 Положения № 254-П банк обязан классифицировать ссуду в V категорию качества с формированием резерва в размере 100% до момента получения обновлённых сведений либо получить Предписание Банка России в соответствии с п.9.5 Положения № 254-П даже при хорошем обслуживании долга и наличии у заёмщика подтверждённого дохода. Насколько корректно применение п.4.9 Положения № 254-П в том случае, если на момент получения кредита паспорт заёмщика был действительным, что подтвердила проверка на сайте ФМС, то есть у банка были документы, подтверждающие осуществление сделки с заёмщиком, но в дальнейшем заёмщик получил новый паспорт (взамен утерянного либо по истечению срока действия)? Адекватна ли в этой ситуации оценка риска в размере 100 % ссудной задолженности и, как результат, издержки банка, связанные как с формированием резерва в размере 100% ссудной задолженности, так и с оценкой ссуды на индивидуальной основе?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Пункт 4.9 Положения № 254-П устанавливает требование о классификации ссудной задолженности в V категорию качества в случае отсутствия у кредитной организации документов, подтверждающих осуществление сделки с заемщиком. В рассматриваемом случае (утеря паспорта или истечение срока его действия) кредитной организации следует предпринять действия по своевременному обновлению информации о заемщике.

**Вопрос 8. Положение № 254-П обязывает кредитную организацию при оценке финансового положения заемщика оценивать осуществление заемщиком - юридическим лицом реальной деятельности, что приводит к дополнительным расходам банков. Вместе с тем, если финансовое положение заемщика является хорошим, он, как правило, своевременно и в полном объеме погашает задолженность по ссуде перед банком, поэтому банки считают, что дополнительный анализ деятельности заемщика представляется нецелесообразным. Планирует ли Банк России изменение Положения № 254-П, позволяющее не оценивать реальность деятельности заемщиков - юридических лиц, финансовое положение и качество обслуживания долга которыми оценивается кредитной организацией как хорошее?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Нет, не планирует.

**Вопрос 9. При оценке финансового положения заемщика в соответствии с требованиями Положения № 254-П выявляется наличие негативных явлений (тенденций), к которым в том числе относится убыточная деятельность заемщика. В рамках всех методик оценки финансового положения заемщиков банком анализируются такие явления в деятельности заемщика, как убыточная деятельность, отрицательная величина либо существенное сокращение чистых активов, другие явления (как в отдельности, так и в совокупности), которые относятся к угрожающим явлениям в тех случаях, если комплексный анализ производственной и финансово-хозяйственной деятельности заемщика позволяет сделать вывод о том, что их вероятным результатом могут явиться несостоятельность (банкротство) либо устойчивая неплатежеспособность заемщика. Необходима ли разработка банком методики оценки финансового положения заемщика, конечным результатом деятельности которого является убыток на протяжении ряда лет, рост накопленных убытков? По мнению кредитной организации, введение данного документа нецелесообразно, поскольку получение убытка на протяжении ряда лет и рост накопленных убытков не может являться основанием для установления иного порядка оценки риска в связи с тем, что данные явления могут наблюдаться у предприятий любой отраслевой направленности и представляют собой результат осуществления предприятием финансово-хозяйственной деятельности (в т.ч. вследствие реализации отдельных элементов кредитного риска), который банк принимает в расчет в каждой методике оценки финансового положения заемщиков, вкупе с прочими явлениями в их деятельности, с учетом отраслевых особенностей.**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Необходимость разработки каких - либо конкретных видов методик оценки финансового положения заемщиков кредитная организация должна определить самостоятельно, в том числе, с учетом целевого назначения ссуды (например, реализация инвестиционного проекта).

**Вопрос 10. В соответствии с требованиями Положения № 254-П оценка кредитного риска по договорам факторинга (в том числе оценка реальности деятельности) после уступки денежного требования осуществляется в отношении должника (дебитора). При этом, несмотря на специфику указанных операций и их отличие от стандартных кредитных сделок, оценка риска по ссудной задолженности дебиторов должна проводиться банком в соответствии со всеми требованиями и нормами, предусмотренными Положением № 254-П. Планирует ли Банк России внести изменения в Положение № 254-П, позволяющие минимизировать требования к оценке финансового положения дебиторов? В частности, учитывая наличие значительного количества дебиторов у клиента и ограниченные возможности банка в получении информации о дебиторах (т.к. отсутствуют договорные отношения между банком и дебиторами) позволить банкам не оценивать деятельность дебиторов, например, если:**

**- задолженность каждого дебитора составляет не более 1% от суммы уступленного денежного требования заемщику;**

**суммарная задолженность «не оцениваемых» дебиторов составляет не более 5% от суммы уступленного денежного требования заемщику в целом?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Внесение изменений в Положение № 254-П в части оценки рисков по операциям факторинга не планируется. По нашему мнению, в целях адекватной оценки принимаемых рисков кредитная организация должна обладать полной информацией о контрагенте (заемщике), который будет исполнять обязательства перед банком.

**Вопрос 11. У кредитной организации на момент выдачи ссуды и на всех этапах кредитного процесса отсутствует возможность при оценке финансового состояния заёмщиков проверить объём отчислений работодателем в бюджет и его сопоставимость с выплаченной заработной платой, пользуясь данными расчётной сети Банка России, а также аналогичной информацией, которой располагает Банк России. Если Банком России будет установлен факт несоответствия объёмов отчислений в бюджет объёму дохода, заявленному заёмщиком, то информация будет признана Банком России недостоверной, а доход не подтверждённым. В соответствии с п.5.1 Положения № 254-П ссуда должна быть исключена из портфеля однородных ссуд, оценена на индивидуальной основе в 3 категорию качества с формированием фактического резерва не менее 50%. Как банк может получить доступ к актуальной и оперативной информации об объёмах отчислений работодателей как заёмщиков, так и потенциальных клиентов в части уплаты налога на доходы физических лиц?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Подходы к проверке достоверности представляемой заемщиком информации должны разрабатываться кредитной организацией самостоятельно в зависимости от сферы деятельности заемщика и иной информации, позволяющей оценить его финансовое положение.

**Вопрос 12. Возможно ли в качестве информации о доходах заемщика - физического лица использовать один из следующих источников информации:**

**официальную статистическую информацию о средних доходах населения в определённых регионах и сферах деятельности;**

**информацию специализированных коммерческих организаций, предоставляющих информацию о средних доходах разных категорий населения;**

**информацию от внутренних подразделений банка, например, служба безопасности, служба управления рисками?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Предлагаемая информация не дает представление о доходах конкретного заемщика.

**Вопрос 13. В соответствии с Положением № 254-П предоставляемая заемщиком для получения ссуды финансовая отчетность подлежит проверке на полноту, актуальность и достоверность, а также кредитная организация на всех этапах оценки финансового положения заемщика учитывает вероятность наличия неполной и(или) неактуальной и(или) недостоверной информации. В целях проверки финансовой отчетности на достоверность кредитная организация установила у себя во внутреннем нормативном документе процедуру сверки предоставляемой бухгалтерской отчетности с данными, предоставленными заемщиком в территориальный орган Госкомстата. По итогам сверки годовой бухгалтерской отчетности зачастую выявляются случаи существенных расхождений между предоставленной заемщиком отчетностью (с отметкой налогового органа о принятии или квитанцией налогового органа о получении отчетности по цифровым каналам связи) и отчетностью, размещенной в информационных системах «Спарк.Интерфакс» и «Контур. Фокус.» При этом заемщик предоставляет письменное пояснение, что расхождения имеются по причине внесения им корректировок в годовую бухгалтерскую отчетность и повторной сдачей её в налоговый орган, в то же время Госкомстат не принимает корректировки и(или) информационные системы не обновляют опубликованную ими отчетность, полученную от Госкомстата. Должна ли в данной ситуации кредитная организация классифицировать предоставляемую заемщику ссуду в III категорию качества с формированием резерва в размере не менее 50% в соответствии с п.3.12 Положения № 254-П по причине «установления кредитной организацией факта представления ей заемщиком в целях оценки финансового положения и определения категории качества ссуды отчетности и (или) сведений, которые являются недостоверными и (или) отличными от отчетности и (или) сведений, предоставленных заемщиком органам государственной власти или же наличие отметки/квитанции налогового органа на предоставленной отчетности исключает факт её недостоверности?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В случае установления кредитной организацией факта представления ей заемщиком в целях оценки финансового положения отчетности и (или) сведений, которые являются недостоверными и (или) отличными от отчетности и (или) сведений, представленных заемщиком органам государственной власти, Банку России и (или) опубликованных заемщиком и (или) находящихся в бюро кредитных историй, кредитная организация классифицирует ссуду, предоставленную такому заемщику, не выше, чем в III категорию качества с формированием резерва в размере не менее 50.

В рассматриваемом случае, принимая во внимание замену заемщиком отчетности, представляемой в налоговый орган (в случае документального подтверждения такой замены), п.3.12 Положения № 254-П может не применяться.

**Вопрос 14. При расхождении позиций в разъяснениях и ответах, опубликованных Департаментом банковского регулирования на сайте Банка России, существует ли стандартный подход по их применению, например, применять самый последний по дате документ, или опираться на только разъяснения или только на ответы на вопросы?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В данном случае следует руководствоваться последними по дате разъяснениями. В данной ситуации рекомендуем получить адресный ответ по интересующему вас вопросу.

**Вопрос 15. Согласно п. 3.7.3.2 Положения № 254-П обслуживание долга признается неудовлетворительным, если ссуда реструктурирована и по ней имеются просроченные платежи по основному долгу и (или) по процентам, а финансовое положение заемщика оценивается как плохое в соответствии с п. 3.3 Положения № 254-П. В редакции данного пункта не определены период и длительность просроченных платежей (по основному долгу и (или) процентам). При этом, при классификации ссуд банк использует Письмо Банка России РФ от 27 ноября 2009г. № 15-1-3-11/6938, согласно которому при оценке качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам, предоставленным заемщику с плохим финансовым положением, при наличии по ним просроченных платежей в течение 180 дней после даты реструктуризации, основываясь на логике п. 3.7 Положения № 254-П, предлагается исходить из следующего.**

**Качество обслуживания реструктурированных ссуд с просроченной задолженностью:**

**-может быть признано не лучшим, чем среднее, - при наличии по ним единичного случая просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней продолжительностью до пяти календарных дней для ссуд, предоставленных юридическим лицам, и до 30 календарных дней для ссуд, предоставленных физическим лицам;**

**-признается плохим - при наличии по ним иных случаев просроченных платежей (например, нескольких случаев просроченных платежей или единичного случая просроченных платежей в течение последних 180 календарных дней продолжительностью свыше пяти календарных дней для ссуд, предоставленных юридическим лицам, и свыше 30 календарных дней для ссуд, предоставленных физическим лицам).**

**Правомерно ли использование банком Письма Банка России от 27 ноября 2009г. № 15-1-3-11/6938 при оценке качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам, предоставленным заемщику с плохим финансовым положением, в соответствии с п. 3.7.3.2. Положения № 254-П?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В соответствии с п. 3.7.3.2 Положения № 254-П по реструктурированным ссудам при возникновении просроченной задолженности и плохом финансовом положении заемщика качество обслуживания долга должно признаваться неудовлетворительным вне зависимости от количества дней просрочки, от количества случаев просрочки и временного периода, когда просрочка была допущена.

**Вопрос 16. В соответствии с письмом Банка России от 18 декабря 2014 г. № 209-Т (и продлевающих писем от 23 июня 2015 г. № 01-41-1/5328, 28 сентября 2015 г. № 01-41-1/8459) по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года (например, в случае изменения валюты, в которой номинирована ссуда, изменения срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки), уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации может принять решение о признании таких ссуд реструктурированными без ухудшения оценки качества обслуживания долга. В соответствии с Письмом Банка России от 30 декабря 2015 г. № ИН-04-41/5 по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года, по которым уполномоченным органом управления банка принято решение о признании таких ссуд реструктуризированными без ухудшения оценки качества обслуживания долга, при оценке кредитного риска по данным реструктурированным ссудам банк вправе не изменять оценку качества обслуживания долга, если на дату оценки:**

**- отсутствует очередная реструктуризация ссуды, учитываемая при оценке качества обслуживания долга в соответствии с подпунктом 3.7.2.2 пункта 3.7 Положения № 254-П;**

**- заемщику прямо или косвенно (через третьих лиц) не предоставлялась новая ссуда в целях погашения долга по ранее предоставленной ему реструктурированной ссуде;**

**- отсутствуют иные обстоятельства, требующие в соответствии с Положением N 254-П изменения оценки качества обслуживания долга по ссуде.**

**В период действия писем Банка России от 18.12.2014 № 209-Т, от 23.06.2015 № 01-41-1/5328, 28.09.2015 № 01-41-1/8459 банком были реструктурированы ссуды, предоставленные заемщику со средним финансовым положением, по которому на дату реструктуризации имелись случаи просроченных платежей по процентам в течение последних 180 календарных дней общей продолжительностью до пяти календарных дней включительно (на дату реструктуризации действующие просрочки отсутствовали).**

**После окончания срока действия Письма от 28.09.2015 № 01-41-1/8459 финансовое положение данного заемщика было оценено банком как плохое, новых просрочек заемщик не допускал, новых реструктуризации кредитного договора нет.**

**Может ли банк не ухудшать обслуживание долга по данному кредиту в соответствии с Письмом Банка России от 30 декабря 2015г. № ИН-04-41/5?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Информационное письмо Банка России от 30.12.2015 № ИН-04-41/5 дает право кредитным организациям не отменять принятое ранее решение по реструктурированным ссудам. Кроме того данные рекомендации не содержат требований по учету финансового положения заемщика при оценке качества обслуживания им долга по реструктурированным ссудам, а также ссудам, предоставленным кредитной организацией заемщику и направленной на погашение долга по ранее предоставленной ссуде этому заемщику, как это предусмотрено, например, п. 3.7.2.1 и п. 3.7.2.2 Положения № 254-П.

**Вопрос 18. В соответствии с письмом ЦБ РФ № 01-41-1/8459 от 28.09.2015 г. банкам предоставлялось право не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссудам, реструктурированным после 1 декабря 2014 г. Информационным письмом Банка России № ИН-04-41/5 от 30.12.2015 г. это право дополнено еще одним обязательным условием: на дату оценки должна отсутствовать очередная реструктуризация ссуды, учитываемая при оценке качества обслуживания долга в соответствии с п.3.7.2.2. Положения № 254-П.**

**Просим конкретизировать, что считать очередной реструктуризацией:**

**- в случае, если в 2016 году реструктуризации кредитных обязательств заемщика отсутствовали, все ранее проведенные в период с 01.12.2014 г. по 31.12.2015 г. реструктуризации не учитываются при оценке качества обслуживания долга, и банк имеет право ее не ухудшать?**

**-в случае, если в 2016 г. вновь проводится реструктуризация кредитных обязательств, за какой период времени учитываются ранее проведенные реструктуризации?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Во внимание принимается любая реструктуризация, осуществленная в 2016 году.

**Вопрос 19. Для приобретения квартир по договорам участия в долевом строительстве, заключаемым со строительными организациями, физические лица получают в банке ипотечные кредиты. Строительные организации могут направить средства, полученные от покупателей - физических лиц, на погашение своих кредитов (в том же банке). Банк считает, что в данной ситуации не происходит погашение одного кредита за счет другого, а имеет место обычная хозяйственная деятельность строительной организации, соответственно п.3.7.2.1 Положения № 254-П не распространяются на данные ссуды и они могут оцениваться на общих основаниях. Правомерна ли позиция банка?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Нет, не правомерна. Кредитная организация должна принять решение уполномоченного органа управления (органа) кредитной организации об отсутствии повышенного кредитного риска.

**Вопрос 20. С учетом вступления в силу изменений в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части физических лиц будут ли вноситься в Положение № 254-П уточняющие изменения о порядке классификации, резервирования ссуд таких заемщиков?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** По мнению Юридического департамента, необходимость внесения изменений в Положение № 254-П отсутствует.

**Вопрос 21. Разработанные банками типовые формы кредитных договоров предполагают множество случаев, при которых заемщику может быть отказано в дальнейшей выдаче кредита. В таких случаях, по мнению банков, отсутствует «безусловность» выдачи кредита, соответственно, кредитный риск по долгу, который еще не возник, но может возникнуть в будущем также отсутствует. При этом банки формируют на остаток неиспользованной кредитной линии такой же резерв, что и по ссудной задолженности. Планируется ли изменить данные подходы и снизить требования по формированию резерва в части свободных лимитов кредитных линий?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В соответствии с п. 1.7 Положения № 283-П существует требование о совпадении категории качества ссудной задолженности и условного обязательства кредитного характера. Данный подход не планируется к изменению.

**Вопрос 22. Положение № 254-П регламентирует подход к оценке кредитного риска по ссудам юридических лиц независимо от их размера. В связи с этим для всех ссуд юридических лиц, в том числе для тех, величина которых не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, банк обязан проводить комплексный и углубленный анализ деятельности заемщика, с использованием широкого списка документов, рекомендуемого Положением № 254-П. Планирует ли Банк России в рамках Положения № 254-П предусмотреть упрощенные подходы к оценке финансового положения заемщика юридического лица при формировании резервов по некрупным ссудам, например, менее 1 млн. руб.?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В соответствии с главой 5 Положения № 254-П ссуды, величиной до 0,5 % от собственных средств (капитала) могут объединяться в ПОС.

В Положении № 254-П установлена возможность включать в ПОС ссуду, предоставленную субъекту малого и среднего предпринимательства, размером до 5 млн руб. при оценке финансового положения как среднее, не исключать из ПОС ссуды до 5 млн руб., предоставленные субъектам малого и среднего предпринимательства, при ухудшении финансового положения заемщиков до среднего и плохого.

**Вопрос 23. С 02 сентября 2015 года вступило в силу Указание Банка России от 30 июня 2015 года № 3707-У «О методике оценки представителями Банка России и государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» достаточности имущества банка для осуществления урегулирования его обязательств» (далее -Указание). Учитывая, что Банк России планирует использовать подходы, определенные в данном Указании, при внесении изменений в Положение № 254-П просим пояснить, в связи с чем планируется не рассматривать в качестве обеспечения 1 и 11 категории качества залоги, предметом которых являются имущественные права (требования) на недвижимое имущество? И значит ли это, что банк будет не вправе использовать данное обеспечение при формировании резерва с учетом обеспечения по ссуде?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Изменений в главу 6 Положения № 254-П в части возможности принятия в обеспечение имущественных прав (требований) на недвижимое имущество не предполагается.

**Вопрос 24. В подтверждение рыночной стоимости имущества, оформленного Банком в качестве обеспечения, принят отчет об оценке, выполненный независимой оценочной компанией, осуществляющей свою деятельность в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Отчет соответствует действующему законодательству, давность отчета не превышает 6 месяцев. В соответствии с Федеральным стандартом оценки № 9 («Оценка для целей залога»), оценщиком проведен анализ рынка, к которому относится имущество, и ликвидности объекта оценки, по результатам которого им сделан вывод о наличии устойчивого рынка, к которому относится оцениваемое имущество, и возможности его реализации по рыночной стоимости в срок, не превышающий 180 дней. Вправе ли банк, на основании выводов отчета об оценке о сроках реализации объекта (предмета залога), не превышающих 180 дней, и наличии устойчивого рынка, сделать вывод о возможности реализации предмета залога в течение 180 дней и отнести вышеуказанное обеспечение к I или II категории качества, в соответствии с Положением № 254-П, и сформировать резерв с учетом данного обеспечения, при условии, что юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Да вправе.

**Вопрос 25. В соответствии с действующей редакцией Положения №283-П, резерв на возможные потери по начисленным процентам формируется в размере, равном отношению размера сформированного резерва по соответствующей ссудной задолженности, определенного с учетом порядка, предусмотренного главой 6 Положения № 254-П, к сумме ссудной задолженности. Предполагалось введение нового порядка формирования резерва, согласно которому РВП будет формироваться по ставке резервирования, соответствующей ставке резервирования по основному долгу. В целях корректного планирования РВПС на 2016 г. просим уточнить, планирует ли Банк России введение в действие нового порядка формирования резервов на возможные потери по начисленным процентам, и с какого квартала планируется ввод в действие данного изменения?**

**Вопрос 26. Просим уточнить сроки введения в действие изменений в Положение № 283-П, касающихся применения оценки реальности деятельности для элементов расчетной базы (и другие изменения в Положение №283-П). Кредитные организации просят при введении в действие данных изменений предусмотреть поэтапный переходный период по схеме, аналогичной введению в действие существенных изменений в Положение № 254-П (реальность деятельности и прочее) в 2014г-2015г.**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Проект Указания о внесении изменений в Положение № 283-П в настоящее время дорабатывается с учетом замечаний и предложений банковского сообщества и структурных подразделений Банка России. Подходы по формированию резервов по начисленным процентам, содержащиеся в проекте Указания не изменились.

Вопрос о поэтапном введении в действие требований, содержащихся в проекте Указания, рассматривается.

**Вопрос 27. Как относится Банк России к инициативе Министерства сельского хозяйства о повышении категории качества залогового обеспечения земель сельхозназначения до второй категории?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Вопрос неоднократно обсуждался и его решение зависит от изменений в Федеральное законодательство (№ 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости»). Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что оборотоспособность земель сельхозназначения затруднена (ограничена).

**Вопрос 28. Действующим Положением № 254-П установлен порядок формирования кредитными организациями РВПС и классификации ссуд по итогам оценки кредитного риска по ссуде. В Положении определены основные требования к внутренним документам кредитных организаций, используемым при классификации ссуд, тем не менее указанное Положение оставляет кредитным организациям право устанавливать свой порядок и методику оценки кредитного риска, при условии соблюдения основных требований Положения, в результате внутренние документы кредитных организаций имеют существенные расхождения по некоторым вопросам оценки кредитного риска что приводит к ситуации когда финансовое состояние одного и того же заемщика в двух разных кредитных организациях может быть оценено по-разному. Кроме того применяемые кредитной организацией методики оценки кредитного риска по итогам проведения проверок уполномоченными представителями Банка России могут быть признаны не в полной мере отвечающими требованиям Положения № 254-П Банка России. Планируется ли проведение Банком России работы по устранению вышеуказанных разночтений и разработка единого подхода к оценке кредитного риска для кредитных организаций? Будет ли это выражено в детализации применяемых в Положении подходов и методик или в разработке новых нормативных документов Банка России?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Изменений в Положение № 254-П в части установления единых требований по оценке кредитного риска вноситься не планируется. Однако Положение № 254-П постоянно дорабатывается с учетом накопленной надзорной практики.

**Вопрос 29. Рассматривает ли Банк России возможность введения следующих регуляторных послаблений, направленных на снижение степени воздействия временного ухудшения финансового положения заемщиков на стабильность банковской системы?**

**29.1 Меры, позволяющие банкам не ухудшать оценку качества обслуживания долга при реструктуризации ссуды вне зависимости от оценки финансового положения заемщика (в том числе, когда финансовое положение может оцениваться как плохое).**

**29.2 Меры, позволяющие банкам не ухудшать оценку кредитного риска по ссудам, предоставленным заемщикам, в деятельности которых возникли проблемы, обусловленные введением ограничительных политических и экономических мер (санкций).**

**29.3 Предоставить банкам право не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссуде при наличии просроченных платежей (хорошее - до 30 календарных дней включительно; среднее - до 60 календарных дней включительно).**

**29.4 Предоставить банкам право не ухудшать оценку качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде вне зависимости от оценки финансового положения заемщика (в т.ч. финансовое положение может оцениваться как плохое).**

**29.5. Предоставить банкам возможность не ухудшать оценку качества обслуживания долга вне зависимости от оценки финансового положения заемщика по ссудам, реструктурированным с 01.01.2016 г. в случае изменения валюты, в которой номинирована ссуда, вне зависимости от изменения срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки;**

**29.6. Распространить действие антикризисных мер на условные обязательства кредитного характера и иные требования к контрагентам, подлежащие резервированию в соответствии с требованиями Положения № 283-П, на период до 12 месяцев.**

**29.7. Планируется ли изменение подхода Банка России к признанию ссуды реструктурированной в условиях общей экономической ситуации на рынках, учитывая, что предоставляя заемщикам возможность переноса внутренних графиков без изменения окончательного срока погашения кредита, снижая процентную ставку, изменяя валюту кредитования, банк способствует сохранению финансовой устойчивости заемщиков, стабильности их хозяйственной деятельности, выполнению обязательств перед контрагентами, в том числе в рамках городских и социальных программ. Такой подход банка позволяет заемщикам в настоящее время сохранить свой бизнес и осуществлять финансовую деятельность в текущем режиме.**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Банк России не рассматривает возможность введения каких-либо регуляторных послаблений из числа перечисленных.

**Вопрос 30. Возможно ли распространение пункта 3.17. Положения № 254-П и не увеличения уровня резерва в течение 2-х лет по заемщикам, являющимся юридическими лицами, зарегистрированными на территории Украины и осуществляющими свою деятельность без государственной поддержки Правительства Украины.**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** В отношении заемщиков, зарегистрированных на территории Украины, действует письмо Банка России от 7.11.2014 № 190-Т.

**Вопрос 31. Из-за ситуации в экономике банковские залоги объективно обесценились, и ЦБ при проверках оценивает их как «неликвидные». Но это временное положение вещей, при выдаче кредитов оценка залогового имущества осуществлялась адекватно состоянию рынка, и никакого нарушения в объективности оценки не было. В условиях рецессии экономики и отсутствии активного рынка недвижимости остро встает вопрос о невозможности признания залога категорийным, так как срок экспозиции качественных объектов недвижимости, как правило, превышает 180 дней. Рассматриваются ли Банком России варианты снижения требований к сроку экспозиции залогового имущества, позволяющие, в случае его отнесения к категорийному обеспечению, снизить резервы банка? Например, в качестве категорийного принимать недвижимость со сроком экспозиции до 365 дней (в настоящее время установлен срок до 180 дней)?**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Банк России рассматривает вопрос о возможности увеличения срока реализации имущества, позволяющего его относить к обеспечению в соответствии с главой 6 Положения № 254-П.

**Вопрос 32. Рассматривает ли Банк России внесение изменений в п. 6.3.1 Положения № 254-П предусматривающий, что к имущественным правам (требованиям) на недвижимое имущество относятся, в том числе, имущественные права (требования) на строящиеся объекты недвижимого имущества по договорам долевого участия в строительстве высокой стадии готовности.**

**ОТВЕТ ДБР ЦБ РФ:** Нет, не рассматривает.

*Раздел IX: Предложения по внесению изменений в Положение № 254-П.*

**Предложение 1. В части установления порога существенности для оценки кредитного риска по ссудам:**

**1.1. Кредитные организации предлагают ввести принцип существенности при применении норм Положения № 254-П в части оценки кредитного риска (качества обслуживания долга) по ссудам и исключить необходимость изменения оценки при установлении фактов использования заёмщиками кредитных средств и средств, полученных в рамках осуществления реальной хозяйственной деятельности, на погашение других кредитов в незначительном размере (например, менее 5% от величины ссуды). Предлагается применять к указанным ссудам стандартный подход к оценке кредитного риска (без применения ограничений) без принятия дополнительных решений органом управления кредитной организации и включения в форму 0409115.**

**Влияние такого движения денежных средств на оценку кредитного риска в большинстве случаев незначительно, однако требует от банков существенных затрат по контролю движения денежных средств, документальному оформлению выявленных фактов, включения информации в формы отчётности и направления подтверждения в Банк России.**

**1.2. Представляется оправданным изменить подходы к оценке кредитного риска по ссудам, направленным на оплату контрагентам – не связанным компаниям в рамках осуществления реальной хозяйственной деятельности, использовавшим полученную выручку на оплату обязательств перед Банком (другими банками).**

**Зачастую нецелевое использование кредитных средств связано исключительно с наличием большого объёма операций по расчётным счетам заёмщика и ошибками его бухгалтерии. В результате, даже из-за сотых долей процента от общей суммы задолженности, банк обязан применять нормы, установленные Положением № 254-П (понижение категории качества и формирование резерва по всем ссудам данного заёмщика или подтверждение качества обслуживания долга решением органа управления с включением ссуды в полном объёме в форму отчётности 0409115).**

**Предложение 3. Кредитные организации предлагают конкретизировать существенные факторы и обстоятельства, изложенные в п. З.З., 3.9.2, 3.9.3. Положения № 254-П, влияющие на оценку финансового положения заемщика и классификацию ссудной задолженности, предусмотрев закрытые перечни критериев во избежание различных точек зрения Банка России и коммерческих банков на одни и те же обстоятельства.**

**Предложение 5. Кредитные организации предлагают конкретизировать порядок учета обстоятельств, изложенных в пп. 3.14.1, 3.14.1.1 Положения № 254-П в части случаев "косвенного" использования заемщиком выданных ссуд на предоставление займов третьим лицам или погашение обязательств третьих лиц перед банками, так как кредит, предоставленный заемщику, представляет собой денежные средства, поступившие в экономический оборот региона (или страны) и рано или поздно может быть использован кем-то из последующих получателей средств (не имеющим экономических или иных связей с заемщиком, находящемся в другим регионе, либо по прошествии длительного времени, обезличивающего средства, предоставленные банком за счет кредита), на цели, изложенные в пп. 3.14.1, 3,14.1.1 Положения № 254-П, что не является фактором риска, влияющим на классификацию ссуды.**

**КОММЕНТАРИЙ ДБР ЦБ РФ:** Предложения 1, 3 и 5 банков сводятся к закреплению в Положении № 254-П конкретных факторов и обстоятельств, на основании которых оценивается финансовое положение заемщика и качество обслуживания им долга, а также применяются иные существенные факторы. По нашему мнению такие предложения не корректны, поскольку лишают возможности применения мотивированного суждения, что противоречит подходам, содержащимся в МСФО. В Положении № 254-П содержатся отдельные административные требования Банка России обязательные к исполнению.

**Предложение 2. Учитывая, что на сегодняшний день в ответ на запросы банков существует не менее 500 разъяснений различных структурных подразделений Банка России в части требований Положения № 254-П, зачастую противоречащих друг другу, юридический статус которых не определен, просим рассмотреть возможность подготовки новой редакции Положения № 254-П с учетом имеющихся разъяснений Банка России на запросы банков.**

**КОММЕНТАРИЙ ДБР ЦБ РФ:**В соответствии с планом внедрения МСФО в 2018 году должна быть принята новая редакция Положения № 254-П.

**Предложение 4. Кредитные организации предлагают уточнить в Положении № 254-П во избежание разночтений порядок учета существенного фактора, изложенного в пп. 3.9.2, 3.9.3 ("сведения о надлежащем исполнении /неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком обязательств по ссудам (сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой")), с указанием, следует ли такой существенный фактор принимать к учету, если он имеет место на протяжении последних 360/180 дней до окончания срока действия сопоставимого кредита, либо если он имеет место на протяжении последних 360/180 календарных дней до даты оценки имеющейся ссуды; следует ли такой фактор принимать к учету, если он имеет место по иным действующим сопоставимым ссудам, или исключительно по погашенным сопоставимым ссудам; конкретизировать формулировку "не менее, чем 180/360 дней", так как "не менее" может быть воспринято и как 180/360 дней, и как 5-10 лет, что вызывает разночтения в позициях банков и Банка России.**

**КОММЕНТАРИЙ ДБР ЦБ РФ:**В соответствии с п.3.9.3 Положения № 254-П во внимание принимаются сведения о неисполнении (ненадлежащем исполнении) заемщиком обязательств по ссудам (сопоставимым по сумме и сроку с классифицируемой ссудой), предоставленным иными кредитными организациями - кредиторами. Указанные сведения в целях оценки ссуд, предоставленных заемщикам - физическим лицам или индивидуальным предпринимателям, рассматриваются кредитной организацией за период не менее чем 180 календарных дней, а по ссудам, предоставленным юридическим лицам, - за период не менее чем 360 календарных дней на дату оценки ссуды.

**Предложение 6. Кредитные организации предлагают внести следующие исключения в п. 3.7.1.1 Положения № 254-П:**

**- не оценивать обслуживание долга как «среднее» по кредитам, предоставленным застройщикам и инвесторам, обслуживание которых производится за счет средств физических лиц, которым банк предоставил ипотечные кредиты на приобретение строящихся квартир (при среднем финансовом положении заемщика влечет 3 категорию качества ссуды, при отсутствии реального риска обесценения ссуды по данному фактору);**

**- не оценивать обслуживание долга как «среднее», по кредитам, обслуживание которых производится заемщиками за счет кредитных средств, предоставленных банком (банками) другим заемщикам, если платежи между этими двумя заемщиками не носят схемного характера, осуществляются в рамках их обычной хозяйственной деятельности, и выполнение оплаченных поставок / работ / услуг подтверждено первичными документами бухгалтерского учета (накладные, счета-фактуры, акты приемки выполненных работ и пр.).**

**КОММЕНТАРИЙ ДБР ЦБ РФ:** Предложение не поддерживается. Данная проблема решена в Положении № 254-П посредством предоставления кредитной организации права принимать решения по оценке ссуд (п.3.10 и 3.14.3 Положения № 254-П).

***Список вопросов и предложений по проблемам банковского надзора***

*Блок «Вопросы».*

**Вопрос 3. Одна из наиболее распространенных причин требований инспекционной проверки о доформировании резервов - признание деятельности заемщика «сомнительной». Должны ли придерживаться в своих суждениях инспекционные группы перечня «признаков сомнительности», закрепленных в приложении 5 к Положению № 254-П? Является ли этот перечень исчерпывающим?**

**ОТВЕТ БАНКА РОССИИ:** Инспекционные группы должны придерживаться признаков, содержащихся в Приложении 5 к Положению № 254-П. Обращаем внимание, что Приложение 5 содержит минимальный перечень обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии у заемщиков - юридических лиц реальной деятельности или осуществлении ее в незначительных объемах.

**Вопрос 6. В ходе инспекционной проверки представители Банка России сопоставляют объёмы уплаченного работодателями налога на доходы физических лиц в бюджет с доходами заёмщиков-физлиц, указанными в справках, и при выявлении несоответствия делают вывод о недостоверности дохода заёмщика и признают ссуду обесцененной. Результатом подобной практики является требование надзорного органа Банка России о досоздании резервов и отнесение ссуд к 3 категории качества. Аргументом Банка России в Предписании является «информация, имеющаяся в Банке России» без указания на конкретные источники. При этом банк не имеет доступа к данным источникам, а также у банка отсутствует возможность убедиться либо быть проинформированным о наличии недостаточной или неподтверждённой информации об объёмах отчислений в бюджет работодателями. Каким образом банк может получить доступ к тем же источникам информации, что и Банк России для проведения анализа финансового состояния заёмщиков?**

**ОТВЕТ БАНКА РОССИИ:** Доступ к отдельным источникам информации, имеющимся у Банка России, кредитная организация получить не может. При этом, в случае поступления в кредитную организацию информации от Банка России (в том числе в рамках работы инспекционной проверки) она должна быть учтена для целей оценки ссудной задолженности.

Подходы к проверке достоверности представляемой заемщиком информации должны разрабатываться кредитной организацией самостоятельно в зависимости от сферы деятельности заемщика и иной информации, позволяющей оценить его финансовое положение.

**Вопрос 8. Вправе ли проверяющие органы оспаривать итоговую рыночную стоимость объекта оценки, определенную в отчете об оценке, выполненном в соответствии с действующим законодательством, без обращения в суд? В подтверждение рыночной стоимости имущества, оформленного Банком в качестве обеспечения, принят отчет об оценке, выполненный независимой оценочной компанией, осуществляющей свою деятельность в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Отчет соответствует действующему законодательству, давность отчета не превышает 6 месяцев. Согласно заданию, в ходе проведения оценки определялась рыночная стоимость имущества. В соответствии со ст. 12 «Достоверность отчета как документа, содержащего сведения доказательственного значения» Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»: «Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное».**

**ОТВЕТ БАНКА РОССИИ:** Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», также как и Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», не предоставляют Банку России полномочий по экспертизе результатов оценки заложенного имущества, проведенной независимыми оценщиками.

Вместе с тем, согласно пункту 9.1 Положения Банка России № 254-П Банк России, его территориальные учреждения и уполномоченные представители вправе проводить оценку активов и пассивов кредитной организации в соответствии с частью четвертой статьи 72 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в том числе оценивать кредитный риск по выданным кредитной организацией ссудам и выносят профессиональное суждение в отношении обоснованности классификации ссуд и размера сформированного резерва, с учетом предоставленного обеспечения по ссуде.

Если в результате такой оценки Банка России устанавливает, что сформированный резерв по ссудам недостаточен (избыточен), то на основании статей 72 и 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России (его территориальное учреждение) вправе требовать от кредитной организации, в частности, уточнить резерв в соответствии с оценкой, данной Банком России (его территориальным учреждением).