



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Банк России)**

**Департамент национальной
платежной системы**

107016, Москва, ул. Неглинная, 12
www.cbr.ru
тел. (495) 771-91-00

от 25.02.2019 № 45-20/1804
на № _____ от _____

Президенту
Ассоциации «Россия»

Г.И. Лунтовскому

ул. Большая Якиманка, д. 23,
г. Москва, 119180

gh

Уважаемый Георгий Иванович!

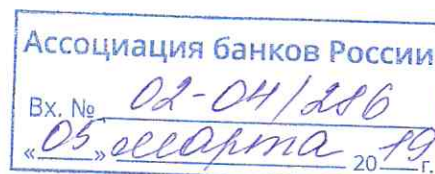
Департамент национальной платежной системы Банка России рассмотрел письмо Ассоциации «Россия» (далее – Ассоциация) от 15.01.2019 № 02-05/16 и направляет ответы на вопросы кредитных организаций по проектам федеральных законов № 603170-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и № 603192-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе».

Приложение на 10 л.

Директор Департамента

А.С. Бакина

Исп.: П.В. Сумбулов, (495) 987-71-30



**Ответы на вопросы кредитных организаций по законопроектам
№ 603192-7 и № 603170-7.**

I. По законопроекту № 603170-7

1. Почему термин «иностранный поставщик платежных услуг» ограничивает возможность осуществления операций только ЭДС? Что будет пониматься под «приемом электронного средства платежа на территории РФ»?

Ответ: В законопроекте «иностранный поставщик платежных услуг» определен как иностранная организация, имеющая право оказывать услуги по переводу денежных средств по законодательству иностранного государства, на территории которого она зарегистрирована, и обеспечивающая прием предоставляемых своим клиентам-нерезидентам электронных средств платежа на территории Российской Федерации.

В указанном определении не упоминаются электронные денежные средства (ЭДС), а электронное средство платежа согласно Федеральному закону «О национальной платежной системе» может использоваться, в том числе, для осуществления операций по банковским счетам.

Под приемом электронного средства платежа на территории Российской Федерации понимается прием юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями-резидентами.

2. В п. 29 ст. 3 юридическое лицо привлекается оператором по переводу денежных средств. Означает ли это, что поставщик является агентом Оператора (то есть имеет место делегирование функционала)?

Ответ: Поставщик платежного приложения предоставляет клиентам банка собственные программные средства, то есть функционал банка не делегируется.

3. Определение платежного приложения ссылается на переводы с использованием ЭСП. Согласно Федеральному закону № 161-ФЗ, ЭСП используется для «составления, удостоверения и передачи распоряжений о переводе денежных средств». Таким образом, «платежное приложение» - это программные средства для составления и передачи распоряжений в целях перевода денежных средств с использованием средств составления, удостоверения и передачи распоряжений. То есть определение оказывается рекурсивным. Это вызывает несколько вопросов:

- как в целом соотносятся «приложение» и «ЭСП», является ли «приложение» элементом ЭСП

Ответ: Платежное приложение обеспечивает дополнительный функционал

к электронному средству платежа (далее – ЭСП), примером является токенизация.

- должен ли оператор использовать собственные методы составления, удостоверения и передачи распоряжений о переводе средств, в дополнение к тем, которые предусмотрены «приложением»?

Ответ: Банком должны использоваться самостоятельные способы аутентификации.

- поскольку «приложение» не используется для удостоверения распоряжений о переводе, под это определение попадает и форма ввода реквизитов платежной карты, например, на Booking.com. Означает ли это, что оператор сайта является поставщиком платежного приложения и, соответственно, должен выполнять требования Федерального закона № 161-ФЗ?

Ответ: В законопроекте предусмотрено, что поставщиком платежного приложения является юридическое лицо, привлекаемое оператором по переводу денежных средств для предоставления своим клиентам – физическим лицам платежного приложения. Деятельность оператора интернет-страницы, на которой вводятся реквизиты платежной карты для оплаты товаров (работ, услуг), не подпадает под определение поставщика платежного приложения.

4. Может ли иностранная платежная система одновременно быть иностранным поставщиком платежных услуг? Вопрос вызван возможным различным трактованием термина «платежная система» российским и иностранными законодательствами.

Ответ: Иностранный поставщик платежных услуг может одновременно являться оператором иностранной платежной системы.

5. В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 ЭСП могут приниматься только ограниченным кругом лиц, среди которых нет физических лиц (индивидуальных предпринимателей). В этой связи не ясно, каким образом проводить расчеты с использованием банковских карт и иных электронных средств платежа между физическими лицами, в том числе с участием самозанятых граждан?

Ответ: Индивидуальные предприниматели указаны в части 1 ст. 9¹ в качестве имеющих право принимать ЭСП в рамках договоров с банками на эквайринговое обслуживание, в отношении самозанятых граждан законопроект будет уточнен.

6. Попадают ли под регулирование части 2 статьи 9.1 операторы по переводу денежных средств, которые предоставляют услуги эквайринга интернет-магазинам, зарегистрированным за рубежом, но при этом

продающим товары с доставкой в Россию (например, Amazon)?

Ответ: Законопроект распространяется на прием ЭСП юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями-резидентами.

7. В соответствии с пунктом 3 статьи 9.1 иностранный поставщик платежных услуг не вправе оказывать услуги по переводу денежных средств клиентам-резидентам и предоставлять им электронные средства платежа. Буквально это означает, что запрет распространяется на любые переводы денежных средств (в том числе электронных денежных средств) резидентами РФ из-за рубежа и что резидент РФ не вправе получать за пределами РФ электронное средство платежа иностранного эмитента. Просим уточнить, правильно ли так трактовать указанные ограничения? Означает ли, что резиденты России не могут иметь кошельки в Wechat, Alipay?

Ответ: Законопроект не ограничивает права резидентов осуществлять трансграничные переводы и использовать ЭСП, полученные за пределами РФ.

Относятся ли ограничения данного пункта на платежи с использованием корреспондентских счетов банков, включая платежи в рублях, осуществляемых банками-нерезидентами от лица своих клиентов со счетов, открытых в банках-резидентов, в пользу получателей резидентов?

Ответ: Переводы банков с использованием корреспондентских счетов не ограничиваются.

8. В законопроекте отсутствует определение понятий клиент-резидент и клиент-нерезидент, в связи с чем, возникает вопрос о правовом статусе таких лиц. При этом необходимы разъяснения, каким образом операторы по переводу денежных средств, банковские платежные агенты (субагенты), торгово-сервисные предприятия будут определять, является ли клиент резидентом либо нерезидентом?

Ответ: Критерии отнесения клиентов к резидентам или нерезидентам установлены Федеральным законом от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

9. Кто будет стороной по договору о взаимодействии платежных систем – иностранная платежная система или российское юридическое лицо-представитель?

Ответ: При заключении договора о взаимодействии с российской платежной системой стороной будет являться оператор иностранной платежной системы.

10. В каком виде предоставляются копии к заявлению оператора иностранной платежной системы: нотариальные или заверенные оператором

иностранной ПС?

Ответ: Порядок будет определяться нормативным актом Банка России.

II. Вопросы по законопроекту №603192-7.

11. Согласно Проекта предполагается дополнить статью 3 пунктом 29 - понятием о Поставщике платежного приложения. В Пояснительной записке упоминаются только такие платежные приложения как APPLE PAY, SAMSUNG PAY и MIRPAY. Учитывая, что поставщиком платежного приложения могут быть юридические лица, отличные от перечисленных в Пояснительной записке, правильно ли понимать, что привлекаемые оператором по переводу денежных средств юридические лица, программные средства которых обеспечивают клиентам возможность составления и передачи оператору по переводу денежных средств распоряжений в целях осуществления перевода денежных средств с использованием электронного средства платежа, к которым также относятся системы дистанционного банковского обслуживания (Интернет-Банк), включая мобильные приложения?

Ответ: На системы дистанционного банковского обслуживания требования законопроекта на распространяются.

12. Допускает ли часть 13 статьи 8 модель, при которой кредитные организации предоставляют доступ к API в открытом виде, без заключения специального договора? Или, напротив, использование API возможно только на условиях, предусмотренных законопроектом? В некоторых случаях получатель денежных средств использует для приема собственное приложение, в которое интегрирован программный код кредитной организации (например, для обработки платежа, отображения платежной формы и так далее). Входят ли такие приложения в периметр регулирования?

Ответ: На торгово-сервисные предприятия, использующие программные средства для приема ЭСП за реализуемые товары (услуги), требования законопроекта не распространяются.

13. Оператор по переводу денежных средств вправе привлекать поставщика платежного приложения на основании заключаемого с ним договора при выполнении следующих условий:

а. запрете доступа для платежного приложения к аналогам собственноручной подписи, кодам, паролям и иным сведениям, используемым для удостоверения права клиента распоряжаться денежными средствами, и

предоставления поставщику платежного приложения таких сведений;

в. обеспечении соблюдения установленных Банком России требований к защите информации при осуществлении переводов денежных средств.

Каким образом ОПДС должен будет проверять, что платежное приложение не имеет доступа к указанным данным? Что необходимо будет делать банку при выборе поставщика платежного приложения?

Ответ: Условия взаимодействия между банком и поставщиком платежного приложения, включая вопросы безопасности платежного приложения, определяются заключенным между ними договором.

14. В чем заключается функция «обеспечения предоставления клиентам электронных средств платежа»? Каким образом она может быть обеспечена со стороны БПА?

Ответ: Функция в указанном значении в действующей редакции статьи 14 Закона о НПС и в законопроекте отсутствует. БПА может привлекаться банком для предоставления клиентам ЭСП и обеспечения возможности их использования, а в качестве платежного агрегатора также для обеспечения приема ЭСП торгово-сервисными предприятиями. Данные функции могут быть обеспечены, например, посредством эквайринга карт в POS-терминалах БПА.

15. Требуется разъяснить от чьего имени для ЮЛ и ИП предоставляется ПО, от имени БПА или от имени банка? Соответственно, непонятно, кто отвечает за работу ПО и как отчитываться перед Банком России за работу такого ПО? Каким образом соблюдать требования, изложенные в п. б части 3 статьи 14? Непонятно, от чьего имени БПА будет участвовать в переводах в пользу ЮЛ/ИП? Возникает неопределенность, кто отвечает за надлежащее осуществление перевода? Когда перевод считается оконченным? Возникает неопределенность в вопросе, связанном с идентификацией плательщиков. БПА, может осуществляться идентификацию только от имени Банка, но Банк не может быть агрегатором платежей.

Ответ: Законопроектом прямо предусмотрено, что БПА осуществляет функции платежного агрегатора от имени привлекающего его банка.

Ограничений в отношении агрегирования платежей банками не устанавливается.

16. Часть 3 ст. 14 дополнена условиями привлечения банковского платежного агента при обязательном соблюдении определенных требований, в частности, наличии у оператора по переводу денежных средств информации по каждой операции приема (выдачи) наличных денежных средств. Из данных условий недостаточно четко ясно, в какой момент времени кредитная

организация должна получать такую информацию от банковского платежного агента и за какой период, в режиме онлайн или в режиме офлайн? Учитывая, что операторы по переводу денежных средств на ежедневной основе получают от банковских платежных агентов реестры осуществленных за истекший период переводов, то достаточно ли существующего порядка взаимодействия или потребуется определенные изменения? Как должна будет корректироваться информация по отмененным или не прошедшим денежным переводам и в каком формате кредитные организации должны будут учитывать и хранить данную информацию?

Ответ: Указанные вопросы могут быть урегулированы в договоре между БПА и банком.

17. Из определения платежного агрегатора непонятно, каковы юридические отношения между ЮЛ/ИП и агрегатором. Из определения следует, что договор заключается между ЮЛ/ИП и кредитной организацией. Но при этом программные/технические средства предоставляет, равно как и участвует в переводе средств агрегатор. Неясно, есть ли договорные отношения между агрегатором и клиентом?

Ответ: Законопроектом предусмотрено заключение договора между банком и БПА на выполнение функций платежного агрегатора, а также договоров БПА с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями на прием ЭСП (эквайринг).

18. Подпункт 7) части 3 устанавливает обязанность в предоставлении банковским платежным агентом (субагентом) физическим лицам информации, предусмотренной частью 19 статьи 14. Часть 19, в частности предусматривает, что в случае изменения адреса места установки банкомата банковский платежный агент (субагент) обязан в день осуществления такого изменения направить соответствующее уведомление в налоговый орган с указанием нового адреса места установки контрольно-кассовой техники, входящей в состав банкомата. Таким образом, возникает неопределенность, каких именно физических лиц должен уведомлять банковский платежный агент по новому месту установки банкомата, о чем именно и каким образом/способом?

Ответ: Часть 19 статьи 14 Закона о НПС предусматривает направление уведомлений в налоговые органы.

19. Статьей 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрена одна из следующих конструкций агентского договора: когда одна сторона - агент обязуется по агентскому договору за вознаграждение совершать по поручению другой стороны - принципала

юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала. При этом по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент. В действующем гражданском законодательстве Российской Федерации не усматривается ограничений по применению этой конструкции агентского договора к отношениям в связи с заключением договора эквайринга с кредитной организацией - эквайером, т.е. по привлечению агента - юридического лица, не являющегося кредитной организацией, к заключению договора эквайринга с кредитной организацией от имени агента, но за счет и в интересах торгово-сервисного предприятия (далее - ТСП) в случае, если по условиям указанного договора денежные суммы, подлежащие перечислению ТСП по результатам обработки расчетных операций перечисляются кредитной организацией - эквайером непосредственно на счет ТСП. Принимая во внимание данное обстоятельство, а также указанную норму ГК РФ, просим сообщить мнение Банка России о допустимости заключения договора о предоставлении услуг эквайринга в вышеуказанном порядке, предусмотренном рассматриваемой нормой ГК РФ, после начала действия ст. 14 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» в новой редакции. Указанное разъяснение имеет высокую значимость для рынка в связи с частым использованием приведенной выше бизнес-модели.

Ответ: Законопроект не ограничивает банки в возможности информационного взаимодействия с торгово-сервисными предприятиями по операциям с ЭСП с участием в таком взаимодействии третьих лиц.

20. Банковский платежный агент (БПА), осуществляющий деятельность платежного агрегатора, предоставляет юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям программные средства, обеспечивающие прием электронных средств платежа (ЭСП). Это могут быть программные средства: самого БПА, оператора по переводу денежных средств, поставщика платежного приложения? В чем отличие между платежным приложением и программными средствами, обеспечивающими прием ЭСП? Может ли совмещаться деятельность поставщика платежного приложения с деятельностью БПА, деятельность БПА с деятельностью оператора услуг информационного обмена, деятельность поставщика платежного приложения с деятельностью оператора услуг информационного обмена?

Ответ: Платежный агрегатор может осуществлять процессинг операций с использованием ЭСП самостоятельно или через банк, который привлечен платежного

агрегатора.

Платежное приложение обеспечивает дополнительный функционал ЭСП и договорные отношения требуются между поставщиком платежного приложения и банком, обслуживающим плательщика. Платежный агрегатор обеспечивает прием ЭСП и договорные отношения требуются между платежным агрегатором и банком, обслуживающим получателей средств.

21. В каком качестве следует рассматривать информационного и технологического посредника при совершении переводов денежных средств от одних физических лиц другим физическим лицам или от юридических лиц физическим лицам, в качестве оператора информационного обмена или в качестве БПА?

Ответ: Оператор информационного обмена обеспечивает информационное взаимодействие между банками, тогда как БПА-платежный агрегатор – между торгово-сервисными предприятиями и банком-эквайером.

22. Вправе ли БПА одновременно выступать и от имени юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ТСП), как коммерческие посредники?

23. Из текста законопроекта не ясно, осуществляет ли банковский платежный агент, привлеченный в целях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 14, действия от своего имени, или от имени оператора по переводу денежных средств, если он не выполняет функции платежного агрегатора?

Ответ: БПА согласно законопроекту действует от имени банка, участвуя в переводе денежных средств.

24. Частью 22 и частью 23 проектируемой статьи 14 предусматривается право банковского платежного агента/банковского платежного субагента взимать с клиентов вознаграждение, если это предусмотрено договором с оператором по переводу денежных средств/договором с БПА. При этом из текста законопроекта не ясно, в чью пользу взимается это вознаграждение? Не ясно, предусматриваются ли договорные отношения между банковским платежным агентом/банковским платежным субагентом и клиентом?

Ответ: Аналогичная норма содержится в действующей редакции статьи 14 Закона о НПС.

25. В соответствии с ч. 24 ст. 14 «Оператор по переводу денежных средств должен вести общедоступный перечень банковских платежных агентов (субагентов), в котором указываются либо адреса всех мест осуществления операций банковских платежных агентов (субагентов) по

каждому банковскому платежному агенту (субагенту), либо адрес интернет-сайта банковского платежного агента (субагента), осуществляющего деятельность платежного агрегатора. Оператор по переводу денежных средств обязан предоставлять перечень банковских платежных агентов (субагентов) налоговым органам по их запросу. Банковский платежный агент обязан передавать оператору по переводу денежных средств информацию о привлеченных банковских платежных субагентах, необходимую для включения в указанный перечень, в порядке, установленном договором с оператором по переводу денежных средств,». Необходимо ли прописывать здесь критерии размещения данного списка (на сайте оператора или в других местах), его актуальности, а также ответственность операторов по переводу денежных средств за неразмещение/недостоверную информацию? Агентов множество, точек у них тоже, субагентов еще больше, по ним информацию оператор получает от своих БПА. Точки каждый день открываются/закрываются.

Ответ: Данное требование вводится для обеспечения защиты прав потребителей. Поскольку БПА действует от имени банков, предоставление информации клиентам о местах обслуживания отнесено к обязанности банка.

Законопроект устанавливает общий критерий общедоступности перечня БПА, способы его размещения и актуализации определяет банк.

26. Каков механизм контроля имеется в виду в ч. 26 ст. 14, в соответствии с которой «Оператор по переводу денежных средств должен осуществлять контроль за соблюдением банковским платежным агентом условий, заключенных с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями договоров о приеме электронных средств платежа, в том числе в части полноты и своевременности перевода денежных средств юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям по операциям с использованием электронных средств платежа.»?

Ответ: В соответствии с частью 30 статьи 14 Закона о НПС порядок осуществления контроля со стороны банка за деятельностью БПА устанавливается нормативными актами Банка России и договором между банком и БПА.

27. Действующее законодательство не содержит определения «программных и (или) технических средств, обеспечивающих прием электронных средств платежа». В результате в законодательстве возникают несущие похожую смысловую нагрузку, но самостоятельные понятия: «электронные средства платежа», «платежное приложение», «программные и (или) технические средства, обеспечивающие прием электронных средств

платежа». В связи с этим не ясно, предоставляет ли БПА «платежные приложения»? Если да, то в чем разница между БПА и «поставщиком платежного приложения»? Также в связи с этим не ясен статус оператора услуг информационного обмена.

Ответ: БПА в качестве платежного агрегатора предоставляет получателям средств программные и (или) технические средства, обеспечивающие прием электронных средств платежа (то есть эквайринг).

Платежные приложения применяются плательщиками для составления и передачи в банк распоряжений в целях осуществления перевода денежных средств с использованием ЭСП.

Операторы услуг информационного обмена обеспечивают обмен электронными сообщениями между банками, а также между банками и иностранными поставщиками платежных услуг.

Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель в качестве БПА вправе совмещать указанную деятельность с деятельностью поставщика платежных приложений, оператора услуг информационного обмена.

28. В проектируемой норме части 9 статьи 20 Федерального закона № 161-ФЗ предусмотрено, что Правилами платежной системы Банка России могут быть установлены максимальные значения размера платы, взимаемой кредитными организациями - участниками платежной системы Банка России со своих клиентов за осуществление переводов денежных средств и предоставление иных услуг в рамках платежной системы Банка России. Планируется ли установление таких тарифов только в рамках Системы быстрых платежей или будут и иные ограничения комиссии за осуществление переводов денежных средств?

Ответ: Норма носит общий характер, вместе с тем на текущем этапе рассматривается регулирование тарифов применительно к Системе быстрых платежей.