

Аналитическая записка

по вопросам регулирования банков с базовой лицензией

Ассоциация региональных банков России (Ассоциация «Россия») в рамках введения пропорционального регулирования провела опрос кредитных организаций по проекту инструкции Банка России «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией» (далее – Проект). По итогам опроса были сформированы как предложения по изменению Проекта, так и другие, направленные на стимулирование кредитования субъектов МСП банками с базовой лицензией (далее – ББЛ), разработанные с учетом сложившейся практики работы банков с капиталом до 1 млрд.руб. (далее также- ББЛ или малые банки), а также специфики деятельности их клиентского сегмента.

Ассоциацией «Россия» был получен ответ от Департамента банковского регулирования, в котором большинство предложений было отвергнуто, в том числе на основании того, что установление более строгих правил кредитования юридических лиц для банков с базовой лицензией - оправданная и разумная мера с учетом их небольшого капитала, что ряд предложений не соответствует международным стандартам регулирования, разработанным Базельским комитетом по банковскому надзору, а ряд - снижает качество оценки рисков банками.

Ассоциацией проведены уточняющие опросы, собрана статистика, в настоящей аналитической записке изложены предложения Ассоциации «Россия», ответ ДБР Банка России и контраргументы Ассоциации, основанные на дополнительно проведенных опросах.

1. **Введение коэффициента 2,0** для операций, совершенных с субъектами, не являющимся физическими лицами, субъектами МСП и ГУП или МУП, соответствующими условиям отнесения к МСП **при расчете Н6** (фактически $N_6=10\%$)

Предложение Ассоциации: На первом этапе (по крайней мере в течении года после получения всеми лицензий, т.е. до 2020 года) не применять повышенные коэффициенты для расчета Н6, не применять повышающий коэффициент к неснижаемым остаткам на корреспондентских счетах кредитных организаций и к вложениям в долговые ценные бумаги, исключить критерий численности сотрудников из параметров отнесения ГУП и МУП к МСП. Компромиссным вариантом может быть снижение коэффициента по операциям, совершенным с субъектами, не являющимися физическими лицами, субъектами МСП и ГУП или МУП, соответствующими условиям отнесения к МСП, как минимум с 2,0 до 1,25. Системным решением проблемы концентрации операций банков с базовой лицензией с крупнейшими кредитными организациями, возникающей в том числе в связи с ограничением проведения банками с базовой лицензией трансграничных операций, могла бы стать отмена расчета норматива Н6 для банков с базовой лицензией по операциям с крупнейшими кредитными организациями (например,

системно значимыми кредитными организациями) или введение понижающего коэффициента. Принимая во внимание медианные значения норматива Н6 в случаях превышения 10% по нефинансовым организациям, не относящимся к субъектам МСП - 15,6% и финансовым организациям - 13,5%, снижение коэффициента до 1,25 соответствует максимально допустимому значению норматива Н6 16% и адекватно реальному положению на рынке.

Обоснование: У 72% участников опроса введение коэффициента приводит к нарушению норматива Н6 хотя бы для одного заемщика (группы заемщиков) их банка. У 28% кредитных организаций наблюдается 1-2 случая возможного нарушения норматива Н6, у 19% - от 3 до 5 случаев, более 5 случаев зафиксировано у 28% кредитных организаций.

Банки считают, что рынок должен привыкнуть к существованию банков с базовой лицензией и их стабильной работе, и только после этого возможно применение ужесточающих мер. Ограничения кредитования заемщиков, не являющихся субъектами МСП, по мнению участников опроса, отразятся на снижении доходов не только по кредитованию, но и по продуктам расчетно-кассового обслуживания, что в совокупности может привести к ухудшению финансового состояния кредитной организации. Кредитные организации прогнозируют **отток средств клиентов - юридических лиц, не являющихся субъектами МСП**, из-за невозможности комплексного обслуживания в кредитной организации. Доля средств таких клиентов в общем объеме средств юридических лиц у банков с капиталом менее 1 млрд. руб. составляет в среднем 42%. Таким образом, банки потенциально могут лишиться около 52 млрд. руб. пассивов, которые **не смогут быть полноценно замещены средствами физических лиц, в том числе по причине применения надзорных требований и рекомендаций по введению самоограничения на привлечение средств во вклады**. В этой связи банки с базовой лицензией могут утратить значительный источник своей ресурсной базы, что поставит под вопрос возможность их дальнейшей работы.

Одновременно некоторые крупные надежные заемщики (в том числе социально значимые **ГУП и МУП, не соответствующие условиям отнесения к субъектам МСП**) не смогут получать кредиты в нужном для их функционирования объеме, так как крупные банки отказывают им в связи с несоответствием стандартам кредитования. В этой связи предлагается применить критерий отнесения ГУП и МУП к субъектам МСП не согласно Федерального закона 209-ФЗ, а как соответствие предельного значения дохода условиям Постановления Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства», поскольку на практике часто возникают случаи, когда ГУП или МУП не может в полной мере соответствовать критериям субъекта МСП по 209-ФЗ, однако по размеру бизнеса фактически является субъектом МСП, так как соответствует критерию предельного значения дохода.

Кроме того, применение коэффициента 2,0 по операциям с финансовыми организациями **ограничивает возможность банков работать на межбанковском рынке**. 8% участников опроса сообщают о случаях нарушения норматива Н6, рассчитанного в соответствии с Проектом, по операциям с финансовыми организациями.

Ответ ДБР: Модель ведения бизнеса небольшого банка, как правило, основана на его естественных конкурентных преимуществах, а именно хорошем знании потребностей в финансовых услугах и особенностей деятельности таких же некрупных заемщиков в регионе его нахождения, прежде всего малого и среднего предпринимательства и населения. Это определяет характер бизнеса банков с базовой лицензией и те операции, которые им, как правило, несвойственны, и именно они будут ограничены. Справедливой компенсацией за такое ограничение будет упрощенное регулирование для таких банков. Таким образом, регулятивные требования к банкам с базовой лицензией не следует воспринимать как препятствие для ведения ими бизнеса.

Российская Федерация, являясь членом Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН), продолжает внедрять международные стандарты регулирования, разработанные БКБН. Однако, для банков с базовой лицензией предполагается ввести упрощенное регулирование в этой части, то есть, по общему правилу, новые технически сложные стандарты к ним применяться не будут. Это позволит высвободить их ресурсы за счёт снижения регуляторной нагрузки и сократить издержки, что, в свою очередь, может положительно сказаться на конкурентоспособности.

Установление при этом более строгих правил кредитования юридических лиц для банков с базовой лицензией - оправданная и разумная мера с учетом их небольшого капитала.

Максимально допустимое значение норматива Н6 для банков с базовой лицензией устанавливается в размере 20%. При этом предусмотрен переходный период сроком в 5 лет в течение которого операции, отраженные на балансовых и внебалансовых счетах по 31.12.2017, включаются в расчет норматива Н6 с коэффициентом 80% (равноценно сохранению максимально допустимого значения норматива Н6 не более 25 %) в отношении всех категорий заемщиков.

Предусмотренная текущей редакцией проекта инструкции возможность расчета банками с базовой лицензией норматива Н6 без повышенного коэффициента в отношении операций с государственным или муниципальным унитарным предприятием в случаях, когда оно соответствует условиям отнесения хозяйствующих субъектов - юридических лиц к малым предприятиям или средним предприятиям, установленным Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», соответствует реализации концепции пропорционального регулирования, а также модели ведения бизнеса небольшого банка.

Установленные указанным законом и постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 265 критерии по численности (до 250 человек) и предельному уровню дохода (до 2 млрд. рублей) представляются, по нашему мнению, обоснованными, и их расширение не требуется.

Ограничение рисков концентрации по операциям с более крупными организациями следует рассматривать в контексте повышения финансовой устойчивости банков.

Позиция Ассоциации: Переходный период, начинающийся с 31.12.2017 означает, что банки, еще не получив лицензию ББЛ должны прекратить заключать договоры в объемах, превышающих 10% от капитала или сократить их сроки до момента получения лицензии. Таким образом, еще до начала функционирования в новом качестве банки вынуждены отказываться от части своей устойчивой и надежной клиентской базы и сами клиенты будут уходить из банков, не понимая перспектив работы с ними. Это отрицательным образом скажется на финансовой устойчивости банков. Целесообразно вводить переходный период, как минимум с момента получения банком соответствующей лицензии (или не ранее 31.12.2018), желательно же дать ББЛ и их клиентам минимум год на адаптацию после начала работы в новом формате.

Альтернатива – применение коэффициента 1,25 вместо 2 (фактическое значение норматива 16%) также позволило бы нивелировать остроту ситуации по крайней мере на 1 этапе деятельности таких банков. В дальнейшем (например, через 3 года) в случае целесообразности с точки зрения рисков можно было бы ужесточить этот коэффициент.

Ответа на проблему концентрации на счетах в кредитных организациях не получено. Тем не менее Ассоциацией в рамках анализа проекта изменений в Указание № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» Ассоциация опросила ББЛ в части потребности размещения ими денежных средств на счетах в одном банке-контрагенте в размере более 10% капитала. Две трети опрошенных подтвердили наличие такой потребности, обусловив ее необходимостью доходного размещения временно свободных ресурсов в виде неснижаемого остатка на корреспондентских счетах, а также краткосрочного размещения избытков ликвидности на межбанковском рынке, поскольку доходность данных операций выше, чем депозитных операций ЦБ РФ, а круг устраивающих банков-контрагентов ограничен. Сложившаяся на межбанковском рынке атмосфера взаимного недоверия вынуждает кредитные организации с максимальной осторожностью относиться к выбору банков-контрагентов. В результате на практике малые банки зачастую работают только с одним банком-корреспондентом (как правило, Сбербанк России), размещение в котором обеспечивает им оптимальную доходность при минимальном риске. В этой связи, поскольку свободные ресурсы малых банков превышают 10% капитала, а экономической целесообразности открытия корсчетов в разных банках у них нет, для ББЛ важно не применять коэффициент 2 при расчете Нб, по крайней мере, в части средств, размещенных в системно значимых банках Российской Федерации.

В части ограничения нормативом Н6 возможности размещения в банках-контрагентах валютных средств опрошенные сообщили, что в настоящее время данный вопрос для них не актуален, поскольку, когда в целях необходимости регулирования ОВП возникает потребность увеличения средств на корсчетах в российских банках в иностранной валюте, ввиду незначительной (а по ряду валют - отрицательной) доходности их размещения, излишки валютной ликвидности хранятся ими на корсчетах в банках-контрагентах на условиях, не приводящих к включению этих средств в расчет норматива Н6.

Относительно перенесения на ГУПы и МУПы критерия по численности (до 250 человек) не учитывает специфику этих компаний, уровень оплаты труда в них и, соответственно, зачастую высокую численность работников, которая не может быть свидетельством масштаба их деятельности. При этом для многих банков данный клиентский сегмент является стратегически важным как наименее рискованный, дающий широкий спектр дополнительных возможностей по сотрудничеству. Целесообразно применять для этой категории клиентов только критерий по предельному уровню дохода (до 2 млрд. рублей), который и отражал бы реальный масштаб их деятельности.

Относительно нераспространения на ББЛ стандартов регулирования, разработанных БКБН и планируемых к внедрению в России, хотелось бы отметить, что при обсуждении концепции пропорционального регулирования обсуждалось не только не распространение на ББЛ нововведений, но и ревизия уже введенных норм. Именно это позволило бы высвободить их ресурсы за счёт снижения регуляторной нагрузки и сократить издержки. Просим вернуться к этому вопросу.

2. ЦБ ориентирует банки с базовой лицензией на работу с МСП. Нужны ли запрещающие меры для других активов (повышенный коэффициент при расчете Н6), а стимулирующие для МСП. Ассоциация предложила:

2.1. учитывать кредиты субъектам МСП в расчете норматива достаточности капитала с пониженным коэффициентом. В соответствии с действующей редакцией Инструкции Банка России от 03.12.2012 №139-И «Об обязательных нормативах банков» (далее - Инструкция 139-И) в код 8740 могут включаться требования, не превышающие сумму 50 млн. руб. на одного заемщика (группу связанных заемщиков), но не более 0,2% от общей величины ссуд, предоставленных субъектам МСП. В Проекте инструкции Банка России «Об обязательных нормативах», размещенном на официальном сайте Банка России в рамках экспертизы на коррупциогенность с 18 по 25 мая 2017 года, в код 8740 могут включаться требования, входящие в портфели однородных условных обязательств кредитного характера (далее –ПОС), не превышающие сумму 60 млн. руб. на одного заемщика (группу связанных заемщиков), но не более 0,5% от общей величины собственных средств банка. Данный смягчающий критерий также не создает условий для формирования ПОСов значительных сумм требований к субъектам МСП в банках с базовой лицензией в силу масштаба их бизнеса для дальнейшего их включения в расчет норматива Н1 с пониженным коэффициентом.

Ответ ДБР: Предложение о применении пониженного коэффициента риска уже реализовано в Инструкции Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (далее - Инструкция № 139-И). При этом в рамках подготовки новой редакции Инструкции № 139-И (в настоящее время утверждена Советом директоров Банка России) в отношении применения пониженного коэффициента риска 75% по требованиям к СМП предусмотрена максимальная сумма требований к одному заемщику (группе связанных заемщиков) в размере 60 млн рублей (сейчас - 50 млн руб., Базелем II установлено пороговое значение - 1 млн евро) и комплексный показатель, определяющий диверсификацию ссудного портфеля СМП, включающий дополнительный количественный критерий (0,5% от величины собственных средств (капитала) банка (включая внебалансовые обязательства, входящие в портфели однородных условных обязательств кредитного характера) и минимальное количество отдельных заемщиков - СМП в соответствующем портфеле банка, в размере 100 единиц). Новый критерий дробности (0,5% от капитала) соответствует действующей норме Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее - Положение № 254-П) о возможности включения ссуд в портфель однородных ссуд. Вышеизложенную норму планируется распространить также на банки с базовой лицензией.

Кроме того, в настоящее время рассматривается вопрос о возможности применения при расчете обязательных нормативов пониженного коэффициента риска 75% по требованиям к субъектам **среднего** предпринимательства.

Дальнейшее снижение коэффициента риска по кредитам СМП (в т.ч. по кредитам, выданным в соответствии с условиями Единых стандартов кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства АО «МСП Банк») не поддерживается, поскольку приведет к нарушению реализованного в Инструкции №139-И упрощенного стандартизированного подхода к оценке кредитного риска, предусмотренного Приложением 11 к документу БКБН «International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards» («Basel II») (June 2006).

2.2. внести изменения в Положение 254-П - при кредитовании субъектов МСП для выравнивания возможностей с крупными игроками, разрешить не проводить ежеквартальный мониторинг финансового состояния:

В связи с тем что малые банки в основном не формируют портфели однородных ссуд по кредитам субъектам МСП, в настоящее время существует дисбаланс возможностей по формированию резервов крупными банками, создающими ПОС по кредитам МСБ (и которые применяют главу 3 Положения 254-П только к ссудам, выведенным из ПОСов на индивидуальную оценку), и малыми банками. Поскольку специфика мониторинга финансового состояния заемщика- субъекта МСП по ссудам, оцениваемым на индивидуальной основе, и по ссудам, помещенным в ПОС, различается, то малые банки несут большие расходы на ежеквартальный запрос и получение документов, подтверждающих финансовое

положение заемщиков-МСП, на их анализ и на подготовку соответствующего ежеквартального профсуждения по каждой ссуде.

Принимая во внимание также то, что компании малого бизнеса находятся зачастую на УСН, обязаны сдавать годовой, а не ежеквартальный баланс, и по этой причине не обязаны сдавать внутригодовую отчетность, требования п. 3.12 Положения 254-П создают значительные проблемы именно малым банкам при обслуживании субъектов МСП.

Ответ ДБР: Требования абзацев 1-3 пункта 3.12 Положения № 254-П обусловлены необходимостью осуществления контроля за своевременным получением и анализом кредитной организацией информации о заемщике. В отсутствие по заемщику информации (финансовой и иной), примерный перечень которой приведен в приложении 2 к Положению № 254-П, кредитная организация принимает на себя повышенный кредитный риск, учитывая отсутствие возможности достоверно оценить финансовое положение заемщика и определить наличие источников погашения ссудной задолженности в установленные договором сроки и объемах, что в большинстве случаев приводит к полному обесценению такой задолженности. Ограничения по размеру ссуд в зависимости от величины собственных средств (капитала) банка уже содержатся в Положении № 254-П и не препятствуют оценке рисков по предоставляемым ссудам на портфельной основе, а также применению пункта 3.12.2.10 Положения № 254-П.

Позиция Ассоциации:

Обоснование отказа ДБР тем, что это приведет к нарушению принципов упрощенного стандартизированного подхода БКБН видится некорректным в свете отказа от применения принципов БКБН для ББЛ.

Ассоциация «Россия» провела еще один опрос кредитных организаций с капиталом менее 1 млрд. руб. по практике использования ими возможности формировать портфели однородных ссуд (далее - ПОС) по кредитам МСП и применению пониженного коэффициента риска по требованиям к малому бизнесу в целях расчета нормативов достаточности капитала.

Все опрошенные сообщили, что доля кредитных требований, соответствующих всем условиям применения пониженного коэффициента 0,75 (условиям кода 8740 Инструкции 180-И), равна нулю. То есть ББЛ на практике полностью лишены возможности использовать льготные коэффициенты риска по кредитам малому бизнесу.

Все опрошенные кредитные организации заинтересованы в формировании ПОСов субъектам МСП. При этом 30% опрошенных сообщили, что не могут воспользоваться этой возможностью. Требование о непревышении размера ссуды 0,5% капитала (1,5 - 5 млн. руб.) как условие для включения в ПОС для малых банков представляется чрезвычайно жёстким в силу ограниченного спроса со стороны качественных заемщиков. Малому бизнесу с разрешенным предельным

значением дохода 800,00 млн.руб., а тем более среднему бизнесу, как правило, не интересны кредиты в таком маленьком размере.

Кроме того, кредитные организации сообщают, что не формируют ПОСы субъектам МСП, поскольку существует практика толкования территориальным надзорным органом Положения «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности», в соответствии с которой включение ссуды в ПОС не исключает обязанности банка запрашивать у заёмщика ежеквартально полный объём документов, перечисленных в приложении к Положению. Таким образом, такое толкование норм Положения применимое к малым банкам не снижает нагрузку на заёмщиков в части ежеквартального предоставления документов и на кредитные организации в части оценки финансового положения.

Большинство опрошенных (70%) формируют портфели однородных ссуд по кредитам субъектам МСП. Однако объем ПОСов и количество ссуд в них являются ничтожно малыми. Соотношение совокупного объема требований к МСП, находящихся в ПОСах, ко всему портфелю ссуд субъектам МСП у опрошенных банков составило в среднем чуть менее 2% и не превышало 3,3%. Средняя же величина ссуд, находящихся в ПОСах банков, составляет чуть более 1 млн. руб. с диапазоном от 200 тыс. руб. до 1,66 млн. руб.

Следует отметить, что соотношение объема всех ссуд субъектам малого предпринимательства, размер требований к заемщику по которым не превышает 0,5% капитала банка (вне зависимости от отнесения их к ПОС), ко всему портфелю ссуд субъектам МСП опрошенных банков составляет в среднем 3,5% и не превысил 7% ни у одного из них. При этом средняя величина ссуды (ссуд) на 1 заемщика - субъекта МСП в кредитном портфеле участников опроса составляет от 7 до 25 млн. руб. со средним значением этого показателя по выборке 14,5 млн. руб.

Банки также предоставили сведения о количестве ссуд субъектам МСП в разбивке по объему задолженности. Следует отметить, что данные включают в себя не первоначальную задолженность по ссудам, а долю в общем числе ссуд субъектам МСП количества действующих ссуд, величина требований к заемщику-субъекту МСП по которым находится в предложенных диапазонах (в %, на 01.07.2017):

	В среднем по участникам опроса
Доля в общем числе ссуд субъектам МСП количества ссуд, объем требований по которым менее 1,5 млн. руб.	10,89%
Доля в общем числе ссуд субъектам МСП количества ссуд, объем требований по которым от 1,5 до 5 млн. руб.	13,29%
Доля в общем числе ссуд субъектам МСП количества ссуд, объем требований по которым от 5 до 15 млн. руб.	17,19%
Доля в общем числе ссуд субъектам МСП количества ссуд, объем требований по которым от 15 до 60 млн. руб.	29,53%
Доля в общем числе ссуд субъектам МСП количества ссуд, объем требований по которым превышает 60 млн. руб.	29,09%

При этом не наблюдалось зависимости между размером капитала банка и долей количества малых ссуд в общем количестве выданных ссуд или между капиталом банка и средней величиной ссуды субъектам МСП.

Требование о нахождении в ПОС является обязательным условием для использования пониженного коэффициента риска, однако поскольку дополнительный критерий для применения понижающего коэффициента риска – это наличие не менее 100 заемщиков, требования к которым удовлетворяют остальным критериям кода, – то данный коэффициент является на практике полностью не применимым для малых банков. Опрос показал, что количество заемщиков, требования к которым удовлетворяют всем требованиям кода 8740 у банков, формирующих ПОСы по ссудам МСП, составило от 4 до 70 единиц со средним значением по опрошенным - 24.

Таким образом, использование критерия количества ссуд 100 штук, удовлетворяющим всем требованиям кода 8740, в том числе в части нахождения в ПОС, не соответствует бизнесу малых банков как в части объема, так и количества ссуд. В этой связи действующая в настоящее время формулировка условий для применения пониженного коэффициента риска по кредитам субъектам малого бизнеса снижает конкурентоспособность небольших банков по сравнению с более крупными по размеру капитала игроками.

В связи с вышеизложенным Ассоциация «Россия» еще раз настаивает на том, что в рамках развития пропорционального регулирования необходимо пересмотреть критерии для использования пониженного коэффициента риска в целях расчета нормативов достаточности капитала банками с базовой лицензией. Поскольку банки с базовой лицензией предполагается ориентировать именно на кредитование малого и среднего бизнеса, следует предусмотреть для них работающие стимулирующие меры и не использовать критерии, основанные на документах Базельского комитета по банковскому надзору, изначально разработанные для крупнейших международных кредитных организаций.

В частности, предлагается для банков с базовой лицензией:

- не ограничивать ссуды, входящие в расчет кода 8740 исключительно портфельными ссудами, т.е. не ориентироваться на предельный размер ссуды 0,5% от капитала банка, оставив только один ограничитель по размеру ссуды одному заемщику (группе связанных заемщиков), обозначенный в коде 8740 - 60 млн. руб.;
- количественный показатель по отдельным заемщикам (100 штук) для удовлетворения условиям кода 8740 исключить;
- установить в Положении 590-П дифференцированный критерий для включения ссуд в ПОС, предоставив возможность включать ссуды, не превышающие 1,5 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации с базовой лицензией.

Просим еще раз рассмотреть.

3. Другие предложения, направленные на создание инфраструктуры поддержки и сферы взаимодействия с внешним окружением, учитывающей риски и потребности банков с базовой лицензией:

- с учётом ограниченной возможности банков с базовой лицензией привлекать средства на рынке, снизившегося в последние годы уровня доверия юридических лиц к негосударственным банкам, скорректировать требования по диверсификации пассивов этой категории банков с возможностью установления большей доли по средствам физических лиц.

Ответа нет. При этом вопрос крайне важный, особенно в связи с прогнозируемым оттоком средств юрлиц из-за новаций в расчете Нб, у МСП остатков для замещения этих оттоков нет. Просим рассмотреть.

- провести дифференциацию требований к аудиторам с учётом специфики банков с базовой лицензией при вводе новых требований к банковскому аудиту для ценовой доступности услуг аудиторов этой категории банков или отменить для них обязательной аудит.

Ответа нет. Просим рассмотреть.

- расширить число рейтинговых агентств, чья методика анализа банков согласована регулятором/ ввести дифференциацию методологии РА, направленную на ценовую доступность их услуг для банков с базовой лицензией.

Ответа нет. Просим рассмотреть.

- в ходе распространения проекта XBRL на банковский сектор предусмотреть первоочередным этапом его реализацию для банков с базовой лицензией, поскольку малые банки заинтересованы в выгрузке регулятору своих первичных данных из АБС для формирования требуемых Банком России форм отчетности.

Ответа нет. Просим рассмотреть.

- в ходе реформы Банка России, направленной на централизацию банковского надзора, предусмотреть возможность консультирования на местах со стороны ЦБ РФ. Как вариант, создать институт кураторов-консультантов в регионах для банков с базовой лицензией.

Ответа нет. Просим рассмотреть.

- в рамках проекта Банка России по повышению требований к системам информационной безопасности учитывать риски, потребности и финансовые возможности банков с базовой лицензией, в том числе предусмотреть возможность применения ими аутсорсинга.

Ответа нет. Просим рассмотреть.