



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-15070

г. Москва

19 сентября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Устьянский лесопромышленный комплекс» (истец, р.п. Октябрьский, Устьянский район, Архангельская область, далее – общество) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 06.08.2018 по делу № А05-5276/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2019 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании недействительным договора об открытии невозобновляемой кредитной линии от 29.10.2015 № 8637/9/153050/03 в части установления платы за досрочный возврат кредита и взыскании 868 446 913 рублей 48 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 06.08.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2019 решение от 06.08.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 оставлены без и изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене указанных судебных актов как незаконных вследствие неправильной оценки условия о плате и применения к нему неположенного срока исковой давности, игнорирования несоразмерности платы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Довод общества о том, что условие договора о взимании платы за досрочный возврат кредита противоречит существу законодательного регулирования кредитных обязательств и поэтому для признания его недействительным как ничтожного должен применяться трехлетний срок исковой давности, исчисляемый с начала исполнения, правомерно признан судами не соответствующим статьям 10, 168, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, а само условие – оспоримым, для признания какого недействительным общество пропустило срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, добровольное исполнение оспариваемого условия также правильно оценено как исключаящее признание его не имеющим юридической силы и одновременно имеющим признаки неосновательного обогащения банка и ответственности общества, могущей оцениваться на соразмерность нарушению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Устьянский лесопромышленный комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова